

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

COLEGIO DE CIENCIAS DE LA VIDA

**INVESTIGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS SOSTENIBLES
MANEJADAS POR COMUNIDADES INDÍGENAS EN TRES PROVINCIAS
AMAZÓNICAS DEL ECUADOR: ORELLANA, SUCUMBÍOS Y ZAMORA
CHINCHIPE.**

Carla Estefanía Moncayo Cevallos

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título de Licenciada
en Comunicación Ambiental

Quito, mayo de 2011

Universidad San Francisco de Quito

Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales

HOJA DE APROBACIÓN DE PROYECTO FINAL

**INVESTIGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS SOSTENIBLES
MANEJADAS POR COMUNIDADES INDÍGENAS EN DOS PROVINCIAS
AMAZÓNICAS DEL ECUADOR: ORELLANA, SUCUMBÍOS Y ZAMORA
CHINCHIPE.**

Carla Estefanía Moncayo Cevallos

David Romo, Ph.D

.....

Director del Proyecto Final

Stella de la Torre, Ph.D

.....

Decana del Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales

© Derechos de autor
Carla Estefanía Moncayo Cevallos
2011

AGRADECIMIENTOS

Primeramente agradezco a mis padres y hermanos por TODO lo que han hecho por mí. A mi compañera de tesis, Estefanía Bravo, por su paciencia, entrega y sobre todo, por su gran amistad. A David Romo por el tiempo y el aguante.

A mis amigos por estar siempre junto a mí. A ARA y Avina por el financiamiento, a todas las comunidades que nos recibieron muy amablemente en sus hogares, a mí por haber sobrevivido a esta experiencia y a toda esa gente linda que se cruzó en este proceso.

RESUMEN

El turismo comunitario se creó como una alternativa económica a las actividades extractivistas que se venían manejando en el oriente ecuatoriano desde alrededor de 1850. Debido a los atractivos naturales en esta zona del país, esta actividad ha sido acogida por variedad de turistas nacionales y extranjeros. A pesar de que se creía que el turismo es amigable con el ambiente y económicamente sustentable para los pobladores de las diferentes comunidades de la amazonía, se demuestra que no necesariamente se cumplen con estas condiciones. Tan sólo el 32% de los proyectos trata las aguas servidas y el 68% utiliza pozos sépticos. El 75% transporta los residuos inorgánicos a ciudades cercanas debido a que tienen vías accesibles. Más de la mitad (69%) de los proyectos no superan los 5 años de funcionamiento. El 54% de las comunidades reciben menos de 40 turistas al mes y el 28% aún no recibe turistas. El 51% recibe menos de \$ 1 000 mensuales. Esto se debe a la falta de promoción que tienen los proyectos. Por eso es que como producto final de este trabajo hay un mapa SIG con los puntos GPS de todas las comunidades visitadas. Esto servirá como material de difusión para las comunidades.

Abstract

As an economic alternative to the extractive activities that were being managed in the Ecuadorian Amazon region since 1850, communitarian tourism was created. Due to the natural attractions in this zone of the country, many national and foreign tourists have welcomed this activity. Although it was believed that tourism was environmentally friendly and economically sustainable for the local Amazon communities, it has been demonstrated that these conditions are not necessarily satisfied. Only the 32% of the projects does sewage treatment and the 68% uses septic tanks. The 75% transports inorganic residuals to the nearby cities since there are accessible roads.

More than half (69%) of the projects have no more than five years of operation. The 54% of the communities receive less than 40 tourists per month and the 28% do not receive tourists yet. The 51% gets less than \$ 1 000 per month. This is because of the project's lack of promotion. As a final product of this work there is a SIG map with the GPS points of all the visited communities. This will be useful as diffusion material for the communities.

ÍNDICE

HOJA DE APROBACIÓN DE PROYECTO FINAL.....	III
DERECHOS DE AUTOR.....	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
AGRADECIMIENTOS	V
RESUMEN.....	VI
ABSTRACT	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
LISTA DE FIGURAS Y TABLAS.....	X
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. OBJETIVO GENERAL.....	12
2.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	13
3. METODOLOGÍA	13
3.1. ÁREA DE ESTUDIO.....	12
3.2. BASE DE DATOS.....	15
3.2.1. <i>Revisión de datos existentes en diferentes organizaciones gubernamentales y no gubernamentales..</i>	<i>15</i>
3.2.2. <i>Elaboración de material para la recolección de datos: Encuesta.....</i>	<i>15</i>
3.2.3. <i>Muestreo de los Centros Turísticos Comunitarios.....</i>	<i>17</i>
3.2.4. <i>Tabulación y análisis de datos estadísticos.....</i>	<i>18</i>
3.3. GRADO DE ÉXITO.....	19
3.4. LIMITANTES DE ÉXITO DEL PROYECTO.....	19
4. RESULTADOS.....	20
4.1. BASE DE DATOS.....	20
4.1.1. <i>Mapa SIG de Turismo Comunitario.....</i>	<i>20</i>
4.1.2. <i>Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Sucumbíos.....</i>	<i>20</i>
4.1.3. <i>Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Orellana.....</i>	<i>27</i>
4.1.4. <i>Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Zamora Chinchipe.....</i>	<i>31</i>
4.2. GRADO DE ÉXITO.....	33
4.2.1. <i>Provincia de Sucumbios.....</i>	<i>33</i>
4.2.1.1. <i>Financiamiento.....</i>	<i>33</i>
4.2.1.2. <i>Montos de inversión inicial.....</i>	<i>33</i>
4.2.1.3. <i>Período de funcionamiento.....</i>	<i>33</i>
4.2.1.4. <i>Reparto de Utilidades.....</i>	<i>33</i>
4.2.1.5. <i>Rentabilidad.....</i>	<i>34</i>
4.2.1.6. <i>Flujo de turistas mensual.....</i>	<i>34</i>
4.2.1.7. <i>Monto de ventas mensuales.....</i>	<i>34</i>
4.2.1.8. <i>Involucramiento.....</i>	<i>34</i>
4.2.1.9. <i>Redes y Nacionalidades indígenas.....</i>	<i>35</i>
4.2.2. <i>Provincia de Orellana.....</i>	<i>35</i>
4.2.2.1. <i>Financiamiento.....</i>	<i>35</i>
4.2.2.2. <i>Montos de inversión inicial.....</i>	<i>35</i>
4.2.2.3. <i>Período de funcionamiento.....</i>	<i>35</i>
4.2.2.4. <i>Reparto de Utilidades.....</i>	<i>35</i>
4.2.2.5. <i>Rentabilidad.....</i>	<i>36</i>
4.2.2.6. <i>Flujo de turistas mensual.....</i>	<i>36</i>

4.2.2.7. Monto de ventas mensuales	36
4.2.2.8. Involucramiento.....	36
4.2.2.9. Redes y Nacionalidades indígenas.....	36
4.2.3. Provincia de Zamora	36
4.2.3.1. Financiamiento	37
4.2.3.2. Montos de inversión inicial.....	37
4.2.3.3. Período de funcionamiento	37
4.2.3.4. Reparto de Utilidades	37
4.2.3.5. Rentabilidad.....	37
4.2.3.6. Flujo de turistas mensual	37
4.2.3.7. Monto de ventas mensuales	37
4.2.3.8. Involucramiento.....	38
4.2.3.9. Redes y Nacionalidades indígenas.....	38
4.2.4. A nivel regional.....	38
4.2.4.1. Montos de Inversión Inicial	38
4.2.4.2. Período de Funcionamiento	38
4.2.4.3. Reparto de las Utilidades	38
4.2.4.4. Rentabilidad.....	38
4.2.4.5. Flujo de Turistas Mensual.....	39
4.2.4.6. Monto de Ventas Mensuales.....	39
4.2.4.7. Porcentaje de Participación en el proyecto	39
4.3. INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD	39
4.3.1. Provincia de Sucumbíos.....	40
4.3.1.1. Manejo de los desechos e introducción de productos	40
4.3.1.2. Percepción ecológica	40
4.3.2. Provincia Orellana	40
4.3.2.1. Manejo de los desechos e introducción de productos	40
4.3.2.2. Percepción ecológica	41
4.3.3. Provincia de Zamora Chinchipe.....	41
4.3.3.1. Manejo de los desechos e introducción de productos	41
4.3.3.2. Percepción ecológica	41
4.3.4. A nivel regional.....	41
4.3.4.1. Manejo de los desechos e introducción de productos	41
4.3.4.2. Percepción Ecológica.....	42
5. DISCUSIÓN.....	42
5.1. BASE DE DATOS	42
5.1.1. Mapa SIG de Turismo Comunitario	42
5.1.2. Organizaciones financistas.....	44
5.2. GRADO DE ÉXITO	44
5.3. SUSTENTABILIDAD	49
6. CONCLUSIONES	51
7. RECOMENDACIONES	52
BIBLIOGRAFÍA	54

LISTA DE FIGURAS Y TABLA

	página
Figura 1	Mapa Político del Ecuador y el área de estudio.....57
Figura 2	Mapa de la Región Amazónica Ecuatoriana con la ubicación de los Centros de Turismo Comunitario.....58
Tabla 1	Registro de los Centros de Turismo Comunitario de la Región Amazónica Ecuatoriana por Provincia, incluyendo la ubicación georeferenciada y la persona de contacto.....59
Tabla 2	Lista de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que apoyan proyectos de turismo comunitario.....60
Tabla 3	Descripción de las comunidades en la provincia de Orellana.....63
Tabla 4	Descripción de las comunidades en la provincia de Sucumbíos.....65
Tabla 5	Encuesta Aplicada a los Centros de Turismo Comunitario.....68

1. INTRODUCCIÓN

A partir de la llegada de gente a distintos destinos se empezaron a crear nuevas ofertas y a ofrecer productos turísticos. *“El producto turístico está conformado por el conjunto de bienes y servicios que se ofrecen al mercado –para un confort material o espiritual- en forma individual o en una gama, muy amplia de combinaciones resultantes de las necesidades, requerimientos o deseos de un consumidor, que llamamos turista”* (Cárdenas, 1995). Estos productos turísticos están constituidos por los atractivos, las facilidades y la accesibilidad. Los atractivos turísticos pueden ser naturales, artificiales y humanos, donde está incluida la hospitalidad. Las facilidades se refieren al alojamiento, alimentación y diversión. Finalmente el lugar tiene que ser accesible, sea por avión, autobús, automóvil, barco, crucero, avionetas, etc. (Cárdenas, 1995).

El turismo se fue popularizando a nivel mundial y en un lapso de 49 años, de 1950 a 1999, se ha pasado de 25 millones a 657 millones de turistas. Esta actividad también crea efectos positivos en la economía y cultura del lugar. Entre estos efectos tenemos: creación de empleo, incremento de ingresos económicos, permite mayores inversiones en la conservación de espacios naturales, evita la migración de la población local, mejora el nivel económico y sociocultural de la población, comercialización de productos locales, intercambio de ideas, costumbres y estilos de vida (Schulte, 2003).

En 1999 más de 657 millones de personas viajaron fuera de las fronteras de sus países en viajes de turismo, según la organización mundial de turismo (OMT).

Los ingresos del turismo internacional en el mismo año ascendieron a 449 miles de millones de dólares. El turismo da empleo a 255 millones de trabajadores a nivel mundial, es decir, a uno de cada nueve trabajadores y genera el 10.7% del PNB mundial (Schulte, 2003).

El turismo es una industria que consume como materia prima el paisaje. Sea éste de costa, montaña, rural, etc., es por esto que es lo que más se deteriora con el paso del tiempo (Del Reguero, 1994). La demanda turística busca lugares que estén en buen estado sin contaminación ni deterioro de la fauna, flora y patrimonio cultural. Los principales impactos que ocasiona el turismo son: la destrucción de los recursos naturales, el consumo del suelo; tanto para producir alimentos para los turistas y para infraestructura, el consumo excesivo de recursos como el agua y la energía, etc. (Pérez, 2004).

Poco a poco se fueron creando distintos tipos de turismo para satisfacer las necesidades, gustos y disposición de la gente. Los más conocidos actualmente son ecoturismo, turismo de aventura, deportivo, arqueológico, gastronómico, agroturismo y más recientemente el turismo comunitario (Sancho, 1998).

La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, UICN crea el documento "Estrategia Mundial para la Conservación" en 1980 y en el que por primera vez se utiliza el término de sostenibilidad. Más tarde la ONU, con la "Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo" desplegaron el concepto de desarrollo sostenible (Pérez, 2004).

“aquel que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (UICN, PNUMA y WWF, 1980).

Crosby define al turismo sostenible como *“el turismo cuyas acciones están integradas en el entorno, junto con la población local y buscan una explotación duradera evitando un modelo de máxima rentabilidad en el tiempo y en el espacio”* (Del Reguero, 1994).

En 1995 el Programa de Naciones Unidas por el Medio Ambiente (PNUMA) redacta la “Guía para un Turismo Ambientalmente Responsable”. Este tipo de documentos impulsaron la reflexión del turismo por lo que el mismo año se celebró la “Conferencia Mundial de Turismo Sostenible”.

El turismo sostenible abarca muchos campos, pero sus tres bases fundamentales son: el económico, medio ambiental y social. No puede haber sostenibilidad si falta uno de los tres componentes. Este tipo de turismo busca tener un manejo en el cual las necesidades económicas sean gestionadas para contar con la mayor rentabilidad, sin descuidar el lugar y, a su vez, busca respeto y empoderamiento de las partes sociales que forman parte de la localidad (Pérez, 2004).

Es importante definir la “capacidad de carga”. “La capacidad de carga física (CCF) está dada por la relación simple entre el espacio disponible y la necesidad normal de espacio por visitante; la capacidad de carga real se determina sometiendo la CCF a una serie de factores de corrección que son particulares en cada sitio,

según sus características; y la capacidad de carga efectiva toma en cuenta el “límite aceptable de uso”, al considerar la capacidad de manejo de la administración del área” (Cifuentes, 1992).

El turismo también trae beneficios positivos a la cultura y el patrimonio natural ya que al ver el interés de los extranjeros, la gente se da cuenta del potencial de la zona y se produce una revalorización del territorio y de las costumbres. Esto en muchos casos puede fomentar el aprendizaje y revaloración de los conocimientos ancestrales (Pérez, 2004).

El turismo comunitario se ha convertido en muchos países en una estrategia de desarrollo desde “abajo” protagonizada por comunidades que han sido históricamente vistas como objetos de desarrollo antes que sujetos del mismo (Solís y Ruíz, 2007). En Latinoamérica, uno de los pioneros en este tipo de turismo es el Ecuador debido a que tiene una de las mayores diversidades de ecosistemas y culturas vivas en un territorio muy pequeño, lo que constituye una gran ventaja a nivel turístico.

Lo que busca el turismo comunitario es ser organizado, capacitado y después distribuir las ganancias. Por eso es parte de la economía solidaria ya que redistribuye los recursos a todos sus integrantes y crea finanzas populares muy importantes en las comunidades (Ochoa, 2011).

El turismo en el Ecuador empieza en los años 50's pero es en las tres últimas décadas se consolida como actividad económica socio cultural de importancia. En el Ecuador en el año 1968 se empezaron las visitas a Galápagos debido a su atractivo

natural de flora y fauna endémicas. A partir de eso se empezaron a buscar otros sectores con un gran valor natural y cultural para ser visitados, la mayoría de estos lugares fueron en la Amazonía (Solís, 2007).

En el año 2006, ingresaron alrededor de 700.000 visitantes extranjeros y unos 800 millones de dólares (MINTUR, 2006). Eso significó el 4.4% del PIB. La relación es: por cada dólar que entra al país, 10 centavos corresponden al turismo (MINTUR, 2006). Actualmente, el turismo representa en el Ecuador la tercera actividad económica después del petróleo y el banano sin contar con las remesas de los migrantes (Solís, 2007).

En el año 2002 se crea el FEPTCE (Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador), como el interlocutor colectivo de todas las comunidades. Después de muchos procesos de discusión entre el Ministerio de Turismo y el FEPTCE llegan a un acuerdo de que éstos últimos tendrán que regular todo lo que concierna al turismo comunitario (Solís, 2007).

El turismo comunitario se desarrolla a partir de los años 80, treinta años después del comienzo del turismo en el Ecuador, y este tiempo estuvo fuertemente marcado por la conservación de la naturaleza y de los recursos naturales. Esta actividad beneficia directa e indirectamente alrededor de unas 15.000 personas del sector rural ecuatoriano. Alrededor de 100 comunidades indígenas y campesinas están involucradas en este sector (FEPTCE, 2006).

El turismo comunitario se convierte en una muy buena estrategia para el desarrollo social, económico y ambiental. Este busca una alternativa al modelo

extractivista que se ha venido manejando por años y del cual las comunidades no se han visto beneficiadas y eso le hace compatible con el medio ambiente (Solís y Ruíz, 2007).

Lo comunitario indígena designa un sujeto social histórico, con derechos y obligaciones, cuya cohesión interna se sustenta en la identidad étnica, la posesión de un patrimonio común y la aceptación de un conjunto de principios, valores, normas e instituciones consuetudinarios, cuyo fin último es el bienestar común y la supervivencia del grupo con su identidad propia (Maldonado, 2005).

Con el paso del tiempo se han formado redes y federaciones para fortalecerse entre comunidades, tener sus propias iniciativas y trazar su propio camino en los temas de turismo. Cuando se habla de turismo comunitario hay que enfatizar que el punto clave no es la actividad turística en sí, sino la forma de organizar la actividad. Ese es el verdadero distintivo del turismo comunitario (Maldonado, 2005).

Este tipo de turismo adquiere un valor agregado por ser de la misma comunidad. Muestran sus culturas, su lengua, sus visiones, y sus conocimientos y todo esto lleva a que sea una experiencia diferente. Se documenta la revitalización de la cultura propia, y aproximación a las culturas ajenas. Esto ayuda a incrementar el nivel de autoestima y reivindicación política de la identidad. Cuando hacen las danzas tratan de no caer en el folklorismo porque el sentido del espíritu cambia y así ya no ven a las personas como objeto solamente (Ochoa, 2011).

El turismo comunitario persigue tres cosas fundamentales:

- mejorar la calidad de vida (económico)
- mejora en el ambiente (ambiental)
- defensa de las minorías étnicas (social)

El turismo comunitario no pretende que las comunidades dependan de él, sino que sea una actividad complementaria para afianzar su economía y no depender exclusivamente de eso. Las actividades ancestrales deben servir para potenciar y dinamizar las actividades tradicionales. Además debe generar beneficios tangibles para el conjunto de la comunidad, organizaciones como la minga u otras formas de trabajo colectivo son indispensables en esta forma de organización. Debe ser concebido para el beneficio de todos y no dividir a la comunidad. Debe asegurar una remuneración justa y la compatibilidad de las actividades turísticas con las tareas diarias de la comunidad (Solís, 2007). Al ser esta una actividad complementaria a las actividades diarias de la comunidad, solo le dedican el 20% de su tiempo (Ochoa, 2011).

Según el FEPTCE el turismo comunitario es *“toda actividad turística solidaria que permite la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios locales”* (FEPTCE, 2006).

Este tipo de turismo es *“consciente y responsable, que observa un gran respeto por las características de la comunidad anfitriona y por la idiosincrasia de su población. El turismo comunitario incorpora una nueva ética del turismo y del turista,*

la sensibilidad hacia la naturaleza, la cultura y las formas de vida de las poblaciones receptoras. Significa descanso y beneficio óptimo para la población visitante y la población visitada” (Studienkreis fur Tourismus en Del Reguero, 1994).

Arnaldo Rodríguez (1999) manifiesta que *“el turismo comunitario es aquella actividad turística en donde el manejo, toma de decisiones y participación accionaria de dicha actividad esta a manos, parcial o totalmente, de las comunidades asentadas en un área natural apropiada para esta actividad, las cuales – la comunidad y no individuos particulares- reciben un porcentaje importante o la totalidad de los beneficios generados por esta actividad. Las comunidades deberán asumir la responsabilidad de conservar sus recursos – culturales y naturales- y de proveer servicios apropiados a los visitantes de tal manera que se garantice su satisfacción” (OIT, 2006).*

Las lógicas del mercado de acuerdo a las comunidades son diferentes. Ellos opinan que no hay que competir sino hay que colaborar, solo así se saca conjuntamente adelante al proyecto. El individualismo destruye procesos por eso las comunidades se unen para tener más peso además de dignificar a las personas (Ochoa, 2011).

El primer paso para el desarrollo del turismo comunitario fue la resistencia de las comunidades indígenas a la presencia de empresas madereras, petrolera y otras empresas extractivitas que en los años 70´s perjudicaron seriamente al ambiente y a las condiciones sociales de los indígenas. Al empezar con estas extracciones petroleras, los indígenas de la zona empezaron a ser explotados y a recibir un trato

poco respetuoso por parte de las empresas. Además que no se tomaron en cuenta derechos ambientales ni sociales (Solís, 2007).

Con la entrada de grandes empresas petroleras, caucheras, turísticas, etc., se creó una desigualdad social porque venían con una visión de poder. La manera en la que se “ayudaba” a la gente de la zona era dándole productos y empleo. Esto se vio como un acto de manipulación y se establecieron muchos conflictos en las comunidades y organizaciones (Solís, 2007).

Las empresas turísticas que llegaron a operar en la Amazonía contrataba a los indígenas para los trabajos no certificados como: motoristas, cocineros, guías nativos, etc. Los ingresos eran muy escasos para la comunidad y solo ganaban los pocos que trabajaban. Esto caso un fuerte conflicto en las comunidades porque crearon diferencias sociales y económicas que van en contra de la organización comunitaria (Solís, 2007).

A finales de los 90, el turismo comunitario se convierte en una estrategia de los pueblos para tener mejores ingresos económicos y proteger sus territorios. La protección, conservación y valoración del patrimonio cultural y natural de los pueblos indígenas revisten un interés excepcional por ser parte del legado universal. Los pueblos indígenas mantienen vínculos seculares con la naturaleza y poseen un profundo respeto y comprensión de ella. Con mucha frecuencia dichos pueblos han realizado contribuciones significativas para el mantenimiento de muchos de los ecosistemas más frágiles del planeta, a través de las prácticas tradicionales de uso sustentable de los recursos basado en su cultura (CMAP y WWF, 2001).

Estos pueblos significan el 5% de la población mundial corresponden al 80% de la diversidad cultural del planeta y conservan el 80% de la diversidad biológica del mundo en sus territorios, cultivando el 65% de las especies vegetales que se consumen en el mundo (OIT, 2003).

Es importante señalar que las comunidades indígenas no se definen como pobres, sino se consideran pueblos dotadas de riqueza cultural y natural. El hecho de que vivan con menos de un dólar al día no significa que son pobres, sino que ellos viven de lo que la naturaleza les brinda. Es una economía no monetarizada. Aquí el concepto de pobreza se entiende desde otra perspectiva como la inequidad y limitación de oportunidades (Solís, 2007).

Según la FEPTCE, los beneficios directos e indirectos que trae el turismo en Ecuador son algunos pero el más destacado es la cantidad de gente que emplea. Alrededor de 5.580 personas son beneficiadas directamente con esta actividad y unas 11.160 personas son beneficiadas indirectamente (Solís, 2007). En el año 2002, el turismo comunitario captó el 3.67% del total del ingreso del país. Aproximadamente el 65% es turismo extranjero y 35% turismo nacional. Esto sirvió como un estímulo económico para mantener vivas sus tradiciones y fortalecer su autoestima. Además hay una integración de las mujeres a las actividades relacionadas al turismo. La relación laboral es casi de 1 a 1 (OIT, 2003).

Es importante recalcar que la empresa turística comunitaria forma parte de la economía social o del llamado “tercer sector”, al igual que las cooperativas

mutualistas, asociaciones, y otras formas de producción fundadas en los valores solidarios.

Los centros de turismo comunitario tienen tres ejes principales para su operatividad: los centros comunitarios, las familias organizadas y la intervención de la empresa privada. Estos últimos normalmente invierten en proyectos ya creados para hacerles promoción e incentivar la visita de turistas a estos lugares (Farfán y Serrano, 2007). Al ser una estructura complicada con varios agentes claves los problemas salen a relucir cuando la misma actividad exige que los involucrados estén capacitados (Vinueza, 2010).

Los proyectos necesitan de guías que hablen algunos idiomas, administradores, cocineros especializados, etc. y normalmente estos empleos son ocupados por gente de otros lugares. La gente de la zona no tiene acceso a lugares donde poder formarse para cumplir estas actividades (Vinueza, 2010).

Otro problema es que al dedicarse exclusivamente al turismo dejan de lado otras actividades (pesca y agricultura) lo que produce una escasez de alimentos, hay que traerlos desde fuera y por lo tanto se elevan los precios. Si a esto se le agrega la plusvalía que van ganando los lotes debido a la mayor necesidad y al interés de la gente de fuera, hace que los costos de la vida se eleven de una manera tal que se vuelve insostenible para los habitantes menos vinculados con esta actividad (Vinueza, 2010).

Actualmente, las comunidades se han dado cuenta de lo necesario de una preparación para formar parte del sector turístico. Según lo observado en los viajes a

la Amazonía, existen varios casos de comunidades que están destinando una parte sus ingresos del turismo a la realización de escuelas y colegios, trayendo como voluntarios a profesores de todas las materias, con un énfasis especial en inglés. Además de incentivar a toda la comunidad a realizar las actividades ancestrales y económicas (agricultura, artesanías, pesca, etc.) para poder seguir fortaleciéndose como comunidad y así crecer en el ámbito turístico.

2. OBJETIVO GENERAL

Evaluar el nivel de desarrollo de los proyectos turísticos sustentables de las comunidades indígenas de 3 provincias del oriente ecuatoriano: Orellana, Sucumbíos y Zamora Chinchipe.

2.1. Objetivos específicos

- 2.1.1 Diseñar una base de datos para el registro de las actividades turísticas comunitarias sustentables de las provincias de Orellana, Sucumbíos y Zamora Chinchipe.
- 2.1.2 Diagnosticar el grado de éxito de las operaciones existentes.
- 2.1.3 Analizar el grado de sustentabilidad de los proyectos.

3. METODOLOGÍA

3.1. Área de estudio

El área de estudio corresponde a las seis provincias de la Amazonía ecuatoriana: Sucumbíos, Orellana, Pastaza, Napo, Morona Santiago y Zamora Chinchipe. Este trabajo fue realizado en dos partes. La primera, analizada por Estefanía Bravo que corresponde a las provincias de Napo, Pastaza y Morona Santiago. Y esta segunda parte del estudio comprende las provincias de Orellana, Sucumbíos y Zamora Chinchipe.

La provincia de Sucumbíos fue creada el 13 de febrero de 1989 y su capital es Nueva Loja. Posee siete cantones: Lago Agrio, Gonzalo Pizarro, Putumayo, Shushufindi, Sucumbíos, Cascales y Cuyabeno. Su población es de 150.000 habitantes aproximadamente, de los cuales 100.000 viven en áreas rurales. Su extensión de 18.008 Km². Al norte limita con Colombia, al sur con las provincias de Napo y Orellana, al este con Perú y al oeste con las provincias de Carchi, Imbabura y Pichincha (INEC, 2010).

Orellana es la provincia número 22 del Ecuador. Es relativamente nueva y fue creada el 30 de julio de 1998 tras separarse de la provincia de Napo. Se divide en 12 cantones: Puerto Francisco de Orellana (capital), Dayuma, Taracoa, San Luis de Armenia, El Edén, Alejandro Labaka, Nuevo Paraíso, El Dorado, García Moreno, La Belleza, San José de Guayusa e Inés Arango. Esta provincia posee algunas áreas protegidas como el Parque Nacional Yasuní, Reserva Biológica Limoncocha, Bosque Protector Napo-Payamino, Bosque Protector Subcuenca río Pacayacu. Tiene una

población de 86.493 habitantes de los cuales 60.302 viven en el área rural. Su extensión es de 21.675 Km². Limita al norte con la provincia de Sucumbíos, al sur la provincia de Pastaza, al este la república de Perú y al oeste la provincia de Napo. (INEC, 2010).

Santiago Zamora se crea el 15 de diciembre de 1920 y a consecuencia de la guerra con Perú en 1941, la provincia se deshabita casi en su totalidad. Pero el 29 de enero de 1942, con la firma del Tratado de Río de Janeiro, se termina con la guerra con Perú y finalmente el 8 de enero de 1953 se cambia su nombre a Zamora Chinchipe. Se encuentra ubicada en la región sur de la Amazonía ecuatoriana y tiene ocho cantones: Zamora Chinchipe, Palanda, Yacuambi, Yantzaza, El Pangui, Nangaritza, Paquisha y Centinela del Cóndor. Zamora es su capital. Tiene una extensión de 10.456 Km² y 76.601 habitantes, de los cuales 27.7% viven en la zona urbana y el 64.4% en la zona rural. Limita el norte con Morona Santiago, al sur y al este con Perú y al Oeste con Azuay y Loja (INEC, 2010).

Con esta pequeña reseña histórica se puede ver que la provincia de Orellana es más nueva que la provincia de Sucumbíos. Curiosamente Orellana tiene una mayor incidencia en el turismo comunitario a pesar de tener menor población que Sucumbíos. Hay que recalcar que en la provincia de Orellana se encuentra el lodge más importante y más reconocido a nivel mundial, el Napo Wildlife Center.

3.2. Base de Datos

3.2.1. Revisión de datos existentes en diferentes organizaciones gubernamentales y no gubernamentales.

Una investigación preliminar del grupo meta fue indispensable para empezar con el estudio. El contacto fue mediante diferentes organizaciones como: gobiernos provinciales, municipios, ministerios del ambiente y de turismo, ONG's involucradas en este tipo de proyectos y organizaciones comunitarias. De nuestra investigación preliminar detectamos que existe una base de datos incompleta del Ministerio de Turismo y demás organizaciones. Por lo que con este trabajo se pretende mejorar esta lista y tener una base de datos completa y real que sirva para tener datos concretos de este tipo de actividad. Posteriormente se elaboró una lista de las potenciales comunidades a ser visitadas. Se trazó un plan de trabajo en el cual se contactó a las personas clave y nos desplazamos a los proyectos. Dentro de cada provincia generalmente existen redes creadas por las mismas comunidades o que a su vez se afilian a ya existentes. Mediante estas redes pudimos acceder a presidentes de los Centros de Turismo Comunitario (CTC).

3.2.2. Elaboración de material para la recolección de datos: Encuesta

Para la toma de datos se preparó una encuesta, la misma que consta de tres partes: Ubicación e información general de tipo biográfico, evaluación de la operatividad del proyecto y determinación del grado de sustentabilidad mediante

la comparación de variables como manejo de basura, manejo aguas residuales y el tipo de productos que utilizan para la alimentación. Se eligieron estos tres parámetros (económico, social y ambiental) que coinciden con los tres pilares del turismo comunitario (Rocha, 1992). Se revisaron documentos anteriores similares con el fin de asegurarse que no exista una redundancia en la generación de datos.

A más de las preguntas de la encuesta, se realizó una pequeña entrevista en la que se obtenían datos históricos y cotidianos de la comunidad. La mayoría de estos datos no son tabulables por lo que a lo largo del trabajo no se les menciona mucho pero ayudaron a sacar conclusiones importantes en cuanto al funcionamiento del proyecto en sí, cuáles han sido las falencias, etc.

Dado que es un macroestudio, las preguntas planteadas en la encuesta tienen un enfoque de turismo social e interno y cuatro direcciones interdisciplinarias: ecológica, antropológica, sociológica y económica. (Rocha, 1992)

El tipo de muestreo que se optó es el muestreo sin probabilidad. *“Es aquel que no brinda a todo componente del universo una oportunidad conocida de ser incluido en la muestra. El investigador decide que componentes se deberán entrevistar u observar.”* (De la Mora, 2002). Las comunidades elegidas para ser visitadas estuvieron bajo ciertos parámetros de selección impuestos por las investigadoras. Los criterios fueron: dificultad en la accesibilidad, costos de transporte y facilidad al momento de contactar a los representantes de las comunidades.

Para delimitar nuestro muestreo se eligió el modelo de muestreo estratificado que consiste en *“dividir los grupos o estratos heterogéneos, cada uno con elementos homogéneos.”* (Lerma, 2009). Se refiere a las comunidades que se encuentran en diferentes posiciones geográficas y ambientales pero que se homogenizan en una misma actividad, el turismo comunitario.

Además del muestreo estratificado se tomó en cuenta el muestreo indirecto que se utiliza *“cuando no se cuenta con listas completas del universo bajo estudio. Éste sería el caso de poblaciones demasiado grandes y muy dispersas.”* (De la Mora, 2002).

3.2.3. Muestreo de los Centros Turísticos Comunitarios

Los viajes a cada provincia estaban contemplados en un lapso de 10 a 15 días. El tiempo de estadía para cada provincia dependía de los establecimientos de la misma. Nuestra primera provincia visitada fue Napo a esta le siguieron Orellana, Pastaza y Sucumbíos.

El protocolo de visita consistía primeramente en reunirnos con los representantes o presidentes de las comunidades con el objetivo de informarles acerca del proyecto para que él/ella pudieran transmitir acerca de nuestra visita a la comunidad. Una vez enterada la comunidad se planificaba una fecha para la visita del proyecto.

En esta investigación se utilizó fuentes de datos primarios que *“se refiere a aquellos portadores originales de la información que no han retransmitido o*

grabado en cualquier medio o soporte la información. Esta información de fuentes primarias la tiene la población misma.” (De la Mora, 2002) Las entrevistas que acompañaban a la encuesta se denominan entrevista estructurada porque tiene una íntima relación con las preguntas de la encuesta. (Lerma, 2009)

El recorrido del proyecto buscó tener una documentación histórica, gráfica y satelital. Se tomó puntos GPS (Global Positioning System) para luego elaborar una base de datos asociada en un mapa SIG (Sistema de Información Geográfica). Generalmente se hacía un pequeño recorrido de actividades para poder contar con respaldo para el mapa. La visita a cada una de las comunidades variaba de 1 a 4 días dependiendo de la lejanía, accesibilidad y establecimiento.

3.2.4. Tabulación y análisis de datos estadísticos

Para la tabulación de datos se utilizó estadística descriptiva con cálculos de promedios. Se analizó la relación de cada variable para así poder determinar indicadores de grado de éxito y evaluar cuales son las limitantes para el mismo.

Las comunidades pertenecientes a cada provincia formarán parte de una base de datos en donde se dé a conocer los diferentes proyectos y como contactarlos (Difusión vía internet).

Además se creó una base de datos con los principales financistas de este tipo de proyectos.

3.3. Grado De Éxito

Para determinar el grado de éxito de los proyectos las preguntas de la encuesta apuntaron hacia varios indicadores. En primer lugar nos interesa saber cuánto tiempo está en funcionamiento el proyecto y cuál fue el monto de la inversión inicial así como que montos económicos se generan por esta actividad y cómo están siendo invertidos. Aquí es importante saber si los proyectos aún requieren de dinero fresco, sea éste proveniente de fuentes externas o de los miembros de la comunidad, o si el proyecto está generando sus propios recursos. Otro parámetro de éxito es el número de visitantes que reciben. Al tratarse de proyectos comunitarios, es preciso determinar qué porcentaje de familias de la comunidad están involucradas en el mismo y relacionar esto con la forma como se invierten los beneficios obtenidos de la actividad turística.

3.4. Limitantes de éxito del Proyecto

Ya que los proyectos comunitarios se insertan como una propuesta de carácter sustentable, es preciso determinar si las operaciones están siendo amigables con el ambiente o no. Para esto hemos iniciado preguntando si el proyecto se define como amigable con el ambiente y suponiendo que todos responderían afirmativamente. Luego están una serie de preguntas con relación al manejo de los desechos, aguas servidas y de dónde obtienen los productos que utilizan para atender a sus clientes.

4. RESULTADOS

4.1. Base de Datos

El total de comunidades visitadas en las tres provincias fueron 17, que corresponden a los proyectos de turismo comunitario. De éstos 7 proyectos corresponden a la provincia de Orellana, 9 a la provincia de Sucumbíos y 1 a la provincia de Zamora Chinchipe. A continuación se detalla los proyectos:

4.1.1. Mapa SIG de Turismo Comunitario

Adjunto con los datos respectivos de cada proyecto se tomaron puntos GPS que fueron utilizados para la creación de un mapa SIG, donde podemos observar la distribución a lo largo de la provincia de los diferentes proyectos, al igual que el panorama interprovincial (Figura 2).

4.1.2. Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Sucumbíos.

En Sucumbíos se obtuvo la información por medio de la Corporación de Turismo Comunitario de Sucumbíos (CORTUS). En esta provincia se encontraron 9 proyectos, de éstos 7 pertenecen a la CORTUS y 2 son autónomos. Algunos datos específicos de las comunidades no se lograron conseguir porque los dirigentes no sabían el número exacto de habitantes, la cantidad de mujeres y hombres de la comunidad. Además no hay bibliografía donde se pueda encontrar ese tipo de información, por lo que no se incluyó en este trabajo.

- **Playas del Cuyabeno:** ubicado en el cantón Cuyabeno, parroquia Playas de Cuyabeno. (Reserva de Producción Faunística Cuyabeno) (CORTUS, 2010), a una altura de 212 msnm. Su población es de alrededor de 80 familias Kichwas. Su punto GPS es: S 00° 10´ 58.0” W 075° 56´ 21.4”. Empezaron con este proyecto en 1995 con el Flotel Orellana de Metropolitan Touring. Ellos les dieron la iniciativa y empezaron a construir las primeras cabañas en Limoncocha, luego en Amaronpoza, San Francisco y finalmente en Aguas negras. El flotel les compraba productos para los turistas pero en sí la comunidad no estaba involucrada. Luego el Flotel dejó de funcionar y vino la empresa Nativelife pero no duró mucho y los turistas dejaron de visitar la comunidad. Una turista italiana decidió ayudarles con algo de dinero para que empiecen con el proyecto y compraron un motor fuera de borda. El Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP) les dio talleres de capacitación y fondos para que construyan la cabaña grande. Con Comité Europeo para la Formación y la Agricultura (CEFA) y la creación de la Corporación de Turismo Comunitario de Sucumbíos (CORTUS) vino más financiamiento para continuar con las obras y ahora tienen un baño con biodigestor. Las ganancias se dividen entre la comunidad, el mantenimiento del proyecto y pago del personal. CEFA les ayuda con materiales para el equipamiento y la comunidad pone la mano de obra. Quieren capacitarse para poder recibir a los turistas con todo lo necesario y por eso no han promocionado mucho el proyecto. Cuando tengan toda la infraestructura lista esperan promocionarse por medio de CEFA y la CORTUS que es parte de la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE).

- **Shayari:** Ubicado en el cantón El Dorado de Cascales, parroquia El Dorado (INEC, 2009 en CORTUS, 2010), Comuna Pastaza Central, Km. 43 de la Vía Lago Agrio – Quito. Su población es de alrededor de 87 habitantes Kichwas. Límites: norte, Pastaza Central y el Río Aguarico; sur, Comunidad Los Ángeles; este, Comunidad Antisuyo; oeste, Comunidad Pachacutic. La superficie aproximada es de 480 hectáreas. Posee una temperatura que varía de los 22°C. a 33°C, con una pluviosidad anual de 3000 mm y una humedad relativa de 75% a 95% la mayor parte del año. (CORTUS, 2010) Está a una altura de 367 msnm. S 00° 01´ 59.7” W 077° 10´ 07.6”. Este proyecto empezó en el 2000 por iniciativa de Fausto Vargas, miembro de la comunidad. En esa época construyeron la vía y la gente empezó a talar el bosque porque el acceso a las madereras fue mucho más fácil y fue donde se dieron cuenta que en pocos años eso iba a desaparecer. Hasta ahora la comunidad no ha puesto nada de dinero, solo mano de obra. El financiamiento con materiales ha venido por parte del ECORAE, Municipio de Cascales y la ESPE. Actualmente tienen un zoo criadero y un centro de rescate. Trabajan familiarmente en proyectos de criadero de pollos, piscicultura, cacao y eso utilizan para consumo propio y para apoyar al proyecto. El apoyo financiero que reciben en la actualidad es por parte de CEFA, Unión europea y el Fondo Ítalo-ecuadoriano. Producen energía con paneles solares. El dinero lo tienen en una caja comunal para comprar materiales, para viajes de la directiva por asuntos laborales, enfermedades y otros.
- **Atari:** Ubicada en el cantón Lago Agrio, Parroquia Rural El Eno. (INEC, 2009 en CORTUS, 2010). Comuna Atari Central, Km. 12 de la Vía Lago Agrio –Coca. Su población es de alrededor de 60 familias Kichwas. Límites: norte, Río Pusino y

Comuna Mushullacta; sur, Sector El Eno y Rumipamba; este Pre-cooperativa Yanayaku; oeste, Comunidad Amazonas y Comunidad Río Pusino. La superficie aproximada es de 1350 hectáreas. Está a una altura de 276 msnm. Su punto GPS es: S 00° 00' 44.8" W 076° 57' 59.5". En el 2009 se organizan con ayuda del Gobierno Provincial y empiezan a formar el proyecto de turismo comunitario. Tienen una reserva de 80 Ha. y quieren construir cabañas y comedor. El Gobierno Provincial, CEFA y el FEPP les ayudan con los materiales y la comunidad pone la mano de obra. Esta comunidad tiene sembríos de malanga y para eso utilizan fertilizantes pero ellos solo cultivan porque unos colombianos son los intermediarios que compran y luego venden el producto a precios más altos.

- **Secoya Remolino:** está ubicado en el cantón Shushufindi, parroquia San Roque, Río Aguarico, a una altura de 231 msnm. (CORTUS, 2010). Su población es de 37 familias Secoyas. Su punto GPS es: S 00° 17' 40.3" W 076° 18' 05.6". Esta comunidad busca fortalecer la cultura y la identificación cultural de los jóvenes a través del turismo comunitario. El proyecto se inició en 1997 pero fracasó. Luego, en el año 2007 USAID y fundación BIOMA, fundada por Stella de la Torre y Pablo Yépez, construyeron una casa tradicional, algunos senderos e hicieron un estudio de flora y fauna. El Gobierno Provincial apoyó con capacitaciones para los guías y algunos materiales, aun les faltan ciertas cosas. En el 2008 firmaron un convenio de exclusividad con TROPIC, quienes se hacen cargo de la promoción y el manejo del proyecto. Este convenio tiene una validez de 5 años. La comunidad no maneja el dinero porque los tours se arman desde Quito y ahí se queda todo el capital. Hasta ahora ha pasado un año y medio desde la firma del convenio y no han llevado ni un

solo turista. Esto complica a la comunidad porque por el convenio de exclusividad ellos no pueden promocionarse por otro lado. CEFA les ayuda con agricultura y artesanías para fortalecer la cultura.

- **Taruka:** ubicado en el cantón Cascales, parroquia Dorado de Cascales, a una altura de 357 msnm. Su población es de 60 familias Shuar. Su punto GPS es: N 00° 09' 21.8" W 077° 13' 02.1". Empezaron en el 2008 con la construcción de cabañas pero aun no reciben turistas. El ECORAE y el Municipio les financiaron la construcción de las cabañas y los senderos, ellos no han puesto dinero de sus bolsillos. Tienen un grupo de danza y música que trabaja en eventos y venden artesanías en distintas ferias. Tienen electricidad del sistema estatal y a pesar del fácil acceso han impedido que ingresen empresas petroleras. Empezaron el proyecto con la idea de que les va a dar dinero y así poder cubrir sus necesidades. Todos empezaron emocionados y trabajando duro pero poco a poco la gente ha ido desistiendo y ahora el proyecto está a cargo de unos pocos que le dan mantenimiento de vez en cuando. El proyecto se estancó porque uno de los dirigentes mal utilizó el dinero y están en juicio con el ECORAE para justificar esos gastos.
- **San Pablo de Katetsiaya:** Ubicado en el cantón Shushufindi, parroquia San Roque. La población es de 70 familias Secoyas. Límites: norte, Río Aguarico; sur, Río Shushufindi; este Río Aguarico; oeste, territorio Siona. Está a una altura de 217 msnm. S 00° 15' 37.2" W 076° 25' 41.4". El proyecto inició sus actividades en el 2006 y dos agencias privadas operaban ahí. Algunas personas de la comunidad trabajaban como motoristas y guías. Cuando las agencias se fueron ellos decidieron trabajar comunitariamente y fueron fundadores de la CORTUS. Por medio de CEFA y

CORTUS construyeron un centro de interpretación cultural y una tienda de artesanías. Por lo pronto no tienen servicio de hospedaje pero quieren hacer circuitos con otras comunidades afiliadas a la CORTUS. Desde que se fueron las agencias no han recibido turistas pero esperan terminar de construir el comedor para que la gente empiece a entrar. Recibieron apoyo del Ministerio del Ambiente para construir el Centro de Interpretación y el laboratorio de peces. CEFA les ayudó a construir las piscinas de pesca y la gente de la comunidad no ha puesto dinero de su bolsillo. Aun tienen partes de bosque primario pero siguen sacando madera para subsistir. Tienen sembríos a gran escala de maíz, yuca, plátano y cacao y utilizan fertilizantes para su producción.

- **Limoncocha:** está ubicado en el cantón Shushufindi, parroquia Limoncocha, Reserva Biológica Limoncocha, a una altura de 244 msnm. (CORTUS, 2010). Su población es de 25 familias Kichwas. S 00° 24' 34.5" W 076° 37' 17.3". Metropolitan Trans Tour trabajaba en esta comunidad hasta que construyeron una plataforma petrolera y la empresa se fue. Estas instalaciones quedaron a cargo del presidente de la comunidad y por seis años pasaron abandonadas. El presidente de la CORTUS les incentivó que forman parte de la red para ayudarles con capacitaciones de guías nativos, gastronomía, artesanía, administración y elaboración de cerámicas. Todavía no entran turistas porque falta parte de la infraestructura. El Ministerio también les va a apoyar con capacitaciones en manejo de recursos, hotelería y turismo. El bosque es primario y no lo han talado. Actualmente se dedican a la agricultura sin químicos y al turismo. Cerca de esta zona hay 10 pozos petroleros y tienen un convenio con Petroamazonas.

- **P.I.E.D.R.A. D.U.R.A:** ubicado en el cantón Lago Agrio, Parroquia El Eno, a una altura de 313 msnm. La población es de 28 familias Kichuas. Su punto GPS es: S 00° 00' 45.5" W 076° 54' 51.8". Esta comunidad no pertenece a ninguna red y se ha valido por sus propios medios. Antes de empezar con el proyecto de turismo, la comunidad, se dedicaba a curar con plantas. Había un curandero que tomó ayawashca y dijo que tenían que ponerle PIEDRA DURA a la comunidad pero que la gente tiene que buscar el significado. Ellos pusieron las siglas que son: P.I.E.D.R.A.D.U.R.A. (Pueblo Isotérico Etnológico Del Reino Antiguo Dentro del Urbe de la Región Amazónica). Un tiempo se dedicaron a sacar madera, posteriormente a la siembre del café y actualmente tienen un proyecto de sembrar limoncillo para extraer aceite. Quieren construir piscinas naturales para llevar a los turistas. Las familias no ha puesto nada de dinero, solo materiales y no han recibido el apoyo económico de nadie.

Sani Isla: está ubicado en el cantón Shushufindi, parroquia Limoncocha. (Reserva de producción faunística del Cuyabeno) a una altura de 256 msnm y a lo largo de la frontera sur se extiende el gran Parque Nacional Yasuní. En este corredor, en 40000 hectáreas de bosque tropical virgen. Su población es de 407 habitantes Kichwas. Su punto es: S 00° 26' 19.2" W 076° 16' 44.9". La empresa petrolera Occidental construyó las cabañas en el 2001 y continúan entregando dinero como indemnización por el paso del oleoducto en su territorio. Dentro de la comunidad el trabajo es rotativo para que toda la gente tenga la oportunidad de hacer las distintas labores. De los que se gana, una parte es para el trabajador y otra es para la comunidad. Tienen un fondo colectivo para abastecer las necesidades de la los

habitantes de Sani Isla, como salud y educación. Como proyecto a futuro quieren tener una marca de chocolates orgánicos Sani. Actualmente están sembrando el cacao.

4.1.3. Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Orellana.

Aquí se obtuvieron datos de 7 proyectos. Muchos de ellos se encontraban en los interiores de la provincia y unos pocos en las orillas del río Napo.

- **Keweriono:** Está ubicado en el cantón Coca, parroquia Inés Arango, a una altura de 279 msnm. Su población es de alrededor de 80 familias Waorani. Su punto GPS es: S 01° 01' 07.5" W 077° 09' 54.8". Llevan 15 años operando por su cuenta y recién hace 4 años lograron tener el hotel con la ayuda de sus financistas (Embajada de EEUU, ONU, ECORAE, Conservación Internacional). Actualmente están operando con la agencia TROPIC. Cinco comunidades (400 personas) están involucradas en este proyecto: Katararu, Wintaru, Keweriono, Apayco y Maygupari. En total son 15 trabajadores Waorani. De ellos, 5 están vinculados en la administración y 10 ocupan el resto de cargos (guías, cocineros, motoristas, limpieza, etc.). El modelo de trabajo requiere que se vayan rotando los puestos y los trabajadores. Trabajan con TROPIC porque les financió la construcción de la primera cabaña, y cuidan que no entren operadoras ajenas. Obtienen luz eléctrica por medio de los paneles solares que instaló TROPIC. La agricultura es sólo para subsistencia.
- **Bameno:** ubicado en el cantón Aguarico, parroquia Cononaco, a una altura de 188 msnm. Su población es de alrededor de 20 familias Waorani. Su punto GPS es: S 01° 17' 49.5" W 076° 09' 12.6". El proyecto empezó con la idea de conservar la cultura,

el territorio y el idioma. En el 2000 se inició con un plan de turismo. Es importante recalcar que este proyecto se encuentra en la zona intangible del Parque Nacional Yasuní. Por el momento sólo tienen servicio de camping porque a los turistas les gusta más la aventura pero posteriormente quieren construir unas cabañas para tener las dos alternativas. Un estudiante de la universidad de Chicago, les donó unos paneles solares para que funcione la radio de la comunidad. Después de la masacre de los Taromenane en el 2003, la gente tenía mucho miedo de ir allá, pero se hicieron patrullajes para ver que todo esté normal y los turistas se tranquilizaron. El Gobierno les prohibía cazar, sembrar y sacar madera debido a que se encuentran en la Zona Intangible, pero fueron a hablar y defender el derecho de manejar lo que ellos consideran su territorio ancestral. El argumento principal fue que ellos no eran los destructores del bosque sino los madereros y petroleros que estaban en la zona. Hay alrededor de 22 pozos petroleros en esta zona. Ellos nunca han contado con la ayuda de financistas.

- **Jumandy Kichwas:** ubicado en el cantón Loreto, parroquia San José de Payamino, a una altura de 274 msnm. Su población es de alrededor de 350 habitantes Kichwas. Su punto GPS es: S 00° 33´ 33.0" W 077° 09´ 56.0". El proyecto empezó hace 10 años porque se dieron cuenta que las actividades extractivistas como minería, petróleo y extracción de madera eran sólo de resultados inmediatos, pero le apostaron al turismo para tener frutos a largo plazo. Quieren hacer un hotel con ayuda del Consejo Provincial y por lo pronto sólo ofrecen paquetes sin alojamiento. Hacen paseos guiados por las cascadas, caminatas en la selva y comida típica. Tienen 2 guías certificados por el Ministerio de Turismo.

- **Chontacocha:** ubicado en el cantón Loreto, parroquia Loreto, a una altura de 353 msnm. Su población es de alrededor de 56 familias Kichuas. Su punto GPS es: S 00° 42' 10.7" W 077° 14' 06.5". El líder de esta comunidad empezó a trabajar en Capirona (provincia de Napo) que es el proyecto pionero en este tipo de turismo y de ahí regresó a su comunidad a motivar a la gente a que formen un centro de turismo comunitario. Están en marcha desde el 2007 y se creó para cuidar el bosque y mantener la biodiversidad. Por el momento solo reciben a los turistas en carpas porque no logran construir las instalaciones. Están construyendo una tienda para vender los productos que cultivan en la zona. Como forman parte de la Red de Turismo Huataraco Suno (RETHUS) hacen rutas con algunas de las comunidades que pertenecen a esta red.
- **Santa Rosa de Suno:** Está ubicado en el cantón Loreto, Parroquia Avila Huiruno, a una altura de 342 msnm. Su población es de alrededor de 12 familias Kichwas. Su punto GPS es: S 00° 42' 36.7" W 077° 15' 24.1". Empezaron en el 2007 con 15 personas que querían conservar la naturaleza, todo ha sido financiamiento e iniciativa de la comunidad, afortunadamente el proyecto ha salido solo y ahora se autofinancia. El proyecto de ellos consiste en hacer una integración familiar-cultural, por lo tanto los turistas que llegan se quedan en carpas o en las familias de la comunidad.
- **Martinica:** Ubicado en el cantón Aguarico, parroquia Yasuní, a una altura de 174 msnm. Las personas de esta comunidad son Kichwa. Su población es de alrededor de 26 familias. Su punto GPS es: S 00° 55' 56.0" W 075° 14' 15.0". La única institución que les ha apoyado ha sido el Consejo Provincial porque no pertenecen a

ninguna red. Iniciaron en el 2008 por esfuerzo de ellos y poco después Ecuawild Life Tour les apoyó. Están haciendo turismo para conservar el entorno por lo que impiden el ingreso de cualquier petrolera y la extracción de madera. Solo en casos extremos de emergencias médicas o de estar endeudados se permite sacar cierta cantidad de madera. Tienen un plan de manejo realizado por Socio Bosque y lo están implementando desde ya. Todavía no tienen guías capacitados ni cabañas para recibir a los turistas por lo que aun llegan en carpas. Las artesanías que realizan son sólo para uso personal porque aun no reciben turistas en grande cantidades.

- **Añangu:** La comunidad Kichwa de Añangu está ubicada en el cantón Orellana, parroquia Alejandro Labaka, a una altura de 232 msnm, dentro del Parque Nacional Yasuní. Su población es de alrededor de 26 familias. Su punto GPS es: S 00° 31´ 28.8” W 076° 26´ 25.8”. El proyecto inició en 1998 con el ingreso de turistas mochileros y a partir de eso vieron que tenían potencial y decidieron empezar con el proyecto. Empezaron a sacar madera para construir las cabañas pero tuvieron problemas con el Ministerio del Ambiente porque esta zona ya fue declarada Parque Nacional. Les sacaron de ahí pero la gente protestó porque era su territorio ancestral. Luego llegó TROPICAL NATURE y les dio dinero para que sigan con el proyecto, después de un tiempo se fueron y EcoEcuador tomó la posta. Algunos problemas surgieron y apareció Eco Wildlife que después de un tiempo también desapareció y es donde pasó a ser administrado en su totalidad por la comunidad. Actualmente ya cuentan con un certificado de sustentabilidad y son un ecolodge reconocido internacionalmente: Napo Wildlife Center. Todos los productos que utilizan son biodegradables y tienen paneles solares para producir energía eléctrica.

4.1.4. Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Zamora Chinchipe

En esta provincia el término de turismo comunitario no es muy conocido por lo que casi no se encontraron proyectos. La federación Shuar de Zamora está tratando de hacer una red de turismo comunitario que integra a las 11 comunidades Shuar. Este proyecto todavía está en planes e intentan empezar en un par de años. Van a hacer un circuito para recorrer las diferentes comunidades y cada una va a ofrecer un atractivo diferente como artesanías, comida, plantas medicinales, hospedaje, danza, etc. Aparte de ésta red que se quiere formar, hay una comunidad femenina que empezó con un proyecto de turismo comunitario pero detuvo sus actividades. Actualmente, quiere reiniciar sus actividades.

- **Comunidad 8 de marzo:** el nombre del proyecto es Asociación Femenina 8 de Marzo. Participan 4 mujeres shuar y 8 colonas. Nació en 1996 con el apoyo de la Fundación Centro Lojano de Apoyo a la Mujer y la Familia (CELOPROYAM). Empezaron 47 mujeres pero poco a poco se fueron retirando. La idea nació para ayudar a niños de bajos recursos de madres migrantes y ancianos, madres solteras y a formar guarderías. La Fundación Esquel fue la beneficiaria de la donación de animales de corral para alimentar a toda la gente que albergaban. Posteriormente el ECORAE les dio un proyecto para que se dediquen al ecoturismo y construyeron cabañas y piscinas. El proyecto de turismo fracasó y ahora las cabañas y la piscina están abandonadas. Decidieron retomar el proyecto de la producción de animales de corral y recién están saliendo de nuevo. Producen peces, pollos, cerdos, huevos, cuyes, además de productos vegetales como yuca, café y plátano. Quieren retomar

el proyecto de turismo y dictar talleres de artesanías, por ahora entregan pollos y pescados a la compañía minera Kinross Aurelian.

Hay algunas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que apoyan a este tipo de proyectos con un poco de financiamiento para que salgan adelante. Entre esas organizaciones podemos encontrar a (Tabla 3):

- Consejo Provincial de Orellana
- Paz y Desarrollo
- Fondo Ítalo-Ecuatoriano
- Municipio de Lago Agrio
- Municipio del Coca
- ECORAE
- NEOTROPIC
- Occidental (antes)
- Petroamazonas
- Ministerio de Turismo
- CORTUS
- CEFA
- TROPIC
- FEPP
- Gobierno provincial de Sucumbíos
- Unión Europea

Algunas de estas organizaciones apoyan a diferentes proyectos en las dos provincias. Es decir colaboran con dos o tres proyectos que realizan este tipo de actividades sustentable.

4.2. Grado de éxito

4.2.1. Provincia de Sucumbíos

4.2.1.1. Financiamiento

En la provincia de Sucumbíos el 67% de los proyectos aun son financiados por ONG´s o gobiernos provinciales y el 33 % ya se financia solo.

4.2.1.2. Montos de inversión inicial

El 11% de los proyectos en esta provincia ha invertido menos \$5000, el 11% ha invertido entre \$5000 y \$10000 y el 78% ha invertido más de \$10000 para el establecimiento de sus proyectos turísticos.

4.2.1.3. Período de funcionamiento

El 67% de los proyectos lleva operando entre cero y cinco años, el 11% entre seis y diez años y el 22% opera entre diez y veinte años.

4.2.1.4. Reparto de Utilidades

El 89% de las comunidades emplea se reparte las ganancias del proyecto entre los involucrados y el 11% cubren las necesidades de la comunidad, es decir se

invierte la mayoría del capital obtenido. Ninguna comunidad devuelve dinero a los inversionistas.

4.2.1.5. Rentabilidad

El 66.7 % de los proyectos aun son financiados por ONG's o gobiernos provinciales y el 33.3 % ya se financian solos. Dentro de estas cifras el 22% de los que se financian solos ponen dinero propio y el 22% se autofinancia, es decir que el proyecto produce dinero suficiente como para operar sin requerir fondos frescos.

4.2.1.6. Flujo de turistas mensual

La visita de turistas oscila entre el 22% que reciben menos de 40 turistas al mes, y 11% entre 40 y 80 turistas, 11% que recibe más de 80 turistas al mes y el 56% de proyectos no reciben aun turistas

4.2.1.7. Monto de ventas mensuales

El porcentaje de ventas por mes es de 33% de los que reciben menos de \$1000, 0% de los que reciben entre \$1000 y \$3000, 11% que reciben más de \$3000 y la mayor parte con un porcentaje de 56% son los que no reciben ingresos mensuales.

4.2.1.8. Involucramiento

El completo involucramiento de las familias en los proyectos comunitarios en la provincia de Sucumbíos alcanza el 56%, mientras que en el 11% corresponde a bastantes familias involucradas y 33% restante pertenece a pocas familias que participan en el proyecto.

4.2.1.9. Redes y Nacionalidades indígenas

El porcentaje de comunidades que son parte de redes comunitarias es del 78%, el restante 22% son autónomos y corresponde a 2 comunidades que son Sani Isla y P.I.E.D.R.A D.U.R.A.

4.2.2. Provincia de Orellana

4.2.2.1. Financiamiento

En la provincia de Orellana el 43% recibe financiamiento para sus proyectos y el 57% se financia solo. Dentro del grupo que se financia solo, el 57% de los proyectos utilizan fondos puestos por los miembros de la comunidad y el 43% se mantiene mediante la reinversión de los ingresos del proyecto.

4.2.2.2. Montos de inversión inicial

El porcentaje de inversión inicial que supera los \$10 000 es de 43%. El 0% ha invertido entre \$5 000 y \$10 000. El 57% ha invertido menos de \$5 000

4.2.2.3. Período de funcionamiento

En Orellana el 71% lleva operando entre cero y cinco años. El 14% opera entre 6 y 10 años y el 14% opera entre 10 y 20 años.

4.2.2.4. Reparto de Utilidades

El 71% indica que las ganancias se utilizan para cubrir las necesidades de la comunidad y el 29% dijo que se reparten entre los miembros de la comunidad.

4.2.2.5. Rentabilidad

En la provincia de Orellana el 43% recibe financiamiento para sus proyectos y el 57% se financia solo. De este porcentaje el 57% corresponde a las comunidades que apoyan con recursos propios para el funcionamiento del CTC y el 43% se autofinancia.

4.2.2.6. Flujo de turistas mensual

El 86% de proyectos reciben menos de 40 turistas al mes y tan solo el 14% recibe más 80 turistas.

4.2.2.7. Monto de ventas mensuales

Entre estos proyectos el 29% recibe más de \$3000 mensualmente, el 14% recibe entre \$1000 y \$3000 y el 57% recibe menos de \$1000.

4.2.2.8. Involucramiento

El 57% de las familias están completamente involucradas, el 14% hay bastantes familias involucradas y el 29% hay pocas familias participando en el proyecto de turismo comunitario.

4.2.2.9. Redes y Nacionalidades indígenas

No hay ninguna red operando con los proyectos. Cada comunidad se vale por sí misma.

4.2.3. Provincia de Zamora

En esta provincia sólo se encontró un proyecto por lo que los resultados de ésta, representan el 100% del resultado de toda la provincia.

4.2.3.1. Financiamiento

Actualmente al proyecto de mujeres de la comunidad 8 de marzo no les financia nadie.

4.2.3.2. Montos de inversión inicial

Para empezar con el proyecto tuvieron una inversión inicial de \$ 6.000 para construir las cabañas, la piscina, los huertos y los corrales para los animales de granja.

4.2.3.3. Período de funcionamiento

Este proyecto lleva funcionando desde el año de 1996, es decir 14 años.

4.2.3.4. Reparto de Utilidades

Esta comunidad se reparte las ganancias de su proyecto productivo entre todos sus integrantes.

4.2.3.5. Rentabilidad

Este proyecto ya logra autofinanciarse con la venta de los productos agrícolas.

4.2.3.6. Flujo de turistas mensual

Debido a que el proyecto se paró, no reciben turistas. Pero quieren retomar el proyecto y reactivar las cabañas y la piscina.

4.2.3.7. Monto de ventas mensuales

Con la venta de los productos agrícolas reúnen alrededor de \$500 mensuales.

4.2.3.8. Involucramiento

En cuanto a la participación de las familias de la comunidad en el proyecto, sólo se encuentran 100 personas activas de las 2500 que son parte de la misma.

4.2.3.9. Redes y Nacionalidades indígenas

La comunidad 8 de marzo no pertenece a ninguna red.

4.2.4. A nivel regional

4.2.4.1. Montos de Inversión Inicial

El 34% de los proyectos ha tenido una inversión inicial inferior a los \$5000. 5% han iniciado su operación con inversiones entre \$5.000 y 10.000, mientras que el 61% de los proyectos han tenido inversiones superiores a los \$10.000.

4.2.4.2. Período de Funcionamiento

A nivel regional podemos ver un 69% de los proyectos no superan los 5 años de establecimiento. Los proyectos que están entre 6 y 10 años tienen un 13%, y los de 10 a 20 años corresponden al 18%.

4.2.4.3. Reparto de las Utilidades

El 41% de los proyectos usa los ingresos de la actividad turística para solventar problemas de toda la comunidad y 59% reparten las utilidades entre sus miembros.

4.2.4.4. Rentabilidad

Al considerar el total de los proyectos vemos que 33% de éstos se financian con los ingresos del proyecto, 28% reciben aún aportes de ONG's y que 39% requieren el aporte económico de las personas involucradas en esta actividad.

4.2.4.5. Flujo de Turistas Mensual

Entre las tres provincias podemos ver que el 54% de los proyectos reciben menos de 40 turistas al mes, el 5% reciben de 40 a 80 turistas al mes, solamente el 13% que se debe a Napo Wildlife Center y Sani Isla reciben más de 80 turistas al mes y se destaca que el 28% de proyectos aún no reciben turistas. Es preciso aclarar aquí que algunos proyectos no ofrecen facilidades para pernoctar pero si brindan el servicio visitas guiadas a ciertos atractivos turísticos.

4.2.4.6. Monto de Ventas Mensuales

El 51% de los proyectos tienen ingresos inferiores a los \$1000 por mes, 7% han cobrado entre \$1000 y \$3000 por mes, 20% han superado los \$3000 y 28% no han percibido ingresos aún.

4.2.4.7. Porcentaje de Participación en el proyecto

Se destaca en este resumen que todos los proyectos están vinculando a miembros de las comunidades. Dentro de esta práctica, 31% de los proyectos sólo involucran a pocas familias, 13% indica que muchas de las familias están involucradas y el 56% indica que todas las familias de la comunidad están involucradas.

4.3. Indicadores de Sustentabilidad

4.3.1. Provincia de Sucumbíos

4.3.1.1. Manejo de los desechos e introducción de productos

En la provincia de Sucumbíos el 11% de los proyectos queman los desechos inorgánicos, el otro 11% entierran la basura y el 78% la transportan a ciudades cercanas

Con relación al manejo de las aguas servidas el 78% va a pozo séptico y el 22% son tratadas.

En esta provincia también es equitativa la importación de productos con la que se producen en la misma comunidad.

4.3.1.2. Percepción ecológica

El 100% de las comunidades piensan que su negocio es amigable con el ambiente y que su proyecto tiene algún valor ecológico

4.3.2. Provincia Orellana

4.3.2.1. Manejo de los desechos e introducción de productos

El 71% transportan los residuos inorgánicos a una población cercana pero el 14% bota la basura en los alrededores y el 14% la entierra en la comunidad.

En cuanto al tratamiento de las aguas servidas, el 57% se va a pozos sépticos y el 43% son tratadas con diferentes métodos.

Todos los proyectos utilizan productos mixtos. Consumen los alimentos locales y también traen de las ciudades cercanas. Los productos que más importan son sal, azúcar, arroz y enlatados.

4.3.2.2. Percepción ecológica

El 100% de las comunidades piensan que su negocio es amigable con el ambiente y que su proyecto tiene algún valor ecológico

4.3.3. Provincia de Zamora Chinchipe

4.3.3.1. Manejo de los desechos e introducción de productos

La basura inorgánica producida es transportada a la ciudad, la basura orgánica se reutiliza en la huerta para fabricar compost.

Las aguas servidas van directamente al río por la quebrada.

Los alimentos que utilizan son mitad importados y mitad producidos en la comunidad.

4.3.3.2. Percepción ecológica

Esta comunidad afirma que es amigable con el medio ambiente y que su entorno tiene algún valor ecológico atractivo para turistas.

4.3.4. A nivel regional

4.3.4.1. Manejo de los desechos e introducción de productos

Se puede observar que 75% de los proyectos transportan la basura inorgánica fuera de sus comunidades, el 13% la entierran, el 7% la botan en los alrededores o no dan manejo alguno y 5% quema los restos.

En relación al manejo de las aguas servidas vemos que la mayoría de proyectos tienen pozos séptico (68%) y un 32% están tratando dichas aguas.

Finalmente, el 100% de los proyectos usa un esquema combinado entre productos locales y externos. Vale la pena destacar que ningún proyecto indicó que depende exclusivamente de productos externos.

4.3.4.2. Percepción Ecológica

Todos los proyectos se auto perciben como amigables con el ambiente.

5. DISCUSIÓN

5.1. BASE DE DATOS

5.1.1. Mapa SIG de Turismo Comunitario

La base de datos trató de recolectar todos los proyectos de turismo comunitario en las provincias de Orellana, Sucumbíos y Zamora Chinchipe. Por temas de logística, transporte y dificultad en el acceso a ciertas comunidades, no se incluyeron a todas los proyectos que realizan esta actividad. En el mapa adjunto se encuentran los 17 proyectos que se visitó en las tres provincias.

El mapa elaborado en esta investigación será publicado en internet en el corto plazo para ofrecer al turista más opciones de viaje en la Amazonía ecuatoriana y así ayudará al fortalecimiento los proyectos que actualmente se encuentran en marcha.

Uno de los limitantes que las comunidades tienen para desarrollarse es la accesibilidad. En su mayoría, los pequeños proyectos están cerca de ciudades

grandes, y paradójicamente los proyectos de renombre internacional aprovechan esa lejanía para “venderla” como un lugar prístino y atraer a más turistas.

En la provincia de Sucumbíos, siete de las nueve comunidades, pertenecen a la CORTUS, una red que las agrupa para fortalecer los proyectos. Para todos estos proyectos el acceso es muy fácil por vía terrestres. Cuentan con servicio de buses con mucha frecuencia. Los otros dos CTC que no pertenecen a la red, están un poco más distanciados. En el caso de P.I.E.D.R.A. D.U.R.A., es fácil el acceso en automóvil privado pero el transporte público no es tan frecuente. En Sani Isla, el acceso es fluvial y toma un tiempo largo acceder a ella pero aún así cuentan con un gran número de visitantes, debido a que han sabido utilizar esa gran distancia que los separa de la gran ciudad, para impresionar con los atractivos naturales a los turistas. La comunidad 8 de marzo está ubicada en el centro de la comunidad Los Encuentros en la provincia de Zamora Chinchipe. El acceso es muy fácil ya que el proyecto se encuentra en la carretera. El camino es muy bueno y el período de buses es muy constante.

En Orellana casi todos los proyectos están ubicados en el interior de la provincia. Hay que recorrer grandes distancias en buses y luego continuar en canoa para poder acceder a ellos. Otros proyectos si tienen vías de segundo orden para su acceso pero normalmente no están en buen estado. Es importante aclarar que muchos de los proyectos importantes en términos económicos y reconocimientos internacionales, como son Sani Isla y Napo Wildlife Center son accesibles sólo usando el río Napo. Estos proyectos como hemos explicado están conectados a

redes internacionales de promoción y en la mayoría de los casos sus clientes arriban por avión hasta el Coca para luego trasladarse por vía fluvial.

5.1.2. Organizaciones financistas

Hay bastante variedad en las organizaciones que colaboran con el desarrollo comunitario en la Amazonía y se ve que hay equidad en cuanto a la cantidad de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que apoyan. En la lista que se creó constan todas las organizaciones que colaboran económicamente a las comunidades, algunas de ellas son instituciones extranjeras que tienen sedes en el país y invierten su dinero en estos proyectos de desarrollo. Incluso hay proyectos financiados por petroleras, debido a que están cerca de las comunidades y es la manera en la que recompensan estas empresas por el daño causado.

5.2. Grado de éxito

Un porcentaje muy bajo de las comunidades visitadas (11%) tienen un reconocimiento internacional y ya manejan paquetes turísticos organizados. En el caso de Orellana está Napo Wildlife Center que es el Lodge más reconocido a nivel mundial y recibe alrededor de 150 turistas al mes. En Sucumbíos se encuentra Sani Lodge, que también tiene altos ingresos de turistas mensualmente y es conocido internacionalmente. Estos dos ejemplos son casos aislados en el tema de turismo comunitario. El resto de comunidades (89%) están empezando con el proceso de formación, construcción, equipamiento y adecuaciones de las cabañas para recibir a los visitantes.

La gente de las comunidades se dedica a otras actividades para poder subsistir debido a que el ingreso que tienen del CTC no abastece a todos sus integrantes y es por eso que esta actividad es tan solo complementaria. De hecho en muchas de ellas, aún ponen recursos propios para que el CTC siga en marcha por la esperanza que depositaron en el proyecto. Debido a este factor, algunas comunidades han dejado de lado el proyecto del turismo porque no es rentable. Esto se debe a que los proyectos se crearon con una expectativa muy grande, en cuanto a las ganancias económicas, y cuando eso no sucedió muchas familias abandonaron su participación.

Sucumbíos tiene más proyectos que recién están empezando y necesitan de un apoyo otorgado por alguna ONG o del gobierno representado en cualquiera de sus instancias (56%). Las organizaciones que apoyan en esta provincia son: CEFA y CORTUS con un 44% y 11% el Municipio, Ministerio de Turismo y el Gobierno Provincial de Sucumbíos. En Orellana hay mayor cantidad de centros de turismo comunitario que ponen recursos propios (57%). Pero entre las instituciones que financian el resto de proyectos están el Ecorae, Neotropic, Paz y Desarrollo, FIE (Fondo Ítalo Ecuatoriano), Municipio y Consejo Provincial. En esta provincia hay más proyectos en los que todas las familias de la comunidad están completamente involucradas y esto se debe a que las comunidades tienen menor número de familias que en Sucumbíos, donde son más pobladas.

Se creería que a mayor tiempo de funcionamiento de un CTC habría mayor grado de éxito, pero esta no es la realidad. Analizando proyectos, dentro de una

misma provincia, se puede ver que las diferencias son abismales. En el caso de Napo Wildlife Center, que tiene un reconocimiento a nivel internacional, lleva operando menos tiempo que el proyecto de Bameno y este último aún no tiene infraestructura para recibir a los turistas. La diferencia entre estos dos proyectos es que, en el caso de Napo Wildlife Center, al empezar el CTC lo hizo una operadora de turismo (TROPICAL NATURE), posteriormente llegó EcoEcuador y finalmente tomó la posta Eco Wildlife. La gente de la comunidad se apropió del proyecto mucho tiempo después. Estas empresas turísticas se encargaron de darle el renombre internacional, de posicionarlo en un buen estándar de calidad y de ahí la comunidad tomó la posta. En el caso de Bameno, los mismos Waoranis fueron los que empezaron con el proyecto y siguen en proceso de construcción y fortalecimiento del CTC.

El mismo caso se da en Sucumbíos con Sani Lodge y la comunidad Shayari que, a pesar de ser el CTC más exitoso dentro de la CORTUS, no tiene tanto éxito como Sani.

En las tres provincias hay un monto de inversión alto debido a que han recibido apoyo económico de distintas organizaciones. Pero si hay comunidades que han empezado desde cero y ellos mismo ponen los materiales de construcción.

De los proyectos visitados, 12 son de nacionalidad Kichwa, 2 de nacionalidad Waorani, 2 Secoya y 1 Shuar. Esto es parcialmente explicable debido a que la nacionalidad Kichua es más numerosa que el resto de las étnias. Pero otra parte de la explicación está en la dificultad de acceso a los territorios. Las comunidades

Kichwa se encuentran en vías accesibles y cerca de ciudades grandes. A diferencia de los Waorani, Secoya y Shuar que están más aislados.

Las comunidades están apostando mayormente al turismo comunitario como alternativa económica y cada vez son más las que se suman a estas iniciativas para conservar su cultura y su entorno.

El tiempo que lleva en marcha el proyecto no está necesariamente ligado al grado de éxito que éste tenga. Se vio muchos casos en los que proyectos con muchos años de antigüedad tiene similares problemas que los que iniciaron hace poco tiempo. No reciben la cantidad de turistas suficientes para llegar a un punto de rentabilidad, las ventas mensuales no cubren todos los gastos que tienen, no han resuelto el correcto manejo de las aguas servidas y la basura, etc., como también hay proyectos relativamente nuevos que tienen mucho éxito.

Este tipo de turismo no está muy difundido y es la razón por la que no tienen mucha acogida entre los turistas. Además las condiciones en los centros no siempre son las mejores porque no han tenido una capacitación adecuada para poder atender a los visitantes.

El monto de ventas por mes es más alto en la provincia de Orellana que en las provincias de Sucumbíos y Zamora Chinchipe. Este fenómeno se debe a que en la provincia de Orellana está Napo Wildlife Center y hace que la media suba, además de tener más visitas mensuales. En Sucumbíos, a pesar de tener a Sani Lodge, hay más proyectos que aún no empiezan o no reciben turistas y eso hace que baje significativamente el promedio.

Hay un parámetro importante que destacar para el análisis de las tres provincias. En la provincia de Sucumbíos hay una red que agrupa a la mayoría de proyectos de turismo comunitario. Esta red es la CORTUS (Corporación de Turismo Comunitario de Sucumbíos), y apoya económicamente a los proyectos. Esto hace que tengan más oportunidades de salir adelante por el incentivo que tienen además de tener más nombre por pertenecer a una entidad representándoles, a diferencia de Orellana y Zamora Chinchipe. Pero esto también trae ciertos inconvenientes como la toma de decisiones que es más lenta. Esto se debe a que no sólo se vota en la comunidad sino entre comunidades que pertenecen a la red y tienen que buscar el beneficio comunal. Muchas veces esto hace que los procesos se tomen más tiempo para llegar a su fin.

La mala administración de los recursos económicos ha llevado a algunos proyectos a estancarse. Por eso, en el caso de Sucumbíos, la CORTUS les entrega materiales en vez de darles el dinero en efectivo, para evitar este tipo de problemas. Aún así, se ve que los proyectos que más financiamiento han recibido, no han tenido turistas y esto se debe a que las comunidades esperan que la ONG se encargue también de llevarles los turistas. Además en la provincia de Sucumbíos, donde hay la mayor cantidad de proyectos financiados, se nota que los proyectos se reparten las ganancias entre los miembros de la comunidad y esto es porque tienen la ONG que les financia todo el tiempo las obras, por ende ellos no necesitan reinvertir. Los CTC han tomado en cuenta que la promoción es una parte clave del éxito, pero hasta el momento son pocos los centros que poseen agencias de turismo propias. El problema radica en los contactos y la difusión del proyecto, las comunidades no

están en capacidad para auto promocionarse porque no poseen la formación técnica adecuada y agentes de trabajo en otras partes del país como para darse a conocer en el mercado internacional.

La distancia a ciudades cercanas no es un referente para el funcionamiento de los proyectos. Como se creería, mientras más cerca de alguna ciudad grande se encuentre el proyecto, más acogida va a tener. Esto es no válido porque hay muestras que proyectos muy alejados tienen mayor número de visitantes que los que están cerca. Esto debe ser porque los turistas buscan espacios nuevos y que su entorno no haya sido tan intervenido.

5.3. Sustentabilidad

Según las encuestas realizadas, todos los proyectos son amigables con el ambiente, pero a medida que se sigue con la encuesta se va demostrando que no todos los proyectos son coherentes con esa práctica. Cuando no hay turistas, la gente de la comunidad ejerce presión sobre el bosque o a su vez trabaja con petroleras o madereras y dejan de ser sustentables

Para la mayoría de proyectos en Sucumbíos, el concepto de sustentabilidad se basa en la repartición equitativa de los recursos, más no en la conservación del entorno natural. Teniendo un 89% de comunidades que se reparten las ganancias entre los miembros de la comunidad. Por esta y otras causas que se analizarán más abajo, muy pocos proyectos se acercan al indicio de sustentabilidad. En la provincia de Orellana, los resultados son opuestos, el 29% de comunidades se reparte las ganancias y el 71% respeta cubre las necesidades de la comunidad.

En todos los proyectos separan la basura. Con la orgánica realizan compost para sus cultivos y la inorgánica, la mayor parte de las comunidades, transportan hasta alguna ciudad cercana el 78% en Sucumbíos, el 71% en Orellana y en Zamora, el único proyecto que hay, tiene recolección por parte del Municipio. Esto se debe a que los proyectos tienen vías bastante accesibles y es factible transportar los residuos a ciudades cercanas. Pero en algunas comunidades visitadas es muy complicado el tema del manejo de la basura debido a la lejanía o el costo que implica transportarle a la ciudad. En Sucumbíos, el 11% quema y el 11% entierra. A diferencia de Orellana que el 14% entierra pero en esta provincia se registró el caso de una comunidad que bota en los alrededores.

En cuanto a la comida, todos los proyectos, utilizan productos de la zona y productos importados. Algunos de ellos compran los alimentos a la misma gente de la comunidad que tienen sus plantaciones de yuca, plátano, maíz, etc. Los productos que no son de la zona y por temas climáticos no se dan como por ejemplo, azúcar, arroz, enlatados, embutidos, verduras, etc., los traen de ciudades cercanas. Además hay que satisfacer al turista, que no muchas veces le gusta la comida local, no está dispuesto a probar nuevos sabores o necesita de alguna dieta especial. Es por eso que algunos proyectos ofrecen comida típica e internacional.

En Orellana, el 43% de los proyectos trata las aguas servidas y el 57% va a pozo séptico. Napo Wildlife Center utiliza unas piscinas de tratamiento para purificar el agua y devolverla a la laguna. Estas piscinas tienen capas de lastre, arena, carbón y totoras. Una vez que las aguas servidas atraviesan todo este filtro, regresa a la

laguna sin ningún riesgo para la salud. La comunidad de Martinica en Orellana, utiliza baños secos en el CTC. En la provincia de Sucumbíos el 78% de las aguas va a pozos sépticos pero hay proyectos que tratan las aguas con biodigestores como Playas del Cuyabeno y Secoya Remolino.

La mayoría de los proyectos aún utilizan electricidad por medio de generadores a diesel y esto no es tan bueno ambientalmente hablando. Pero hay que reconocer que algunas comunidades si han puesto empeño en producir energías limpias y producir energía eléctrica con paneles solares.

Lo que se puede destacar es que hay una gran dificultad para definir el grado de sustentabilidad de los proyectos, debido a que esto debería ir ligado al factor económico. Como se mostró anteriormente, la mayoría de comunidades no tienen muchos ingresos económicos por lo que se tienen que dedicar a otras actividades, poco o nada sustentables. Pero eso tampoco se puede juzgar porque la comunidad necesita ver sus medios de subsistencia.

6. CONCLUSIONES

- La mayoría de los proyectos de turismo comunitario tiene problemas de difusión. Necesitan de más medios informativos para publicitarse y darse a conocer dentro y fuera del país.

- En Zamora Chinchipe la oferta de este tipo de turismo es muy escasa, pero la organización Shuar quiere empezar con un ambicioso proyecto en un par de años.
- Estos proyectos tienen un proceso muy lento. Algunos de ellos llevan 10 años en marcha y aún no logran tener éxito. Esto se debe en parte a la falta de financiamiento o a la mala administración de los recursos.
- La mayoría de los proyectos están en etapa inicial y pocos son los que ya están formados. Esto es debido a la falta de apoyo y la lentitud en la toma de decisiones.
- La sustentabilidad no es el fuerte de estas comunidades debido a que están más preocupadas por recibir gente que en sí por el manejo adecuado de los recursos.
- Además tienen problemas en cuanto a capacitación de los guías y en el personal en general. Esto hace que el servicio pierda calidad y la gente prefiera otro tipo de turismo.
- Esta claro que se necesita una operadora turística que les promocióne sus proyectos. Quienes tienen esta facilidad han tenido más éxito.

7. RECOMENDACIONES

- La principal recomendación sería que los Ministerios de Turismo y Ambiente promocionen este tipo de proyectos a nivel nacional e internacional. Los gobiernos locales también deberían promocionarles para incentivar el turismo en sus provincias.
- A su vez, el Ministerio debería dar más capacitaciones de guías a la gente de la comunidad para que ellos se empoderen del proyecto y no necesiten de agentes externos. Además así entienden el potencial que ésta actividad tiene y lo rentable que podría llegar a ser mostrando proyectos comunitarios exitosos.
- Es necesario promover otro tipo de actividades sustentables complementarias para que la economía local se divida y no dependan en su totalidad en ésta actividad.

8. BIBLIOGRAFÍA

- Calvente, Arturo. “*El concepto moderno de sustentabilidad*”. UAIS, 2007
- Cárdenas, Fabio. “*Productos Turísticos*”. Trillas. México. 1995
- Cifuentes, Miguel. “*Determinación de Capacidad de Carga Turística en Áreas Protegidas*”. Fondo Mundial para la Naturaleza – WWF. Costa Rica, 1992.
- Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) y WWF: *Pueblos indígenas y tradicionales y áreas protegidas. Principios, directrices y casos de estudio*, Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) y Cardiff University. 2001
- De la Mora, Maurice. “*Metodología de la Investigación. Desarrollo de la inteligencia*”. ECAFSA. México. 2002
- Del Reguero, Miguel. “*Ecoturismo: nuevas formas de turismo en el espacio rural*”. Bosch. España. 1994
- Farfán, Karina y Serrano, Ana Lucía. “*Turismo Comunitario en el Ecuador, una Visión Empresarial*”. Universidad de Cuenca. 2007
- FEPTCE, 2006. Documentos.
http://www.feptce.org/index.php?option=com_content&view=article&id=74&Itemid=109
- INEC. Ecuador en Cifras, Información Estadística.
<http://www.ecuadorencifras.com/cifras-inec/extension.html#tpi=281>. 2009
- Lerma, Héctor. “*Metodología de la Investigación. Propuesta, anteproyecto y proyecto*”. Ecoe. Colombia. 2009

- Maldonado, Carlos. *“Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario”*. Red de Turismo Sostenible Comunitario para América Latina (REDTURS), 2005
- Muller, Sandra. *“Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de la UNORIG en las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo. Parte I: Mapeo Participativo”*. USFQ. Tesis de grado. Quito. 2005
- Ochoa, William. *Entrevista personal en el Encuentro de Economía Solidaria*. Quito. 2011
- OIT. *“Negocios turísticos con comunidades”*. Quito. 2006
- Organización mundial de Turismo OMT. *“Apuntes de metodología de la investigación en turismo”*. Madrid. 2001
- PEARCE, David. *Measuring Sustainable Development*. London: Earthscan. 1993.
- Pérez, Mónica. *“Manual de Turismo Sostenible, como conseguir un turismo social, económico y ambiental responsable”*. Mundi-Prensa. España 2004
- Rocha, Rogelio. *“Metodología de la Investigación aplicada al turismo. Casos prácticos”*. Trillas. México. 2002
- Ruíz, Esteban et. Al. *“Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad”*. Pasos revista de turismo y patrimonio cultural. Universidad pablo de Olavide. España. Vol. 6 N° 3 pág. 399-418.
- Sancho, Amparo. *“Introducción al turismo”*. OMT. Madrid, 1998

- Schulte, Silke. *“Guía conceptual y metodológica para el desarrollo y la planificación del sector turismo”*. ONU. Chile. 2003
- Solís, Doris y Ruíz, Esteban. *“Turismo Comunitario en el Ecuador. Desarrollo y sostenibilidad social”*. Universidad de Cuenca, 2007.
- Solís, Doris. *“Turismo Comunitario en el Ecuador, de la resistencia a la sostenibilidad”*. Universidad de Cuenca. 2007
- UICN, PNUMA, WWF y Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMMA), 1980
- UICN. *“Ecoturismo en el Ecuador. Trayectorias y desafíos”*. Ed. Argudo Hnos. Quito, 1995
- Ulloa, Dora. *“Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de la UNORIG en las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo. Parte II: Talleres comunitarios”*. USFQ. Tesis de grado. Quito. 2005
- Vinuesa, Fidel. Revista Turismo Comunitario. Naturaleza y Cultura de los Pueblos del Ecuador. Artículo: *El turismo no siempre trae desarrollo local*. Quito, 2010

9. ANEXOS

Figura 1.- Mapa Político del Ecuador y el Área de estudio.



Figura 2.- Mapa de la Región Amazónica Ecuatoriana con la ubicación de los Centros de Turismo Comunitario.

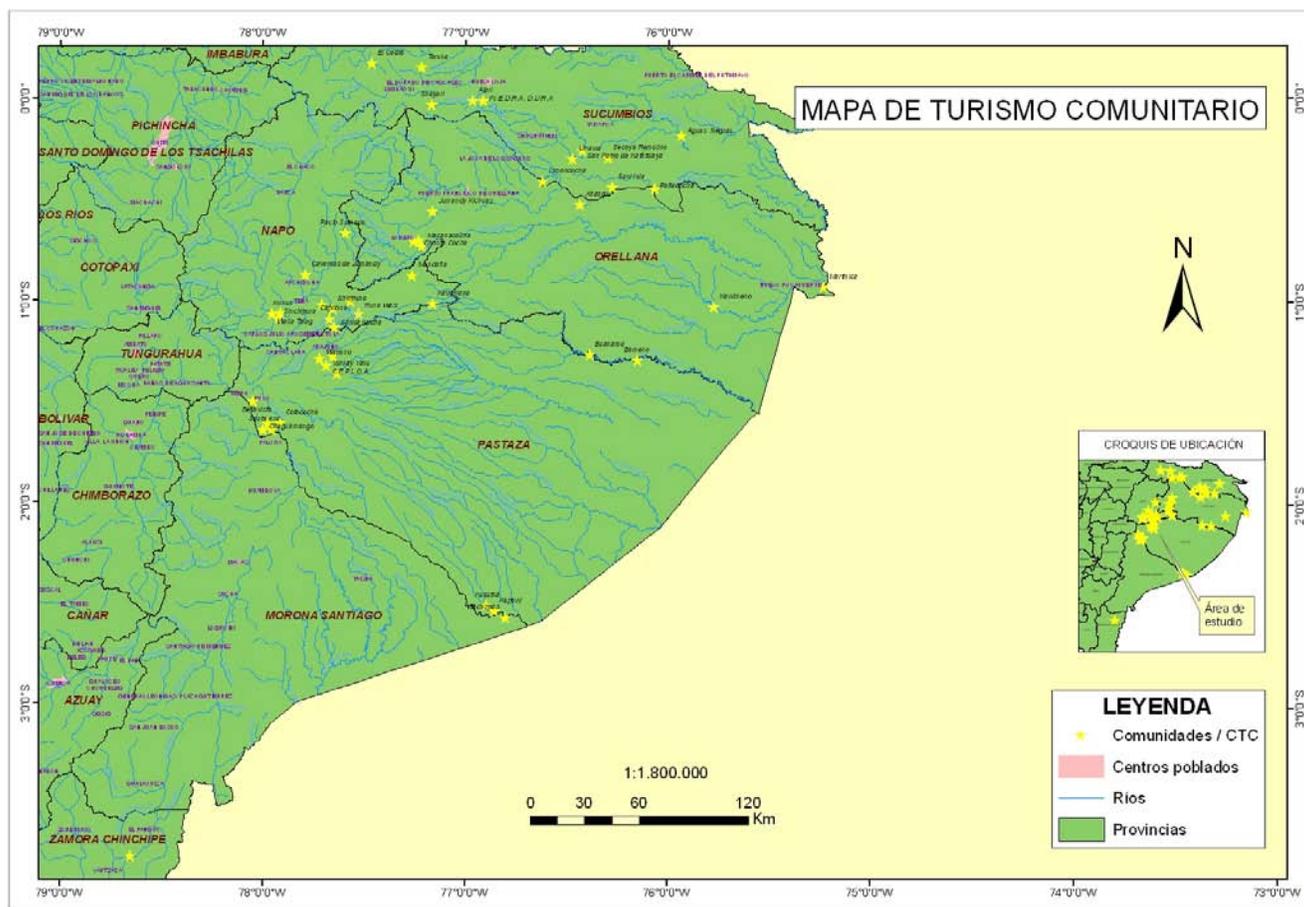


Tabla 1.- Registro de los Centros de Turismo Comunitario de la Región Amazónica Ecuatoriana por Provincia, incluyendo la ubicación georeferenciada y la persona de contacto.

PROVINCIA PARROQUIA CANTÓN	COMUNIDAD NOMBRE DEL PROYECTO	RESPONSABLE DEL PROYECTO CONTACTO	PUNTO GPS	ALTURA
Orellana Inés Arango Coca	Keweriono Huaorani Lodge	Moi Emomenga 091 551 052	S 01° 01´ 07.5" W 077° 09´ 54.8"	279 msnm
Orellana Cononaco Aguarico	Bameno Centro Turístico Bameno	Penti Baihua 094 834 125	S 01° 17´ 49.5" W 076° 09´ 12.6"	188 msnm
Orellana San José de Payamino Loreto	Jumandy Kichuas Turismo Comunitario Carachupa Pakchas	Edwin Siquihua 093 461 967 091 458 567	S 00° 33´ 33.0" W 077° 09´ 56.0"	274 msnm
Orellana Loreto Loreto	Chontacocha Sendero del Río Suno	Ricardo Tanguila 093 461 967 091 458 567	S 00° 42´ 10.7" W 077° 14´ 06.5"	353 msnm
Orellana Ávila Huiruno Loreto	Santa Rosa de Suno Waskila Yumbo	Mauro Yumbo 097 040 564 062 893 015	S 00° 42´ 36.7" W 077° 15´ 24.1"	342 msnm

Orellana Yasuní Aguarico	Martinica Centro de Turismo Comunitario Martinica Yaku Warmi	Freddy Coquinche 097 030 445 086 284 917	S 00° 55´ 56.0" W 075° 14´ 15.0"	174 msnm
Orellana Alejandro Labaka Orellana	Añangu Napó Wildlife Center	Miguel Andi 095 052 922 087 924 318	S 00° 31´ 28.8" W 076° 26´ 25.8"	232 msnm
Sucumbíos Cuyabeno Cuyabeno	Playas del Cuyabeno Comunidad Kichua Playas del Cuyabeno	Tobías Chávez 062 830 232 097 224 533	S 00° 10´ 58.0" W 075° 56´ 21.4"	212 msnm
Sucumbíos El Dorado de Cascales Cascales	Shayari Centro de Turismo Comunitario Shayari	Fausto Vargas 062 830 232 097 224 533	S 00° 01´ 59.7" W 077° 10´ 07.6"	367 msnm
Sucumbíos El Eno Lago Agrio	Atari Centro de Turismo Comunitario Amauta Kawsay	César Grefa 062 830 232 097 224 533	S 00° 00´ 44.8" W 076° 57´ 59.5"	276 msnm
Sucumbíos San Roque Sushufindi	Secoya Remolino SIECOPAY Secoya Lodge	Wilmer Piaguaje 062 830 232 097 224 533	S 00° 17´ 40.3" W 076° 18´ 05.6"	231 msnm
Sucumbíos El Dorado de Cascales Cascales	Taruka Centro Hotelero Comunitario Taruka	Paul Wisuma 062 830 232 097 224 533	N 00° 09´ 21.8" W 077° 13´ 02.1"	357 msnm
Sucumbíos San Roque Sushufindi	San Pablo de Katetsiaya Centro de Turismo Comunitario San Pablo de Katetsiaya	Benjamin Piyaguaje 062 830 232 097 224 533	S 00° 15´ 37.2" W 076° 25´ 41.4"	217 msnm

Sucumbíos	Limoncocha	Gilberto Grefa	S 00° 24´ 34.5"	244 msnm
Limoncocha	Centro de Turismo Comunitario	062 830 232	W 076° 37´ 17.3"	
Sushufindi	Limoncocha	097 224 533		
Sucumbíos	Piedra Dura	Renán Chimbo	S 00° 00´ 45.5"	313 msnm
El Eno	Centro de Turismo Comunitario Piedra Dura	080 429 458	W 076° 54´ 51.8"	
Lago Agrio				
Sucumbíos	Sani Isla	Manuel Andi	S 00° 26´ 19.2"	256 msnm
Limoncocha	Sani Lodge	080 801 149	W 076° 16´ 44.9"	
Shushufindi				

Tabla 2.- Lista de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que apoyan proyectos de turismo comunitario.

FINANCISTA	PROYECTO
Consejo Provincial de Orellana	Centro de Turismo Comunitario Martinica
Paz y Desarrollo	Sendero del Río Suno
Fondo Ítalo-Ecuatoriano	Sendero del Río Suno, CTC Shayari
Municipio de Lago Agrio	Centro Hotelero Comunitario Taruka
Municipio del Coca	Sendero del Río Suno
ECORAE	Huaorani Lodge, Centro Hotelero Comunitario Taruka
NEOTROPIC	Huaorani Lodge
Occidental	Sani Lodge
Ministerio de Turismo	Limoncocha
CORTUS	Limoncocha, CTC San Pablo de Katetsiaya
CEFA	CTC San Pablo de Katetsiaya, CTC Amauta Kausay, CTC Shayari, Comunidad Kichua Playas del Cuyabeno
TROPIC	SIECOPAY
FEPP	CTC Amauta Kausay
Gobierno provincial de Sucumbíos	CTC Amauta Kausay
Unión Europea	CTC Shayari

Tabla 3.- Descripción de las comunidades en la provincia de Orellana.

ORELLANA

COMUNIDAD	KEWERIONO	BAMENO	JUMANDY KICHUAS	CHONTACOH A	SANTA ROSA DE SUNO	MARTINICA	AÑANGU
LOCALIZACIÓN	Coca, Orellana	Aguarico, Orellana	Loreto, Orellana	Loreto, Orellana	Loreto, Orellana	Aguarico, Orellana	Orellana, Orellana
POBLACIÓN	80 personas	20 familias	350 habitantes	56 familias	12 familias (38 habitantes)	26 familias	23 familias
GRUPO ÉTNICO	Huaorani	Huaorani	Kichuas	Kichuas	Kichuas	Kichuas	Kichuas
ACTIVIDADES ECONÓMICAS APARTE DEL TURISMO	Agricultura para la subsistencia. No utilizan fertilizantes	Agricultura para subsistencia	Agricultura para subsistencia	Agricultura para la venta en el minimarket comunitario.	Agricultura familiar.	Agricultura pero utilizan un poco de pesticidas.	Agricultura para vender al lodge.
INICIO ACTIVIDAD TURÍSTICA	2005	2000	2009	2008	2007	2008	1998
ESTADO ACTIVIDAD TURÍSTICA	Consolidado	Consolidado	Empezando	Empezando	Consolidado	Consolidado	Consolidado
HABITANTES INVOLUCRADOS	700 personas (de las 5 comunidades involucradas: Kakataru, Wintaru, Keweriono, Apayca y Mayguipari)	Todos	35 socios	9 familias	22 personas	Todos	Todos
PRODUCTO TURÍSTICO	Cultural y natural. Rutas por la selva, caminatas, cascadas, kayak. Intercambio cultural.	Cultural y natural. Hacen artesanías y presentaciones culturales. Observación de aves, preparación de flechas, caminata a la laguna y al bosque, saladeros. Otro atractivo es el camping.	Caminatas por el bosque, río, cascada y ruta de plantas medicinales.	Rescate cultural. Hacen la ruta kichua visitando 4 comunidades. Hidro speed, quieren hacer un centro de interpretación y una cancha deportiva.	Cultural y natural. Caminatas por el bosque primario y secundario. Tienen un museo arqueológico .	Natural. Visitas a la producción faunística Cuyabeno, lagunas, avistamiento de animales, sobre todo delfines y aves.	Natural y cultural. Tienen un museo de trampas donde enseñan mucho de la cultura kichua. Tienen muchos atractivos naturales, como lagunas, miradores,

		Aún no tienen cabañas y los turistas llegan en carpas.					torres de avistamiento, saladero de loros, etc.
VISITANTES ANUALES Y PROMEDIO ESTADÍAS	6 a 20 personas. Estancia de 3-5 días.	22 a 30 personas. La estadía es entre 5 y 7 días.	5 a 40 turistas. La estadía es de un día porque no tienen cabañas.	Todavía no han recibido	15 a 25 turistas. La estadía se realiza en carpas o en familias (integración familiar) y es de 3 días.	Tuvieron un grupo de 11 estudiantes y 3 profesores. La estadía depende del tiempo que se quiera quedar el turista.	Más de 150 al mes. Los paquetes van de 3 a 7 días.
ORGANIZACIÓN COMUNITARIA	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Directivos del proyecto.
REPARTO BENEFICIOS	Guardan para tener un fondo común y pagar las ferias. El resto se reparten entre la comunidad.	Ahorran para construir las cabañas.	Ahorita siguen poniendo de sus bolsillos. No tienen ganancias todavía.	No tienen ganancias aun	Invierten en el mismo proyecto.	Todavía no tienen ganancias. Cada persona pone lo que tiene para apoyar al proyecto.	Educación, salud, mantenimiento del lodge y sueldos.
INTERVENCIÓN EXTERNA	Trabajan con TROPIC y antes tenían donantes como la Embajada de EEUU, ONU, ECORAE, proyectos alemanes, Conservación Internacional.	Nunca han recibido apoyo de nadie.	La RETHUS (Red Turismo Huataraco-Suno) y Ministerio de Turismo.	Paz y Desarrollo, Fondo Ítalo-ecuatoriano y Municipio.	Nunca han recibido apoyo de nadie.	Al principio les ayudó Ecuawild Life tour y actualmente el Consejo Provincial.	Tropical Natura, EcoEcuador, EcoWild life tour y actualmente trabajan con Rain Forest Alliance.
MARKETING Y VENTA DEL PRODUCTO	Oficina en Quito y TROPIC	La misma comunidad se oferta.	RETHUS	RETHUS	FEPTCE	La misma comunidad se oferta desde el Coca.	Oficina en Quito administrada por la misma comunidad.

Tabla 4.- Descripción de las comunidades en la provincia de Sucumbíos.

SUCUMBÍOS

COMUNIDAD	PLAYAS DEL CUYABENO	SHAYARI	ATARI	SECOYA REMOLINO	TARUKA	SAN PABLO DE KATETSIA YA	LIMONCOCHA	PIEDRA DURA	SANI ISLA
LOCALIZACIÓN	Cuyabeno, Sucumbíos	Cascales, Orellana	Lago Agrio, Orellana	Shushufindi, Orellana	Cascales, Orellana	Shushufindi, Sucumbíos	Shushufindi, Sucumbíos	Lago Agrio, Sucumbíos	Shushufindi, Sucumbíos
POBLACIÓN	80 familias	87 habitantes	60 familias	37 familias	60 familias	70 familias	15 familias	28 familias	73 familias
GRUPO ÉTNICO	Kichuas	Kichuas	Kichuas	Secoyas	Shuar	Secoyas	Kichuas	Kichuas	Kichuas
ACTIVIDADES ECONÓMICAS APARTE DEL TURISMO	Trabajo en Petroamazonas.	Agricultura para consumo y para venta al CTC. (Cacao, pollos, peces, yuca, plátano, etc.)	Siembra a gran escala con pesticidas para cultivar Malanga (tubérculo blanco).	Agricultura y artesanías. Además piscicultura y pollos.	Artesanías para vender en ferias y agricultura. Tienen un grupo de danza y música.	Extracción de madera, agricultura a gran escala (maíz, yuca, plátano y cacao) con fertilizantes. Piscicultura	Agricultura familiar.	Extracción de madera y agricultura (café y limoncillo para extraer aceite)	Productos de la zona para vender al lodge. Las mujeres hacen artesanía.
INICIO ACTIVIDAD TURÍSTICA	1995 (pero no era comunitario)	2000	2009	2007	2007	2007	2008	2010	2006
ESTADO ACTIVIDAD TURÍSTICA	Consolidado	Consolidado	Empezando	Consolidado	Estancado	Consolidado	Empezando	Empezando	Consolidado
HABITANTES INVOLUCRADOS	16 familias	12 personas	38 familias	Todos	Todos	10 familias	Todos	Todos	Todos
PRODUCTO TURÍSTICO	Natural. Mirador, remada por el río Cuyabeno, caminatas por el bosque, acampada.	Natural y cultural. Visitas al zoo criadero y centro de rescate, caminatas por el bosque, danza y juegos	Todavía no reciben turistas y por eso no tienen paquetes.	Rescate cultural y natural. Comida típica, artesanías, senderos, danza y kayaks.	Cultural y natural. Mirador, caminatas por el río y cascadas, plantas medicinales, avistamiento	Cultural tienen un centro de interpretación con explicación de toda su cultura.	Natural. Avistamiento nocturno de lagartos, aves y monos, plantas medicinales, árboles gigantes,	Cultural, quieren aprovechar la sabiduría etnobotánica de la gente.	Cultural y natural. Senderos, caminatas, torre de avistamiento, danza.

		recreativos.			ento de animales , senderos listos aunque aun no tengan turistas.		caminatas y visita a la laguna grande.		
VISITANTES ANUALES Y PROMEDIO ESTADÍAS	Han recibido solo una pareja de italianos desde que el proyecto pasó a manos de la comunidad. Quieren capacitarse bien para poder recibir a los turistas.	Entre 40 y 80. Paquetes de 3 días. Reciben más turismo nacional.	No recién todavía	Desde que firmaron el convenio con TROPIC no han recibido ni un solo turista.	No ha recibido porque tienen un juicio legal.	Todavía no reciben turistas	Todavía no reciben turistas porque las cabañas están en construcción	Todavía no reciben turistas. La cabaña está en construcción.	Más de 150 turistas.
ORGANIZACIÓN COMUNITARIA	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Asamblea y TROPIC	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Asamblea	Directivos del proyecto
REPARTO BENEFICIOS	Las ganancias van a la comunidad, al pago de personal y mantenimiento.	Guardan el dinero en una aja comunal y lo utilizan para comprar comida, viajes a Quito de los directivos y enfermedades de los socios.	No tienen ganancias aún.	No han recibido turistas.	No han recibido turistas	No han recibido turistas	No han recibido turistas.	No hay ingresos todavía.	Se invierte en salud, educación, sueldos y mantenimiento del lodge.
INTERVENCIÓN EXTERNA	Al inicio Metropolitan y Touring con el flotel Orellana, luego Native life, Drakaena y actualmente CEFA.	Frente de defensa de la Amazonía, Ecorae, Municipio de Cascales y ESPE. Actualmente la ayuda CEFA, Unión Europea y el Fondo	Gobierno Provincial de Sucumbíos, CEFA, FEPP.	BIOMA, Gobierno Provincial, CEFA.	Ecorae y Municipio.	CEFA, CORTUS. Antes operaban dos agencias privadas: etnotorus y Oringal.	Antes trabajaban con Metropolitan Transtour, luego les apoyo CEFA y el Ministerio de Turismo. Tienen	No reciben ayuda de nadie.	Al principio Occidental les apoyaba pero ahora ya se financian solos.

		Italo-ecuadoriano					un convenio con Petroamazonas.		
MARKETING Y VENTA DEL PRODUCTO	Mediante CEFA y la CORTUS (filial del FEPTCE)	La misma comunidad y por medio de la CORTUS	CORTUS	TROPIC	La misma comunidad	CORTUS	CORTUS	La comunidad	Oficinas en Quito de Sani Lodge

*modelo tomado de "Turismo comunitario en Ecuador" (Ruíz et. al, 2008)

Tabla 6.- Encuesta Aplicada a los Centros de Turismo Comunitario.

Provincia:		
Parroquia:		
Cantón:		
Comunidad:		
Punto GPS:		
Título del Proyecto:		
Responsable del Proyecto:		
Cómo inició su proyecto?		
Qué cargo ocupa?		
Piensa que su negocio es amigable con el ambiente?	SI	NO
Qué hace con la basura inorgánica?	La bota en los alrededores Transporta la basura a la ciudad La reutiliza	
Las aguas servidas van:	Al río A un pozo séptico Son tratadas	
Cuando compra comida:	Se preocupa por la cantidad de envoltura Se preocupa por la procedencia (transporte) Se preocupa de si son productos de la zona	
Sabe usted qué es sustentabilidad?	La ganancia del proyecto va a los inversionistas Cubrir las necesidades de la comunidad respetando el medio ambiente El producto del negocio es repartido a toda la comunidad	
Lo aplica en su proyecto?	SI	NO
Cree que su proyecto es rentable?	Su proyecto se autofinancia Las organizaciones no gubernamentales han ayudado por más de 5 años Los integrantes del proyecto ponen dinero propio	
Cree que el lugar donde está ubicado	SI	Ha visto variedad de flora y fauna

Su proyecto tiene algún valor ecológico?	NO		Tiene alguna fuente de agua cercana El bosque ha sido muy intervenido	
Cuántas familias de la comunidad están involucradas?	NINGUNA	POCAS	BASTANTES	TODAS
Alguien financia su proyecto?	SI		NO	
Quién es el financista?				
Cuánto tiempo lleva el proyecto en marcha?				
Tiempo estimado de duración del proyecto				
Cuántos turistas visitan el proyecto mensualmente?	menos de 40	40 - 80	81 - 150	más de 150
Monto de la inversión inicial:	menos de \$ 5 000	\$ 5 000 - 10 000	\$10 000 - 15 000	más de \$15 000
Monto de ventas por mes:	menos de \$1 000	\$ 1 000 - 3 000	más de \$ 3 000	
Monto de ventas por año:	menos de \$ 12 000	\$ 12 000 - 36 000	más de \$ 36 000	
Forma de distribución de los recursos	Terrestre		Fluvial	
Número de familias de la comunidad				
Qué impactos crea el proyecto?	Turismo (S/N)		Agricultura (S/N)	
	Separación de basura		Utilización fertilizantes	
	Manejo de aguas residuales		Utilización pesticidas	
	Importación de productos		Utilización de semillas resistentes	
Otros	Utilización de materiales		Comercialización local/gran escala	
Algún otro método?	de la zona (construcción)			
	Artesanía (S/N)		Pesca (S/N)	
	Materiales autóctonos		Métodos de extracción masiva	
	Manejo de residuos		Respeto de vedas	