

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**COLEGIO CIENCIAS BIÓLOGICAS Y AMBIENTALES**

**INVESTIGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS  
SOSTENIBLES MENJADAS POR COMUNIDADES INDÍGENAS EN  
TRES PROVINCIAS AMAZONICAS DEL ECUADOR: PASTAZA,  
NAPO Y MORONA SANTIAGO**

**Estefanía Gabriela Bravo Soto**

Tesis de Grado presentada como requisito para la obtención del título de  
Licenciada en Comunicación Ambiental

Quito, mayo de 2011

**Universidad San Francisco de Quito**

**Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales**

**HOJA DE APROBACIÓN DE PROYECTO FINAL**

**INVESTIGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS SOSTENIBLES  
MANEJADAS POR COMUNIDADES INDÍGENAS EN DOS PROVINCIAS  
AMAZÓNICAS DEL ECUADOR: NAPO, PASTAZA Y MORONA SANTIAGO**

**Estefanía Gabriela Bravo Soto**

David Romo, Ph.D

.....

Director del Proyecto Final

Stella de la Torre, Ph.D

.....

Decana del Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales

© Derechos de autor  
Estefanía Gabriela Bravo Soto  
2011

## **AGRADECIMIENTOS**

Gracias a todas las personas que colaboraron para que la realización de esta investigación fuera posible. A las organizaciones ARA y Avina quienes proporcionaron el financiamiento correspondiente. A David Romo por ser una guía a lo largo de todo el estudio. Un agradecimiento especial a todas las comunidades que nos recibieron con gran apertura. A mi familia que siempre me apoyó en los viajes y las interminables noches de escritura, a mi tío Eduardo por su paciencia y ayuda. Y a mi compañera de tesis, y gran amiga, Carla Moncayo por todos las largas caminatas, soportar las picaduras de mosquitos, ser siempre tan alegre; y sobre todo, por ser un apoyo tanto en el campo como fuera de él. A todos muchas Gracias de corazón.

## RESUMEN

Este proyecto denominado “Investigación de las actividades turísticas sustentables manejadas por comunidades indígenas en la amazonía ecuatoriana: Pastaza, Napo y Morona Santiago” presenta una base de datos de los proyectos comunitarios que se encuentran en las tres provincias meta. A más de realizar el mapeo, se analizó el grado de éxito de los proyectos mediante la toma de datos acerca del estado de funcionamiento actual de los mismos, tomando en cuenta el grado de sustentabilidad.

La metodología utilizada en este estudio fue de mapeo descriptivo, se recorrieron los centros de turismo donde se recogió datos para el mapa geo referenciado utilizando tecnología de GPS. Se entrevistó y encuestó a los representantes de cada comunidad. Dentro de la información recolectada, acerca del estado de los proyectos, se pudo observar que al ser estructuras organizativas complejas el periodo de funcionamiento de los proyectos supera en algunos casos los 20 años de trayectoria. El principal problema que se halló fue la falta de difusión y promoción de los centros de turismo. De igual manera se comparó con el éxito de los mismos encontrando que no hay variables de relación exactas.

Esta información, conjuntamente con la recopilada en la tesis de Carla Moncayo y el análisis de David Romo, muestra un panorama regional acerca del funcionamiento de los proyectos en una dinámica regional.\* (ver “Investigación de las actividades turísticas sustentables manejadas por comunidades indígenas en la amazonía ecuatoriana: Sucumbíos, Orellana y Zamora Chinchipe”)

## **ABSTRACT**

This project titled "Investigation of sustainable tourism activities managed by indigenous communities in the Ecuadorian Amazon: Pastaza, Napo and Morona Santiago", consists of a geo-referential map and a database of community projects in these three provinces. In addition to performing the mapping, we examined the degree of success of the studied projects by collecting data regarding the status of their current operations, taking into account their degree of sustainability.

The methodology used for this mapping study was descriptive; we traveled to the touristic centers and collected data using GPS technology, and conducted interviews with representatives of each community. In the collected data regarding the operational status of the projects, it was observed that due to complex organizational structure, the operating period of the projects in some cases exceeds the 20-years. The main problem found was the lack of dissemination and promotion of tourism centers. Similarly, successful was compared with the same finding that there are no exact relationships with other variables taking in consideration during the study.

This research, in conjunction with the Carla Moncayo's thesis and David Romo's analysis, provides an ample overview on the performance and regional dynamics of locally managed sustainable tourism initiatives in the Ecuadorian Amazon region. (see "Investigation of sustainable tourism activities managed by indigenous communities the Ecuadorian Amazon: Sucumbíos, Orellana and Zamora Chinchipe)

## TABLA DE CONTENIDOS

|  |     |
|--|-----|
| <b>Hoja de Aprobación de Proyecto Final</b>  | iii |
| <b>Derechos de Autor</b>   | iv  |
| <b>Agradecimiento</b>  | v   |
| <b>Resumen</b>   | vi  |
| <b>Abstract</b>  | vii |
| <b>1. Introducción</b>   | 2   |
| <b>2. Objetivos General</b>  | 14  |
| <b>3. Objetivos Específico</b>   | 14  |
| <b>4. Metodología</b>  | 15  |
| 4.1 Área de Estudio  | 15  |
| 4.2 Base de datos  | 17  |
| 4.2.1 <i>Revisión de datos existentes en diferentes organizaciones gubernamentales y no gubernamentales.</i> | 17  |
| 4.2.2 <i>Elaboración de material para la recolección de datos: Encuesta</i>                                  | 18  |
| 4.2.3 <i>Muestreo de los Centro Turísticos Comunitarios</i>  | 19  |
| 4.2.4 <i>Tabulación y análisis de datos</i>  | 20  |
| 4.3 Grado de Éxito   | 20  |
| 4.4 Indicadores de sustentabilidad   | 21  |
| <b>5. Resultados</b>   | 21  |
| 5.1 Base de datos  | 21  |
| 5.1.1 <i>Mapa SIG de turismo comunitario –Morona Santiago (ningún proyecto encontrado)</i>                   | 22  |
| 5.1.2 <i>Proyectos Napo</i>  | 22  |
| 5.1.3 <i>Proyectos Pastaza</i>   | 28  |
| 5.2 Grado de Éxito   | 34  |
| 5.2.1 <i>Proyectos Napo</i>  | 34  |
| 5.2.2 <i>Proyectos Pastaza</i>   | 36  |
| 5.3 Indicadores de sustentabilidad   | 38  |
| 5.3.1 <i>Proyectos Napo</i>  | 38  |
| 5.3.2 <i>Proyecto Pastaza</i>  | 39  |
| <b>6. Discusión</b>  | 39  |

|                                       |           |
|---------------------------------------|-----------|
| 6.1 Base de datos                     | 39        |
| 6.1.1 Mapa SIG de turismo comunitario | 39        |
| 6.2 Grado de Éxito                    | 43        |
| 6.3 Indicadores de Sustentabilidad    | 48        |
| <b>7. Conclusiones</b>                | <b>51</b> |
| <b>8. Recomendaciones</b>             | <b>53</b> |
| <b>9. Bibliografía</b>                | <b>55</b> |

## LISTA DE FIGURAS Y TABLAS

### Figuras

- |  |    |
|--|----|
| 1. Mapa político del Ecuador / Área de estudio | 59 |
| 2. Mapa de Turismo comunitario/ CTC            | 60 |

### Tablas

- |  |    |
|--|----|
| 1. Ubicación geográfica y base de datos de las comunidades de Napo, Pastaza Orellana* Sucumbíos* | 61 |
| 2. Encuesta  | 65 |
| 3. Datos por proyecto  | 67 |

## 1. INTRODUCCIÓN

Con el advenimiento del siglo XX y con el aparecimiento de nuevas tecnologías e inventos, se da un giro propiciando el nacimiento del turismo. El transporte cumple un rol importante, ya sea terrestre, la máquina a vapor, ferrocarril o marítimo. Las personas pueden movilizarse con mayor rapidez a cualquier punto, esto da la oportunidad para que la industrialización de la empresa turística empiece a desarrollarse. Los lugares visitados se convirtieron en fuente de trabajo para muchos quienes vieron una oportunidad de generar ingresos mediante dicha actividad (Pérez, 2004).

A mediados del mismo siglo el turismo se extendió, lo que provocó que muchos países buscaran una oportunidad mediante la visita a lugares reconocidos o con posible potencial, lo cual provee grandes ingresos a los mismos. Existen muchos conceptos de esta actividad, sin embargo el dictado por La Organización Mundial de Turismo (OMT) propone que turismo implica actividades de las cuales las personas salgan entorno habitual y puedan experimentar circunstancias diferentes a las cotidianas. Estos viajes tiene la particularidad de ser por un período de tiempo consecutivo inferior a un año con fines de ocio, por negocios y otros motivos (Sancho, 1998).

El turismo genera algunos beneficios económicos en la zona en la que se realice la actividad. Hay servicios específicos que se ponen a disposición de los turistas. Según la OMT existen tres categorías: el primero son los productos característicos que son los establecimientos para el servicio único de los turistas, los cuales desaparecerían si dejara de existir la actividad turística como por

ejemplo hoteles, agencias de viajes, etc. En segundo lugar tenemos los productos asociados o conexos que son productos que los turistas consumen, sin embargo también hay un consumo por parte de la gente local. Este tipo de bienes comprende taxis, museos, teatros, etc., y por último los bienes no específicos que son los que se relacionan indirectamente con la actividad turística como hospitales, agencias de pago de servicios, parques, etc.

Mientras los destinos iban creciendo lo hacían también las opciones para el turista. En un primer momento las empresas ofrecieron paquetes para conocer ciudades, monumentos históricos, etc. Luego se establecieron nuevos destinos como el turismo de aventura, gastronómico, arqueológico y eco turismo, según cada caso. Cada actividad se realiza dando énfasis a una acción en particular. En los últimos años del siglo XX toma auge el turismo comunitario.

La OMT definió que toda actividad turística debe tener en cuenta 4 factores: La demanda, la oferta, el lugar en donde se realiza la actividad y los agentes turísticos, estos últimos facilitan el paso de la oferta a la demanda. (Sancho, 1998). Para garantizar el buen funcionamiento de las cuatro características del turismo, es necesario que, de una u otra forma, estas estén relacionadas con la sustentabilidad.

El turismo en sus inicios era considerado como “la industria sin humos”, lo que quiere decir que ninguna repercusión podría existir de esta actividad. Al momento de ofrecer paquetes la demanda principalmente busca lugares que tengan un medio ambiente saludable, sin contaminación, ni deterioro a la fauna, flora y patrimonio cultural.

El término sostenibilidad empieza a sonar en el año 1980 con la “Estrategia Mundial para la Conservación” documento elaborado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, UICN. Son muchas las definiciones que se han dado acerca de sostenibilidad, sin embargo el concepto a largo plazo es la base de todas. Según Calvente, sostenibilidad es el proceso en el cual se desarrolla la capacidad para producir indefinidamente a un ritmo en el cual no agota los recursos que utiliza y que necesita para funcionar (Calvente, A. 2007).

Sostenibilidad también quiere decir que los recursos renovables o alternativos permanecen aprovechables mientras que los recursos no renovables se agoten, tomando en cuenta que toda esta interacción debe mantenerse dentro de los rangos permisibles del planeta para asimilar tales impactos (Pearce, 1993).

Más tarde la ONU con la “Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo” desplegaron el concepto de Desarrollo Sostenible como el aprovechamiento de los recursos de una manera en la que no se vean comprometidos dichos recursos para las generaciones futuras. Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMA) en (UICN, PNUMA y WWF 1980).

Una vez que el concepto de sostenibilidad tomó fuerza, la OMT estableció un comité ambiental en 1981 que define a turismo sostenible como:

*“aquel que pretende satisfacer las necesidades de los turistas así como de los destinos turísticos, protegiendo e incrementando las oportunidades a futuro”*  
(Sancho, 1998).

La sostenibilidad mantiene una íntima relación con la calidad, continuidad y el equilibrio. Estos tres parámetros están dirigidos a proveer una mejor calidad de vida a la población local, así como la del turista en su corta estancia. Además debe tomarse muy en cuenta la relación entre los turistas, el medio ambiente, y las personas locales. La preservación de los recursos naturales es una parte importante pues son el sostén de la actividad (Sancho, 1998).

El turismo sostenible abarca muchos campos, pero sus tres bases fundamentales son: el ámbito económico, ambiental y social. No puede haber sostenibilidad si falta uno de estos tres componentes. Dentro de cada uno de estos pilares existen muchas bisectrices buenas y malas. Este tipo de turismo busca tener un manejo, en el cual las necesidades económicas sean gestionadas para contar con la mayor rentabilidad, sin descuidar el lugar y, a su vez, busca respeto y empoderamiento de las partes sociales que forman la localidad. (Pérez, 2004)

Al realizar esta actividad, dentro del pilar económico se puede tener un desarrollo positivo como por ejemplo: aumenta el Producto Interno Bruto (PIB) del país, trae flujo de dinero a la zona y genera empleo. Es importante recalcar que al promover fuentes de trabajo en las mismas comunidades se reduce la emigración de las personas para buscar empleo en otros lugares.

Así como también el turismo puede producir un desarrollo local, este puede traer problemas a los habitantes de la zona que se vuelven dependientes de esta actividad. Una de las debilidades del turismo es la "estacionalidad" que marca épocas altas y bajas, es decir, no hay trabajo constante. La gente de la zona es

contratada solo en las épocas donde el turismo es abundante, el resto del año están desempleados y no cuentan con un salario estable.

Otro de los problemas es el “monocultivo turístico” que se usa para referirse a la dominancia de la actividad económica sobre otra propiciando la desaparición de otros procesos productivos incluyendo los tradicionales de la zona. A más de esto, los precios bajan por la excesiva oferta, lo cual provoca repercusiones negativas en la economía local.

La gran mayoría de los recursos económicos generados no necesariamente se quedan en el país o en la localidad porque las empresas que prestan los servicios suelen ser extranjeras y relacionadas con grandes urbes. Muchas veces las localidades que están prestando su área de residencia no perciben los beneficios necesarios para su desarrollo, por lo tanto no hay flujo económico abundante en la zona, ya que estas empresas les proveen a los turistas de casi todos los servicios (Pérez, 2004).

El pilar social es uno de los componentes que menor importancia posee al momento de hacer turismo. Éste, busca una interacción por parte de los residentes y los visitantes, sin embargo, se puede dar el neocolonialismo que significa la introducción de elementos a la conducta de los pobladores sin haber un intercambio. El turismo trae consigo la masificación de los productos por lo que se empieza a producir de manera sistémica.

El turismo también puede traer beneficios positivos a la cultura y el patrimonio natural ya que al ver el interés de los extranjeros, la gente se da cuenta del potencial de la zona y se produce una revalorización del territorio y de

las costumbres. Esto en muchos casos puede fomentar el aprendizaje de los conocimientos ancestrales a nuevas generaciones (Pérez, 2004).

La visión de muchas de las comunidades es: “mientras más turismo mejor” ya que se suele relacionar el alto flujo de personas con altos ingresos económicos, sin embargo otras necesidades aumentan como la disponibilidad de suelo para hospedaje, alimentación y recorrido de senderos; conocimientos sobre guiada y atención al cliente, todo esto genera la destrucción de remantes de bosque, producción de desechos sólidos, contaminación de aguas y polución de aire. De igual manera se crean vacíos organizativos que se quedan en el aire como la falta de planes de manejo para el tratamiento de residuos sólidos. Todos estos y muchos más factores influyen en el deterioro de la cultura, así como también del ambiente (Pérez, 2004).

En cambio, cuando las organizaciones se empoderan del proyecto imparten conocimientos acerca de la preservación de la naturaleza y cómo ellos se han relacionado con ella. En este punto, el turismo se vuelve instructivo haciendo de esto una herramienta de educación ambiental (Pérez, 2004).

En el Ecuador, uno de los destinos más codiciados de la época, y que sigue rigiendo actualmente, es Galápagos. Las islas se caracterizan por ser ecosistemas llenos de endemismo, esto quiere decir que la distribución de las especies está restringido a esa área y por ende no se lo puede encontrar en ninguna otra parte del mundo, son únicos. La fama de Galápagos como paraíso se debe en parte a los artículos publicados por naturalistas y científicos. Algunos ejemplos son El Dr. Friederich Ritter, filósofo naturalista quien publicó en varias revistas europeas, principalmente alemanas y Edward Bern que a su vez publicó

en el “The New York Time” una importante crónica sobre el archipiélago dejando en claro el potencial para convertirlo en centro turístico mundial (Acosta, 1979).

El turismo en Galápagos representó y representa una oportunidad de trabajo, es por eso que la migración incrementó. “El censo de 1998 dio como resultado una población residente de alrededor de 15.000 personas, sin contar a los turistas y otros visitantes. El crecimiento poblacional anual en el archipiélago fue del 6% en la década pasada” (FCD, WWF, R. Bensted-Smith. 1999). En 1968 comenzó la actividad turística en las islas y a partir de eso se empezaron a buscar otros sectores con potencial tanto natural como cultural, entre ellos la Amazonía.

El turismo a gran escala en la Amazonía es relativamente nuevo, pues este estaba limitado por la falta de infraestructura tales como vías de acceso, hoteles, comunicaciones, guías turísticos, etc. Con el advenimiento de la actividad petrolera, a partir de los años 70´ s se va mejorando de apoco la infraestructura vial de las provincias amazónicas, con el fin de crear caminos de acceso hacia los pozos petroleros. Todo este “desarrollo” se dio a costa de la deforestación y de la contaminación de varias empresas que explotaron irracionalmente, con mención especial la Texaco. Esta empresa en sus 20 años de participación en esta actividad no benefició en nada a las comunidades indígenas y a sus habitantes, el único recuerdo que esta compañía dejó son los derrames de petróleo que no tuvieron remediación por parte de la empresa.

En un principio las empresas petroleras llegan a imponer su voluntad y excluían a los pueblos indígenas de la zona, sin embargo estaban posicionando una economía que los pueblos indígenas no podían soportar. A más de implantar

un modelo extractivista las compañías no generaban puestos de trabajo lo que empobreció a la zona. Pocos fueron los comuneros que tuvieron una oportunidad de trabajo, dado que los empleados venían de provincias como Tungurahua y Pichincha. A medida que el tiempo pasó esta realidad cambió y los puestos de trabajo aumentaron, despojando en su mayoría a los indígenas de sus costumbres y tradiciones. Los roles se limitaba a ser mano de obra, por lo que a la larga se dieron conflictos entre las comunidades y organizaciones.

A la par las empresas turísticas aprovecharon el potencial de la zona promocionando el eco turismo y se contrató a pocos integrantes de las comunidades. En este campo los ingresos eran muy escasos para la comunidad y eran pocos los puestos de trabajo, dado que el turismo no era el fuerte de la zona. Esto causó un fuerte conflicto en las comunidades porque crearon diferencias sociales y económicas que van en contra de la organización comunitaria (Solis, 2007).

El ecoturismo es la actividad que más se asemeja al turismo comunitario. Este término es muy debatido y en ciertas ocasiones mal empleado y confundido con el “el turismo orientado a la naturaleza” donde su principal objetivo es maravillarse de la espectacularidad de la naturaleza. A diferencia de este tipo de turismo, el eco turismo tiene un enfoque de preservación hacia la naturaleza. La Sociedad Internacional de Ecoturismo lo define como “el viaje responsable a zonas naturales que conserva el ambiente y sustenta el bienestar de la población” (WWF, 2001) El eco turismo tiene un componente altamente social que compromete a la localidades a la preservación de sus recursos sin limitar el desarrollo.

Para poder hablar de turismo comunitario propiamente dicho, es necesario tener claro de dónde nace el término comunidad enfocado en nuestro entorno como país. La comunidad es una estructura organizativa de control y gestión social en el que los individuos se encuentran integrados y desde el cual se gobierna. La formación de las comunidades de las regiones de la costa y sierra se asocia a las figuras de la encomienda y el huasipungo como formas de articular el territorio y la mano de obra en la época colonial, sin embargo esta forma organizativa no corresponde a la situación de las comunidades amazónicas. Las comunidades, están reguladas desde la ley de comunas de 1937, con diferentes revisiones que llegan hasta la ley de organización y régimen de comunas de 2004 que define la organización, el gobierno y las facultades de las comunidades (Estrella 2007, citado en Ruiz, et al, 2008).

La situación del turismo comunitario en sus inicios se vio truncada por la poca credibilidad de las autoridades, las sanciones eran dictaminadas por el hecho de que de que no existía una normativa que regulara esta nueva actividad turística y por que los protagonistas de dicho proyecto no cumplían con los requisitos establecidos por la ley y el reglamento de turismo (FEPTCE, s. d.)

En el Ecuador el turismo comunitario surgió en los años 80's mediante actividades vinculadas al ecoturismo, y solo a partir del año 2000 se plantea la necesidad de reconocerlas oficialmente tanto para regularlas como para ponerlas dentro del contexto de las leyes del turismo tradicional. La potenciación del turismo comunitario coincide con el auge de los movimientos indígenas y su participación en la vida política del país a partir de los años 90's (Estrella 2007, citado en Ruiz, et al, 2008).

Con el apareamiento de esta actividad se vio que otros agentes externos como agencias de cooperación, ONG's también participaron en estas iniciativas y debido a esta situación, el turismo comunitario fue formalizado en el año 2001 al incluirse en el reglamento de Ecoturismo y Sostenibilidad para finalmente en el año 2002 adquirir plena vigencia al ser incluido en la ley de turismo del mismo año en la que adicionalmente se reconoce a la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). Este reconocimiento legal permitió que se concrete un acuerdo entre el ministerio de turismo y FEPTCE el cual establece un reglamento para el registro de centros turísticos comunitarios en el año 2006. Este reglamento recoge las exigencias que debe cumplir una comunidad para prestar servicios turísticos que tengan una estructura social y el ministerio reconoce a la entidad en su objetivo regulador. En los últimos años ingresa un nuevo participante que es el Centro de Información y Comercialización del Turismo Comunitario en el Ecuador (CITURCE) (Estrella 2007, citado en Ruiz, et al, 2008).

Las experiencias organizativas difieren en cada una de las regiones, en el caso de la amazonía al ser una región que tuvo una fuerte presión por la evangelización católica y posteriormente evangélica la realidad social de las comunidades era muy diferente a las de otras comunidades ubicadas en otras regiones. Cabe recordar que el proceso de colonización de la amazonía inicio en la década del 70 para entonces las organizaciones de la sierra habían desarrollado diversas experiencias que implicaban la formación de estructuras de trabajo colectivas y no es hasta finales de los 90 que empiezan a integrarse las comunidades amazónicas (FETPCE, s. d.)

A finales de los 90's en el Ecuador, Las comunidades indígenas y rurales empezaron a participar en el turismo desarrollando una propuesta propia: el turismo comunitario, este se convierte en una estrategia de los pueblos para tener mejores ingresos económicos y proteger sus territorios. En la actualidad unas sesenta comunidades indígenas y campesinas participan con iniciativas de desarrollo alternativas, dentro de estas el turismo, se estima que con estas actividades se beneficien alrededor de unas 15.000 personas (Solís, 2007).

Según el FEPTCE el turismo comunitario es “toda actividad turística solidaria que permite la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios locales”. Este tipo de turismo busca una alternativa económica y social complementaria para generar ingresos y empleo en las localidades, a más de ser una estrategia de conservación de los recursos naturales y culturales (Solís y Ruíz, 2007).

Los objetivos de la organización buscan un fortalecimiento organizativo, rehabilitación cultural, gestión de territorio (defensa del territorio de agentes amenazadores, revalorización de la naturaleza y garantía de soberanía alimentaria) y la economía solidaria (integrar la economía local, generar fuentes de trabajo colectivo y beneficio comunitario) (FEPTCE, 2009).

Según el FEPTCE el turismo comunitario “no es el fin en sí mismo, sino que forma parte de una estrategia más amplia tanto de desarrollo local como de consolidación política”, esto quiere decir que esta actividad es un medio potencial organizativo, de reivindicación y autogestión sobre sus territorios y sus recursos

naturales (Gould, 1999). A medida que el tiempo avanza las comunidades se han ido capacitando y han formado redes y federaciones para fortalecerse, tener sus propias iniciativas y trazarse un camino en los temas de turismo.

El turismo comunitario adquiere un agregado por brindar al turista la experiencia de convivir con la comunidad. A su vez las culturas experimentan una revalorización y aproximación a las culturas ajenas. Esto ayuda a incrementar el nivel de autoestima y reivindicación política de la identidad (Farfán y Serrano, 2007).

Esta actividad propicia un desarrollo económico, incentivando a los más jóvenes a mantener vivas sus tradiciones y fortalecer sus creencias. Además existe integración y empoderamiento de las mujeres hacia los proyectos relacionadas con turismo, dándoles roles importantes dentro de la comunidad (OIT, 2003), sin embargo esta actividad no pretende que las comunidades dependan de ella, sino que exista un desarrollo cultural y económico de todas las partes, además de generar beneficios tangibles para la comunidad. Organizaciones como la minga u otras formas de trabajo colectivo son indispensables para el funcionamiento ya que reafirman la estructura colectiva. Otro de los puntos a considerar es la compatibilidad de las actividades turísticas con las tareas diarias, sin esta estabilidad se pierden los conocimientos ancestrales y hábitos de vida.

Es importante recalcar que la visión de pobreza en los pueblos amazónicos está delimitada por nuestra economía, sin embargo el concepto de pobreza en lugares tan ricos como los amazónicos se entiende desde otra perspectiva como la inequidad y limitación de oportunidades (Solis, 2007). Hoy en día las

comunidades tienen un ritmo de vida mucho más acelerado y el cambio a de la economía ha generado necesidades que no entran dentro d las de primera necesidad, es allí donde los costos de la vida se elevan de tal manera que se vuelve insostenibles para los integrantes de las comunidades (Vinueza, 2010).

El turismo comunitario al ser una estructura complicada con varios agentes claves, los problemas salen a relucir cuando la misma actividad exige que los involucrados estén capacitados. Los habitantes de la zona no tienen acceso a lugares donde poder formarse para cumplir estas actividades, lo que dificulta la ocupación de puestos de trabajo. Actualmente, las comunidades se han dado cuenta de lo necesario de una preparación para formar parte de este sector. Es por eso que varios proyectos en la amazonía ecuatoriana están destinando una parte sus ingresos del turismo a la realización de escuelas y colegios que favorezcan las oportunidades de las futuras generaciones.

## **2. OBJETIVO GENERAL**

Evaluar la situación general de los proyectos turísticos sustentables de las comunidades indígenas de las provincias de la Amazonía ecuatoriana: Napo, Pastaza y Morona Santiago.

## **3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

**3.1** Diseñar una base de datos para el registro de las actividades turísticas

comunitarias sustentables de las provincias de Napo, Pastaza y Morona Santiago.

- 3.2** Diagnosticar el grado de éxito de las operaciones existentes en las provincias meta.
- 3.3** Evaluar hasta qué punto las operaciones de los centros de turismo cumplen con los parámetros de sustentabilidad.

## **4. METODOLOGÍA**

Este estudio forma parte de una investigación más grande, debido a la extensión del área de estudio se realizó la recopilación de datos de manera conjunta con Carla Moncayo. La información correspondiente a las provincias restantes de la amazonía ecuatoriana se encuentran en la tesis “Investigación de las actividades turísticas manejadas por comunidades indígenas en las provincias amazónicas: Orellana, Sucumbios y Zamora Chinchipe”

### **4.1. Área de estudio**

El área de estudio corresponde a las dos provincias de la Amazonía ecuatoriana: Pastaza, Napo y Morona Santiago (Fig. 1).

Napo y Pastaza nacen en 1920, como una sola provincia Napo-Pastaza con su capital Tena. Treinta y nueve años después (1959) se separan para conformar dos provincias diferentes. Posteriormente Napo fue subdividida para dar origen a Sucumbíos en 1989 y a continuación Orellana en 1998. Como

resultado de la sub división se crearon cinco cantones (Tena, Archidona, Carlos Julio Arosemena Tola, El chaco y Quijos).

La provincia de Napo en la actualidad tiene un territorio de 13. 342 km<sup>2</sup>. Sus límites provinciales al Norte: Sucumbíos; al Sur: Pastaza; al Este: Orellana y Oeste: Pichincha, Cotopaxi y Tungurahua. Dado que las provincias que limitan al oeste poseen cadenas montañosas, una parte importante (cantón Quijos) de la provincia de Napo comprende la zona de transición de Sierra a Amazonia

En el 2010 se estimó una población de 104,047 habitantes de los cuales menos del cincuenta por ciento vive en las ciudades (INEC, 2010).

Pastaza es la provincia con más extensión en la Amazonía, recibe su nombre del río más importante de la región (Pastaza). Su territorio comprende 29.773,7 km<sup>2</sup> dividido en cuatro parroquias (Pastaza, Mera, Santa Clara y Arajuno) Sus límites al Norte: Provincia de Napo; al Sur: Provincia de Morona Santiago; al Este: Perú; y al Oeste: Tungurahua y Morona Santiago.

Según el INEC (Instituto Nacional de Estadística y Censo) se registraron 84,329 habitantes en la provincia (INEC, 2010).

Morona Santiago tiene 23.875 km<sup>2</sup> de superficie y su capital es Macas. Nace con la separación de Santiago-Zamora, y se da la división de 12 cantones actuales (Gualaquiza, Huamboya, Limón Indanza, Logroño, Pablo Sexto, Palora, San Juan Bosco, Santiago, Sucúa, Taisha y Tiwinza). Las nacionalidades que se encuentran presente en este territorio son Achuar y Shuar. Morona posee una población de 147,866 (INEC, 2010).

Napo y Pastaza poseen una topografía muy particular. La provincia de Napo tiene varios tipos de ecosistemas que van desde Bosque Siempreverde Piemontano de la Amazonía hasta Bosque Siempreverde de Tierras Bajas. (Muriel, 2008) (Sierra, R, et al. 1999) Por otro lado los tipos de vegetación de Pastaza comprenden desde Bosque Siempreverde de Tierras Bajas de Amazonía hasta Bosque Siempreverde Inundable de Tierras Bajas (Muriel, 2008) (Sierra, R, et al. 1999). En cuanto a Morona Santiago, al estar ubicada en la parte sur posee ecosistemas tales como Bosque siempre verde Piemontano de la Amazonía hasta Bosque siempre verde Montano y Montano Bajo de las Cordilleras Amazónicas (Sierra, R, et al. 1999).

## **4.2. BASE DE DATOS**

### **4.2.1 Revisión de datos existentes en diferentes organizaciones gubernamentales y no gubernamentales.**

Como primer paso para realizar la investigación se contactó los diferentes establecimientos públicos y privados para ubicar los Centros de Turismo Comunitario (CTC). La investigación preliminar, antes de salir al campo, se la realizó en Quito para así tener una idea de cuáles son los proyectos registrados y que estudios se habían realizado anteriormente. Dentro de las organizaciones consultadas se encontraron ONG's como Pachamama y ONU, y dentro de las organizaciones gubernamentales ministerios de ambiente y turismo. Una vez obtenida la base preliminar se procedió a la visita de establecimientos en su mayoría gobiernos provinciales, municipios y organizaciones comunitarias a lo

largo de las provincias. Esta determinación previa juega un rol muy importante pues se pudo identificar un mapa base de los CTC. La información está muy dispersa entre los gobiernos seccionales (provinciales y cantonales) de cada provincia y su difusión es limitada. Generalmente el mecanismo de trabajo son redes creadas por las mismas comunidades, mediante estas redes pudimos acceder a presidentes de los Centros Turísticos Comunitarios, CTC.

#### **4.2.2 Elaboración de material para la recolección de datos: Encuesta**

Para la toma de datos se preparó una encuesta, la misma que consta de tres partes: Determinación de la ubicación e información general de tipo biográfica, evaluación de la operatividad del proyecto y determinación del grado de sustentabilidad mediante la comparación de variables. Se eligieron estos tres parámetros (económico, social y ambiental) que coinciden con los tres pilares del turismo comunitario (Rocha, 1992). Todas las partes se entrelazan con el fin de evaluar el grado de éxito de los proyectos y las limitantes del mismo. Se revisó documentos anteriores similares con el fin de asegurarse que no exista una redundancia de datos.

El muestreo sin probabilidad es el método que se utilizó para poder delimitar el universo. Este método como explica De la Mora es aquel que no brinda a todo componente del universo una oportunidad conocida de ser incluido en la muestra. El investigador decide que componentes se deberán entrevistar u observar. (De la Mora, 2002). Las comunidades elegidas para ser visitadas estuvieron bajo ciertos parámetros de selección impuestos. Los criterios fueron: dificultad en la accesibilidad, costos de transporte y facilidad al momento de contactar a los representantes de las comunidades.

A su vez se utilizó el modelo de muestreo estratificado que consiste en “dividir los grupos o estratos heterogéneos, cada uno con elementos homogéneos.” (Lerma, 2009). Se refiere a las comunidades que se encuentran en diferentes posiciones geográficas y ambientales pero que se homogenizan en una misma actividad, el turismo comunitario. Gracias a que la muestra es grande se tomó en cuenta el muestreo indirecto que se utiliza como explica De la Mora “cuando no se cuenta con listas completas del universo bajo estudio. Éste sería el caso de poblaciones demasiados grandes y muy dispersas.” (De la Mora, 2002).

El momento de realizar el trabajo de campo se efectuó un acercamiento con las organizaciones a fin de explicarles el propósito de la investigación a los dirigentes comunitarios. La encuesta fue aplicada al dirigente o al representante del proyecto. Simultáneamente a la encuesta se recogían datos a través de la conversación informal que detallaba la historia del proyecto y su estado actual.

#### **4.2.3 Muestreo de los Centro Turísticos Comunitarios**

Los viajes a cada provincia estaban contemplados en una lapso de 10 a 15 días. El tiempo de estadía para cada provincia dependía de la cantidad de comunidades que cuentan con proyectos de turismo comunitario. Nuestra primera provincia visitada fue Napo y posteriormente Pastaza.

En el caso de Morona Santiago se investigó acerca de, los proyectos que se están desarrollando en la provincia, sin embargo no se encontraron proyectos desarrollándose en esta parte del país.

En esta investigación se utilizó fuentes de datos primarios que “se refiere a aquellos portadores originales de la información que no han retransmitido o

grabado en cualquier medio o soporte la información. Esta información de fuentes primarias la tiene la población misma.” (De la Mora, 2002). Las entrevistas que acompañaban a la encuesta se denominan entrevista estructurada porque tiene una íntima relación con las preguntas de la encuesta. (Lerma, 2009)

Se tomó puntos GPS (Global Positioning System) para luego elaborar una base de datos asociada en un mapa SIG (Sistema de Información Geográfica). Posteriormente se recorrió la comunidad y algunos de sus atractivos. El recorrido del proyecto busca tener una documentación histórica, gráfica y satelital. La visita a cada una de las comunidades variaba de 1 a 4 días dependiendo de la lejanía, accesibilidad y establecimiento para hospedaje.

#### **4.2.4 Tabulación y análisis de datos estadísticos**

Para la tabulación de datos se utilizó estadística descriptiva con cálculos de promedios. Se analizó la relación de cada variable para así poder determinar indicadores de grado de éxito y evaluar con son las limitantes para el mismo.

Las comunidades pertenecientes a cada provincia formarán parte de una base de datos en donde se dé a conocer los diferentes proyectos y como contactarlos (Difusión vía internet).

### **4.3 GRADO DE ÉXITO**

Para diagnosticar el grado de éxito de los proyectos se comparó datos principalmente de carácter económico y social. Nos interesa saber cómo es la dinámica en la repartición de los recursos generados, si son o no rentables los proyectos viendo parámetros de flujo de turistas mensuales y que ganancias general los mismos. Es de gran importancia saber si los proyectos están

invirtiendo dinero de su propio bolsillo o han alcanzado un grado de auto sostenibilidad, cuál fue el monto de inversión inicial y si estos reciben todavía ayuda financiera de entidades externas. Otro parámetro de éxito fue el periodo de funcionamiento de los centros, que porcentaje de participación familiar existe. De igual manera se analizó cuantos proyectos pertenecen a redes comunitarias y que nacionalidades tienen este tipo de iniciativas en el campo turístico.

#### **4.4 INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD**

Dado a que los proyectos comunitarios se auto caracterizan como sustentables, incluimos en la encuesta preguntas como ¿Cree que su negocio es amigable con el ambiente? esperando respuestas afirmativas en todo los casos. Estos datos son refutados con los obtenidos de acuerdo al manejo de desechos, tratamiento de aguas servidas e importación de productos que utilizan para atender a los turistas.

## **5. RESULTADOS**

### **5.1 BASE DE DATOS**

La base de datos conforma un sin número de capas de información, a más de recolectar datos tabulables se recolectó información por medio de la conversación informal. En total se visitaron 19 comunidades que manejan proyectos de turismo comunitario en las dos provincias. De éstos 8 en la provincia de Pastaza y 11 en la provincia de Napo. En la provincia de Morona Santiago no se encontró ningún proyecto de turismo comunitario, es por ello que no existen

datos correspondientes a esta provincia. Los datos correspondientes a Napo y Pastaza están sujetos al mapa geo referenciado y constan en el anexo 3 de las tablas.

Los datos cualitativos de cada proyecto encierran categorías como son: Nacionalidad de las comunidades con proyectos de CTC, cómo empezó el proyecto, que tipo de equipamiento tienen (infraestructura) y irregularidades o distintivos del proyecto.

#### **5.1.1 Mapa SIG de Turismo Comunitario**

Adjunto con los datos respectivos de cada proyecto se tomaron puntos GPS que fueron utilizados para la creación de un mapa SIG, donde podemos observar la distribución a lo largo de la provincia de los diferentes proyectos, al igual que el panorama inter provincial. (Figura 2)

#### **5.1.2 Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Napo.**

En la provincia de Napo existen 12 comunidades que se encuentran trabajando con proyectos de turismo comunitario y de éstas 9 forman parte de la red RICANCIE (Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y el Ecoturismo).

Esta red creada en 1993 y busca mejorar la calidad de vida de aproximadamente 300 familias Kichwa. El turismo que promociona revaloriza la cultura y refuerza la autoestima de las comunidades (RICANCIE, s. d.).

RICANCIE se encarga de organizar y conseguir tours para las comunidades que forman parte de la red, las cuales son:

- **Capirona:** S01°05'28.0" W007°40'24.0" La mayoría de los habitantes que participan en el CTC son de nacionalidad Kichwa. El proyecto empezó en 1990 con la iniciativa de Tarquino Tapuy, quien organizó a la comunidad al notar que había un mayor ingreso por turismo que con la siembra de maíz. La comunidad es pionera en turismo comunitario en el Ecuador y fue partícipe de la creación del FEPTCE (Federación Ecuatoriana de Turismo Comunitario), CODEMPE (Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador) y la Secretaría de los Pueblos. Estas entidades ayudaron con la creación de la ley de turismo comunitario que rige el FEPTCE actualmente. El proyecto consta con varias cabañas, comedor, senderos, etc. Todas las familias (40-45) participan en el proyecto realizando diferentes actividades. Cuando no existe un flujo de turistas significativo los integrantes extraen madera generando presión hacia el bosque.
- **Pacto Sumaco:** S00°40'03.3" W077°35'41.8" Los gestores del centro de turismo en su mayoría son colonos. El responsable es Germánico Ruíz, de origen otavaleño. El proyecto viene gestionándose desde 1998, con la iniciativa del proyecto "Gran Sumaco". Hace cuatro años comenzaron a construir la infraestructura para hospedaje y creación de senderos. Hasta el momento no se ha culminado con la construcción de la cabaña por falta de financiamiento. Los comuneros formaron una asociación para realizar turismo comunitario, en donde 19 de las 70 familias forman parte de la asociación. Las personas que no están involucradas se dedican a la explotación de madera en la zona, cultivos de

naranjilla y hierba luisa a gran escala. Esto también se rige para integrantes de la asociación cuando no existe flujo de turistas.

- **Alukus:** S01°04'14.2" W007°57'17.1" El CTC es manejado por una comunidad Kichwa. El proyecto está consolidado desde el 2001. Se encuentran a orillas del río Jatun Yaku. Actualmente tienen dos pequeñas cabañas, un centro de visita a las cascadas y piscinas naturales. La comunidad está conformada por 15 familias de las cuales todas participan del proyecto. No se comercializa la agricultura, ni la caza.
- **Río Blanco:** S01°00'24.2" W077°34'10.8" Este centro de turismo pertenece a una comunidad Kichwa. El proyecto inició en el 2000 sin la ayuda de financiamiento externo. Poseen cuatro cabañas para el hospedaje, comedor y varios senderos. Son 9 de 43 familias las que están involucradas en el proyecto, las demás se dedican a la agricultura. En la zona existen mineras aledañas que alguna vez quisieron comprar las tierras para la extracción de oro en la zona, sin embargo no hubo venta de los terrenos de la comunidad.
- **Machacuyaku:** S01°01'17.8" W077°42'38.4" La mayoría de los habitantes que gestionan el proyecto son Kichwa. El proyecto lleva en marcha desde 1990. Tiene una hectárea destinada exclusivamente para el desarrollo de las actividades. Poseen 4 cabañas con capacidad de 25 a 30 personas. Cuentan con un programa de voluntariados y cultivo de cacao orgánico para la organización Kallari (exportador internacional de cacao orgánico). Las 23 familias pertenecientes a la comunidad están involucradas en el proyecto.
- **Runa Huasi / 27 de Febrero:** S01°03'57.9" W077°31'42.2" La comunidad está conformada por Kichwas. El proyecto lleva en marcha desde 1992, dieciocho años en funcionamiento de los cuales once no hubo atención por falta de

promoción y difusión. Liana Lodge ayudó también a la atracción de turistas, sin embargo el programa no dio mayores resultados por lo que el Lodge se reserva ayudar con los turistas esporádicos. Estos últimos siete años se han recuperado gracias a la ayuda del RICANCIE. Son 28 familias involucradas las que trabajan en el proyecto de 120 pertenecientes a la comunidad. Antiguamente se dedicaban al lavado de oro para la obtención de recursos, sin embargo actualmente se dedican a la agricultura y turismo.

- **Sinchipura:** S01°05'19.5" W077°55'31.9" Los gestores del proyecto son de nacionalidad Kichwa. En 1996 la señora Lidia Cerda crea su negocio de turismo, al ver que la comunidad no tenía ingresos asocia a todos los integrantes de la misma. Actualmente el proyecto lleva en marcha desde el 2004. Poseen varias cabañas, una sala comedor, senderos, etc. Las 15 familias de la comunidad participan del mismo. El PPD (Programa de Pequeñas Donaciones), administrado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, a nombre del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), ha ayudado a la comunidad por seis años.
- **Wasila Talag:** S01°03'48.2" W077°54'53.7" El CTC es manejado por una comunidad Kichwa. El proyecto empezó en 1995. Antes de dedicarse al turismo se extraía madera, agricultura masiva de naranjilla, ganadería y lavado de oro. Actualmente ya no se siembra para la comercialización a gran escala. Todas las familias están involucradas en el proyecto, existen 33 socios que son los representantes de familia asociados. Empezaron la construcción de la infraestructura con dinero propio, a lo largo del tiempo han obtenido ayuda de RICANCIE, CODEMPE y el municipio.

Los siguientes 3 proyectos no pertenecen a la red RICANCIE pues son autónomos.

- **Sector Cavernas de Jumandy:** S00°52'29.6" W077°47'29.9" La nacionalidades que forman parte del sector son Kichwa. El consejo provincial construyó el complejo turístico "Cavernas de Jumandy" con el afán de ayudar a las comunidades aledañas: Cavernas de Jumandy, Retén, Rumipamba y Calmicuyaku, sin embargo los principales beneficiarios no obtuvieron ninguna ayuda directa generada por el proyecto del consejo provincial de Napo. En el 2004 la comunidad cavernas de Jumandy, con los demás socios de las comunidades aledañas, crearon la fundación "Rucu Kawsay" con el objetivo de tener voz y voto en el manejo de las cavernas que se encontraba en poder del consejo provincial. Actualmente el manejo de las piscinas sigue en poder provincial, pero los recursos generados a través de la guiada por las cavernas y el alquiler de las botas son destinados para la comunidad. A más de eso, tienen el proyecto de hacer un botiquín con plantas medicinales y cuentan con una chacra comunal de productos. No poseen infraestructura de alojamiento.
- **Mondaña:** S00°52'38.8" W077°15'53.2" Los habitantes de la comunidad involucrados en CTC son Kichwas. El proyecto fue creado por Douglas Mc Micken, estadounidense, en 1995. Mc Micken creó el colegio técnico "Yachana", por medio de la Fundación Yachana y posteriormente con los apoyos de "Yachana Ecolodge" pudo mantenerse en funcionamiento. Este colegio es uno de los más especializados en la zona, puesto que brinda capacitación a los estudiantes de cuatro comunidades aledañas (Agua Santa, Mondaña, 30 de Agosto y Guacamayo) con especialización en ecoturismo, manejo de recursos naturales, micro empresas, agricultura sostenible, etc. Adicionalmente los

estudiantes tienen áreas donde practican sus conocimientos en micro empresas y agricultura. La Fundación Yachana recibe donaciones, las cuales son destinadas en su mayoría al colegio técnico y los ingresos del Yachana Ecolodge, de igual manera son dirigidos para cubrir enteramente los gastos de los estudiantes, pago de salarios y mantención de las instalaciones del colegio. No existe porcentaje repartido a la comunidad. Los estudiantes tienen oportunidades de intercambio a los Estados Unidos para que perfeccionen su inglés y así sean autosuficientes el momento de guiar grupos en el Lodge. Actualmente son más de 110 estudiantes egresados del mismo. Poseen también un dispensario médico para todas las comunidades aledañas. De las 60 familias pertenecientes a la comunidad solo 6 ó 7 participan directamente en el proyecto como empleados. Antiguamente las tierras en donde está asentado el Lodge eran utilizadas para la ganadería y la agricultura actualmente el proyecto protege 18.000 ha. Las familias todavía trabajan en la tierra y sacan su sustento del cultivo de cacao, papaya, banano y otros productos que comercializan con el Lodge y para exportación.

- **Shiripuno:** S01°02'31.3" W077°39'25.3" Los gestores del proyecto son de nacionalidad Kichwa. El proyecto lleva en marcha desde el 2005. Hace cinco años no había instalaciones para alojamiento por lo que recibían a los turistas en sus casas. Empezaron en RICANCIE, con dificultades en la administración de los recursos por lo que decidieron separarse. "Ayuda en Acción" es una fundación que trabajó en esta comunidad en los inicios del proyecto, luego la comunidad se independiza al crear la fundación Sumak Alli Kawsay. La Asociación Planeta Corazón contribuyó con el cincuenta por ciento del capital inicial del proyecto. Actualmente la comunidad tiene una operadora de turismo propia. La organización comunitaria tiene tres ejes: Las mujeres son las más involucradas

pues se ocupan de todo lo relacionado con el manejo del centro turístico, los hombres se encargan del mantenimiento de las instalaciones y los niños colaboran en el jardín botánico. Todas las 47 familias de la comunidad participan en el proyecto.

### **5.1.1 Proyectos de turismo comunitario de la provincia de Pastaza.**

Dentro de la Provincia de Pastaza existe la Red de turismo comunitario del cantón Arajuno. Son 6 comunidades las que conforman la red (CTC Ikiam, CTC, Chundapackcha-Wapuno, CTC Asawanchu, CTC Shiwakucha, CTC San Virgilio, CTC C.E.P.L.O.A). Dicha red es apoyada por el ilustre municipio cantonal de Arajuno, quien busca promocionar la diversidad del cantón. Seis comunidades más poseen proyectos de turismo comunitario en la zona, sin embargo son autónomas. Dentro de las nacionalidades que ocupan la zona podemos encontrar: Kichwas 86%, Wuaorani 10% Shuar 2% y el restante 2% corresponde a mestizos. En los demás cantones de la provincia no existen redes de comunidades que estén trabajando con proyectos de turismo comunitario.

Los siguientes cuatro proyectos pertenecen a la red de turismo comunitario del cantón Arajuno.

- **Shuar Chico Mendez:** S01°16'49.9" W077°39'20.5" Los habitantes de la comunidad son Shuar en su mayoría. El proyecto "Shuar Ikiam" lleva en marcha desde finales del 2008, pero el turismo en la zona empezó hace 3 años, es decir en el 2005 desde la fecha de funcionamiento del proyecto. El actual centro busca el fortalecimiento del pueblo indígena como primer paso, para así poder comenzar con bases fuertes que mantenga el proyecto en marcha. Los niños también toman

parte de las actividades para generar empoderamiento en las nuevas generaciones, por ejemplo son incluidos en el grupo de danzas de la comunidad, mingas para artesanías y el jardín botánico. La organización está regida por una asociación que junta las necesidades de la comunidad y el proyecto de turismo. Todas las decisiones son tomadas por el colectivo mediante asambleas. El presidente actual del proyecto, Pedro Tzerembo, aprendió sobre el turismo comunitario de Tarquino Tapuy, de la comunidad de Capirona e implementó dichos conocimientos. Las 26 familias de la comunidad están involucradas. El proyecto consta con cabañas para alojamiento, senderos, jardín botánico, zoo criadero, artesanías, etc. A medida de que el proyecto se desarrolla, la comunidad tiene planificado implementar con los ingresos del CTC un proyecto de piscicultura por familias a fin de que cada una tenga su propio sustento.

- **C.E.P.L.O.A. (Comunidad Etno Ecológica de Pablo López del Oglan Alto):**  
 S01°19' 27.7" W007°41'19.5" Los gestores del proyecto son de nacionalidad Kichwa. El nombre de la comunidad se debe a la Pablo López, yachag (hombre de sabiduría) y tienen apenas 10 años desde su consolidación (2000). La comunidad no tiene una formación política, porque el lugar en donde está asentado el proyecto es bosque protector primario (3.343 Ha). Debido a su interés por no ejercer presión sobre el bosque, los integrantes de la comunidad viven en Arajuno. La UCE (Universidad Central del Ecuador) ayudó a la creación de la estación científica Juri Juri Kawsay. Esta entidad ha servido de mediadora para la captación de los turistas. El proyecto lleva ocho años desde su formación. Al paso del tiempo, la comunidad presentó un descontento con la UCE ya que no eran considerados como agentes importantes en el desarrollo del proyecto, sino que eran utilizados como agentes de carga y guías. Otro motivo de descontento

es la falta de cumplimiento en temas de apoyo acordados con la universidad. Han buscado trabajar con agencias de turismo, pero no han tenido mayor resultado por la percepción de estas agencias hacia el turismo comunitario como “mal servicio”. Actualmente pertenecen a la red de comunidades del cantón Arajuno y tienen el apoyo del Ilustre Municipio y el Corredor Central, “El proyecto busca favorecer la integración económica de las zonas rurales y urbanas de una franja de territorio comprendido entre la Amazonía, la sierra y la costa, en la zona centro septentrional del país.” (FIDA, 2008). Este proyecto promueve una ayuda en cuanto a capacitación e infraestructura para desarrollar un fortalecimiento de las empresas. Promueve también un rescate de patrimonio cultural ancestral y manejo sostenible de los recursos naturales. El proyecto tiene cabañas, senderos y sus atractivos principales son las cavernas, el río y el saladero de loros.

- **Shiwakucha:** S01°08'08.0" W077°38'48.0" El centro turístico es gestionado por una comunidad Kichwa. El proyecto comenzó en el año 2000 como alternativa de preservación y fomento de un negocio comunitario. La infraestructura es un apoyo del Ilustre Municipio y del Corredor Central, como contra parte la comunidad construyó una cabaña que sirve como cocina. Actualmente el proyecto está siendo utilizado como sede de guardería, pero están tratando de reubicarlos para seguir con la gestión turística en el centro. De los ingresos obtenidos por el proyecto se busca tener un fondo común y propiedades de las cuales toda la comunidad se beneficie, por ejemplo: una tienda comunal. Como las instalaciones están siendo utilizadas por la guardería están desarrollando turismo familiar rotativo. Son 14 familias las que residen en este lugar, pero existen más socios del proyecto que viven fuera.

- **San José de Wapuno:** S01°17'29.9" W077°43'11.4" Los gestores del CTC son Kichwa. El proyecto tiene 1 año desde su creación (2009) con la ayuda del Corredor Central. Con este apoyo realizaron la construcción de cabañas, miradores y limpieza de senderos. Actualmente la mayoría de las personas de la comunidad se dedican a la agricultura y extracción de madera. La preocupación de ocho de las treinta familias por tener una alternativa de sustento es lo que impulsó la realización del proyecto. La fase en la que se encuentran es la construcción e implementación de lo necesario para la operación. Por el momento no han recibido turistas.

El siguiente proyecto pertenece al cantón Arajuno, sin embargo es autónomo.

- **Atakapi / Ishkay yaku:** S01°22'01.1" W077°38'06.3" La comunidad está formada por la nacionalidad Kichwa. El proyecto "Ishkay Yaku" empezó con el apoyo del CODEMPE hace 3 años (2007), beneficiando a las dos comunidades (Atakapi y Liquino). Dentro de las actividades del centro está el aporte de las comunidades en base de mingas para la construcción de las cabañas con asesoría de técnicos. Las comunidades se encuentran en el Bloque 10 de petróleos. AGIP, empresa de petróleos italiana, financió los materiales para la construcción y el transporte de los mismos. El proyecto está en etapa inicial, pero gracias a la ayuda de varias entidades (ECORAE, MIES, Petroecuador) ya poseen infraestructura básica de alojamiento, senderos, centro de rescate de animales silvestres incautados, piscina de peces grandes, entre otros. Para el proyecto se efectúa la contratación de los empleados rotativos para las siguientes actividades: guardianía, mantenimiento, guías nativos y alimentación. Solamente son contratados cuando en número de turistas lo amerita. La entrada a la comunidad es por transporte

aéreo dos veces por semana. El tour a las comunidades descritas en este proyecto se vuelve costoso debido a los precios del transporte. El paquete turístico es de mínimo 4 días, todavía sin monto específico. El proyecto Ishkay Yaku propone recuperar el monto de inversión inicial a partir del quinto año para poder gestionar planes de salud, educación (programa de becas) y suplir necesidades básicas de las comunidades.

El siguiente proyecto corresponde al cantón Mera.

- **Chaguamango:** S01°38'35.6" W078°00'04.9" Los gestores de este CTC son Kichwa. El proyecto comenzó en el año 2004, pero no se concretó gracias a problemas políticos. La iniciativa la tuvieron Héctor y Galo Villamil, actuales representantes del FEPTCE, quienes incentivaron a la comunidad. El proyecto tubo varias complicaciones por lo que la comunidad desanimada dejo los trámites correspondientes por un buen tiempo. Hace poco menos de un año se empezó a desarrollar un nuevo proyecto y es hace 5 meses que el mismo fue aprobado (Agosto, 2010). Dentro de las actividades pre turísticas se realizó un recorrido en las 150 hectáreas para ver el potencial de la zona y realizar el estudio de factibilidad del proyecto. La comunidad actualmente está asentada en el Kilómetro 11 de la vía a Palora. Mediante este proyecto pretenden formar políticamente la comunidad. Actualmente están recibiendo la ayuda técnica (capacitaciones) del FEPTCE a través del MIES. Planean incluir a las demás comunidades de la zona en la gestión turística. Hasta el momento no han recibido turistas.

Los siguientes dos proyectos pertenecen al cantón Pastaza.

- **Cotococha:** S01°36' 32.7" W077°54'57.8" La comunidad está conformada por indígenas Kichwa y Achuar. El proyecto lleva en marcha desde el 2003. Baltazar Vargas en un principio era dueño del negocio, que ejercía con una agencia de viajes de baños hasta el año 1996. Por las erupciones del Volcán Tungurahua el negocio decayó. Como una manera de enfrentar la crisis se agrupan 4 comunidades Cotocha, Arutam, Pakinsa y Santa Ana. En el año 1999 la Agencia de Cooperación Alemana donó dinero para iniciar el proyecto. Este duró tres años en los cuales hicieron un plan de manejo de turismo, la declaración de la zona como bosque protector ante el Ministerio del Ambiente y capacitaciones para guías de turismo; al finalizar esto las comunidades de Santa Ana y Arutam se retiraron del proyecto. En el año 2003 Baltazar Vargas consigue el contacto del Instituto Técnico Hotelero Internacional (ITHI) el cual cada año lleva tres grupos de 40 personas a la comunidad con el propósito de salidas de campo. Además la comunidad trabaja con agencias en el Puyo. Los meses de temporada alta son los de enero y febrero. Las ganancias van a una caja comunal destinada al rubro de emergencias. Poseen un museo cultural donde exhiben cerámicas y lanzas. La comunidad se dedica a la producción de artesanías y al cultivo de la tierra, cuando no es tiempo de turistas.
- **Kapawi:** S02°32'27.1" W076°51'31.3" La nacionalidad de esta comunidad es Achuar. El proyecto empezó en 1995. Antes de trabajar con turismo se realizaban trueques de animales salvajes con militares por implementos de primera necesidad, entre ellos sal y ropa. El proyecto inició por la iniciativa de la empresa Kanodros quienes alquilaron el territorio Achuar para realizar turismo. El contrato de arrendamiento tenía una validez de 15 años. A los 12 años el pueblo Achuar decidió cancelar el contrato por lo que la NAE (Nacionalidad Achuar Ecuatoriana)

saldó la diferencia de tres años de arrendamiento. Para poder manejar las instalaciones se creó la empresa CEKSA. Las 64 comunidades pertenecientes a la NAE son hoy dueñas del proyecto. En un principio la fundación Pachamama era parte de la directiva. Esta trabajó por un año con los Achuar y luego se retiró. El proyecto pasó a manos de tres accionistas: Asociación Mana (Comunidades aledañas al proyecto: Wachirpas, Tsaramensa, Sua, Wayusensa, etc.), proyecto Kapawi y NAE. Todos los trabajadores pertenecen a las comunidades, generalmente las más cercanas. En las 64 comunidades existe un promedio de 6.000 habitantes y todos están beneficiados por el proyecto. Las comunidades que reciben turistas se reparte el dinero correspondiente a las entradas. El Lodge tiene prácticas amigables con el medio ambiente como ahorro de agua, utilización de materiales biodegradables (Construcciones enteramente de madera incluyendo clavos y cerraduras), entre otras.

## **5.2 GRADO DE ÉXITO**

### **5.2.1 PROVINCIA DE NAPO**

#### **5.2.1.1 Reparto de Utilidades**

El ámbito económico evaluado muestra que la ganancia de los proyectos está destinada para el beneficio de las comunidades. Un 73% de los ingresos es repartido a los integrantes del proyecto y el 27% restante de las comunidades reinvierten las ganancias generadas.

#### **5.2.1.2 Rentabilidad**

El 64% de los proyectos en Napo se auto financiancia, el 27% corresponde a dinero puesto por parte de los miembros del proyecto, y el 9% recibe ayuda de ONG's por más de 5 años de comenzado el proyecto.

### **5.2.1.3 Flujo de turistas mensual**

El promedio de las visitas mensuales de menos de 40 turistas corresponde a 64% de los CTC. De 40-80 turistas por mes el 18%, de 80 o más turistas el 18% y un 0% a no reciben.

### **5.2.1.4 Monto de ventas mensuales**

Con relación al ingreso mensual que reciben los CTC se observa que el 55 % de comunidades ganan menos de \$ 1.000 al mes. El 36% de las comunidades reciben entre \$ 1.000 - 3.000 al mes, el 9% tiene un ingreso de más de \$ 3.000 y el 0% no reciben.

### **5.2.1.5 Financiamiento**

El 73% de los proyectos no tienen ninguna ayuda externa, mientras que el 27% están siendo financiados. En la provincia de Napo las organizaciones que están prestando ayuda para dichos proyectos son Ayuda en Acción (18%) y ONU (9%).

### **5.2.1.6 Montos de inversión inicial**

El cuanto a los montos de inversión inicial, el 64% de los proyectos de turismo comunitario invirtió menos de \$ 5.000 y, el 36% restante supera los \$ 10.000.

### **5.2.1.7 Período de funcionamiento**

El 50% de los proyectos oscilan entre los 11-20 años de creación. El otro 50% se divide entre los 0-5 años (18%) y 6-10 años (36%) de creación.

### **5.2.1.8 Porcentaje de participación en el proyecto**

En promedio, el 50% de las familias de las comunidades están plenamente involucradas (todas) en el proyecto, mientras que un 55% de los CTC tienen pocas familias involucradas en el proyecto.

#### **5.2.1.9 Redes y Nacionalidades indígenas**

El porcentaje de comunidades que son parte de redes comunitarias es del 82%, el restante 18% son autónomos y corresponde a 2 comunidades que son Mondaña y CTC Shiripuno. El 100% de los proyectos visitados son de nacionalidad Kichwa.

### **5.2.2 PROVINCIA DE PASTAZA**

#### **5.2.2.1 Reparto de Utilidades**

El ámbito económico evaluado en la provincia muestra que el 75% de las comunidades cubren las necesidades la comunidad por re- inversión y el 25% de restante reparten las ganancias del proyecto.

#### **5.2.2.2 Rentabilidad**

El 50% de los proyectos son rentables, pues se autofinancian, mientras que el 38% ponen dinero propio y el 13% obtiene ayuda externa de ONG's.

#### **5.2.2.3 Flujo de turistas mensual**

El promedio de visitas mensuales de menos de 40 turistas corresponde al 75% de los CTC, de 40-80 turistas es del 13% de los proyectos, de 80 o más un 0% y existe un porcentaje del 13% que todavía no reciben turistas.

#### **5.2.2.4 Monto de ventas mensuales**

Con relación a los ingresos que han recibido las comunidades por turismo comunitario, el 50% de los proyectos tienen un ingreso de menos de \$ 1.000 por mes, el 25% de los proyectos tiene un monto de ingresos entre \$ 1.000 a \$ 3.000, un 13% han recibido \$ 6.000 o más y un 13% no reciben.

#### **5.2.2.5 Financiamiento**

Cuatro de los proyectos visitados, que equivalen al 50%, tienen o han tenido algún tipo de ayuda económica. El otro 50% no ha tenido ningún tipo de ayuda externa.

Con relación a las comunidades que han tenido o tienen ayuda externa. El Corredor Central y la fundación Yaguaje (en ciertos casos) toman parte en el 38% de los proyectos analizados y el restante 13% han tenido ayuda de MIES.

#### **5.2.2.6 Montos de inversión inicial**

El monto de inversión inicial del 75% de los proyectos supera los \$ 10.000, el 13% de los proyectos ha tenido una inversión de menos de \$ 5.000 y el 13% restante corresponde entre los \$ 5.000 a 10.000.

#### **5.2.2.7 Período de funcionamiento**

El 50% de los proyectos tienen entre 0 - 5 años de creación, el 38% de llevan entre 6 - 10 años y el 13% tiene entre 10 - 20 años de creación.

#### **5.2.2.8 Porcentaje de participación en el proyecto**

Las familias de las comunidades que están plenamente involucradas en los proyectos corresponde al 88% mientras que, el 13% de los proyectos, de esta provincia, tiene a pocas familias involucradas.

### **5.2.2.9 Redes y Nacionalidades indígenas.**

El porcentaje de comunidades que son parte de redes comunitarias es del 50%. El otro 50% son autónomos. El 75% de los proyectos visitados son de nacionalidad Kichwa, el 13% Shuar (CTC Chico Mendez) y el 13% Achuar (Kapawi).

## **5.3 INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD**

### **5.1.1 PROVINCIA DE NAPO**

#### **5.1.1.1 Percepción ecológica**

El 100% de las comunidades piensan que su negocio es amigable con el ambiente y que su proyecto tiene algún valor ecológico

#### **5.1.1.2 Manejo de los desechos e introducción de productos**

En cuanto al manejo de desechos de los CTC se observa que la basura inorgánica es transportada desde las comunidades a las ciudades en un 45%, mientras que el 27% entierran la basura y el 27% la queman. No hay una cultura de reutilización de la basura.

Con relación al manejo de las aguas servidas el 91% que equivale a 10 de las 11 comunidades tienen un sistema de pozo séptico. El otro 9% que equivale a la comunidad de Shiripuno, con el proyecto “CTC Shiripuno”, tratan las aguas servidas.

La introducción de productos a la zona muestra que el 73% de las comunidades utilizan alimentos de la zona y compran otros alimentos en las

ciudades, es decir hay una utilización de ambas procedencias. El restante 27% corresponde a la utilización mayoritaria de productos de la zona.

## **5.1.2 PROVINCIA DE PASTAZA**

### **5.1.2.1 Percepción ecológica**

En la provincia de Pastaza, al igual que en Napo, el 100% de las comunidades piensa que su negocio es amigable con el ambiente y que su proyecto tiene algún valor ecológico.

### **5.1.2.2 Manejo de los desechos e introducción de productos**

En cuanto al manejo de desechos inorgánicos un 38% de los proyectos transportan la basura a las ciudades, el otro 38% la queman, un 13% que entierran y un 13% botan en los alrededores.

Las aguas servidas de los proyectos de esta provincia tienen un 50% de tratamiento de aguas y un 50% de pozos sépticos.

En esta provincia, el 100% de las comunidades tiene un balance entre la introducción de productos y la utilización de productos de la zona.

## **6. DISCUSIÓN**

### **6.1 BASE DE DATOS**

#### **6.1.2 Mapa SIG de Turismo Comunitario**

El mapa SIG muestra la ubicación geográfica de los proyectos permitiendo el conocimiento espacial de las mismas, y acompañado por información de cada

uno de los proyectos nos dará una visión individual. El mapa tiene la finalidad de servir como medio de difusión y promoción de los CTC.

El mapa elaborado en esta investigación se espera publicarlo en internet para ofrecer al turista más opciones de viaje en la Amazonía ecuatoriana y ayudar al fortalecimiento los proyectos que actualmente se encuentran en marcha. Este trabajo es parte de un proyecto más grande, al menos esperamos que la información esté disponible dentro del página web de la Articulación Regional Amazónica capítulo Ecuador (ARA Ecuador).

### **6.1.2 PROYECTOS MORONA SANTIAGO**

Como se mencionó anteriormente no existe información de la provincia de Morona Santiago, esto se debe a que el turismo comunitario es una actividad que no se conoce en la zona, y por ende no se ha desarrollado. Actualmente se están dialogando en entidades gubernamentales (gobierno provincial) para proponer y capacitar a las comunidades en este tipo de desarrollo cultural y económico.

### **6.1.3 PROYECTOS NAPO Y PASTAZA**

Las vías de acceso a los proyectos representan una parte importante al momento de desarrollarse, proyectos pequeños dependen de su accesibilidad para tener un flujo de turistas mientras que centros de renombre internacional promocionan su lejanía como lugares prístinos donde no habido presión humana en el bosque. En la provincia de Napo podemos observar que la distribución de los proyectos está concentrada en su mayoría en los alrededores de centros poblados grandes. Diez de los once proyectos visitados están ubicados en el cantón Tena. El proyecto Pacto Sumaco, es el único que se encuentra en el

cantón Archidiona. La gran mayoría de los proyectos (ocho) tiene un acceso por carretera de segundo orden. Los únicos tres CTC que combinan vía terrestre y vía fluvial son 27 de Febrero /Runa Huasi, Shiripuno y Monadaña.

En la provincia de Pastaza dado a su extensión los proyectos se encuentran distanciados uno del otro. Sólo aquellos que forman parte de redes están aglutinados en una misma zona. Este es el caso del cantón Arajuno, donde seis proyectos cooperan para extender su promoción. Las redes comunitarias son una buena estrategia de tomar fuerza en el mercado. Varias comunidades de Napo y Pastaza han adoptado esta organización para conseguir financiamiento colectivo y crear agencias de turismo comunitarias en ciudades aledañas.

En la provincia de Pastaza seis de las ocho comunidades tienen acceso por vías carrozables de las cuales la gran mayoría pertenece a la red de Arajuno. Kapawi y Atacapi se transporta por medio aéreo. Kapawi es una de los pocos centros turísticos con gran acogida internacional y certificación ecológica. La organización ha sufrido una gran evolución que le permite realizar paquetes turísticos que incluyan un alto costo por el transporte. Atacapi, al ser un proyecto relativamente nuevo pero con gran ayuda externa, ha logrado construir la infraestructura y montar una oficina turística en la ciudad del Puyo. Los CTC han tomado en cuenta que la promoción es una parte clave del éxito, pero hasta el momento son pocos los centros que poseen agencias de turismo propias. El problema radica en los contactos y la difusión del proyecto, las comunidades no están en capacidad de auto promocionarse porque no poseen la suficiente capacitación y agentes de trabajo en otras partes del país como para darse a conocer en el mercado internacional.

## 6.2 GRADO DE EXITO

Los diferentes ámbitos que fueron evaluados en esta investigación para determinar el grado de éxito nos dan una idea de cómo funcionan los proyecto en cada comunidad y a su vez provee un panorama de dinámica provincial. Cada bisectriz puede ser comparada con un sin número de variables.

La estructura del turismo comunitario es compleja ya que el proyecto compromete y responde por toda la comunidad. No existe un modelo definido de estrategia y conformación del sistema. En cuanto a la Repartición de Utilidades que los CTC han optado por manejar están la reinversión en asuntos de la comunidad o en la repartición de dinero físico a los integrantes del proyecto que trabajen en el mismo. El primero se refiere a una reinversión de dinero, para esto crean cuentas comunales que sirven para educación, un fondo de emergencia o calamidad, fondos destinados a la educación, creación de senderos o reparación de infraestructura. En este tipo de sistema se suplen las necesidades de la comunidad, es decir toda persona es beneficiada esté o no directamente involucrada con el proyecto.

La segunda gran estructura, es decir en la repartición de dinero, se da una distribución equitativa de la mayor cantidad de las ganancias dentro de las partes involucradas o socios en el proyecto. La parte restante es destinada a la obra social dentro de la comunidad, donde las personas que no pertenecen al proyecto son favorecidas de igual manera. Existen también fondos comunales de inversión, pero no en tal cantidad como en la primera estructura.

Cada provincia tiene una inclinación pronunciada por alguno de los dos sistemas. En la provincia de Napo, más del 70% de las comunidades se inclina

por el segundo sistema de repartición de dinero, mientras que en la provincia de Pastaza el 75% de las comunidades se inclina por el primer sistema de re-inversión. Este resultado puede deberse a que en la provincia de Pastaza existe un mayor involucramiento de todas las familias en el proyecto con un porcentaje del 88%, mientras que en la provincia de Napo más de la mitad de todas las comunidades no tiene una participación de todas las familias. Es notable ver que en Pastaza al tener más involucramiento las comunidades hayan optado por un beneficio colectivo, mientras que en Napo prefieren un beneficio directo antes de una re-inversión de recursos.

En la provincia de Napo el proyecto “Yachana” de la comunidad principal de Mondaña, con el colegio técnico Yachana, es el vivo ejemplo de la filosofía de re-inversión en la comunidad. Si comparamos los beneficiarios directos de este proyecto no pasan de las 6 o 7 familias de las 60 existentes. El verdadero beneficio lo están recibiendo los jóvenes de las comunidades. En la provincia de Pastaza tenemos a Kapawi que también coincide con Mondaña en la forma de administración de los recursos con la característica de tener una organización compleja de tres ejes principales: Asociación Mana (conformada por 64 comunidades Achuar), Kapawi y NAE (Nación Achuar del Ecuador) los cuales gestionan todo a través de Ceksa, empresa Achuar. En este caso los beneficiarios directos son las personas que trabajan el Lodge, sin embargo hay una ayuda a todas las comunidades por parte de las entidades mencionadas anteriormente.

Otra variable a considerar es que en la provincia de Napo los proyectos han tenido mucha más trayectoria que en la provincia de Pastaza, sin embargo

esta trayectoria ha sido un proceso lento de varios años alejando así a los menos crédulos del proyecto.

La rentabilidad de los proyectos es relativa. En muchos casos no existe mayor ganancia. En cierta forma “sobreviven”, es decir se quedan estancados en un punto neutro: sin ingreso, ni egreso. Al no tener un flujo de turistas constante (mayoría de proyectos) las comunidades se quedan sin empleo por varios meses y dedican su tiempo a otras actividades dejando de lado el turismo. En cuanto a los proyectos que se auto financian la provincia de Napo tiene un porcentaje de más del 60% y cerca del 10% tienen financiamiento externo. Esto podría deberse que los centros de turismo tienen entre 6 y 10 años de creación. En contra posición en la provincia de Pastaza los proyectos son mucho más jóvenes, la mitad de los mismos tiene entre 0 y 5 años de creación y a su vez el 50% de los mismos se autofinancian, esto podría ser gracias a que gran parte de los proyectos tuvieron algún tipo de financiamiento dentro de su trayectoria.

El mayor problema que poseen las comunidades que hacen turismo comunitario en la amazonía ecuatoriana es la falta de promoción de los proyectos. Muchas veces el enfoque principal que toman las comunidades es el de la infraestructura y dejan de lado el marketing. La comunidad se organiza e invierte dinero y esfuerzo en la obra, pero al no tener resultados instantáneos los integrantes de la comunidad pierden el interés en el proyecto y viene el deterioro de las instalaciones. En la provincia de Napo la mayoría de proyectos reciben menos de 40 turistas al mes. Esta situación no favorece el fortalecimiento del centro, ni de la comunidad; pues al obtener un fracaso se pierde la credibilidad en proyectos comunales. Los CTC que reciben de 40 a 80 turistas con un porcentaje

de 18% corresponden a Capirona y Sector Cavernas de Jumandy. Capirona es el pionero en turismo comunitario, lo que les dio reconocimiento a nivel nacional, sin embargo para la experiencia que tienen no se observan mayores resultados. El Sector Cavernas de Jumandy tiene la particularidad que no poseen cabañas, a diferencia reciben a los turistas que entran al complejo de piscinas del consejo provincial. Todo lo relacionado con guiada y alquiler de equipo es para la comunidad. El 18% correspondiente a 80 o más turistas al mes pertenece a la comunidad de Mondaña con el proyecto Yachana y al proyecto Shiripuno. Estos proyectos tienen su propia agencia de viajes que atrae principalmente a estadounidenses en el primer caso y turistas franceses en el segundo, ya que poseen ayuda de la asociación Planeta Corazón.

En la provincia de Pastaza la cifra es similar, el 75% de los proyectos reciben a menos de 40 turistas al mes y solo un 13% que equivale a un proyecto reciben de 40-80 pasajeros. Dentro de este grupo se encuentra Kapawi, el cual es un proyecto ya fortalecido y conocido a nivel mundial. La cifra de 80 turistas mensuales no es muy alta para proyectos de reconocimiento como lo es Kapawi sin embargo este dato podría deberse a la perspectiva de exclusividad que desean presentar como Lodge. El restante 13% corresponde al proyecto en construcción San José de Wapuno, que tiene recién un año de su creación y todavía no están habilitados para recibir pasajeros.

Con relación al número de visitantes de cada proyecto en monto de ingresos económicos por mes no supera los mil dólares, y en algunos casos, como en la provincia de Napo no llegan ni siquiera los \$ 100. Runa Huasi /27 de Febrero tiene un promedio de 50 a 80 dólares en los meses más bajos. La falta

de distribución de información y promoción perjudica gravemente a dichos lugares. Esta zona con alto potencial existen otros asentamientos turísticos como Liana Lodge (perteneciente a una pareja ecuatoriana-suiza) que recibe varios grupos de turistas al mes debido a su promoción en el exterior.

En Pastaza ocurre la misma situación, más del 60% de los proyectos tiene un ingreso menor a mil dólares mensuales. Cotocha es uno de los proyectos que menos promoción tiene y por ende menos ingreso de turistas. Los meses de enero y febrero son las únicas temporadas al año fijas de turistas gracias a que ITHI lleva a sus estudiantes para salidas de campo a esta comunidad. El promedio de estas salidas da como resultado \$ 150 dólares en estos meses, el resto del año no hay ingreso afluente de turistas.

En las dos provincias existe ayuda de financiamiento externo. En Napo más del 70% de los proyectos no tienen ayuda externa a diferencia de Pastaza donde la mitad de los proyectos poseen financiamiento. Dentro de la provincia de Napo las organizaciones que están prestando ayuda son “Ayuda en Acción y la ONU a través de PPD (Programa de Pequeñas Donaciones) y en la provincia de Pastaza están Corredor Centra, MIES. Se puede observar que no existe mayor aporte de organizaciones gubernamentales.

Uno de los factores que favorece el auto financiamiento es que los proyectos tienen mayor trayectoria, sin embargo esta no es indicador certero de éxito. Al analizar proyectos exitosos como Kapawi a diferencia proyectos con larga trayectoria como Pacto Sumaco los limitantes de éxito de los proyectos se basan en el manejo del mismo. Kapawi es uno de los grandes nombres del turismo comunitario, sin embargo los Achaur no fueron quienes gestionaron el

proyecto desde sus inicios. La empresa Kanodros fue quien impulso el turismo en la zona, realizó el marketing internacional para darle un nombre y posesionó el proyecto en el mercado. Kapawi cuando llegó a manos Achuar tenía bases que otros proyectos de turismo comunitario gestionados por la propia comunidad desde sus inicios no poseen. El posicionamiento nacional e internacional marca una diferencia. Al tener las bases los Achuar pudieron gestionar organizaciones que sostengan esta base a largo plazo como son: NAE, MANA y Ceksa. A proyectos, como es el caso de Pacto Sumaco, que no poseen visión internacional el fortalecimiento del proyecto es lento y en muchos casos fallido.

El monto de inversión inicial de los proyectos es bajo en la provincia de Napo, esto se debe a las comunidades empiezan sin ningún tipo de financiamiento. La comunidad se autofinancia con materiales básicos de construcción y ponen a cambio la mano de obra con un sistema de mingas. A diferencia de Napo, Pastaza tiene el 75% de los proyectos con una inversión de más de 10.000 dólares. Esto se debe a que los proyectos de esta provincia han tenido de alguna u otra manera más facilidades de financiamiento externo que en Napo.

La mayoría de nacionalidades que poseen proyectos de turismo comunitario en estas dos provincias son Kichwas, esto podría deberse a la mayor interacción y capacitación de individuos de esta nacionalidad. Los Shuar y Achuar son nacionalidades que se encuentran en menor número con relación a los Kichwas dando así un porcentaje menor de oportunidades al momento de capacitarse. Las redes comunitarias, a diferencia de lo que se tiende a pensar, no son indicadores certeros de éxito, todas las comunidades con un gran desarrollo

son autónomas, en este punto se puede decir que las comunidades que buscan pertenecer a redes necesitan principalmente mecanismos de ayuda para gestionar la llegada de pasajeros a los proyectos.

## **6.2 INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD**

En la provincia de Napo el manejo de los desechos inorgánicos es transportado en un 50% de las comunidades. Esto se debe a que la provincia tiene vías de segundo orden en casi todas las comunidades visitadas, o a su vez, las comunidades que poseen un nivel económico “alto” pueden sacarla por vía fluvial. Además, varias de las comunidades poseen las facilidades de recolección de basura brindadas por el Ilustre Municipio. Las demás comunidades entierran o queman, ya sea a prácticas que se han venido desarrollando cuando no existían caminos directos a la comunidad, no existe un nivel de basura representativo, o simplemente, se encuentran en puntos muy distantes para la recolección.

Con relación a la provincia de Pastaza la basura es transportada solo en un 38%, que equivale a 3 proyectos Kapawi, Shiwa Kucha y Chico Méndez que transportan la basura a las ciudades. Las dos últimas son parte de la ruta de recolección ya que no están ubicadas lejos de Arajuno. Kapawi es una excepción, porque posee las facilidades de transporte en avioneta para sacar la basura al Puyo. El resto de comunidades queman (38%), entierran (13%) y “botan en los alrededores” (13%). Esta última categoría pertenece a la comunidad de la Chaguamango quien es un caso especial, se ha puesto entre comillas ya que al ser una comunidad que no tiene una formación política no genera cantidad de

desperdicios inorgánicos significativo, siendo la mayor cantidad de basura orgánica, de ahí esta clasificación. Actualmente se encuentran asentados a lo largo del km 11 de la vía a Palora, por lo que forman parte del sistema de recolección de basura y no poseen problemas con los desperdicios generados por cada familia.

Actualmente están en fase de planeación para construir el centro turístico. Con la ayuda de voluntarios del Cuerpo de Paz están elaborando un plan de manejo de desechos que involucre la reutilización de los mismos, este plan va a ser implementado a la par con el centro de turismo comunitario.

En la provincia de Pastaza existe un mayor número de proyectos que tratan las aguas servidas (50%), mientras que en la provincia del Napo solamente las tratan un 10% de las comunidades. El proceso más utilizado es el de baños secos, con este sistema no existe un flujo de agua sino que la materia fecal humana es transformada en humus por lombrices. Este sistema debe ser realizado de tal manera que se separe los líquidos de los sólidos para poder obtener un mejor rendimiento (Tedesco, 2008). El baño seco es un sistema muy eficiente si es utilizado de manera correcta. Los proyectos que tienen implementado este sistema (Chico Méndez, Chaguamango y Shiripuno) no poseen la suficiente capacitación como para poder sacar el mejor provecho a esta tecnología. La comunidad de Atakapi, ubicada en Pastaza, con el proyecto Ishkay Yaku posee un sistema de lagunas de oxidación. “Las lagunas de oxidación son excavaciones de poca profundidad en el cual se desarrolla una población microbiana compuesta por bacterias, algas y protozoos que conviven en forma simbiótica y eliminan en forma natural patógenos relacionados con excrementos

humanos, sólidos en suspensión y materia orgánica” (Soluciones Ambientales, 2007). El agua es filtrada por un malla que retira los sólidos grandes de la misma, después pasa a un sistema de lagunas que están expuestas y así se produce ciclos de oxidación y sedimentación, el agua que queda en la superficie está libre de agentes patógenos (Soluciones Ambientales, 2007). La comunidad de Atacapi tiene la intención de optar por procesos ecológicos, pero la gente necesita capacitación para entender los mismos. Por el momento están enfocados en la construcción de más infraestructura, que en la capacitación previa para poder tomar una mejor decisión. Este avance relativamente rápido que ha tenido el proyecto en tan corto tiempo (3 años y medio de su creación) se debe gracias a la ayuda de varias organizaciones, entre ellas la empresa petrolera AGIP, italiana. Dentro de las obras con respecto al manejo de agua, la comunidad está construyendo un dique para represar un río cercano y así poder tener luz eléctrica permanente para el proyecto.

El proyecto más grande ubicado en Pastaza es Kapawi Ecolodge, dentro de sus instalaciones posee un sistema de tratamiento de agua, que por el momento posee una falla (no especificada en la entrevista) y no está en funcionamiento. Piensan resolver el inconveniente e implementar nueva tecnología.

La cantidad de comida que se introduce depende de la organización de cada proyecto, ya sea que, este tenga un convenio con los agricultores de la zona que no están directamente relacionados con el proyecto de turismo, o depende del servicio que se quiera prestar. En Pastaza observamos que todas las comunidades tienen una alta introducción de productos a diferencia de la

provincia de Napo, donde existen algunos proyectos que poseen sus propias plantaciones de diferentes productos y criaderos de pollos. Esto es un *plus* para los proyectos ya que son auto sustentable en cuanto a la generación de alimentos para turistas tanto como para los de la misma comunidad. Mientras más puestos de trabajo e inclusión existan se genera un empoderamiento mayor del proyecto dando así mayores de cooperación e integración. Hay que tomar en cuenta que la estructura organizativa tiene que estar bien fortalecida para que las partes adyacentes a la misma sean igual de solidas.

## 7. CONCLUSIONES

- La estructura del turismo comunitario es compleja. El parámetro principal debe contener el empoderamiento del proyecto por parte de la comunidad. No existe un modelo a concreto a seguir, cada comunidad se organiza dependiendo a sus necesidades e intereses.
- El empoderamiento de la comunidad hacia el proyecto es una de las partes principales que definen el éxito del fracaso. El proceso de fortalecimiento de la identidad del pueblo indígena es el primer paso, que generalmente es omitido o se da por sentado. Los proyectos de turismo, a su vez, buscan revivir los conocimientos ancestrales para difundirlos en siguientes generaciones y de manera superficial a los turistas mediante la presentación de sus costumbres.
- Ya que los proyectos encierran a un gran número de integrantes, con una estructura organizativa y situaciones particulares, los procesos tienden a ser lentos especialmente al momento de consolidarse. Esto se puede observar de manera clara en los proyectos de la provincia de Napo, los cuales tiene una

larga trayectoria muchas veces con factores relativos de éxito. (Por ejemplo Capirona, comunidad pionera en turismo comunitario, ha sufrido un proceso largo de consolidación, sin embargo no son exitosos; a diferencia de Mondaña con el proyecto “Yachana” en donde la comunidad no tiene una trayectoria de consolidación por la interacción de agentes externos, de los cuales la comunidad se ha beneficiado).

- La falta de financiamiento es otro de los problemas a los que se enfrentan las comunidades. En la provincia de Pastaza, los proyectos con menor trayectoria tienen una situación similar a la de los de la provincia de Napo, esto se debe a que en estas provincias no ha habido mayores oportunidades en cuanto a financiamiento.
- Al observar el desarrollo de los proyectos de turismo comunitario se puede observar que el causante de la falta de éxito es la ausencia de promoción y difusión de los mismos. Generalmente la primera preocupación por parte de los integrantes de la comunidad es tener un lugar físico en donde recibir a los turistas, que muchas veces tiende a deteriorarse por la falta de uso al no haber un flujo de turistas.
- La falta de capacitación de las comunidades es un obstáculo para la toma de decisiones acertadas que favorezcan el crecimiento del proyecto. Varias de las comunidades han tomado conciencia en cuanto a este punto, por lo que hoy en día varios de los ingresos del proyecto de turismo son destinados a educación y capacitación de los mismos integrantes de CTC. El caso más representativo es “Yacachana” quien invierte la mayoría de los ingresos en el colegio técnico y preparación de sus estudiantes en el exterior.

- Es necesario que existan operadoras turísticas que promocionen con énfasis este tipo de iniciativas.
- Los proyectos asumen que están siendo ecológicamente sustentables, pero muchos no tienen un manejo adecuado de los desechos inorgánicos, no están tratando las aguas servidas y no promueven el consumo primordial de productos de la zona.
- En la parte sur de nuestro país, la provincia de Morona Santiago no posee ningún proyecto registrado dado que el conocimiento por esta actividad no está consolidado. El gobierno provincial de Morona pretende fomentar en la capacitación de las comunidades para que pueden desarrollar este tipo de iniciativas.

## **8. RECOMENDACIONES**

- Para realizar un estudio similar hay que tomar en cuenta el difícil acceso a la información básica de los centros turísticos comunitarios. La información existente se encuentra solo en organizaciones gubernamentales como municipios y gobiernos provinciales, así como también en gobiernos seccionales, y entidades propias de las diferentes provincias. Esto quiere decir que no existe una apropiada difusión de la existencia de dichos proyectos. Dado que este es un proyecto amplio la logística se vuelve complicada, el presupuesto necesario para este tipo de investigación es alto.
- La creación de un sitio de información pública con los diferentes CTC y sus respectivos contactos ayudará al turista a tener más opciones de viaje, así como también, a la promoción de dichos proyectos. Dentro de los medios que

se pueden utilizar para difundir este tipo de información están: la página web que es un medio de alcance masivo y fácil de contactar a nivel mundial. De igual manera la utilización de recursos radiales para alcances de turismo nacional es una opción factible.

- Se debe incentivar a realizar iniciativas sustentables paralelas a las del turismo comunitario, especialmente para proyectos que no poseen mucha difusión, de esta manera si no existe un flujo de turistas continuo no se ejerce presión en el bosque en los meses que no hay actividad turística.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta Solis, Misael. Galápagos y su naturaleza, Geografía ecología y conservación. Vol N° 10. Quito, 1979.
- Calvente, Arturo. “El concepto moderno de sustentabilidad”. UAIS, 2007
- Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMA) en UICN, PNUMA y WWF, 1980.
- De la Mora, Maurice. “Metodología de la Investigación. Desarrollo de la inteligencia”. ECAFSA. México. 2002
- Farfán, Karina y Serrano, Ana Lucía. “Turismo Comunitario en el Ecuador, una Visión Empresarial”. Universidad de Cuenca. 2007
- FCD, WWF (Fondo Nacional para la Naturaleza, siglas en inglés) R. Bensted-Smith, G. Powell y E. Dinerstein. VISIÓN PARA LA BIODIVERSIDAD DE LAS ISLAS GALÁPAGOS, Basada en las actas del taller internacional de biólogos de la conservación. Capítulo 1 Planificación para la eco región. 1999
- FEPTCE, Centro de documentación del Ministerio de Turismo, Modelo de gestión de turismo comunitario desde la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario–FEPTCE, 2006.
- FEPTCE, Cuales son los ejes del turismo comunitario [http://www.feptce.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76&Itemid=110](http://www.feptce.org/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=110), 2009

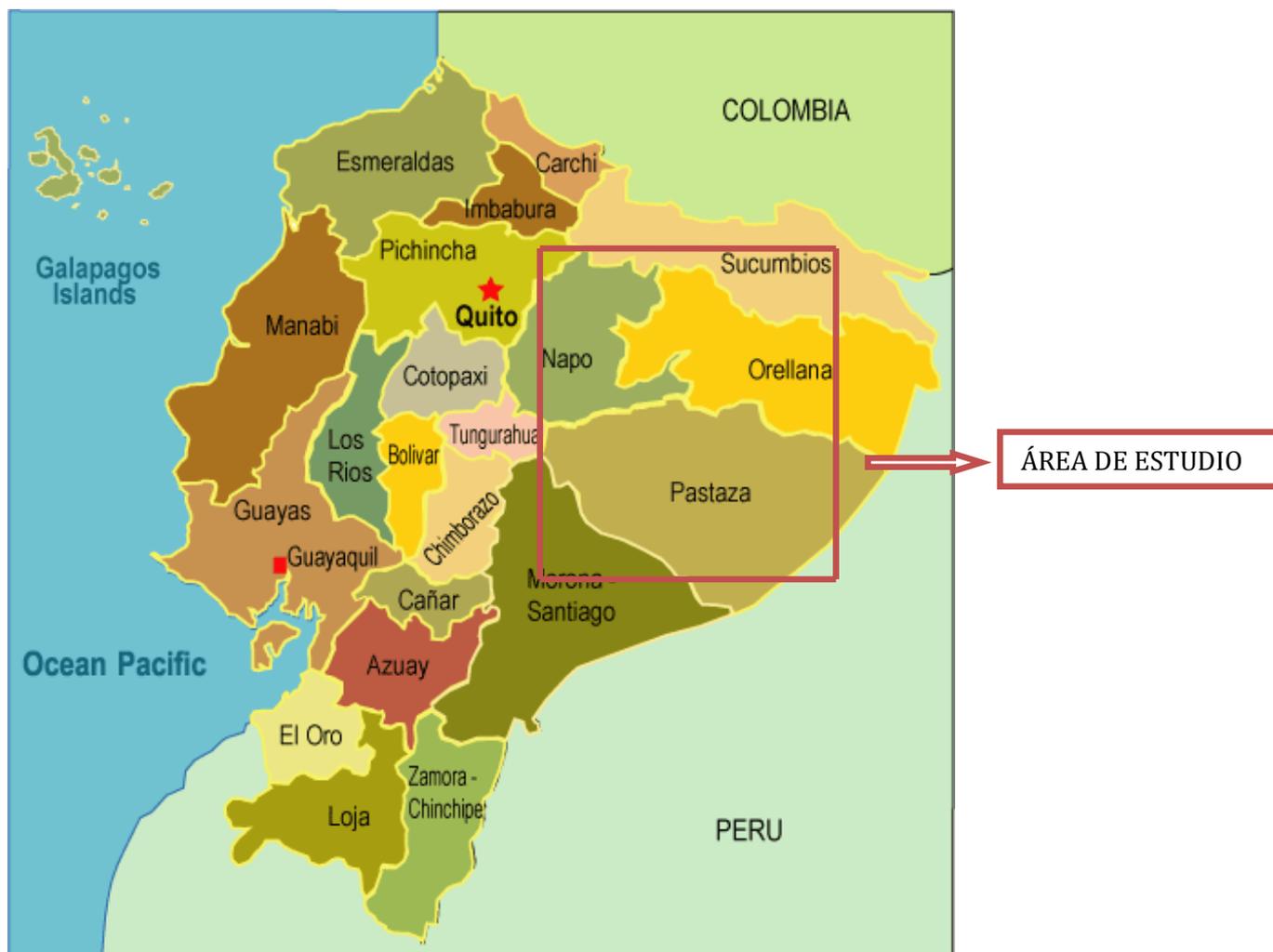
- FEPTCE, “Memoria e historia del Turismo Comunitario en el Ecuador.”  
<http://feptce.org/doc/feptce/historia-turismo-comuni-ecuad.pdf> s. d. (sin datos)
- FIDA. Proyecto de Desarrollo del Corredor Central.  
<http://www.ifad.org/spanish/operations/pl/ecu/i650ec/index.htm>. 2008
- Gould, K. Tactical tourism. A comparative analysis of rainforest development in Ecuador and Belize, Oorganization y Enviroment. 1999
- INEC. Ecuador en Cifras, Información Estadística.  
[http://www.inec.gob.ec/preliminares/base\\_presentacion.html?zone=no&soundstatus=on&mySound=\[object+Object\]&mySound2=\[object+Object\]&mySound3=\[object+Object\]&mySound4=\[object+Object\]&mySound5=\[object+Object\]](http://www.inec.gob.ec/preliminares/base_presentacion.html?zone=no&soundstatus=on&mySound=[object+Object]&mySound2=[object+Object]&mySound3=[object+Object]&mySound4=[object+Object]&mySound5=[object+Object]). 2009
- Lerma, Héctor. “Metodología de la Investigación. Propuesta, anteproyecto y proyecto”. Ecoe. Colombia. 2009
- Muller, Sandra. “Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de la UNORIG en las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo. Parte I: Mapeo Participativo”. USFQ. Tesis de grado. Quito. 2005
- Muriel, Priscila. La diversidad de ecosistemas en el Ecuador.  
<http://www.biologia.puce.edu.ec/imagesFTP/2882.Ecosistemas.pdf> , 2008
- OIT. “Negocios turísticos con comunidades”. Quito. 2006
- OMT, Organización mundial de Turismo. “Apuntes de metodología de la investigación en turismo”. Madrid. 2001

- Pearce, David. *Blueprint 3. Measuring Sustainable Development*. London: Earthscan, p 4, 1993.
- Pérez, Mónica *Manual de Turismo Sostenible, como conseguir un turismo social, económico y ambiental responsable*. Mundi-Prensa. España 2004
- RICANCIE, *Eco-Turismo comunitario en el Alto Río Napo de Ecuador* <http://ricancie.nativeweb.org/html/index.html> , s.d (sin datos)
- Rocha, Rogelio. “Metodología de la Investigación aplicada al turismo. Casos prácticos”. Trillas. México. 2002
- Ruiz, E., Hernandez, M., Coca, A., Cantero, P., Del campo, A. *Turismo comunitario en Ecuador*, 2008  
[http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=2&sqi=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.pasosonline.org%2FPublicados%2F6308%2FPS0308\\_2.pdf&rct=j&q=turismo%20comunitario%20en%20ecuador&ei=OuXJTdjYJ4v2gAeKwNSFBg&usq=AFQjCNHKUnZibETY5hc9KzNPB5qiw1daWA](http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=2&sqi=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.pasosonline.org%2FPublicados%2F6308%2FPS0308_2.pdf&rct=j&q=turismo%20comunitario%20en%20ecuador&ei=OuXJTdjYJ4v2gAeKwNSFBg&usq=AFQjCNHKUnZibETY5hc9KzNPB5qiw1daWA)
- Sancho, Amparo. “Introducción al turismo”. OMT. Madrid, 1998
- Sierra, R., et al, 1999.  
[http://www.cifopecuador.org/uploads/docs/Mapa\\_tipos\\_vegetacion.jpg](http://www.cifopecuador.org/uploads/docs/Mapa_tipos_vegetacion.jpg)
- Solís, Doris. “Turismo Comunitario en el Ecuador, de la resistencia a la sostenibilidad”. Universidad de Cuenca. 2007
- Solís, Doris y Ruíz, Esteban. “Turismo Comunitario en el Ecuador. Desarrollo y sostenibilidad social”. Universidad de Cuenca, 2007
- Soluciones ambientales. *Lagunas de Oxidacion o Estabilizacion*, [http://www.enziclean.com/articulos/lagunas\\_de\\_oxidacion\\_o\\_estabilizacion.html](http://www.enziclean.com/articulos/lagunas_de_oxidacion_o_estabilizacion.html), 2007.

- Tedesco, Mónica. “Tecnologías ecosociales, Baño secos”, INTI (Instituto Nacional de Tecnología Industrial), <http://www.inti.gov.ar/sabercomo/sc61/inti8.ph> 2008.
- Ulloa, Dora. “Participación comunitaria para la mejora del plan de desarrollo local de la UNORIG en las comunidades de Chilcanchi, Colatipo y Cochumbo. Parte II: Talleres comunitarios”. USFQ. Tesis de grado. Quito. 2005
- Vinuesa Fidel. “El turismo no siempre trae desarrollo local”. Turismo Comunitario. vol. N° 1, p. 11. 2010

## FIGURAS

Figura 1.- Mapa político del Ecuador / Área de estudio.



**Figura 2.- Mapa de Turismo comunitario/ CTC (Centros de turismo comunitario de todas las provincias amazónicas del Ecuador)\***



\*Los proyectos de Orellana, Sucumbíos y Zamora Chinchipe son tomados de “Investigación de las actividades turísticas sustentables manejadas por comunidades indígenas en la amazonia ecuatoriana: Sucumbíos, Orellana y Zamora Chinchipe” Carla Moncayo (2011)

## TABLAS

**Tabla 1.- Ubicación geográfica de las comunidades de Napo, Pastaza, Orellana y Sucumbíos\***

| PROVINCIA<br>CANTÓN<br>PARROQUIA | COMUNIDAD<br>NOMBRE DEL<br>PROYECTO                   | RESPONSABLE<br>PROYECTO<br>CONTACTO               | PUNTO GPS                       | ALTURA    |
|----------------------------------|---|---|---------------------------------|-----------|
| Napo<br>Archidona<br>Cotundo     | Pacto Sumaco<br>CTC Pacto Sumaco                      | Germánico Ruíz<br>062 870 187<br>097 501 274      | S00°40'03.3"<br>W077°35'41.8"   | 1512 msnm |
| Napo<br>Tena<br>Cotundo          | Sector Cavernas de<br>Jumandy<br>Fundación Rucukawsay | Luis Chacha<br>081 148 188                        | S00°52'29.6"<br>W077°47'29.9"   | 672 msnm  |
| Napo<br>Tena<br>Talag            | Alukus<br>CTC Alukus                                  | Jaime Shiguango<br>062 870 030                    | S01°04'14.2"<br>W007°57'17.1"   | 1516 msnm |
| Napo<br>Tena<br>Talag            | Sinchipura<br>CTC Sinchipura                          | Lidia Cerda<br>092 500 462                        | S01°05'19.5"<br>W077°55'31.9"   | 533 msnm  |
| Napo<br>Tena<br>Talag            | Wasila Talag<br>CTC Wasila Talag                      | Marco Licuy<br>089 527 721<br>092 933 249         | S01°03'48.2"<br>W077°54'53.7"   | 561 msnm  |
| Napo<br>Tena<br>Misahualli       | Shiripuno<br>CTC Shiripuno                            | Teodoro Rivadeneira<br>087 016 852<br>062 890 313 | S01°02'31.3"<br>W077°39'25.3"   | 391 msnm  |
| Napo<br>Tena<br>Misahualli       | Machacuyaku<br>CTC Machacuyaku                        | Daniel Grefa<br>098 097 159                       | S01°01'17.8"<br>W077°42'38.4"   | 412 msnm  |
| Napo<br>Tena<br>Misahualli       | Capirona<br>CTC Capirona                              | César Andi<br>093 080 719                         | S01° 05' 28.0"<br>W007°40'24.0" | 394 msnm  |

|                                 |  |  |                                |          |
|---------------------------------|--|--|--------------------------------|----------|
| Napo<br>Tena<br>Ahuano          | Runa Huasi/ 27 de Febrero<br>CTC Runa Huasi  | Enrique Licuy<br>089 531 854   | S01°03'57.9"<br>W077°31'42.2"  | 490 msnm |
| Napo<br>Tena<br>Ahuano          | Río Blanco<br>CTC Río Blanco   | Edison Aguinda<br>098 258 797<br>088 040 120   | S01°00'24.2"<br>W077°34'10.8"  | 395 msnm |
| Napo<br>Tena<br>Chontapunta     | Mondaña<br>Yachana   | Paola Villalba<br>097 258 235<br>093 155 715   | S00°52'38.8"<br>W077°15'53.2"  | 370 msnm |
| Pastaza<br>Arajuno<br>Arajuno   | Shuar Chico Méndez<br>CTC Shuar Ikiam  | Pedro Tzerembo<br>092 885 063<br>032 780 068   | S01°16'49.9"<br>W077°39'20.5"  | 439 msnm |
| Pastaza<br>Arajuno<br>Arajuno   | San José de Wapuno<br>CTC Chundapakcha   | Ricardo Alvarado<br><a href="mailto:Chonta_pa_kcha@hotmail.com">Chonta_pa_kcha@hotmail.com</a> | S01°17'29.9"<br>W077°43'11.4"  | 598 msnm |
| Pastaza<br>Arajuno<br>Arajuno   | C.E.P.L.O.A<br>CTC Comunidad Etno<br>Ecológica de Pablo López<br>del Oglán Alto y la estación<br>científica Juri Juri Kawsay | Froilán Tanguila<br>032 780 067  | S01°19' 27.7"<br>W007°41'19.5" | 563 msnm |
| Pastaza<br>Arajuno<br>Arajuno   | Shiwa Kucha<br>CTC Wayllasacha   | Ventura Calapucha<br>097 202 079<br>032 780 102  | S01°08'08.0"<br>W077°38'48.0"  | 410 MSNM |
| Pastaza<br>Arajuno<br>Arajuno   | Atakapi<br>CTC Ishkay Yaku   | Wilfrido Aragón<br>087 514 734/37<br>032 886 236   | S01°22'01.1"<br>W077°38'06.3"  | 585 msnm |
| Pastaza<br>Mera<br>Madre Tierra | Chaguamango<br>CTC Chaguamango   | Héctor Villamil<br>099 593 645<br>084 696 993<br>032 886 475                                   | S01°38'35.6"<br>W078°00'04.9"  | 859 msnm |
| Pastaza<br>Pastaza<br>Tarqui    | Cotococha<br>CTC Urcu Wasi   | Baltazar Vargas<br>090 196 969   | S01°36' 32.7"<br>W077°54'57.8" | 921 msnm |

|  |  |   |                                     |          |
|--|--|---|-------------------------------------|----------|
| Pastaza<br>Pastaza<br>Montalvo                 | Kapawi<br>Kapawi Ecolodge and<br>Reserve                       | Pedro Armendariz<br>094 110 579<br>600 9333 ext. 2020 | S02°32'27.1"<br>W076°51'31.3"       | 241 msnm |
| Orellana<br>Inés Arango<br>Coca                | Keweriono<br>Huaorani Lodge                                    | Moi Emomenga<br>091 551 052                           | S 01° 01' 07.5"<br>W 077° 09' 54.8" | 279 msnm |
| Orellana<br>Cononaco<br>Aguarico               | Bameno<br>CTC Bameno   | Penti Baihua<br>094 834 125                           | S 01° 17' 49.5"<br>W 076° 09' 12.6" | 188 msnm |
| Orellana<br>San José de Payamino<br>Loreto     | Jumandy Kichuas<br>CTC Carachupa Pakchas                       | Edwin Siquihua<br>093 461 967<br>091 458 567          | S 00° 33' 33.0"<br>W 077° 09' 56.0" | 274 msnm |
| Orellana<br>Loreto<br>Loreto                   | Chontacocha<br>Sendero del Río Suno                            | Ricardo Tanguila<br>093 461 967<br>091 458 567        | S 00° 42' 10.7"<br>W 077° 14' 06.5" | 353 msnm |
| Orellana<br>Ávila Huiruno<br>Loreto            | Santa Rosa de Suno<br>Waskila Yumbo                            | Mauro Yumbo<br>097 040 564<br>062 893 015             | S 00° 42' 36.7"<br>W 077° 15' 24.1" | 342 msnm |
| Orellana<br>Yasuní<br>Aguarico                 | Martinica<br>CTC Martinica Yaku Warmi                          | Freddy Coquinche<br>097 030 445<br>086 284 917        | S 00° 55' 56.0"<br>W 075° 14' 15.0" | 174 msnm |
| Orellana<br>Alejandro Labaka<br>Orellana       | Añangu<br>Napó Wildlife Center                                 | Miguel Andi<br>095 052 922<br>087 924 318             | S 00° 31' 28.8"<br>W 076° 26' 25.8" | 232 msnm |
| Sucumbíos<br>Cuyabeno<br>Cuyabeno              | Playas del Cuyabeno<br>Comunidad Kichua Playas<br>del Cuyabeno | Tobías Chávez<br>062 830 232<br>097 224 533           | S 00° 10' 58.0"<br>W 075° 56' 21.4" | 212 msnm |
| Sucumbíos<br>El Dorado de Cascales<br>Cascales | Shayari<br>CTC Shayari   | Fausto Vargas<br>062 830 232<br>097 224 533           | S 00° 01' 59.7"<br>W 077° 10' 07.6" | 367 msnm |
| Sucumbíos<br>El Eno<br>Lago Agrio              | Atari<br>CTC Amauta Kawsay                                     | César Grefa<br>062 830 232<br>097 224 533             | S 00° 00' 44.8"<br>W 076° 57' 59.5" | 276 msnm |
| Sucumbíos<br>San Roque<br>Sushufindi           | Secoya Remolino<br>SIECOPAY Secoya Lodge                       | Wilmer Piaguaje<br>062 830 232<br>097 224 533         | S 00° 17' 40.3"<br>W 076° 18' 05.6" | 231 msnm |

|  |   |  |                                     |          |
|--|---|--|-------------------------------------|----------|
| Sucumbíos<br>El Dorado de Cascales<br>Cascales | Taruka<br>Centro Hotelero<br>Comunitario Taruka           | Paul Wisuma<br>062 830 232<br>097 224 533        | N 00° 09' 21.8"<br>W 077° 13' 02.1" | 357 msnm |
| Sucumbíos<br>San Roque<br>Sushufindi           | San Pablo de Katetsiaya<br>CTC San Pablo de<br>Katetsiaya | Benjamin Piyaguaje<br>062 830 232<br>097 224 533 | S 00° 15' 37.2"<br>W 076° 25' 41.4" | 217 msnm |
| Sucumbíos<br>Limoncocha<br>Sushufindi          | Limoncocha<br>Centro de Turismo<br>Comunitario Limoncocha | Gilberto Grefa<br>062 830 232<br>097 224 533     | S 00° 24' 34.5"<br>W 076° 37' 17.3" | 244 msnm |
| Sucumbíos<br>El Eno<br>Lago Agrio              | Piedra Dura<br>CTCPiedra Dura                             | Renán Chimbo<br>080 429 458                      | S 00° 00' 45.5"<br>W 076° 54' 51.8" | 313 msnm |
| Sucumbíos<br>Limoncocha<br>Shushufindi         | Sani Isla<br>Sani Lodge                                   | Manuel Andi<br>080 801 149                       | S 00° 26' 19.2"<br>W 076° 16' 44.9" | 256 msnm |

\*Los proyectos de Orellana y Sucumbios son tomados de "Investigación de las actividades turísticas sustentables manejadas por comunidades indígenas en la amazonia ecuatoriana: Sucumbios y Orellana" Carla Moncayo (2011)

## Tabla 2.- Encuesta

|  |   |                                     |
|--|---|-------------------------------------|
| Provincia:   |   |                                     |
| Parroquia:   |   |                                     |
| Cantón:  |   |                                     |
| Comunidad:   |   |                                     |
| Punto GPS:   |   |                                     |
| Título del Proyecto:                               |   |                                     |
| Responsable del Proyecto:                          |   |                                     |
| Cómo inició su proyecto?                           |   |                                     |
| Qué cargo ocupa?                                   |   |                                     |
| Piensa que su negocio es amigable con el ambiente? | SI  | NO                                  |
| Qué hace con la basura inorgánica?                 | La bota en los alrededores  |                                     |
|  | Transporta la basura a la ciudad                                    |                                     |
|  | La reutiliza  |                                     |
| Las aguas servidas van:                            |   |                                     |
|  | Al río  |                                     |
|  | A un pozo séptico   |                                     |
|  | Son tratadas  |                                     |
| Cuando compra comida:                              |   |                                     |
|  | Se preocupa por la cantidad de envoltura                            |                                     |
|  | Se preocupa por la procedencia (transporte)                         |                                     |
|  | Se preocupa de si son productos de la zona                          |                                     |
| Sabe usted qué es sustentabilidad?                 |   |                                     |
|  | La ganancia del proyecto va a los inversionistas                    |                                     |
|  | Cubrir las necesidades de la comunidad respetando el medio ambiente |                                     |
|  | El producto del negocio es repartido a toda la comunidad            |                                     |
| Lo aplica en su proyecto?                          | SI  | NO                                  |
| Cree que su proyecto es rentable?                  |   |                                     |
|  | Su proyecto se autofinancia   |                                     |
|  | Las organizaciones no gubernamentales han ayudado por más de 5 años |                                     |
|  | Los integrantes del proyecto ponen dinero propio                    |                                     |
| Cree que el lugar donde está ubicado               | SI  | Ha visto variedad de flora y fauna  |
| Su proyecto tiene algún valor ecológico?           | NO  | Tiene alguna fuente de agua cercana |
|  |   | El bosque ha sido muy intervenido   |

|  |   |   |
|--|---|---|
| Cuántas familias de la comunidad están involucradas? | NINGUNA<br>POCAS  | BASTANTES<br>TODAS  |
| Alguien financia su proyecto?                        | SI  | NO  |
| Quién es el financista?                              |   |   |
| Cuánto tiempo lleva el proyecto en marcha?           |   |   |
| Tiempo estimado de duración del proyecto             |   |   |
| Cuántos turistas visitan el proyecto mensualmente?   | menos de 40    40 - 80  | 81 - 150    más de 150  |
| Monto de la inversión inicial:<br>000                | menos de \$ 5<br>\$ 5 000 - 10 000  | \$10 000 - 15<br>000    más de \$15 000   |
| Monto de ventas por mes:<br>000                      | menos de \$1<br>\$ 1 000 - 3 000  | más de \$ 3 000   |
| Monto de ventas por año:<br>000                      | menos de \$ 12<br>\$ 12 000 - 36 000  | más de \$ 36 000  |
| Forma de distribución de los recursos                | Terrestre   | Fluvial   |
| Número de familias de la comunidad                   |   |   |
| Qué impactos crea el proyecto?                       | Turismo (S/N)<br>Separación de basura<br>Manejo de aguas residuales<br>Importación de productos | Agricultura (S/N)<br>Utilización fertilizantes<br>Utilización pesticidas<br>Utilización de semillas<br>resistentes<br>Comercialización local/gran<br>escala |
| Otros  | Utilización de materiales<br>de la zona (construcción)  |   |
| Algún otro método?                                   | Artesanía (S/N)<br>Materiales autóctonos<br>Manejo de residuos                                  | Pesca (S/N)<br>Métodos de extracción<br>masiva<br>Respeto de vedas  |

**Tabla 3.- Datos por proyecto**

\*ver documento adjunto