

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Artes Liberales**

**Influencia del Gobierno venezolano de Hugo Chávez en las políticas  
Domésticas e Internacionales del Gobierno ecuatoriano de Rafael Correa**

**Natalia Loza Mayorga**

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título de Licenciatura en  
Relaciones Internacionales.

Quito, Mayo 7 del 2008

© Derechos de autor  
Natalia Loza Mayorga  
2012

*Dedico este trabajo a mis padres y mis hermanos,  
que han sido personas indispensables en mi vida,  
y sin cuyo esfuerzo y apoyo estos sueños  
no se harían realidad.*

*Agradezco a todos mis profesores  
que en todo momento han estado para guiarme  
y que han sabido mostrarme el mundo,  
sus enigmas y maravillas  
durante mi carrera universitaria.*

## Resumen:

América Latina ha vivido varias etapas políticas a lo largo de su historia, sin embargo durante las últimas décadas del siglo XX muchos países en latinoamericanos tuvieron que afrontar una fuerte crisis económica y política que desencadenó una serie de fenómenos; entre ellos un regreso hacia la izquierda. Este retorno hacia la revolución socialista enmarcada en el romanticismo de la hazaña cubana hace más de medio siglo, ha significado también el surgimiento de nuevos líderes políticos que han marcado una época en la región.

La figura más representativa de este fenómeno político ha sido Hugo Chávez, presidente de Venezuela, quien ha querido proyectarse como líder regional a través de la promoción de su línea política en otros países de la región como Bolivia y Nicaragua. Sin embargo, Ecuador también ha sido uno de los países receptores de la influencia de Hugo Chávez. Cierta historia común y afinidad ideológica ha hecho posible que el sistema político venezolano pueda ser exportado hacia Ecuador. En esta Tesis trata de analizar en qué ámbitos esta influencia ha sido más fuerte y en qué condiciones la relación de influencia ha determinado la línea política del gobierno ecuatoriano durante los últimos cinco años.

## Abstract:

Latin America has experienced several political stages throughout its history, but during the last decades of the twentieth century many Latin American countries had to face strong economic and political crisis that triggered a series of phenomena, including a return to the left . This return to socialist revolution framed in the romance of the Cuban feat more than half a century ago, has also meant the emergence of new political leaders who have marked an epoch in the region.

The most representative figure of this political phenomenon has been Hugo Chavez, Venezuela's president, who wanted to project itself as a regional leader by promoting its own policies in other countries in the region such as Bolivia and Nicaragua. However, Ecuador has also been one of the recipients of the influence of Hugo Chavez. Some common history and ideological affinity has allowed that Venezuelan political system can be exported to Ecuador. This thesis attempts to analyze the areas in which this influence has been strongest and under what conditions the influence relationship has determined the political line of the Ecuadorian government for the past five years.

## Contenido

1. Introducción.....	1
2. Revisión Literaria .....	5
2.1. Realismo: Poder e Influencia.....	5
2.1.1. Poder .....	6
2.1.2. Hegemonía .....	7
2.1.3. Influencia .....	7
2.2. Panamericanismo.....	8
2.2.1. Relaciones Norte-Sur en América.....	10
2.3. Dinámica Populista .....	11
2.3.1. Porqué surge el populismo.....	12
2.3.2. Crisis de legitimidad .....	13
2.3.3. El líder populista.....	14
2.3.4. Mesianismo y Maniqueísmo .....	15
2.4. Socialismo del siglo XXI .....	15
2.4.1. Socialismo del Siglo XXI en Latinoamérica .....	16
2.4.2. Indigenismo en el Socialismo del Siglo XXI.....	17
3. Metodología.....	20
4. Revisión Histórica .....	22
4.1. Instituciones Coloniales .....	23
4.1.1. Imperio de la Ley y Corrupción.....	23
4.1.2. Paternalismo y Presidencialismo .....	24
4.2. La Gran Colombia.....	25
4.3. Larga Noche Neoliberal .....	26
5. Gobiernos Actuales.....	29
5.1. Revolución Ciudadana .....	29
5.1.1. Apoyo Popular .....	30
5.1.2. 30 de Septiembre: Intento de Golpe de Estado.....	30
5.2. Revolución Bolivariana.....	32
5.2.1. Golpe de Estado .....	33
5.3. Crisis de Representatividad.....	34

5.4.	Caudillos y Outsiders .....	36
6.	Cooperación Económica.....	40
6.1.	Cooperación Petrolera.....	41
6.1.1.	Refinería del Pacífico.....	42
6.1.2.	PDVSA y Petroecuador .....	43
6.1.3.	Derivados .....	44
6.2.	Cooperación a través del ALBA .....	44
6.3.	Financiamiento de Campaña: Consolidación de proyecto político .....	46
7.	Franquicia Política.....	50
7.1.	Creación de una nueva constitución.....	51
7.2.	Mercadeo Político .....	53
7.3.	Reivindicación de Héroe.....	55
8.	Agenda Internacional.....	59
8.1.	Relaciones Ecuador-Estados Unidos.....	60
8.1.1.	Desprestigio Mediático .....	60
8.1.2.	Caso OXY.....	61
8.1.3.	Base de Manta y ATPDEA.....	62
8.1.4.	Quito-Washington.....	62
8.2.	Relaciones Ecuador-Colombia.....	63
8.2.1.	Las FARC: Punto de Discordia.....	64
8.2.2.	Caso Angostura.....	65
8.3.	Relaciones Ecuador-Medio Oriente .....	66
8.3.1.	Irán en el ALBA.....	67
9.	Conclusión.....	69

## Capítulo I

### 1. Introducción

Uno de los fenómenos que más ha llamado la atención en los últimos años dentro y fuera de Latinoamérica, ha sido la presencia de un nuevo líder político que además se ha caracterizado por afianzar su liderazgo a nivel regional. Hugo Chávez, el presidente de Venezuela ha protagonizado uno de los más importantes fenómenos políticos de la historia de Latinoamérica. Él ha revivido muchos de los sueños latinoamericanos de antaño y ha tomado ventaja de algunas de las dinámicas socio-culturales que caracterizan a Latinoamérica. Sus estrategias políticas lo han convertido en una figura controversial de la política latinoamericana.

En 1999 Hugo Chávez, un destacado militar venezolano, es investido como el nuevo presidente de la República Bolivariana de Venezuela y desde ese momento marca un hito histórico que lo ha catapultado como uno de los gobernantes más polémicos a nivel internacional. Caracterizado por su personalidad carismática y preponderante algunas veces, su figura recuerda mucho al perfil del líder caudillista, paternalista que ha definido a muchos de los gobernantes latinoamericanos en diferentes etapas de la historia.

Pero su liderazgo no solo se limita a las fronteras de su territorio, sino que ha expandido su influencia en diferentes países de América Latina, creando así, una nueva ola política basada en los ideales de una América Latina libre, unida y socialista.

En el 2007 Rafael Correa, economista y académico, toma el poder como Presidente de la República del Ecuador. A su alrededor se vive un ambiente de esperanza ante lo que parece ser un futuro nuevo para un país que había soportado una inestabilidad política de más de diez años que dejó terribles heridas en la economía y la política nacional. No obstante, el discurso que un

inicio había sido conciliador de pronto se fue convirtiendo en un discurso de enemistad, agresivo y prepotente que recordaba a otro personaje de la política Latinoamericana.

Muy pronto fue evidente que el abierto apoyo que presentaba Hugo Chávez hacia el gobierno de Rafael Correa estaba trayendo consecuencias a la política ecuatoriana. Los dos mandatarios no solo manejaban un discurso nacionalista y socialista parecido, sino que además las medidas políticas también empezaban a ser las mismas. Promover la ideología del Socialismo del siglo XXI, la creación de una nueva constitución y rescatar el sueño de una América Bolivariana solo son unas pocas de las muchas muestras que ponen en evidencia que el gobierno venezolano ha tenido una fuertísima influencia en el gobierno ecuatoriano.

Como se mencionó anteriormente, Hugo Chávez se ha caracterizado por ser un líder regional. Los países en los que más ha influenciado por una afinidad directa con sus homólogos ha sido en Ecuador, Bolivia y Nicaragua, no obstante en esta ocasión, nos centraremos en el caso particular de Ecuador y la influencia recibida desde el gobierno venezolano.

Gran parte del apoyo que brinda el gobierno venezolano al presidente Rafael Correa se ve efectivizado en ayuda financiera. De allí la importancia de identificar cómo el gobierno del presidente Hugo Chávez ha usado esta ayuda financiera internacional para expandir su influencia en la región y cuál ha sido su impacto en los países que han recibido esta ayuda, como es el caso de Ecuador. El gobierno venezolano, consciente de la importancia del respaldo internacional, ha construido y reforzado alianzas internacionales a través de la ayuda financiera. No solo ha conseguido apoyo directo para sus políticas internacionales, sino que además ha conseguido que sus objetivos sean los objetivos de la región. De este modo en los foros internacionales cuenta con apoyo seguro y además ha sentado precedentes en otros países. Es decir, las medidas que toma en la política doméstica, han sido replicadas en el caso de Ecuador, haciendo de este modo

que la socialización de estos países no sea un hecho aislado y accidental, sino que se presente como una verdadera revolución regional. De este modo se legitiman sus acciones y se promocionan como las verdaderas soluciones para la problemática de los países latinoamericanos.

Actualmente es importante tener claro cómo funcionan las dinámicas políticas de estos países y en qué términos se constituye la relación entre Ecuador y Venezuela. Es preciso tener claro que la política internacional hoy en día, responde a un intrincado tejido de situaciones actuales e históricas, es decir, los países no viven aislados en el mundo, todo lo contrario, la globalización ha permitido que la comunidad internacional tenga un sentido mucho más cercano y palpable en la vida de los Estados. La arena internacional hoy en día se está convirtiendo en un sistema mucho más interconectado, donde las problemáticas de otros países pueden de uno u otro modo afectar a varios países de la misma región o incluso de otras regiones. Obviamente los Estados deben trabajar conjuntamente, de allí la necesidad de interpretar claramente el panorama de cada región. En este caso, el presidente Hugo Chávez ejerce una fuerte influencia en la región latinoamericana y sus decisiones pueden afectar en distintas formas las relaciones de algunos Estados.

En el caso particular de Ecuador, es importante conocer las motivaciones que ha tenido el presente gobierno para tomar las medidas que se han tomado. Y a la vez determinar cuál es la importancia que tiene Ecuador dentro de la agenda internacional del gobierno Venezolano. De este modo se puede entender muchas de las políticas locales que se han llevado a cabo y al mismo tiempo clarificar el panorama internacional que actualmente envuelve a la región de Latinoamérica con la participación del presidente venezolano.

En la relación entre estos dos países existen diferentes factores que contribuyen a que la influencia que proyecta el gobierno venezolano sea mayor o menor. Para el adecuado estudio de este fenómeno político la presente tesis estará estructurada de la siguiente manera. Mediante la Revisión Literaria se presentará un análisis de los fundamentos teóricos más importantes a considerar dentro de la relación de Ecuador y Venezuela. Mediante la revisión de conceptos como el Realismo, el Panamericanismo, el Populismo y el Socialismo del Siglo XXI se puede determinar las condiciones en las que la relación bilateral está concebida. En la Metodología se presentará el método de estudio que se ha utilizado y porqué se lo ha elegido. A continuación en la Revisión Histórica se planteará un acercamiento a los hechos históricos más importantes que han facilitado la relación de influencia entre estos dos países. Más adelante, en el siguiente capítulo se establecerá un perfil de los dos gobiernos actuales para examinar el contexto que los rodea y los escenarios políticos que han debido enfrentar. En el capítulo seis se presentarán los aspectos de cooperación económica más significativos y una explicación de cómo estos aspectos han sido o no relevantes a la hora de consolidar la relación de influencia. En el siguiente capítulo se hará un enfoque a las similitudes de la línea política de los dos gobiernos para definir en qué ámbitos la influencia ha sido mucho más evidente. Finalmente mediante un acercamiento a la agenda internacional de Ecuador se puede comprobar en qué medida la influencia venezolana ha determinado un cambio en las prioridades internacionales de Ecuador. Una vez determinados estos puntos claves de influencia se puede plantear una conclusión sobre el nivel y las áreas de mayor influencia. Y finalmente también determinar cómo se ha beneficiado el gobierno venezolano de estas medidas.

## Capítulo II

### 2. Revisión Literaria

En el presente capítulo se revisarán los diferentes enfoques teóricos que se pueden utilizar para entender en qué términos se dan las relaciones de influencia entre los gobiernos de Venezuela y Ecuador. Para esto se usarán diferentes aproximaciones que serán necesarias para comprender el trasfondo reflexivo del caso que estudiamos. Tomando en cuenta la naturaleza y las características de la relación entre los dos países, es necesario considerar el realismo como una teoría que puede explicar los intereses que motivan a que esta relación de influencia haya surgido y se haya ido, al mismo tiempo, fortaleciéndose. También es necesario analizar otros elementos que pueden explicar las relaciones internacionales en la región, por ejemplo el Panamericanismo y cómo este ha influenciado para que los países estén más dispuestos a formular relaciones de influencia. Respecto a políticas internas también es preciso revisar el Populismo y el Socialismo del Siglo XXI para clarificar las dinámicas que motivan la relación de influencia. Una vez que se hayan considerado estas perspectivas de política internacional, se puede tener una apreciación más clara sobre lo que sucede en Latinoamérica y las relaciones entre Venezuela y Ecuador.

#### 2.1. Realismo: Poder e Influencia.

El realismo ha sido la teoría bajo la cual los Estados han actuado durante la mayor parte de la historia. A pesar de que hoy en día existen otras perspectivas teóricas para entender las relaciones internacionales como el Liberalismo o el Constructivismo, el realismo sigue ocupando un rol importante dentro de las relaciones internacionales, especialmente por la función que el poder tiene en la arena internacional. Se puede describir el realismo a través de ciertas características: Los Estados son los únicos e importantes actores del sistema internacional, los

estados buscan maximizar su poder, los organismos internacionales no son actores independientes y están influenciados por los países miembros (Karns, 45). Por largo tiempo el orden mundial ha sido manejado por una visión realista que se basa en la idea de que el sistema es anárquico y en consecuencia se debe acumular poder para influenciar en los demás.

Dentro del realismo se deben considerar otros elementos que son importantes. Por ejemplo el poder y la capacidad de influencia de cada Estado.

### 2.1.1. Poder

El poder es definido en términos sociológicos de acuerdo al autor Miguel Bakunin como "La capacidad de un individuo o grupo de llevar a la práctica su voluntad, incluso a pesar de la resistencia de otros individuos o grupos" (Bakunin, 17). Se entiende que el poder es algo deseable y por lo tanto los individuos -que después se reflejara en la vida de Estado- trataran de acumular poder. Hobbes y Spinoza basaron sus sistemas filosóficos en la idea de que todos los seres humanos están impulsados por un instinto natural de extender su poder lo más lejos que puedan. Muchos otros filósofos coinciden en esta idea, por ejemplo Nietzsche consideraba que la voluntad de poder como la fuerza motivadora básica de las sociedades humanas (Bakunin, 18). Esto mismo puede ser proyectado a la realidad de los Estados. Precisamente, el realismo plantea que los Estados buscan ser lo más poderosos posible y extender su poder sobre los demás.

El poder de los Estados puede ser considerado en términos de tamaño territorial, fuerzas armadas, economía pero también en elementos no tangibles como apoyo popular, religión, habilidades diplomáticas, etc. (Karns, 47). Todo esto permite que los Estados tengan mayor autonomía y el poder que otros puedan ejercer sobre ellos es menor. Considerando que para el Realismo el sistema es anárquico, Bakonin plantea dos escenarios en los que el poder puede ser ejercido ilimitadamente: en la anarquía y el despotismo. En la anarquía, el autor se basa en

Spinoza para afirmar "que cada actor trataría de extender su poder hasta donde le fuera posible para establecer su dominio sobre los demás" y además esto es factible porque los hombres prefieren una situación de yugo de poder fuerte que ordene la situación a un estado de caos prolongado (Bakunin, 22). Esto mismo puede explicar lo que ocurre en las relaciones internacionales cuando un Estado se establece como hegemón.

### 2.1.2. Hegemonía

Se entiende por hegemón al Estado que logra que los otros quieran lo que él quiere. Es decir, el Estado hegemón ocupa su lugar gracias a una dinámica de persuasión e influencia (Feis, 25). Esto significa que dentro del Realismo, hegemón es el Estado más fuerte, el Estado que tiene la capacidad de moldear las políticas internas y externas de otros países. También es el proveedor de bienes públicos para las relaciones internacionales, como la seguridad, estabilidad, liderazgo, las reglas que rigen las dinámicas internacionales e incluso puede proveer la moneda internacional (Feis, 27). Es decir, moldea el sistema bajo el cual todos deben acoplarse.

La hegemonía puede ser proyectada a nivel mundial, no obstante para el presente caso de estudio, se considera la hegemonía también en su rol regional.

### 2.1.3. Influencia

Como ya se mencionó el poder es la capacidad de influenciar en otros actores y la hegemonía es el sistema por el cual el Estado más poderoso ejerce mayor influencia sobre los demás actores. En este punto es preciso aclarar que en la arena internacional no existe ninguna autoridad establecida. Esto es porque todos los Estados, en principio y de acuerdo al Derecho Internacional, son iguales y soberanos y al ser soberanos no existe una autoridad superior sobre ellos (Carrillo, 14). Por lo tanto se puede ver que el poder y por lo tanto la hegemonía, está

definida en términos de influencia y no necesariamente en términos de una autoridad de una autoridad que se imponga sobre los Estados. Es por eso que la influencia es una manera de persuadir y conseguir que otros actúen de acuerdo a la conveniencia e intereses propios. Entonces el actor A conseguirá que el actor B actúe de manera que favorezca a sus intereses (Halliday, 45).

Para conseguir esta influencia los Estados pueden actuar de acuerdo a dos formas de ejercicio del poder según el autor Fred Halliday: Mediante Soft Power o Hard Power. Hard Power es el ejercicio del poder sobre otros actores a través de medidas político-estratégicas que significan el uso de la fuerza o medidas económicas como bloqueos o boicots (Keohane, Nye Jr., 83). En cualquiera de estas formas el actor A se impone sobre el actor B usando medidas coercitivas. Por otro lado el uso de Soft Power consiste en la utilización de medidas no coercitivas, es decir no requiere el uso de la fuerza y se basa en medidas diplomáticas como lobbies o negociaciones, o también en medidas económicas como establecer relaciones de comercio o asistencia financiera (Keohane, Nye Jr., 87). Por cualquiera de estas dos formas o la combinación de ambas un Estado puede afianzar su influencia sobre otro.

## 2.2. Panamericanismo.

Considerando que el presente caso de estudio no solo tiene que ver con la influencia que Venezuela ejerce sobre Ecuador, sino también sobre lo que está detrás de esta influencia, es preciso por lo tanto hablar del Panamericanismo. Es necesario entender que el líder venezolano Hugo Chávez no solo pretende ejercer influencia sobre Ecuador como una forma de dominio, más bien la relación de influencia entre estos dos países pretende afianzar una alianza que a su vez significa mayor poder en la región (Saint-Upéry, 58). Estas alianzas son construidas

conjuntamente con el ideal de unir a Latinoamérica y formar un bloque de países que fortalezca la región; en consecuencia, esto se remonta al panamericanismo.

De acuerdo a Antiásov, el Panamericanismo tiene su origen en la historia de los países de Latinoamérica. Esta es una historia común, que de algún modo a delimitado que en la región existan otros factores comunes como el idioma, la religión y en general la cultura debido a que todos provienen de un solo país original, en este caso España (Antiásov, 7). Esto sin duda ha motivado a que los países de Latinoamérica tiendan a creer en el establecimiento de un bloque regional.

Históricamente la idea de Panamericanismo surge al comienzo del siglo XIX durante el periodo de independencias en América del sur. El mayor gestor de esta idea fue Simón Bolívar quien pretendió unir a los pueblos Hispanos bajo una sola nación (Antiásov, 9). Durante este periodo de tiempo surge la idea de Panamericanismo en dos niveles. El primer nivel promovido por Simón Bolívar que pretendía la unión de las naciones hispanoamericanas, así lo afirma en la Carta desde Jamaica "Es una idea grandiosa pretender formar de todo el Mundo Nueva una sola nación con un solo vinculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería, por consiguiente, tener un solo gobierno que confederase los diferentes Estados que hayan de formarse" (Antiásov, 10). Más adelante esta idea empezaría a llevarse a cabo con la creación de la Gran Colombia.

El segundo nivel de Panamericanismo surge simultáneamente en Estados Unidos, quien como una nación joven, concibe la idea de unificar todo el continente americano. Esta idea fue promovida por Alexander Hamilton. En este caso se pretendía crear un bloque para hacer frente y evitar la influencia o control de cualquier fuerza que viniera desde Europa (Antiásov, 9). Más adelante esta misma noción se proyectaría en la creación de la Doctrina Monroe en 1823 (Rey,

91). Sin embargo hasta la actualidad la unión del continente Americano por completo no ha sido exitosa. Esto se puede explicar por las relaciones Norte-Sur que han regido en el continente.

### 2.2.1. Relaciones Norte-Sur en América.

Ciertamente se puede decir que Estados Unidos ha desempeñado un rol importante en la región, de diferentes maneras ha ejercido influencia desde hace mucho tiempo. Sin embargo la relación siempre ha sido una relación asimétrica lo cual ha generado bastante desaprobación en la parte sur del continente. Por ejemplo como ya se mencionó la creación de la Doctrina Monroe, sin duda constituye sino el primer, sí una de las más importantes muestras del poder que Estados Unidos ejercía sobre la región. Esta doctrina plantea que cualquier ataque a América significaría también un ataque para Estados Unidos (Morales Padron, 93). Esto es una manera de convertir a Latinoamérica en suelo de influencia estadounidense y de cierto modo fue visto como una manera de restricción a las relaciones que independientemente Latinoamérica pudiera formular en ese momento con Europa. Este tipo de señales ha ido afirmando la idea de que Estados Unidos ejerce demasiado poder sobre Sur América y por consiguiente los Estados Latinoamericanos han tendido a ver esta influencia como algo que afecta a su soberanía y por consiguiente debe ser eliminado.

Otro elemento que juega un rol importante en las relaciones entre Estados Unidos y Sur América es la fuerte dependencia económica que los países del sur han desarrollado con Estados Unidos. Esto implica que la influencia de Estados Unidos no solo se da en términos políticos sino también en términos económicos, lo cual complica la intención de los Estados del Sur para considerarse autónomos.

Por todos estos elementos los países Latinoamericanos han desarrollado a través del tiempo una fuerte tendencia a querer separarse de Estados Unidos. El Panamericanismo en varios momentos

de la historia fue visto como una respuesta para hacer frente a la influencia Norteamericana, lamentablemente a pesar de los varios intentos que se han hecho a través de organismos internacionales como UNASUR, CAN, ALADI, ALCA, CEPAL, entre otros ninguna de estas posibles alianzas ha logrado consolidarse exitosamente de modo que se pueda constituir un bloque lo suficientemente fuerte para enfrentar al poder de Estados Unidos (Karns, 179). No obstante, esta es una idea que permanece en el bagaje histórico de las ideologías latinoamericanas y que también se proyecta hoy en día a través de las alianzas políticas que se han creado en diferentes bloques de la región (Rey, 189).

La influencia que Venezuela trata de establecer sobre la región y que especialmente proyecta de manera muy directa en gobiernos como el de Ecuador son explicadas a través de todas las perspectivas que se han revisado y que serán especificadas en detalle dentro del caso de estudio en los siguientes capítulos.

### 2.3. Dinámica Populista

Para entender con mejor claridad el impacto que los gobiernos de Ecuador y Venezuela, tienen no solo localmente, sino en la región también, es preciso determinar el perfil de estos gobiernos. Una de las características que los distingue de forma determinante es el populismo. Este es un rasgo que ha identificado a cierta clase de actores políticos y gobiernos que han basado su administración en un sistema discursivo que es una respuesta a la ingobernabilidad. Las relaciones regionales pueden ser explicadas desde las políticas domésticas que articulan los gobiernos, por lo tanto en el caso de los gobiernos de Ecuador y Venezuela es preciso entender la dinámica del populismo porque tanto sus políticas internacionales como domésticas están basadas en este tipo de hacer político.

El término populismo ha abarcado varios sentidos porque ha sido utilizado para calificar diferentes circunstancias políticas, sin embargo es preciso no confundirlo. Cuando se habla de populismo no se está hablando de una ideología, de un modo de gobierno o un régimen. Del mismo modo es incorrecto relacionarlo con determinada inclinación ideológica como la izquierda y mucho menos relacionarlo con las dictaduras (Viguera, 51). Ciertamente es necesario decir que este es un término que no tiene una sola definición porque las circunstancias que pueden estar consideradas dentro de este término pueden ser muy diversas, es por esa razón que un concepto más general sería el que nos da el autor Carlos M. Vilas en el artículo El Populismo Latinoamericano: un enfoque estructural, de acuerdo al cual se considera populismo como "Una lógica, dinámica o metodología para legitimizar el poder del gobierno" (326). Este concepto tampoco es claro en sí mismo, para especificarlo y acercarlo a la realidad es preciso entender por qué surge el populismo.

### 2.3.1. Por qué surge el populismo

Algunos autores consideran que el populismo surge a raíz de la ingobernabilidad, no obstante Esteban del Campo propone que la ingobernabilidad es anterior al populismo. Sin embargo, la ingobernabilidad puede ser uno de los síntomas de un sistema vulnerable al populismo. Considerando la función del Estado y el Gobierno de acuerdo a lo que plantea Esteban del campo citando a Hannah Arendt, los individuos que constituyen la sociedad deben estar representados por sus líderes para que de ese modo se cumplan sus intereses. El problema surge cuando un gobierno no puede satisfacer las necesidades de la sociedad a la que representa, entonces se crea un espacio de insatisfacción (Del Campo, 1109). Entonces el populismo surge cuando el gobierno no hace viable la satisfacción de su pueblo.

### 2.3.2. Crisis de legitimidad

Un factor que según el autor Esteban del Campo se debe tomar en cuenta es que no solo se trata del pueblo insatisfecho, sino que esto provoca una crisis de legitimidad. El sistema político funciona en un ciclo donde existen conflictos que se deben resolver, estos conflictos deben ser resueltos con la aplicación de leyes y cuando las soluciones son efectivas el pueblo legitima al sistema político (Del Campo, 1113). En el momento en que las instituciones políticas no cuenta con la legitimidad de la sociedad se crea un vacío y el populismo emerge a ocupar ese espacio vacío de legitimidad. Tomando en cuenta la realidad de los países que estamos estudiando, ese espacio será ocupado por un líder mesiánico y de esa forma la sociedad va a legitimizar a una persona en lugar de las instituciones políticas a través del imperio de la ley.

Este vacío de legitimidad también puede ser analizado desde lo planteado por Bauman. Bauman plantea una dinámica de lenguaje que funciona a base de significados y significantes. En esta dinámica los significados son el valor real de un objeto o idea y el significante es un concepto que se adhiere al significado del mismo objeto o idea, de acuerdo a esto el lenguaje funciona por la relación de significados con significados y significantes con significantes. Pero por la modernidad, Bauman propone que existe un vacío de significantes, y al existir este vacío es llenado con cualquier otro concepto (Bauman, 46). El discurso del populismo surge entonces llenando esos vacíos de significantes, y esos vacíos los irá llenando de modo que se crea una bipolarización. Bauman plantea que así es como "el otro" puede ser un significante vacío al cual se le otorga un concepto. Dentro de la dinámica populista de ese modo es como se reafirma el líder mesiánico que rescata a la masa insatisfecha y vulnerable; de tal modo que la legitimidad que el pueblo otorga deja de ser para las instituciones y se transfiere a un líder (Laclau, 123).

Ante demandas insatisfechas, se hegemoniza un discurso de inconformidad que agrupa a la mayor parte de la sociedad porque al no funcionar el sistema político, todos se sentirán afectados, por lo tanto todos caben dentro del mismo discurso de insatisfacción, y en base a esto surge un discurso populista que coacciona a la población insatisfecha (Del Campo, 1113). Sin embargo, el discurso populista a la vez que ha surgido por un vacío de significantes, es también un discurso vacío de significantes porque para agrupar la insatisfacción de todos debe ser un discurso muy general y subjetivo, de allí que el populismo en sí no puede ser considerado una ideología, porque es vacío y su supervivencia se basa en ser lo más general y subjetivo posible.

### 2.3.3. El líder populista

En un sistema político donde la población está insatisfecha con el sistema, el líder va a ser un Outsider, es decir alguien que debe estar fuera del sistema para que la gente confíe en él y legitime sus actos (Meyer, 70). Es por eso que el discurso populista siempre estará enfocado en el cambio, reformas o revoluciones porque se maneja la idea de que el sistema no funciona y hay que cambiarlo o reemplazarlo. Este líder que debería estar legitimado por las instituciones, en realidad está legitimado por el pueblo porque las instituciones no son legítimas. Ante esto, no solo se pierde el imperio de la ley sino que cualquier acción del líder va a ser legítima solo por contar con el apoyo de la población que lo legitima a él y a sus acciones (Meyer, 71). Esto genera que el poder se personalice.

Referente al poder que se personaliza es preciso mencionar que Latinoamérica ha tenido una larga historia de sistemas políticos donde el poder se ha legitimado en una sola persona, por ejemplo el paternalismo, el caudillismo y ahora el presidencialismo son muestras de que siempre ha existido un discurso que mueve a las masas para obtener su legitimidad en lugar de que sean las instituciones las que sean legítimas.

### 2.3.4. Mesianismo y Maniqueísmo

El líder populista se caracteriza por tener un perfil mesiánico y maniqueísta. Esto es posible por la manera en que el populismo surge y se lleva a cabo. Es decir existe una sociedad insatisfecha con el sistema político entonces surge un líder outsider que con un discurso general y subjetivo promueve el cambio y da esa coerción a la población bajo un solo discurso. Entonces en primer lugar promete el cambio del sistema político, la gente lo legitima (De la Torre, 21), y por lo tanto el poder se personaliza entonces el cambio del sistema va a depender de su poder personalizado, el cambio dependerá solo de él, eso lo convierte en una figura superior y privilegiada que además por contar con la legitimidad del pueblo se vuelve inviolable (Meyer, 73). Y por otro lado, como ya se mencionó el discurso populista va a generar bipolarización. Esta es necesaria porque el discurso populista, al ser un discurso vacío y subjetivo el único recurso que tiene para agrupar a la población es la creación de un "otro" frente a un "nosotros". De acuerdo a Bauman, el otro se convierte entonces en la patología, el problema (Bauman, 45). El discurso populista al tratar de cambiar el sistema político, legitima la reprobación y destrucción de todo lo malo, del "otro" contra el que se está luchando. Esto genera la dicotomización del espacio social. No existen términos medios, sino que todo se maneja en base a un "nosotros" frente un "enemigo".

Toda esta dinámica en la cual funciona el populismo en términos de política doméstica, estará también reflejado en las relaciones internacionales de una región. Es claro que cuando hablamos de los gobiernos de Ecuador y Venezuela es necesario considerar las dinámicas populistas para saber en qué términos estos gobiernos desarrollan también sus políticas externas. El discurso populista con claros rasgos mesiánicos y maniqueos se refleja también en la arena internacional.

## 2.4. Socialismo del siglo XXI

El socialismo del Siglo XXI es una teoría económica desarrollada por el filósofo alemán Heinz Dieterich Steffan. Este filósofo radicado en México, planteó esta nueva teoría como una respuesta a los fallidos sistemas socialistas del siglo pasado. El socialismo del Siglo XXI es una teoría que mejora la perspectiva del Marxismo clásico. Según el autor “La aplicación del Marxismo no es posible por varios factores que han ido cambiando la realidad de las sociedades. Era preciso actualizar a nuestro tiempo y época el marxismo para hacerlo una teoría aplicable a la realidad de los países y a las nuevas demandas del mundo actual” (Dieterich, 35). El surgimiento de esta teoría es explicable después de la caída del imperio Soviético que determinó en muchas formas el final de las teorías comunistas y la viabilidad de su aplicación. Se expandió una idea de que el comunismo no era una teoría sostenible y es por esta razón que el filósofo alemán Heinz Dieterich plantea una idea para actualizar el marxismo y hacerlo una teoría viable en el siglo XXI.

Los puntos en los que se basa esta nueva teoría es el desarrollo democrático regional, la economía de equivalencia, la democracia participativa y las organizaciones sociales (Dieterich, 48). Todos estos son aspectos que no fueron considerados en el marxismo originalmente, pero que en el socialismo del siglo XXI han sido incluidos para que la teoría sea sostenible.

#### 2.4.1. Socialismo del Siglo XXI en Latinoamérica

Esta teoría fue utilizada por primera vez en 1996 como base ideológica de la propuesta de Hugo Chávez. Después de haber sido la base de su gobierno, también sirvió como fundamento ideológico para la campaña de otros gobiernos nuevos en la región como el del presidente Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador en el 2007 (Reyes, 92). En el caso del gobierno ecuatoriano y venezolano, el Socialismo del Siglo XXI ha sido un discurso romántico de una ideología promocionada como respuesta al fallido intento de las décadas pasadas en las que se

trató de implantar un sistema neoliberal. Este nuevo socialismo intenta manejar una imagen de socialismo fresco, de ese modo la acogida que tuvo el socialismo del siglo XXI en cada uno de los países donde ha sido aplicado fue favorable porque se presentaba como algo prometedor y diferente a lo que ya se había venido intentando, una ideología propia para una revolución donde había que cambiar el sistema político fallido.

En la región han existido otros gobiernos de izquierda como el caso de Brasil o Argentina, quienes a pesar de su inclinación por la izquierda no utilizaron el socialismo del siglo XXI, esto demuestra que esta ideología es más bien una firma personal del presidente Chávez que ha sido transferida a otros gobiernos de la región como a Ecuador y Bolivia. Esta división de izquierdas en Latinoamérica durante los últimos dos periodos presidenciales en cada país demuestran que en efecto ha habido una inclinación por la izquierda (Dieterich, 113). De acuerdo a declaraciones del presidente Rafael Correa, el socialismo del siglo XXI es un nuevo socialismo que ha dejado de lado los errores del socialismo del siglo pasado, este nuevo socialismo ya no se basa en un cambio violento ni en doctrinas ni fundamentalismos (Sarasin). Lo que se pretende es que esta ideología sea una respuesta moderna para problemas modernos. El presidente Correa afirma que el socialismo del siglo XXI es más humanista, es primordial la solidaridad y se compone por un indigenismo inteligente, ecologismo inteligente y feminismo inteligente (Sarasin).

A pesar de todos los significados que cada Estado le ha dado, es claro que el socialismo del siglo XXI no responde a una ideología precisa y más bien es un concepto subjetivo que forma parte del marketing político de los gobiernos que lo profesan en Latinoamérica.

#### 2.4.2. Indigenismo en el Socialismo del Siglo XXI

Varios autores coinciden en el hecho de que el Socialismo del Siglo XXI no es una ideología clara, y esto sucede porque está siendo adaptada a diferentes circunstancias y bajo diferentes términos. Al ser un discurso subjetivo puede abarcar varias cosas, no obstante el escritor Álvaro Vargas Llosa plantea que dentro del Socialismo del Siglo XXI se puede identificar un rasgo particular y este es la reivindicación del indigenismo (38). Esto es visto como una estrategia porque trata de agrupar en un solo colectivo a la población más pobre y desplazada de la región, los indígenas. Este es un grupo social que en América Latina ha debido enfrentar distintos conflictos y justamente por esta razón son un grupo apto para renovar la política latinoamericana (De la Torre, 63). Además se plantea también el hecho de que el socialismo fracasó antes porque no se incluyeron plenamente a los grupos indígenas, que ahora son en realidad los que deben tener el poder, respaldando además una idea nacionalista. De acuerdo al autor la realidad es otra porque se promueve racismo en el sentido contrario y se fractura a la nación (Apuyelo Mendoza, 18). Esta característica ha sido expresada en el gobierno de Evo Morales quien es el primer presidente Indígena de Bolivia y de la región.

#### Conclusión:

Estos cuatro acercamientos teóricos nos permiten clarificar el escenario que rodea a estos dos gobiernos. El Realismo explica cuáles son las intenciones que motivan al gobierno venezolano a expandir su influencia política en la región, su planteamiento como posible hegemón regional impulsa la exportación de su línea política y la difusión de su discurso. El Panamericanismo aclara muchos de los traumas históricos que América Latina presenta como región y cómo este bagaje de la misión integracionista que no se ha concluido en Latinoamérica todavía es un elemento vigente en la política internacional de la región. El Populismo por su parte es un componente de los dos gobiernos y una característica muy recurrente de la política

Latinoamericana que explica la esencia de los dos gobiernos. Y finalmente el Socialismo del Siglo XXI es la base ideológica de estos dos gobiernos, así como la nueva opción ideológica de la región, por lo tanto su entendimiento ayuda a iluminar el perfil de los gobiernos ecuatoriano y venezolano, así como también la relación de influencia que se ha dado entre ambos.

## Capítulo III

### 3. Metodología

En el presente trabajo de tesis se intenta comprobar si existe influencia del gobierno venezolano de Hugo Chávez sobre el gobierno ecuatoriano de Rafael Correa, determinar por qué se da esta influencia y en qué ámbitos específicos. Para determinar esto se utilizará un Análisis Comparativo Cualitativo para examinar dos realidades, la del Gobierno del Presidente ecuatoriano Rafael Correa y del Gobierno del Presidente venezolano Hugo Chávez. Un análisis comparativo cualitativo permite examinar las diferencias y semejanzas de las características más importantes mediante un proceso sistemático y ordenado para examinar relaciones con la intención de extraer conclusiones (Namakforoosh, 335). Esta metodología es útil en el estudio de este caso dado que para plantear la relación de influencia entre los dos gobiernos es preciso determinar qué aspectos son los mismos en los dos gobiernos y cuáles de estos aspectos fueron adoptados en Ecuador después de la influencia de Venezuela en el gobierno de Rafael Correa. En el presente estudio de caso, la comparación de los discursos, las líneas de gobierno o las agendas internacionales reflejan con mayor claridad la relación de influencia que otros métodos basados en el análisis de relaciones estadísticas y cuantitativas no lo permitirían considerando los recursos que estamos usando.

En este caso se ha analizado en primer lugar un marco teórico que permita conocer la base ideológica de ambos gobiernos y las explicaciones teóricas para esta relación de influencia. Después de un breve análisis histórico sobre las condiciones semejantes en ambos países se hará una comparación de los gobiernos actuales y su escenario para identificar en qué medida están constituidos de la misma forma. Más adelante se realizará un análisis sobre la cooperación

económica entre ambos gobiernos para identificar la relevancia de este aspecto en la relación de influencia que estudiamos, después se realizará una comparación de la política doméstica de ambos gobiernos para comprobar cuan semejantes son y finalmente una comparación de la agenda internacional de Ecuador antes y después del gobierno de Rafael Correa para identificar en qué medida la influencia del gobierno venezolano ha afectado el curso de las relaciones internacionales de Ecuador.

Mediante el análisis y la comparación de las políticas domésticas e internacionales de los dos gobiernos se puede determinar en qué medida está dada la influencia del gobierno del presidente Chávez en el gobierno del presidente Correa, partiendo de esto se considerará al gobierno del presidente Chávez como la variable independiente y al gobierno del Presidente Correa como la variable dependiente. Los criterios utilizados para comparar los dos gobiernos como ya se explicó, serán en primer lugar el contexto histórico, político y económico en que los dos gobiernos se han desarrollado, el lineamiento político que han aplicado y finalmente la agenda internacional. Para el análisis y comparación de estos criterios se utilizará las técnicas documentales bibliográfica, histórica y entrevistas. Finalmente al ser este un caso de estudio se utilizará un método inductivo en el que se analiza la teoría para poder explicar la realidad a estudiar. En este caso se busca mediante el análisis del Realismo, Panamericanismo, Populismo y Socialismo del Siglo XXI explicar la relación de influencia del gobierno venezolano en el gobierno ecuatoriano.

## Capítulo IV

### 4. Revisión Histórica

Para un mejor entendimiento de la política actual de Ecuador y Venezuela es necesario mirar hacia el pasado para identificar cuáles son los factores que han contribuido a que estas sociedades se desarrollen en la forma en que lo han hecho. En el caso de Ecuador y Venezuela es importante considerar la historia no solo para comprender el manejo político actual de estos respectivos países, sino para identificar la conexión que existe entre ambos.

Es importante tener en cuenta que si se habla de influencia se debe considerar la relación que existe entre los dos sujetos a comparar. Es decir, la existencia de ciertos factores en común puede determinar una mayor influencia. En el caso particular de Ecuador y Venezuela, uno de los factores que desempeña un rol determinante es la historia. Estos dos Estados no solo son parte de la misma región y comparten en la actualidad problemáticas modernas, sino que además tienen un pasado común que crea una herencia que los une.

Además en este caso también se considera la historia porque esta es una de las herramientas por las que se da la influencia. Es decir, por un lado el presidente Chávez ha tomado ciertos puntos de la historia común de Ecuador y Venezuela para fundamentar en estos puntos su influencia y, por otro lado estas dinámicas históricas han hecho más viable el apareamiento de ciertas prácticas políticas que distinguen a estos países.

Los factores históricos que deben ser considerados para entender la influencia entre Venezuela y Ecuador son la construcción de las instituciones políticas durante la colonia, la independencia y más recientemente la crisis de la larga noche neoliberal. Todos estos factores han sido

compartidos por estas dos naciones y han creado las condiciones para que se desarrolle la relación de influencia.

#### 4.1. Instituciones Coloniales

A lo largo de la historia América Latina se ha caracterizado por ser una región políticamente inestable. Esta inestabilidad en muchos casos procede justamente de la debilidad de sus instituciones. Para esto es preciso revisar cuáles fueron las primeras instituciones políticas implantadas en Latinoamérica y cómo ciertas prácticas muy antiguas como la falta de respeto al imperio de la ley, corrupción y paternalismo todavía son vigentes hoy en día.

Las primeras instituciones políticas que encontramos en América son los Virreinos, Capitanías Generales y las Gobernaciones. Estas instituciones poseían cierta independencia a diferencia de otras divisiones políticas como las Audiencias, Consulados y Cabildos que estaban destinados a la administración de territorios más reducidos.

##### 4.1.1. Imperio de la Ley y Corrupción

Oswaldo Hurtado en su libro *costumbres de los Ecuatorianos* menciona que la debilidad de instituciones provocaba que en América existiera una corrupción extendida entre sus autoridades. Pronto los gobernantes de Cabildos, Gobernaciones y demás cuerpos administrativos se vieron más preocupados por asegurar su enriquecimiento que por el bienestar del territorio que manejaban (Haring, 12). Por otra parte, estaban tan lejos de sus superiores que prácticamente podían actuar de acuerdo a su juicio. Una de las muestras más tangibles de esta realidad es la costumbre de “Obedezco pero no cumplo”, una costumbre extendida en todos los territorios de la nueva España. Esto consistía en que cuando llegaba alguna nueva ordenanza o ley desde España, si a la autoridad de ese momento no le convenía cumplirla lo único que tenía que hacer era besar

la ley y decir “Obedezco pero no cumplo” (Hurtado, 69). Con el tiempo esta costumbre se convirtió en una verdadera institución política totalmente aceptada y por lo tanto legítima entre la cúpula administrativa de América, lo que denota debilidad institucional.

#### 4.1.2. Paternalismo y Presidencialismo

El paternalismo es un rasgo muy común en la política latinoamericana y esto también es una herencia colonial. La administración política de América en ese entonces no contaba con división de poderes. Una institución donde vemos legitimizado el paternalismo es en las Encomiendas. Estas eran instituciones creadas para educar a los indígenas pero se degeneró en un sistema feudal donde la gente dependía totalmente de sus patrones (Stein, 113). Esta misma figura después se ve reflejada en el Caudillo y todo esto ha generado tendencia a que la gente acepte e incluso vea como algo positivo el hecho de que los líderes políticos se muestren severos y acumulen poder. Actualmente América Latina se caracteriza por tener gobiernos presidencialistas donde la figura principal y el poder recae en una sola persona y esto se explica porque así se ha construido la política latinoamericana.

Por lo tanto como se puede apreciar, durante la época colonial en las instituciones políticas estaba legitimizado ciertas prácticas como la corrupción, el paternalismo y la debilidad de la ley. Todas estas son características de instituciones políticas frágiles e inestables y son falencias que tienden a repetirse a lo largo de la historia y se siguen repitiendo.

En los gobiernos de este estudio de caso se pueden apreciar estas características. Lo que cabe notar es que no se trata de que estos gobernantes han cambiado el sistema, más bien son un producto del sistema. Instituciones políticas débiles permiten que gobiernos como los de los presidentes Chávez y Correa lleguen a darse. Y así mismo también es importante notar que si los dos países cuentan con un sistema político parecido sus instituciones sociales y políticas

arrastran determinadas falencias, entonces la influencia que un país puede ejercer en otro es mucho más viable.

#### 4.2.La Gran Colombia

Históricamente también es importante considerar la independencia y los primeros pasos en la vida republicana de estos países. El discurso que maneja el presidente Chávez sobre una América hermana y unida, no es un discurso reciente. Este es un proyecto que se planteo en América Latina hace ya doscientos años y fue difundido por Simón Bolívar, militar venezolano que se encargó de libertar a algunos de los países latinoamericanos. Entre ellos, los países de Venezuela, Ecuador, Colombia, y Bolivia -que fue fundada como nación por Sucre en honor a Simón bolívar- (Lambert, 115). Como vemos, estos países son precisamente los mismos países en los que el presidente Chávez ha ejercido más influencia, a excepción de Colombia que por disputas ideológicas y políticas con sus gobernantes más bien se ha deteriorado en una relación antagónica. No obstante, Bolivia y Ecuador han respondido al llamado de la Revolución Bolivariana y lo han hecho porque tienen una herencia común. Son naciones libertadas por el mismo prócer, Simón Bolívar, y comparten la misma gratitud y lealtad hacia este personaje que se ha convertido en un símbolo de la política del presidente Chávez.

A pesar de que la idea de Panamericanismo ha sido un concepto siempre vigente en toda Latinoamérica, varias han sido las circunstancias económicas y políticas que no han permitido que una verdadera unión surgiera entre todos los países latinoamericanos (Antiásov, 36).

Sin embargo, uno de los periodos históricos en los que más cerca estuvo este sueño a cumplirse fue gracias a Simón Bolívar cuando creó la Gran Colombia. Esta fue una republica a la que se fueron adhiriendo los diferentes países que Simón Bolívar iba liberando. Finalmente la Gran Colombia estuvo conformada por los países que hoy en día son Venezuela, Colombia, Ecuador,

Bolivia y Panamá (Corporación Bolivariana, 65). Sin embargo este fue un proyecto que a la larga fracasó a causa en parte de que se arrastraban las mismas falencias políticas de la colonia.

El intento de hermanar Latinoamérica no ha sido una idea reciente, todo lo contrario es uno de los grandes traumas históricos que América Latina acarrea. Y precisamente por ser una herida del pasado, un sueño inconcluso es que el discurso del Presidente Chávez ha tenido eco en los diferentes países que formaron parte de la Gran Colombia, como es el caso de Ecuador.

Por otro lado también se debe considerar que esta unión es necesaria para hacer frente a un “enemigo común”, algo que ha sido muy característico del Panamericanismo (Rodríguez, 43). En su momento la Gran Colombia tuvo como finalidad fortalecer las naciones americanas frente al colonialismo Español. Pero actualmente, la finalidad aparente, es conseguir que América Latina pueda gobernarse libre de la influencia política que los países desarrollados, especialmente Estados Unidos, han ejercido sobre la región durante años. Por lo tanto se promociona la idea de que América Latina necesita mantenerse unida para fortalecer su soberanía.

### 4.3.Larga Noche Neoliberal

El último factor histórico que ha facilitado la influencia del gobierno Venezolano en la región, especialmente en Ecuador, es el precedente de una larga y complicada crisis económica. Una parte importante de los países latinoamericanos son países en vías de desarrollo y por diferentes circunstancias sus economías no han crecido. Esto convierte a la economía en un tema altamente proselitista al momento de promocionar cierta línea política, ya que los actores políticos pueden utilizar la pobreza como una herramienta de campaña, algo propio del populismo por ejemplo.

Y uno de los fenómenos de más importancia que han determinado la historia latinoamericana fue la crisis económica durante la última década del siglo XX.

Con la intención de desarrollar las economías latinoamericanas el Banco Internacional y el FMI hicieron préstamos a los gobiernos a condición de que implementaran ciertas medidas neoliberales en sus economías, este acuerdo es conocido como el Consenso de Washington (Cohn, 195). Esta acción generó en toda la región diversas reacciones. Por un lado se ha acusado al FMI y al Banco Internacional de violar la soberanía de los países por interferir en la política local al imponer políticas neoliberales mediante coerción ya que si los gobiernos no aplicaban estas medidas no obtenían los préstamos (Guttman, 162). Por otro lado se ha planteado que el neoliberalismo no funcionó porque no fue aplicado correctamente o incluso que ni siquiera fue aplicado (Ñaupari, 1109). En todo caso, por los casos como Argentina, la primera versión ha tenido más acogida. Finalmente en la realidad las medidas neoliberales no dieron los resultados esperados, todo lo contrario, desencadenaron fuertes crisis económicas que afectaron duramente a diferentes países. Entre los países más afectados también se encuentran Venezuela y Ecuador, llegando a desencadenar fenómenos de endeudamiento, dolarización en el caso de Ecuador, inflación y devaluación de la moneda y fuerte inestabilidad política (Kunczinsky, 61). Fruto de esta crisis económica que en los dos países duro más de una década, surgieron varios resultados. Primero y el más importante, una fuerte resistencia hacia la liberación de la economía. Entonces, el liberalismo se convirtió en un concepto relacionado con el dominio extranjero y la explotación. Esto dio paso a que una ideología de izquierda se fortaleciera. Y por otro lado, el continuo manejo decadente de la política dio paso a la desvalorización de los partidos políticos existentes y sus representantes (Mejía, Freidenberg, Pahano, 151). Todo esto permitió el apareamiento de actores Outsiders, completamente nuevos en el sistema proyectándose con una imagen de limpiar todo lo antiguo y empezar desde un punto nuevo.

Estas características se han visto reflejadas en la línea política que el presidente Chávez ha desarrollado. La ideología impulsada por el presidente Chávez es de izquierda, socialismo del siglo XXI, una ideología que se presenta como la versión nueva y mejorada del socialismo clásico. Este hecho se lo puede interpretar como una respuesta a la crisis que surgió como resultado de la fallida implementación de medidas neoliberales en Latinoamérica.

### Conclusión

Como se puede observar la historia ha desempeñado un papel determinante al momento de definir la cultura política de la región. Muchas de las problemáticas vigentes hoy en día en realidad no son más que complejos que culturalmente se han venido arrastrando desde el inicio de los días como naciones. Es importante entender que la política que maneja el presidente Chávez no es un fenómeno aislado que ha surgido independientemente, todo lo contrario, es el resultado de la suma de todos estos factores históricos y culturales que se han dado en toda la región latinoamericana. No obstante, esto no quiere decir que estos factores representen una ley natural.

Por consiguiente se puede comprobar que Ecuador al ser un país que comparte estos hechos históricos con Venezuela, es un espacio apto, un terreno fértil para recibir influencia del gobierno Venezolano, sin embargo lo que ha desencadenado realmente la fuerte relación entre Ecuador y Venezuela son condiciones de la política actual.

## Capítulo V

### 5. Gobiernos Actuales

En el presente capítulo se analizará el contexto de los gobiernos venezolano y ecuatoriano, la carrera de sus líderes políticos y las circunstancias que han caracterizado a estos gobiernos. Más allá de buscar similitudes, es importante notar que en ambos casos los escenarios políticos han estado dispuestos de una manera que han permitido la consolidación de gobiernos con las características que se revisarán a continuación. Es preciso entender la realidad local que cada gobierno tiene para entender la relación de influencia que surge entre el gobierno venezolano y ecuatoriano, para eso se hará un acercamiento al camino político de sus líderes, el apoyo popular con el que cuentan y el rol que desempeñan en los espacios políticos domésticos.

#### 5.1.Revolución Ciudadana

El economista Rafael Correa Delgado se ha diferenciado de otros actores políticos en Ecuador por su notable carrera académica. Realizó sus estudios superiores en la universidad de Católica de Lovaina en Bélgica y se desempeñó como catedrático antes de su carrera política. En el año 2005 el economista Correa participó como Ministro de Economía del gobierno de su antecesor el presidente Alfredo Palacios. Se desempeñó en este cargo por el tiempo de seis meses, presentado al final su renuncia en la que alegaba la falta de apoyo presidencial para culminar sus proyectos. Y finalmente se presentó para las elecciones presidenciales del año 2007 en las que gana con una mayoría contundente. Se posesiona como presidente el quince de enero del 2008 (Lucas, 28).

La carrera política del presidente Correa fue muy breve antes de llegar a la presidencia, y precisamente ese detalle lo convirtió en una figura fresca y nueva. Al presentarse como candidato presidencial lo hizo a través de un nuevo movimiento político Alianza País, el cual

fundó (Shifter y Joice, 63). Cabe mencionar que después de la crisis económica y política que se había dado en el país el desprestigio de los partidos políticos era evidente, por lo tanto fue una estrategia válida presentar un movimiento ciudadano en lugar de un partido político (Besabe-Serrano, 1). Del mismo modo el Congreso como poder legislativo había acarreado el mismo desprestigio y en consecuencia, en un afán de presentarse como figura diferente el movimiento no presenta candidatos para diputados en el 2007 (Machado Puertas, 1). La propuesta de una Revolución Ciudadana fue presentada como un cambio hecho por la ciudadanía. De este modo el presidente Correa a través del movimiento ciudadano Alianza País se consolidó como outsider.

### 5.1.1. Apoyo Popular

Desde el 2007, año en que Rafael Correa se candidatizó por primera vez, han habido otras elecciones populares. En el año 2008 ganó el referéndum para la creación de la nueva Constitución -su principal oferta de campaña-, después al llamar nuevamente a elecciones generales volvió a ganar la presidencia con una mayoría que ni siquiera permitió segunda vuelta (Chávez Frías, Dieterich, Chomsky, 135). En el año 2011 volvió a ganar en referéndum popular para enmendar la constitución. A lo largo de su periodo el movimiento Alianza País ha contado con mayoría en la Asamblea Nacional y en alcaldías y demás cargos locales (Besabe-Serrano, 1). Esta gran aceptación demuestra el fuerte apoyo popular que el presidente Correa ha tenido. A pesar del desgaste de los últimos años, el respaldo sigue siendo mayor del que ha existido hacia otras figuras políticas. Esto no habría sido posible de no ser por la presencia fresca que el presidente Correa ha manejado a diferencia de sus opositores políticos.

### 5.1.2. 30 de Septiembre: Intento de Golpe de Estado

El treinta de Septiembre del año 2011 en el cuartel policial de la ciudad de Quito surge una protesta de policías en respuesta a algunos de los cambios que se habían hecho respecto al presupuesto otorgado a esta institución. Esta protesta a lo largo del día se convirtió en un enfrentamiento armado entre policías y militares debido a que el Presidente Correa fue tomado prisionero en el hospital militar, según la declaración oficial del gobierno (Fander, Oleas, 35). Esta protesta después fue calificada como un intento de golpe de Estado que no se llegó a finalizar. Este hecho es un indicador de los cambios que se habían dado durante el periodo del presidente Correa. No obstante a pesar de la polémica que surgió en torno a este hecho, es importante notar que una gran parte de la opinión pública se inclinaba a creer que se trató de un mal manejo de la protesta (Ortiz Crespo, 25).

En el caso de Ecuador es importante tomar en cuenta la situación política que presidió al mandato del presidente Correa. Ecuador había venido pasando por un largo periodo de una fuerte inestabilidad política. Desde el año 1996 después del derrocamiento del presidente Abdala Bucaram, no ha existido un presidente que pudiera terminar su periodo como lo mandaba la constitución de ese entonces, todos habían sido derrocados (Machado Puertas, 1). Esto había generado en la población una seria desconfianza y descontento con el manejo político que hasta entonces se venía dando. Los actores políticos pertenecían a una vieja tradición que se venía repitiendo una y otra vez sin presentar mejoras notables. Con el advenimiento de la crisis económica del 2001 que obligó a que el país cambiara su moneda nacional por dólares americanos, la situación se había tornado más y más difícil y el descontento en la población era notorio (Bebczuk, 13). En consecuencia Rafael Correa, con su poca participación política hasta el momento, se presentó como una opción completamente diferente y nueva en el sistema político. La población, cansada de los partidos políticos que se desempeñaban hasta el momento,

optó por Rafael Correa quien se presentaba a sí mismo con un perfil de político joven, refrescante, carismático, preparado y completamente alejado de todas las dinámicas políticas ya existentes y las cuales contaban con la desaprobación de la opinión pública.

## 5.2.Revolución Bolivariana

Hugo Chávez Frías se desempeñó como militar hasta el dos de Febrero de 1999 cuando empezó su mandato como presidente de la Republica Bolivariana de Venezuela. Su vida militar no estuvo distanciada de la política. Su carrera política inicia en 1992 cuando en Venezuela, fruto de una crisis económica y social que había devastado el sistema político, surge un golpe de estado. Este intento de derrocamiento no llega a completarse gracias a la participación de la Guardia Nacional de Venezuela (Rey, 174). Este mismo día, cuatro de Febrero, el Comandante Hugo Chávez declara en medios de comunicación haber sido el líder de este intento de derrocamiento y al mismo tiempo da a conocer su rendición. En este intento de golpe de Estado participa el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 que había sido creado por Hugo Chávez y otros coidearios en el año de 1982 (Yánez Rondón, 112).

De cierto modo el intento de golpe de Estado llevado a cabo por el actual presidente Chávez, fue en su momento apoyado por la izquierda del país. Esto como ya se vio, puede ser interpretado como una respuesta a la crisis económica que el país vivía y su oposición hacia la derecha (Rey, 38). Además todo el apoyo que estaba ganando Hugo Chávez era precisamente por su imagen de nuevo líder que enfrentó a un sistema que había llevado al país a la crisis, todo esto fue construyendo su imagen de político nuevo y generando su apoyo en el pueblo.

Después de haber fallado en el intento de derrocamiento Hugo Chávez es condenado a prisión y luego de dos años en cárcel, el presidente Rafael Caldera electo en 1993, le otorga sobreseimiento. Su libertad es posible a través de negociaciones para llegar a consensos, que el

gobierno realizo con partidos de izquierda con los que el Comandante Chávez había tenido una estrecha relación (Ellner, Hellinger, 45). A partir de ese momento empieza su campaña política con la principal consigna de la Revolución Bolivariana de llevar al país hacia un nuevo camino y reconstruir la nación incluyendo a los sectores que habían sido desprotegidos hasta entonces. Su principal propuesta de campaña fue el cambio de la constitución política de 1961 (Yáñez Rondón, 34).

Finalmente en 1998 gana las elecciones presidenciales con una mayoría abrumadora frente a sus otros oponentes que en realidad no habían representado una fuerte fuerza de choque. Así, en 1999 toma posesión de su cargo como presidente de la Republica. Desde entonces ha sido reelecto en dos ocasiones 2001 y 2007 (Chávez Frías, Grabivker, 41). Y ha ganado también diferentes Referéndums lo que demuestra el fuerte apoyo popular con el que sigue contando.

### 5.2.1. Golpe de Estado

El diez de abril del año 2002, después de ordenar un cambio de administración en Pdvsa, el presidente Chávez es retirado del poder por los líderes de la oposición Pedro Carmona y Carlos Ortega conjuntamente con fuerzas militares que no eran leales al presidente Chávez. Después de tres días de paro por parte del sector productivo, la marcha que había sido pacifica es dirigida hacia el Palacio Presidencial donde se encontraba otra protesta de los seguidores del presidente Chávez. Después de un enfrentamiento e intercambio de balas la cúpula militar retira el apoyo al presidente y le piden la renuncia. Hugo Chávez no firma ningún documento sobre su renuncia y es llevado preso (Machillanda, 16). Mientras tanto se instala un gobierno de transición encabezado por Pedro Carmona que dura tres días. Ante las fuertes protestas del pueblo y la acusación de que los militares que tenían a Hugo Chávez secuestrado, militares leales a Chávez se toman nuevamente el Palacio Presidencial y retornan los antiguos ministros del gobierno de

Hugo Chávez. Los miembros del gobierno de transición y los militares que los apoyaban huyeron del país y Hugo Chávez retorna al poder (Uslar Pietri, 120).

Es preciso aclarar las notables diferencias que existen entre este golpe de Estado y el que se llevó a cabo en Ecuador durante el periodo de Rafael Correa. Claramente es notable que en este caso la situación si fue premeditada y planeada a diferencia del caso ecuatoriano donde no existieron intenciones verificables de remplazar el poder (Ortiz Crespo, 28). Sin embargo este tipo de situaciones ha ayudado a solidificar la imagen mesiánica que pretende confrontar a fuerzas de una derecha neoliberal. Este hecho solidificó la imagen negativa de la oposición y reafirmó el apoyo popular con el que cuenta el presidente Chávez.

### 5.3.Crisis de Representatividad

Una de las circunstancias que se pueden entender como catalizadores de los procesos políticos que han llevado a los presidentes Hugo Chávez y Rafael Correa al poder ha sido el sentimiento de desigualdad que existía en la población de los respectivos países. En el caso de Venezuela este es un punto muy importante para entender porqué un país que hasta antes del final del siglo XX había sido un Estado estable y quizá uno de los países más representativos y ricos del continente de pronto cambio su sistema político de una forma bastante drástica (Uslar Pietri, 43). La desigualdad en la población puede ser vista como un indicador de insatisfacción y de poca representatividad.

Durante la década de los 80s Venezuela era el cuarto productor de petróleo en el mundo, sin embargo el aproximadamente el 60% de su población se encontraba en la pobreza (Uslar Pietri, 79). Esta situación creó una gran disconformidad dentro de la población precisamente porque existía gran cantidad de riqueza proveniente del petróleo, pero no llegaba a todos por lo tanto se

plantea un problema de mala distribución. Esta situación provoca que gran porcentaje de la población se sienta marginada.

Por otro lado en Ecuador se vivía una situación bastante parecida. Si bien Ecuador también es un país petrolero, claramente no se lo puede considerar dentro del mismo nivel productivo que Venezuela, no obstante la riqueza producida por el petróleo tampoco ha llegado para el beneficio de todos. Pero este no es el problema más notable en cuanto a la distribución de riqueza. Uno de los aspectos muy singulares de la sociedad ecuatoriana es su población indígena, la cual ha buscado un espacio político desde el regreso a la democracia (De la torre, 66). Esto no quiere decir que el único sector inconforme o desplazado dentro del ámbito político ecuatoriano sean los indígenas, obviamente también existe falta de representatividad en otros sectores, no obstante cabe resaltar que la pobreza se acentúa en las poblaciones indígenas.

Además es posible plantear que desde el regreso a la democracia en Ecuador en 1979, la población ha tratado de buscar diferentes opciones para una buena gobernanza más institucional y democrática (Bustamante, 93). Es por eso que hasta 1996 existe una amplia gama de direcciones ideológicas que gobiernan el país: desde la Derecha Socialista, Izquierda Democrática, Derecha Moderada con el partido Republicano hasta finalizar con en el gobierno de Abdala Bucaram con lo que se ha llamado populismo, a pesar de que como ya aclaramos esta no es una ideología (De la Torre, 23). Por lo tanto se ve que durante diecisiete años existió una búsqueda continua de un gobierno institucionalista a través de tendencias muy diferentes y al parecer ninguna de ellas pudo funcionar, por lo tanto llega un momento donde la insatisfacción del electorado se hace evidente y entonces entra el discurso populista.

Como ya se explicó en capítulos anteriores, el discurso populista precisamente toma ventaja de esta insatisfacción colectiva para crear un discurso que agrupe a la población. Este es el

fenómeno que sucede tanto en Ecuador como en Venezuela. Después de la crisis económica de los 80s y 90s, después de haber probado diferentes ideologías sin que ninguna represente una mejora y considerando que dentro de la población existen grupos que se sienten marginados, entonces se extiende una insatisfacción general lo que permite que surjan discursos populistas (Laclau, 131), caudillistas que además hacen eco en la población por la herencia cultural que existe en estas figuras.

#### 5.4.Caudillos y Outsiders

Dentro del contexto anteriormente descrito, surge como líder una figura outsider. A partir de la convicción del electorado de que por medio de un marco normativo no se puede dar solución a la distribución de la riqueza, la representatividad y en general la insatisfacción, se deslegitima el sistema y entonces surge la necesidad de buscar algo fuera del sistema (Cartwright, 80), esto además se encuentra adscrito dentro de una lógica populista. En sus respectivos contextos Chávez y Correa logran eso, se presentan como figuras nuevas. Y por otra parte a la vez que se presentan como Outsiders, también perfilan la figura de un caudillo, un líder mesiánico. Esta figura es una imagen muy recurrente dentro de la política Latinoamericana a lo largo de toda la historia, por lo tanto tiene una relación muy fuerte con la cultura porque es una figura ligada al paternalismo (Corral, 33). Estos conceptos, outsider y caudillo, tienen como trasfondo un fuertísimo apoyo popular.

Este apoyo no está basado únicamente en el hecho de que la gente está insatisfecha, sino también en otra clase de dinámicas. Se crea un nexo entre caudillo y seguidores, y este nexo muchas veces no está basado en la racionalidad. La subordinación casi está basada en la "fe" que imposibilita el razonamiento crítico. "En ese nexo de subordinación psicológica no sobra solamente la magia o el carisma, ni solo la coacción. Opera además la ilusión y la adhesión

irracional a las ideas que constituyen la ideología del caudillismo" (Cordero, 33). De allí que sea fácil promover discursos como revolución, justicia social, patria, etc. Todo esto crea una "ilusión movilizadora" ante la cual además no hay como oponerse, porque al ser esta la solución casi divina, oponerse es ser un enemigo lo que está deslegitimizado (Cordero, 33). Esta es una de las razones por las que ha sido difícil consolidar una oposición, simplemente porque el pueblo no lo legitima al estar dentro de esta dinámica.

Además se debe considerar que el apoyo popular no solamente es durante la asunción del gobierno, sino que se mantiene fervientemente durante los años de gobierno. Esto se debe en parte a lo que se ha explicado sobre la "fe" que el caudillo genera, sino también en determinados aspectos políticos como la difusión de participación política ciudadana (Laclau, 118). En Venezuela se crearon Círculos Bolivarianos, Grupos Comunitarios y en Ecuador Comités Barriales, Células del movimiento ciudadano y por lo tanto la gente se siente mucho más activa políticamente (Rowan, 42). Gente que posiblemente antes no tenía esta misma oportunidad, ahora puede sentirse parte del gobierno. Otra señal de esto es el contacto directo que el líder tiene con la población a través de programas en medios de comunicación que los hacen accesibles o cercanos en cierto modo a la gente (Yáñez Rondón, 75). Por lo tanto la población se siente más empoderada y más representada, incluso si los problemas económicos no se han solucionado. Es una cuestión de imagen y de cómo la gente se siente respecto a estos gobiernos.

Se puede observar desde su inicio las fuertes tendencias que asemejan a estos dos gobiernos. No solo en las acciones que han tomado desde el poder sino en las circunstancias que han surgido al rededor de sus mandatos. Los dos gobiernos se caracterizan por estar liderados por un político outsider de izquierda que propone la reconstrucción del país como respuesta a una larga etapa de crisis económica y política, también es evidente que ambos gobiernos han tomado medidas de

política local que los familiariza como la creación de una nueva constitución. No obstante, hechos que son ajenos al accionar de los mandatarios, como los golpes de Estado, demuestran que las circunstancias que se han generado al rededor también son similares. Es decir, asumiendo que en el caso ecuatoriano lo sucedido el 30 de Septiembre haya sido un golpe de Estado, es de notar que esta clase de sucesos ocurren cuando la oposición no tiene los medios necesarios para expresar su inconformidad o para que sus problemas también sean atendidos (Uslar Pietri, 119). El acaparamiento de poder no permite las vías de expresión necesarias, no asegura alternabilidad ni representatividad -características necesarias para la democracia- y surgen esta clase de fenómenos informales (Ortiz Crespo, 28). A su vez esto también demuestra que a pesar del fuerte apoyo popular con el que cuentan estos gobiernos, existe una parte de la población que no está de acuerdo con las políticas que se han llevado a cabo y por lo tanto la sociedad esta bipolarizada.

### Conclusión

En los dos casos, estos son gobiernos que de uno u otro modo no pueden pasar inadvertidos, en sus respectivos ámbitos locales han marcado una profunda huella y son los representantes de una época de cambio que mediante una revolución de izquierda pretenden renovar la Nación y unificar el continente. Ambos gobiernos han surgido como una respuesta a las graves crisis que han afectado sus países y por esta razón presentan un perfil outsider, presidencialista, que intenta abarcar mediante un discurso populista la insatisfacción de los ciudadanos manejando de mejor manera el problema de la representatividad. Sin embargo, la acumulación de poder en una sola figura ha causado también que se desarrollen escenarios de inconformidad sin vías adecuadas de expresión que han terminado en ambos casos en un intento de golpe de Estado y un golpe de Estado real en el caso de Venezuela. Esto demuestra que el contexto de ambos gobiernos es similar y que el perfil de sus líderes también ha sido muy parecido para poder tener aceptación

en sus respectivos contextos. Todo esto evidencia que la influencia del gobierno venezolano es una influencia que se concentra en la figura del líder dado que para un contexto similar debe ser aplicado un líder con un perfil similar.

## Capítulo VI

### 6. Cooperación Económica

Al hablar de una relación de influencia entre dos Estados, no solo se debe considerar, como en este caso, que los dos gobiernos tienen intereses afines y comparten una ideología lo cual crea lazos de conexión. En este caso también es preciso considerar algunas de las estrategias de soft power que han hecho posible que la influencia entre estos dos países se consolide.

De acuerdo a Feis, la asistencia internacional es vital para acercar y consolidar la relación entre países; pueden existir relaciones en las que el aspecto económico sea el único fin y por otro lado también pueden existir relaciones en las que el aspecto económico es más bien un agregado a la relación (29). En todo caso es preciso entender la asistencia económica como un medio de afianzar la relación entre Estados, incluso si la relación no depende netamente de la asistencia económica.

Sin duda el presidente Hugo Chávez ha invertido una fuerte cantidad de recursos para afianzar su influencia en la región. La asistencia financiera ha sido vital en relaciones bilaterales con Cuba, Bolivia e incluso Nicaragua, sin embargo esta no parece ser la realidad en la relación bilateral con Ecuador. Es decir, Venezuela no se presenta en Ecuador como el beneficiario máximo del cual dependa económicamente la Revolución Ciudadana (Lucio-Paredes). Esto puede ser evidente por diferentes razones, primero porque Ecuador es también un país petrolero a diferencia de todos los otros países donde Venezuela ha expandido su influencia. Y por otro lado, porque efectivamente la asistencia económica desde Venezuela no ha sido significativa, y no se compara con la asistencia que ha dado hacia otros países como Cuba el cual es posiblemente su principal beneficiario.

Por lo tanto la asistencia financiera que llega desde Venezuela a Ecuador no es el aspecto que mantiene en pie la relación bilateral. La influencia que llega desde Venezuela no ha sido una influencia que dependa de la asistencia económica, porque como se verá más adelante, la asistencia económica no ha sido significativa y sin embargo ha existido una fuerte influencia política (García Samaniego, 75). Sin embargo no se puede dejar de lado el aspecto financiero ya que, aunque en menor medida que en otros casos, sí ha existido y por lo tanto merece que se revise estos temas. Aunque se debe tener claro que esta no es una relación basada en el aspecto económico.

Dentro de la relación Venezuela-Ecuador la ayuda financiera ha estado expresada en diferentes términos. De acuerdo al analista económico Pablo Lucio Paredes, existen cuatro ámbitos importantes en los que la relación económica entre estos dos países se ha visto involucrada. La primera está considerada dentro de convenios petroleros, la siguiente en la creación en el tema de la deuda externa ecuatoriana, en procesos de integración económica como el Alba y finalmente en la campaña electoral de Rafael Correa. En todos estos casos se puede ver cómo la asistencia financiera ha reforzado la relación bilateral.

### 6.1.Cooperación Petrolera

Ecuador es un país extractivista que mantiene su economía gracias a la exportación de petróleo. Este producto es el principal recurso que mantiene a la economía del país. La exportación de petróleo fue de 125.6 millones de barriles en el 2011 significando casi el 92% de las exportaciones nacionales (Banco Central), esto determina la importancia del producto en el territorio. Además también es importante mencionar que el elevado gasto público del presente gobierno puede mantenerse gracias a la bonanza petrolera de los últimos años, misma bonanza que no ha tenido ningún otro gobierno en la historia (Lucio-Paredes, 75). Esta misma realidad la

vive Venezuela y en un porcentaje aun mayor considerando que es el cuarto país exportador de petróleo en el mundo. Por lo tanto se puede ver que las dos economías son economías petroleras que viven de este producto. Esto ha hecho que la intención de cooperación petrolera entre los dos países ha sido enorme, y a pesar de que los proyectos planteados no han sido efectivos; en caso de haberlo sido, representarían importantes ganancias.

Los proyectos dentro de este ámbito son importantes porque son quizás las formas de cooperación económica y asistencia financiera más evidentes dentro de la relación bilateral. Han existido otros ámbitos, no obstante varios de ellos no son comprobables (Oppenheimer, 253), por lo tanto eso convierte a la cooperación petrolera como el aspecto más importante de colaboración financiera bilateral.

### 6.1.1. Refinería del Pacífico

Al tener Ecuador una alta dependencia del petróleo se entiende que su economía es sumamente dependiente de esta materia prima y por lo mismo vulnerable. Con la intención de solucionar este problema y mejorar la producción petrolera del país, se planteó el proyecto de la construcción de la refinería más grande del Pacífico. Este ha sido uno de los proyectos más ambiciosos dentro de la cooperación internacional con Venezuela. Cabe mencionar que dentro del ámbito petrolero se han firmado desde el 2009 más de 12 convenios bilaterales sin que ninguno de ellos llegue a efectuarse concretamente. No obstante, uno de los más representativos ha sido la Refinería del Pacífico (Andrade Roche, 2011).

La construcción de la refinería del Pacífico, proyecto planteado en el 2009, fue diseñado para un presupuesto de doce mil millones de dólares los cuales iban a ser financiados en parte por Venezuela, Ecuador y el resto iba a ser costado por otros países interesados en la inversión, sin embargo hasta el momento los únicos que han aportado con dinero han sido los gobiernos de

Ecuador y Venezuela que han invertido alrededor de quinientos millones de dólares en la fase inicial del proyecto. Este proyecto iba a estar terminado después de cinco años, sin embargo la falta de financiamiento no ha permitido que avance más allá de la fase inicial (Andrade Roche, 2011).

En el caso de que este proyecto hubiera presentado resultados exitosos, ambos gobiernos hubieran obtenido altos réditos y beneficios como la facilidad de acceso a derivados del petróleo, lo cual habría reducido las importaciones de Ecuador. No obstante este proyecto no ha pasado de la fase inicial.

### 6.1.2. PDVSA y Petroecuador

Dentro del ámbito petrolero también se ha dado otro proyecto importante y que se ha llevado a cabo en cierta forma, es el caso del funcionamiento de PDVSA en Ecuador y de Petroecuador en Venezuela. Según este acuerdo firmado en el 2008 el gobierno Ecuatoriano entregó el campo Sacha, uno de los bloques más importantes a PDVSA para que lo desarrolle y de la misma forma se le otorgó un campo a Petroecuador en Ayacucho en la faja del Orinoco en Venezuela para la extracción (Uc, 116). La alianza estaba planteada en un acuerdo de préstamo de servicios de acuerdo al cual PDVSA en Ecuador obtenía el 30% de las ganancias y Petroecuador el restante 70%. El acuerdo presentaba beneficios para Ecuador pues la explotación de petróleo iba a aumentar porque PDVSA contaba con mejor calidad de tecnología (Uc, 119). Por su parte la extracción de petróleo en Venezuela iba a asegurar al Ecuador reservas de petróleo para cuando la extracción nacional decline. Hasta la fecha Petroecuador no ha extraído petróleo en el campo de Ayacucho. E incluso el campo Sacha fue retirado en el 2009 a PDVSA porque su trabajo fue bastante inefectivo (Malamud, García Calvo, 4). A pesar de que no ha sido un proyecto altamente efectivo, fue un símbolo de la integración económica bilateral.

### 6.1.3. Derivados

Otro acuerdo importante dentro de los convenios petroleros fue el intercambio de petróleo por derivados. Como ya se mencionó, Ecuador a pesar de que es un país petrolero no cuenta con refinerías y por lo tanto debe exportar petróleo crudo e importar derivados. Esto ha sido una continua problemática de la economía nacional, dado que la importación de derivados es mucho más cara. Con la finalidad de reducir este problema, se creó un acuerdo en el 2008 para el intercambio de petróleo por derivados con Venezuela. Esto consistía en que se enviaba petróleo para que sea refinado en Venezuela y se cobraba un costo básico y por lo tanto más barato (Malamud, García Calvo, 6). La idea era que sin tener refinerías en Ecuador se pudiera crear derivados a bajo costo, como si la refinería en Venezuela fuera una extensión de la cadena extractivista ecuatoriana. Venezuela donaba a Ecuador la capacidad de refinar 100.000 barriles por día (Saint-Upéri, 126). Sin embargo, después de unos meses de aplicado el proyecto, la capacidad de la refinería disminuyó en un 50% y en general no ha sido una ganancia representativa (Malamud, García Calvo, 10). Al igual que los otros proyectos, este se ha quedado en fases iniciales o no ha arrojado los resultados esperados.

### 6.2. Cooperación a través del ALBA

Dentro de las medidas políticas que Venezuela ha tomado para expandir su influencia en la región, ha sido la creación de nuevos organismo regionales que le han permitido encabezar una protesta de disconformidad frente al sistema internacional. Alegando que los organismos regionales ya existentes no han cumplido con sus funciones y recurriendo a la idea de la integración de América, Venezuela ha impulsado la creación del ALBA (Karns, 186). La Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América se crea en la Habana en el 2004 (Linares,

Guerrero Lugo, 320). Y es un organismo enfocado en la lucha contra la pobreza y la exclusión social trabajando en sectores político, social y económico. Posee una fuerte tendencia de izquierda y entre los principios que pretende demostrar es que América Latino no necesita de países como Estados Unidos para acabar con la pobreza (Rocha Valencia, 165). Este discurso está basado en ideales nacionalistas y puede ser visto como una contra respuesta al ALCA (Oppenheimer, 103). Los países miembros son Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Ecuador quien se une en el 2009, Nicaragua, Granadinas, Venezuela y como observadores Irán, Siria, Haití, Surinam y Santa Lucia (Linares, Guerrero Lugo, 331). Es posible afirmar que todos estos países son el campo donde Hugo Chávez ha proyectado su influencia. Gran parte de los miembros se caracterizan por sus políticas de izquierda y su discurso anti-imperialista.

Es importante hacer una diferencia entre los aspectos políticos y económicos que ha manejado el ALBA. En cuanto lo político es claro que lo más importante ha sido la creación misma del organismo como una manera de reafirmar su discurso en contra de Estados Unidos, buscar la integración americana a la sombra del nombre de Bolívar y fortalecer un foro de izquierda (Altamn, 4). Pero en este caso también es preciso mencionar la cooperación económica que ha existido. Dentro de esta, uno de los aspectos más singulares fue la creación del SUCRE como unidad de intercambio comercial dentro del organismo. El Sistema Unitario de Compensación Regional fue creado en el 2009 para evitar el uso del dólar en el comercio internacional (Altmann, 7). Sin embargo esta unidad no es una moneda con un organismo emisor de piezas, sino mas bien es una unidad de cuenta y valor dentro de los intercambios comerciales del organismo.

En cierta forma se está apelando a la moneda perdida en Ecuador antes de la dolarización y por lo tanto es una manera de hacer eco en el imaginario colectivo ecuatoriano apelando a un

romanticismo del elemento nacional perdido. Pero en términos más prácticos esta unidad de cuenta y valor que es manejada por los Bancos Centrales de cada país, ha representado una forma de hacer comercio en una manera que beneficia a los Estados miembros, pues no tienen que cambiar el efectivo original, o mover divisas sino que el comercio se da más directamente (Linares, Guerrero Lugo, 340). Esto ha hecho posible que el comercio haya aumentado entre Ecuador y Venezuela y los países miembros porque existe una ventaja para el comercio que países fuera del organismo no poseen. Por lo tanto el SUCRE representa un incentivo comercial para los miembros (Rocha Valencia, 166). De acuerdo al Banco Central ecuatoriano el comercio con Venezuela en el 2007 representaba \$1 100 millones y después del 2009 año en que Ecuador ingresa al ALBA y se crea el SUCRE el comercio bilateral ha aumentado a \$2 000 millones (Banco Central). Esta cifra indica que la cooperación económica ha aumentado gracias al ALBA. Sin embargo, esta cooperación tampoco es significativa mas allá de lo que simbólicamente representa. En términos reales ni Ecuador ni Venezuela dependen del comercio mutuo, por lo tanto este aspecto tampoco es representativo económicamente.

### 6.3. Financiamiento de Campaña: Consolidación de proyecto político

Han existido ciertos aspectos que han hecho que la influencia del gobierno venezolano sea especialmente polémico y estos aspectos están relacionados con cierta clase de apoyo que no se ha presentado en forma oficial. Son varios los hechos que pueden entrar dentro de este ámbito por ejemplo el caso de la deuda externa ecuatoriana, en este caso cuando el gobierno Ecuatoriano mediante un proceso forzoso en el año 2008 decidió dejar de pagar la deuda y por lo tanto los precios de los bonos cayeron y al estar a bajo costo el gobierno ecuatoriano los compró. Se supone que dentro de este proceso Venezuela se vio beneficiada por tener información privilegiada de cuando y como Ecuador estaba tomando las decisiones respecto a la deuda

(Lucio-Paredes). Esto habría generado importantes ganancias para el gobierno venezolano, no obstante esta no es información que se pueda comprobar, por lo tanto no se analizará a profundidad en esta oportunidad. Sin embargo, otro hecho que tampoco ha sido oficial es el financiamiento de la campaña de Rafael Correa por parte del presidente venezolano. Esta información si bien no cuenta con fuentes oficiales, existen fuentes como Wikileaks que lo han confirmado (Ayala, 11). Y si bien no es un hecho comprobado, la trascendencia que ha tenido permite que se lo presente.

Esta información surgió en Ecuador durante la campaña presidencial de Rafael Correa en el 2007 y también durante la campaña en el referéndum constitucional del año 2008 pero no pudo ser confirmada y finalmente fue catalogada como una estrategia de la oposición para perjudicar al presidente Correa (Morales López, 14). Luego de unos meses se perdió el seguimiento de esta noticia.

Pero en el 2011, a través de la publicación de los cables de Wikileaks, se reveló información de que la embajada americana en Venezuela conocía que el presidente Chávez había financiado las campañas de Rafael Correa (Ayala V., 13). Esto ocasionó mucha polémica en el país y revivió el tema ya conocido anteriormente.

Esta información no ha podido ser confirmada por otros medios y claramente los gobiernos involucrados no tienen ninguna intención de aclararlo. Las únicas declaraciones hasta el momento han sido aquellas en las que el presidente Correa niega la colaboración (Pérez, 29), no obstante es de conocimiento general que la gran generosidad y apoyo del presidente Chávez, jugó un rol importantísimo durante el posicionamiento del presidente Correa (Cárdenas, 1). Además es conocido por la opinión internacional que el presidente Chávez ha financiado otras campañas políticas dentro de la región, algunos casos en los cuales ha existido mas evidencia

como el caso de las maletas con dinero en Argentina para la campaña de Cristina Kirchner (Cárdenas, 1), todo lo que lleva a intuir que posiblemente la participación financiera del presidente Chávez fue importante durante la campaña de Rafael Correa.

### Conclusión

Es preciso aclarar que la influencia de Venezuela en Ecuador no es una influencia fundamentada en la asistencia financiera. Como se ha podido ver la asistencia y cooperación económica más bien han sido asuntos bastante discretos si se los compara con los hechos puramente políticos en los que sí se ve una influencia mucho más clara y evidente. De hecho, parte de la asistencia financiera se ha dado de manera no oficial se supone, y la asistencia que sí ha sido formal no ha sido significativa, en la gran mayoría de casos ni siquiera ha sido exitosa (Uc, 120). Lo que demuestra que el gobierno Ecuatoriano no está siguiendo el modelo político del presidente Chávez por un interés económico. De acuerdo a varios expertos políticos y económicos como Pablo Lucio Paredes y Cesar Montufar, la influencia de Venezuela no depende de la asistencia económica. Si no existieran ninguna clase de convenios económicos la realidad política de Ecuador y Venezuela sería la misma. Incluso tomando en cuenta el hecho de que los pocos proyectos de asistencia económica han fracasado y que a pesar de eso la influencia política ha sido evidente, esto quiere decir que la relación no depende de la asistencia financiera.

Sin embargo, si bien es cierto que ahora el gobierno ecuatoriano no depende del presidente Venezolano como un garante económico para sostener la revolución ciudadana en Ecuador, los mismos analistas también coinciden en que sí fue importante la asistencia económica mientras se consolidaba el movimiento político de Rafael Correa (Lucio-Paredes, Montufar). Lamentablemente si bien esta información es en parte evidente, no puede ser oficialmente comprobada. En todo caso lo que queda claro es que dentro de la relación de influencia entre

Venezuela y Ecuador el aspecto económico fue importante en un principio hasta cimentar el proyecto político en Ecuador mientras se realizaba la campaña presidencial, pero una vez que el presidente Correa tomó el poder ya no ha sido necesario que la colaboración financiera continúe para que sobreviva el movimiento.

## Capítulo VII

### 7. Franquicia Política

Después de haber revisado la parte financiera de la relación bilateral entre Ecuador y Venezuela, queda claro que esta no se fundamenta en la cooperación económica. Esto lleva a preguntarnos en qué se fundamente realmente esta relación de influencia. La respuesta parece ser sencilla, la relación de influencia se da casi exclusivamente en términos políticos. Considerando que la asistencia económica no ha sido parte de políticas muy reconocidas, muy promocionadas, más bien han llevado un perfil discreto; se puede evidenciar que no son lo más importante. No obstante, lo mismo no ha sucedido en los términos políticos y administrativos. En lo que se refiere a la línea de gobierno es mucho más evidente y fehaciente que ha existido la misma fórmula política que una vez implantada en Venezuela se ha transferido a Ecuador. Es por eso que en este capítulo se analizará los diferentes aspectos que se han reproducido en Venezuela y Ecuador para confirmar en qué nivel se ha dado la relación de influencia.

De acuerdo a varios expertos políticos, entre ellos Cesar Montufar, la relación de influencia entre Venezuela y Ecuador puede ser entendida como una franquicia política que una vez que funcionó en Venezuela pudo ser exportada hacia Ecuador esperando los mismos resultados; como ya lo hemos revisado, esta fórmula política ha sido efectiva en Ecuador porque los contextos de cada país han sido fértiles en términos políticos y culturales para que se consolide un sistema político como el que ahora tienen los dos Estados. En este punto es importante notar que si la relación de influencia no está basada en lo económico, entonces se define puramente por un interés político en el que ambas partes se ven beneficiadas; Rafael Correa consigue consolidarse en el poder y

Hugo Chávez expande su esfera de poder regional como parte de un proyecto mayor en el que pretende presentarse a sí mismo como el hegemón de la región.

Existen ciertos parámetros que nos pueden ayudar a comprender en qué medida los dos gobiernos han estado siguiendo un mismo discurso político (Morales López, 14). Además se debe notar que la relación de influencia es desde Venezuela a Ecuador y no viceversa porque todos los siguientes parámetros han sido empleados primero por Venezuela y luego exportados hacia Ecuador. Es decir que estas similitudes no han surgido meramente por coincidencia o como una respuesta espontánea de los pueblos frente a años de crisis, argumento que proponen ambos líderes; sino que esta fórmula política es el resultado de una copia planificada.

Los parámetros considerados dentro del discurso político son la creación de una nueva Constitución, el mercadeo político del gobierno y reivindicación de héroes. Todos estos aspectos conforman el perfil del gobierno izquierdista latinoamericano de las últimas décadas, son parte de la fórmula política que ha permitido a los dos gobiernos establecerse en el poder y confirman que esta fórmula es un guion prediseñado que se ha exportado.

### 7.1. Creación de una nueva constitución

Siguiendo con la idea de reconstrucción del país uno de los aspectos que ha caracterizado a los gobiernos que siguen la línea venezolana ha sido la creación de una nueva Constitución como parte de un proyecto revolucionario que pretende cambiar la nación. Las campañas presidenciales de los dos gobiernos proclamaban la necesidad de la reconstrucción del país y para esto proponían la creación de una nueva Constitución. (Gamus Gallego, 9) Una vez que llegaron al poder, esta propuesta se cumplió. El presidente venezolano llama a Referéndum Constitutivo en Febrero de 1999, la propuesta del presidente Chávez gana ampliamente y se procede a la creación de la nueva Constitución de la República Bolivariana de Venezuela que fue

aprobada en un nuevo referéndum popular en Diciembre del 1999. Entre los principales cambios estructurales que se realizan esta la eliminación del Senado de la Republica par suplantarlo por una Asamblea que cumple con las funciones del Legislativo (Gamus Gallego, 10). Se aumentan de tres a cinco poderes del Estado entre los que constan: Legislativo, Judicial, Ejecutivo, Electoral y Ciudadano. Además se hacen reformas al sistema electoral.

El presidente Correa en Ecuador llama a Referéndum para crear una nueva Constitución en Noviembre del 2007 y de igual forma gana su propuesta. En el mismo año se establece la Asamblea Constituyente y en Julio del 2008 el electorado aprueba por amplia mayoría la nueva Constitución (Moreira, 28). Los cambios estructurales que se hicieron al Estado fueron los mismos que se plantearon en Venezuela casi diez años antes, es decir se eliminó el Congreso para establecer una Asamblea, se reformaron los poderes de tres a cinco, siendo estos: Ejecutivo, Judicial, Legislativo, Electoral y Ciudadano (Cárdenas, 1). Y también se cambió el sistema electoral.

Muchos de estos cambios estructurales son de acuerdo a Cesar Montufar, parte del proyecto de establecerse en el poder por largos periodos, como ya lo ha hecho el presidente Chávez en Venezuela. También se puede apreciar claramente que el molde institucional es exactamente el mismo, incluso algunos cambios llevan el mismo nombre como los nuevos poderes o el poder legislativo llamado Asamblea. Por lo tanto todo esto responde a la construcción de un modelo de Estado propuesto por Venezuela y seguido por Ecuador (Cárdenas, 1). Este tipo de propuesta constitucional solo ha sido aplicada en la región por aquellos países que han tenido una fuerte influencia por parte del gobierno Venezolano, es decir, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

En el caso de Ecuador la reforma total del país ha sido una medida sumamente drástica cuya aplicación ha sido posible también gracias a las fuertes crisis económica y política que había

venido sufriendo Ecuador en décadas pasadas. En este punto se puede entender la importancia de que los dos países tengan una historia común. Es posible preguntarnos en este punto sobre la viabilidad que habría tenido este proyecto si los Estados no hubieran acarreado una fuerte crisis previamente. Es posible que la necesidad de lo que se ha llamado revolución y consiguientemente la creación de una nueva Constitución no habría sido una propuesta con la misma acogida si el poder del Estado previamente no habría estado tan deslegitimizado.

## 7.2. Mercadeo Político

La promoción publicitaria ha sido otro aspecto importante dentro de los dos gobiernos. Con la finalidad de mantenerse siempre vigentes y no perder popularidad entre la población, los dos líderes han mantenido una constante campaña mediática. Esta estrategia de mercadeo servido para que los dos proyectos revolucionarios con sus respectivas figuras estén siempre presentes en el imaginario cotidiano colectivo. Esto ha sido posible a través del constante uso de medios de comunicación a través de spots publicitarios o espacios donde los presidentes se mantienen en contacto con la gente.

En el caso del presidente Chávez uno de los hechos que han caracterizado su gobierno ha sido la implementación del programa Aló presidente, este es un programa semanal en el que él puede hablar directamente con la gente que lo llama por teléfono. Es una forma de acercarse a la gente, que la población se sienta escuchada y de promocionarse a sí mismo demostrando que él en persona puede resolver cada uno de los problemas de sus televidentes (García Samaniego, 78).

En Ecuador Rafael Correa al subir al poder estableció sus sabatinas, que son cadenas presidenciales semanales hechas en distintos lugares del país donde la gente acude a ver al presidente y donde él explica con lujo de detalles lo que ha hecho durante la semana (Lucas, 64).

Esto es presentado como una manera de acercarse a las mayorías y de rendición de cuentas. Se

puede relacionar este tipo de dinámica con la que tenía Fidel Castro en Cuba cuando pronunciaba un discurso semanal desde la Plaza de la Revolución en La Habana (Montufar). Esto puede indicar que la izquierda en Latinoamérica está cobijada bajo la sombra de Cuba, algo que, en efecto, el presidente Chávez lo ha proclamado.

Ligado con su continua promoción en medios de comunicación es preciso también señalar que ambos gobiernos poseen acceso directo a medios de comunicación como canales de televisión. En el caso de Venezuela es el conocido canal 8 el cual tiene una fuerte carga ideológica del partido (Bertley). En el caso Ecuador es el canal Estatal que de la misma forma está sesgado por una fuerte carga ideológica a favor del gobierno. Esto les brinda un espacio extra para poder promocionarse y llegar a las masas.

Además también es preciso considerar que el gasto del gobierno ecuatoriano solo en publicidad es de doce millones de dólares de acuerdo al informe presentado por el subsecretario nacional de Administración pública Oscar Pico Solórzano en el 2010 (1). Una suma bastante alta que no ha sido igual de representativa en otros gobiernos. Según una publicación del diario Hoy el 4 de Diciembre del 2008 "En lo que va del año, 307 531 avisos se pautaron, lo que da un promedio de 934 diarios, siendo la radio la que más difunde mensajes gubernamentales, con 238 840 cuñas solo en 2008." (Hoy, 4). Esto demuestra la altísima importancia que tiene la publicidad dentro del gobierno y además confirma que el gobierno tiene por intención promocionarse continuamente para mantener los niveles de popularidad. Por su parte el gobierno venezolano no ha presentado cifras oficiales de su gasto en publicidad pero este gasto es presumiblemente alto debido a la explosión mediática que tiene su figura en los medios de comunicación. La publicidad es algo que los dos gobiernos han utilizado como estrategia para mantener sus niveles de popularidad.

De acuerdo a las opiniones de Cesar Montufar y Pablo Lucio Paredes otra muestra de la continua promoción de ambos gobiernos ha sido la estrategia de llamar continuamente a alguna clase de elección popular. Ya sea para Referéndum, Consultas Populares o elecciones. En ambos países se mantiene continuamente una dinámica de eterna campaña, es decir siempre se está tratando de vender al gobierno. En Venezuela desde 1998 se han hecho catorce elecciones entre referéndums, elecciones presidenciales y consultas populares, lo que indica aproximadamente una elección por año (Moreira, 59). En Ecuador se han realizado desde el 2007 seis elecciones de la misma forma entre elecciones presidenciales, referéndums y consultas populares, esto significa que ha existido igual casi una elección por año. Todo esto determina que las figuras de los líderes estén siempre vigentes y se mantengan actuales. También es una forma de mantener alto el apoyo popular y que el apoyo no disminuya.

Finalmente en términos más cualitativos también es preciso señalar que ambos líderes han desarrollado una figura carismática que les permite llegar a las masas. Por ejemplo el tipo de lenguaje que usan en sus mensajes a la población suele ser un lenguaje más informal, tratando de utilizar el mismo vocabulario pedestre, tratando de demostrar que son parte de las masas, acercarse a ellas mediante este perfil sin formalidades (Corral, 33). Por otro lado, al mismo tiempo que se presentan de manera sumamente familiar con sus seguidores, también presentan un perfil muy encendido, prepotente frente a la oposición. Esta dualidad muy clásica del perfil de Caudillo está basado en el carisma y cómo promociona su perfil frente a la población.

### 7.3.Reivindicación de Héroe

La reivindicación de héroes ha sido un aspecto característico de los gobiernos ecuatoriano y venezolano. En ambos casos la revolución que se fomenta en el país esta respaldada por una figura patriótica que conmueve a la sensibilidad nacionalista de las mayorías. Esta estrategia ha

servido para anclar el ideal de la revolución en una idea propia del pueblo (López Buenaño, 48). Presentar una ideología bajo la forma de un héroe otorga a la revolución la calidad de infalible, porque estos héroes al estar en el imaginario colectivo de una forma algo mitificada y divinizada otorgan legitimidad al proyecto que auspician. Es decir presentar un proyecto revolucionario desde la figura de un antiguo revolucionario otorga más credibilidad y coherencia al discurso, de esta forma es más fácil que el discurso calé en la población (Paz y Miño Cepeda, 73). Por lo tanto la reivindicación de héroes es parte de la promoción publicitaria de la imagen del proyecto y del líder, porque el líder también se ve beneficiado de la figura del héroe quien aparece avalando las acciones del nuevo líder, es decir los líderes actuales se presentan como los sucesores de los antiguos líderes y entonces su legitimación es mucho más verosímil. Esta dinámica va ligada con la dinámica del caudillo mesiánico que se presenta como salvador (Corral, 32), esta imagen se fortalece si se presenta conjuntamente con un héroe quien coincide con el proyecto político.

En el caso venezolano la figura que se ha tomado es Simón Bolívar el hombre que libertó a gran parte de América y el mentor detrás de la construcción de las Repúblicas latinoamericanas. Esta figura ha sido extendida además a un ámbito internacional precisamente porque Bolívar fue un personaje importante para Latinoamérica, por consiguiente esta imagen le permite llegar al presidente Chávez más allá de las fronteras venezolanas (Chávez Frías, Dieterich, Chomsky, 86). Se rescata de este personaje sus proyectos por libertar América del colonialismo español que ahora es representado como el imperialismo estadounidense y la intención de unificar América lo cual sustenta la intención de Chávez de expandir su esfera de influencia en la región (Rowan, 21). Por su parte Ecuador ha tomado la figura de Eloy Alfaro uno de los presidentes más importantes de la historia del país debido a sus obras que marcaron un cambio de época (Paz y

Miño Cepeda, 75). En este caso se pretende retomar los valores de revolución y lucha en contra de las elites adineradas del momento que ahora se ven representadas como cualquier oposición al presidente Correa.

Alrededor de estos personajes se ha construido y contextualizado la historia para que se adapte a la realidad de los líderes actuales. Por ejemplo se propone que Eloy Alfaro fue asesinado por culpa de los medios de comunicación de la época para alimentar la rencilla contra los medios de comunicación que se ha mantenido durante el periodo del presidente Correa (El Universo, 1). Del mismo modo el presidente Chávez mandó a exhumar el cuerpo de Bolívar para estudiar sus restos y verificar si en realidad no había sido envenenado en algún intento de Magnicidio (BBC Mundo, 1), figura discursiva muy propia de Chávez. En estos casos se ve la lucha contra la oposición como una lucha legitimada por los héroes de la patria, les otorga razón y veracidad. Otro ejemplo es la entrega de la espada de Eloy Alfaro a Rafael Correa o la espada de Bolívar a Chávez (Cárdenas, 1), estas son muestras que intentan legitimar a estos nuevos líderes como los sucesores mesiánicos de las figuras históricas.

Tanto Bolívar como Eloy Alfaro han sido figuras siempre presentes dentro del discurso y la imagen publicitaria de los dos gobiernos, esto ha sido para sensibilizar el nacionalismo patriota y romántico en la población, para darle legitimidad a sus proyectos y para presentarse a sí mismos como herederos legítimos de sus respectivas revoluciones.

Todos estos aspectos forman parte de una estrategia política para establecer el modo de gobierno que ya se implantó en Venezuela y que ha sido exportado a otros países que han tenido la misma tendencia política (Maingon, Welsch, 644). Es posible que existan otros aspectos donde la influencia del gobierno venezolano sea notoria, no obstante estos aspectos mencionados han sido los que más evidentemente se han copiado y además también es preciso mencionar que pueden

existir otros aspectos que surgen a partir de la aplicación de estas medidas, en ese caso se trata de consecuencias que tal vez se relacionen. Un ejemplo de eso es la falta o la debilidad de una oposición sólida y constituida (Cartwright, 26). Sin embargo, esos son temas que corresponden más a un análisis de las consecuencias y en este caso nos hemos centrado en el estudio de las estrategias políticas que se han tomado siguiendo un guion pre-establecido.

### Conclusión

Como ya se había planteado al inicio de este capítulo, la influencia que Venezuela ha ejercido en los últimos años en Ecuador no ha sido una influencia expresada en términos económicos como ya se comprobó en el capítulo anterior, es por eso que la finalidad de este capítulo ha sido demostrar que la influencia política ha sido la más importante. Podemos catalogar esta influencia dentro de las políticas de soft power, porque no ha existido el uso de la fuerza y es preciso señalar que estas estrategias han sido un mecanismo para imponer la influencia regional de Venezuela. Esta clase de políticas, que no solamente se caracterizan por estar orientadas hacia la izquierda, sino que forman parte de un guion político porque como vemos siguen exactamente los mismos pasos; son una muestra de que el gobierno Ecuatoriano no ha actuado independientemente para establecerse, sino que ha seguido una serie de movimientos que ya dieron resultado en otros países donde Venezuela ha ejercido influencia y que por lo tanto forma parte de un guion político, quizá regional que intenta por una parte establecer el poder local dentro de grupos de izquierda y por otra parte fortalecer el poder de Venezuela en la región.

## Capítulo VIII

### 8. Agenda Internacional

En este capítulo se abordarán los cambios de la agenda internacional del Ecuador en los últimos 6 años. Para considerar la influencia del gobierno venezolano es preciso entender las razones por las que Venezuela pretende ejercer influencia en otros países como Ecuador. Como ya se ha explicado a través del Realismo, Venezuela ha intentado establecerse como un líder en la región y para eso se ha tratado de expandir su línea política en diferentes países, es decir el proyecto de Venezuela es un proyecto regional. La línea política venezolana no solo se ve expresada en términos de política doméstica, sino que también se expresa a través de políticas internacionales. Tomando en cuenta el proyecto regional de Venezuela es preciso tomar en cuenta las políticas internacionales que han cambiado en la región a raíz de su influencia en países como Ecuador. Es preciso también tomar en cuenta que la influencia internacional se da para consolidar intereses de cada Estado. Lograr que otros Estados actúen como determinado Estado desea es lo que va dando forma a los diferentes bloques en la arena Internacional. Por lo tanto cuando hablamos de Latinoamérica han existido siempre determinados temas que han sido sensibles para los Estados y respecto a los cuales se debe tomar en cuenta la influencia de Venezuela, es decir, no solo debemos considerar los intereses de Venezuela sino que se debe tener presente también los intereses de los otros Estados, porque si Venezuela ha podido establecer un discurso regional ha sido precisamente porque ha sabido mover estos temas que son sensibles para Latinoamérica y que son parte de los intereses regionales.

Para comprobar hasta qué punto la influencia de Venezuela en Ecuador ha sido efectiva es preciso considerar ciertos temas dentro de la agenda internacional ecuatoriana como las

relaciones Ecuador-Colombia, Ecuador-Estados Unidos y Ecuador en la primavera Árabe. A partir del análisis de los cambios que se han dado respecto a estos temas se puede delinear la dirección que Ecuador ha tomado en la arena internacional, identificar su rol dentro del bloque de países que ha recibido la influencia de Venezuela y perfilar el bloque regional que Venezuela quiere establecer en Latinoamérica.

## 8.1.Relaciones Ecuador-Estados Unidos

Considerando el importante rol que ha desempeñado Estados Unidos en la región es crucial analizar los cambios que han existido en la relación Ecuador-Estados Unidos. Históricamente Estados Unidos ha sido el principal socio inversor y comprador de Ecuador al igual que de otros países Latinoamericanos (Smith, 51). No obstante, esta situación ha sido una de las temáticas que la línea política e ideológica manejada por el Presidente Chávez y reproducida en Ecuador por el Presidente Correa han pretendido cambiar. Con la finalidad de fortalecer la soberanía política y económica de cada país, tanto Hugo Chávez como Rafael Correa han manejado un discurso anti-imperialista que forma parte del discurso caudillista (Morales López, 8) que manejan a nivel local -y regional en el caso del Presidente Chávez- para tratar de hacer frente a la influencia que Estados Unidos ha tenido en la región, misma influencia que la izquierda Latinoamericana nunca ha aceptado (Apuyelo, Montaner, Vargas Llosa, 92). Pero más allá del discurso anti-imperialista, y de la necesidad de crear un enemigo externo para soportar su mensaje maniqueísta y mesiánico, las relaciones con el país del norte se han visto afectadas a la práctica. Es decir, no se trata solamente de un discurso, sino que han existido varios momentos de tensión diplomática entre Estados Unidos y Ecuador.

### 8.1.1. Desprestigio Mediático

En primer lugar se ha llevado a cabo un fuerte desprestigio mediático a las políticas de Estados Unidos, no solo en la región, sino a nivel mundial. Se ha mantenido dentro del discurso oficial continuas descalificaciones al accionar estadounidense y se ha extendido esta desaprobación hacia entidades internacionales donde Estados Unidos tiene un rol sumamente importante como es el caso de la ONU, la OTAN, el FMI, el Banco Mundial entre muchas otras (Rowan, 31). En muchos de estos casos se ha acusado a los organismos internacionales de ser instrumentos para promover la influencia estadounidense. Este un punto en particular se puede apreciar de la misma forma en el caso venezolano. La lucha contra el imperialismo es una imagen bastante común dentro del discurso político de ambos países.

### 8.1.2. Caso OXY

Más allá de la descalificación pública, también se han tomado medidas reales como la incautación de empresas americanas en Ecuador, con es el caso de la OXY. Una empresa petrolera que fue expulsada del país en el 2008 por desacuerdos con el gobierno (Moreira, Raus, Gómez, 174). El trasfondo del conflicto fue una reforma tributaria realizada por el gobierno quien quiso cobrar a la empresa los impuestos anteriores a la vigencia de la ley. Ante la negativa al pago, la empresa fue expulsada y se convirtió en una empresa estatal (Lucas, 67). En el mismo año Ecuador perdió una demanda de la OXY ante una corte internacional por las medidas aplicadas, pues la ley no es retroactiva (Moreira, Raus, Gómez, 175). Este solo es uno de varios casos en los que el gobierno ha tenido disputas con empresas americanas. Sin embargo estas no son las únicas razones que han alejado a la inversión estadounidense, sino que también han influenciado la falta de garantías judiciales que actualmente ha disminuido como producto de la inestabilidad en el sector judicial y legislativo del gobierno.

### 8.1.3. Base de Manta y ATPDEA

Otra medida que ha significado una separación en las relaciones entre Estados Unidos y Ecuador ha sido la no renovación del convenio de la Base de Manta en Ecuador. De acuerdo al presente gobierno, esta base representaba un sacrificio de soberanía (Yeo, 87). La no-renovación de este convenio ha sido criticada porque la Base de Manta significaba un fuerte apoyo en la lucha contra las drogas, no solamente dentro del país, sino también en la región. Además aportaba con seguridad para el país, estas mismas funciones no podrán ser realizadas por las Fuerzas Armadas Nacionales dado la carencia de capacitación y recursos. (Yeo, 87). Simbólicamente este hecho fue una medida muy drástica dentro de las relaciones entre Estados Unidos y Ecuador.

A la larga, esto ha provocado otras consecuencias como la no-renovación del ATPDA. Este era un tratado de preferencias arancelarias para los países andinos que combatían el tráfico de droga (Duran Lima, 38). A pesar de que la policía ecuatoriana continua tomando medidas contra el narcotráfico, retirar una base americana que tenía como finalidad controlar el tráfico de drogas ha sido tomado como una muestra de falta de colaboración en la lucha antinarcóticos (Yeo, 87), esto entre otras dificultades ha ocasionado que el ATPDEA no sea renovado, provocando dificultades en las exportaciones nacionales hacia Estados Unidos.

### 8.1.4. Quito-Washington

Finalmente la crisis diplomática más fuerte con Estados Unidos, surgió a raíz de los cables de Wikileaks (Ayala, 14). Acusándola de haber violado la soberanía del país, el presidente Correa, expulsó a la embajadora Americana Heather Hodges en Mayo del 2011, debido a que varios de los cables revelados por Wikileaks procedían de la embajada americana en Quito (Lauderbaugh, 163). A continuación el Embajador ecuatoriano en Estados Unidos Luis Gallegos también fue

expulsado, en contemplación del principio de correspondencia de las Relaciones Internacionales (Lauderbaugh, 165). Esto creó desavenencias y tensiones entre los dos países, empeorando las ya desgastadas relaciones políticas entre los dos Estados. Hasta el momento no ha sido nombrado un nuevo embajador americano para Ecuador a pesar de que Ecuador ya ha enviado un nuevo embajador. Sin bien esto no ha causado problemas mayores dentro de las relaciones bilaterales, sí es un indicador de las políticas internacionales que ha tomado el gobierno ecuatoriano. La suma de estas medidas, que pueden no parecer altamente graves por sí mismas, en conjunto conforman el perfil del discurso anti-americano que ha manejado el gobierno de Rafael Correa.

## 8.2.Relaciones Ecuador-Colombia

Para entender la influencia de Venezuela, no solo con Ecuador, sino con la región en general es preciso analizar la relación con Colombia. Este es un país clave considerando que es vecino de Ecuador y Venezuela. Esto le otorga cierta prioridad dentro de las respectivas agendas internacionales. Las relaciones de Ecuador con Colombia siempre han sido cercanas y amigables dada la cercanía de los países y porque han compartido temas en común. Muchos de estos temas son principalmente comercio y el tema de las FARC. Hasta antes del periodo presidencial de Rafael Correa, no se ha presenciado ningún tipo de desacuerdo entre los dos países, todo lo contrario los niveles de colaboración siempre han sido buenos, a diferencia de otros vecinos como Perú con los cuáles ha existido disputas territoriales. Por lo tanto el cambio que se ha dado en el presente gobierno es muy notorio y carece de precedentes.

Dado la naturaleza del cambio de relaciones con Colombia nos enfocaremos en el tema de las FARC. Además es preciso señalar que no ha existido un cambio significativo en el comercio de acuerdo al analista económico Pablo Lucio Paredes. Más bien los cambios se han dado en el ámbito político respecto a las FARC.

### 8.2.1. Las FARC: Punto de Discordia

La guerrilla colombiana ha sido un tema de interés para los gobiernos ecuatorianos dada la proximidad de territorio. Compartir frontera ha hecho que este problema colombiano sea también eventualmente un problemática que envuelve al Ecuador. Desde hace más de quince años Ecuador recibe refugiados colombianos que deben instalarse fuera de su territorio para no ser perseguidos por las FARC (Moreano Uriguen, 38). En la actualidad de acuerdo a datos del informe del 2011 de la ACNUR, en el Ecuador existen cincuenta y cinco mil de refugiados colombianos cuando en el 2000 eran solo 390, convirtiendo a este grupo como el mayor grupo de extranjeros en el país (4). Otro tema por el que las FARC han sido un tema de interés nacional es debido al incremento que ha existido durante los años del tráfico de droga dentro del país; esto ha ocasionado que Ecuador se convierta en un país de paso de droga, donde no solo se transporta, sino que además se procesa y se distribuye sustancias psicotrópicas (Espinoza, 138). Esto ha aumentado notablemente los índices de delincuencia y violencia dentro del país.

A pesar del interés en finalizar las acciones de las FARC, desde que el presidente Correa tomó el poder esto ha cambiado. En el discurso oficial el Presidente ha negado que este brindando apoyo a las FARC, no obstante tampoco se ha manifestado contrario a ellas (Oppenheimer, 59), de hecho ha habido señales de la falta de interés que el presente gobierno tiene en combatirlos. Por ejemplo, mientras todos los gobiernos de la región han declarado a las FARC como un grupo terrorista, Ecuador y Venezuela han sido los únicos países de la región que no lo han hecho (Puyana, 59). Los temas implícitos en esta acción se explican debido a que la declaración de un grupo como terrorista obliga a los gobiernos a tomar medidas para combatirlos porque los legitiman. Por lo tanto el hecho de que precisamente Ecuador y Venezuela sean los únicos países que no lo han hecho demuestra su falta de interés en frenar las acciones del grupo armado. Esto

se puede explicar desde diferentes acercamientos. El primero es la cercanía ideológica que existe entre el grupo armado y estos gobiernos, si bien no comparten exactamente una misma línea política, es claro que tanto las FARC como los gobiernos de Venezuela y Ecuador se inclinan fuertemente por una izquierda revolucionaria (Puyana, 63). Otro punto que se puede considerar sobre este tema es la intervención de Estados Unidos a través del Plan Colombia establecido en el 2001. Como se explicará más adelante, estos dos gobiernos han manejado un fuerte discurso anti-imperialista que pretende erradicar la influencia estadounidense para defender la soberanía de los países latinoamericanos. El Plan Colombia, que establece una serie de medidas de ayuda económicas y militares para acabar con el grupo irregular colombiano, son vistas como una nueva política intervencionista de Estados Unidos en la región, de allí que la rechacen abiertamente (Moreira, 57). Esto a la larga podría significar una defensa indirecta del grupo armado.

La posible relación de cercanía que pudiera existir entre Ecuador y las FARC ha sido un tema muy cuestionado y que ha causado mucha polémica. A pesar de que no existen declaraciones oficiales que puedan confirmar algún vínculo de unión directa, es claro que el presente gobierno ha dado un giro frente a esta temática, apoyando el discurso venezolano en contra del gobierno colombiano y su lucha por las FARC.

### 8.2.2. Caso Angostura

Uno de los hechos que más peso han tenido a la hora de definir la agenda de la relación entre Ecuador y Colombia fue el caso de Angostura. El primero de Marzo del 2008 helicópteros colombianos sobrevolaron sobre territorio ecuatoriano traspasando la frontera y bombardearon un campamento de las FARC donde murió el líder guerrillero Raúl Reyes y diecisiete

guerrilleros más (Jaramillo, 17). A raíz de este hecho surgió una grave crisis diplomática entre los dos países que conllevó al cierre de relaciones entre los dos países.

El entonces presidente colombiano Álvaro Uribe afirmó que el presidente Correa no fue notificado con anterioridad sobre el bombardeo porque temía que la información se filtrara hasta los guerrilleros y estos tomaran ventaja para cambiar su posición (Jaramillo, 24). De acuerdo al ex presidente Uribe, Correa habría estado protegiendo a las FARC. Estos hechos desataron un fuerte debate sobre la posición del gobierno ecuatoriano frente a este hecho. Por una parte estaban las acusaciones de que estaban protegiendo a grupos armados y por otra parte se había violentado la soberanía territorial de Ecuador (Jaramillo, 47). Este hecho volvió a plantear la relación entre el gobierno ecuatoriano y las FARC, pero esta investigación no ha sido hasta el momento totalmente aclarada de forma oficial.

Lo que cabe rescatar de este episodio es el nivel de escalamiento que tuvo ha tenido el conflicto respecto a las FARC. Dado que Ecuador en cierta medida se ha visto afectado por las FARC a través de refugiados, tráfico de droga, Plan Colombia, etc. es claro que su posición es importante frente a este tema. La falta de acciones tomadas para combatir a estos grupos subversivos, estén o no estén relacionados con el gobierno, demuestra un cambio en la agenda internacional de Ecuador.

### 8.3.Relaciones Ecuador-Medio Oriente

Un tema muy actual que ha causado mucho revuelo en la comunidad internacional ha sido la Primavera Árabe. En el 2011 desde el mes de Enero y empezando por Egipto han surgido varias revueltas que han llevado a la destitución de gobierno autoritarios (Priego Moreno, 78). La comunidad internacional occidental ha apoyado este intento de los países árabes por establecer gobiernos democráticos. Sin embargo, los países del ALBA, entre ellos Ecuador, han mantenido

una posición reacia a reconocer a los nuevos gobiernos de transición en los países de Egipto, Túnez y Libia, por considerar que son gobiernos golpistas, manipulados por fuerzas internacionales, que han violado a la soberanía de los Estados (Priego Moreno, 83). Varios de los líderes que han caído tras las protestas han sido presentados dentro del discurso oficial como víctimas del sistema imperialista. Esta posición ha sido bastante delicada, considerando que sólo los países del ALBA se han expresado de esa forma.

### 8.3.1. Irán en el ALBA

Dentro de esta misma línea de política internacional, también está el caso de las relaciones con Irán. De momento Irán es uno de los países con los Estados Unidos mantiene una relación de distanciamiento y desaprobación debido la violación de derechos humanos y al posible desarrollo de armas nucleares (Caro, Rodríguez, 26). A pesar de ser una problemática totalmente diferente y de que se encuentre en una región distante, las relaciones de Irán y los países del ALBA han sido bastante cercanas. Irán es un país observador dentro del ALBA y cuenta con el apoyo de estos países dentro del discurso oficial (Botta, 46). Esta relación ha sido descrita como una manera de alianza para enfrentar el poderío de Estados Unidos. Es posible que las intenciones que están en esta relación es en parte contradecir el discurso internacional de Estados Unidos, pero no representa ninguna medida peligrosa (Cárdenas, 1), es más una construcción de imagen para proyectar un referente regional en contra de Estados Unidos.

#### Conclusión

Todos estos temas son solo algunos de los muchos en los que Ecuador y Venezuela han seguido exactamente el mismo lineamiento. Es evidente que el gobierno ecuatoriano ha cambiado drásticamente la agenda internacional que tradicionalmente Ecuador llevaba y ahora presenta una inclinación a secundar lo que el gobierno Venezolano hace en el ámbito internacional. Esto no

solo para apoyar el liderazgo regional de Venezuela sino también porque localmente le otorga cierto respaldo al mostrar un perfil romántico de anti-imperialismo, defensa de la soberanía y comunión latinoamericana. Por lo tanto en todos estos aspectos se puede reafirmar la influencia del gobierno venezolano en el gobierno ecuatoriano.

Sin embargo, es preciso también señalar que el gobierno venezolano obtiene ciertas ganancias de esta influencia. Volviendo a la teoría del Realismo, el gobierno venezolano ha intentado ganar poder, ganar influencia en la región y lo hace a través de ayuda económica en ciertos casos o simplemente de la implementación de su modelo político, como es el caso de Ecuador. De este modo, si otros países presentan su mismo lineamiento político, Venezuela crea precedentes y sustenta sus políticas. Esta es una manera de construir un bloque político que le respalde y que legitime sus acciones.

## Capítulo IX

### 9. Conclusión

Ecuador y Venezuela son dos Estados con algunas características en común; los dos pertenecen a una misma región, son países petroleros y comparten en ciertos aspectos la misma historia y un bagaje cultural similar, sin embargo hasta ahora no habían presentado relaciones tan cercanas como las que mantienen hoy en día. Esto ha sido posible gracias a que los presidentes Correa y Chávez han presentado afinidad ideológica lo que les ha permitido establecer una fuerte relación de influencia.

La influencia ha sido posible gracias a que los dos países comparten ciertos aspectos que hacen posible que las políticas que han sido aplicadas en Venezuela puedan ser también aplicadas en Ecuador. Los dos países han venido acarreado problemas sociales y económicos que en ciertos contextos pueden ser iguales, por lo tanto el electorado ha reaccionado de una forma paralela en los dos países frente a la propuesta de estos gobiernos.

En el presente trabajo de tesis, para comprobar la existencia de la influencia del gobierno venezolano en el gobierno ecuatoriano, el nivel y las áreas de esta influencia; se ha estudiado primero el contexto histórico que estos dos países comparten, a continuación el escenario actual de los dos gobiernos y los perfiles de sus líderes para explicar las semejanzas que existen, luego se ha estudiado la cooperación económica para comprobar si la relación de influencia se basa en esta cooperación, pero como se ha demostrado la cooperación económica en realidad es incipiente. Por esta razón, la influencia en términos políticos toma mayor importancia, en el siguiente capítulo se pudo demostrar que la línea política es en realidad el aspecto más determinante de la relación y finalmente se ha analizado la agenda internacional de Ecuador para

comprobar cómo han cambiado las prioridades del país antes y después de la influencia del gobierno del presidente Chávez.

Ha sido claro que Venezuela ha intentado consolidarse como un posible hegemón regional en Latinoamérica siendo el líder de un proyecto político innovador. Por eso ha difundido su proyecto político en otros países de la región, construyendo de ese modo un bloque regional con el cual contar. Este bloque regional está basado en una ideología de izquierda, nacionalista, anti-imperialista, con líderes outsiders que se han constituido bajo el perfil de caudillos acobijados en una propuesta populista que ha sido acogida debido a la llegada que tienen ciertos discursos, como la unión de Latinoamérica o defensa de la soberanía o revolución, en el electorado.

Para determinar la influencia se ha considerado la asistencia financiera que Venezuela ha proporcionado a Ecuador y ha quedado comprobado que el gobierno venezolano no ha establecido su relación de influencia en base a la cooperación económica dado que esta cooperación no es tan significativa como lo ha sido en otros países de la región donde su influencia sí ha dependido de la asistencia económica. Posiblemente Ecuador sea uno de los pocos países donde la influencia venezolana ha sido evidente sin que esta influencia este basada en términos económicos. No obstante, no se puede dejar de reconocer la opinión pública de que la asistencia financiera por parte del gobierno venezolano fue clave a la hora de constituir el proyecto ideológico en Ecuador, no obstante, una vez que el lineamiento político ya estuvo planteado y aplicado, la asistencia financiera ya no ha sido necesaria, no es algo de lo que el gobierno ecuatoriano dependa, esto en gran medida se debe a que el gobierno ecuatoriano tiene sus propias fuentes de financiamiento.

La influencia del gobierno venezolano en Ecuador ha sido mucho más palpable en términos de política doméstica e internacional. En el caso de la política doméstica, los dos gobiernos han

manejado el mismo sistema y han aplicado las mismas medidas. Ha sido una línea exacta de gobierno que los dos Estados han seguido, se ha aplicado primero en Venezuela, luego en Ecuador. Se han basado en la ideología del socialismo del Siglo XXI, para presentar algo completamente nuevo y diferente a las políticas fallidas del neoliberalismo, se han presentado como líderes outsider y carismáticos en un afán de refrescar la arena política. Después han creado nuevas constituciones en su primer año de gobierno para consolidar su poder dentro de las instituciones políticas y de esta manera han establecido gobiernos presidencialistas basados en el Mercadeo Político proyectando el discurso de una revolución respaldada por héroes históricos quienes consolidan el perfil mesiánico de los líderes actuales. Todo esto ha sido una reproducción impecable de Venezuela en Ecuador.

Por otro lado en términos de política internacional, Ecuador ha cambiado sus intereses para seguir el mismo lineamiento que Venezuela ha establecido en su bloque regional. A través de temas como la guerrilla colombiana, las relaciones internacionales con Estados Unidos, o sus respuestas frente a temas más actuales como la Primavera Árabe, se ha demostrado que ha existido un cambio de lo que conformaba las prioridades y las posiciones de la agenda internacional ecuatoriana antes y después de la influencia venezolana a través del presidente Correa. Esto no quiere decir que Ecuador no tenga ninguna clase de interés en el giro que han tomado estos temas, no se trata solamente de seguir la línea internacional del presidente Chávez, es claro que muchas de estas políticas son tomadas en primera instancia por el interés doméstico que el gobierno tiene en ellas; la defensa de la soberanía territorial o económica, una propuesta más nacionalista, claramente son aspectos que forman parte de las prioridades domésticas del presente gobierno. Por lo tanto en cuestiones de política internacional se puede afirmar que ambos gobiernos se ven beneficiados por el cambio de la agenda internacional. Esta influencia

no se ha dado con la única finalidad de respaldar internacionalmente al presidente Chávez solamente, por el contrario, de forma más evidente el gobierno ecuatoriano ha podido constituir su discurso doméstico en base a estas políticas internacionales.

Lo que el gobierno venezolano gana de esta relación de influencia es establecer su poder y su proyecto político en la región y crear precedentes que lo protejan. Es decir, intenta presentar su modelo de gobierno como una respuesta espontánea a la situación que viven los países latinoamericanos. Esto lo aleja del aislamiento y aún más importante, legitima su línea política.

Actualmente el presidente Hugo Chávez padece cáncer y desde hace un año lleva realizando tratamientos médicos en Cuba para superar su enfermedad. A la par, la oposición en Venezuela ha llegado a un consenso y se ha consolidado después de trece años para presentar un candidato a la presidencia que podría ser un contendiente importante en las elecciones presidenciales que se celebrarán en Octubre del presente año. Estos dos factores, especialmente el primero, serán cruciales a la hora de determinar la permanencia del presidente en el poder y por lo tanto la influencia en los gobiernos que son afines al presidente Chávez.

Se pueden plantear dos escenarios. El primero es que el presidente Chávez no logre superar su enfermedad y no pueda presentarse a las elecciones en Octubre. En ese caso, dado que no existe un posible sucesor del mismo nivel carismático y con la misma coerción dentro del partido, es posible pensar que los países aliados se vean afectados. Sin embargo, en este caso es preciso hacer una diferencia entre los países que reciben asistencia económica de Venezuela y los países, como es el caso de Ecuador, que solamente han basado su influencia en un lineamiento político. Los países cuya relación de influencia se basa en lo financiero, obviamente se verán muy afectados y es posible que el sistema político aplicado tambalee debido a que depende económicamente de Venezuela. Sin embargo ese no sería el caso de Ecuador. Considerando que

Ecuador no ha necesitado de asistencia económica, y que la influencia venezolana ha sido especialmente fuerte en un inicio para consolidar el proyecto, pero dado que el proyecto ya está consolidado la influencia de Venezuela ya no es tan importante. La línea política ya está establecida, el gobierno ecuatoriano ya no necesita mirar a Venezuela para ver cuál es el siguiente paso. Por lo tanto, si la figura de Chávez ya no está presente por su enfermedad, esto no afectaría al gobierno ecuatoriano.

Incluso se puede especular, que la ausencia del presidente Chávez puede ser utilizada como un recurso para solidificar el proyecto en Ecuador. Es decir, puede convertirse en una figura discursiva que sea vista como un mártir, un héroe revolucionario cuyo legado haya que seguir.

El segundo escenario consiste en que el presidente Chávez se presente a las elecciones. En el caso de que gane, las cosas se mantendrán. Pero en el caso de que pierda, entonces ese sí puede ser un escenario que afecte la influencia en el gobierno ecuatoriano. Tomando en cuenta que la influencia del gobierno ecuatoriano se basa en la reproducción de la línea política venezolana y en cierta forma de su ideología, el hecho de que pierda democráticamente puede significar no solo la derrota del líder venezolano, sino la derrota de toda la ideología, de todo el proyecto político y de todo el discurso que él representa. Y dado que Ecuador ha implementado precisamente esa ideología, ese proyecto político y ese discurso, se puede prever que la acogida que tenga ya no sea la misma en Ecuador una vez que ha sido derrotada en Venezuela. En todo caso esto no será inmediato, se trataría de un proceso paulatino de desgaste político que iniciaría si el presidente Chávez pierde las elecciones.

Ha sido posible determinar en qué medida y en qué aspectos se ha dado la relación de influencia entre Venezuela y Ecuador. Claramente ha existido una fuerte afinidad política e ideológica que a través de la implementación de un mismo proyecto político, ha mantenido paralelos a estos dos

gobiernos. El gobierno venezolano ha consolidado su liderazgo a nivel regional y el gobierno ecuatoriano ha erigido su fuerza política internamente. No cabe duda que esta relación ha marcado una época que seguirá siendo un importante tema de estudio en los siguientes años, aun después del eclipse de sus líderes.

## Bibliografía:

- ACNUR. Colombia Situation: Colombia, Ecuador, Venezuela y Costa Rica. 2011. ([http://www.acnur.org/t3/fileadmin/scripts/doc.php?file=t3/fileadmin/Documentos/RefugiadosAmericas/Colombia/EN/Colombia\\_Situation](http://www.acnur.org/t3/fileadmin/scripts/doc.php?file=t3/fileadmin/Documentos/RefugiadosAmericas/Colombia/EN/Colombia_Situation)). Acceso: 14 Abril 2012.
- Altamann, Josette. "Alba: ¿Un Proyecto alternativo para Latinoamérica?" Real Instituto Eleano: América Latina. Febrero 2008. ([http://www.flacso.org/fileadmin/usuarios/documentos/Integracion/ALBA\\_Un\\_proyecto\\_alternativo\\_para\\_AL.pdf](http://www.flacso.org/fileadmin/usuarios/documentos/Integracion/ALBA_Un_proyecto_alternativo_para_AL.pdf)). Acceso: Abril 2012.
- Andrade Roche, Tiffany. "Identificación de la normativa legal ambiental aplicable al proyecto Complejo Refinador y Petroquímico del Pacífico". Ciencia. Noviembre 2011. 79-98.
- Antiásov, Marat. Panamericanismo: Doctrina y Hechos. Moscú: Editorial Progreso, 1986.
- Apuyelo Mendoza, Plinio, Carlos Alberto Montaner y Álvaro Vargas Llosa. El Regreso del Idiota. Random House Mondadori: México DF, 2007.
- Apuleyo Mendoza, Plinio, Carlos Alberto Montaner, Álvaro Vargas Llosa. Manual Del Perfecto Idiota Latinoamericano. Lima: Plaza & Janes Editoriales, S.A., 2001.
- Ayala V., Rubén. Wikileaks y sus primeras consecuencias en las decisiones gubernamentales. Revista Andina de Estudios Políticos. Abril 2011: 3-17.
- Bakunin, Mijaíl. "El Poder" Dios y el Estado. Barcelona: Colección Nacional, 2001.
- Banco Central del Ecuador. Informe Estadístico 2011: Total de Exportaciones. 2011. ([http://www.portal.bce.fin.ec/vto\\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp](http://www.portal.bce.fin.ec/vto_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp)). Acceso: 14 Abril 2012.
- Banco Central del Ecuador. Informe Estadístico 2011: Total de Exportaciones Venezuela. 2011. ([http://www.portal.bce.fin.ec/vto\\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp](http://www.portal.bce.fin.ec/vto_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp)). Acceso: 14 Abril 2012.
- Bauman, Zygmunt. Comunidad. Siglo XXI: Buenos Aires, 2003.
- Bebczuk, Ricardo N. "Dolarización y Pobreza en Ecuador" Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. Abril 2008: 1-23.
- Besabe-Serrano, Santiago. "Ecuador: reforma constitucional, nuevos actores políticos y viejas prácticas partidistas" Revista de Ciencia Política (Santiago). 2009: 381-406.
- Boron, Atilo. Socialismo del siglo XXI: ¿hay vida después del neoliberalismo? (México), Marzo 2010. ([http://www.polietica.com.ve/polietica8/socialismo\\_siglo\\_xxi.pdf](http://www.polietica.com.ve/polietica8/socialismo_siglo_xxi.pdf))

Botta, Paulo. "Irán en América Latina: Desde Venezuela hacia Brasil". Relaciones Internacionales. (<http://www.medioorient.com.ar/IranenAmericaLatina.pdf>) Acceso: 20 de Abril 2012.

Bustamante, Fernando. "Los partidos y los alineamientos Políticos como Culturas" Íconos. 2000: 88-97.

Cárdenas, José R. "Correa, de Ecuador, ¿Es el próximo Chávez?" American Enterprise Institute. Marzo 2011. (<http://www.aei.org/article/foreign-and-defense-policy/regional/latin-america/correa-de-ecuador-es-el-prximo-chvez/>) Acceso: Abril 19 2012.

Caro, Isaac e Isabel Rodríguez. "La Presencia De Irán En América Latina A Través De Su Influencia En Los Países Del Alba" Atenea. 2009: 21-39.

Carrillo, Juan Antonio. Soberanía de los Estados y Derechos Humanos en Derecho Internacional. Madrid: Tecnos, 2001.

Cartwright, Juan Andrés. "La izquierda del Outsider y la Ausencia de Opositores en la Política ecuatoriana" Polemika. Marzo 2010. 18-29.

Chávez Frías, Hugo, Heinz Dieterich, Noam Chomsky. La cuarta vía al poder: el 21 de enero desde una perspectiva latinoamericana. Caracas: Abya Yala, 2000.

Chávez Frías, Hugo y Mario José Grabivker. Venezuela bolivariana. Caracas: Ediciones Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos, 2004.

Chirinos, Carlos. "Chávez investiga la muerte de Bolívar" BBC Mundo (Caracas), 18 de Diciembre 2007.

Cohn, Theodore H. Global Political Economy: Theory and Practice. Pearson: New York, 2010.

Corporación Bolivariana Simón Rodríguez. La Gran Colombia. Ediciones Convivencias de la Corporación Bolivariana Simón Rodríguez: Venezuela, 2002.

Corral, Fabián. "Caudillos, crédulos y cortesanos" Polemika. Marzo 2010. 30-40.

"Correa recibe la espada de Alfaro para Continuar su revolución en Ecuador" Hoy (Quito), 28 de Enero 2012: A1.

De la Torre, Carlos. "Movimiento Étnicos y Cultura política en Ecuador" Íconos.2002: 62-74.

De la Torre, Carlos. Un Solo Toque: Populismo y Cultura política en Ecuador. Quito: Centro Andino de Acción Popular, 1996.

Del Campo, Esteban. Crisis de la hegemonía oligárquica, clases populares y populismo en Ecuador. *Revista Mexicana de Sociología. Estado y Clases Sociales en América Latina*. Julio - Septiembre 1978: pp. 1101-1118.

Di Tella, Torcuato. Populismo y Reforma en América Latina. *Desarrollo Económico*. Abril - Junio 1965: 391-425.

Dieterich, Heinz. *El socialismo del siglo XXI la democracia participativa* Baigorri: Madrid, 2002.

Dieterich, Heinz. *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*. México: Nuestra América, 2005.

Duran Lima, José, Carlos de Miguel, Andrés Schuschny. "Acuerdo de Libre Comercio entre los países y los Estados Unidos: ¿Cuánto se puede esperar de ellos?" *Comercio Internacional*. Santiago de Chile: CEPAL, 2007.

Ecuador: *Selva Tropical vs Globalización*. Documental. Dirección: Jacques Sarasin. 2011. (<http://ecuador-thefilm.com/>). Acceso: Abril 5 2012.

Ellner, Steve y Daniel Hellinger. *Venezuelan Politics in the Chavez Era: Class, Polarization, and Conflict*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2004.

Espinoza, Carlos. "Una amenaza silenciosa: el narcotráfico en Ecuador" *Polemika*. Julio 2009: 136-142.

Falconí, Fander y Julio Oleas. "Reforma Institucional y Secuelas del 30-S". *Íconos*. Noviembre 2010: 35-44.

Feis, Herbert. *Foreign Aid and Foreign Policy*. New York: Dell Publishing Co., Inc, 1989.

"¿Fue la prensa quien mató a Alfaro?" *El Universo* (Quito), 29 de Enero 2012: B1.

Gamus Gallego, Raquel. "El Gobierno de Hugo Chávez y el consenso democrático continental" *Revista Venezolana de Ciencia Política*. Julio 2004. 7-27.

García Samaniego, Francisco Roberto. "Medios y política en Venezuela bajo la Revolución Bolivariana" *Revista Venezolana de Ciencia Política*. Julio 2004. 75-99.

"Gobierno gasta \$15 millones en publicidad" *Hoy* (Quito), 4 de Diciembre 2008: B1.

Guttman, William. "La Economía Política de la Deuda Sudamericana". *Sudamerica en la Década de los 1990: El desarrollo de las relaciones Internacionales en una nueva era*. Colección de Estudios Internacionales: Buenos Aires, 2002.

Halliday, Fred. *Las Relaciones Internacionales en un mundo en Transformación*. Madrid: Palgrave Publishers, LTD. 2002.

Haring, Clarence Henry. *Las Instituciones Coloniales de Hispanoamérica: Siglos XVI a XVIII*. Instituto de Cultura Puertorriqueña: San Juan, 1957.

Hurtado, Alberto. *Las Costumbres de los Ecuatorianos*. Quito: Planeta, 2007.

Informe semestral de la Subsecretaría Nacional de Administración Pública No. 17. Diciembre 2008.

([http://www.presidencia.gob.ec/index.php?option=com\\_sobi2&sobi2Task=sobi2Details&catid=5&sobi2Id=9&Itemid=95](http://www.presidencia.gob.ec/index.php?option=com_sobi2&sobi2Task=sobi2Details&catid=5&sobi2Id=9&Itemid=95) ). Acceso: Abril 21 2012.

Jaramillo, Grace. "Las Relaciones Ecuador- Colombia desde el incidente de Angustura" *Construyendo Puentes entre Ecuador y Colombia*. Ed. Grace Jaramillo. Quito: Flacso, OEA, PNUD, 2009.

Jaramillo-Jassir, Mauricio. *La Revolución Democrática de Rafael Correa*. Bogotá: Centro de Estudios Políticos e Internacionales, 2008.

Karns, Margaret P y Karen A. Mingst. "Regional Organizations" *International Organizations The politics and process of Global Governance*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc. S.A, 2010.

Karns, Margaret P y Karen A. Mingst. "The Theoretical Foundations" *International Organizations The politics and process of Global Governance*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc. S.A, 2010.

Keohane, Robert O., Joseph S. Nye Jr. "Power and Interdependence in the Information Age" *Foreign Affairs*. Octubre 1998: 81-94.

Kunczinsky, Pedro y John Williamson. *After the Washington Consensus*. Institute for International Economics: Washington, 2003.

*La Revolución no será Transmitida*. Documental. Dirección: Kim Bertley. Power Pictures 2002 Production.

Laclau, Ernesto. *La Razón Populista*. México: Fondo de Cultura Económica, 2006.

Lauderbaugh, George. *The Greenwood Histories of Modern Nations: The History of Ecuador*. California: ABC-CLIO, 2012.

Linares, Rosalba y Edith Guerrero Lugo. "Alba en el contexto de la integración Latinoamericana" *Mundo Nuevo: Revista de Estudios Latinoamericanos*. Diciembre 210: 311-344

López Buenaño, Franklin. "Embute, manipulación y realismo mágico en el liderazgo político" *Polemika*. Marzo 2010. 72-81.

Lucas, Kintto. Un extraño en Carandolet. Quito: Grupo Planeta, 2007.

Lucio-Paredes, Pablo. "La crisis global: mirar los excesos antes que la caída" *Polemika*. Julio 2009. 74-80.

Machado Puertas, Juan Carlos. "Ecuador: El derrumbe de los partidos políticos" *Revista de Ciencia Política (Santiago)*. 2007: 129-147.

Machado Puertas, Juan Carlos. "Ecuador...Hasta que se fueron todos" *Revista de Ciencia Política (Santiago)*. 2008: 189-215.

Machillanda, José. "Cinismo Político y Golpe de Estado" Carcas, 1998. ([http://josemachillanda.com/publicaciones/Cinismo\\_Politico\\_y\\_Golpe\\_de\\_Estado.pdf](http://josemachillanda.com/publicaciones/Cinismo_Politico_y_Golpe_de_Estado.pdf)). Acceso: Abril 22 2012.

Maingon, Thais y Friederich Welsch. "Venezuela 2008: hoja de ruta hacia el socialismo autoritario" *Revista de Ciencia Política (Santiago)*. 2009: 633-656.

Malamud, Carlos y Carola García-Calvo. "La política exterior de Ecuador: entre los intereses presidenciales y la ideología" Real Instituto Eleano: América Latina. Abril 2009. (<http://elecua.com/wp-content/uploads/2010/09/La-politica-exterior-de-Ecuador.pdf>). Acceso: Abril 2012.

Mejía Acosta, Andrés, Flavia Freidenberg, Simón Pachano. *La Ciencia Política en Ecuador: Un Reflejo de su Fragilidad Democrática (1978-2005)*. University of British Columbia, Canada. Enero 2005: 147-161.

Meyer, Lorenzo. El presidencialismo. Del populismo al neoliberalismo. *Revista Mexicana de Sociología*. Abril - Junio 1993: 57-81.

Morales López, Esperanza. "El discurso político de Rafael Correa (presidente de Ecuador)" Universidad de A Coruña. 2011: 1-24. ([www.um.es/tonosdigital](http://www.um.es/tonosdigital)).

Morales Padron, Francis. *Historia de unas relaciones difíciles (EEUU-América Española)*. Sevilla: Universidad de Sevilla, 1997.

Moreano Uriguen, Hernan. "Frontera Ecuador-Colombia: desarrollo, decuritizacion y vulnerabilidades" *Construyendo Puentes entre Ecuador y Colombia*. Ed. Grace Jaramillo. Quito: Flacso, OEA, PNUD, 2009.

Moreira, Carlos, Diego Raus, Juan Carlos Gómez. *La Nueva Política en América Latina: Rupturas y Continuidades*. Montevideo: Flacso Uruguay, 2009.

Namakforoosh, Mohamad Naghi. *Metodología de la Investigación*. Mexico: Limusa, 2005.

Ñaupari, Hector. "¿Fracasó el liberalismo en América Latina?" Páginas Libertarias. Editorial Nacional Perú: Lima, 2004.

Ñaupari, Hector. "Neoliberalismo, palabra proscrita" Páginas Libertarias. Editorial Nacional Perú: Lima, 2004.

Oppenheimer, Andrés. Cuentos Chinos: El Engaño de Washington, la mentira populista y la esperanza de América Latina. Buenos Aires: Sudamericana, 2006.

Oppenheimer, Andrés. Los Estados Unidos de Latinoamérica. Santiago de Chile: Edaf Chile S.A., 2009.

Ortiz Crespo, Santiago. "30-S: La vulnerabilidad del liderazgo de la Revolución Ciudadana y de la Institucionalidad en Ecuador" Íconos. Noviembre 2010: 25-34.

Paz y Miño Cepeda, Juan. "Caudillos y populismos en el Ecuador" Polemika. Marzo 2010. 72-81.

Pérez, Santiago. "Balance Nacional Y Local: La Campaña, Los Medios Y La Sociedad" Medios y Elecciones en América Latina. Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 2009-2011.

Ponce, Javier. "Escenarios del Gobierno de Rafael Correa" CEP. Quito, 2006.

Priego Moreno, Alberto. La primavera árabe: ¿una cuarta ola de democratización? UNISCI Discussion Papers. Universidad Complutense. (Madrid) Mayo, 2011. 75-94.

Rey, Romeo. Bajo el Signo del Che: Teoría y Práctica de la Izquierda en América Latina. Buenos Aires: Editorial Biblos, 2010.

Reyes, Oscar. Socialismo del Siglo XXI en Venezuela. STOCKHOLM REVIEW OF LATIN AMERICAN STUDIES. (Caracas), Noviembre 2006. ([http://www.lai.su.se/gallery/bilagor/SRoLAS\\_No1\\_2006\\_pp84-104\\_Reyes.pdf](http://www.lai.su.se/gallery/bilagor/SRoLAS_No1_2006_pp84-104_Reyes.pdf)).

Rocha Valencia, Alberto. "La Alternativa Bolivariana para las Américas-ALBA: una corriente integracionista Latinoamericanista" Anuario de la Integración Latinoamericana y Caribeña. Guanajuato: Universidad de Guadalajara, 2010.

Rodríguez, Rubén Darío. Los orígenes del Panamericanismo. Universidad de Panamá: Panamá, 1982.

Rojas-Suarez, Liliana y Steven R. Weisbrod. Financial Fragilities in Latin America: The 1980s and 1990s. International Monetary Found: Washington, 2005.

Romero, Carlos. Jugando con el globo. La política exterior de Hugo Chávez, Caracas, Ediciones B, 2006.

Rowan, Michael. Como Salir de Chávez y de la Pobreza. Caracas: El Nacional, 2006.

Saint-Upéri, Marc. El Sueño de Bolívar: El desafío de las Izquierdas Sudamericanas. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A., 2008.

Shifter, Michael y Joyce Daniel. "Bolivia, Ecuador y Venezuela: La Refundación Andina" *Política Exterior*. Mayo 2008: 55-66.

Smith, Peter H. *Talons of the eagle: dynamics of U.S.-Latin American relations*. Miami: Oxford University Press, 1996.

Sommer, Doris. *Fundational Fictions: The national romances of Latin America*. London: University of California Press, 1993.

Stein, Stanley y Barbara Stein. *La Herencia Colonial de América Latina*. Siglo XXI, 1982.

Uc, Pablo. "Los últimos avances en el proyecto de integración energética de América Latina: 2006-2007" *Anuario de la Integración Latinoamericana y Caribeña*. Guanajuato: Universidad de Guadalajara, 2010.

Uslar Pietri, Arturo. *Golpe y Estado en Venezuela*. Santafé de Bogotá: Norma, 1992.

Viguera, Anibal. "Populismo" y "neopopulismo" en América Latina. *Revista Mexicana de Sociología*. Julio-Septiembre, 1993: 49-72.

Vilas, Carlos. El populismo latinoamericano: un enfoque estructural. *Desarrollo Económico*. Octubre-Diciembre 1998: 323-352.

Yáñez Rondón, Luis. *Un Soldado Presidente*. Caracas: Panapo, 2007.

Yeo, Andres. *Activists, Alliances, and Anti-U.S. Protests*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

## Anexos

1. Entrevista. Cesar Montufar. Abril 24 de 2012. Quito, Asamblea Nacional. Realizado por el investigador.
2. Entrevista. Pablo Lucio Paredes. Abril 23 de 2012. Quito, Universidad San Francisco de Quito. Realizado por el investigador.

## 3. Cuadro Comparativo Cronológico

<b>Gobierno de Venezuela Hugo Chávez</b>		<b>Gobierno de Ecuador Rafael Correa</b>
<b>Inicio del mandato</b>	1999	2007
<b>Reivindicación de Héroes</b>	Simón Bolívar 1999	Eloy Alfaro 2007
<b>Eliminación del Poder Legislativo</b>	1999 Cambio del Senado de la Republica por una Asamblea.	2007 Eliminación del Congreso Nacional. Reemplazado después en 2008 con la nueva Constitución por una Asamblea.
<b>Programación mediática semanal</b>	Aló Presidente desde 1999	Sabatinas desde 2007
<b>Nueva Constitución</b>	1999	2008
<b>Incautación de Medios de Comunicación</b>	Canal 8, Globovision, Venevision 2002-2003	Gamavision, TC televisión, el Telégrafo 2008
<b>Referéndums y/o elecciones</b>	2001, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009	2008, 2009, 2011
<b>Golpe de Estado</b>	Efectivo. 2002	Intento (de acuerdo a la versión oficial del gobierno). 2010
<b>Ingreso al ALBA</b>	2004	2009
<b>Disputas con Colombia</b>	2007. Venta de Armas a las FARC	2008. Caso Angostura
<b>Expulsión de Embajador Americano</b>	2008	2011
<b>Relaciones con Irán</b>	2007. Firma del acuerdo para la creación de un fondo para los países que están intentando liberarse del “imperio yankee”	2008. Comitiva encabezada por el presidente Correa realiza un viaje oficial de 5 días a Irán para firmar convenios de inversión y financiamiento.