

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Razones por la cuales Rusia interviene en Siria
El rol de la cultura estratégica en Rusia**

Trabajo de investigación

Paula Carolina Viteri Saltos

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, 6 de mayo de 2017

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ
COLEGIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Razones por las cuales Rusia interviene en Siria
El rol de la cultura estratégica en Rusia**

Paula Carolina Viteri Saltos

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Carlos Ramiro Espinosa Fernández de
Córdova, Ph.D.

Firma del profesor

Quito, 6 de mayo de 2017

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Paula Carolina Viteri Saltos

Código: 00117849

Cédula de Identidad: 1803976958

Lugar y fecha: Quito, 6 de mayo de 2017

RESUMEN

Siria siempre ha sido un territorio estratégico para muchos países, pero especialmente para Rusia. Hoy en día, Siria vive un conflicto interno que es producido por las diferencias ideológicas de varios grupos. Para Rusia, Siria es muy importante no solo por la posición geográfica sino también para el fortalecimiento de su cultura estratégica. El gobierno ruso interviene en el territorio sirio, para poder fortalecer tres aspectos importantes de la cultura estratégica. El primero es la grandeza nacional, la cuál provoca la unidad nacional en cualquier situación a nivel interno. El segundo, es el balance de poder que es fundamental para el reconocimiento internacional del poder de Rusia. Finalmente, el tercero aspecto es el terrorismo doméstico, el cuál es producido por la influencia de grupos sunitas en Siria y puede afectar directamente a la seguridad nacional rusa. El terrorismo doméstico es la principal razón para la intervención, ya que amenaza a la estabilidad del gobierno ruso y la seguridad de su población.

Palabras clave: Siria, Rusia, conflicto, terrorismo domestico, seguridad, grandeza nacional, balance de poder, cultura estratégica.

ABSTRACT

Syria has always been a strategic territory for many countries, but especially for Russia. Today, Syria lives an internal conflict that is produced by the ideological differences of several groups. For Russia, Syria is very important not only for the geographical position but also for the strengthening of its strategic culture. The first is national greatness, which provokes national unity in any situation internally. The second is the balance of power that is fundamental to the international recognition of Russian power. Finally, the third aspect is domestic terrorism, which is produced by the influence of Sunni groups in Syria and can directly affect Russian national security. Domestic terrorism is the main reason for the intervention, as it threatens the stability of the Russian government and the security of its population.

Key words: Syria, Russia, conflict, domestic terrorism, security, national greatness, balance of power, strategic culture.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	7
Desarrollo del Tema.....	9
Intervención en Siria.....	9
Rol de la cultura estratégica Rusa en el conflicto en Siria.....	11
Seguridad nacional de Rusia.....	22
Comparación de los conflictos en Libia y Siria.....	28
Conclusiones.....	31
Referencias bibliográficas.....	34

Introducción

La desestabilización de Siria ha causado tensión en el sistema internacional por los diversos intereses, de Estados, que aparecieron tras la guerra civil. Bashar al-Ássad, Presidente del gobierno sirio es un personaje determinante en el conflicto, ya que muchos grupos rebeldes tratan derrocarlo del poder. Las intervenciones internacionales no se hicieron esperar y muchos países como Rusia y Estados Unidos veían esta desestabilización como una oportunidad de controlar la zona. Rusia es un país que apoya al gobierno de Bashar al-Ássad y su intervención ha sido considerada por muchos organismos como legítima al ser una intervención por invitación. Vladimir Putin ha reiterado su apoyo al gobierno sirio y ha enviado una gran cantidad de armas y personal militar para poder defender Siria, ya que Rusia ve a Medio Oriente como una de las esferas de influencia históricas. Al ser una zona de influencia, la seguridad nacional está siendo afectada directamente por el conflicto, a causa de la influencia que tiene el fundamentalismo islámico dentro de Rusia. Para poder entender el accionar ruso en Siria es fundamental comprender la cultura estratégica que define los intereses nacionales de Rusia. Este ensayo tratará de explicar las razones por las cuáles Rusia está interviniendo en Siria desde que la guerra civil empezó. Se tomará en cuenta varios puntos de vista que nos permitirán entender de mejor manera el accionar del gobierno ruso en el área internacional y específicamente en el territorio sirio.

La primera sección tratará de analizar los conceptos de las intervenciones que existen en el sistema internacional, también entender que tipo de intervención está realizando Rusia en el territorio de Siria. Las acciones del gobierno ruso en Siria se inclinan en el esquema de intervención por intervención contemplado por la resolución 3314 creada por las Naciones Unidas. Esta resolución permite que existan intervenciones internacionales, siempre y cuando los Estados involucrados estén de

acuerdo y siguen con el protocolo para realizar la invitación. Siria envió varias invitaciones a Rusia para que pueda intervenir militarmente en su territorio y pueda crear una estabilidad entre el gobierno y la sociedad civil. Existen otros Estados que también están interviniendo en Siria, pero de manera ilegítima y violando la soberanía de Siria. Se considera que la intervención por invitación es una intervención que no está aceptada internacionalmente por todos los Estados.

La segunda sección se enfocará en identificar el rol de la cultura estratégica de Rusia. Esta sección se analizará en los cambios que ha tenido la concepción de la cultura estratégica rusa en diferentes etapas. Se conocerá las características más importantes que definen la cultura estratégica hoy en día como la grandeza nacional, que tiene el objetivo de posicionar a Rusia como un Estado poderoso. Otra característica es el balance de poder y su competencia constantes con los Estados Unidos. Finalmente el terrorismo doméstico, que pone en peligro la seguridad nacional y a sus instituciones. Estas tres características ayudan a explicar la intervención de Rusia en Siria, que busca la supervivencia de Rusia en el sistema internacional y el mejoramiento de su seguridad nacional.

La tercera sección, pone énfasis de la importancia que tiene la seguridad nacional para Rusia. El gobierno ruso trata de reforzar la seguridad de Rusia a causa de los atentados terroristas en todo el mundo y en su propio territorio. Estos ataques han ido aumentando al pasar de los años. Por medio de agencias internacionales como la INTERPOL, otras instituciones gubernamentales, y la aplicación de leyes y sanciones, han tratado de que la seguridad sea un factor primordial para evitar la entrada de personas o grupos que puedan ser una amenaza a la sociedad civil de Rusia y también evitar que la influencia de los grupos extremistas lleguen a territorio ruso. Es por esa

razón que Rusia ha implementado varias estrategias de control no solo para los ciudadanos sino que también al Estado en general.

Finalmente en la cuarta sección, el ensayo terminará con la realización del método comparativo de dos países que han sido influenciados por la Primavera Árabe. Se analizará los casos de Libia y Siria, y cómo sus conflictos han tenido un impacto en el gobierno de Rusia, influenciando a este en la decisión de intervenir o no dentro de estos dos países. Se reconocerá las diferencias y similitudes de estas dos guerras civiles y el rol que Rusia ha tenido al momento que se produjeron los dos conflictos.

Intervenciones en el conflicto sirio

La literatura académica de Relaciones Internacionales ha dado mucha importancia a la soberanía condicional y las intervenciones humanitarias. Pero, hay otro tipo de intervenciones en conflictos internos que se denominan intervenciones por invitación. La intervención de Rusia en el conflicto en Siria como se demostrará en este ensayo es una intervención por invitación. A pesar de la importancia de la soberanía condicional entre los Estados, Krasner (1999), nos da una clara crítica sobre este tema. A lo largo de la historia el concepto de soberanía ha ido cambiando durante años, dependiendo de los intereses de los Estados más fuertes. Esto es causado por la falta de instituciones fuertes en el orden internacional. "Las características relacionadas desde siempre con la soberanía no ofrecen una descripción precisa de la práctica real y propia de numerosas entidades que han sido consideradas convencionalmente como Estados soberanos." (Krasner 1999, p. 332).

La intervención internacional es vista como un aspecto importante en la política mundial moderna. Existen dos tipos de intervención que hoy en día son muy usadas por los Estados. En primer lugar, la intervención humanitaria; J. L. Holzgrefe (2003) menciona que esta intervención se la aplica cuando existe una amenaza que va más allá

de las fronteras nacionales. El objetivo de esta intervención es prevenir o detener graves y generalizadas violaciones a derechos humanos. Un Estado tiene que intervenir en otro para poder proteger y hacer cumplir estos derechos. Esta intervención puede realizarse sin la autorización del Estado donde existe violación de derechos (p.18-20). La otra intervención es la militar; generalmente es ocasionado por la amenaza del uso de la fuerza por parte de un Estado a otro. La intervención militar se trata del despliegue de personal militar con el objetivo de alcanzar una meta o un objetivo, dejando a un lado la soberanía (Talentino 2006, p. 31). Una de las características importantes de la intervención militar y que tiene relevancia con el tema de investigación de este ensayo, es la intervención por invitación. Esto se remota a la Segunda Guerra Mundial cuando en varias ocasiones Estados invitaban a otros para intervenir militarmente en su territorio, puesto que existía problemas sociales y políticos. Los textos muestran que existe una legalidad en este tipo de intervención. Esta legitimidad permite que se opere de manera limitada en cualquier Estado. La validez de esta acción es reconocida por la Resolución 3314, en el artículo 3 de la Asamblea General dice que:

- a) La invasión o el ataque por las fuerzas armadas de un Estado del territorio de otro Estado, ó toda ocupación militar, aun temporal, que resulte de dicha invasión o ataque, o toda anexión, mediante el uso de la fuerza, del territorio de otro Estado o de parte de él;
- b) El bombardeo, por las fuerzas armadas de un Estado, del territorio de otro Estado, o el empleo de cualesquiera armas por un Estado contra el territorio de otro Estado;
- c) El Moqueo de los puertos o de las costas de un Estado por las fuerzas armadas de otro Estado;
- d) El ataque por las fuerzas armadas de un Estado contra las fuerzas armadas terrestres, navales o aéreas de otro Estado, o contra su flota mercante o aérea;
- g) La utilización de fuerzas armadas de un Estado, que se encuentran en el territorio de otro Estado con el acuerdo del Estado receptor, en violación de las condiciones establecidas en el acuerdo o toda prolongación de su presencia en dicho territorio después de terminado el acuerdo;
- f) La acción de un Estado que permite que su territorio, que ha puesto a disposición de otro Estado, sea utilizado por ese otro Estado para perpetrar un acto de agresión contra un tercer Estado;

g) El envío por un Estado, o en su nombre, de bandas armadas, grupos irregulares o mercenarios que lleven a cabo actos de fuerza armada contra otro Estado de tal gravedad que sean equiparables a los actos antes enumerados, o su sustancial participación en dichos actos.

(General Assembly, 1974)

Al analizar más a fondo la parte teórica sobre el tipo de intervenciones que existen, se puede asegurar que Rusia fue un Estado invitado por parte del gobierno de Siria para que pueda dar apoyo a las fuerzas armadas y así poder estabilizar el territorio donde estaba ya desarrollándose una guerra civil. Dmitri Peskov explicó que Rusia recibió solicitudes del gobierno de al-Ássad, para que Moscú pueda extender su fuerza militar en Siria, puesto que se habían creado grupos extremistas rebeldes en ese territorio. El funcionario del Kremlin no mencionó cuánto durará este tipo de intervención y cuáles serán los plazos de la operación en Siria, puesto que es una información clasificada (Telesur, 2015). Con la aprobación de la ONU con la resolución 3314 y la aprobación de los jefes de Estado de cada país empezaron las operaciones militares. Con la autorización del Consejo de la Federación Rusa se envió apoyo terrestre a cubrir todo el territorio. Por otro lado, también la Cámara alta del Parlamento de Rusia aprobó el uso de la fuerzas aéreas en Siria (Telesur, 2015). La intervención de Rusia ya lleva más de un año y aún no se han resuelto los conflictos internos en Siria, una de las causas puede ser que existen otros países que también están interviniendo, pero sin la autorización de Siria y esto desestabiliza el territorio de forma prolongada, gracias a todo esto el conflicto ha ido escalando constantemente.

Rol de la cultura estratégica Rusa en el conflicto en Siria.

Para entender mejor las razones por las cuáles Rusia interviene en Siria es fundamental revisar el rol de la cultura estratégica, puesto que se compone de los intereses que son primordiales para Rusia. La definición de cultura estratégica se basa en el conjunto de creencias, suposiciones y modelos de comportamiento compartidos,

derivados de experiencias comunes y de narraciones aceptadas que configuran la identidad colectiva y las relaciones entre varios grupos de un mismo país (Howlett 2006, p.3). Por esa razón, es muy importante conocer históricamente la cultura estratégica de Rusia para poder entender las acciones que realiza en el sistema internacional internacional. La cultura estratégica tradicional de Rusia era vista como una de las culturas más bélicas y militarizadas de la historia. Se sabe que después de la caída de la Unión Soviética, la desestabilización permitió que existan nuevas condiciones que abren la posibilidad de cambiar la naturaleza de la cultura estratégica en Rusia (Ermarth 2006, pp. 3-6).

Según Alastair Iain Johnston en su libro “Thinking about Strategic Culture” (1995) la cultura estratégica de Rusia se enfoca en la fuerza militar, causada por los constantes conflictos en las zonas de Europa y Asia. Rusia se involucraba muchas veces en guerras ofensivas, por la incertidumbre que existía y existe hoy en día. Muy pocas veces se usaba la guerra preventiva. Estas guerras han causado que exista en la historia de Rusia el expansionismo externo y la autocracia interna (pp. 33-34). Alastair también menciona que existen varias etapas que Rusia vivió durante muchos años.

La primera etapa, surgió a principios de los años ochenta y se centró principalmente en explicar por qué los soviéticos y los estadounidenses aparentemente pensaban de manera diferente sobre la estrategia nuclear. Tomando prestado el trabajo de Jack Snyder sobre la cultura estratégica y la doctrina soviética de la guerra nuclear limitada, autores como Colin Gray y David Jones argumentaron que estas diferencias fueron causadas por variaciones únicas en variables macroambientales como experiencia histórica profundamente arraigada, cultura política y geografía (Johnston 1995 pp. 36-37).

La segunda etapa de la cultura estratégica de Rusia, apareció a mediados de 1980, partió de la premisa de que existe una gran diferencia entre lo que los líderes piensan o dicen que están haciendo y los motivos más profundos de lo que en realidad hacen. La cultura estratégica es vista como una herramienta de hegemonía política en el ámbito de la toma de decisiones estratégicas; establece orientaciones ampliamente disponibles sobre la violencia y las formas en que el Estado puede legítimamente utilizar la violencia contra enemigos putativos. Estas orientaciones sustentan una estrategia declarativa que legitima la autoridad de los responsables de la toma de decisiones estratégicas. Por otro lado, la estrategia operativa refleja los intereses específicos de estos tomadores de decisiones (Johnston 1995, p. 39-40).

La tercera etapa, surgió en la década de los noventa, tiende a ser más rigurosa y ecléctica en su conceptualización de ideas independientes, y más estrechamente centrada en decisiones estratégicas particulares como variables dependientes. Algunos usan la cultura militar, la cultura político-militar y otros la cultura organizacional como variable independiente, pero todos toman como objetivo el realismo y se centran en casos en que las nociones estructurales-materialistas de interés no pueden explicar una determinada elección estratégica (Johnston 1995, p. 41-42).

La característica más importante de la cultura estratégica es la búsqueda de la grandeza nacional. La grandeza nacional está arraigada en la emociones y sentimientos de la sociedad civil rusa hacia su país. El momento que la Unión Soviética se desintegró esta grandeza nacional se vio afectada, ya que muchas personas dejaron de percibir a Rusia como una potencia internacional. La repentina disolución del Estado soviético cuestiona los sentimientos de la comunidad, puesto que las personas tienen una vaga percepción de sí mismas y de su espacio sociopolítico. Esto ocurre a causa de los cambios drásticos de un sistema político y por esa razón encontrar y fortalecer la

identidad nacional realmente es fundamental para Rusia hoy en día (Laruelle 2011. p.65-66). Para poder revertir este efecto negativo en la sociedad, muchos Jefes de Estado, especialmente Vladimir Putin, han tratado de reformar el sentimiento de grandeza y orgullo ruso como era cuando la Unión Soviética aun existía.

Desde que Vladimir Putin toma el poder del Estado Ruso, uno de sus objetivos primordiales ha sido promover la grandeza nacional, para que la sociedad civil puedan sentirse identificados con el Estado. Por esta razón, Putin reformuló y popularizó entre sus ciudadanos un concepto clave: “lo que une a todos, los que viven en suelo ruso es que su Estado es grande”. Putin no inventó el concepto de "grandeza" de Rusia, pero lo readaptó como la esencia Post-soviética (Geifman and Teper 2014, pp. 2-3).

La guerra en Siria es un evento que muestra claramente el intento de reafirmar la grandeza nacional. Es la primera vez que Vladimir Putin despliega sus fuerzas más allá de sus antiguas fronteras de la Unión Soviética. William Courtney, un diplomático estadounidense, menciona que Rusia se ve a sí misma como una gran potencia, pero considera que la erosión de su influencia en el Medio Oriente desafía esa imagen. También, menciona que en la historia rusa, desde el período zarista, el concepto de Rusia como una gran potencia ha sido muy importante para la cultura política. Una gran cantidad de rusos estaban dispuestos a sacrificar su propia mejora personal para que Rusia pudiera ser un Estado más fuerte. El Medio Oriente es el último lugar en el que Rusia puede jugar el papel de superpotencia más allá de su propio territorio (BBC Mundo, 2015).

Otros de los aspectos de característicos de la cultura estratégica es el poder. Para Rusia el balance de poder hoy en día es una meta que se quiere llegar para que exista un estabilidad en el ambiente internacional. El intento de balance de poder que Rusia hace, es porque trata de limitar la influencia de Estados Unidos en Medio Oriente. Rusia ve a

Medio Oriente como un aliado estratégico por su cercanía a Europa y también porque posee una base naval muy importante en el puerto sirio de Tartus (Nikolay Kozhanov, 2015).

La literatura de las Relaciones Internacionales nos ayuda a entender el concepto de balance de poder, el cuál ha estado presente desde siempre. La teoría de balance de poder tiene sus orígenes en el realismo y es uno de los conceptos más viejos en el campo de las Relaciones Internacionales. Varios académicos han definido el balance de poder de manera diferente para destacar su importancia y relevancia en el sistema internacional, como David Hume declaró el equilibrio de poder como derecho científico debido a su importancia en la política internacional. Glenn Snyder destacó el equilibrio de poder como un concepto teórico básico en las relaciones internacionales. Hans Morgenthau llamado equilibrio de poder como "ley de hierro de la política" y Henry Kissinger, consideraba el equilibrio de poder como más un arte que una ciencia. (Paul 2004, pp. 29-30).

El término balance de poder se refiere al concepto general en el que uno o más Estados utiliza el poder para poder equilibrar el poder de otros Estados (Goldstein, 2005, p.77). Según el paradigma realista cuando los Estados líderes en el sistema anárquico internacional, utilizan sus recursos para perseguir sus objetivos de seguridad, otras grandes potencias luchan para mantener un control sobre el poder creciente de otros Estados que pueden representar una amenaza a su interés en el presente y en el futuro. El argumento del paradigma realista es que el poder se comprueba eficazmente mediante la estrategia de contrapeso. Incluso las grandes potencias no se sienten seguras de otras potencias importantes o en ascenso. Piensan que otras potencias pueden poner en peligro su seguridad cuando ganan relativamente más poder. El axioma básico de la teoría de equilibrio de poder es que las grandes potencias desarrollarán y movilizarán

capacidades militares suficientes para restringir a otros Estados para que no se vuelvan poderosos. (Nasser, Debin y Amin, 2012, p. 6).

Poniendo en práctica lo que los académicos han analizado; Estados Unidos y Rusia miran a Siria a través de lentes completamente diferentes. Mientras Obama ve la situación como una crisis humanitaria, Rusia se preocupa de que Estados Unidos esté buscando una excusa para intervenir en su esfera geopolítica. Rusia ve a Siria como un país estratégico por su cercanía con Europa y porque esta frente al mediterráneo. El sistema internacional ha presenciado una competencia entre Rusia y Estados Unidos por el equilibrio de poder. Esto surgió durante la Guerra Fría y hasta el momento este conflicto no ha cesado. Rusia pelea por mantener su supremacía en la zona de Medio Oriente. Siria es visto como un aliado geoestratégico y geopolítico para los intereses rusos. La implementación de fuerza naval rusa en Siria es un estrategia para mantener el control de la zona, al igual que la presencia militar en lugares que hayan sido parte de la ex Unión Soviética. Además, en materia económica, Rusia tiene salida de sus productos al mediterráneo gracias al gobierno de la familia al-Ásad (Morales, N.A.).

Rusia también tiene mucho interés en proteger su territorio nacional de cualquier tipo de ataque. El terrorismo doméstico es muy difícil de definir, puesto que algunos consideran que todas las ramas terroristas que se producen dentro de la patria son actos de terrorismo interno. Una definición práctica del terrorismo nacional es mucho más estrecha. Dice que los terroristas domésticos son personas que cometen crímenes contra su propio Estado por una influencia externa (Wilcox, Ozer, Gunbeyi y Gundogdu, 2009, p.345). El temor de Rusia en la actualidad es el terrorismo islámico y su efecto boomerang que puede afectar a la seguridad nacional causando que haya terrorismo doméstico. Este temor apareció en Rusia a causa de guerras como las de Afganistán y la guerra de Chechenia (Stepanova, 2012, pp. 179-182). En la literatura no se explica que

el terrorismo doméstico sea una clara razón por la cuál Rusia interviene en Siria, a pesar de que datos oficiales lo explican así.

Un componente vital de los intereses nacionales de Rusia es la protección del individuo, la sociedad y el Estado contra el terrorismo, incluido el terrorismo internacional, así como de las situaciones de emergencias naturales provocadas por el hombre y sus consecuencias, también en tiempos de guerra donde existen hostilidades y otras actitudes negativas como consecuencia del conflicto. La magnitud del terrorismo y la delincuencia organizada crece a causa de los conflictos que frecuentemente acompañan a los cambios de propiedad y debido a la exacerbación de las luchas de poder a lo largo de líneas de intereses étnico-nacionalistas o grupos. La falta de un sistema eficaz de prevención social de las violaciones de derecho, el apoyo jurídico y logístico inadecuado para las actividades de prevención del terrorismo y la delincuencia organizada puede ser un impacto dañino para la sociedad rusa. Así como, el nihilismo legal y la salida de personal calificado de los organismos encargados de hacer cumplir la ley aumentan el grado de impacto de esta amenaza sobre el individuo, la sociedad y el Estado (Presidential Decree No. 24., 2000).

Historialmente, Rusia ha tenido un gran cantidad de musulmanes en su territorio y a sido un aspecto importante en el legado cultural del país. Las concentraciones más grandes de musulmanes se ubican en las repúblicas rusas de Cáucaso Norte y en la zona de Volga. El tipo de musulmanes que se encuentran en Rusia son sunitas (Bell 2001, p.47). Rusia es un país que se enfrenta a un futuro incierto, rodeado de vecinos difíciles en un entorno geopolítico inestable. A medida que la tasa de natalidad de los rusos étnicos se desploma, la población musulmana está creciendo, y las fuerzas islámicas radicales están expandiéndose hacia Rusia, así como en su esfera de influencia en el antiguo Asia Central Soviética (Cohen 2002, p. 558). Los procesos turbulentos del

renacimiento islámico y la radicalización han llevado a los políticos de Moscú a considerar el peligro de la religión sunita islámica en Rusia y lo ven como un problema grave, el cuál se piensa que va a durar por mucho tiempo.

El conflicto que tuvo un gran impacto fue la guerra nacionalista en Chechenia, la cuál fue una invasión por parte de la Federación rusa como respuesta a la intervención de Daguestán, que era considerado como la Brigada Internacional Islámica. La influencia de estos grupos afianzaron los pensamientos extremistas causando que existan grupos radicales en la zona. Estos grupos no estaban contentos con cómo se manejaba la política y la economía en Rusia, ya que se sentían excluidos. Existían empresas y personas con capacidad económica que financiaban redes terroristas, no solo en Rusia sino también en varios sitios de Medio Oriente. El gobierno ruso trató de frenar esta actividad creando políticas más estrictas. (Tsatsos 2014, pp. 10-11).

Rusia mantiene una preocupación constante por la influencia que pueden tener grupos terroristas en Medio Oriente y en Asia Central entre la población musulmana rusa. El objetivo de Rusia es combatir grupos islámicos sunitas que pueden tener influencia en el territorio ruso, de hecho hay miles de musulmanes rusos que se han incorporado a grupos rebeldes sunitas en Siria que luchan en contra del gobierno de Bashar al-Ássad. La intervención rusa se marca en los desacuerdos islámicos, Rusia a optado por aliarse con los chiitas en Medio Oriente y en contra de los sunitas que son considerados como una amenaza para la seguridad nacional de Rusia.

En particular, a medida que el conflicto sirio aumenta, el conflicto de la relación entre chiíes y sunitas en el mundo islámico es cada vez más visible para los musulmanes de Asia Central. Se dice que el sangriento régimen de Bashar al-Assad, pertenece a la secta Alawi afiliada a los chiítas y es acusado de comenzar un genocidio contra sunitas sirios. El hecho de que muchos de los muertos en el conflicto sean sunitas, y la

infraestructura social, hospitales, jardines de infantes, escuelas y casas de civiles están siendo destruidos como resultado de las acciones de las fuerzas aéreas rusas, es profundamente preocupante para los musulmanes de Asia Central. Más del 90 por ciento de los musulmanes en Asia Central son sunitas (Uran Botobekov,2016). Rusia pelea alado de los chiitas con mayor intensidad por lo recientes atentados terroristas que ha tenido en los últimos años. Estos atentados han sido organizados por grupos terroristas sunitas.

Rusia ha ordenado varios bombardeos en Siria que han sido sumamente sangrientos. Al ver esto los grupos rebeldes sunitas aumentan su accionar en contra los gobiernos de Rusia y Siria. De esta manera, ya sea intencional o no, han abierto una guerra de facto contra los árabes sunitas, que son encabezados por Arabia Saudita y alineados con los Estados Unidos. Es por esa razón que buscan un sentimiento de venganza en contra de lo gobiernos que les atacan. Esto crea un efecto boomerang que va aumentando cada vez más, a causa de los ataques de los grupos involucrados en el conflicto en Siria.

El cristianismo también es un factor importante en el conflicto que se desarrolló en Siria. La reacción del cristianismo global al drama que se desarrolla en el norte de Siria ha sido amortiguada y contradictoria. Los líderes de las iglesias locales de Siria generalmente han considerado al presidente Bashar al-Assad como su protector; y el sentimiento de que sólo el presidente puede garantiza que sus vidas no se vana encontrar en peligro por el conflicto, a pesar de que se ha polarizado, a causa de los combatientes fundamentalistas sunitas, que son hostiles a todas las demás religiones. Las iglesias cristianas que aún funcionaban en la ciudad eran, por definición, controladas por el gobierno. A medida que grupos afines a Al Qaeda o al Estado

Islámico llegaron a dominar el campo anti-gobierno, los líderes cristianos locales sintieron que su supervivencia dependía de la victoria del gobierno (Eramus, 2016).

El cristianismo Ortodoxo de Rusia, apoya la intervención porque se dice que esa es la única manera de proteger a los cristianos inocentes contra la tiranía del terrorismo. El patriarca de la Iglesia Ortodoxa Rusa Kirill dijo que Rusia tomó una decisión responsable de usar las fuerzas militares para proteger al pueblo sirio de los problemas causados por la tiranía de los terroristas. Archpriest Vsevolod Chaplin, portavoz de la Iglesia Ortodoxa Rusa, que tiene 150 millones de miembros en todo el mundo, señaló que la decisión del presidente Vladimir Putin de enviar fuerzas rusas a Siria tiene la aprobación del parlamento y es consistente con el derecho internacional y el accionar correcto, en el cuál Rusia durante años ha desempeñado en el Medio Oriente. Chaplin dijo que Rusia no puede dar la espalda a los cristianos y a otros grupos de minorías que están siendo aniquilados por militantes sunitas islámicos y otras fuerzas extremistas (Torres, 2015).

El terrorismo representa una grave amenaza para la seguridad nacional rusa. El terrorismo internacional ha desatado la campaña abierta destinada a desestabilizar la situación en Rusia. Sobre la base de acuerdos internacionales, es necesario cooperar eficazmente con los Estados extranjeros, sus organismos de aplicación de la ley y servicios especiales y con las organizaciones internacionales encargadas de combatir el terrorismo. También, es necesario aprovechar ampliamente la experiencia internacional en la lucha contra este fenómeno, establecer un mecanismo coordinado para combatir el terrorismo internacional y cerrar de manera fiable todos los canales posibles del comercio ilícito de armas y explosivos dentro del país y de su afluencia desde el extranjero (Presidential Decree No. 24., 2000).

En declaraciones realizadas en el mes de noviembre de este año en un canal de televisión israelí, el primer ministro Dmitry Medvedev dijo que el objetivo principal de Rusia es mejorar su propia seguridad interna y se debe impedir la expansión, en su territorio, de los yihadistas que combaten en Siria, puesto que al movilizarse a Rusia podrían realizar ataques en contra de la población rusa. Medvedev afirma que miles de ciudadanos rusos e individuos de otras repúblicas postsoviéticas están luchando en Siria y tiene la posibilidad de regresar a sus tierras “lavados el cerebro”, ya que vuelven a casa como homicidas profesionales y terroristas. Rusia trata de evitar este tipo de terrorismo en su país por el temor de que pueda suceder lo que pasa en Siria. Medvedev mencionó que Rusia ya se enfrentaba a problemas similares (PRESSTV, 2016).

Alrededor de 2.900 rusos partieron hacia el Medio Oriente y se unieron a las filas de varios grupos yihadistas en Siria e Irak, incluido el Estado Islámico a finales de 2015, según Alexander Bortnikov, jefe del servicio de seguridad ruso. Las acciones de Rusia en Siria se basan, no sólo en la necesidad de contrarrestar la creciente amenaza de desestabilización del Medio Oriente, sino sobre todo en la necesidad de proteger los intereses nacionales. El primer ministro ruso también mencionó que la lista de objetivos de Rusia en Siria incluye prestar asistencia al presidente Bashar al Ásad. Se podría prestar asistencia, puesto que Rusia tiene un tratado. Donde el presidente ruso Vladimir Putin tomó la decisión de prestarles asistencia militar de manera limitada que corresponda a nuestros intereses nacionales. Medvedev también enfatizó que Rusia no está ayudando a al Assad a conservar el poder, sino que trata de impedir que Siria se desintegre y caiga en manos de terroristas, también dijo que la transición del poder en Siria debería tener lugar legítimamente a través de la reconciliación nacional (RT, 2016).

Seguridad Nacional de Rusia

El fortalecimiento de la seguridad es fundamental para Rusia, puesto que es un aspecto importante para prevenir que el terrorismo afecte a los ciudadanos rusos. El término seguridad se utiliza frecuentemente para ayudar a concientizar sobre la importancia de cuestiones particulares, que son entonces etiquetadas en la mente de la población en general (Buzan, 1991, p.370). Sin embargo, la seguridad es un concepto en el que no existe consenso. Una característica compartida por la mayoría de las definiciones es alguna forma de amenaza a valores apreciados (Williams 2008, p.5). Cada actor que habla sobre seguridad asigna diferentes significados al término. Con base en los supuestos de la teoría realista de las relaciones internacionales.

La seguridad es la preocupación principal de los Estados, la fuerza es el instrumento principal y que los gobiernos preservan su unidad al interactuar. La seguridad se logra una vez que las amenazas pueden ser prevenidas o al menos manejadas (Nye y Lynn-Jones, 1988, pp. 6-8). Definir seguridad se puede considerar como una supervivencia más. Dado que las amenazas, en particular, ponen en peligro la supervivencia de un objeto en un futuro próximo y es por eso que la seguridad es de vital importancia. La preocupación por la supervivencia implica una preocupación por la seguridad (Art. 1993, p. 821).

La necesidad más vital para los individuos es la seguridad. El mismo principio se aplica también a los Estados y organizaciones. Según la Convención de Viena de 1969 sobre el Derecho de los Tratados, está prohibido amenazar a cualquier persona. Si alguien rompe la ley internacional amenazando, la parte amenazada tiene justificado el uso de la fuerza con el propósito de legítima defensa. La amenaza inminente es un criterio estándar en el derecho internacional cuando la necesidad de actuar es instantánea, abrumadora y no deja elección de medios ni momento de deliberación (UN

1980, P. 17). A finales de 2004, la ONU publicó un informe para resaltar las amenazas que enfrentamos internacionalmente, concluye que hay seis categorías principales de amenazas como guerra entre Estados; la violencia dentro de los Estados, incluidas las guerras civiles; los abusos y genocidio; pobreza; enfermedades infecciosas y degradación ambiental; armas nucleares, radiológicas, químicas y biológicas; terrorismo y delincuencia organizada transnacional (Naciones Unidas, 2007). El terrorismo se hace hincapié en una amenaza moderna conjunta para todos los Estados. Nuevos aspectos de la amenaza, incluido el surgimiento de una red terrorista mundial, y el potencial para el uso terrorista de armas nucleares, biológicas o químicas requieren nuevas respuestas.

Parece que el terrorismo global es el fenómeno que influye en el análisis de amenazas más modernas en todo el mundo. La mayoría de los ejércitos necesitan actualizar sus doctrinas, procedimientos de entrenamiento y adquisición, y planes operacionales. Un ataque terrorista exitoso contra cualquier Estado hace que el mundo sea menos seguro, aumenta los niveles de ansiedad internacional y tiene un impacto económico negativo. El mundo se enfrenta a una nueva marca de terrorismo basada en convicciones religiosas, sectarias y nacionalistas. Mientras que, los movimientos terroristas han tenido cientos o incluso miles de miembros en el pasado, estos nuevos grupos terroristas tienen una gran cantidad de miembros internacionales. El nuevo terrorismo es más radical, irracional y difícil de detectar. Claras líneas divisorias separaron a terroristas de guerrilleros o criminales, terroristas locales y terroristas patrocinados por el Estado, pero estas líneas de definición casi han desaparecido (Laqueur 2000, p.22).

El terrorismo es un típico fenómeno socio-político y esto ha afectado directamente a la mentalidad de varias personas en Rusia. Tienen una tradición de terrorismo bien organizado y masivo desde el terror bolchevique en los años treinta.

Hoy en día, hay 20 millones de musulmanes que viven en Rusia, y algunos utilizan el terror con fines políticos. Para algunos grupos étnicos rusos, especialmente en el Cáucaso, el terror está enredado en el tejido de su cultura y religión. El terrorismo en Rusia ha sido interno y creciente. Los ataques terroristas han sido cometidos por una gran variedad de organizaciones. La razón es la necesidad de tener venganza, en lugar de ser reconocido. Las organizaciones rara vez declaran la responsabilidad de los ataques, como suelen hacer los terroristas. Rusia está en peligro de convertirse en un objetivo del terrorismo internacional y está claro que Rusia apoya la guerra mundial contra el terrorismo principalmente a causa de la operación militar contra facciones rebeldes y terroristas en Chechenia (Mattsson, 2007, p.29).

La amenaza del terrorismo en Rusia rápidamente se confunden con las preocupaciones por el extremismo religioso, la criminalidad, el desorden social general y la ruptura de la unidad nacional. Los rusos ven al Estado como atacado no desde el exterior, sino desde adentro, como resultado de su debilidad militar, política y económica. En la década de 1990, la inestabilidad política y el aumento de la pobreza y la desigualdad en Rusia y Eurasia proporcionaron un terreno fértil para la germinación de grupos radicales y la infiltración de redes islámicas extranjeras. El resurgimiento del Islam después del colapso de la URSS atrajo fondos de Oriente Medio y Asia para nuevas mezquitas, escuelas religiosas y programas culturales. Los violentos conflictos surgieron en el sur del Cáucaso, la guerra civil en Tayikistán y las dos guerras en Chechenia también atrajeron fondos pero para armas y entrenamiento militar. Los conflictos también trajeron combatientes religiosos de otras guerras. A medida que aumentaban las bajas y los problemas económicos, políticos y sociales, los grupos musulmanes insatisfechos en Eurasia se radicalizaron cada vez más (Hill 2002).

En la Octogésima quinta reunión de la Asamblea General de la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL) eligió a un ciudadano ruso, el general de la policía Alexander Prokopchuk, como vicepresidente de la organización. Algunos medios de comunicación rusos y occidentales han considerado la elección como un gran éxito político para Rusia. Recientemente, INTERPOL ha participado activamente en la lucha contra el terrorismo. Sus funcionarios, así como sus colegas de Europol, hacen todo lo posible para que la información sobre los terroristas internacionales, sus movimientos y sus contactos en diversos países estén disponibles tan pronto como sea posible a los órganos nacionales encargados de hacer cumplir leyes en contra el terrorismo. Hoy en día, las principales prioridades de INTERPOL son la reducción del tiempo de respuesta a las solicitudes de varios países y la creación de una infraestructura de información para dar a los agentes de policía de diversos países el acceso a la información sobre los delincuentes. Además, la estructura lleva a cabo una especie de trabajo metodológico organizando pasantías internacionales para oficiales operativos y distribuyendo información sobre las actividades de los grupos terroristas y la delincuencia internacional (Kureev, 2016).

Por la naturaleza de su servicio, la mayoría de los funcionarios policiales rusos no suelen estar expuestos al trabajo de INTERPOL, pero en los últimos años incluso los oficiales de los cuerpos policiales que tienen poco que ver con la delincuencia internacional han notado un creciente número de material de la Oficina Nacional. Además, a Prokopchuk se le atribuye el hecho de que, incluso en las condiciones de las relaciones entre Rusia y Occidente después del comienzo de la crisis ucraniana, preservó y siguió aumentando el nivel de cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo. En particular, antes de los ataques terroristas en Boston, París y Bruselas, los servicios especiales rusos habían compartido con sus colegas occidentales

información personal sobre los extremistas que más tarde participaron en los ataques (Kureev, 2016).

Según el gobierno de Rusia, la seguridad nacional depende directamente de la medida en que se aplican las prioridades estratégicas nacionales y de la eficacia con que funciona el sistema para garantizar la seguridad nacional. Es por esa razón que al momento de evidenciar una posible amenaza en el territorio ruso a causa del terrorismo islámico. Rusia ha intentado actualizar su estrategia de seguridad. El Presidente Putin firmó la nueva estrategia de seguridad, recientemente, es un documento básico donde existe una planificación estratégica, pone énfasis en la definición de los intereses nacionales y prioriza estrategias nacionales de la Federación Rusa, así como las extranjeras y asegurara el desarrollo sostenible del país en una perspectiva de largo plazo (Zysk, K. 2009). El documento correspondiente fue colocado en el portal de información legal oficial. La nueva edición de la Estrategia, preparada por el Consejo de Seguridad de Federación rusa, incluye medios de lucha contra el radicalismo y el terrorismo.

Cuando se trata de prioridades nacionales, Rusia hace hincapié en fortalecer las defensas del país, proteger su sistema constitucional, soberanía e integridad territorial, fortalecer el consenso nacional, elevar la calidad de vida, preservar y desarrollar la cultura, mejorar la competitividad económica y otros principios de seguridad nacional. El documento contiene un artículo penal separado que ordena hasta 10 años de prisión para cualquier persona que se involucre en terrorismo internacional, y hasta 15 años de cárcel para cualquier persona culpable de financiar grupos terroristas. Atraer nuevos reclutas a una organización terrorista también fue penalizado, y será castigado con penas de prisión de entre 5 y 10 años. El nuevo proyecto de ley también reduce el umbral de edad para los crímenes terroristas, como los ataques terroristas y la toma de

rehenes, a 14 años de los actuales 16. Actualmente, la edad de los menores en Rusia es de 16, con excepciones para asesinatos, violaciones y secuestros y varios otros. Para estos, los criminales se consideran responsables desde los 14 años (RT, 7 julio de 2016).

Uno de los factores que amenaza la seguridad de Rusia y la razón de la intervención en Siria es la conexión con el terrorismo sunita. La respuesta de la seguridad rusa ante la oleada de islamismo radical en Asia Central y el Cáucaso incluyó el reconocimiento de la amenaza en dos importantes documentos: la doctrina de la seguridad nacional y la doctrina de la defensa. Los documentos señalan al terrorismo y las formaciones militares ilegales como amenazas al Estado ruso. La doctrina reconoce la preparación de grupos y organizaciones terroristas en países extranjeros y su accionar contra Rusia como una forma específica de agresión que debe ser combatida con todo el poder del Estado ruso y sus fuerzas armadas. La doctrina establece que las fuerzas armadas se utilizarán en el territorio de la Federación de Rusia si los conflictos existentes son amenazantes y destructivos para el Estado (Cohen 2002, p. 559).

Existen retos internos y legales relacionados con la lucha contra la amenaza de la seguridad nacional. Según Sergey Melkov, experto en seguridad rusa en la Universidad Militar, dice que Rusia proclama su adhesión a los principios de integridad territorial consagrados en la constitución y la supremacía de la ley federal en la resolución de conflictos en su territorio y ha promulgado una ley de Lucha contra el Terrorismo en 1998. Esta ley establece una definición de terrorismo y operaciones antiterroristas y pone al gobierno de Rusia, al Ministerio de Defensa, el Servicio de Inteligencia Exterior, los guardias de fronteras y otras instituciones estatales encargadas de combatir el terrorismo (Omelicheva 2010, pp. 5-8). Además, doce artículos del Código Penal se enfocan en la sanción de actos terroristas y prohíben la toma de rehenes, los disturbios masivos, los ataques contra funcionarios estatales y

gubernamentales, la toma del poder, la rebelión, la instigación de la hostilidad nacional y religiosa, la violación de la frontera estatal, el genocidio, cambios ilegales en las fronteras estatales, y así sucesivamente. Sin embargo, los desafíos planteados por el resurgimiento islamista son mucho más profundos que la amenaza de seguridad inmediata. De hecho, podrían resultar en un choque de valores jurídicos y sistemas jurídicos que podrían poner en peligro la naturaleza misma de Rusia como Estado (Cohen 2002, p.560).

Comparación de los conflictos en Libia y Siria

El método comparativo puede ser entendido mejor si se compara y contrasta con dos estrategias fundamentales de investigación. Se considera una comparación como un procedimiento sistemático y ordenado para poder examinar las relaciones de semejanza y diferencia de dos o más objetos con la intención de extraer determinadas conclusiones. El método comparativo es uno de los instrumentos más indispensables de una investigación, ya que nos sirve de apoyo para poder explicar las relaciones causales, también nos ayuda a mostrar la validez de un argumento y contribuye al descubrimiento de nuevas hipótesis para poder formar teorías. En las ciencias sociales la aplicación del método comparativo varía, ya que puede ser análisis estadístico, investigación experimental o estudios históricos (Lijphart 197, pp.683-684). En esta sección se pondrá en práctica el método comparativo, el cuál tratara de encontrar diferencias y similitudes de dos países que han pasado por la primavera árabe, que son Libia y Siria. Con este método se podrá determinar cuáles fueron las razones por las cuáles Rusia intervino en Siria y en Libia no, teniendo en cuenta que el proceso interno que viven los dos países es muy similar. La primavera árabe empezó el 2011 en la ciudad de Túnez a causa del descontento de los ciudadanos hacia las dictaduras militares que gobernaban durante

muchos años. Este proceso fue esparciéndose rápidamente en varios países de Medio Oriente y África (Aissa 2012, pp. 1-4).

En el 2011 la guerra civil en Libia empezó a causa de la disconformidad que existía por parte de la población hacia el régimen dictatorial y opresivo de Gadafi. Cuando Gadafi pronunció un potente discurso en el que amenazaba con no mostrar misericordia a los manifestantes, causó que la mayoría de ciudadanos quiera sacar del poder a Gadafi (BBC 2011). El aumento de la represión y el discurso de Gadafi desencadenaron una crisis en la política exterior y muchos como los Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Canadá, Italia y Qatar querían intervenir para poder parar la represión. Las principales respuestas de estos Estados fueron múltiples, empezando por las sanciones, las cuáles aumentaron rápidamente con presiones políticas y económicas (Schauseil 2014, p. 3).

La ONU tuvo un rol importante en la guerra civil de Libia, ya que propuso adoptar la Resolución 1970, la cuál impulsaba sanciones contra Libia. Las sanciones incluyeron un embargo de armas, prohibición para viajar y congelaron los activos de los miembros del régimen de Gadafi (ONU, 2011). Posteriormente, el Consejo de Seguridad votó a favor de la adopción de la Resolución 1973, que impulsó una zona de exclusión aérea sobre el espacio aéreo libio para proteger a los civiles (ONU, 2011).

La OTAN también participó activamente a través de las resoluciones impuestas por la ONU. Se creó una coalición dirigida por Estados miembros que ayudarían con la intervención en Libia. Se trató de lograr un inmediato cese del fuego entre facciones beligerantes en Libia, y detener los ataques en curso contra la población civil. La OTAN, junto con las fuerzas de la coalición, también impuso un bloqueo naval en Libia (Schauseil 2014, p. 3-4).

Lo que se destaca del conflicto en Libia, es que Rusia y China no participaron. Rusia se abstuvo del voto de las Naciones Unidas sobre la Resolución 1973, tanto el representante ruso ante la ONU como el primer ministro Vladimir Putin la criticaron enérgicamente. Rusia y China también firmaron una declaración conjunta enfatizando la necesidad de una solución política, no militar, a la crisis (BBC, 5 de octubre de 2011). Rusia, históricamente no ha tenido una zona de influencia en África y no ve una amenaza directa a la seguridad nacional rusa. Otro factor importante para no intervenir es que no existe ninguna relación entre los rebeldes de Libia con los grupos islámicos rusos. Esto muestra que Rusia no estaba interesado en participar en una guerra civil que no le afectaba directamente a su seguridad, ni tampoco le beneficiaba en ningún sentido. Todos los países que intervinieron en Libia, lo hicieron de manera ilegítima. En el sistema internacional es muy importante respetar la soberanía de los Estados, sin embargo en el caso de Libia esa soberanía se violó causando una fragmentación política grave hasta el día de hoy.

El conflicto en Siria también se produjo a causa de la influencia de la primavera árabe. Actualmente los países miembros de la OTAN y grupos rebeldes buscan el derrocamiento del presidente sirio, Bashar al-Ássad. Se establecieron varias sanciones similares a las que se aplicaron en Libia. En este conflicto, Rusia estuvo de acuerdo en la intervención por invitación que Bashar al-Ássad le hizo a Putin y vetaron varias sanciones de las Naciones Unidas que iban a aplicar para que el gobierno se debilitará (Lundgren 2016, pp. 3-6). Rusia considera a Medio Oriente como una zona determinante y es muy importante esta intervención para poder salvaguardar los intereses y la seguridad del gobierno ruso.

Otros países y grupos también veían a Medio Oriente como determinante para implementar su influencia. La liga Árabe, la Unión Europea y Estados Unidos

intervinieron de manera ilegítima y violenta en Siria para desestabilizar el gobierno de al-Ássad y tener control de la zona. Inicialmente, muchos gobiernos de Oriente Medio expresaron su apoyo a Assad, pero a medida que el número de muertos aumentó, cambiaron a un enfoque, criticando la violencia tanto del gobierno como de los manifestantes. Varios Estados miembros de las Naciones Unidas amenazaron al gobierno de Siria con sanciones más específicas, si continuaba con acciones militares violentas contra manifestantes (Lundgren 2016, pp. 3-6).

Rusia intervino en Siria porque los rebeldes sirios tienen una relación estrecha con grupos sunitas radicales en territorio ruso y estos grupos a su vez apoyan a la resistencia sunita en contra del gobierno ruso. Miles de rusos están hoy en día luchando a favor de los rebeldes sunitas en territorio sirio y la experiencia militar que están adquiriendo luego puede ser utilizada en actos de terrorismo doméstico en Rusia.

Las diferencias y similitudes de los dos casos analizados, muestran claramente cómo Rusia solamente vela por sus propios intereses y quiere lograr su seguridad nacional. Las democracias occidentales en cambio, buscan implantar la democracia y los derechos humanos en todo el mundo. Se sabe, según documentos oficiales, que Rusia trata de asegurar el bienestar de su población, en este caso mediante la eliminación de la amenaza terrorista que emana del islam sunita y puede llegar a controlar varios sectores de Rusia.

Conclusiones

Esta investigación muestra la existencia clara de los intereses que tiene el gobierno de Rusia en Siria, donde Rusia apoya uno de los bandos en la guerra civil. Se ha demostrado que Rusia interviene como un invitado en este sector de Medio Oriente en lugar de impulsar una intervención humanitaria en contra de la voluntad del Estado

intervenido. Es importante diferenciar estos dos tipos de intervenciones en el sistema internacional, ya que muchas veces se confunden los términos.

La cultura estratégica de Rusia es muy conocida en el mundo, por esa razón se menciona las etapas por la que esta ha pasado. Es importante poder determinar que un aspecto clave de la cultura estratégica de Rusia es la búsqueda de la grandeza nacional, la cual puede repercutir en la cohesión social a nivel domestico. Otros aspectos que caracteriza la cultura estratégica rusa es el balance de poder y la competencia internacional en la que Rusia ha estado involucrado desde la Guerra Fría. Rusia busca balancear a los Estados Unidos y mejorar su posición en el sistema internacional. En ese sentido Rusia considera que Siria es una de sus esferas de influencia y no acepta que Estados Unidos le excluya de la de la misma. El último aspecto que define la cultura estratégica de Rusia es el terrorismo domestico. La influencia de la religión musulmana sunita de Siria puede crear inestabilidad en la seguridad nacional rusa, ya que fortalece a grupos radicales en Rusia que son un peligro en la sociedad civil y en el gobierno. Rusia interviene en Siria por la influencia directa de grupos rebeldes en ese país entre los rusos musulmanes.

Se analizó la seguridad nacional de Rusia, la cuál se ve afectada por el terrorismo. Se mencionó varias estrategias aplicadas por el gobierno para minimizar las amenazas en su territorio y aumentar la seguridad de todas las personas y el gobierno. Finalmente en la comparación realizada entre los países de Siria y Libia se mostró que Rusia interviene en Siria por la influencia directa de los grupos rebeldes hacia rusos musulmanes. Por otro lado, Rusia no intervino en Libia porque África no es una zona de influencia para Rusia y los grupos musulmanes de la zona no tienen contacto con ningún grupo que pueda afectar la seguridad en Rusia.

Esta investigación determinó que la causa principal de la intervención de Rusia en Siria era la amenaza a su seguridad causada por el terrorismo doméstico. Al estar en conflicto Siria, muchos grupos islamistas se fortalecieron y provocaron que el terrorismo internacional se incrementara. Este problema ha sido la preocupación principal de Rusia ya que puede debilitar a su gobierno y causar que su sociedad civil se vea afectada directamente.

REFERENCIAS

- Aissa, E. H. (2012). *The Arab Spring: causes, consequences, and implications*. ARMY WAR COLL CARLISLE BARRACKS PA.
- Art, R. (1993). "Security", in: Krieger, Joel (Ed.): *The Oxford Companion to Politics of the World* (New York – Oxford: Oxford University Press): 820–822.
- BBC Mundo. (18 octubre 2015). *Intervención de Rusia en Siria: ¿está Putin motivado por las debilidades de Moscú?*. Extraído el 11 de febrero de 2017 desde: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151017_motivaciones_putin_rusia_debilidad_bm
- BBC. (10 de marzo de 2011). *Libya crisis: Rebellion or civil war?* Extraído el 7 de marzo de 2017 desde
- BBC. (5 de octubre de 2011). *China and Russia veto UN resolution condemning Syria*. Extraído el 7 de marzo de 2017 desde <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-15177114>
- Bell, I. (2001). *Eastern Europe, Russia and Central Asia...* Europa Publications.
- Buzan, B. (1991). *People, States & Fear: The National Security Problem in International Relations. 2nd edition*. (Financial Times Prentice Hall: New Jersey) .
- Cohen, A. (2002). *Russia, Islam, and the war on terrorism: an uneasy future*. *Demokratizatsiya*, 10(4), 556.
- Eramus. (18 de diciembre de 2016). *Aleppo presents a moral dilemma for Christian leaders*. *The economist*. Extraído el 22 de febrero de 2017 desde <http://www.economist.com/blogs/erasmus/2016/12/syria-and-christianity>
- Ermarth, F. W. (2006). *Russia's strategic culture: Past, Present, and... in Transition?*. *Comparative Strategic Cultures Curriculum, Defense Threat Reduction Agency*.
- Geifman, A. and Teper Y. (2014). *Russia's New National Identity under Putin's Regime*. BESA Center Perspectives Paper No. 279

- Gruenewald, J. (2011). A comparative examination of homicides perpetrated by far-right extremists. *Homicide Studies*, 15(2), 177-203. DOI: 10.1177/1088767911408029
- Hill, F. (2002). Putin and Bush in common cause?. *The Brookings Review*. Extraído el 3 de mar. de 2017 desde: <https://www.brookings.edu/articles/putin-and-bush-in-common-cause-russias-view-of-the-terrorist-threat-after-september-11/>.
- Holzgrefe, J. L., & Keohane, R. O. (2003). *The humanitarian intervention debate. Ethical, Legal and Political Dilemmas*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Howlett, D. (2006). The Future of Strategic Culture. *Comparative Strategic Cultures Curriculum*, 5.
- Johnston, A. I. (1995). Thinking about strategic culture. *International security*, 19(4), 32-64.
- Kureev, A. (2016). INTERPOL, Russia and the new fight against international terrorism. *Russia Direct*. Extraído el 3 de marzo de 2017 desde <http://www.russia-direct.org/analysis/interpol-russia-and-new-fight-against-international-terrorism>
- Krasner, S. D. (1999). *Sovereignty : Organized Hypocrisy*. Princeton, US: Princeton University Press. Retrieved from <http://www.ebrary.com>
- Laruelle, M. (2011). Nacionalismo y construcción estatal en Rusia: Un consenso social debilitado/Nationalism and state control in Russia: A weakened social consensus. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 63-79.
- Laqueur, W. (2000). *The new terrorism: Fanaticism and the arms of mass destruction*. Oxford University Press on Demand.
- Lijphart, A. (1971). Comparative politics and the comparative method. *American political science review*, 65(03), 682-693.
- <http://www.bbc.com/news/world-africa-12690713>
- Lundgren, M. (2016). Mediation in Syria: initiatives, strategies, and obstacles, 2011–2016. *Contemporary Security Policy*, 37(2).

- Mattsson, K. (2007). Contemporary threats: terrorism and the challenges for armed forces—a Finnish Point of View. *Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University, Cambridge*.
- Morales, H. E. Siria, un campo de guerra de alianzas e intereses cruzados: de la primavera árabe al interminable oscuro invierno sirio Nikolay Kozhanov. (21 September 2015). What's at stake for Russia in Syria?. Extraído el 11 de febrero de 2017 desde: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-34290965>
- Naciones Unidas. (2007). *La mayor amenaza para la seguridad global: El cambio climático no es tan sólo un problema medioambiental*. Crónica ONU. Extraído el 3 de marzo de 2017 desde <https://unchronicle.un.org/es/article/la-mayor-amenaza-para-la-seguridad-global-el-cambio-clim-tico-no-es-tan-s-lo-un-problema>
- Nasser, R., Debin, L. y Amin, M. (2012). *Balance of Power and Order in International Relations*. Berkeley Journal of Social Sciences, Vol. 2 (4)
- Nye, J.; Lynn-Jones, S., 1988: “International Security Studies: A Report of a Conference on the State of the Field”, in: *International Security*, 12,4 (Spring): 5–27.
- Omelicheva, M. Y. (2010). Russia’s counterterrorism policy: Variations on an imperial theme. *Perspectives on Terrorism*, 3(1).
- ONU. (2011). Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 1970. Extraído el 7 de marzo de 2017 desde <http://www.un.org/spanish/sc/committees/1970/index.shtml>
- ONU. (2011). informes de los estados miembros del Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 1970. Extraído el 7 de marzo de 2017 desde <http://www.un.org/spanish/sc/committees/1970/memstatesreports.shtml>
- Paul, Writz and Fortman. (2004). *Balance of power, theory and practice in twenty first century (Edt)*. California: Standford University Press.
- Presidential Decree No. 24. (10 de enero de 2000). NATIONAL SECURITY CONCEPT OF THE RUSSIAN FEDERATION. 14 de noviembre de 2016, de The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation Sitio web:

http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/589768

PRESSTV. (5 de noviembre de 2016). *Russian militants in Syria pose threat once back home: Medvedev*. Extraído el 11 de febrero desde:

<http://www.presstv.ir/Detail/2016/11/05/492306/Russia-Syria-Dmitry-Medvedev-FSB-terrorists>

Resolution, G. A. (1974). 3314 (XXIX). *Definition of Aggression*, 14.

RT. (5 de noviembre de 2016). *Russia's goal in Syria is to ensure national security*.

Extraído el 11 de febrero desde: <https://www.rt.com/news/365485-russia-syria-national-security/>

RT. (7 julio de 2016). *Putin signs controversial new anti-terror bill into law*. Extraído

el 3 de marzo de 2017 desde <https://www.rt.com/politics/349875-putin-signs-fresh-russian-anti/>.

Schauseil, F. (2014) Conflict analysis of the Libyan civil war. Bradburys Global risk partners

Stepanova, E. (2012). La política de Rusia en Oriente Medio ante la Primavera Árabe. In *IDEAS*.

Talentino, Andrea K. (2006). *Military intervention after the cold war: the evolution of theory and practice*. Athens, OH: Center for International Studies, Ohio University.

Telesur, (30 septiembre 2015). Ayuda militar rusa a Siria responde a solicitud de Al-Assad. Extraído el 28 de enero de 2017 desde:

<http://www.telesurtv.net/news/Rusia-sera-el-unico-pais-en-combatir-legalmente-contr-el-EI-20150930-0022.html>

Torres, H. (2 de octubre de 2015). Russian Orthodox Church supports Putin's 'holy war' in Syria to protect Christians. Christian Today. Extraído el 22 de febrero de 2017 desde

<http://www.christiantoday.com/article/russian.orthodox.church.supports.putins.holy.war.in.syria.to.protect.christians/66312.htm>

Tsatsos, A. (2014). Second Chechen War: Causes, Dynamics and Termination-A Civil War between Risk and Opportunity?.

Uran Botobekov. (18 de octubre de 2016). Russia's Syria Policy Upsets Central Asian Muslims. The diplomat. Extraído el 22 de febrero desde

<http://thediplomat.com/2016/10/russias-syria-policy-upsets-central-asian-muslims/>

UN. (1980). *Convención de Viena sobre el derecho de los tratados*. U.N. Doc A/CONF.39/27 (1969), 1155 U.N.T.S. 331. Extraído el 3 de mar. de 17 desde http://www.oas.org/XXXVGA/espanol/doc_referencia/Convencion_Viena.pdf

Wilcox, P., Ozer, M. M., Gunbeyi, M., & Gundogdu, T. (2009). Gender and fear of terrorism in Turkey. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 25(3), 341-357. DOI: 10.1177/1043986209335011

Williams, P. (2008). *Security studies: An Introduction*. London – New York: Routledge.

Zysk, K. (2009). Russian national security strategy to 2020. *GeoPolitics in the High North*, 15. Extraído el 2 de marzo de 2017 desde http://www.geopoliticsnorth.org/index.php?option=com_content&view=article&id=152:russian-national-security-strategy-to-2020&catid=35&Itemid=103