

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Análisis del gobierno de Rafael Correa desde la
perspectiva teórica del populismo**

Proyecto de investigación

Christian David Orozco López

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito para la obtención del título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

Quito, 19 de mayo de 2018

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE
TITULACIÓN**

Análisis del gobierno de Rafael Correa desde la perspectiva
teórica del populismo

Christian David Orozco López

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico: Ana Lucía Córdova Cazar, Ph.D

Firma del profesor

Quito, 19 de mayo de 2018

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante:	_____
Nombres y apellidos:	Christian David Orozco López
Código:	00115923
Cédula de Identidad:	1717488990-8
Lugar y fecha:	Quito, 19 de mayo de 2018

Dedicatoria

A Dios.

Gracias Señor porque has sido, eres y serás mi fortaleza durante toda mi vida. Por haberme dado las posibilidades para culminar una etapa importante con tu diestra gloriosa y victoriosa. Te dedico a ti Señor porque estoy seguro que Tú, como el dador de sueños -como dice tu palabra: “Pues Dios es quien produce en ustedes tanto el querer como el hacer para que se cumpla su buena voluntad” (Filipenses 2:13)- has permitido que en tu compañía culmine este trabajo para gloria tuya.

A mi madre Marlene.

Por siempre estar conmigo durante todo mi trayecto de formación académica y personal, inspirándome con su ejemplo de perseverancia, arduo trabajo y gran corazón para con todos. Le dedico especialmente este trabajo en muestra de gratitud por su infinito amor con nosotros sus hijos.

A mi padre Wilson.

Por darme la fuerza mediante su carácter de lucha día a día, por estar siempre conmigo y nunca desistir en su amor y apoyo durante mi formación académica y personal. Pero especialmente por todos los momentos en que nuestra relación se ha podido solidificar en el amor de padre e hijos.

A mi tutora Ana Lucía, PhD.

Por todo el tiempo, esfuerzo y cariño con el que siempre estuvo ayudándome para culminar este trabajo de titulación. Por enseñarme mediante su ejemplo, a siempre mirar hacia arriba y soñar en grande, pero especialmente por querer que sea una persona de bien en todo lo que realice en mi vida.

RESUMEN

En base a un análisis cualitativo de los postulados teóricos del populismo por un lado, y utilizando una metodología de ciencia política cuantitativa por otro, este trabajo analiza el gobierno del presidente ecuatoriano Rafael Correa al final de su mandato en el año 2016. Dos conclusiones principales se obtuvieron de estos análisis. En primer lugar, el análisis teórico de las teorías populistas permite llegar a la conclusión de que sí es posible catalogar al gobierno de Rafael Correa como populista. En segundo lugar, del análisis cuantitativo – que se centró en explorar de manera empírica la relación entre el apoyo de la ciudadanía a las prácticas populistas de Rafael Correa y la evaluación de la situación económica y política en el país – se obtuvo evidencia estadística significativa para afirmar que, a mayor apoyo a las prácticas populistas de líder, mejor será la percepción ciudadana sobre la situación política o económica del país, incluso cuando la realidad es distinta. Con todo ello, en este trabajo se puede concluir que el gobierno populista del Presidente Correa sí tuvo la capacidad de mantener el apoyo de una parte del electorado por medio de su estilo personalista y la circunvalación que hizo de las instituciones democráticas.

ABSTRACT

Based on a qualitative analysis of the theoretical postulates of populism on the one hand, and using a quantitative political science methodology on the other, this paper analyzes the government of former Ecuadorian President Rafael Correa at the end of his administration in 2016. Two main general conclusions were reached with these analyses. First of all, through the theoretical analysis of populist theories, we conclude that it is indeed possible to qualify Rafael Correa's government as a populist one. Secondly, from the quantitative analysis – which focused on empirically exploring the relation between citizen support for Correa's populist practices and the evaluation of the economic and political situation in the country – statistically significant evidence was found that supports the hypothesis that the higher the support for the populist practices of the leader, the better the citizen perception of the political and economic situation of the country, even when reality is different. All in all, in this paper we can conclude that Rafael Correa's populist government was able to maintain the support of a sector of the electorate through his personalist style and the bypass of democratic institutions.

Tabla de Contenidos

INTRODUCCIÓN.....	1
REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	3
Desarrollo conceptual del populismo	3
Populismo clásico	4
El ‘neopopulismo’ y su conceptualización	8
El neopopulismo como respuesta a la deslegitimación de las instituciones	10
(Neo)populismo y libertad de expresión	12
MÉTODO	13
El argumento y sus hipótesis	13
Participantes.....	14
Medidas y variables	15
Variables dependientes.....	15
Variables independientes.....	16
Variables de control	17
Propiedades distributivas de las variables.....	18
Estrategia analítica.....	19
ANÁLISIS Y RESULTADOS	20
Resultados del análisis cualitativo del mandato de Rafael Correa desde la perspectiva teórica del populismo.....	20
Resultados Modelo 1: Predicción de la evaluación de la situación económica.....	23
Resultados Modelo 2: Predicción de la percepción de la calidad de la promoción de los derechos humanos.....	25
CONCLUSIONES.....	28
BIBLIOGRAFÍA	30

INTRODUCCIÓN

Durante muchas décadas los procesos políticos de América Latina han sido analizados desde el punto de vista teórico del populismo. En efecto, existen varios ejemplos de cómo líderes calificados como populistas han gobernado nuestros países. En ese contexto, este trabajo busca hacer un análisis del gobierno de Rafael Correa desde esta misma óptica, tanto desde el punto de vista teórico como desde el punto de vista empírico. En concreto, luego de realizar un breve análisis cualitativo de los 10 años de gobierno de Rafael Correa en base a los postulados teóricos del populismo, en este trabajo se realizará un análisis cuantitativo del efecto del apoyo a las prácticas populistas en la percepción de la situación política y económica del Ecuador. Para ello, se utilizarán datos provenientes del último Barómetro de las Américas (2016-2017), una encuesta de opinión pública sobre democracia y comportamiento democrático, con el objetivo de responder a las siguientes preguntas:

1. ¿Se puede catalogar al gobierno de Rafael Correa como un gobierno populista?
2. ¿Cómo influyó el apoyo a las estrategias políticas de Rafael Correa en los niveles de percepción de la población ecuatoriana sobre la promoción de los derechos humanos y la situación económica del país?

En este marco, los objetivos específicos de este trabajo son:

1. Examinar la existencia de prácticas populistas en el gobierno de Rafael Correa.
2. Examinar si el apoyo a las prácticas gubernamentales de Rafael Correa afectó los niveles de percepción de la promoción de los derechos humanos
3. Examinar si el apoyo a las prácticas gubernamentales de Rafael Correa afectó los niveles de percepción de la situación económica del país.

Las hipótesis para responder a cada uno de los objetivos específicos de este trabajo son:

1. En base a los postulados teóricos del populismo, se espera encontrar argumentos suficientes para afirmar que sí existieron prácticas populistas en el gobierno de Rafael Correa.
2. El apoyo a las prácticas gubernamentales de Rafael Correa sí influyeron en la evaluación de la situación económica del Ecuador. En concreto, se espera encontrar evidencia de que, a mayor apoyo a las prácticas populistas de Rafael Correa, mejor será la evaluación de la situación económica del país.
3. El apoyo a las prácticas gubernamentales de Rafael Correa sí influyeron en los niveles de percepción de promoción de los derechos humanos. Específicamente se espera encontrar evidencia de que, a mayor apoyo a las prácticas populistas de Rafael Correa, mejor será la percepción con relación a la promoción de los derechos humanos en el Ecuador.

Este trabajo incluye una revisión de la literatura sobre el populismo, incluyendo autores del denominado populismo clásico y del neopopulismo, la cual también incluye una breve reseña de la relación entre el populismo y la falta libertad de expresión. En la siguiente sección se explica al método a utilizarse donde se describen las variables a ser analizadas. Inmediatamente se continúa con la sección de análisis y resultados para terminar con la sección de conclusiones.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Desarrollo conceptual del populismo

Según el argentino Ernesto Laclau (2004), existe un déficit de conceptualización del populismo ya que no existe una sola definición del término. La falta de conceptualización se produce sobre todo porque, a lo largo del tiempo, el término ha ido cambiando su definición dependiendo de la situación de cada país. Por ejemplo, aunque históricamente las primeras definiciones del populismo surgieron en la Revolución Rusa cuando el sistema empezaba a emanciparse en contra de las monarquías, hoy en día existe una definición muy distinta, que incluso se enmarca en contextos de gobiernos de elección popular. En efecto, Frei y Rovira (2008) definen al proceso de conceptualización del populismo como uno de imprecisión y ambivalencia constante. En efecto, estos autores ellos notan cómo al populismo incluso se lo ha concebido como un proceso de modernización, con un énfasis en la población latinoamericana (Frei y Rovira, 2008).

Melo (2014) por su parte, propone que la definición está compuesta por una multiplicidad de calificaciones que se dan en diferentes experiencias de carácter populista.

En la práctica, el término ‘populismo’ ha sido utilizado en ocasiones como arma ofensiva y despectiva en contra del adversario político en contextos de diálogos y encuentros públicos (Errejón, 2011). Sin embargo, aunque el populismo se relaciona con la forma de gobernar (Frei y Rovira, 2008), el término no necesariamente debe ser ubicado en uno de los dos lados del espectro político de derecha o izquierda (De la Torre, 2011). Así, el término populismo posee en las ciencias políticas y sociales una variedad de definiciones las cuales pueden variar dependiendo el caso de cada país. (Laclau, 2004; De la Torre, 2011).

A continuación, se presenta una breve reseña de las distintas conceptualizaciones hechas sobre el populismo a lo largo de los años. Dado que una gran parte de las reflexiones sobre el populismo ha ocurrido en el contexto latinoamericano, esta reseña se enfocará en esta región.

Populismo clásico

En América Latina, las definiciones de término “populismo clásico” han sido ligadas al desarrollo económico y social del continente. En efecto, los primeros movimientos populistas que surgen en a inicios del siglo XX, emergen durante el paso de un sistema agrario (con sistemas políticos excluyentes), a un sistema cada vez más urbano en el cual las élites políticas se vieron obligadas a ceder espacios a las nacientes clases medias y las masas urbanas (Ruiz Oceja, 2017). Estos movimientos fueron reforzados por la crisis internacional de 1929 que afectó profundamente al modelo de desarrollo latinoamericano, que hasta ese entonces se había basado en la exportación de materia prima y la importación de manufacturas que provocó fuertes tensiones en las sociedades latinoamericanas (Ruiz Oceja, 2017). En este sentido, los procesos socioeconómicos se convierten en factores que determinan lo político (Weyland, 2004). Por ello, el populismo clásico se liga a los procesos de modernización de los países latinoamericanos, y a la Teoría de la Dependencia que buscaba lograr un modelo económico en el cual se amplíe el empleo en las ciudades por medio de la conocida industrialización por sustitución de importaciones (Ruiz Oceja, 2017; Weyland, 2004).

En este contexto surgen autores como Germani, Di Tella y Ianni en su libro (1977) que sostienen que en tales circunstancias, las élites políticas abren espacios para los sectores populares, pues estos pueden apoyar las nuevas estructuras denominadas nacional-populares. De forma importante, Germani (1971) con su propuesta para definir el populismo clásico hace

referencia a conceptos como ‘asincronía’ como una de las principales fuentes del fenómeno populista en los países de América Latina. Según Germani, asincronía significa “la coexistencia en una misma época de elementos pertenecientes a la sociedad tradicional y a la sociedad moderna” (Germani, 1971). Este fenómeno se expresa en el hecho de que los cambios al interior (o entre) las diferentes estructuras y grupos que hacen parte de una sociedad no se dan al mismo ritmo. En otras palabras, según Germani, en el contexto de la modernización, las diferencias que pueden existir entre grupos que han logrado progresar más que otros, se difunden gracias a los procesos de urbanización e industrialización, lo cual fomenta una mayor participación políticas de las masas.

Por otro lado, está el concepto de ‘privación relativa’ de Di Tella (Germani, et al., 1977) que se refiere a cómo las ambiciones de mejoramiento de actores sociales tradicionalmente excluidos de la toma de decisiones como las masas y las élites que no se encuentran en el poder también explicaría el surgimiento de movimientos populistas en América Latina.

Así, al tratar conectar los diferentes conceptos y lograr una definición entera del populismo clásico, Di Tella (como se cita en Germani, et al., 1977) señala la existencia de una relación directa entre las ambiciones de los actores sociales con los procesos de desarrollo económico y político. Dicha relación da lugar a la existencia de movimientos políticos “multiclasistas”, liderados por una clase media alta, dentro de una sociedad sostenida por la clase obrera que se encuentra disponible para ser manipulada. Según Germani, “el populismo, por consiguiente, es un movimiento político con fuerte apoyo popular, con la participación de sectores de clases no obreras con importante influencia en el partido y sustentador de una ideología anti-status quo” (como se cita en Corte 2015, p. 5). De esta forma, los instrumentos

utilizados por el populismo clásico son: a) una elite ubicada en los niveles medios o altos de la estratificación y provista de motivaciones anti-statu quo; b) una masa movilizada formada como resultado de la ‘revolución de las aspiraciones’; y c) una ideología o un estado emocional difundido que favorezca la comunicación entre líderes y seguidores y cree en un entusiasmo colectivo (como se cita en Corte 2015, p. 5). Germani y Di Tella confirman la idea que los cambios en la sociedad son cambios en estructuras vulnerables -debido a las crisis económicas y sociales ocurridas en esos momentos históricos de transformación modernizadora- y que, como resultado, produce la aparición de los movimientos populistas que se presentan como la solución de dichos conflictos (Germani et al., 1977). En este sentido, tal como lo indica DiTella, el populismo clásico nació como un fenómeno político enmarcado en las diferentes crisis sociales, en las cuales se produce el levantamiento de sectores sociales que tienen como objetivo llegar a un grado de participación en campos en los que antes no fueron no tomados en cuenta. (Germani, et al., 1977)

Así mismo, Kurt Weyland (2001) resume el surgimiento del populismo clásico, en concordancia con lo anteriormente mencionado. En efecto, según este autor, el populismo surge durante la transición de una sociedad tradicional a una moderna, lo cual convierte al populismo en un proceso situado históricamente en la etapa de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) - (Cardoso, 2002). Este populismo además implica el desarrollo de capacidades expansionistas a nivel fiscal y beneficios sociales (Cardoso, 2001; Drake, 1999) y el apareamiento de la sociedad de masas después del derrumbe del régimen oligárquico (Jaguaribe, citado en Collier, 1985). Así, el populismo se caracteriza por ser un movimiento urbano multclasista, que posee un líder personalista y carismático que gana y ejerce el poder mediante el contacto directo de una masa de seguidores desorganizados (Weyland, citado en Conniff, 2003 p.19) ;

Por su parte, Carlos De la Torre (2000) define al populismo clásico haciendo un análisis del discurso populista. Así, para De la Torre, el discurso populista es: “un discurso que presenta la lucha entre el bien y el mal. El bien será encarnado por el pueblo y el mal por los sectores oligárquicos” (p. 38-39). De otra lado, en este discurso, líder se construye como “el símbolo de redención” social, así, el líder y este a su vez construye y logra definir a sus enemigos como “la encarnación de los problemas que afectan a la nación” (p. 68). En sus palabras, el líder, pues, se presenta como “uno más del pueblo, como un hombre común que debido al extraordinario carácter de sus esfuerzos realizados se logra convertir en un ser especial” (p. 70). Finalmente, De la Torre (2001) destaca que los movimientos populistas tienden a agrupar en ‘coaliciones anti oligárquicas’ a la élite emergente y a los sectores populares de la sociedad (pp. 58-72).

Igualmente, para Flavia Freidenberg (2007), el populismo clásico se define como un estilo de liderazgo de naturaleza autosuficiente. Esta autosuficiencia significa que el líder no necesita mediadores (en la forma de instituciones u organizaciones) entre él y el ‘pueblo’. En otras palabras, este tipo de liderazgo posee una dinámica en la cual se enfatiza una relación directa, presidencialista, paternalista y personalista que existe entre el líder y sus partidarios (Freidenberg, 2007, 25-45). Los varios autores como Freidenberg (2007), Drake (1999), el mismo De la Torre (2003) afirman que los líderes populistas poseen una especial virtud carismática por medio de la cual logran establecer este tipo de relación con sus seguidores (Deusdad, 2003).

Según DiTella, (como se citó en Germani, Di Tella, Ianni 1977) el populismo clásico se refiere a gobiernos con mandatarios personalistas que asumen un papel mesiánico ante su pueblo, pues realizan promesas de salvación para contrarrestar eventos pasados de corrupción

e injusticia. (Germani, DiTella, Ianni 1977). Lo que es más, Freidenberg (2007) afirma que el líder se muestra como el único ser con las capacidades de eliminar y enfrentar a los ‘enemigos del pueblo’ (pp. 268-270). Es importante notar que, por lo general, dichos líderes provienen de un estrato social que anteriormente habría sido excluido en de la toma de decisiones, lo cual podría ser catalogado como una fuente de resentimiento hacia las clases dominantes (Germani, et al., 1977). Para finalizar, dicha relación entre el líder y los ciudadanos en el populismo clásico tiene el objetivo de conseguir mantenerse en el poder, a medida que se crean lazos entre los seguidores y el líder, por medio de estrategias clientelistas, como la entrega de ciertos beneficios socioeconómicos como por ejemplo la entrega de bonos económicos hacia los sectores marginados (Estrada, 2008).

El ‘neopopulismo’ y su conceptualización

Según Weyland (2003), el neopopulismo se refiere a la práctica de políticas enmarcadas dentro de los gobiernos denominados “neoliberales” surgidos a partir de la década de los ochenta y noventa. En este caso, los movimientos ‘neopopulistas’ echaron mano de ciertas políticas fiscales como la sobrevaluación de la moneda o la implementación de créditos expansivos, las cuales tenían el supuesto objetivo de lograr la redistribución de la riqueza. Sin embargo, a pesar de que tras la aplicación de dichas medidas seguían ciclos de aparente crecimiento y desarrollo, se ha comprobado en la experiencia de varios países, que dichas políticas terminan produciendo inflaciones galopantes y crisis en el sistema económico. Luego de las crisis, no quedaba otra opción que la de implementar programas económicos drásticamente restrictivos, que terminaban siendo más costosos para aquellos a quienes supuestamente se quería favorecer (Estrada, 2008, pp. 418-421). Aquellos gobiernos que implementaron tales políticas, con la oferta de solucionar los problemas de la mayor parte de la población, sobre todo de los grupos más desfavorecidos, fueron llamados neopopulistas.

En este punto, es importante anotar, como lo indica Elkin Heredia (2013), que “la llegada de los nuevos populismos latinoamericanos en la década de los noventa estiró a los clásicos conceptos del populismo, ya que las nuevas realidades no encajaban en la variedad de características ofrecidas anteriormente, en especial porque los nuevos populismos poseían un componente neoliberal” (p. 70). Así, el factor diferenciador entre el populismo clásico y el neopopulismo, como lo señala Vilas sería la eliminación en el área económica del modelo de la industrialización por sustitución de importaciones (Vilas, citado en Heredia, 2013). Y como consecuencia, en el neopopulismo ya no necesariamente se habla de categorías económicas como en el populismo clásico, el cual se refería a un esquema de desarrollo económico y emancipación del pueblo frente a la oligarquía. En su lugar, el neopopulismo se refiere más a un “estilo político” que no necesariamente tiene relación con propósitos económicos de política fiscal expansiva. En efecto, en palabras de Viguera (1993), “de otra manera no podría encontrárselo [al populismo] unido a políticas neoliberales” (p. 62). Definir el neopopulismo como un estilo político conlleva el eliminar el vínculo que existe entre cualquier referencia del neopopulismo con un modelo socioeconómico específico como factor que define al populismo. En este sentido, las políticas económicas y sociales pasan de cierta manera a segundo plano y, por lo general, son analizadas simplemente como medidas distributivas. Al mismo tiempo, estas medidas neoliberales son ejecutadas de manera demagógica por parte del líder populista con el único objetivo de lograr tener apoyo político (Viguera, 1993, p. 53).

Así mismo, Weyland (2009) también hace hincapié en los cambios que se dieron en estructuras socioeconómicas de la región latinoamericana. Efectivamente, al describir a esta generación nueva de líderes, Weyland (2009) afirma que existió una “inesperada proliferación de líderes personalistas que dirigieron el apoyo de masas ampliamente desorganizadas, pero

que divergieron claramente de las políticas asociadas al populismo clásico. Tales liderazgos son interpretados bajo una visión nueva del populismo llamado neopopulismo”. (pp. 23, 26).

Finalmente, según Viguera (1993), otra diferencia entre el populismo clásico y el neopopulismo es que anteriormente, los medios de difusión eran un tanto limitados al momento de difundir el discurso del líder. Por ejemplo, se tenían ‘ mítines ’ políticos, en donde se conglomeraban las personas para escuchar a su líder o a través de medios impresos aún limitados a ciertas áreas geográficas. A través del tiempo, sin embargo, la influencia del líder populista pudo ser más ampliamente difundida gracias a la masificación de la información gracias a la radio y la televisión (Maya, 2011).

El neopopulismo como respuesta a la deslegitimación de las instituciones

En la época de los noventa, los países latinoamericanos como Ecuador, Bolivia, Venezuela no solo que enfrentaron un aumento exponencial en sus niveles de pobreza sino una acelerada inestabilidad institucional. En estas circunstancias, también se presenciaron profundos incumplimientos de propuestas y promesas de los gobernantes de turno, lo que causó una reaparición del populismo pero con una nueva cara.

En esta nueva etapa, Conniff (2003) señala que al hablar de neopopulismo, en realidad se habla de un nuevo fenómeno, pues al contrario del populismo clásico, en el neopopulismo se abandona el intervencionismo económico del Estado; en efecto, se trata más bien de movimientos que están dispuestos a seguir las nuevas tendencias económicas globales marcadas por lo que se conoce como neoliberalismo¹. De otro lado, en neopopulismo se decanta por una denuncia más directa y enfática a los partidos políticos y del abandono a los

¹ Neoliberalismo: Conjunto de ideas políticas y económicas capitalistas las cuales están a favor de la no participación del Estado en la economía (Vincent, 2009, pp. 339)

sectores que anteriormente habían sido clave para los movimientos populistas clásicos como los sindicatos y organizaciones de trabajadores (Conniff, 2003, p. 130-133). En resumen, el surgimiento del neopopulismo está marcado por crisis sociales, económicas y políticas. Estas crisis son el producto de sistemas políticos tradicionales incapaces de lograr soluciones efectivas a problemas sociales estructurales, que llevaron a la total deslegitimación de las instituciones de representación (Arenas & Calcaño, 2009).

En este contexto de deslegitimación institucional, la estrategia política principal de los movimientos neopopulistas es de hacer política apelando al sentimiento de desconfianza hacia las instituciones y partidos políticos. Toman ventaja del desorden institucional, el cual es estratégicamente suplido por nuevas prácticas para adquirir y mantener el apoyo popular (Conniff, 2003). Por ejemplo, los discursos de los líderes populistas se basan en hacer denuncias que creen desconfianza en el votante, haciendo que este elija un líder totalmente opuesto y diferente al *status quo* (Conniff, 2003). Por lo tanto, el líder se presenta como “un personaje con un liderazgo anti-institucional, personalista y anti establecimiento como la solución a los problemas” (Gómez, 2015, p.28-29). El discurso neo populista adquiere así un sentido emotivo y mesiánico, así como una posición marcada en contra de las instituciones tradicionales y el énfasis en la circunvalación o “bypass” de las mismas. Efectivamente, el líder populista, al presentarse como redentor, requiere saltarse varios mecanismos institucionales. Al ofrecer soluciones rápidas, el líder populista procede de una manera anti-democrática y anti-institucional, pues los populistas eligen evadir las intermediaciones formales entre la población y gobierno (De la Torre, 2013). De otro lado, el líder populista, al tener una “relación directa” pueblo-gobierno, intenta hacer pensar a la gente que el gobierno es accesible, debilitando los medios institucionales de intermediación (Arditi, 2004). Arditi (2004) expresa que: “Los populistas desconfían de mediaciones institucionales tales como los

partidos políticos establecidos o las complejidades del proceso legislativo, las cuales requieren de expertos y políticos profesionales en vez del ‘hombre común’ ensalzado por el discurso populista” (Arditi, 2004, pp.88-89).

Aquello, a la larga, logra polarizar aún más al pueblo y altos mandos políticos (Rivas, 2002). Así, el neopopulismo mantiene, al igual que el populismo clásico, un discurso de tipo movilizador y carismático que le permite influir en las masas, pero en este caso, tomando ventaja de los medios de comunicación masiva para la difusión de su discurso (Carrillo Vargas, 2010).

(Neo)populismo y libertad de expresión

El populismo también puede ser analizado desde la visión de los derechos humanos. En primer lugar, el populismo no garantiza el cuidado de instituciones que protegen dichos derechos, en especial los civiles y políticos. Por ejemplo, debido al personalismo del líder populista y su permanente circunvalación de las instituciones, en un régimen populista se pierden las garantías de la existencia de la independencia del poder legislativo o judicial (Alegre, 2015). En concreto, la política deja de ser pensada a nivel de Estado. En la práctica, solo cuando existe neutralidad estatal, se pueden garantizar derechos civiles básicos como los de la vida, integridad, debido procesos, protesta social y libertad de expresión (Alegre, 2015). Así, continúan los autores, “cuando se invisibilizan las relaciones que estructuran al Estado, se pierde de vista también esta neutralidad” (Santos, 2009)

En relación con la libertad de expresión, se ha establecido que para que esta exista en un sistema democrático, la libertad de expresión debe ser institucionalizada (Vázquez, 2008). En concreto, para que exista libertad de expresión no es solo necesario que se evite la censura de los medios, sino que existan los medios adecuados para que todas las voces sean

escuchadas (Vázquez, 2008). De lo contrario, se corre el riesgo de una falta de pluralismo en la información y una concentración en los medios de comunicación, como ha sucedido en varios países de América Latina en los últimos años. (Alegre, 2015). Serrano y Vázquez (2013) indican que hoy en día este es uno de los principales debates que se dan en América Latina: “¿Cómo institucionalizar la libertad de expresión para garantizar pluralidad?”. Los autores señalan que “En la medida en que los dueños de los grandes medios de comunicación pertenecen a alguna facción de la coalición gobernante, la pluralidad se agota en tantas facciones como esa coalición gobernante tenga, pero los que siempre quedarán excluidos son quienes no pertenezcan a dicha coalición” (Serrano y Vázquez, 2013, p. 70).

MÉTODO

Como se señaló en la introducción, este trabajo tiene un componente cualitativo y un componente cuantitativo. El primer componente implica la realización de un breve análisis cualitativo, en el cual se aplican los conceptos teóricos populistas al análisis del mandato de Rafael Correa. El segundo componente implica un análisis cuantitativo del impacto del apoyo a las prácticas populistas de Rafael Correa a la percepción sobre la economía y la promoción de los derechos humanos en el Ecuador en el año 2016, en base a una encuesta de opinión de alcance nacional.

El argumento y sus hipótesis

En base a la teoría populista, en este trabajo se argumenta que Rafael Correa echó mano de prácticas populistas para lograr el apoyo de la ciudadanía, en especial con relación a

la percepción de la situación económica y política. En concreto, en este trabajo se busca encontrar evidencia cualitativa y cuantitativa para evaluar las siguientes hipótesis:

1. A lo largo de su mandato, Rafael Correa implementó varias prácticas populistas para lograr el apoyo de la ciudadanía.
2. Las prácticas gubernamentales populistas de Rafael Correa afectaron los niveles de percepción de la promoción de los derechos humanos de manera positiva. De manera específica, se asume que aquellas personas que tienen mayor aceptación de las prácticas populistas de Rafael Correa, tendrán una mejor percepción de la promoción de los derechos humanos, en comparación con aquellas personas que tienen una menor aceptación de las prácticas populistas.
3. Las prácticas gubernamentales populistas de Rafael Correa afectaron los niveles de evaluación de la economía de manera positiva. De manera específica, se asume que aquellas personas que tienen mayor aceptación de las prácticas populistas de Rafael Correa, tendrán una mejor evaluación de la economía, en comparación con aquellas personas que tienen una menor aceptación de las prácticas populistas.

La primera hipótesis es analizada de manera teórica, mientras que la segunda y tercera hipótesis son analizadas de manera cuantitativa. A continuación se indica la metodología para el componente cuantitativo.

Participantes

Para examinar las referidas hipótesis de naturaleza cuantitativa, en este trabajo se utilizarán datos provenientes de la última edición (2016-2017) del Barómetro de las Américas, realizada por el Latin American Public Opinion Project (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt. Según su propia descripción, el Barómetro de las Américas se trata de una

“encuesta de opinión pública sobre democracia y comportamiento democrático que cubre las Américas (Norte, Centro y Sur América, y El Caribe)” (LAPOP, 2017). El Barómetro de las Américas utiliza muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar y aplica los cuestionarios utilizando entrevistas cara a cara en los países latinoamericanos y caribeños. En el Ecuador, la encuesta fue hecha entre el 8 de noviembre de 2016 y el 5 de enero de 2017, y sus datos fueron publicados en septiembre de 2017. Estas fechas coinciden con los momentos finales del gobierno de Rafael Correa. Por esta razón, consideramos que esta encuesta puede dar información sobre la influencia de las prácticas y estrategias políticas de Rafael Correa en la población).

El tamaño de la muestra en el Ecuador fue de 1545 individuos, de los cuales 768 eran hombres (49.71%) y 777 eran mujeres (50.29%). La edad de los encuestados fue de entre 16 a 96 años, con una media de 38.64 años. Así mismo, con relación a la educación de los encuestados, estos tuvieron en promedio 11.4 años de instrucción, con un rango de 0 años de educación a 18 o más años de instrucción. Tal como se muestra en la tabla XX a continuación, la encuesta fue realizada en 20 de las 24 provincias. Finalmente, el 66.41% de los encuestados provenían del sector urbano, mientras que el 33.59% del sector rural.

Medidas y variables

Variables dependientes

Para evaluar las mencionadas hipótesis de naturaleza cuantitativa se toman en cuenta, en modelos separados, las siguientes variables dependientes:

1. Percepción del nivel de protección de los derechos humanos en el país. Esta variable es medida por medio de la pregunta del cuestionario de LAPOP 2017: ¿Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada

protección a derechos humanos? Para fines analíticos, esta variable fue codificada en dos categorías: (1) muy poco y (2) suficiente o mucho.

2. Evaluación de la situación económica del país. Esta variable es medida por medio de la pregunta del cuestionario de LAPOP 2017: ¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? Para fines analíticos, esta variable fue codificada en dos categorías: (1) mejor y (2) igual o peor.

Variables independientes

En este trabajo, se busca identificar la naturaleza de la relación entre el apoyo a las prácticas populistas de Rafael Correa y las variables dependientes anotadas en la sección anterior. Como el ‘apoyo a las prácticas populistas’ es un término abstracto, se utilizarán variables que funcionen como indicadores de dicho concepto. Así, en base a la teoría antes anotada, en el presente trabajo los indicadores del apoyo a las prácticas populistas son los siguientes:

1. El primer indicador de apoyo al populismo es la aceptación de que el Presidente haga una circunvalación o “bypass” de las instituciones. Esta variable es medida por medio de la siguiente pregunta: ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea y gobierne sin la Asamblea? Las respuestas posibles son: Sí se justifica o No se justifica.
2. El segundo indicador del apoyo a las prácticas populistas de Correa es la confianza que tienen los ciudadanos en el ejecutivo. Esta variable se mide por medio de la pregunta: ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Presidente de la República?

Las posibles respuestas van del 1 al 7, donde 1 significa “para nada” y 7 significa “mucho”.

3. Como tercer indicador de populismo tenemos el apoyo a la división de la ciudad entre sectores socio-económicos. Esta variable es medida por medio de la pregunta: “El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Las posibles respuestas van del 1 al 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”.

Variables de control

Las variables de control utilizadas en este trabajo son las siguientes:

1. Sexo: En donde los hombres fueron codificados con 1 y las mujeres con 0
2. Educación: Esta variable iba de 0 o a 18, indicando los años de instrucción
3. Edad: Se considera a todos los ecuatorianos en edad de votar, entre 16 años en adelante.
4. Finalmente, se incluyó una variable que identificaba la exposición de los individuos a las noticias en el país, para controlar si la influencia del apoyo al gobierno pasaba por cuán expuesta una persona está a la información política. Esta variable se midió por medio de la pregunta: “¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet?” Las posibles respuestas incluían: "Nunca", "Rara vez", "Algunas veces al mes", "Algunas veces a la semana", "Diariamente".

Propiedades distributivas de las variables

A continuación, se presenta una tabla con las estadísticas descriptivas de todas las variables a ser utilizadas en los análisis y una tabla con las correlaciones entre todas las variables independientes a ser utilizadas en los análisis.

Tabla 1

Estadísticas Descriptivas de las Variables

Variable	N	Promedio	Desviación Estándar	Min	Max
Evaluación de la situación económica	1513	0.87	0.32	0	1
Percepción de la protección de los derechos humanos	1514	0.62	0.48	0	1
Ejecutivo justificado de gobernar sin Asamblea Nacional	1456	0.21	0.41	0	1
Confianza en el Ejecutivo	1529	3.19	2.09	0	6
Intervención de gobierno en reducir la desigualdad	1525	3.93	1.81	0	6
Percepción de la libertad de prensa	1502	0.59	0.77	0	2
Sexo (Hombre=1; Mujer=0)	1545	0.49	0.50	0	1
Frecuencia de lectura de noticias	1540	3.32	1.05	0	4
Educación (años de instrucción)	1508	11.42	4.03	0	18
Edad	1540	38.64	17.08	16	96

Tabla 2

Coeficientes de correlación de Pearson para las variables independientes

	Justificado	Confianza	Intervención	Libertad de prensa	Sexo	Noticias	Educación	Edad
Ejecutivo justificado de gobernar sin asamblea nacional	1.00							
Confianza en el ejecutivo	0.05	1.00						
Intervención de gobierno en desigualdad	0.05	0.29	1.00					
Libertad de prensa	-0.02	0.23	0.14	1.00				
Sexo (Hombre=1)	0.03	0.03	0.01	-0.07	1.00			
Noticias	-0.03	0.03	0.03	0.02	0.04	1.00		
Años de educación	-0.07	-0.12	0.02	-0.09	0.06	0.09	1.00	
Edad	0.04	-0.01	-0.12	-0.01	0.03	0.11	-0.32	1.00

Estrategia analítica

Para predecir cada una de las dos variables dependientes: evaluación de la situación económica y percepción de la protección de derechos humanos se correrán modelos logísticos utilizando las siguientes ecuaciones para predecir el “logit” o su razón de probabilidades (Kohler & Kreuter, 2009):

$$Evaluación\ económica_p = \beta_0 + \beta_1 Ejecutivo_Justificado_p + \beta_2 Confianza_p + \beta_3 Libertad_Prensa_p$$

$$Percepción\ protección\ DDHH_p = \beta_0 + \beta_1 Ejecutivo_Justificado_p + \beta_2 Confianza_p + \beta_3 Libertad_Prensa_p$$

La regresión logística binaria es una técnica estadística que tiene como objetivo examinar hipótesis o examinar relaciones causales de varias variables cuando la variable dependiente es, como en este caso, de naturaleza nominal. Su lectura es bastante similar a la de una regresión lineal múltiple probabilidades (Kohler & Kreuter, 2009). El análisis cuantitativo que se presenta en la siguiente sección busca observar el impacto del apoyo a las estrategias populistas en la percepción de la situación económica y la promoción de los derechos humanos. Su interpretación se hará en base a la razón de probabilidades u “Odds Ratio”.

ANÁLISIS Y RESULTADOS

Resultados del análisis cualitativo del mandato de Rafael Correa desde la perspectiva teórica del populismo

Muchos autores han señalado al Ecuador como uno de los casos emblemáticos del populismo latinoamericano (De la Torre, 2003). En efecto, al país no le han faltado líderes calificados como populistas como José María Velasco Ibarra, Abdalá Bucaram, Lucio Gutiérrez, y últimamente Rafael Correa. Los dos primeros, miembros de partidos políticos establecidos, mientras que los dos últimos, líderes de nuevos movimientos que enfatizaban su posición anti *status quo*. Específicamente, Rafael Correa puede ser considerado el prototipo del líder populista, pues en él se encuentran de manera muy clara varias características populistas señaladas por la teoría, en especial aquella de buscar la circunvalación de las instituciones por medio de un discurso polarizador. Así, siguiendo los supuestos teóricos, se hará a continuación un breve análisis del mandato de Rafael Correa y se concluye que Rafael Correa sí echó mano de varias prácticas populistas. Cabe recordar en este punto que la desconfianza de la ciudadanía hacia la institucionalidad del estado, así como la omisión de

rendición de cuentas por parte de los gobiernos son factores que ayudan al surgimiento del populismo (Del Tronco, 2013), y que en este caso fueron aspectos fácilmente aprovechados por Correa y su movimiento Alianza País.

En primer lugar, Rafael Correa logró aglutinar el apoyo de diversos sectores que se sentían frustrados con incapacidad por parte de los representantes del sistema político tradicional para lograr que el Ecuador supere sus problemas estructurales como la pobreza y la corrupción. Así, en su primera campaña electoral, y en los inicios de su mandato, Correa contó con el apoyo de los más diversos sectores de la sociedad, desde los indígenas hasta los empresarios, pasando por los sindicatos de trabajadores y los jóvenes. Para mantener el apoyo de las masas más desfavorecidas económicamente y que podrían asegurar sus triunfos electorales, Correa optó por un discurso polarizador en el que se enfatizaba la lucha entre “buenos y malos” o “pobres y ricos”.

En segundo lugar, Correa aprovechó el desgaste institucional del Ecuador para deslegitimar a todas las instituciones existentes, incluyendo los partidos políticos, el congreso, las cortes y la propia Constitución. Así, decidió iniciar un proceso de “reinstitutionalización del Estado”, la cual iba a corregir todos los errores y problemas del pasado. Como lo afirma el economista Walter Spurrier, con este proceso: “se afirmaron las capacidades regulatorias del Estado en la economía; gracias a la Constitución de 2008 se garantizaron los derechos más amplios; se dio prioridad a las condiciones de vida y de trabajo de la población por sobre los intereses del capital” (Zibell, 2017). En otras palabras, se trataba de un proceso en el que se buscaba consolidar el personalismo del líder, la indivisibilidad entre el partido del líder y el Estado, y el intervencionismo estatal en todas las áreas de la vida del país.

Otro aspecto que resalta la tendencia populista de Rafael Correa es la apropiación de un discurso polarizador por medio de su posición “anti capital”. En efecto, en el marco de su denominada tendencia política del ‘socialismo del Siglo XXI’, Rafael Correa se opuso a la inversión privada y enfatizó la necesidad del intervencionismo económico estatal. Para Pablo Lucio Paredes (2017), durante el gobierno de Correa hubo “continuos cambios de reglas, incertidumbre macroeconómica, exceso de regulación, país costoso, espíritu anti-empresarial, falta de acuerdos de comercio externos” (Paredes, 2017). Tal como sucede en los regímenes neopopulistas, luego de un periodo de aparente progreso, empiezan a visibilizarse los serios retrocesos. En particular, datos del Banco Central de Ecuador hasta 2015 ya señalaron el decrecimiento de la inversión privada en 26 puntos porcentuales desde casi el 80% a un 53% (Lucio Paredes, 2017). Aquello ha venido provocando una mayor deuda pública y un estancamiento económico. Así mismo, en el campo jurídico, según Jaime Carrera (2016), del Observatorio de la Política Fiscal: “el Gobierno no ha dado un marco legal estable y bien estructurado para respetar las reglas del juego y darles a las empresas la seguridad pública y jurídica necesaria para contribuir con la creación de empleo y el crecimiento económico” (p. 82). Como resultado de estas decisiones económicas y jurídicas, se ha cuantificado que el trabajo de calidad (remunerado y con seguridad social) se ha ido reduciendo en unos 300.000 puestos al año (La Hora, 2017). Igualmente, el índice de actividad económica coyuntural del Banco Central indica que dos de anteriormente sectores muy productivos como construcción y comercio sufrieron un decrecimiento en los últimos años.

Finalmente, es importante recalcar cómo las prácticas populistas de Rafael Correa también fueron reflejadas en la limitación de la libertad de expresión en el Ecuador. Se puede incluso hablar de la existencia de rasgos autoritarios, debido a las múltiples agresiones hacia los medios de comunicación y adversarios políticos. Por ejemplo, la relación entre el gobierno

de Correa y los medios de comunicación ha sido definida por Daniel Wilkinson, representante de *Human Rights Watch* expresó en el Diario El Comercio de Quito (2017) lo siguiente: “Correa ha tenido a la prensa independiente entre ceja y ceja desde el inicio de su presidencia, y se ha esmerado en enviar el mensaje que su gobierno no tolera la crítica” (El Comercio, 2017). Dicho fenómeno está explícitamente demostrado en varios de sus accionares. Como ejemplos Wilkinson (2017) hace referencia a los juicios penales y civiles “millonarios por difamación contra periodistas y directivos, así como la aprobación de una ley de comunicación que le otorga amplios poderes al gobierno para sancionar a medios independientes e influir en su cobertura” (El Comercio, 2017)

En conclusión, se puede afirmar que durante el gobierno de Rafael Correa se implementaron varias de las prácticas populistas señaladas en la teoría.

Resultados Modelo 1: Predicción de la evaluación de la situación económica

La tabla 3 muestra los resultados de una regresión logística que predice el impacto del apoyo a estrategias populistas en la evaluación de la situación económica, utilizando como predictores todas las variables independientes anotadas en la sección anterior. La tabla 4 muestra los resultados del mismo modelo, pero solo con los predictores estadísticamente significativos y las variables de control de sexo, educación y edad.

En concreto, se busca predecir si las personas evalúan a la situación económica como mejor en comparación con si evalúan la situación económica como igual o peor en función de los predictores incluidos en el modelo. Se espera que aquellas personas que apoyan las prácticas populistas tengan una mejor evaluación de la situación económica en comparación de las personas que reportan menor apoyo con las prácticas populistas.

Tabla 3

Regresión logística prediciendo impacto del apoyo a estrategias populistas en la evaluación de la situación económica

Predictor	$\Delta\chi^2$	B	SE	OR	95% CI
	122.96**				
Justificado (1=Sí, 0=No)		-0.100	.212	.905	[.597, 1.371]
Confianza		.467**	.059	1.596**	[1.421, 1.792]
Intervención		.056	.058	1.058	[.944, 1.184]
Libertad Prensa		.236*	.111	1.266*	[1.018, 1.574]
Sexo (1 = Hombre, 0 = Mujer)		.315	.179	1.370	[.964, 1.946]
Noticias		-0.053	.090	.948	[.796, 1.130]
Educación		.047	.024	1.048	[1.000, 1.098]
Edad (Centrada=39)		.011	.005	1.011	[1.000, 1.022]
Constante		-4.721	.515	0.009	[.003, .024]

Nota. N=1,348. OR=odds ratio (Razón de Probabilidades); CI= Intervalo de Confianza; Datos provienen del “Americas Barometer”, LAPOP (creado el 19 de Septiembre de 2017)

*p<.05; **p<.01.

El modelo final de la tabla 4 indica que sí existe una diferencia significativa entre las personas que evalúan a la situación económica del país como igual o peor, y las personas que consideran que la situación económica del país es mejor ($\chi^2=133.31$, $p<0.01$).

Específicamente, se puede observar que, controlando las demás variables, por cada punto adicional en el nivel de confianza en el ejecutivo, la razón de probabilidades de evaluar la situación económica como mejor aumenta de manera significativa en un 63%. Así mismo, se puede observar que, controlando las demás variables, por cada punto adicional en el nivel de percepción de que sí existe libertad de prensa en el país, la razón de probabilidades de evaluar la situación económica como mejor aumenta de manera significativa en un 25%. Finalmente, por cada 10 años adicionales de edad, la razón de probabilidades de evaluar la situación económica como mejor aumenta de manera significativa en un 10%.

Tabla 4

Regresión logística prediciendo impacto del apoyo a estrategias populistas en la evaluación de la situación económica (Predictores significativos)

Predictor	$\Delta\chi^2$	B	SE	OR	95% CI
	133.31**				
Confianza		.491**	.056	1.634**	[1.464, 1.824]
Libertad de Prensa		.225*	.107	1.252*	[1.016, 1.543]
Sexo (1 = Hombre, 0 = Mujer)		.271	.173	1.311	[0.935, 1.840]
Educación		.042	.023	1.043	[.998, 1.091]
Edad (Centrada=39)		.010*	.005	1.010*	[1.000, 1.021]
Constante		-4.695	.405	.009	[.004, .020]

Nota. N=1,428. OR=odds ratio (Razón de Probabilidades); CI= Intervalo de Confianza; Datos provienen del “Americas Barometer”, LAPOP (creado el 19 de Septiembre de 2017)
*p<.05; **p<.01.

Resultados Modelo 2: Predicción de la percepción de la calidad de la promoción de los derechos humanos

La tabla 5 muestra los resultados de una regresión logística que predice el impacto del apoyo a estrategias populistas en la percepción de la promoción de los derechos humanos, en función de todas las variables independientes y de control anotadas anteriormente. En concreto, se busca predecir si las personas perciben si los derechos humanos son protegidos lo suficiente o mucho, en comparación con si perciben que los derechos humanos son poco protegidos. Se espera que aquellas personas que apoyan las prácticas populistas tengan una mejor percepción de la protección de los derechos en comparación de las personas que reportan menor apoyo con las prácticas populistas.

La tabla 6 muestra los resultados del mismo modelo, pero solo con los predictores estadísticamente significativos y las variables de control de sexo, educación y edad. El modelo final mostrado en esta tabla indica que sí existe una diferencia significativa entre las personas que perciben que los derechos humanos son los suficientemente protegidos en comparación con las personas que consideran que los derechos humanos no son lo suficientemente protegidos ($\chi^2=144.91$, $p<0.01$).

Tabla 5

Regresión logística prediciendo impacto del apoyo a estrategias populistas en la percepción de la promoción de los derechos humanos.

Predictor	$\Delta\chi^2$	B	SE	OR	95% CI
	143.13**				
Justificado (1=Sí, 0=No)		-0.327*	.147	.721*	[.541, 0.962]
Confianza		.250**	.032	1.285**	[1.206, 1.368]
Intervención		.041	.036	1.042	[.971, 1.117]
Libertad Prensa		.225**	.077	1.253**	[1.077, 1.458]
Sexo (1 = Hombre, 0 = Mujer)		.492**	.119	1.635**	[1.294, 2.066]
Noticias		-0.028	.059	.972	[.867, 1.091]
Educación		.036*	.016	1.036*	[1.004, 1.070]
Edad (Centrada=39)		-.014**	.004	0.986**	[.978, .993]
Constante		-2.176**	.318	0.114**	[.061, .212]

Nota. N=1,363. OR=odds ratio (Razón de Probabilidades); CI= Intervalo de Confianza; Datos provienen del “Americas Barometer”, LAPOP (creado el 19 de Septiembre de 2017)

*p<.05; **p<.01.

Específicamente, en los resultados finales de la tabla 6 se puede observar que, en contraposición con la hipótesis, en comparación para las personas que no consideran que es justificable que el Ejecutivo gobierne sin la aprobación de la Asamblea, la razón de probabilidades de que se considere que los derechos humanos están lo suficientemente protegidos, disminuye de manera significativa en un 27%. Sin embargo, en consistencia con lo esperado, se observa que, por cada punto adicional en el nivel de confianza en el ejecutivo, la razón de probabilidades de percibir que los derechos humanos son lo suficientemente protegidos aumenta de manera significativa en un 29%.

Igualmente, se puede observar que, controlando las demás variables, por cada punto adicional en el nivel de percepción de que sí existe libertad de prensa en el país, la razón de probabilidades de percibir que los derechos humanos son lo suficientemente protegidos aumenta de manera significativa en un 25%.

Con relación a las variables de control, se puede observar que los hombres tienen un 65% más de razones de probabilidad que las mujeres de considerar que los derechos humanos

son lo suficientemente protegidos. Igualmente, por cada año adicional de educación, la razón de probabilidades de considerar que los derechos humanos gozan de suficiente protección aumenta en un 4%. Finalmente, por cada 10 años adicionales de edad, la razón de probabilidades de percibir que los derechos humanos tienen suficiente protección disminuye de manera significativa en un 15%.

Tabla 6

Regresión logística prediciendo impacto del apoyo a estrategias populistas en la percepción de la promoción de los derechos humanos (Predictores significativos)

Predictor	$\Delta\chi^2$	B	SE	OR	95% CI
	144.91***				
Justificado (1=Sí, 0=No)		-0.315*	.146	.730*	[.548, 0.973]
Confianza		.261**	.031	1.298**	[1.222, 1.379]
Libertad Prensa		.226**	.077	1.253**	[1.078, 1.456]
Sexo (1 = Hombre, 0 = Mujer)		.503**	.119	1.654**	[1.309, 2.088]
Educación		.036*	.016	1.037*	[1.004, 1.070]
Edad (Centrada=39)		-.015**	.004	0.985**	[.977, .992]
Constante		-2.162**	.251	0.115**	[.070, .188]

Nota. N=1,372. OR=odds ratio (Razón de Probabilidades); CI= Intervalo de Confianza; Datos provienen del “Americas Barometer”, LAPOP (creado el 19 de Septiembre de 2017)

*p<.05; **p<.01.

CONCLUSIONES

La historia política de América Latina y el Ecuador ha estado permanentemente ligada a una discusión sobre la teoría populista. En línea con aquello, en este trabajo se buscó realizar un análisis desde esta perspectiva teórica sobre los diez años de gobierno de Rafael Correa. En base a la teoría, y luego de realizar un breve análisis cualitativo de su periodo, en este trabajo se concluyó que, en efecto, el gobierno de Rafael Correa puede ser catalogado como un gobierno de corte populista. Varios fueron los elementos que nos permiten llegar a esta conclusión, fundamentalmente su estilo personalista, la circunvalación o “bypass” de las instituciones durante su mandato y, de manera importante, aquellos procesos que instauró para reducir la libertad de prensa.

El gobierno de Rafael Correa también fue analizado desde una perspectiva empírica por medio de un análisis cuantitativo del efecto del apoyo a tales prácticas populistas en la percepción de la situación política y económica del Ecuador. Para ello, se utilizaron datos provenientes del último Barómetro de las Américas (2016-2017), una encuesta de opinión pública sobre democracia y comportamiento democrático, con los cuales se respondió a las siguientes preguntas: ¿Cómo influyó el apoyo a las estrategias políticas de Rafael Correa en los niveles de percepción de la población ecuatoriana sobre la promoción de los derechos humanos? ¿Cómo influyó el apoyo a las estrategias políticas de Rafael Correa en los niveles de percepción de la población ecuatoriana sobre la situación económica del país?

Por medio de este análisis, se logró encontrar evidencia para la mayoría de las hipótesis planteadas. En concreto, existe evidencia estadística para afirmar que, a mayor apoyo a las prácticas populistas de Rafael Correa, mejor es la evaluación de la situación económica del país. Específicamente, se pudo observar que, a mayor nivel de confianza en el ejecutivo,

mayores son las probabilidades de evaluar la situación económica como mejor. Así mismo, se pudo observar que, cuando se considera que sí existe libertad de prensa en el país, las probabilidades de evaluar la situación económica como mejor aumentan de manera significativa.

De otro lado, se pudo observar, en contraposición con la hipótesis, las personas que no consideran justificable que el Ejecutivo gobierne sin la aprobación de la Asamblea, tienen menores probabilidades de considerar que los derechos humanos están lo suficientemente protegidos, en comparación de aquellas que consideran que es justificable que el Ejecutivo gobierne sin la Asamblea. Sin embargo, en consistencia con lo esperado, se observa que, a mayor nivel de confianza en el ejecutivo, mayores probabilidades de percibir que los derechos humanos son lo suficientemente protegidos. Finalmente, se pudo observar que, mayores niveles de percepción sobre la existencia de libertad de prensa en el país, mayor probabilidad de percibir que los derechos humanos son lo suficientemente protegidos en el Ecuador.

Así, en resumen, se pudo observar que cuando un líder populista logra obtener apoyo para sus prácticas políticas, incluso cuando la situación política o económica desmejora en la realidad, existe un grupo de personas que continuará convencido de que la situación es buena. Con todo ello, en este trabajo se puede concluir que el gobierno populista del Presidente Correa sí tuvo la capacidad de mantener el apoyo de una parte del electorado por medio de su estilo personalista, la circunvalación que hizo de las instituciones democráticas y la coartación de la libertad de prensa.

BIBLIOGRAFÍA

- Alegre, Marcelo (2015). *Populismo y derechos humanos: ¿Agua y aceite?* (Tesis de Maestría). Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Arditi, B. (2004): “El populismo como espectro de la democracia: una respuesta a Canovan”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, XLVII, 191, 86-99
- Arenas, N., & Calcaño, L. (2006). *Reseña de "Populismo autoritario: Venezuela 1999-2005"*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Cardoso, F. E., & Enzo, F. (2002). *“Desarrollo y Dependencia en América Latina: Ensayo e Interpretación.”* . Santiago, Chile: Editorial Siglo XXI.
- Carrera, J. (2009). *Economía y sociedad. Costosas oportunidades perdidas*. Quito.
- Carrillo Vargas, C. X. (2010). Análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) bajo una lógica neopopulista. 1-48.
- Cavarozzi, M. (1991). *Más allá de las transiciones a la democracia en América Latina*. Madrid: Revista de Estudios Políticos, núm. 74. Centro de Estudios Constitucionales.
- Cavarozzi, M. (2002). *Asedio a la Política: Los Partidos Latinoamericanos en la Era Neoliberal*. Buenos Aires: Editorial Homo Sapiens.
- CEPAL. (2005). *Social Panorama of Latin America. Statistical Appendix*. Santiago: United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean.
- Collier, D., & Mahon, J. (1993). *Conceptual 'Stretching' Revisited: Adapting Categories in Comparative Analysis*. *The American Political Science Review*.
- Conniff, M. (1999). *Latin American Populism in Comparative Perspective*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 261.
- Conniff, M. (2003). “Neopopulismo en América Latina. La Década de los 90 y Después”. *Revista de Ciencia Política*.
- Del Tronco, J. (2013) “Desconfianza y accountability ¿Las causas del populismo en América Latina?”, *Latin American Research Review*, 48, pp. 55-78.
- De la Torre, C. (1998). “Populismo, cultura política y vida cotidiana en. En F. B. Lara, *El Fantasma del Populismo* (págs. 131-149). Caracas: Editorial Nueva Sociedad.
- De la Torre, C. (2000). ”La Seducción populista en América Latina. Populist Seduction in Latin America". En *Research in International Studies* (págs. 32-51). Ohio University: Latin America Series Número .

- De la Torre, C. (2000). *Populist Seduction in Latin America*. Ohio: Athens: Ohio University Press.
- De la Torre, C. (2003). “*Masas, pueblo y democracia: Un balance crítico de los debates sobre el nuevo populismo*”. Santiago: Rev. Ciencia. Política. .
- De la Torre, C., & Conaghan, C. (2009). “The Hybrid Campaign: Tradition and Modernity in Ecuador’s 2006 Presidential Election. *International Journal of Press and Politics*.
- De la Torre, C., & Peruzzotti, E. (2008). *El retorno del pueblo. El populismo y nuevas democracias en América Latina*. Quito: FLACSO.
- De la Torre, C. (2013): “El populismo latinoamericano: entre la democratización y el autoritarismo”. *Revista Nueva Sociedad*, 247, 120-137.
- Dornbusch, R., & Edwards, S. (1991). *The Macroeconomics of Populism in Latin America*. . Chicago: University of Chicago Press.
- Drake, P. W. (1999). Conclusion: Requiem for Populism. En M. Conniff, *Latin American Populism in Comparative Perspective* (págs. 217-245). Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Errejón, I. (2011). “La construcción discursiva de identidades populares”. *Viento Sur* págs. 75-84.
- Estrada, Jairo. 2008. «Populismo económico en América Latina. ¿Práctica histórica o construcción ideológica?» *Anuario colombiano de historia social y de la cultura-Universidad Nacional de Colombia*, n° 35: 413-446. Consulta: 12 de marzo de 2018. file:///C:/Users/REBECA/Downloads/18303-59301-1- PB.pdf
- Frei, R., & Rovira, C. (2008). “*El populismo como experimento político: historia y teoría política de una ambivalencia*”. Santiago: *Revista de Sociología*, NUM. 22 Facultad de ciencias sociales de la Universidad de Chile.
- Freidenberg, F. (2007). *La Tentación Populista. Una vía al poder en América Latina*. Barcelona: Editorial Síntesis.
- Freidenberg, F. (2010). *El flautista de Hammelin: liderazgo y populismo en la democracia ecuatoriana*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Germani, G & DiTella, T. . (2015). *Populismo y teoría de la modernización*. Primera Parte. Quito: FLACSO. págs. 20-52
- Germani, G. (1971). *Política y sociedad en una época de transición*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Germani, G; Di Tella, T.; Ianni, O. (1977). *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*. México D.F.: Serie Popular Era.

- Gómez, A. (2015). El Renacer constante del populismo ecuatoriano: Rupturas y continuidades históricas en los casos de Abdalá Bucaram y Rafael Correa, Título de Licenciatura, Universidad de las Américas,. Quito, Ecuador. págs. 7-31
- Heredia, E. (2013). *Redefinición del concepto de populismo a partir de una lectura complementaria de la obra de Ernesto Laclau*. Bogotá: Universidad Pontificia Javeriana.
- Kaufman, R., & Stallings, B. (1991). The Political Economy of Latin American Populism. En R. Dornbusch, & S. Edwards, *The Macroeconomics of Populism in Latin America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kohler, U. & Kreuter, F. (2009). *Data Analysis Using Stata*. Texas: Published by Stata Press. Second Edition. págs. 249-272.
- Laclau, E. (1977). *Politics and Ideology in Marxist Theory: capitalism, fascism, populism*. London: NLB.
- Laclau, E. (2005). *On Populist Reason*. London: VERSO.
- Laclau, E. (2006). "Consideraciones Sobre El Populismo Latinoamericano.". London: Cuadernos del.
- Maya, M. L. (2011). *Los consejos comunales en Caracas vistos por sus participantes: una exploración*. México: Política & Sociedade vol. 10.
- Melo, J. (2014). "*Los tiempos del populismo. Devenir de una categoría polisémica*". San Martín: Universidad Nacional de San Martín.
- Portantiero, J. C., & De Ipola, E. (1981). "*Lo nacional popular y los populismos realmente existentes*". Nueva Sociedad.
- Rivas, J. (2002). Transformaciones y crisis de los partidos políticos. La nueva configuración del sistema de partidos en Venezuela. Institut de Ciències Polítiques i Socials, 1-28.
- Roberts, K. (2003). "Social Polarization and the Populist resurgence in Venezuela.". En S. Hellner, & D. Hellinger, *Venezuelan Politics in the Chávez Era* (págs. 55-73). London: Lynne Rienner.
- Roberts, K. (2008). El resurgimiento del populismo latinoamericano". En C. de la Torre, & E. Peruzzotti, *El retorno del pueblo. El populismo y nuevas democracias en América Latina*. (págs. 55- 77). Quito: FLACSO.
- Ruiz Oceja, M. (2017). *El Populismo Clásico en América Latina a través de las figuras de Lázaro Cárdenas y Juan Domingo Perón*". Trabajo de grado, Grado en Historia, Universidad de Cantabria.

- De Sousa Santos, B. (2009). *Sociología jurídica crítica*. (C. Lema Ayón, Trad.) Madrid: Editorial Trotta.
- Serrano, Sandra y Daniel Vázquez (2013), “La postura del Ecuador frente al proceso de fortalecimiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. La disputa por los conceptos... y sus consecuencias”, en *Pensamiento Propio*, núm. 37, Año 18, Buenos Aires, julio-diciembre.
- Vázquez, D. (2008). *La nueva izquierda en América Latina*. Madrid: La Catarata.
- Viguera, A. (1993). *'Populismo' y 'neopopulismo' en América Latina*. México: Revista Mexicana de Sociología.
- Vilas, C. (2005). Estudio preliminar. El populismo o la democratización fundamental de América Latina. En C. Vilas, *La democratización fundamental. El populismo en América Latina* (págs. 11-118). México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Vilas, C. M. (2003). “¿Populismo reciclado o neoliberalismo a secas? El mito del 'neopopulismo' latinoamericano”. Caracas: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales N° 3.
- Vincent, A. (2009). *Modern Political Ideologies*. New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Weffort, F. (1999). “*El populismo en la política brasileña*”. Buenos Aires.
- Weyland, K. (1996). “*Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities*”. *Studies in Comparative International Development*.
- Weyland, K. (2001). “*Clarifying a Contested Concept.*” *Comparative Politics*. London: VERSO.
- Weyland, K. (2003). “*Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: How Much Affinity?*” *Third World Quarterly*. London : VERSO.
- Weyland, K. (2009). “*The Rise of Latin America's Two Lefts. Insights from Rentier State Theory.*” *Comparative Politics*. London.

PÁGINAS WEB

Cepal: Panorama social de América Latina 2012, onu, Santiago de Chile, 2013, disponible en www.cepal.org/publicaciones/xml/5/48455/PanoramaSocial2012.pdf.

Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (cdhnu), (1997), La administración de justicia y los derechos humanos de los detenidos. Informe final revisado acerca de la cuestión de la impunidad de los autores de violaciones de los derechos humanos (derechos

civiles y políticos) preparado por el Sr. L. Joinet de conformidad con la resolución 1996/119 de la Subcomisión. E/CN.4/ Sub. 2/1997/20/Rev.1 S/P, disponible en <http://www.derechos.org/nizkor/doc/joinete.html> (consulta: 6 de marzo del 2016).

Zibell, M. (mayo 24 de 2017). Tras 10 años de gobierno, además de un Ecuador dividido, ¿qué más deja Rafael Correa? BBC News. Recuperado de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38980926>

La Hora (29 de marzo de 2017). Inversión privada en caída libre en la última década. La Hora. Recuperado de <https://lahora.com.ec/noticia/1102040503/noticia>

El Comercio (14 de abril de 2017). ¿Cómo queda el Ecuador tras 10 años de Correa al poder? <https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/bbc-queda-ecuador-10-anos-correa-404433>

America's Barometer, LAPOP. (19 de septiembre de 2017). <https://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/estudios-pais.php> (consulta: 04 de enero de 2018).