

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Administración y Economía

**¿Bonos por votos o votos por bonos?
Un análisis del Bono de Desarrollo Humano como Estrategia Electoral**

Camila Esthela Rodríguez Martínez

Economía

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de Economista

Quito, 19 de mayo de 2023

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Administración y Economía

HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA

**¿Bonos por votos o votos por bonos?
Un análisis del Bono de Desarrollo Humano como Estrategia Electoral**

Camila Esthela Rodríguez Martínez

Nombre de profesor, Título académico

Raúl Aldaz Peña, PhD

Quito, 19 de mayo de 2023

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Camila Esthela Rodríguez Martínez

Código: 00213074

Cédula de identidad: 1725834632

Lugar y fecha: Quito, 19 de mayo de 2023

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETheses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETheses>.

RESUMEN

Este análisis se centra en observar si existe una relación entre los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) y el desempeño electoral, lo cual puede derivar el clientelismo político y afectar al sistema democrático. El aporte en la literatura es el análisis de las motivaciones de un gobierno incumbente para seguir implementando PTMC, en un contexto donde se necesitan cambios en el origen de los problemas. Lo que se plantea es que un gobierno puede manipular su política pública para obtener una ventaja electoral. En Ecuador, Rafael Correa lo hizo mediante reformas en el Bono de Desarrollo Humano (BDH), ¿pero resultó exitoso? Esto es importante por los incentivos que se crean para participar en una relación clientelar, algo que representa un desafío para la democracia al desafiar sus fundamentos.

Los resultados indican que no existe una correlación entre el BDH y los votos a favor del gobierno incumbente durante el mandato de Rafael Correa en 2009 y 2013, por lo que a su vez no hay evidencia que permita afirmar la presencia de clientelismo en la implementación del programa. Para esto, se hizo el análisis con el apoyo de la ENEMDU y el registro electoral del CNE, con lo que se estructuró una base de datos a nivel de cantón que permitió observar la relación de las variables de interés mediante la estimación de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), con lo que se obtuvo 164 observaciones. El desempeño electoral de los votantes revela patrones interesantes por investigar, ya que resulta contraintuitiva por la relación negativa entre las variables de interés cuando se usan las diferencias porcentuales, lo cual da paso a nuevas perspectivas de clientelismo político.

Palabras clave: Bono de Desarrollo Humano, desempeño electoral, clientelismo, Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas, gobierno incumbente, democracia.

ABSTRACT

The following analysis focuses on the relationship observation between the Conditional Cash Transfer programs (CCT) and the electoral performance, which can lead to political clientelism and affect the democratic system. The literature contributes with an analysis of the motivations of an incumbent government to continue implementing CCT, in a context where changes are needed in the origin of the problems. The issue raised uncovers that the government can manipulate its public policy to obtain an electoral advantage. In Ecuador, Rafael Correa used this through reforms in the Human Development Bond (BDH). Anyhow was it successful? This is vital since incentives are created to participate in a client relationship, a matter that challenges democracy by challenging its foundations.

The results indicate there is no correlation between BDH and the votes in favor of the incumbent government during the mandate of Rafael Correa in 2009 and 2013, hence, there is no evidence to confirm the presence of clientelism in the implementation of the program. Therefore, an analysis was carried out with the support of ENEMDU and the electoral registry CNE, in this manner, a canton level database was structured which allowed the relationship observation of the variables of interest through the Ordinary Least Squares (OLS) estimation method, 164 observations were obtained. The electoral performance of voters reveals interesting patterns for future research, since it reveals a counterintuitive direction due to the negative relationship between the variables of interest when percentage differences are used, leaving an open gate for new perspectives of political clientelism.

Keywords: Human Development Bond, electoral performance, clientelism, Conditional Cash Transfer Programs, incumbent government, democracy.

AGRADECIMIENTOS

Este último pendiente recoge el aporte que cada persona que ha intervenido en mi carrera universitaria, de inicio a fin. Gracias a quienes afirman, no saben y nunca admitirían que formaron parte de este camino.

Creo fielmente que la vida nos regala momentos, consejos y coincidencias con otros y con uno mismo que, si las logramos entender, en realidad trascienden de cualquier gesto con el podríamos expresar gratitud.

En todo caso, esta investigación es mi mejor intento en el presente de generar un aporte significativo, con el que agradezco por los regalos de la vida.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	11
REVISIÓN DE LA LITERATURA	13
1. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas.....	13
1.1. Evidencia empírica PTMC	14
1.1.1. Caso de México: PROGRESA	14
1.1.1. Caso de Brasil: Bolsa Familia	15
2. Clientelismo político.....	15
2.1. Discusión conceptual.....	16
2.2.1. Sujeto y actor político	17
2.3. El desafío que representa el clientelismo para la democracia.....	18
3. Estudio de caso: Bono de Desarrollo Humano	19
METODOLOGÍA	23
1. Variables de interés	23
2. Datos.....	23
3. Modelos	25
3.1. Modelo base	26
3.2. Modelo contraste	27
RESULTADOS	28
CONCLUSIONES.....	34
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.- Regresiones del modelo base (2009)	28
Tabla 2.- Regresiones del modelo base (2013)	30
Tabla 3.- Regresiones del modelo contraste (2009 - 2013).....	31

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1.- Relación entre las variables de interés (2009)	25
Ilustración 2.- Relación entre las variables de interés (2013)	25

INTRODUCCIÓN

“¿Por qué le pondría una curita a la herida que necesita cirugía?”

(Anónimo, 2023)

Desde la inserción de los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) en América Latina, estos han sido objeto de discusión por entablar una relación clientelar entre los votantes y el gobierno incumbente. Lo importante es entender cómo las herramientas aplicadas en un mandato pueden motivar la movilización de votos en épocas electorales, lo cual desafía los fundamentos de una democracia ya que se afecta a la rendición de cuentas que componen la transparencia de un gobierno con los votantes.

Algunos casos relevantes que han motivado la ejecución de estos programas en Ecuador son el de PROGRESA en México y el de Bolsa Familia en Brasil. La evidencia de ambos casos es que los PTMC son una herramienta útil para responder a las necesidades de los votantes en el corto plazo, sobre todo bajo un monitoreo eficiente de su condicionalidad, lo que resulta en avances alineados hacia la meta de mitigar la pobreza. Lo interesante es que, dependiendo de las verdaderas motivaciones del gobierno incumbente, los PTMC responderán a objetivos en el largo plazo donde se solucionen problemas estructurales con el apoyo de aspectos como educación o salud, lo cual convierte a estos programas en un arma de doble filo por contentar a los votantes en el presente para ganar popularidad, mientras que queda un futuro incierto respecto a las soluciones demandadas.

En este análisis, la relación que se investiga es entre el Bono de Desarrollo Humano (BDH) y los votos a favor de Rafael Correa durante 2009 y 2013, lo cual es relevante para el contexto ecuatoriano y América Latina porque puede revelar las intenciones de reformar un PTMC a la altura de las Elecciones Presidenciales, tanto en la extensión de beneficiarios como en el

aumento del valor entregado en las transferencias monetarias, lo cual indicaría la existencia de un componente clientelar en este tipo de colocación social, que en Ecuador significó una inversión de casi 1% del PIB en el BDH para el presupuesto del 2007, la más grande de la región (Gachet, 2017).

La sección consecutiva comienza por informar lo pertinente a los PTMC y su evidencia empírica, luego se examina el concepto de clientelismo político, donde se empieza con una breve discusión acerca de su evolución, se habla de sus características y sobre sus implicaciones en la democracia, para terminar por la presentación del caso de estudio. La sección de la metodología explicará la estrategia empírica y las piezas del modelo, lo que da paso a la sección de resultados con los principales hallazgos y limitantes que se presentan. Finalmente, la sección de conclusiones contiene la información condensada de la pregunta de investigación, la respuesta, los resultados que la respaldan y recomendaciones para futuras aportaciones respecto a esta investigación.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Desde la inserción de ciertas políticas públicas que han sido objeto de incesantes debates en América Latina, ha habido una creciente ola de investigaciones que han puesto en duda los verdaderos objetivos que incentivan al gobierno incumbente a hacer uso de las mismas, sobre todo cuando se trata de épocas electorales. Por lo que, la revisión de la literatura se basa en tres ejes fundamentales: los PTMC, sus características y sus resultados, el clientelismo político y sus implicaciones en la democracia, para finalmente derivar el caso de estudio pertinente a este análisis. Esto con el objetivo de dar lugar al aporte que se hace a la literatura, dado que en Ecuador hay escasos estudios sobre cómo estas políticas públicas pueden convertirse en una estrategia electoral, pero aún más interesante, cuál es el impacto que pueden llegar a tener las políticas con carácter clientelar en un sistema democrático.

1. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas

Los PTMC son un tipo de política pública que busca responder a las necesidades de los segmentos más vulnerados de la población (Papadopoulos, Velázquez, 2016). La manera en la que se determina a los beneficiarios dependerá de los objetivos del gobierno incumbente, según la planificación que se asigne a la inversión pública. De todas formas, los medios que se utilicen para mantener un orden político estable determinan finalmente la popularidad de quien se encuentre en el poder, por lo que es importante entender el impacto de este tipo de política pública ya que suelen implicar más objetivos de los que se comunican.

En su mayoría, las condiciones para ser beneficiario varían entre los pilares de la educación y la salud. Por ejemplo, las familias beneficiarias deberán cumplir con la asistencia periódica a un establecimiento de salud para asegurar su bienestar, o también podrían asegurar su beneficio con la condición de registrar la asistencia constante a establecimientos escolares de los menores de edad en la familia para incentivar a que los niños y las niñas reciban educación. De todas

formas, la calidad de los servicios en torno a este ejemplo es un factor exógeno, por lo que se espera que los PTMC eficientemente ejecutados busquen que a la par haya suficientes insumos médicos, cupos en las escuelas, etc. para responder a la demanda de cada ejemplo.

1.1. Evidencia empírica PTMC

Sin duda alguna, las preguntas en torno al efecto de un PTMC en el desempeño electoral de un país aún tienen muchas respuestas por descubrir. A lo largo de los años han generado controversiales debates por sus objetivos, justamente porque suelen usarse con fines estratégicos en épocas electorales. Es decir que, una vez que el partido político ha definido quiénes son los votantes a los que representan, el siguiente paso será entender sus necesidades para saber cómo persuadirlos para ganar popularidad. De todas maneras, la mejor forma de entender este tipo de programas es a través de ejemplos que, para el caso de Ecuador, han incentivado la inserción del BDH dentro de la política pública por los resultados que pueden obtener de su aplicación. En las siguientes secciones se explicará brevemente los detalles de dos programas importantes para Ecuador:

1.1.1. Caso de México: PROGRESA

El Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) constituye la transferencia monetaria condicionada con mayor influencia en América Latina por los resultados positivos que ha tenido desde su inicio en la década de los 90's, el cual comienza tras la reflexión sobre cómo utilizar los recursos de un país en el presente para mitigar la pobreza en el futuro (Gachet, 2017). El objetivo de PROGRESA desde sus comienzos fue entregar una transferencia monetaria a las madres de hogares con bajos recursos con la condición de que sus hijos e hijas reciban atención médica y asistan a un centro educativo, para incentivar la acumulación de capital humano.

1.1.1. Caso de Brasil: Bolsa Familia

El Programa Bolsa Familia recibe este nombre a partir del 2003 a pesar de que Brasil ya aplicaba los PTMC desde 1997, donde el objetivo es atender a las familias en pobreza extrema con la condición de que los integrantes asistan regularmente a chequeos médico, mantengan una buena alimentación y participen en centros educativos, al igual que en PROGRESA, para acumular capital humano (Hevia, 2009). La transferencia es entregada principalmente a mujeres y de este se derivan otros programas que atienden las necesidades de jóvenes que deciden continuar sus estudios superiores, entre otros.

Aunque existe evidencia empírica sobre sus resultados positivos al mitigar la pobreza (Levy, Rodríguez, 2005; Rivera, Currais, & Rungo, 2009), la evidencia respecto a los problemas que enfrentan es mixta, pero es claro que destaca la corrupción y el clientelismo derivado de la aplicación de los PTMC. Por esto, se ha reformado en varias ocasiones ambos programas para incluir mecanismos que monitoreen mejor la distribución de transferencias, pues es hay un incentivo adicional por parte del gobierno incumbente por repartir dinero en épocas electorales, sobre todo cuando se habla del limbo político entre candidatos con bases electorales similares.

2. Clientelismo político

El clientelismo se analiza a través de la revisión de discusiones sobre su concepto y definiciones, identificar sus partes y dinámica para construir la relación clientelar, y finalmente, los efectos en el desempeño electoral en una democracia. Con el objetivo de entender el efecto de las PTMC en el desempeño electoral, es necesario remitirse a lo que está dicho entre líneas sobre sus objetivos. Por esto es importante identificar algunas piezas fundamentales que enmarcan el concepto de clientelismo. Para empezar, se hará una revisión sobre la discusión

conceptual de clientelismo, luego se analizará la dinámica de las partes y sus incentivos para enmarcar la relación clientelar y, finalmente, se establecerán los desafíos que representan en un sistema democrático.

2.1. Discusión conceptual

Actualmente, existe una extensa cantidad de literatura respecto a todas las formas, aspectos o características que abarca el clientelismo. Para este análisis, se distingue entre la construcción clásica y contemporánea del concepto para comprender en términos generales su evolución, la cual inserta la diferencia en los incentivos que tiene el sujeto y el actor político para participar en la relación clientelar. A partir de 1960, el clientelismo toma elementos que materializan el vínculo entre votante y actor político para conseguir apoyo electoral a través de la distribución de recursos a grupos particulares, lo que luego, alrededor de 1990, la imagen estudiada sobre los votantes se transformó y adquirió nuevos enfoques, pues ahora los votantes ya no serían solo masas manipulables por los actores políticos, sino que habría intereses de por medio que responden a los pedidos de los votantes y que incentivaría a participar en la relación clientelar (Freidenberg, 2017). De todas maneras, algo que no ha cambiado en la variedad de construcciones del concepto es el efecto grave que tiene el clientelismo en la democracia, un punto que será desarrollado más adelante.

Dentro del abanico de posibles definiciones de clientelismo, por fines prácticos, se hará uso de la reciente definición escrita por Golden y Nazrullaeva en *The Puzzle of Clientelism*, la cual indica que es “the discretionary use by politicians of resources for electoral purposes” (2023, p.5). La definición responde a la línea de pensamiento en política de Harold Lasswell, por lo que las autoras se enfocan en la dinámica de *cómo* se hace uso de las PTMC, para entender la magnitud del efecto que representa el uso de una política discrecional.

2.2.1. Sujeto y actor político

Cuando se habla de clientelismo, en la relación interviene un actor más que es el encargado de entablar la conexión, es decir que en la dinámica existen un sujeto y dos actores políticos: cliente, bróker y patrón (Auyero, 2000). El cliente toma la figura del votante que delega la responsabilidad en la toma de decisiones a quien sea elegido por una mayoría, que además es un sujeto persuadido mediante mecanismos como regalos, favores, etc. que determinan la medida en la que se responden a los pedidos del cliente y este devuelve el beneficio en votos. El patrón se refiere al candidato o partido político que busca su puesto en el poder, justamente consolidando el apoyo suficiente a través de los mecanismos antes mencionados para facilitar la interacción con el cliente.

El bróker por mucho tiempo fue la pieza fundamental para identificar y movilizar a los clientes en apoyo a un actor político en particular, sin embargo, durante las últimas décadas se ha podido delimitar mejor el rol de este intermediario con tareas particulares según la perspectiva de clientelismo que se estudie. Para este análisis, el bróker será quien escuche y resuelva los problemas de los clientes para orientar su votación hacia un candidato específico (Freidenberg, 2017). De todas maneras, por fines prácticos, el patrón y el bróker serán agrupados en la figura de actor político debido a que los incentivos usados para conseguir apoyo electoral son brindados finalmente por el mismo núcleo político para lograr el mismo objetivo.

2.2.2. Incentivos para participar en una relación clientelar

Si se toma en cuenta la construcción del concepto contemporáneo sobre clientelismo, es posible entonces afirmar que tanto el sujeto como los actores evalúan sus opciones, deciden sobre sus preferencias y actúan para satisfacerlas. Sin duda, esta afirmación se da en medio de un contexto en el que se tiene información incompleta sobre las oportunidades que aparecen, aunque siempre el objetivo de los individuos en cuestión será maximizar su beneficio

(Freidenberg, 2017). Por lo tanto, el incentivo para participar dentro de una relación clientelar yace en el principio de reciprocidad que generalmente es asimétrico en el beneficio de las partes, además traza un límite abstracto acerca de aceptación voluntaria para participar en este tipo de relaciones, porque los actores políticos buscan a votantes económicamente vulnerables que requieren soluciones a corto plazo, para responder a las necesidades que han estado tiempo impregnadas en los sujetos políticos.

Algunos de los mecanismos usados para vincular al elector con el actor político pueden ser servicios públicos que agilicen la emisión de cédula de identidad o la licencia de conducir, servicios para la comunidad como conexión eléctrica o alumbrado, además de otros servicios que están aún más alejados del marco de la ley como oferta de trabajos para los que sus beneficiarios no están calificados o la entrega de fondos monetarios para un destinatario que no cumple con los requerimientos. A pesar de que hay una basta cantidad de opciones sobre los mecanismos implementados para establecer la relación, particularmente llaman la atención en este enfoque el impacto de las transferencias monetarias condicionadas sobre el desempeño electoral de sus beneficiarios.

2.3. El desafío que representa el clientelismo para la democracia

El politólogo Robert Putnam indicó que introducir un componente clientelar en un sistema democrático atenta en contra de los valores cívicos de los votantes, dado que se debilita el compromiso y la cooperación con el gobierno incumbente (1994). Por lo tanto, es vital comprender el desafío que implica el clientelismo político derivado de políticas públicas, porque pueden responder a las demandas de un grupo de votantes y no necesariamente al bienestar general de los ciudadanos.

El clientelismo ha sido un término usado constantemente para referirse a los problemas que emergen de una democracia, el cual se origina en las políticas públicas implementadas por un

gobierno para resolver las necesidades de grupos particulares (Golden & Nazrullaeva, 2023). La pregunta entonces es ¿por qué la implementación de PTMC generaría un problema para la democracia?, la respuesta gira en torno al principio básico del sistema en cuestión, pues la ejecución acorde a un sistema democrático debería remitirse a la implementación de políticas públicas que resuelvan las necesidades de la mayoría. Es entonces cuando la discusión se vuelve controversial, pues surgen las dudas respecto al desempeño electoral de los votantes frente a un actor político, debido a que se decide quienes se benefician de los recursos públicos y quienes no, lo cual desafía los principios de una democracia.

El otro lado de la moneda tiene consecuencias aún más graves pero silenciosas. Cuando se inserta y se normaliza la conducta clientelar dentro de un sistema democrático, sin duda la parte más afectada son los votantes porque son quienes seden parte de su libertad para ponerla en manos de un representante electo por la mayoría. Así, quienes han recibido beneficios particularistas y quienes han visto que esos mismos beneficios no llegaron a sus manos, son los que atentan contra las decisiones democráticas, pues finalmente ya no son que tienen la misma información que la mayoría para elegir concretamente a su representante (O'Brien, 2022).

3. Estudio de caso: Bono de Desarrollo Humano

El Bono de Desarrollo Humano se deriva de la transferencia monetaria implementada en 1998 durante el gobierno de Jamil Mahuad, la cual fue nombrada Bono Solidario y se insertó con el objetivo de, por un lado, aumentar la fuerza laboral para evitar la persistencia en la pobreza y, por otro lado, suavizar el efecto de algunos subsidios de recursos básicos como gas y electricidad a través de la transferencia monetaria (Palacio, 2019). Sin embargo, cuando Lucio Gutiérrez llegó al poder, mediante el Decreto Ejecutivo N° 347 en el 2003 se registra uno de los cambios más importantes de la política pública ecuatoriana, cuando el Bono Solidario pasa

a ser Bono de Desarrollo Humano, con la particular característica de adquirir la condicionalidad para ser beneficiario. En consecuencia, el BDH se convirtió en un PTMC que tenía su principal preocupación en invertir en la salud y educación de las familias con menores a 18 años.

En este caso, la entidad coordinadora del BDH es el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, del cual depende el Ministerio de Inclusión Económica y Social para llevar a cabo la distribución de la transferencia a través de la identificación de beneficiarios por el índice de Bienestar, calculado a partir de la información que levanta el Registro Social para varios programas sociales (Registro Oficial, 2009). El BDH está diseñado con un método de focalización de dos fases: en la primera se localiza geográficamente a los potenciales beneficiarios censales y en la segunda se identifican a los hogares que permanecen en pobreza extrema a través de encuestas¹, por lo tanto, es importante remarcar que hay familias beneficiarias del BDH que no tienen integrantes menores a 18 años, pero por su situación de pobreza se vuelven elegibles (Martínez, Borja, Medellín, Cueva, 2017).

En relación con lo planteado, una de las particularidades del BDH es que la línea que traza la diferencia entre pobreza y pobreza extrema es realmente ambigua, pues en general dependerá de la manipulación que el gobierno incumbente establezca para la ejecución de la política pública. Es decir que la población que acoge el BDH está sujeta a constantes reformas, que han cambiado según los intereses y los recursos disponibles del gobierno incumbente, lo cual puede ser observado como una herramienta que incluye a los beneficiarios para responder a las demandas de los mismos, mas no necesariamente para velar por el bienestar general de un sistema democrático.

En un principio, este programa se basa en lo establecido por la Comunidad Andina de Naciones y en su mecanismo de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual toma como pilares

¹ Sólo en casos donde el acceso al hogar está restringido, la encuesta se aplica de manera excepcional mediante llamada o por contacto en establecimientos oficiales del Registro Social.

fundamentales la calidad de la vivienda, las condiciones sanitarias, la educación y la capacidad económica. Con esto plantea lo siguiente: si el hogar encuestado puntúa con dos o más carencia de necesidades básicas entonces este será clasificado en situación de pobreza extrema, si puntúa con una carencia será clasificado en situación de pobreza y si no puntúa con ninguna carencia entonces sus necesidades básicas se encuentran lo suficientemente satisfechas (Feres, Mancero, 2001). De todas maneras, hay autores que cuestionan los mecanismos del BDH por el poco control para recibir y mantener la transferencia monetaria (Martínez, Borja, Medellín, Cueva, 2017), esto deja en duda la rigurosidad con la que se mide el índice de NBI para el caso ecuatoriano.

Otra particularidad del BDH son las reformas que ha enfrentado, es decir que, para este análisis es importante identificar los cambios que afectaron tanto en la extensión de beneficiarios como en el cambio del valor de la transferencia para los recipientes. Por un lado, lo que se conoce respecto a la extensión de beneficiarios es que para el 2007 se hizo una depuración de beneficiarios, lo cual dejó un total de 1.237.073 recipientes del BDH que en su mayoría eran madres (Martínez Dobronsky, Rosero, 2007). En el 2009, la base de beneficiarios se extendió a 1.299.603, lo cual representaba en ese momento el 40% de los ecuatorianos en situación de pobreza (Almeida, 2009). Por otro lado, el valor de la transferencia aumentó notablemente desde el inicio del gobierno de Rafael Correa, primero a \$30 en el 2007, luego a \$35 en 2009 y finalmente a \$50 en el 2013.

Estas reformas son interesantes por el impacto que representan para el presupuesto anual, ya que se llegó a duplicar el gasto social en 384 millones de dólares, lo que equivale al 0,89% del PIB del 2007 (Almeida, 2009). Además, es importante entender que las transferencias monetarias condicionadas son eficientes en el corto plazo para reducir el impacto de la pobreza, como menciona Nicholas Gachet en el Boletín KOYUNTURA en el 2017, aunque es más importante el monitoreo que se le aplica para mantener todos los mecanismos funcionando de

la mejor manera para revelar resultados con transparencia. Es válido indicar que al ser una herramienta útil en el corto plazo para resolver uno de los retos más fuertes que enfrenta Ecuador, entonces la inversión del gobierno incumbente tenía un objetivo relevante al incentivar la acumulación de capital humano, pero la clave de la eficiencia del BDH sería la condicionalidad que parece tambalearse por no tener suficiente monitoreo.

METODOLOGÍA

Para fines prácticos, la metodología se explicará con detalle en cada componente en estas subsecciones, que responden al final a qué se plantea hacer y cómo se lo ejecuta. Lo que se busca resolver el modelo descrito en esta sección es si a mayor cantidad de beneficiarios en los cantones entonces existe mayor apoyo en el cantón para Rafael Correa, manteniendo el resto de las variables constantes. Esto permitiría evidenciar la medida en la que el BDH fue usado como una estrategia para conseguir votos y, en consecuencia, para ganar elecciones, lo cual desembocaría un componente clientelar que atentaría contra los fundamentos de un gobierno democrático al crear incentivos adicionales con recursos ajenos para prevalecer en el poder.

1. Variables de interés

En cuanto al objeto de estudio, por un lado, la ENEMDU contiene la variable independiente principal, la cual representa al *porcentaje de beneficiarios del BDH en un cantón*. Para la variable independiente se utilizó la pregunta n. 75 del formulario en la que se indica “¿Recibe el BONO DE DESARROLLO HUMANO?” (ENEMDU, 2009, p. 14) y que contiene como posibles respuestas Si o No. Por otro lado, en los resultados sobre las Elecciones Generales que reporta el CNE se encuentra la variable dependiente identificada como *porcentaje de votos a favor de Rafael Correa en un cantón*. Para la variable dependiente, se identifica la dignidad correspondiente al candidato Rafael Correa y se construye la variable en términos de porcentaje, para informar sobre el apoyo al actor político o gobierno incumbente de interés en un determinado cantón.

2. Datos

En un caso ideal, este análisis se ejecutaría con la información del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), la entidad encargada de implementar el BDH en Ecuador. Esto en

conjunto a la base de datos del Consejo Nacional Electoral (CNE), la entidad encargada de levantar la información sobre el desempeño electoral de los votantes. Esto nos permitiría encontrar un efecto causal, justamente porque es posible observar el comportamiento de los mismos individuos en distintos periodos y evaluar en qué medida aumenta o disminuye el apoyo electoral para el gobierno incumbente. Sin embargo, la información del MIES para los periodos analizados no está disponible para el público, por lo que se ha recurrido a una fuente de información alternativa sobre los beneficiarios del BDH.

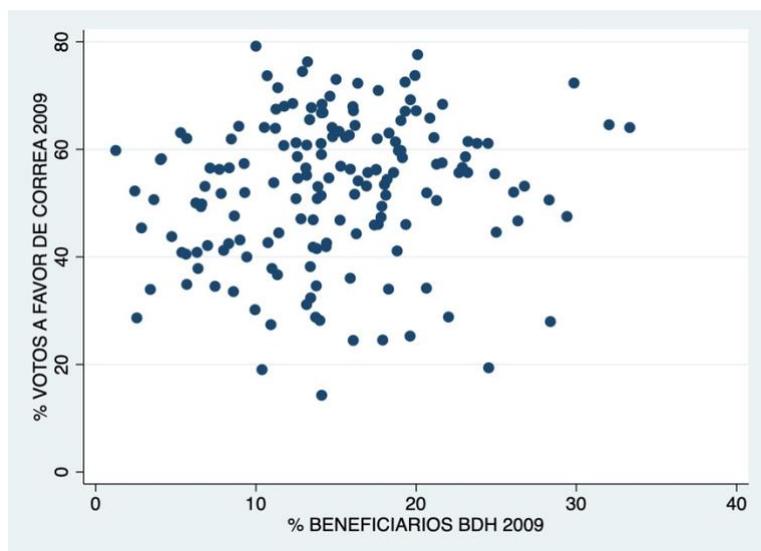
Para este análisis se usarán las bases de datos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) trimestral para analizar los periodos electorales de 2009 y 2013, en conjunto con la base de datos del CNE que indica los resultados de las Elecciones Generales para los mismos años. Con las bases de datos es posible construir la unidad de observación, de manera que las observaciones a nivel de vivienda de la ENEMDU fueron agregadas y homologadas con la base de datos del CNE para conseguir observaciones a nivel de cantón.

La ENEMDU tiene algunas limitaciones que pueden afectar en la búsqueda de la relación entre las variables de interés. Principalmente, los individuos encuestados en diferentes periodos no serán los mismos, por lo que, no es posible observar su reacción a una reforma del BDH. Además, hay problemas en la manera de levantar la información, pues hay una gran diferencia entre lo reportado en una encuesta y lo que se hace realmente, por lo que, aunque hay incertidumbre sobre la veracidad de la información recolectada. El problema de representatividad es un limitante importante ya que, si bien es representativa a nivel nacional, no queda muy claro sobre su representatividad a nivel cantonal, mismo que es la unidad de estudio para esta investigación.

3. Modelos

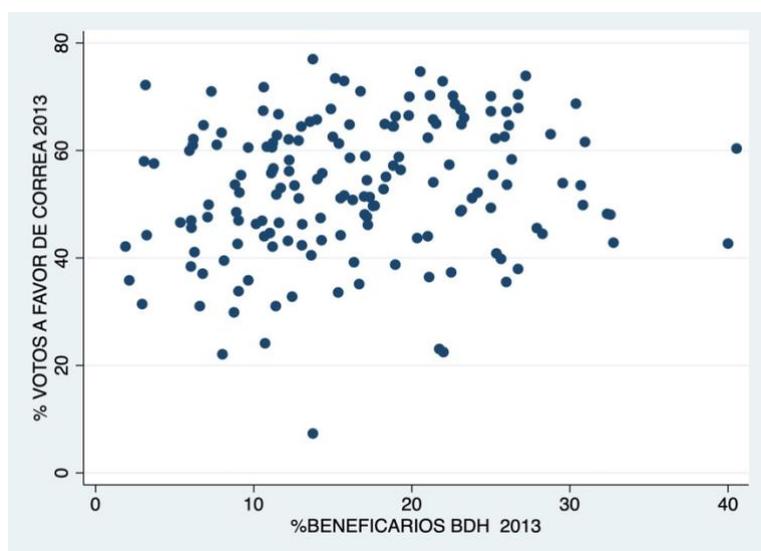
Para comprender mejor la dinámica de las variables de interés en los modelos, en la ilustración 1 se puede observar la relación entre los votos a favor de Rafael Correa y los beneficiarios del BDH durante el 2009.

Ilustración 1.- Relación entre las variables de interés (2009)



Lo mismo se puede observar para el segundo corte transversal, es decir para el año 2013 las variables de interés se verían como en la ilustración 2.

Ilustración 2.- Relación entre las variables de interés (2013)



Lo evidente en ambos gráficos es que donde los cantones tienen un alto porcentaje de beneficiarios del BDH entonces tenderán a apoyar más a Rafael Correa, lo cual puede dar un indicio de los resultados de las regresiones que se analizarán más adelante.

3.1. Modelo base

La ecuación del modelo base está representada por la siguiente regresión lineal múltiple:

$$\%votos_{RC_{it}} = \beta_0 + \beta_1 \%bono_{it} + u$$

Para este análisis se considerarán dos años de las Elecciones Presidenciales, 2009 y 2013 representados por t^* , por lo que i es la unidad de observación representada por los cantones reportados en la base de datos. En cuanto a las variables de interés, $\%votos_{RC_{it}}$ es la variable dependiente que corresponde al porcentaje de votos a favor de Rafael Correa en un determinado cantón en un determinado periodo; $\%bono_{it}$ es la variable independiente principal que indica el porcentaje de beneficiarios del BDH en un cantón y un periodo determinado.

En cuanto a las covariantes que pueden tener un efecto indirecto, quedarían descritas como:

$$\%votos_{RC_{it}} = \beta_0 + \beta_1 \%bono_{it} + B\bar{X}_{it} + u$$

Donde \bar{X} es un vector de controles que están medidos como *share*, a excepción del ingreso medio, y se representan en términos de porcentaje en un cantón y en un año particular². Además, se incluyen variables dummy regionales donde se agrupan los cantones por provincia para luego construir las regiones en cuatro divisiones³.

Los coeficientes indican la magnitud del efecto entre las variables. Primero, β_0 corresponde al intercepto, es decir indica el efecto en la variable dependiente cuando el resto de las variables independientes son cero. Segundo, β_1 es el efecto del $\%bono_{it}$ en $\%votos_{RC_{it}}$, el cual además es el coeficiente de interés para esta regresión, lo que indica que por cada uno por

² Las variables de control son pobreza, hombres, ingreso medio, educación media, edad media y urbano.

³ Las variables regionales son Sierra Norte, Sierra Centro – Sur, Oriente y Costa es la base.

ciento que incremente el $\%bono_{it}$, entonces β_1 incrementará en proporción al $\%votos_{RC_{it}}$.

Tercero, B es el efecto del vector de controles en el porcentaje de votos a favor de Rafael Correa en un cantón, por lo que para cada covariante B es el coeficiente.

La ecuación extendida finalmente queda expresada de la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \%votos_{RC_{it}} = & \beta_0 + \beta_1 \%bono_{it} + \beta_3 \%pobreza + \beta_4 \%hombres + \beta_5 ingreso_{medio} \\ & + \beta_6 \%educación_{media} + \beta_7 \%edad_{media} + \beta_8 \%urbano + \beta_8 \%región \\ & + u \end{aligned}$$

Esto permite identificar la hipótesis, la cual es descrita de la siguiente manera:

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_a: \beta_1 \neq 0$$

Esto indica que, si β_1 es diferente de cero y significativo, entonces se rechazará H_0 y se aceptará H_a , lo cual corresponde a que sí existe una correlación entre el BDH y el desempeño electoral.

3.2. Modelo contraste

El modelo contraste está representado de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} \%votos_{RC_{it}} - \%votos_{RC_{it-1}} &= \beta_0 + \beta_1 (\%bono_{it} - \%bono_{it-1}) + u \\ \%votos_{RC_{it}} - \%votos_{RC_{it-1}} &= \beta_0 + \beta_1 (\%bono_{it} - \%bono_{it-1}) + B\bar{X}_{it} + u \end{aligned}$$

En esta ecuación se busca observar otra perspectiva, pues lo que indican los sets de regresiones es cómo interactúan las variables cuando se usan las diferencias entre los periodos, además de cómo éstas se ven afectadas al incluir las covariantes. Con esto es posible entender mejor la relación entre el cambio de la cantidad de beneficiarios y los votos a favor de Rafael Correa, que pueden determinar una correlación.

RESULTADOS

No es posible observar la existencia de una relación entre los votos a favor de Rafael Correa y los beneficiarios del BDH porque el coeficiente β_1 no es significativo cuando se agregan los controles, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alternativa. Las tablas 1 y 2 indican todos los modelos estimados por Mínimos Cuadrados Ordinarios en donde la primera columna indica el coeficiente entre la variable dependiente e independiente de interés, la segunda indica los coeficientes con todas las variables de control, la tercera toma únicamente las variables de interés y las variables de control sociodemográficas, la cuarta indica solo las variables significativas del modelo anterior y la quinta columna indica la interacción cuando se incluye la variable de control regional.

Las tablas corresponden a dos cortes transversales en las que se puede observar una perspectiva sobre lo que sucedía durante los años de elecciones en Ecuador. Lo primero que resalta es que, sin incluir los controles, en ambos años el coeficiente de interés es positivo y significativo lo cual señala que por cada punto porcentual que aumenten los beneficiarios del BDH entonces habrá 0.32% y 0.28% más de votos a favor de Rafael Correa, respectivamente para cada año de elecciones. Lo mismo sucederá cuando se tomen sólo los controles significativos de las covariantes sociodemográficas, el coeficiente de interés permanecerá positivo y significativo, lo cual ya no sucede una vez que sólo se incluyen las covariantes regionales.

Tabla 1.- Regresiones del modelo base (2009)

	Votos a favor de Rafael Correa				
	(1) MCO	(2) MCO	(3) MCO	(4) MCO	(5) MCO
Beneficiarios BDH	0.32** (0.15)	0.12 (0.25)	0.39 (0.25)	0.75*** (0.20)	0.16 (0.16)
Pobreza		-0.10	0.22***	-0.23***	

		(0.08)	(0.08)	(0.08)	
Hombres		0.40*	0.36		
		(0.21)	(0.22)		
Urbano		-0.07	-0.06		
		(0.04)	(0.05)		
Ingreso		-0.11	-1.39		
		(2.71)	(3.15)		
Educación		-3.63	-8.38**	-7.55*	
		(3.98)	(4.00)	(4.05)	
Edad		0.14	0.46		
		(0.27)	(0.29)		
Región Oriente		-17.41***			-19.49***
		(3.40)			(3.49)
Región Sierra – Centro/Sur		-2.08			-3.55
		(2.48)			(2.41)
Región Sierra – Norte		-2.33			-2.93
		(3.05)			(2.86)
Constant	47.89***	53.94*	72.61**	87.96***	54.18***
	(2.40)	(27.76)	(30.25)	(19.39)	(2.91)
Observations	164	164	164	164	164
R-squared	0.02	0.28	0.15	0.10	0.22

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

En torno al año de elecciones 2009, cuando sólo se observa la relación de las variables de interés entonces hay un efecto positivo y significativo, en contraste con lo que pasa cuando se incluyen todas las variables de control, donde el coeficiente de interés deja de ser significativo. Sin embargo, cuando se utiliza sólo las variables sociodemográficas significativas con las de interés lo que se puede observar es que el coeficiente mantiene su significancia, lo que indica que cuando aumenta un uno por ciento los beneficiarios del BDH entonces aumentaran los votos a favor de Rafael Correa. De distinta manera sucede con las variables de control, ya que cuando aumenta 1% la pobreza en el cantón entonces disminuirá los votos a favor del gobierno incumbente en 0.23%, al igual que cuando aumenta 1% la educación entonces se reducirá en 7.55% los votos a favor de Rafael Correa.

Tabla 2.- Regresiones del modelo base (2013)

	Votos a favor de Rafael Correa				
	(1) MCO	(2) MCO	(3) MCO	(4) MCO	(5) MCO
Beneficiarios BDH	0.28** (0.12)	0.03 (0.16)	0.40** (0.19)	0.23** (0.11)	0.12 (0.10)
Pobreza		-0.21*** (0.06)	-0.13* (0.08)		
Hombres		0.25 (0.16)	0.87*** (0.23)	0.84*** (0.21)	
Urbano		-0.04 (0.03)	-0.01 (0.04)		
Ingreso		-9.84*** (2.56)	-1.85 (2.63)		
Educación		-0.57 (2.91)	-7.46** (3.55)	-7.45** (3.63)	
Edad		-0.34 (0.22)	-0.16 (0.31)		
Región Oriente		-27.23*** (2.78)			-25.44*** (2.67)
Región Sierra – Centro/Sur		-16.03*** (2.26)			-14.20*** (1.83)
Región Sierra – Norte		-10.20*** (2.29)			-9.67*** (2.04)
Constant	48.55*** (2.24)	123.55*** (23.70)	57.40* (30.98)	41.94** (21.17)	59.80*** (2.00)
Observations	164	164	164	164	164
R-squared	0.03	0.56	0.14	0.12	0.48

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Para las elecciones del 2013 los resultados no son muy distintos, pues el coeficiente de interés permanece positivo y significativo, pero cuando se incluyen todas las variables de control este deja de ser significativo. Aunque en la cuarta columna de la tabla 2 se puede observar que el coeficiente de interés permanece significativo con las variables sociodemográficas, es interesante que en este corte también salga la variable de educación con las mismas características de la anterior tabla, lo que indica que cuando hay un aumento de 1% en la

educación promedio del cantón entonces habrá una reducción de los votos a favor de Rafael Correa de 7.45%, controlado por el resto de las variables.

Los resultados menos esperados son los de las variables de interés con las de las regiones porque hay un cambio notable de significancia entre 2009 y 2013, pero la dirección de la relación se mantiene para ambos cortes negativa. Lo que revelan los coeficientes es que el efecto marginal de que un cantón pertenezca a una determinada región, por ejemplo, a Oriente, entonces se disminuye en 19.49% y 25.44% respectivamente los votos a favor de Rafael Correa. En 2009 la variable de región solo es significativa en el Oriente, pero en 2013 se vuelve significativa para todas las regiones, lo que deja sin concluir la relación con el coeficiente de interés.

En cuanto al modelo contraste detallado en la tabla 3, los resultados indican que cuando se usan las diferencias entre las variables de interés entonces el coeficiente de interés será negativo y significativo, lo que indicaría que cuando aumenta 1% la diferencia de los beneficiarios entonces se disminuiría en 0.33% la diferencia de los votos a favor de Rafael Correa entre los periodos. Lo mismo sucede cuando se incluyen los controles de las regiones, el coeficiente mantiene las mismas características que las covariantes en la columna (5), donde todos son negativos y significativos.

Tabla 3.- Regresiones del modelo contraste (2009 - 2013)

	Diferencia Votos a favor de Rafael Correa				
	(1) MCO	(2) MCO	(3) MCO	(4) MCO	(5) MCO
Diferencia Benef. BDH	-0.33** (0.16)	-0.09 (0.19)	-0.10 (0.20)	-0.14 (0.17)	-0.31* (0.16)
Pobreza		-0.03 (0.07)	0.02 (0.07)		
Hombres		-0.04 (0.20)	0.31 (0.21)		
Urbano		0.02	0.01		

		(0.03)	(0.03)		
Ingreso		-1.53	2.62		
		(2.64)	(2.39)		
Educación		-7.52**	-10.00***	-10.14***	
		(3.19)	(3.45)	(3.41)	
Edad		-0.45*	-0.46*	-0.51**	
		(0.26)	(0.25)	(0.23)	
Región Oriente		-6.82**			-6.41**
		(3.20)			(2.87)
Región Sierra – Centro/Sur		-9.66***			-10.30***
		(2.44)			(2.05)
Región Sierra – Norte		-5.88***			-6.72***
		(2.15)			(1.86)
Constant	1.00	64.88***	30.98	64.01***	5.73***
	(0.88)	(23.64)	(25.79)	(18.08)	(1.44)
Observations	164	164	164	164	164
R-squared	0.03	0.24	0.14	0.12	0.18

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Lo que se puede abstraer de los resultados es que la evidencia obtenida no es suficiente para afirmar que existe una correlación entre las variables de interés, sobre todo cuando se agregan los controles regionales dado que hay efectos relacionados directamente con los cantones que atraen el apoyo o no de los votantes pero que no es posible observar en este análisis. Algo que puede dar indicios sobre la relación de las variables de interés son los controles que tuvieron significancia en la columna (4) de las dos primeras tablas, en este caso resulta interesante los resultados de educación para ambos años dado que uno de los objetivos del BDH era condicionar a los beneficiarios a asistir a centros educativos, lo cual resulta ser contraproducente en el apoyo electoral del gobierno incumbente.

De todas maneras, cabe recalcar que el uso del BDH como estrategia electoral en Ecuador no parece ser eficiente, dado que no hay una relación firme entre todas las regresiones que permitan deducir que este mecanismo se utilizó para favorecer a un grupo de votantes con el objetivo de recibir apoyo electoral a cambio. Es más, parece contraintuitivo el coeficiente de interés en la tabla 3 en donde hay una relación negativa que se podría interpretar desde dos

perspectivas. La primera es que hay una mayor inversión del BDH donde no hay suficiente apoyo electoral, por lo que se entregan más transferencias monetarias para darle la vuelta al marcador a favor del gobierno incumbente. La segunda es que en efecto se esté respondiendo a las necesidades de los votantes a pesar de que no signifique mayor apoyo político, por lo que no respondería a la lógica del clientelismo político.

Finalmente, los resultados de este análisis coinciden con los de Samaniego, Pavón y Romero, donde tampoco se encontró evidencia clara sobre el uso clientelar del BDH (2021). Esto puede deberse en gran parte a la calidad de los datos y la estrategia empírica derivada, ya que dificultan la identificación clara de una correlación a pesar del esfuerzo por transparentar el uso del BDH. En consecuencia, se reconoce los posibles problemas de endogeneidad que ponen en duda la robustez de los resultados obtenidos.

CONCLUSIONES

La pregunta de investigación planteó la discusión respecto a la relación entre el BDH y los votos a favor del gobierno incumbente durante el mandato de Rafael Correa en 2009 y 2013, para su primera y segunda reelección presidencial. Se argumentaba que las reformas a la altura de épocas electorales pudieron actuar como un incentivo para votar a favor del gobierno incumbente, como un tipo de estrategia electoral. El principal hallazgo es que hay evidencia insuficiente para deducir que se trata de clientelismo, además de que hay factores relacionados directamente con los cantones que definen el desempeño de los votantes, aunque no se observa qué variables influyen en un mayor o menor apoyo electoral.

Los resultados obtenidos indican que existe una correlación entre el BDH y los votos a favor de Rafael Correa para 2009 y 2013 cuando las variables de interés y los controles sociodemográficos entran en un modelo, sin embargo, cuando se introducen los controles de región el coeficiente de interés pierde su significancia, lo que da un indicio de que hay efectos que tienen gran impacto en la relación y que son únicos de las unidades de observación. Consecuentemente, hay evidencia insuficiente para afirmar que se el BDH favoreció el apoyo electoral de Rafael Correa en ambas reelecciones, aunque sí informan sobre un comportamiento particular en el desempeño electoral de los votantes al observar las diferencias porcentuales entre las variables de ambos cortes transversales.

Debido a que en el modelo contraste se obtuvo un coeficiente negativo y significativo, se puede indicar que hay una relación contraintuitiva a la lógica clásica de clientelismo, donde se buscaría dar más transferencias a los beneficiarios que apoyan al gobierno incumbente. Este resultado indica lo contrario, pues donde haya menos apoyo entonces se entregará más BDH, lo cual da paso a una reflexión sobre el concepto de clientelismo ya que pueden cambiar las formas de implementación, pero la intención puede conservar el mismo fin.

Por un lado, los principales hallazgos son consistentes con los resultados de Samaniego, Pavón y Romero porque no fue posible observar la correlación entre las variables interés cuando se controla por otras variables, lo cual indica que según ambas perspectivas no será posible afirmar la existencia de una relación clientelar (2021). Por otro lado, el coeficiente negativo de los resultados del modelo contraste replantean la concepción de clientelismo, lo cual se relaciona con la amplia discusión planteada por Golden y Nazrullaeva, donde se habla de nuevas formas de introducir relaciones clientelares que a la vez concuerdan con la intención de movilizar el apoyo de los votantes hacia un polo particular (2023). Aunque la evidencia apunte en esta investigación hacia un escenario donde el BDH no se aplicó con intenciones clientelares, no se descarta que otro enfoque del mismo caso confirme una nueva perspectiva de clientelismo, justamente por las recientes contribuciones a la literatura.

El uso de la ENEMDU y las inconsistencias respecto al levantamiento de la información que la componen, son grandes limitantes para aplicar una estrategia empírica que permita resultados con mayor robustez. De todas formas, en el caso ideal donde haya una base de datos más completa se podría aplicar un método cuasi experimental, como un modelo de diferencia en diferencias, donde la política de intervención podría ser tanto la extensión de beneficiarios como el aumento del valor en la transferencia monetaria en distintos periodos, para dar seguimiento a la respuesta sobre la política extensiva o intensiva y así observar el posible componente clientelar.

La literatura emergente sobre el uso de los PTMC como estrategia electoral ha dejado descuidado el caso de Ecuador, por lo que la investigación en torno al BDH hace una contribución en esta brecha. De todas formas, los aportes a esta permanecerán escasos mientras no se transparenten los datos de los beneficiarios, lo cual es un límite para la investigación académica dada la calidad de la información pública. La transparencia además reforzaría los fundamentos de la democracia, ya que se darían respuestas a las heridas que necesitan cirugía

envés de ponerles sólo curitas. Es decir que mientras se responde a las demandas sin conocer las verdaderas motivaciones de quien las ejecute, entonces sólo será una respuesta para el corto plazo, cuando en realidad se necesita un cambio estructural en el origen, en el largo plazo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almeida, R. (2009). El Bono de Desarrollo Humano en Ecuador: Encuentros y desencuentros. Tesis de maestría (Ciencias Sociales). Facultad Latinoamericana De Ciencias Sociales Sede Ecuador. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/5174/2/TFLACSO-2009RMAC.pdf>
- Auyero, J. (2000). The Logic of Clientelism in Argentina: An Ethnographic Account. *Latin American Research Review*, 35(3), 55–81. <http://doi.org/10.1017/S0023879100018653>
- Gachet, N. (2017). El Bono de Desarrollo Humano: ¿Una política social exitosa? Instituto de Economía de la USFQ. KOYUNTURA. <https://www.usfq.edu.ec/sites/default/files/2020-09/koyuntura-2017-072.pdf>
- Golden, M. & Nazrullaeva, E. (2023). *The Puzzle of Clientelism: Political Discretion and Elections Around the World (Elements in Political Economy)*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009323208>
- Feres, J. & Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. División de Estadística y Proyecciones Económicas. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/S0102117_es.pdf?sequence=1
- Freidenberg, F. (2017). La otra representación: vínculos clientelares a nivel local en México. *Andamios*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62854825010>
- Hevia, F., (2016). Los riesgos de los programas de transferencias condicionadas y la construcción de ciudadanía: el caso de Progresas/Oportunidades de México. *Reflexión Política*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11046399004>
- Levy, S., & Rodríguez, E. (2005). Sin herencia de pobreza: el programa Progresas. Oportunidades de México. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Sin-herencia-de-pobreza-El-programa-Progresas-Oportunidades-de-México.pdf>
- Martínez, D. Borja, T. Medellín, N. & Cueva, P. (2017). ¿Cómo funciona el Bono de Desarrollo Humano?: Mejores prácticas en la implementación de Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina y el Caribe. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/¿Cómo-funciona-el-Bono-de-Desarrollo-Humano-Mejores-prácticas-en-la-implementación-de-Programas-de-Transferencias-Monetarias-Condicionadas-en-América-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Martínez Dobronsky J. & Rosero, J. (2007). Impacto del Bono de Desarrollo Humano en el trabajo infantil. Ecuador: Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social del Ecuador. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/publication/wcms_150598.pdf
- O'Brien, D. (2022). T. M. Scanlon, *Why Does Inequality Matter?* Oxford: Oxford University Press. <http://doi.org/10.1017/S0953820821000364>

- Papadopoulos, T. & Velázquez, R. (2016). Two Decades of Social Investment in Latin America: Outcomes, Shortcomings and Achievements of Conditional Cash Transfers. *Social Policy and Society*. <https://doi.org/10.1017/S1474746416000117>
- Palacio, M. (2019). De prestaciones a garantías: reimaginando el Bono de Desarrollo Humano en Ecuador. *Estado & Comunes. Revista De políticas Y Problemas Públicos*. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n8.2019.106
- Ponce, J. & Curvale, C. (2020). Cash transfers and political support: evidence from Ecuador. *International Journal of Development Issues*. <https://doi.org/10.1108/IJDI-11-2019-0187>
- Putnam, R. (1994). *Para hacer que la democracia funcione*. Ed. Galac: Caracas
- Registro Oficial. (2009). Decreto Ejecutivo No 1877. Publicado en el Registro Oficial No 8.
- Rivera, B., Currais, L., & Rungo, P. (2009). Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud: el Programa Bolsa Familia de Brasil. *Revista española de salud pública*. https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/resp/v83n1/colaboracion6.pdf
- Samaniego, G. Pavón, D. & Romero, D. (2021). El efecto del clientelismo en la votación del gobierno incumbente. Tesis de pregrado (Economista). Universidad San Francisco de Quito. <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/10561>