

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Legitimidad institucional de Fuerzas Armadas en el contexto
ecuatoriano**

Daniela Dávila Navarrete

Carlos Meléndez, PhD, Director de Tesis

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título de Licenciada
en Relaciones Internacionales

Quito, mayo de 2015

**Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

**Legitimidad institucional de Fuerzas Armadas en el contexto
ecuatoriano**

Daniela Dávila Navarrete

Carlos Meléndez, PhD
Director de Tesis

Andrés González, PhD
Coordinador de la Carrera

Carmen Fernández Salvador, PhD
Decana del Colegio de Ciencias
Sociales y Humanidades

Quito, mayo de 2015

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma:

Nombre: Daniela Dávila Navarrete

C. I.:1715420566

Fecha: Quito, mayo de 2015

DEDICATORIA

A Manuel, Tania, Alejandra y Martín,

mi fuente interminable de fuerza y amor...

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mis padres, Tania y Manuel por su amor y sacrificio, todo encaminado para que yo pueda ser feliz. A mis hermanos, Martín y Alejandra por estar siempre y darme impulso. A mi abuela Gladys por su cariño infinito. A mis amigos de la universidad, sobre todo a Daniela y Andrea, porque su tenacidad y entrega me impulsaron a ser mejor en cada reto. A mis profesores Carlos, Tamara, Manuela, y José Julio, quienes dejaron todo en el aula y más allá, para construir mejores seres humanos. A Mateo por ser mi apoyo incansable en este y todos mis procesos. A Cristina por su cariño y permanencia. Y finalmente a F. Chopin por acompañarme en el proceso de este trabajo.

RESUMEN

Las Fuerzas Armadas (FF.AA.) ecuatorianas han cumplido un papel importante en cuanto a la construcción de la nación y del Estado. Su participación en escenarios políticos, económicos, y sociales le han proporcionado relevancia para convertirse en un actor primordial en el escenario político del Ecuador. Por esta razón la presente investigación busca ampliar el conocimiento sobre esta institución, analizando su relación con respecto a la sociedad y por ende propone las posibles variables que arrojan los elementos claves para posicionarla como una de las instituciones más legítimas dentro del contexto ecuatoriano. A través de la construcción del concepto de legitimidad se lleva a cabo un análisis de los resultados de las encuestas de opinión pública hechas desde el 2001 hasta el 2014 en el Ecuador por el Barómetro de las Américas de LAPOP con respecto a los niveles de legitimidad de las FF.AA. Posteriormente se pone en discusión entre los principales académicos que tratan el tema en el Ecuador la significancia de tres variables, como contextos que legitiman a los militares como institución: buen desempeño económico durante la dictadura militar de los 70's, amplia presencia territorial de la institución, y transición pacífica a la democracia. Los resultados que se obtienen de la doctrina concuerdan con la hipótesis del trabajo y la revisión de la literatura, ampliando aún más el conocimiento desde las Ciencias Políticas, con respecto al desempeño de los militares frente la sociedad ecuatoriana.

ABSTRACT

The Ecuadorian Armed Forces (FF.AA.) has played an important role regarding the construction of the nation and the State. Their participation in political, economic, and social spheres has provided relevance to become a major player on the Ecuador's political scene. Therefore this research aims to extend knowledge about this institution through its relation with the society. Consequently we propose possible variables which throw the key elements that position the FF.AA. as one of the most legitimate institutions in the Ecuadorian context. Through the construction of the legitimacy concept it is carried out an analysis of the results on the Americas Barometer by LAPOP, public opinion surveys done in Ecuador from 2001 until 2014 in respect of the FF.AA. legitimacy. Then the significance of three variables as proper contexts that legitimate the militaries as an institution are raised in a discussion between the Ecuadorian leading academic that have attended or studied the issue. The variables are: good economic performance during the military dictatorship of the 70s, wide territorial presence of the institution, and peaceful transition to democratic regime. The results obtained from the doctrine go along with the research hypothesis and the literature review. They extend the Political Science knowledge due to the performance of the FF.AA to Ecuadorian society.

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|----|
| RESUMEN | 7 |
| ABSTRACT | 8 |
| TABLA DE FIGURAS..... | 11 |
| CAPÍTULO I | 12 |
| Introducción y Planteamiento del Tema..... | 12 |
| Antecedentes: | 13 |
| Problema: | 15 |
| Hipótesis:..... | 17 |
| Pregunta de investigación:..... | 19 |
| El propósito del estudio | 19 |
| CAPÍTULO II | 21 |
| Revisión de Literatura sobre militares en el Ecuador | 21 |
| Militares como actores políticos dentro de la historia | 21 |
| Desempeño en las últimas dictaduras | 23 |
| Rol en la transición a la democracia..... | 28 |
| Militares como catalizadores de desarrollo y asistencia social | 33 |
| Estabilidad Institucional de FF.AA | 36 |
| CAPÍTULO III | 42 |
| Marco Teórico: Construcción del Concepto de Legitimidad | 42 |
| Legitimidad en Democracias Emergentes | 45 |
| Evidencia empírica | 47 |
| CAPÍTULO IV | 55 |
| Metodología..... | 55 |
| Justificación de la metodología seleccionada | 56 |

| | |
|---|----|
| Herramienta de investigación utilizada..... | 57 |
| Características especiales relacionadas con el estudio..... | 59 |
| Fuentes y recolección de datos..... | 59 |
| CAPÍTULO V | 61 |
| Análisis de Resultados | 61 |
| Análisis de Resultados de Entrevistas: | 61 |
| Hipótesis 1..... | 62 |
| Hipótesis 2..... | 63 |
| Hipótesis 3..... | 65 |
| Elementos que construyen legitimidad | 66 |
| Limitaciones del Estudio..... | 67 |
| CONCLUSIONES | 70 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 73 |
| ANEXOS | 77 |
| Anexo 1..... | 77 |
| Perfil de los Entrevistados:..... | 77 |

TABLA DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Gráfico No. 1 Nivel confianza FF.AA (2008) | 50 |
| Gráfico No. 2 Nivel confianza FF.AA (2014) | 51 |
| Gráfico No. 3 Nivel confianza instituciones Ecuador (2012) | 52 |
| Gráfico No. 4 Nivel confianza instituciones por año Ecuador (2012) | 53 |
| Gráfico No. 5 Nivel confianza instituciones por año Ecuador (2014) | 54 |

CAPÍTULO I

Introducción y Planteamiento del Tema

El estudio de las instituciones que conforman el sistema político ecuatoriano es reciente. Hasta los años 90, los académicos no se habían preocupado por entender a las instituciones del país, sus elementos y su relación con la conformación del Estado y la sociedad. Una de las instituciones clave dentro del Estado-Nación ecuatoriano son las Fuerzas Armadas (FF.AA); conformadas por la Fuerza Terrestre, la Fuerza Naval y la Fuerza Aérea. Tanto en la producción académica local como internacional, no existen estudios claros ni sistemáticos de las relaciones entre los militares y los grupos civiles, en su mayoría los estudios se basan en la relación de FF.AA con el Estado, dejan de lado su correspondencia con la sociedad que es a la final el tercer actor primordial en una relación piramidal Estado-Sociedad-FF.AA. (Fitch, Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America, 2012). Este estudio pretende llenar este vacío, observando la interrelación entre las FF.AA ecuatorianas y la sociedad.

El resultado principal que arroja esta relación entre sociedad-institución, en este caso FF.AA, es la legitimidad. Según Eric X. Li hay dos formas de crear legitimidad frente a instituciones políticas, vía elecciones y vía competencia; en ambas es la sociedad quien otorga esta legitimidad (Li, 2013). En el caso particular de FF.AA al no ser una institución del sistema representativo, su nivel de legitimidad se estructura a partir de qué tan competente es en sus funciones. El objetivo de este trabajo es hacer un análisis de los principales componentes que han hecho de FF.AA

la institución más legítima del país. De acuerdo con encuestas de opinión pública hechas en el Ecuador por el Barómetro de las Américas de *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP); la sociedad ecuatoriana confía más en FF.AA que en cualquier otra institución del sistema político del Estado. A través del análisis de revisión de la literatura y los diferentes momentos históricos se develan tres hipótesis alternativas que ayudan a comprender el estatus actual de FF.AA. Se construirá un concepto de legitimidad institucional a través del cual pueda abordarse el caso de los militares ecuatorianos. Finalmente las tres hipótesis se pondrán en discusión entre los principales académicos que han abordado el tema en el país, buscando consensos y discrepancias con respecto a los elementos que estas puedan arrojar para explicar la legitimidad institucional de FF.AA ecuatorianas; así realizar un análisis más profundo de los factores que ayudan a construir la legitimidad de actores de veto.

Antecedentes:

América Latina carga con una memoria militar diversa. En los imaginarios de la región cuando se habla de FF.AA. o Policía inmediatamente un buen porcentaje de ciudadanos pensamos en represión, violencia y autoritarismo. El Ecuador en cuanto a militares es un caso distinto en la región. Las FF.AA. ecuatorianas han mantenido un papel importante en los procesos políticos, sociales e incluso económicos en el país; su participación en estos ámbitos han hecho de esta institución una especie de garante en la construcción del Estado-Nación, mayormente a lo largo del siglo XX e inicios del XXI se concebía a las FF.AA como la columna vertebral del país

(Pachano S. , 2009). La posición de las FF.AA en el Ecuador en comparación con países como la Argentina, Paraguay, Venezuela, Uruguay etc., es favorable, hay una perspectiva colectiva positiva de los militares en el Ecuador. En términos institucionales es importante destacar que el Ecuador ha vivido una crisis a lo largo del siglo XX e inicios del XXI, y esto nos lleva a reflexionar acerca de la posición de una institución armada que muestra un patrón diferente en la región y en el país.

Explicar y analizar las posibles variables que influyen para demarcar el estatus actual de FF.AA. y así poder encontrar los elementos que construyen la alta o baja legitimidad institucional de dicha institución en el Ecuador, es un estudio relevante para las Ciencias Políticas, ya que permite ampliar el conocimiento acerca de factores por los cuales los individuos confían y las instituciones se legitiman. Es significativo comprender cómo la cultura política de los países moldea las decisiones y los escenarios políticos, y es, en esa misma cultura, en la que la legitimidad de las instituciones cumple un rol fundamental, pues es un indicador de la relación entre los ciudadanos y las instituciones del Estado. De esta forma se profundiza aún más en el estudio de las relaciones cívico-militares en el país. La legitimidad es un elemento importante para determinar estabilidad democrática pues se ha demostrado que las actitudes de los ciudadanos y sus valores tienen un papel trascendental (Diamond, 1999) (Seligson, 2000) en los procesos de democracia; actitudes como la tolerancia o el apoyo al sistema, son elementos fuertes en las democracias estables (Zizumbo-Colunga & Smith, 2012). Los datos de opinión pública que se concentran en cultura política o cultura de la democracia, son encuestas que dan resultados cuantitativos, estadísticos de un fenómeno. Es clave comprender los factores detrás de los datos

de opinión pública para hacer un análisis más profundo y aproximarnos a vislumbrar de manera más completa y amplia la cultura política de los ecuatorianos.

Es importante plantear hipótesis para entender los factores que llevaron a las FF.AA a tener alta legitimidad en el país, ya que nos permite profundizar acerca de su papel en el Estado y con ello la eficacia y eficiencia de la institución en sí misma. Este estudio podrá también contribuir con la literatura escrita en el país con respecto al tema y al sistema institucional en general que mantiene algunas deficiencias en temas de credibilidad y confianza. Nos ayudará también a comprender como dialoga la doctrina política sobre el tema, buscando así una nueva forma de producir conocimiento en el área.

Problema:

En los resultados de los reportes de Cultura Política de la democracia en Ecuador y en las Américas de la Universidad de Vanderbilt y el Barómetro de las Américas del LAPOP, en los últimos trece años se ha encontrado que las FF.AA ecuatorianas se posicionan con una de las instituciones que goza de mayor credibilidad y confianza; siempre entre los primeros puestos junto con la Iglesia Católica. Por lo tanto, es importante analizar de manera profunda la legitimidad institucional de FF.AA, ya que es un elemento relevante para entender la cultura política de los países. Los informes de cultura política no son analizados en sus contextos ni a través de perspectivas teóricas, situación que no permite alcanzar un mayor grado de entendimiento y una visión más completa y compleja de los resultados. Es un análisis cuantitativo de información que requiere la parte cualitativa

para poder arrojar datos más completos y aterrizados en los contextos de cada estudio de caso.

En el Ecuador hay poca reflexión civil y académica con respeto al papel de las FF.AA, esto genera un vacío literario que debe ser atendido (Pachano S. , 2009). Al momento de buscar literatura sobre el tema y sobretodo acerca del caso ecuatoriano, no se encuentran muchos trabajos académicos, hay poca discusión sobre el asunto y esta es una pauta que se tiene para explorar en esta investigación y contribuir con enriquecer el área de Ciencias Políticas. Hay un déficit de información con respecto a las FF.AA ecuatorianas y su relación con la sociedad; los expertos en el tema no producen mucho acerca de los militares en el país aparentemente porque no existe una necesidad de explorar y también porque hay muy poca dedicación a la investigación en temas sociales (Bustamante, Tesis, 2015).

A lo largo de la historia latinoamericana las instituciones armadas por contextos históricos e imaginarios colectivos no han generado un mensaje de confianza, por el contrario, hay toda una idea social de represión y violencia y por ende flotan opiniones de rechazo y subversión. Sin embargo en países como el caso del Ecuador, la legitimidad de los militares ha sido alta, y al no haber suficiente información acerca de los factores que los legitiman se crea un vacío que no nos permite comprender la totalidad de la situación. El darle relevancia a la legitimidad institucional de las entidades estatales públicas y políticas podría ser una contribución a la hora de estructurar sistemas sólidos y confiables. Hacer un análisis con respecto a los factores que ayudan a aumentar la legitimidad, puede contribuir a

la construcción de un Estado democrático estable y también a profundizar un poco más acerca de las consecuencias que trae una crisis institucional para la democracia.

Por lo tanto en el siguiente trabajo se estudiará la legitimidad institucional de FF.AA en el Ecuador bajo el planteamiento de tres hipótesis que se pondrán en discusión con los principales académicos que han trabajado el tema en el país para explorar consensos y discrepancias y así generar conclusiones sobre la relevancia o no de los elementos que puedan arrojar estos factores: el desempeño económico en la dictadura militar de los 70's, la presencia territorial de la institución y la transición a la democracia.

Hipótesis:

Los informes de opinión pública del Barómetro de las Américas de LAPOP, brindan información cuantitativa relevante para entender la cultura política de la democracia en el Ecuador, sin embargo a esta aproximación cuantitativa le hace falta una investigación cualitativa y contextualizada de los resultados que aquí se expresan. Encontrar las variables significativas que puedan correlacionarse con la alta legitimidad de las FF.AA en el Ecuador, que es la variable dependiente, es una alternativa viable para poder entender este fenómeno y darle complementariedad a la investigación que se realiza en el Barómetro de las Américas.

En base a un análisis histórico-descriptivo de la literatura disponible del caso de FF.AA ecuatorianas se plantean tres posibles variables independientes que muestran elementos que expliquen significativamente la alta legitimidad de esta

institución. Si estas tres hipótesis alternativas se ponen en discusión y los elementos que resulten de este dialogo se pueden situar en contraste con la teoría y se demuestran su significancia, habremos contribuido con explicar una parte de la alta legitimidad institucional de FF.AA. La primera hipótesis **H1**, tiene que ver con el desempeño económico que tuvieron las FF.AA durante la dictadura de los 70's bajo el General Guillermo Rodríguez Lara.

***H1:** El buen desempeño económico durante la dictadura militar de los 70's explica los altos niveles de legitimidad institucional en las FF.AA en el Ecuador.*

La segunda hipótesis **H2**, tiene que ver con la presencia territorial de FF.AA en el Ecuador y con esto su presencia e involucramiento en proyectos de desarrollo social y asistencia en desastres naturales.

***H2:** La amplia presencia territorial de FF.AA explica sus altos niveles de legitimidad institucional.*

La tercera hipótesis que se plantea **H3**, consiste en la memoria positiva y la imagen pacífica del proceso de transición a la democracia en el periodo de 1966 a 1979 en el Ecuador en el que se posiciona a Jaime Roldós Aguilera como presidente de la República.

***H3:** La transición pacífica a la democracia explica los altos niveles de legitimidad institucional en las FF.AA en el Ecuador.*

Estas tres hipótesis que plantea el siguiente trabajo van a ponerse en discusión para explorar los elementos de legitimidad que se encuentren y así

determinar su capacidad en contribuir significativamente a la explicación de los niveles de credibilidad, apoyo y confianza que tienen los ciudadanos ecuatorianos en sus FF.AA.

Pregunta de investigación:

¿Son el buen desempeño económico en la dictadura militar de los 70's, la amplia presencia territorial de la institución, y la transición pacífica a la democracia; hipótesis que arrojan elementos significativos para explicar el nivel de legitimidad institucional de FF.AA en el Ecuador?

El propósito del estudio

La presente investigación pretende explorar la significancia de los elementos que se encuentran en tres condiciones en cuanto a la legitimidad institucional de FF.AA; el desempeño económico durante la dictadura militar de los 70's, la transición a la democracia y la presencia territorial. Se aspira encontrar un consenso entre los principales expertos en el tema, es decir en la doctrina política, sobre la fuerza de estos factores y sus elementos, y a partir de ahí tener un marco para generar análisis y conclusiones que nos permitan aportar con la creación de conocimiento. En el caso de encontrar mayoritariamente discrepancias en la doctrina con respecto a las hipótesis, el anularlas también ayudaría a profundizar y tener ideas más completas sobre el tema.

El estudio plantea como objetivos el identificar si las FF.AA. son una institución legítima a través de los datos de los últimos trece años del Barómetro de las Américas, proyecto de LAPOP. Posteriormente analizar el desempeño económico

durante la dictadura militar en los 70's, la memoria colectiva detrás y por consiguiente los elementos de legitimidad que evidencia este proceso. Explorar qué consecuencias trae la presencia territorial de FF.AA a su desempeño institucional y como esto afecta a las perspectivas que tiene la sociedad con respecto a ella. Describir la transición a la democracia en el Ecuador y ponerla en perspectiva con la teoría política, para encontrar factores de legitimidad. Analizar cada una de estas condiciones como portadores de elementos explicativos a la legitimidad institucional de FF.AA y concluir con el encuentro o no de su significancia en el estudio.

A continuación en el siguiente capítulo se presentará la revisión literaria con respecto a los militares en el Ecuador. Después en el subsiguiente capítulo se realizará el marco teórico bajo el cual haremos la construcción del concepto de legitimidad institucional que vamos a utilizar. En el Capítulo IV se expondrá la metodología utilizada en el caso bajo la cual se utilizaron una serie de herramientas para recopilar la información. Finalmente los resultados que se obtuvieron se someterán a un análisis en el capítulo posterior y se exhibirán las conclusiones de esta investigación.

CAPÍTULO II

Revisión de Literatura sobre militares en el Ecuador

El sistema político ecuatoriano se compone de una serie de instituciones que construyen el aparato del Estado tal y como lo conocemos. En la lucha por estabilizar la democracia, el Ecuador se ha concentrado en el análisis de sus instituciones, se podría decir, en un momento un tanto tardío; a finales del siglo XX los analistas políticos se empiezan a concentrar en ellas debido a la presencia de inestabilidad en el país (Moneta, 1997). Una de las instituciones que se repliega en este análisis son las FF.AA., quienes han permanecido en la esfera de construcción estatal desde el inicio de la República en 1830, como elemento contribuyente para la edificación de lo que hoy conocemos como Ecuador (Departamento de Comunicación Social del Ejército, 2011). Los militares ecuatorianos tienen una trayectoria importante para comprender su estatus actual dentro de la cultura política del país. Es relevante para este estudio revisar lo que dice la literatura acerca de esta trayectoria, al igual que el papel que ha cumplido esta institución en los diversos momentos políticos y sociales que han configurado tanto a las FF.AA. como al sistema político del Ecuador.

Militares como actores políticos dentro de la historia

Las FF.AA. ecuatorianas son vistas como una institución profesionalizada¹ y corporativa, cuya participación en la política ecuatoriana ha sido de suma importancia

¹ “Desarrollo de la profesión militar, organizada de manera regular y cuyos miembros, formados en escuelas militares, están animados por un espíritu de cuerpo” (Lambert, 1973, p.381) La creación de la carrera militar, profesión con objetivos delimitados, para uso como herramienta del Estado civil.

desde su composición (Moncayo Gallegos, Fuerzas Armadas y Desarrollo, 1996). Se definen tres elementos importantes dentro de la trayectoria de los militares como actores políticos; el primero surge desde su actividad en la Revolución Liberal, como la expresión armada de una de las facciones que estaban envueltas en el conflicto (Pachano S. , 2009). En esta transformación política y social, las FF.AA ecuatorianas empezaron su proceso de profesionalización. La necesidad de un ejército nacional era fundamental en esta etapa, pues estos constituían la fuerza armada necesaria para finalmente implantar y construir el Estado Nacional que se pretendía, ya que “Estado nacional y orden liberal pasaron a convertirse en sinónimos” (Pachano S. , 2009, p.5). A partir de allí ya puede apreciarse una conjunción del Estado con las FF.AA, y es desde este momento se puede entender su base como actores intervinientes en la política. El segundo elemento, es el concepto institucionalizado, de que las FF.AA son garantes del Estado y como actores en el sistema defienden la estructura que se estableció como voluntad nacional; los militares entran a la política como “árbitros” con un papel parcialmente dirimente, es decir se mantienen como no deliberantes hasta que estalla una crisis que los marcos institucionales civiles no pueden resolver. Por ende intervienen para restaurar el orden y “devolver a los civiles el poder” (Pachano S. , 2009, p.7).

Finalmente el tercer elemento en la trayectoria de los militares como actores políticos, es el más reciente. Se integra un componente de corporación, en donde las FF.AA actúan como un aparato institucional con fines comunes y no a través de intereses de líderes o facciones al interior. Este carácter corporativo que adquieren las FF.AA en esta etapa, es lo que termina por construir a la institución como aparato

constitutivo del Estado, en el que no es ajeno a los conflictos pero tampoco toma partido entre las pugnas y las fricciones, ni responde a los intereses de las partes (Pachano S. , 2009). Por lo tanto en este momento los militares ecuatorianos se miran como la última instancia, es decir cumplen un papel definitorio “como el único actor político dotado de la fuerza suficiente para poner fin a una situación de caos e impedir la disolución del Estado” (Pachano S. , 2009, p.7). Este modus operandi de FF.AA, se evidencia incluso en la época de inestabilidad que vivió el país en los 90's y principios de los 2000. En época de destituciones presidenciales y crisis institucional, los militares una vez más, demostraron ser quienes en última instancia ponían fin o dejaban continuar el régimen, y en este sentido seguían perpetuando la imagen que se venía construyendo hasta los 70's, imagen que hace alusión a la intervención militar por sobre el poder civil, cuando este no puede manejar las cosas acorde al marco legal y a la voluntad nacional (Burbano de Lara, 2005). En toda su trayectoria los militares son apolíticos en el sentido que no responden a ningún interés de poder político civil sino que son guardianes del orden legal y la voluntad nacional, es decir lo establecido, lo acordado para la preservación del Estado Nacional.

Desempeño en las últimas dictaduras

Uno de los elementos clave que configuran a las FF.AA dentro de la escena política del Ecuador, y esencialmente de la mayoría de los países latinoamericanos, son las dictaduras militares. Momentos políticos en los que lejos de establecerse a través de la vía democrática, los militares toman el poder del Estado, sacando a los

civiles de la esfera (Montalvo, ¿Confía usted en sus Fuerzas Armadas?, 2009). Para este estudio se deberá poner en perspectiva a las últimas dos dictaduras militares en el Ecuador, haciendo un énfasis mayor en la última por la cercanía temporal que esta tiene con la construcción de la cultura política contemporánea del país. Tanto la dictadura de 1963 como la de 1972, se dan en el contexto de la *doctrina de Seguridad Nacional* promovida y apoyada por los Estados Unidos en un contexto de Guerra Fría y lucha anti-comunista (Pachano S. , 2009; Polga, 2010). Las FF.AA ecuatorianas adoptan esta doctrina en función de garantizar el orden interno, la estabilidad y sobretodo combatir al enemigo externo; todo esto siempre actuando de manera corporativa, priorizando la profesionalización de la institución y promoviendo la estabilidad de la estructura estatal (Pachano S. , 2009; Polga, 2010; García, 2005). Ambas dictaduras propiciaron un entorno de desarrollo y progreso (Isaacs, 1991), situación que construyó legitimidad dentro y fuera de las FF.AA, en un contexto de inestabilidad política.

En la dictadura militar, a manos de un golpe corporativo y no caudillista de los militares que duró de 1963 a 1966, ya había indicios de alentadores desempeños en cuanto al manejo del país (Pachano S. , 2009). Si bien es cierto en este periodo también se vivió represión y violencia, el gobierno militar si arrojó resultados progresistas que se imprimieron en el imaginario de las personas (Moncayo P. , 2015; Polga, 2010; Pachano S. , 2015). El proyecto desarrollista de 1963 era fuerte, estuvo acompañado del apoyo de las oligarquías costeñas y serranas, al igual que de los Estados Unidos; estos actores sin embargo fueron de gran ayuda para el desarrollo social de la población (Polga, 2010). El elemento clave de este periodo es

la Reforma Agraria de 1964, la primera reforma agraria que se suscitaba en el Ecuador, evidentemente esta medida surge como un mecanismo de prevención para llevar calma al campo, en un contexto de Revolución Cubana (Polga, 2010). No obstante es un indicio de su actuación en pro de la conservación y equilibrio del Estado y del sentimiento de lo nacional. La Reforma Agraria, trajo consigo la distribución de las tierras y la elevación y diversificación de la producción ecuatoriana, al igual que la configuración de un campesinado comunitario que años más tarde daría origen al movimiento indígena (Pachano S. , 2015). Desde aquí ya se puede apreciar un enfoque desarrollista de las FF.AA al mando del país, a pesar de que también hubieran intereses políticos de por medio, el objetivo responde a la conservación y estabilidad de la nación. La dictadura de 1963 acabó, por la movilización social cansada del régimen que sí tenía elementos represivos y violentos y que al final presentó inestabilidad.

Con este antecedente la dictadura militar de 1972 con el General Rodríguez Lara o “Bombita”, tuvo el mismo carácter; intentar arrebatar al país de las manos de grupos de poder civil tradicionales y que colapsaban la estructura del Estado, con un discurso directamente en contra de los líderes políticos de aquel momento (Isaacs, 1991, p.224). El *Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas*, manejaba una visión progresista que pretendía estabilizar no solo política, pero también económica y socialmente al país. El gobierno militar de 1972 se reconoce y recuerda, tanto en la academia como en la cultura política ecuatoriana, como un gobierno nacionalista, estatista y reformista (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un regimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997). Durante este proceso, el gobierno

militar impulsó elementos modernizadores que estuvieron acompañados por una coyuntura internacional de los precios altos del petróleo; creando el escenario propicio para afianzar un desempeño económico y político satisfactorio, el cual generaría mayor credibilidad y confianza entre la gente (Polga, 2010, p.34). El Ecuador que se conocía antes de Rodríguez Lara, era un país manejado por las oligarquías o los grupos tradicionales de poder. Con los militares a la cabeza, se empieza a implantar un discurso de progreso y revolución; se alían a sectores progresistas civiles para enaltecer el nacionalismo y un objetivo desarrollista, y a su vez también nacionalizan y controlan las rentas del petróleo que pasaron a ser, la renta más importante con respecto al PIB (Moncayo P. , 2015; Pachano S. , 2015). Por consiguiente se hace una inversión social importante que reflejaba el compromiso de los militares con la agenda nacional del pueblo (Moncayo P. , 2015; Pachano S. , 2015).

El auge del petróleo fue uno de los factores que determinó el desempeño de la dictadura en el país (Isaacs, 1991). El precio del petróleo se incrementó en un año, de 1973 a 1974, de un dólar por barril a más de cuarenta dólares debido a la crisis petrolera de Medio Oriente; en esta situación los tecnócratas civiles, que se comprometieron con el cambio social, decidieron poner esta condición de bonanza en manos de los militares y no en el de las oligarquías tradicionales (García, 2005). A través de esta situación, según un estudio realizado por las Naciones Unidas en 1973, el Ecuador se posicionaba entre los cuatro países de la región en superar el promedio regional de la tasa de crecimiento anual que era del 7.4% (Naciones Unidas, 1974). El Ingreso Interno Bruto del país superó al PIB en un 14,5%, dando

mayor disponibilidad a los productores y consumidores de productos importados, y a su vez inyectando más dinero a la economía ecuatoriana (Naciones Unidas, 1974). A través de esta bonanza hubo un incremento en el gasto público y también en la actividad comercial y financiera (Naciones Unidas, 1974).

En 1973 el gobierno del Ecuador tuvo varias iniciativas de reformas y modificaciones con miras al desarrollo y la modernización del Estado. Entre las medidas que se tomaron podemos encontrar las más importantes: la ampliación de los mercados, reducciones arancelarias, bonos del Estado, inversión en el sector agrícola, créditos agrícolas e industriales, la política agraria con la “Ley de Reforma Agraria”, la eliminación del latifundio, redistribución de ingresos y tierras, lo cual ayudaba al proceso de desarrollo de los campesinos; la ejecución conjuntamente con la Junta de Planificación y Coordinación Económica, del Plan de Transformación y Desarrollo; la creación del Ministerio de Industrias, Comercio e Integración; el cual promovía políticas de fomento industrial y estímulo de la pequeña industria, el turismo y el sector artesanal; la “Ley de Industrias” que generaba desarrollo industrial con bases regionales; fondos financieros destinados al fomento de las actividades agropecuarias e industriales; la creación del Fondo Nacional de Desarrollo como fuente de financiamiento con sus bases en la renta petrolera; la creación de la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana, encargada de la explotación, exploración, transporte, refinación, comercialización e industrialización del crudo; la renacionalización de los campos, entre otros (Naciones Unidas, 1974). En esta misma línea, en 1973 la inversión en el desarrollo social muestran sus más altos incrementos, hasta aquella fecha, con aumentos en educación, en previsión y salud

pública; inversión en obras públicas, comunicación, recursos naturales y energéticos, comercio, industria, agricultura e integración (Naciones Unidas, 1974, p.198). Por consiguiente en un análisis económico se concluye que durante el gobierno militar de 1972 la política de gastos, producto del auge petrolero, fue favorable y priorizó el crecimiento y los servicios sociales básicos (Naciones Unidas, 1974, p.198).

Adicional al contexto económico el gobierno del General Rodríguez Lara, se caracterizó, a diferencia de las demás dictaduras de la época especialmente del Cono Sur y Centroamérica, por ser una dictadura que trajo progreso sin mayores escándalos represivos y de violación a los derechos humanos, conceptualizada en el imaginario de los ecuatorianos como “dictablanda” (Isaacs, 1991; Polga, 2010). Esta condición hizo favorable a la construcción de un imaginario de prosperidad y confianza, situación que no ocurre en otros países latinoamericanos, donde la fuerza armada se traduce inmediatamente con represión y violencia. Ambos factores contribuyen a que las FF.AA ecuatorianas contaran con la legitimidad necesaria para continuar en la arena política vistas como elementos de orden, credibilidad, confianza y equilibrio (Polga, 2010; Ramírez, 2005; Burbano de Lara, 2005).

Rol en la transición a la democracia

El fenómeno de la transición a la democracia en el Ecuador, revela uno de los roles principales de las FF.AA, como actor político y en el manejo del poder. Ecuador como el primer país que retorna a la democracia en la región, muestra una serie de eventos que se desatan tras una época de dictaduras militares enormemente

represivas, lo que varios teóricos llaman la “Tercera Ola”² de democratización. En general la transición que duró tres años entre 1976 y 1979 en la que Jaime Roldós se posiciona como triunfador, entra en el modelo de proceso transitorio exitoso; la transición fue gradual, controlada en parte por los gobernantes autoritarios salientes, y en un ambiente de negociaciones comprometidas con el fin que se consideraba no únicamente la democracia sino también una estabilidad política duradera (Isaacs, 1991). El proceso fue relativamente pacífico, incluyó a más sectores sociales que se tomaron el proceso como una responsabilidad, el Ecuador no retornó a la democracia, sino que se reestructuró al país (Isaacs, 1991). Fue una transición particular, no solo en comparación con los demás países, sino también en términos teóricos.

La salida de Rodríguez Lara se dio principalmente a que su figura estaba transformando al gobierno militar en un gobierno con tinte personalista; esto era perjudicial para la institución castrense ya que él debía ser únicamente un vocero y representante de la institución y no tomar una posición por fuera de ella. Al interior de FF.AA se dieron rivalidades y conflictos que lo llevaron a su destitución, en pos de conservar la imagen corporativa de la entidad armada (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997). Así mismo en 1975 hubo un intento de golpe por parte del General González Alvear, demostrando así la faccionalización que estaba viviendo FF.AA al interior. Tras la salida del General Rodríguez Lara del poder, en 1976, un triunvirato de generales

² Huntington, S. (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, University of Oklahoma Press.

toma la posta, y se inicia el proceso de transición que duraría tres años. La transición a la democracia nace de la necesidad de los militares de entregar el poder a los civiles, debido a que la institución militar misma había perdido la confianza en su capacidad de continuar llevando adelante el proyecto que iniciaron en 1972, y también debido a que como gobierno militar la institución estaba perdiendo estabilidad y existían fricciones al interior (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un regimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997, p.97). Los militares como entidad empezaron a cuidar su involucramiento en la política debido a que esto estaba fisurando a la institución. Llegando a la conclusión de que la permanencia de un gobierno militar estaba “amenazando a las FF.AA como corporación coherente y autónoma” (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un regimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997, p.99). Entendieron entonces que el proyecto democrático era el más propicio para continuar con el desarrollo y profesionalización de la institución (Isaacs, 1991).

Para el triunvirato de 1976, el proceso no estaba claro, esta incertidumbre fraccionó a las FF.AA. (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un regimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997). El proceso estuvo rodeado de pugnas de poder y fricciones tanto en las FF.AA como en los grupos políticos civiles. Dentro de los militares, hubieron dos facciones, los oficiales modernizantes, que deseaban consolidar las reformas del periodo anterior y que fueron clave para conformar una nueva franja política civil comprometida con este proceso de desarrollo; y por otro lado los oficiales que apoyaban el clientelismo castrense; entre ambas facciones es claro, quienes apoyaban la transición, por el bien institucional y nacional, y quienes

pensaban en perpetuar el gobierno militar, por intereses individuales (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997). La transición en general estuvo amenazada por caudillos tanto civiles como militares que pretendían jalar el resultado del proceso a su favor, un ejemplo claro es el intento de auto-golpe del General Durán Arcentales, comandante en Jefe del Ejército y miembro de la Junta de Gobierno, quien terminó por aliarse con los políticos tradicionales³. Sumando a esto, el proyecto de democracia no estaba acogido por la mayoría de la población ecuatoriana, por el contrario era un proyecto visto como propio de las oligarquías y de los intelectuales; los sectores obreros, trabajadores y el sector de la clase media apoyaba al gobierno militar y exigía que continuasen con el proyecto “revolucionario” con el que entraron en el 72 (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997).

A pesar de estas fricciones, los militares pretendían entregar el poder en manos de un nuevo grupo de civiles, que estuvieran comprometidos con la continuación de los procesos de desarrollo y que pudieran establecer un Estado democrático representativo estable y equilibrado. La creación de la Constitución de 1978, la cual sería la base del retorno a la democracia, fue un esfuerzo conjunto

³ Los partidos tradicionales, de elite, convencieron al General Durán Arcentales de armar un auto-golpe que sería apoyado por los civiles, para liquidar la transición y crear un régimen militar precedido por él y apoyado por los grupos oligárquicos. Véase en Bustamante, F. (1997). ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador. In C. Moneta, *Civiles y Militares: Fuerzas Armadas y Transición Democrática* (pp. 95-115). s.f: Editorial Nueva Sociedad.

entre los militares progresistas, que eran el sector dominante en la institución, y los hombres políticos nuevos- inteligentsia de centro-izquierda- civiles que no tenían relación con los partidos ni el aparato político tradicional. Ambos procuraron fomentar el “desarrollo de mecanismos orientados a crear una política democrática moderna de partidos, asentada en un Estado más altamente burocratizado e impersonal (weberiano)” (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un regimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997, p.104). Buscaban crear un sistema de partidos lo suficientemente fuerte como para evitar el retorno del caudillismo populista y clientelar al poder, factor principal para la desintegración del Estado, la inestabilidad y la ingobernabilidad. Una vez más los militares construían un proceso de transición mediante el cual se pudiera establecer un Estado democrático, estable, equilibrado y constitucional-legal; apartados de las elites oligárquicas, el populismo clientelar y los partidos tradicionales, que habían debilitado el sistema hasta 1972 y que continuaron haciéndolo incluso después de 1979.

Las FF.AA ecuatorianas se preocuparon por crear nuevas alternativas políticas para el Ecuador, construir un sistema político, con instituciones fuertes y con un alto respeto por los marcos legales-constitucionales, así mismo lucharon por la profesionalización de la institución militar como garante de estabilidad y manutención de la democracia. Su compromiso con la conservación del Estado y de su nueva estructura lo hicieron garante de la democracia que ayudaron a construir. Su deber no estaba con el tipo de sistema “per se”, sino con la idea de preservar la estabilidad del Estado y sus instituciones, bajo una actuación racional y jurídica, y no en el

quehacer político de prebendas y favores (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997, p.108-109).

Militares como catalizadores de desarrollo y asistencia social

Las FF.AA ecuatorianas son la institución armada más apegada a la sociedad civil como en ningún caso sudamericano (Bustamante, ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador, 1997), desde temprano, los militares crearon un compromiso al interior del país en términos de desarrollo y seguridad; como resultado del proceso de transición en la Constitución de 1978, los militares reclaman su derecho de continuar participando en procesos de desarrollo social y económico (Isaacs, 1991). La estructura de las FF.AA como tal puede ser considerada como un factor que explique su involucramiento al interior del país como un actor que promueve desarrollo. Su presencia en zonas alejadas les ha permitido conocer los problemas que envuelven a toda la población, y en especial la población marginada (Ortiz B., 2006). Debido a sus actividades, llegan a conocer el país casi en su totalidad, lo cual genera que no solo ellos creen identidad, sino también los pobladores sobre todo los que están alejados de las grandes ciudades. Los militares en su educación son cargados de valores patrióticos, a través de los cuales se identifican “plenamente con el país, y (sienten) sus problemas y frustraciones más vivamente que otros ecuatorianos” (Hurtado, 2007, p.275). Esta condición no es más que un reflejo del compromiso que han generado las FF.AA con su población, a la cual no solo defienden de un enemigo externo, sino que también impulsan en términos de progreso. Se mira a la seguridad desde una perspectiva nueva, ya no

solo se trata de asegurar las fronteras en términos de seguridad física, sino de seguridad *humana* o *subjetiva* mediante la cual los militares a través de atender las principales necesidades de la población, sobre todo rural y vulnerable, aseguran la dignidad y la calidad de vida de la población (Aguilera, 1996, p.32). Esta posición especial de los militares ecuatorianos es una herencia que viene desde su formación, como ya hemos analizado, también es la muestra de la debilidad de las demás instituciones políticas de la estructura ecuatoriana.

Para definir su papel fundamental dentro del proceso de desarrollo del país y su involucramiento con el ámbito social, se deben identificar varios elementos, el primero en 1925, desde que las FF.AA inician la profesionalización y se sitúan como la columna vertebral del Estado; el segundo en la década de los 70's cuando reinterpretan la doctrina de seguridad nacional, para demostrar que no encuentran al interior un enemigo interno, y por el contrario identifican una sociedad en la cual ellos están inmersos (Pachano S. , 2015), tercero sus negociaciones políticas después de la dictadura para permanecer ligados al desarrollo del país (Isaacs, 1991); cuarto su nivel de profesionalización e institucionalización que los llevaría a crear entidades en diversos campos de desarrollo (Moncayo Gallegos, Fuerzas Armadas y Desarrollo, 1996). Estos elementos ubican a las FF.AA dentro de la esfera de lo interno, como un actor activo en el desarrollo de la sociedad. Un papel que nuevamente vuelve a ser bien ejemplificado por todo lo analizado con anterioridad en el capítulo. Los militares entonces se establecen como la expresión del Estado en todos los territorios, y su desempeño en ellos muestra su rol dentro del progreso de cada espacio nacional (Pachano S. , 2015).

La idea de que los militares son la facción del Estado que más presencia tiene a nivel nacional, y que se perfila como la institución de mayor prestigio y estabilidad, encuentra también su explicación en la noción de que los militares son actores que participan en acciones de desarrollo social. Lejos de las ciudades como Quito, Cuenca y Guayaquil, en las periferias; encontramos al menos un destacamento militar, que ofrece al menos algún tipo de servicio, es decir están presente; "...el resto de instituciones pueden no estar, pero la idea es que las FF.AA están siempre presentes" (García, Tesis, 2015). Alguno de los ejemplos claros de este fenómeno puede verse en dos instancias; la relación de los militares y el movimiento indígena, y las actividades que realizan FF.AA en la Amazonia. Con respecto al movimiento indígena que surge en 1989, las FF.AA que están siempre replegadas por todo el territorio, decidieron aliarse a las comunidades, en función de detener cualquier tipo de rebelión interna, de esta manera desplegaron proyectos de desarrollo de corte comunitario, la creación de caminos vecinales, construcción o reconstrucción de infraestructura, por ejemplo escuelas; también hubieron proyectos agropecuarios, proporcionaban ayuda médica, etc. (Moncayo Gallegos, Fuerzas Armadas y Desarrollo, 1996; García, Tesis, 2015). En este sentido desplazaron a la iglesia y sentaron bases para la construcción de su imagen como agente de servicio. Por otro lado en la Amazonia, tienen una presencia importante entre la población tanto indígena como mestiza, una región mayormente olvidada por el Estado, cuando no se refiere a extracción de recursos naturales. Región designada por el Estado a las FF.AA y la iglesia, a través de los cuales se ha insertado a la población en los procesos de desarrollo, educación, salud, vivienda; buscando brindar la oportunidad

de progreso en estos territorios (Coronel, 2015; Ortiz B., 2006). Sin embargo, tenemos una iglesia de trayectoria opresora y esclavizante y unas FF.AA de corte más integradoras y respetuosas de elementos culturales (Coronel, 2015).

Estabilidad Institucional de FF.AA

Hoy en día las FF.AA ecuatorianas llevan consigo un legado de estabilidad, equilibrio, credibilidad y una estrecha relación con la población, de igual manera se encuentran como una de las instituciones armadas más activas políticamente de la región; y que a su vez mantienen niveles altos de credibilidad (Pazmiño, 2005). Esta condición las posiciona en términos de legitimidad por encima de otras instituciones del Ecuador como de las más legítimas, y a su vez por encima de muchas otras instituciones armadas de la región (Pazmiño, 2005). Esta posición se debe a toda una trayectoria de construcción de legitimidad y estabilidad institucional que se conjuga con los procesos antes discutidos en el capítulo, pero que también se complementa de elementos más contemporáneos que son reflejo de toda la construcción institucional anterior; como la Guerra del Cenepa, su participación como actor de última instancia en las caídas presidenciales de finales de los 90's e inicios de los 2000, la estabilidad que brinda a través de su estructura, de su involucramiento en procesos de desarrollo y en su posición comparada frente a las demás instituciones políticas del Ecuador, sobretodo de corte representativa, como son los partidos políticos, el poder legislativo y el sistema judicial.

Uno de los deberes y responsabilidad de los militares en el Ecuador es la defensa del territorio nacional y del Estado como estructura frente a lo externo

(Aguilera, 1996). El conflicto armado con el Perú y la construcción del enemigo exterior se fueron desarrollando durante décadas; el agotamiento de los mecanismos políticos como la diplomacia, hizo que se acuda a las fuerzas de última instancia a través de las FF.AA.; actuación legítima y necesaria para preservar la nación y brindar seguridad (Chiabra León, 2010). Cuando el proceso institucional y de profesionalización de las FF.AA ecuatorianas estaba por terminar, estalla la Guerra de 1941 donde Perú sale victorioso; con ello se desarrollaron otras pugnas territoriales hasta llegar a la Guerra del Cenepa en 1995 donde al fin el Ecuador triunfa y su ejército reivindica su posición en la estructura estatal. Este proceso de conflicto genera en el Estado métodos de inversión fuertes no solo en armamento sino también en la continuación permanente de la profesionalización de la fuerza militar (Moncayo Gallegos, Fuerzas Armadas y Desarrollo, 1996). La posición de FF.AA como institución se robustece a medida que también se fortalece el discurso y construcción de lo nacional y de la identidad colectiva; idea que nace desde los militares en el siglo XX pero que toma fuerza en los 90's con la Guerra del Cenepa; no solo para afianzar el apoyo de la sociedad sino también para enaltecer su gesta heroica y su desempeño institucional:

“El soldado moderno está al servicio de la integridad y la defensa de la soberanía nacional, tiene a su cargo generar y mantener la unidad de las connacionales y fundirse con ellos en la defensa de la Patria, como medio para fomentar una efectiva pertenencia ciudadana.” (Ortiz B., 2006, p.203).

A través de la posición que el fin de la Guerra les entrega, y su reivindicación como actor importante dentro del Estado, las FF.AA ecuatorianas se fortalecen en los

90's como actor de aprobación (veto player) frente al desempeño del poder civil, esta condición se realiza por el contexto de inestabilidad política del país (Polga, 2010, p.39); que se evidencia aún más con las caídas presidenciales venideras. Los procesos de creación de identidad nacional; a través del discurso nacionalista, la conscripción multiétnica, la educación civil en valores nacionalistas, etc., demuestran la relación de dependencia de FF.AA con la sociedad, por medio de la cual se legitiman, ya que a través de los lazos que crean con este entorno social la institución militar se mantendrá estable (Selmeki, 2007; Fitch, *Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America*, 2012). Por este lado la misión desarrollista se toma muy en serio dentro de las FF.AA ecuatorianas, sobretodo en áreas rurales o en zonas urbanas donde se encuentran poblaciones vulnerables; su asistencia comprende acciones cívicas, apoyo a las actividades educativas; en donde no solo hay infraestructura como colegios militares o universidades militares (ESPE⁴) sino también como profesores de comunidades aisladas; asistencia en desastres naturales, la preservación del medio ambiente, asistencia en servicios de salud, lucha contra elementos de violencia social, etc. (Moncayo Gallegos, *Fuerzas Armadas y Desarrollo*, 1996). El abarcar cuestiones de desarrollo económico y social hace de las FF.AA. ecuatorianas no solo una institución que demuestra estabilidad y responsabilidad sino también autonomía; que de una u otra forma complica la consolidación del proceso democrático, pero que también la hacen ver como una institución que esta apartada del aparato estatal civil,

⁴ Escuela Politécnica del Ejército, espacio donde en un comienzo se formaban los militares como por ejemplo los ingenieros militares, sino que abre sus puertas al público civil para contribuir con la formación académica de la sociedad.

el cual aún no logra afianzarse en la sociedad ecuatoriana (Fitch, Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America, 2012).

Esta autonomía que ha construido las FF.AA. ecuatorianas le brinda una posición particular en los procesos políticos del país. Se visualiza entonces como la única institución legítima y estable que se considera actor pertinente a la hora de restaurar y solucionar los problemas políticos del país; al final en las últimas tres destituciones presidenciales, los militares han operado una vez más como actor de última instancia, con capacidad de negociar el resultado ya que se ven como actores honestos y equilibrados; accionando con miras institucionales y no personales (Polga, 2010; Villamil de la Cadena, 1996). Las últimas caídas presidenciales solo demuestran la ingobernabilidad y la volatilidad política que arroja la pugna entre el Ejecutivo y el Legislativo desde el retorno a la democracia en 1979 (Maldonado Robles, 1999; Polga, 2010).

En 1997 la declaración del legislativo de la incapacidad para gobernar del ex presidente Bucaram fue en última instancia apoyada por los militares, quienes negociaron quien le sucedería en el poder; así mismo en el 2000 la destitución de Mahuad no fue solo propiciada por militares de rangos medios junto con el movimiento indígena, sino también la cúpula militar procedió como actor de veto y última instancia reconociendo la destitución de Mahuad, apoyando a Gustavo Noboa y desconociendo el triunviro que se había formado; actuando con fines corporativos y no caudillistas en apoyo al régimen democrático. Finalmente en el 2005, en la caída de Gutiérrez ex Coronel del Ejército, el acto final fue el retiro del apoyo por parte de

las FF.AA. La intervención de los militares como actores de veto en estos procesos están motivadas por una respuesta a la demanda social, y por su compromiso con el régimen democrático, el cual beneficia a su profesionalización y a su posición como garante constitucional (Isaacs, 1991). Su intervención bajo una demanda social y en conjunto con las acciones legislativas no resultan en gobiernos militares si no en acciones transitorias para recuperar el país y restaurar el poder político civil bajo esquemas de estabilidad y orden. Esta situación contribuye a la estabilidad de la institución ya que devela su posición como salvador de la patria y como quien busca objetivos nacionales en pos del bienestar general.

Al final las características especiales de la estructura militar, la ha capacitado de diversas herramientas para relacionarse mejor y más con la población, en contraste con las demás instituciones políticas del Estado, como los partidos políticos, el sistema judicial, la iglesia, etc., las FF.AA se ven como instituciones con profundas raíces históricas que persisten a lo largo de los tiempos.⁵ Se puede también perfilar bajo este análisis como la única institución de alcance nacional, no solo por la composición a su interior sino también por la presencia que ha mantenido durante su creación a lo largo y ancho del país (Fitch, *Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America*, 2012, p.53). Algo que pudo darse por la necesidad de enfrentarse a un enemigo externo en defensa del territorio, pero que terminó por posicionar a las FF.AA como una institución nacional que logró construir más vínculos con la población a la que representa y defiende, a través de sus

⁵ “Las instituciones son resistentes cuando tienen profundas raíces históricas” (O'Donnell, 1994, p.15).

intervenciones en proyectos desarrollistas, sobre todo en áreas rurales. Las FF.AA ecuatorianas se perciben como el corazón del Estado que encarna el principio de soberanía nacional y unidad (Burbano de Lara, 2005), son una institución que integran los valores referenciales, como el orden, la disciplina, el respeto, y el ser nacional (Moneta, 1997).

CAPÍTULO III

Marco Teórico: Construcción del Concepto de Legitimidad

Este estudio pretende analizar la legitimidad institucional de las FF.AA ecuatorianas, en función de los elementos que surjan de la doctrina que se forja entre los principales académicos ecuatorianos. En primera instancia este capítulo está dedicado a determinar qué es la legitimidad en esferas de poder y política y sobre todo a construir el concepto que nos permita estudiar el fenómeno de la manera más precisa. El concepto de legitimidad se incorpora en los debates de poder incluso antes de la Edad Media, desde el latín clásico con la palabra “legitimus”, lo cual se refería a lo que es legal y de derecho, aquellas personas que gozaban de autoridad dentro de la legalidad (López Hernández, 2009). A finales de la Edad Media, la legitimidad entra como un elemento de la teoría democrática del poder, en la cual descansa su concepto en el consentimiento de la comunidad política como quien la valida (López Hernández, 2009). Más adelante la legitimidad se convierte en una pieza clave dentro de la política moderna, con Locke como uno de sus emprendedores, surge la idea de que la legitimidad es “hacer entrega ante la mayoría de la comunidad, de todo el poder necesario para cumplir con los fines para los que se ha unido en sociedad...y esto y sólo esto es lo que pudo dar principio a cualquier gobierno legítimo del mundo” (Locke, 1991 en López Hernández, 2009), por ende se constituye el Estado o *Leviatán* (de Hobbes), como un ente de legitimidad en donde el pueblo es quien le otorga en esa base el poder al Estado. Por lo tanto el ejercicio del poder o de las funciones solo es legítimo si cumple con

los mandatos de la voluntad general. Esto nos lleva a reflexionar sobre la relación que en una democracia, constituye el *pueblo* o la *mayoría* comunitaria y el Estado y sus instituciones, ya que el segundo se construye a través del reconocimiento del primero y en eso se forja la legitimidad otorgada por el primero al segundo.

A inicios del siglo XX la legitimidad como elemento clave de la teoría política, se plantea a través de varios pensadores entre ellos Max Weber, de quien tomaremos el concepto como base para poder analizar la condición de las FF.AA ecuatorianas como elemento parte del Estado y como actor al cual también se le otorga legitimidad y para la construcción de nuestra propia significación. Concepto que surge de su libro "Economía y Sociedad" y en el que inicia planteando una diferencia entre el poder y la dominación. Weber explica que el poder es "la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra de toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad", y por el contrario la dominación consiste en "la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas" (Weber, 1979 en López Hernández, 2009). La legitimidad como uno de los conceptos más importantes de la Ciencia Política, se configura a través de la "creencia" (*Glaube*) en la bondad del poder por parte de los ciudadanos, y como "pretensión" (*Anspruch*) por parte de los dominadores de obtener obediencia merced a la supuesta razón que les asiste para mandar y, por tanto, encontrar respuesta a sus mandatos" (Weber, 1979) En este sentido la dominación es un ejercicio legítimo y no coercitivo del poder y el actor que tiene la máxima dominación es el Estado y sus instituciones (elementos), por tanto la legitimidad de estos actores se plantea dentro de un sistema de dominación legítima,

en la que se construye un marco legal que sienta las bases de acción y bajo el cual actúa el reconocimiento de la sociedad y la aceptación no solo al marco legal si no al actor que se designa para ejercer la dominación y la autoridad bajo esas normas y parámetros.

Entonces la legitimidad se constituye entre la relación del pueblo o la mayoría, y el aparato del Estado y sus facciones (instituciones) en la cual se establece lo legal y con ello el pueblo (*crea*) otorga la probabilidad de obediencia al Estado, dándole su reconocimiento y aceptación a su autoridad, y el Estado (*pretende*) ejerce esa autoridad. Situación que también podemos concebir como credibilidad y confianza. En la construcción del concepto para este estudio se tomaron en cuenta cinco dimensiones, con respecto a la legitimidad de las instituciones:

- 1) Legalidad y Estado de Derecho; respeto a la normativa legal existente, dentro de la misma institución, y dentro del espacio en donde se desenvuelve en este caso las FF.AA ecuatorianas; como por ejemplo respeto a la Constitución, o al reglamento interno de la institución.
- 2) Reconocimiento por parte de los miembros de la institución y por parte de las otras instituciones del entorno externo (internacionales) e interno (nacionales).
- 3) Estatutos, y estructura institucional; es decir objetivos claramente definidos, entendidos por todos, tanto los miembros de la institución como los miembros del entorno en donde esta se desenvuelve; y que estén acorde con una actitud ética aceptada por la sociedad.

- 4) Estado de Bienestar; compromiso con los intereses colectivos e individuales de los miembros de la sociedad, cuidado de la imagen y prestigio institucional.
- 5) Rendimiento Institucional; eficacia para cumplir objetivos y procedimientos establecidos, por el marco legal, y por los intereses de la sociedad.

Por lo tanto, la legitimidad institucional, se comprende como la aceptación, el reconocimiento y obediencia por parte de la sociedad hacia las normas, decisiones, procesos, estructura y objetivos de una institución que le otorgan el pleno derecho y el poder de tomar decisiones y acciones sobre el conjunto de la sociedad y respectivamente sobre sus individuos.

Legitimidad en Democracias Emergentes

Es importante aterrizar el concepto en el contexto del estudio. Cada nación configura su sistema político, en función de varios factores de carácter histórico, social, económico, cultural, etc. La democracia surge como una de las principales alternativas, sobre todo, en los dos últimos siglos. América Latina se ha configurado como un espacio en donde la democracia es la mejor opción, en términos de sistemas políticos, el Ecuador no es la excepción, desde el retorno a la democracia en 1979, este es el régimen que se ha venido construyendo hasta la actualidad. En la región uno de los principales desafíos ha sido consolidar las democracias que emergieron en la “Tercera Ola”. Democracias que no se terminan de consolidar en un contexto donde hay inestabilidad del sistema, donde las personas no creen en la política. La región andina, dentro de ella el Ecuador, sobre todo se estudia como un caso donde hay desafección con la democracia y el sistema en general, lo que

genera un estado alarmante del sistema (Mainwaring, Bejarano y Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview* 2006).

Uno de los elementos importantes dentro de un sistema democrático es la estabilidad institucional. Las instituciones son elementos substanciales para la solidificación del régimen, ya que reflejan y dan forma a la estructura social y política dándole fuerza o no y estabilidad o inestabilidad dependiendo de su naturaleza (Mainwaring & Scully, *Introducción: Sistemas de Partidos en América Latina*, 1996). En el Ecuador como en la región, se ha visto un declive en la confianza que se tiene a las instituciones políticas (principalmente las que se consideran clave para la democracia representativa), acorde con esto los ciudadanos no confían o no otorgan legitimidad a sus instituciones (Mainwaring, Bejarano y Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview* 2006). En el contexto del Ecuador, ¿qué significa para una institución política, el ser legítima?, en definitiva es un caso interesante y una condición excepcional. La legitimidad se considera como uno de los parámetros para la estabilidad y consolidación democrática (Mainwaring, Bejarano, & Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview*, 2006; Lipset, 1981). La legitimidad se da en un proceso de evaluación continua, y es el resultado entre los ciudadanos y las instituciones que conforman el sistema político; en donde los ciudadanos y los grupos poderosos creen que aquellas instituciones son las que mejor los representan y por ende entregan la confianza a estas para que desarrollen su rol en la sociedad. Aquellas instituciones a las que se les ha otorgado confianza y aceptación para

ejercer sus funciones, son las consideradas legítimas (Mainwaring & Scully, Introducción: Sistemas de Partidos en América Latina, 1996).

A través del concepto de legitimidad antes descrito y para efectos de este estudio, tomando en cuenta los datos provenientes de encuestas de opinión pública, se considera *confianza* en las instituciones como un proxy, no un concepto idéntico, de legitimidad en cuanto se acepta el criterio de cuán representado y satisfecho se siente un ciudadano con respecto a dicha institución (Mainwaring, Bejarano y Pizarro Leongómez, The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview 2006). En ausencia y por la complejidad de una pregunta directa acerca de legitimidad, se utiliza este componente subjetivo de percepción (*confianza*) para medir la relación entre los ciudadanos y las instituciones, en este caso FF.AA. Por lo tanto los casos de alta legitimidad institucional incluyen una situación en la que los ciudadanos tienen mucha confianza en las instituciones políticas del régimen democrático.

Evidencia empírica

A partir del concepto buscamos la evidencia que muestre los niveles de legitimidad de FF.AA ecuatorianas, por ende recurrimos a reportes de opinión pública y cultura política, en donde resultados cuantitativos nos proporcionen los datos empíricos con respecto a la posición de esta institución en los parámetros de legitimidad institucional. Lo que el proyecto del Barómetro de las Américas de LAPOP por la Universidad de Vanderbilt plantea es señalar cuál es la legitimidad de las principales instituciones políticas y sociales del país en el que se realiza el

estudio. Se muestra la relación entre los ciudadanos (el pueblo) y las instituciones que conforman el aparato estatal-político y con ello la importancia de la legitimidad para un sistema democrático estable (Seligson, 2000). En este análisis se hacen varias preguntas a los encuestados, entre ellas se encuentra la pregunta **B12** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas? Esta pregunta se valora en una escala del 1 al 7 en la que 1 significa “nada” y 7 significa “mucho”, estas valoraciones a nivel país se configuran en una escala numérica (que no involucra porcentaje) del 0 al 100 (Zizumbo-Colunga & Smith, 2012).

En estas encuestas sobre la cultura política ecuatoriana, los ciudadanos expresan alta confianza en las FF.AA. por lo tanto es importante contrastar la información en términos comparativos y no absolutos; comparando los datos con otros países, y para efectos de este estudio contrastarlos con otras instituciones políticas en el país (Mainwaring, Bejarano, & Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview*, 2006). En este sentido podemos ver como las evaluaciones del ciudadano del país A se compara con las evaluaciones del ciudadano del país B, igualmente como las evaluaciones del ciudadano (en el Ecuador) con respecto a la institución X se compara con las evaluaciones del mismo ciudadano con respecto a la institución Z y finalmente como las evaluaciones de la institución X cambia a través del tiempo (Mainwaring, Bejarano, & Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview*, 2006).

En el 2008 esta pregunta se realizó en 19 países de las Américas (ver Gráfico No. 1), y posteriormente en el 2014 esta pregunta se realizó en 23 países, (ver Gráfico No. 2). En ambos gráficos se puede observar que en el caso de FF.AA ecuatorianas, la institución goza de un puntaje de legitimidad por sobre la media. En el 2008 con un puntaje de 56,9 colocando a las FF.AA. ecuatorianas por encima del puntaje de muchos países latinoamericanos, principalmente del Cono Sur y América Central y en el 2014 con un puntaje de 73,9 ubicándolo en la posición más alta incluso por encima de los EE.UU y Canadá, países con altos niveles de institucionalidad.

Gráfico No. 1 Nivel confianza FF.AA (2008)

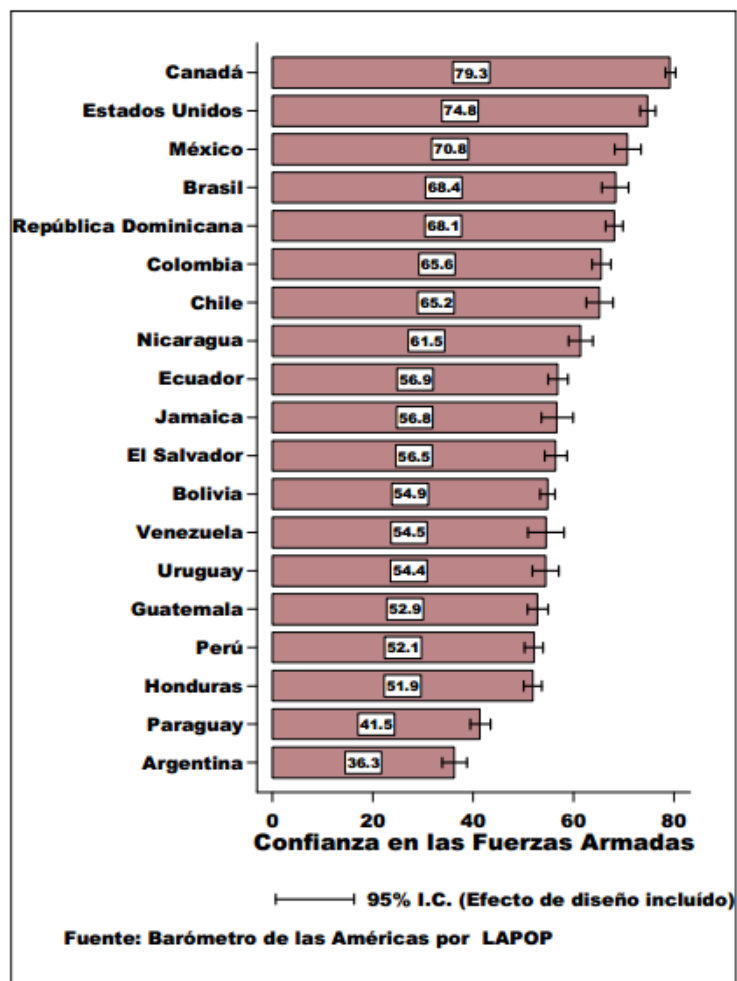
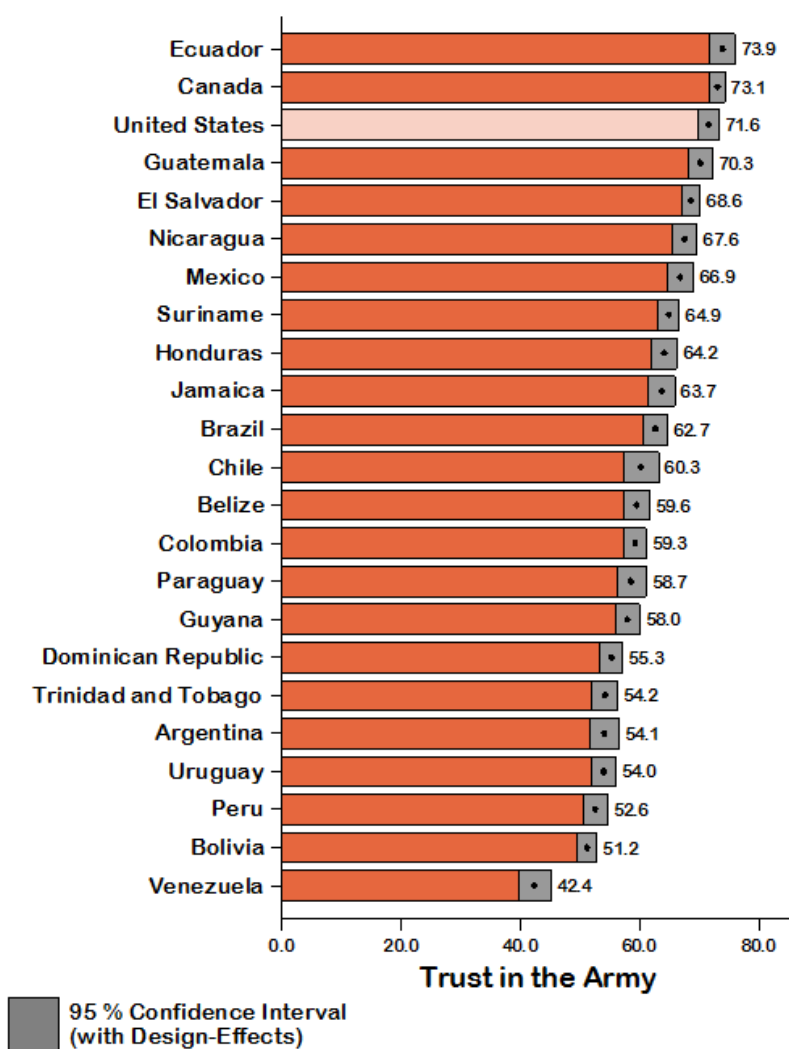


Gráfico No. 2 Nivel confianza FF.AA (2014)



Posteriormente con los datos del 2012 se hace un análisis al interior del país en una comparación con las principales instituciones políticas y sociales nacionales. En el cual se encuentra que las FF.AA y la Iglesia Católica son las instituciones de mayor legitimidad (ver Gráfico No. 3), y a su vez instituciones de carácter representativo como por ejemplos los partidos políticos se encuentran con los

puntajes más bajos. Finalmente en el 2012 y posteriormente en el 2014, en términos de los datos que son relevantes para este estudio el Barómetro de las Américas realiza una comparación de los resultados en años posteriores, es decir la trayectoria de legitimidad de cada una de las instituciones principales del Ecuador, en que la que FF.AA muestra una “evolución temporal” (ver Gráfico No. 4 y Gráfico No. 5), consiguiendo en el 2014 el puntaje más alto, sin esto significar que en años posteriores no haya tenido altos puntajes frente a las demás instituciones, ubicándose siempre entre los primeros lugares.

Gráfico No. 3 Nivel confianza instituciones Ecuador (2012)

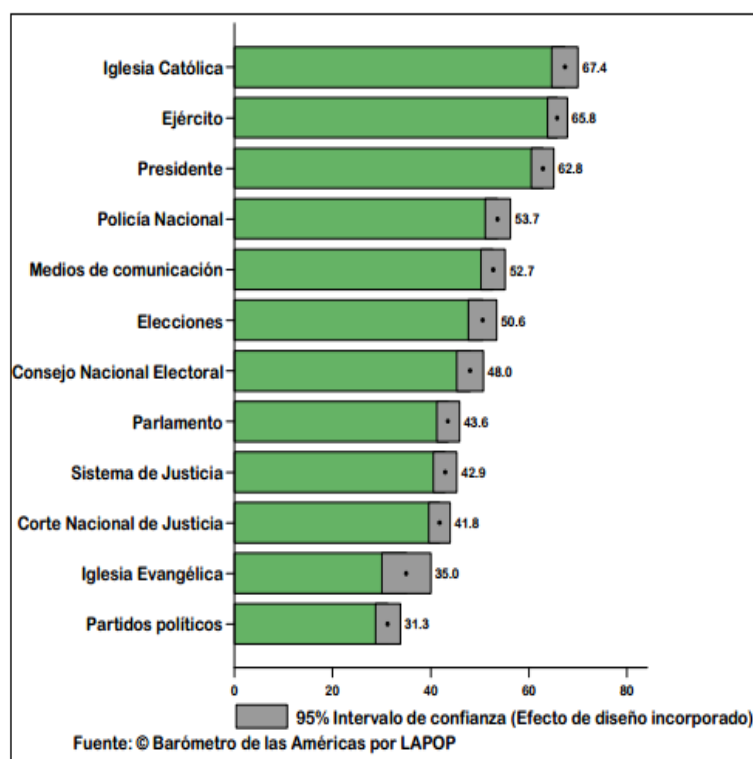


Gráfico No. 4 Nivel confianza instituciones por año Ecuador (2012)

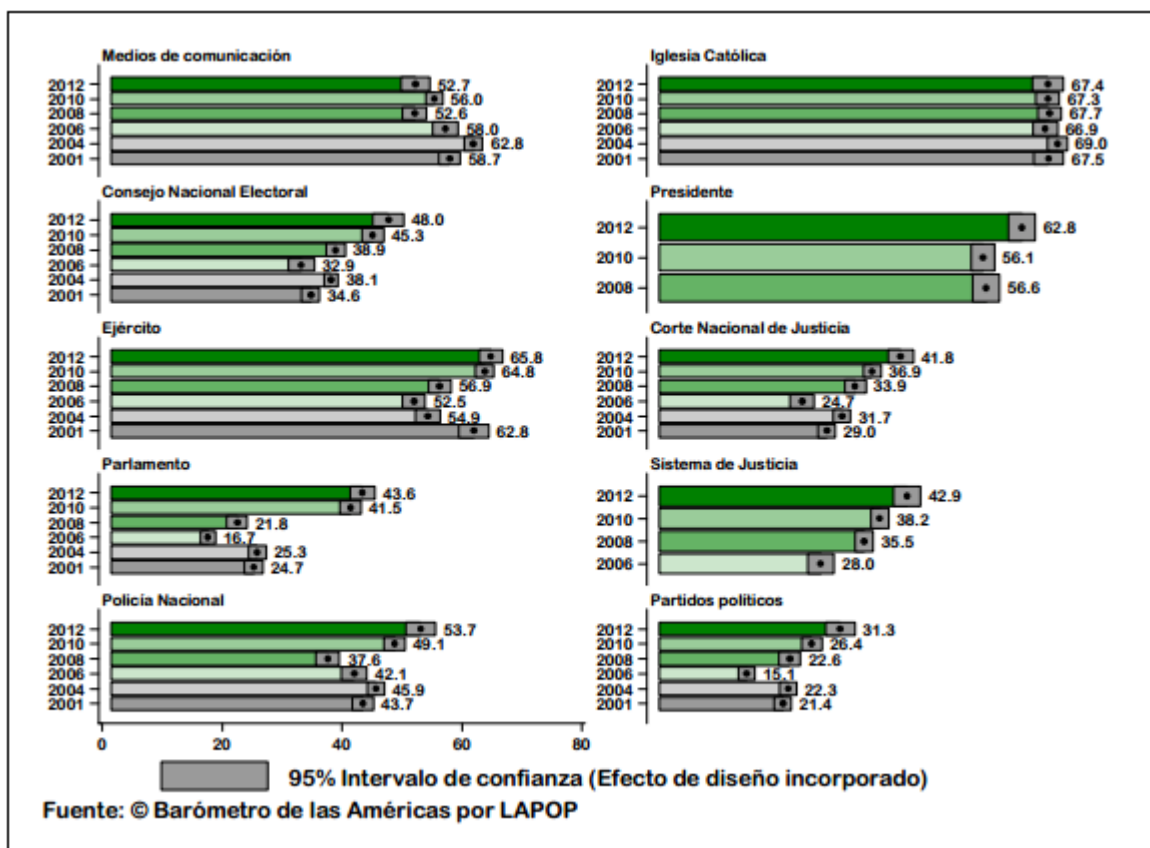
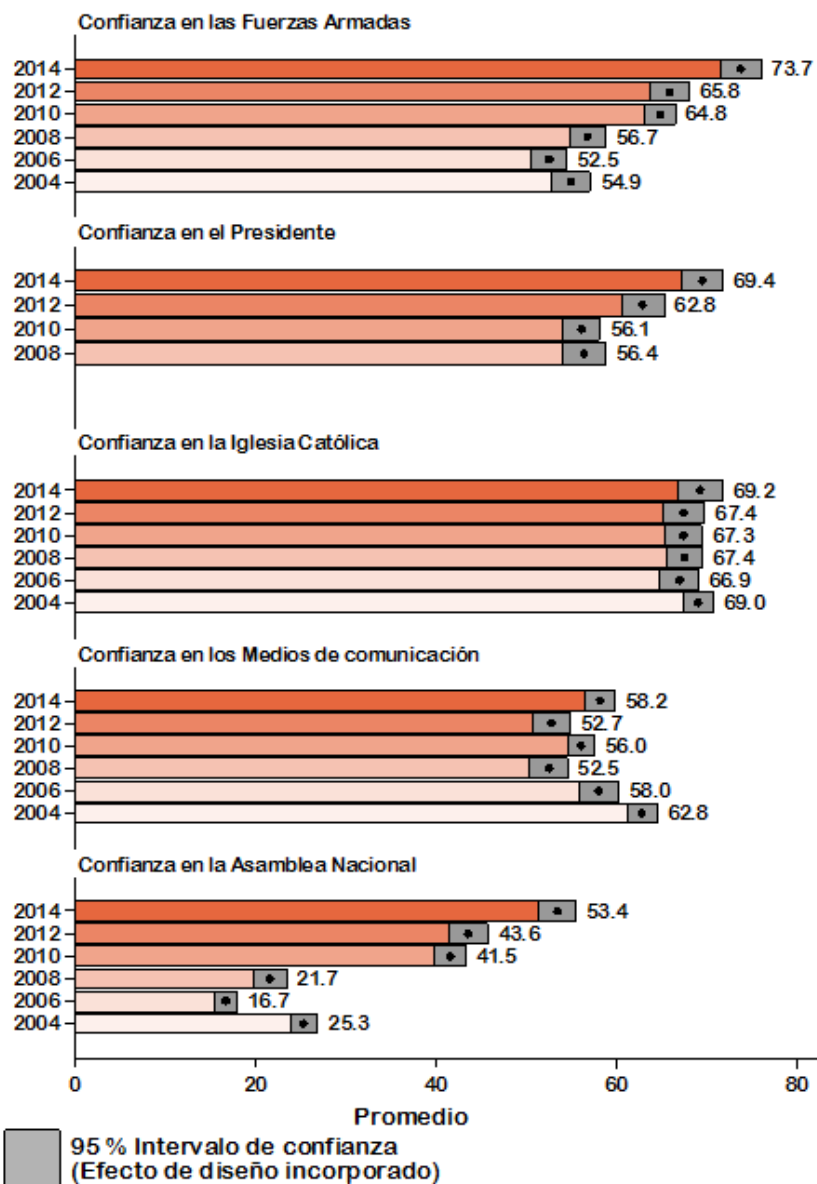


Gráfico No. 5 Nivel confianza instituciones por año Ecuador (2014)



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; Merged Draft0429

CAPÍTULO IV

Metodología

Después de revisar los resultados de credibilidad y confianza de FF.AA ecuatorianas desde el 2001, en los reportes Barómetro de las Américas por LAPOP hechos por la Universidad de Vanderbilt, se reconoce que las FF.AA del Ecuador gozan de una alta legitimidad, ubicándolas en los primeros puestos entre las principales instituciones políticas del país. Estos resultados provienen de encuestas a una muestra significativa del país, para determinar la cultura política del Ecuador. Basándose en métodos cuantitativos estadísticos, surgen resultados de índices, indicadores y puntajes, por cada variable que se pretende medir, en este caso la credibilidad de las personas hacia sus instituciones políticas. Lo que este estudio pretende hacer, es generar un complemento cualitativo a estos resultados. Las cifras estadísticas por lo general no se sitúan en contextos teóricos ni históricos, lo que esta investigación busca es contextualizar estos resultados formulando hipótesis que arrojen elementos que expliquen de manera más completa los datos estadísticos.

La metodología de este trabajo tiene una ontología dualista previa, en la que se pretende positivamente construir elementos que aporten con explicaciones y veracidades del fenómeno de estudio. La aproximación de este trabajo a la información utiliza un diseño cualitativo de investigación, en el que principalmente se ejecuta la herramienta de la entrevista, apoyada por un trabajo de escritorio donde se recopilan datos históricos de carácter descriptivo y la información que apoya a la construcción del marco teórico pertinente para el estudio. Es importante reconocer

nuevas formas de construir conocimiento, la doctrina, que consiste en la recopilación de la opinión y juicios de los principales teóricos y académicos en la disciplina (en la que se forja el estudio), genera consensos que terminan por definir los hechos y se constituye en una manera de crear teorías.

Justificación de la metodología seleccionada

La metodología que tiene su base epistemológica en el fenomenalismo se centra en la idea de que el observador, en busca de comprender un fenómeno, debe estudiar lo observable y así generar conocimiento, no asume la existencia de algo que no puede verse y así mismo tiene una base ontológica en el dualismo, en la que el observador y lo observado están separados y hay la idea de llegar a la verdad (Jackson, 2011). Por lo tanto la metodología es neo-positivista pues pretende poner en discusión hipótesis para falsear asunciones generales a través de lo observable y medible (Jackson, 2011). La pregunta de investigación previamente planteada, busca contextualizar los resultados de legitimidad institucional de FF.AA encontrados por la estadística de los proyectos de opinión pública de LAPOP en el Ecuador. Se pretende encontrar información compleja que permita crear interpretaciones de contexto con respecto a los resultados numéricos. Es decir pone en discusión hipótesis que arrojen los elementos adecuados para poder explicar un fenómeno observable mediante métodos estadísticos. El método cualitativo, tiene como característica la posibilidad de profundizar sobre un fenómeno, entrega más datos y componentes sobre lo que se está investigando. Usar el método cualitativo como complemento necesario para los resultados cuantitativos permiten crear mayor

validez y confiabilidad a la investigación y de esta manera aterrizar los datos a las realidades sociales, políticas y económicas del caso ecuatoriano.

Herramienta de investigación utilizada

La herramienta que se utilizará para esta investigación será principalmente la entrevista. La entrevista se define como un proceso de comunicación normalmente entre dos personas, en este proceso lo que se pretende es obtener información directa de la mano del entrevistado (González, y otros, s.n). Sin embargo la entrevista no es una conversación cualquiera, es una “conversación formal con una intencionalidad, que lleva implícitos unos objetivos englobados en una investigación” (González, y otros, s.n). Se utilizará la entrevista de tipo semi-estructurada, que consiste en determinar de “...antemano cual es la información relevante que se quiere conseguir” (González, y otros, s.n), es decir las preguntas que se formulan al entrevistado son abiertas, dando la oportunidad de recibir respuestas matizadas y por tanto dando paso a entrelazar varios temas y contextos; esto por supuesto requiere del entrevistador una actitud de escucha y de mucha atención para poder entender la línea de los argumentos y llevarlos a la investigación planteada (González, y otros, s.n). La entrevista en este estudio se utiliza como fuente de investigación primaria, pues lo que se pretende es obtener información que sustente o no a las hipótesis planteadas, es decir buscar entre los entrevistados consensos y discrepancias que apoyen o no la significancia de las hipótesis, como condiciones que sueltan elementos que constituyen legitimidad institucional, y así poder construir

inferencias desde la doctrina de académicos y politólogos vinculados con el tema, y profundizar en el conocimiento acerca de la legitimidad institucional de FF.AA.

Una vez realizadas todas las entrevistas, se identifica si existe o no significancia en los elementos encontrados en las tres hipótesis planteadas, y cuáles son los argumentos principales detrás de cada una. En apoyo a la información que las entrevistas proporcionan se realiza un trabajo de escritorio buscando datos descriptivos y teóricos que sustenten los argumentos. A través de la descripción de los datos encontrados en los reportes de LAPOP de los últimos trece años, desarrollados por la Universidad de Vanderbilt, se identifica los niveles de legitimidad de las FF.AA ecuatorianas y consecuentemente su significado para la cultura política del país. En respaldo a los argumentos planteados en la hipótesis 1 (H1), se analiza el contexto económico y social de los 70's en el Ecuador, a través de un estudio económico de las Naciones Unidas en los años de la dictadura militar de 1972. Así mismo como sustento adicional a los argumentos obtenidos de la hipótesis 2 (H2) se lleva a cabo una descripción de la relación de las FF.AA. con la población, sobre todo rural, en términos de su involucramiento en el desarrollo económico y social del país. Finalmente a través del marco teórico y la revisión de la literatura en cuanto a transición a la democracia se hace un análisis de este proceso en el caso ecuatoriano y con ello se respaldará a los argumentos encontrados con respecto a la hipótesis 3 (H3).

Características especiales relacionadas con el estudio

Se realizarán de siete entrevistas, a los principales politólogos y académicos relacionados con el tema. Todos escogidos por sus implicaciones ya sean de formación académica, publicaciones o cargos relacionados. La decisión de escoger a personas implicadas con la academia, principalmente en términos de Ciencia Política, es ver el fenómeno desde un punto de vista analítico, civil, y con un fondo y antecedentes que propongan perspectivas desde el análisis político, son respecto a la relación cívico-militar entre FF.AA. y la sociedad. Otra de las características especiales de este estudio, es la búsqueda por crear nuevas formas de construir conocimiento, la doctrina, es el caso de esta investigación; juntar distintas opiniones y argumentos de quienes hacen la teoría y el análisis político, para edificar una nueva explicación que apoye al crecimiento del área de estudio, en este caso la Ciencia Política.

Fuentes y recolección de datos

La información principal proviene de las siete entrevistas a expertos que se realizarán en este estudio. La información de respaldo proviene de fuentes secundarias, reportes, artículos académicos, documentales y libros. En cuanto a las entrevistas, el grupo elegido serán académicos expertos en el tema, personas que de alguna manera se hayan aproximado a estudiar a las FF.AA ecuatorianas, y estén vinculados con las Ciencias Políticas (véase Anexo 1). Bajo la modalidad de la doctrina, se busca encontrar consensos y discrepancias entre ellos con respecto a

las hipótesis planteadas y con esto recolectar datos y argumentos que apoyen o no al estudio.

CAPÍTULO V

Análisis de Resultados

Análisis de Resultados de Entrevistas:

Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a siete académicos del país cuyas aproximaciones al tema han aportado a la literatura y al dialogo con respecto a instituciones, FF.AA, democracia, procesos históricos, etc. En cada entrevista se plantea un contexto mediante el cual se pide a los entrevistados una exploración detallada de la significancia de cada hipótesis con respecto a la pregunta de investigación que es:

¿Son el buen desempeño económico en la dictadura militar de los 70's, la amplia presencia territorial de la institución y la transición pacífica a la democracia; hipótesis que arrojan elementos significativos para explicar el nivel de legitimidad institucional de FF.AA en el Ecuador?

Los resultados se sistematizan en cuatro categorías: Argumento de significancia, Argumento de no significancia, Sesgos o recomendaciones, y Otras consideraciones. Estas categorías agrupan las explicaciones de los expertos para ver si estas hipótesis son significativas para responder la pregunta o no. Muestran también si existen sesgos o recomendaciones que se puedan dar a la hora de relativizar cada una de las hipótesis en el contexto ecuatoriano, y por último tenemos la categoría que nos indica otras posibles explicaciones que pueden ser tomadas para anular las hipótesis alternativas o en el caso de ser usadas para profundizar en

un estudio posterior. A continuación se hará un análisis de los resultados de los argumentos en cada una de las hipótesis propuestas, para considerar si se puede responder a la pregunta de investigación tomando en cuenta todos los elementos que plantea.

Hipótesis 1

H1: El buen desempeño económico durante la dictadura militar de los 70's explica los altos niveles de legitimidad institucional en las FF.AA en el Ecuador.

La hipótesis 1 puede contribuir significativamente a explicar el nivel de legitimidad de las FF.AA. seis de los siete expertos concuerdan que durante la dictadura militar de 1972 con el General Rodríguez Lara el desempeño de los militares en el poder dejó un imaginario positivo en la población ecuatoriana. Las FF.AA asumen el poder con un proyecto nacionalista, modernizador que impulsaba el desarrollo, en una época de bonanza económica por los altos precios del petróleo, a través de los cuales se pudieron hacer inversiones nacionales, de infraestructura, de desarrollo industrial, agrícola y social. Se proyectaban como una institución que traía equilibrio, orden y honestidad, frente al precario desempeño de los civiles y los partidos tradicionales en el poder. Se asumió una revolución del sistema ecuatoriano como un compromiso con la sociedad en donde no hubo escándalos de represión o violación a los DD.HH. como si lo había en los demás países de la región, sobre todo en el Cono Sur y en Centroamérica. La sociedad los asume como los más capacitados para manejar el poder dentro de un esquema de inestabilidad política por parte de los civiles, y a través de esto ellos se asumen así mismos como tal.

Sin embargo se debe tomar en cuenta los procesos anteriores a esta época, en donde los militares se constituyeron como una institución corporativa y profesionalizada, que exportaba valores éticos y culturales a la sociedad como la idea de lo nacional, el respeto, el orden, la estabilidad, el equilibrio, frente a las demás instituciones civiles, por ejemplo los partidos políticos tradicionales, que se veían como oportunistas, elitistas y personalistas. Los académicos también hacen alusión a la dictadura anterior a la de 1972 que tuvo lugar entre 1963 y 1966, la cual ya había iniciado con el proyecto desarrollista y posicionado a las FF.AA como un actor político transcendental en el Estado. Por lo tanto para que la **H1** tenga fuerza explicativa se debe relativizarla en el contexto y también considerar sus impactos en épocas contemporáneas, como un legado no solo histórico si no también cultural.

Hipótesis 2

***H2:** La amplia presencia territorial de FF.AA explica sus altos niveles de legitimidad institucional.*

La hipótesis 2 es la que más fuerza tiene como posible factor explicativo del nivel de legitimidad de FF.AA. Todos los académicos entrevistados, concuerdan en que las FF.AA. debido a su presencia a lo largo y ancho del país es la expresión más fuerte del Estado, ya que sobretodo en áreas rurales, es la única institución estatal que interactúa con la sociedad. Esta condición ha llevado a que desde los inicios de su profesionalización, se involucre en proyectos de desarrollo social y económico en beneficio de las comunidades. Se crea una relación directa con la población, quienes evalúan el desempeño de FF.AA en comparación con otras facciones del Estado,

otorgándole legitimidad por su compromiso y acercamiento a la colectividad. Se perfilan entonces como la columna vertebral del Estado y como una institución que no solo presta servicios a la comunidad, para asegurar su bienestar físico y su calidad de vida, sino que muestra una presencia constante y competente.

Sin embargo los expertos consideran que se debe tomar en cuenta el contexto de crisis institucional que ha vivido y vive el Estado ecuatoriano, y con ello su falta de presencia territorial que lo hacen un aparato con instituciones débiles. Es decir considerar que la legitimidad de FF.AA. se catapulta aún más por la debilidad del aparato civil. A pesar de que en un sistema democrático con instituciones fuertes y estables, las FF.AA. solo deberían ser una herramienta del Estado civil para intervenir en funciones precisas y establecidas, en el Ecuador las relaciones cívico-militares han marcado una dinámica diferente en la cual los militares se presentan como una fuerza alternativa, sin estar sujecionadas al poder civil, haciendo que se perciban como una institución autónoma que no está ligada al aparato civil estatal. Esta condición debe ser puesta en contexto ya que a nivel contemporáneo, desde la Constitución del 2008 y sus enmiendas subsiguientes las FF.AA ya no aparecen como la columna vertebral del Estado o como garantes en el desarrollo social y económico de la nación, sino como una institución al servicio del país bajo el poder civil. Finalmente los académicos plantean considerar las relaciones de los militares con sectores populares de la población como el movimiento indígena, y su imagen empapada de valores nacionalistas.

Hipótesis 3

H3: La transición pacífica a la democracia explica los altos niveles de legitimidad institucional en las FF.AA en el Ecuador.

Por último la hipótesis 3 se perfila como la menos robusta para poder explicar la legitimidad de FF.AA. Los expertos consideran que la transición a la democracia en el Ecuador es compleja, ya que al exterior se exportaba una imagen de pasividad y negociaciones saludables entre facciones, sin embargo, al interior tanto de las FF.AA que salían del poder, como en las facciones políticas civiles (entre partidos tradicionales y los nuevos partidos) existieron pugnas de poder que retrasaron el proceso de transición y que generan fricciones en las negociaciones, intentos de auto-golpe de Estado, desacreditación del proceso, etc.

Sin embargo con respecto a la sensación que dejó en la sociedad, fue una transición pacífica, en donde no hubo mayores violaciones a los DD.HH., ni altercados violentos, y que se percibía como una entrega naciente de los militares con el fin de crear un aparato civil con instituciones fuertes que garantizaran la democracia en todo momento. La transición al analizarse desde lo teórico gana peso por considerarse como un proceso exitoso, y debe tomarse en cuenta como un suceso importante en términos de la consolidación institucional de FF.AA. en un contexto democrático. Sin embargo no terminó por asegurar su total alejamiento de la política y tampoco un aparato civil institucionalmente estable y consolidado.

Elementos que construyen legitimidad

Los resultados del dialogo entre los académicos con respecto a la pregunta de investigación resaltan no solo las posibles explicaciones para el fenómeno de los militares sino también que estas tres hipótesis muestran un marco a través del cual se puede analizar los elementos que construyen a FF.AA. ecuatorianas como un actor de veto legítimo. Estos elementos están inmersos en los procesos y condiciones que se explican en cada hipótesis, es decir tanto el buen desempeño económico durante la dictadura de los 70`s, como la amplia presencia territorial, y la transición pacífica a la democracia, han ayudado a construir el estatus institucional de FF.AA. en el contexto contemporáneo.

Por lo tanto las FF.AA ecuatorianas son una institución con alto nivel de legitimidad institucional debido a que son: una institución con una *profunda trayectoria histórica*; su actuación es corporativa, manejan un grado de *institucionalidad fuerte*; son referentes culturales e institucionales ya que generan *representación* en la población; presentan un desempeño competente de *eficacia*; y por último se conducen bajo elementos de *legalidad*. Los militares como entidad nacen con la República, se profesionalizan a temprana edad y como estructura se mantienen permanentes con raíces estables en la sociedad (O'Donnell, 1994). Los militares en el Ecuador actúan como corporación, sus intereses están definidos en su estructura (seguridad y desarrollo de la Nación), no son volátiles, no son personalistas, ni están subordinados a grupos de poder, por el contrario responden como colectivo a los valores propios y a la voluntad nacional, creando un sentido de institucionalidad fuerte (Mainwaring & Scully, Introducción: Sistemas de Partidos en

América Latina, 1996). Las FF.AA se desarrollan como referentes nacionales, crean un discurso de valores de nacionalismo, orden, honestidad y progreso que los catapultan como una entidad que construye identidad y representación en la sociedad (Mainwaring & Scully, Introducción: Sistemas de Partidos en América Latina, 1996). Se evalúa su desempeño en comparación con las demás instituciones civiles y armadas (Policía Nacional) del país, y su involucramiento en actividades de desarrollo a nivel doméstico, mostrándose como una institución que cumple su rol eficientemente (Lipset, 1981). Por último, las FF.AA. ecuatorianas se desempeñan dentro del respeto de lo legal, acatando reglamentos, estatutos, normas y leyes de carácter interno como externo (López Hernández, 2009).

Todos estos elementos mencionados se expresan por las FF.AA. en su actuación frente a los tres distintos acontecimientos y condiciones políticas que se han analizado en las hipótesis planteadas, lo que nos permite concluir que todas las hipótesis son factores con una alta posibilidad de significancia para explicar los altos niveles de legitimidad institucional que gozan las FF.AA. ecuatorianas, ya que develan todos los elementos necesarios que constituyen a un actor legítimo en un contexto democrático.

Limitaciones del Estudio

Es importante delimitar los sesgos que pueden encontrarse en este estudio. Como primera limitación podemos hablar del contexto de crisis institucional que tiene el Estado ecuatoriano ya que podría considerarse como una explicación robusta y argumento propicio para la legitimidad de FF.AA. Sin embargo, se necesita un

estudio comparativo aún más profundo entre instituciones, mientras tanto esto puede tomarse como una condición importante mas no como una explicación puesto que a pesar de que la comparación con instituciones débiles catapulta la perspectiva con respecto a FF.AA existen factores propios desde su construcción que ubican a los militares en el lugar donde están; todos analizados ampliamente en capítulos anteriores.

Otra de las limitaciones que se deben considerar es el sesgo que puede haber en las entrevistas realizadas. Las interpretaciones de los expertos cargan con un trasfondo personal que evidentemente se plasma en sus argumentos. También se debe considerar que el número de entrevistados no es significativo ni relevante, dado el nivel de experticia que manejan los académicos escogidos. Debemos tomar en cuenta también que a medida que avanzan las entrevistas los argumentos se repiten y con ello hay una demostración clara de que se ha recolectado información suficiente. Las entrevistas realizadas son semi-estructuradas y esto ayuda a tener mayor grado de profundidad de los argumentos. Finalmente se debe tener en cuenta que se escogen solo académicos de las ciencias sociales con algún tipo de formación o acercamiento a las ciencias políticas pues es la perspectiva de las relaciones cívico-militares la que nos interesan en este estudio.

Para terminar se considera como última limitación, al sesgo conceptual que se maneja para medir legitimidad. Se utiliza como proxy de legitimidad a *confianza* ya que es un componente altamente relacionado (Mainwaring, Bejarano, & Pizarro Leongómez, The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview,

2006). Hablar de proxys puede generar un problema, pero es la única forma de asimilar un concepto filosóficamente construido como es la legitimidad en un trabajo de encuestas en donde se pretende medir percepciones y cultura política. Sin embargo consideramos al igual que Fitch que “la data sobre confianza en instituciones políticas de las encuestas de opinión publica deben ser expandidas, desagregadas y comparadas sistemáticamente a través del tiempo, solamente saber que en promedio los ecuatorianos confían más en unos que en otros no nos dice mucho, seria valioso explorar qué atributos se asocian con cada institución, qué hace que en ciertos lugares se disminuya la confianza y el prestigio y qué hace que aumente” (Fitch, *Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America*, 2012, p.54).

CONCLUSIONES

Finalmente, este estudio no pretende, de ninguna manera, ofrecer conclusiones ni verdades absolutas; únicamente se intenta contribuir, en alguna medida, a la construcción de conocimiento y al debate y difusión de temas y problemas que por su trascendencia, afectan a toda la estructura política y social. “En el campo de la política, las instituciones son las reglas y procedimientos que coaccionan el comportamiento político, agregan preferencias e implementan esas preferencias.” (Polga, 2010, p.13). En general la ciencia política ecuatoriana ha prestado relativa atención al estudio de las instituciones, generando un vacío al cual este trabajo pretende contribuir, creando no solo un estudio con respecto al estatus institucional del país, sino en el análisis acerca de las FF.AA ecuatorianas que se presentan como un fenómeno especial, siendo de las pocas instituciones respetadas por los ecuatorianos y gozando de estabilidad institucional.

Los resultados de este estudio demuestran que los militares ecuatorianos gozan de un alto nivel de legitimidad, en cuanto al puntaje que obtienen en las encuestas de opinión pública, destinadas a medir cultura política, y en cuanto a lo que arroja la revisión de la literatura con respecto a los militares en el Ecuador. Sumado a esto el diálogo que se construyó alrededor de académicos involucrados con el tema, arrojó resultados significativos que no solo afianzaron la tesis central del estudio, sino también abrieron el debate que parecía estar relegado. Las FF.AA. ecuatorianas son un fenómeno particular con respecto, no solo a las demás instituciones políticas del país, sino también con respecto a instituciones armadas de

la región. Estudiarlas dentro del contexto ecuatoriano, no solo nos permite comprender su papel actual, sino también adentrarnos en los procesos de consolidación del Estado-Nación y del sistema político democrático en el que vivimos. Su participación en los procesos políticos desde su formación ha ido calando la estructura total del Estado, y aún más importante calando en la constitución de la sociedad ecuatoriana. Aún queda mucho por evaluar con respecto a la relación entre militares y sociedad, ya que es poca la profundidad que se obtiene de datos de encuestas, o de la literatura disponible. Conocer cuáles son las percepciones, conceptos e ideas que tienen ambos actores el uno del otro nos ayudará a dimensionar la fuerza y las características de esta relación, que es a la final la que se considera como fuerza de balance frente al Estado y que termina por generar dependencia en la relación Estado-Sociedad-FF.AA. de la que nos habla Fitch (2012).

Por último, uno de los puntos más importantes que resultan de este trabajo no es solo aseverar que FF.AA gozan de legitimidad en el contexto del Ecuador, sino que la percepción social acerca de la posición de FF.AA frente al poder civil sigue sin estar completamente sujeta a él; sus actividades y acciones se miran como autónomas, por la falta de institucionalidad del poder civil y porque estos no se apropian de las acciones que los militares emprenden frente a la sociedad, como acciones del Estado; el cambio con respecto a esta situación en las relaciones cívico-militares inicia recién a partir de la Constitución del 2008. Este se perfila como un proceso que vale la pena ser analizado en estudios subsiguientes. En el Ecuador, el tema para explorar acerca de militares es todavía muy amplio y cuenta con varias

aristas. Se espera que este estudio haya podido contribuir con estos vacíos y haber dejado un camino importante y más claro para futuras investigaciones acerca de un actor tan controversial como son las FF.AA. ecuatorianas.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilera, G. (1996). Relaciones cívico-militares en América Latina. En A. d. Terrestre, *Fuerzas Armadas Desarrollo y Democracia* (págs. 17-47). Quito : Abya-Yala.
- Burbano de Lara, F. (2005). La caída de Gutiérrez y la rebelión de abril. *Íconos*, 19-26.
- Bustamante, F. (1996). *Fuerzas Armadas y Democracia*. Quito : Abya-Yala.
- Bustamante, F. (1997). ¿Es posible la estabilización de un régimen de predominio civil? El caso de Ecuador. En C. Moneta, *Civiles y Militares: Fuerzas Armadas y Transición Democrática* (págs. 95-115). s.f: Editorial Nueva Sociedad.
- Bustamante, F. (10 de febrero de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)
- Chiabra León, R. (2010). *El fin de un siglo de conflictos: Cenepa Misión de Honor, la verdadera historia*. Lima: s.n.
- Coronel, V. (24 de febrero de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)
- Departamento de Comunicación Social del Ejército. (14 de agosto de 2011). *Reseña Histórica*. Obtenido de Ejército Ecuatoriano:
http://www.ejercitoecuadoriano.mil.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=29&Itemid=125
- Diamond, L. (1999). *Developing Democracy: Toward Consolidation*. s.n: The Johns Hopkins University Press.
- Donoso, J., Montalvo, D., & Seligson, M. A. (2013). *Cultura Política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2012*. Quito: Vanderbilt University.
- Fitch, S. (1977). *The Military Coup D'Etat as a Political Process*. s.f: The John Hopkins University Press.
- Fitch, S. (2012). Change and Continuity: The Armed Forces and Society in Latin America. En D. Chalmers, & S. Mainwarring, *Problems Confronting Contemporary Democracies* (págs. 25-66). Notre Dame: University of Notre Dame.
- García, B. (1996). Fuerzas Armadas, soberanía y seguridad nacional en Ecuador. En A. d. Terrestre, *Fuerzas Armadas Desarrollo y Democracia* (págs. 42-71). Quito: Abya-Yala.
- García, B. (2005). El 20 de abril: presente y pasado un proyecto militar corporativo. *Íconos*, 93-100.
- García, B. (19 de febrero de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)

- González, L., Peláez, A., Pérez, L., Ramírez, S., Rodríguez, J., & Vásquez, A. (s.n de s.n de s.n). *Entrevista*. Obtenido de Universidad Autónoma de Madrid: https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/Entrevista_trabajo.pdf
- Huntington, S. (1991). *The Third Wave: Democratization in the late twentieth century*. Oklahoma: University of Oklahoma Press.
- Hurtado, O. (2007). *El poder político en el Ecuador*. Quito: Universidad Católica.
- Isaacs, A. (1991). Problems of Democratic Consolidation in Ecuador. *Bulletin of Latin American Research* , 221-238.
- Jackson, P. T. (2011). Philosophical wagers. En P. T. Jackson, *The Conduct of Inquiry in International Relations. Philosophy of science and its implications for the study of world politics* (págs. 24-40). Nueva York: Routledge.
- Lambert, J. (1973). *América Latina: Estructuras sociales e instituciones políticas*. Barcelona: Ediciones Ariel.
- Li, E. X. (s.n de junio de 2013). *A tale of two political systems*. Obtenido de TED Talks: https://www.ted.com/talks/eric_x_li_a_tale_of_two_political_systems
- Lipset, S. M. (1981). Conflicto Social, Legitimidad y Democracia. En S. M. Lipset, *El hombre político: Las bases sociales de la política* (págs. 67-83). Madrid: Tecnos.
- Locke, J. (1991). *Dos ensayos sobre el gobierno civil*. Madrid: Espasa Calpe.
- López Hernández, J. (2009). El concepto de legitimidad en perspectiva histórica. *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*, 154-166.
- Mainwaring, S., & Scully, T. (1996). Introducción: Sistemas de Partidos en América Latina. En S. Mainwaring, & T. Scully, *La Construcción de Instituciones Democráticas* (págs. 1-34). Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, S., Bejarano, A. M., & Pizarro Leongómez, E. (2006). The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An overview. En S. Mainwaring, A. M. Bejarano, & E. Pizarro Leongómez, *The Crisis of Democratic Representation in the Andes* (pág. 1). Stanford: Stanford University Press.
- Maldonado Robles, J. (1999). Relaciones cívico-militares en el Ecuador. *AFESE*, 128-138.
- Moncayo Gallegos, P. (1996). Fuerzas Armadas y Desarrollo. En A. d. Terrestre, *Fuerzas Armadas Desarrollo y Democracia* (págs. 71-85). Quito: Abya-Yala.
- Moncayo Gallegos, P. (1999). Presente y futuro de las Fuerzas Armadas ecuatorianas. En P. Moncayo Gallegos, *Fuerzas Armadas y Sociedad* (págs. 172-194). Quito: Corporación Editorial Nacional.

- Moncayo, P. (23 de febrero de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)
- Moneta, C. J. (1997). *Civiles y militares: Fuerzas Armadas transición y democrática*. s.f: Editorial Nueva Sociedad.
- Montalvo, D. (s.f de s.f de 2009). *¿Confía usted en sus Fuerzas Armadas?* Recuperado el 13 de abril de 2013, de Vanderbilt University:
<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0827es.pdf>
- Montalvo, D. (5 de marzo de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)
- Naciones Unidas. (1974). *Estudio Económico de América Latina 1973*. Nueva York: Naciones Unidas.
- O'Donnell, G. (1994). Delegative Democracy. *Journal of Democracy*, 55-69.
- Ortiz B., C. (2006). *Indios, militares e imaginarios de nación en el Ecuador del siglo XX*. Quito: FLACSO sede Ecuador- Abya-Yala.
- Pachano, S. (2009). Militares y política en el Ecuador. En F. Agüero, & C. Fuentes, *Influencias y resistencias; Militares y poder en América Latina* (págs. 145-165). Santiago de Chile: Catalonia.
- Pachano, S. (27 de enero de 2015). Tesis. (D. Dávila, Entrevistador)
- Pazmiño, C. (2005). La frágil legitimidad del príncipe democrático. *Íconos*, 26-36.
- Polga, J. (2010). *Políticos, militares y ciudadanos: un análisis de las caídas presidenciales en el Ecuador (1997-2005)*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Ramírez, F. (2005). Insurrección, legitimidad y política radical. *Íconos*, 83-92.
- Seligson, M. A. (2000). Toward A Model of Democratic Stability. Political Culture in Central America. *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 5-29.
- Selmeski, B. (2007). *Multicultural Citizens, Monocultural Men: Indigeneity, Masculinity, and Conscriptioin in Ecuador*. Syracuse: PhD. diss. Syracuse University .
- Soto Cruz, L. A. (s.f de s.f de 2008). *El concepto de legitimidad en la autoridad: elementos del análisis para comprender la relación autoridad-subordinación en el comportamiento administrativo*. Recuperado el 02 de febrero de 2014, de Red de Revistas Científicas de América Latina, El Caribe, España y Portugal:
<http://www.redalyc.org/pdf/716/71612100006.pdf>
- Villamil de la Cadena, J. (1996). Introducción . En A. d. Terrestre, *Fuerzas Armadas Desarrollo y Democracia* (págs. 7-17). Quito: Abya-Yala.
- Weber, M. (1979). *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. s.n: F.C.E.

Zizumbo-Colunga, D., & Smith, A. E. (2012). Capítulo Cinco: Legitimidad política y tolerancia. En J. C. Donoso, D. Montalvo, & M. A. Seligson, *Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades* (págs. 109-128). Nashville: s.n.

ANEXOS

Anexo 1

Perfil de los Entrevistados:

Simón Pachano

Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Autor de varios libros y múltiples artículos sobre democracia, procesos políticos, partidos y elecciones. Fue Visiting Fellow en el Kellogg Institute de la Universidad de Notre Dame y ha sido profesor en universidades de América Latina y España.

Valeria Coronel

Ph.D. del Departamento de Historia de New York University y tiene una Maestría en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Su investigación aborda la transición del estado oligárquico al Estado Nacional social en la región andina, formas de movilización e integración del campesinado indígena en partidos políticos s. XIX y XX. Ha publicado ensayos sobre la relación entre corporativismo y proceso democrático en Ecuador. Líneas de investigación, Historia y sociología política. Clase y etnicidad en contextos postcoloniales. Movilización social, acción colectiva, partidos, movimientos y formación de los estados latinoamericanos.

Fernando Bustamante

Ph.D. (c) en Ciencias Políticas, MIT, Cambridge, Massachussets, EEUU. Entre sus actividades de investigación se destacan: Investigador Asociado de la

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Santiago-Chile (1986-1992); Profesor Asociado de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Ecuador. Sub-Director del Proyecto de "Fuerzas Armadas y Gobernabilidad Democrática", patrocinado por la National Endowment for Democracy (Estados Unidos) Profesor Asociado del Instituto Nacional de Guerra; Quito-Ecuador. Actual asambleísta nacional por el Movimiento Alianza País.

Bertha García

Doctora en Ciencias Sociales con especialidad en Sociología, por el Colegio de México. 1987 Magister en Sociología Rural -CLACSO - Asunción. 1977 Investigaciones: "Aspectos Sociales y Estratégicos de la Reforma Militar en el Ecuador"; "Militares, Economía y Lucha Política, Ecuador en los años setenta". 1987; "Formas de Organización Política del Campesinado Ecuatoriano", 1978. Artículos publicados sobre Relaciones Cívico-Militares; Militares y Sistema Político y otros.

Daniel Montalvo

Ph.D. y M.A. en ciencia política, Vanderbilt University, Estados Unidos MSc en economía agrícola, Wageningen University, Países Bajos. Líneas de investigación economía política, conflicto internacional, opinión pública, metodología de la investigación. Director del programa de LAPOP.

Patricio Moncayo

Analista político y catedrático de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Central del Ecuador. Obtuvo un Doctora en Ciencias Sociales con especialización en Estudios Políticos en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Sede Quito-Ecuador.

Felipe Burbano de Lara

Dr. en Ciencia Política, Universidad de Salamanca, España. Líneas de investigación: Cultura política, Populismo, Gobernabilidad democrática, Movimientos regionales, Nación. Periodista del Diario Hoy, profesor investigador en FLACSO sede Ecuador, área Estudios Políticos.

