

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

Diferencias culturales en el estilo cognitivo e identidad de estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito 2023-2024

Valery de los Angeles Garofalo Grandes

Psicología

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de Licenciada en Psicología

Quito, 21 de diciembre del 2023

Universidad San Francisco de Quito USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**Diferencias culturales en el estilo cognitivo e identidad de
estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de
Quito 2023-2024**

Valery de los Angeles Garofalo Grandes

Nombre del profesor, Título académico

María Sol Garcés, PhD

Quito, 21 de diciembre del 2023

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Valery de los Angeles Garofalo Grandes

Código: 320068

Cédula de identidad: 1719566034

Lugar y fecha: Quito, 21 de diciembre del 2023

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

RESUMEN

Este trabajo de titulación constituye la propuesta metodológica de la investigación titulada “Diferencias culturales en el estilo cognitivo e identidad de estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito 2023-2024” para ser enviada al Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos de la USFQ. La investigación es una colaboración con la Universidad de Duke que busca abordar la falta de representación de culturas latinoamericanas en la psicología transcultural, destacando la necesidad de contextualizar a la región en este ámbito. Se centra en dos conceptos clave, estilo cognitivo e identidad, investigándolos por separado en subestudios. Primero examina la relación entre movilidad relacional y estilo cognitivo, considerando diferencias culturales latinoamericanas, mientras que el segundo explora variaciones en la percepción de la identidad entre ecuatorianos y latinos estadounidenses.

Palabras clave: Psicología transcultural, estilos cognitivos, identidad, cultura, movilidad relacional.

ABSTRACT

This degree work constitutes the methodological proposal of the research entitled "Cultural differences in the cognitive style and identity of Ecuadorian students at Universidad San Francisco de Quito 2023-2024" to be submitted to the Human Research Ethics Committee of USFQ. The research is a collaboration with Duke University to address the lack of representation of Latin American cultures in cross-cultural psychology, highlighting the need to contextualize the region in this field. It focuses on two key concepts, cognitive style, and identity, investigating them separately in sub-studies. The first examines the relationship between relational mobility and cognitive style, considering Latin American cultural differences. In contrast, the second explores variations in the perception of identity between Ecuadorians and U.S. Latinos.

Keywords: Cross-cultural psychology, cognitive styles, identity, culture, relational mobility.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	8
Marco Teórico.....	12
Metodología.....	27
Conclusiones.....	36
Referencias.....	39

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

Problema de Investigación

El presente trabajo busca fomentar la representación de culturas latinoamericanas en el ámbito de la psicología transcultural, esto considerando que existe un predominio de estudios centrados en muestras de países tradicionalmente considerados "orientales" u "occidentales". Esta brecha en la literatura destaca la necesidad de contextualizar a Latinoamérica dentro del ámbito de la psicología transcultural. Para ello, es crucial reconocer su particularidad para así contribuir a una comprensión más completa de la diversidad cultural en un mundo cada vez más interconectado (Lacko et al., 2023).

El estudio se enfoca en dos conceptos fundamentales en la psicología transcultural: el estilo cognitivo y la identidad. Ambos componentes se estudiarán por separado en subestudios específicos. Estos subestudios se llevarán a cabo en una muestra latinoamericana específica, compuesta por individuos de origen ecuatoriano. El primer subestudio, de carácter experimental, explorará la relación entre la movilidad relacional y el estilo cognitivo, teniendo en cuenta las diferencias culturales observadas en poblaciones latinoamericanas, como los brasileños, en contraste con las tendencias occidentales y asiáticas orientales.

El segundo subestudio, de enfoque exploratorio, investigará las variaciones en la percepción de la identidad entre individuos ecuatorianos y latinos estadounidenses. Se explorará la fluidez y ambigüedad característica de la identidad hispana/latina en los Estados Unidos, considerando cómo las experiencias de vida y las actitudes inciden en la percepción de la latinidad por parte de los latinos.

Los dos subestudios se llevarán a cabo por medio de la aplicación de cuestionarios, adaptados a la naturaleza experimental del primero y a la exploratoria del segundo. Los participantes serán estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito

(USFQ), logrando así una comprensión más profunda de la diversidad cultural dentro de la población estudiantil de esta institución académica. Este enfoque metodológico integral permitirá disminuir la brecha en la investigación transcultural centrada en Latinoamérica, particularmente en el contexto ecuatoriano.

Justificación

Esta investigación forma parte de una colaboración con la Dra. Cristina Salvador de Duke University y sus colaboradores. Esta iniciativa responde a la urgente necesidad de abordar una significativa brecha en el conocimiento de la psicología transcultural en Latinoamérica, una región que ha sido mayormente pasada por alto en dentro de este campo de investigación. La ausencia significativa de culturas latinoamericanas en el ámbito de la investigación transcultural es preocupante, particularmente en un contexto global que reconoce la importancia de apreciar y comprender la diversidad cultural. A pesar de la abundante investigación en el campo de la cultura, la mayoría de la evidencia empírica parte del Oriente y Occidente, siendo Japón y Estados Unidos considerados prototipos representativos (Vignoles et al., 2016; 2018).

Este desequilibrio en la representación cultural puede generar la sobregeneralización de teorías y conclusiones originadas en contextos específicos hacia otros entornos, lo que limita la validez y aplicabilidad de los hallazgos transculturales. La investigación transcultural, al enfocarse principalmente en regiones específicas, corre el riesgo de pasar por alto aspectos únicos y novedosos presentes en contextos menos explorados. La naturaleza exploratoria de esta investigación destaca una importancia particular en la psicología transcultural, al proporcionar la oportunidad de identificar conceptos y fenómenos inesperados que pueden enriquecer el desarrollo teórico y reducir los sesgos culturales inherentes en la investigación transcultural (Bond, 2009; Van de Vijver y Leung, 2000).

Los resultados de esta investigación, enfocada especialmente en Quito, Ecuador, pueden incentivar implicaciones teóricas y prácticas de gran relevancia. Aportarán al enriquecimiento de nuestro entendimiento de la cultura, la cognición y la identidad en un mundo interconectado, generando así una base sólida para futuras investigaciones transculturales más inclusivas y contextualmente sensibles. Además, al conducir la atención a una región hasta ahora subrepresentada, se impulsa una mayor equidad y representatividad en la investigación transcultural, facilitando el descubrimiento de patrones únicos y la formulación de teorías más inclusivas y aplicables a la diversidad cultural global.

Propósito de la Investigación

Este trabajo de titulación constituye la propuesta metodológica de la investigación titulada “Diferencias culturales en el estilo cognitivo e identidad de estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito 2023-2024” para ser enviada al Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos (CEISH) de la USFQ. El presente trabajo considera únicamente la aplicación al CEISH, para posteriormente llevar a cabo la investigación como parte otro proyecto de titulación si este es aprobado. El protocolo ha sido adaptado de investigaciones en curso a cargo del equipo de Duke. La Dra. Salvador (Duke University) y la Dra. Garcés (USFQ) son las investigadoras principales y responsables del proyecto.

El objetivo primordial de la investigación es explorar y comprender las dinámicas culturales, cognitivas e identitarias en el contexto ecuatoriano, proporcionando así un contraste vital para las tendencias predominantes en la investigación transcultural, que ha tendido a centrarse en las regiones de Oriente y Occidente, principalmente Japón y Estados Unidos, considerándolas prototipos representativos (Vignoles et al., 2016; 2018). Se busca, por tanto, ampliar la perspectiva transcultural, reconociendo la riqueza y diversidad de experiencias culturales presentes en Latinoamérica.

Al mismo tiempo que contribuir al desarrollo teórico en psicología transcultural, no solo mediante la identificación de patrones culturales únicos, sino también al proporcionar una base para futuras investigaciones más inclusivas y contextualmente sensibles. En última instancia, se espera que los resultados de esta investigación enriquezcan la comprensión global de la cultura, la cognición y la identidad en un mundo interconectado, promoviendo una visión más completa y equitativa de la diversidad cultural.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

Psicología Transcultural

La psicología transcultural es una rama de la psicología que se enfoca en comprender cómo las diferencias culturales afectan el comportamiento humano, las emociones y la cognición (Berry, 2002). Este campo examina como los valores, las creencias y las prácticas sociales influyen en la psicología de las personas (Smith y García, 2020).

Jahoda y Krewer (1997) señalan que el surgimiento formal de la psicología transcultural tuvo lugar con la publicación del primer Manual de Psicología Transcultural. Este evento fue un punto crucial que dio inicio a una etapa de expansión y variedad en este campo. Bajo la dirección de Harry Triandis (1980), esta primera edición, compuesta por seis volúmenes, sentó los cimientos de esta disciplina. El manual exploró exhaustivamente el comportamiento humano y la experiencia desde una perspectiva cultural, consolidando así la psicología transcultural como una parte integral y unificada dentro del ámbito de la psicología.

Según Ratner y Hui (2003), en el ámbito de la psicología transcultural, se tiende a minimizar el papel de la cultura al compararlo con la biología. Esto resulta en investigaciones de naturaleza reduccionista. A pesar de que los investigadores en este campo buscan sistematizar las características que dan forma a culturas específicas, conocidas como modelos de valores culturales.

Representantes de la Psicología Transcultural

Hofstede (2007) definió la cultura como “el conjunto programación de la mente que distingue a los miembros de un grupo humano de otro” (p. 17). Identificó inicialmente cuatro conjuntos contrastados de dimensiones culturales para describir las similitudes y diferencias generales entre las culturas de todo el mundo. Estas dimensiones, establecidas en 1991,

incluyen: distancia de poder grande frente a pequeña, evitación de la incertidumbre fuerte frente a débil, individualismo frente a colectivismo, masculinidad frente a feminidad.

Posteriormente, en 2007, añadió una quinta dimensión cultural: la orientación a largo plazo frente a la orientación a corto plazo (también conocida como "dinamismo confuciano" según Kolesnik, 2013). Este último concepto amplió el marco de análisis de Hofstede en el estudio de las diferencias culturales a nivel global.

Berry et al. (1976) introducen estudios que resaltan la variabilidad cultural en procesos psicológicos, mientras que otros enfatizan fenómenos psicológicos universales fundamentados en procesos biológicos. Sin embargo, esta presentación desordenada y fragmentada dificulta una comprensión sistemática de la naturaleza, origen, características, formación y funciones culturales de estos fenómenos psicológicos. Algunos psicólogos transculturales sostienen la idea de que los mecanismos biológicos universales determinan características psicológicas esenciales, y que los factores culturales únicamente afectan aspectos periféricos.

En su artículo sobre cultura y emociones, Matsumoto (2001) defiende una perspectiva que promueve la concepción universal de las emociones. Apoya su postura con estudios que respaldan la universalidad en la calidad del sentimiento y la expresión de las emociones. A pesar de identificar una orientación en psicología cultural que resalta la organización y variabilidad cultural de las emociones, señala que esta posición recibe menos atención que el enfoque biológico. Matsumoto tiende a minimizar la influencia de la cultura en los juicios emocionales, proponiendo factores no culturales para explicar las diferencias en el reconocimiento de emociones.

Métodos de Investigación

Los métodos de investigación han desempeñado un papel crucial en la psicología transcultural, ya que abarcan todos los aspectos del diseño de estudios y el análisis de datos. Inicialmente, según Van de Vijver (2001), esta disciplina se fundamentaba en la psicología occidental, pero con el tiempo ha evolucionado hacia el desarrollo de metodologías propias. Esta evolución ha implicado la exploración de muestras diversas para cuestionar la validez universal de las teorías occidentales. De este proceso han surgido estudios y modelos que examinan las diferencias y similitudes transculturales en actitudes y valores, como es el caso de la teoría del estilo eco-cultural.

Dimensiones Culturales

Según Fatehi et al. (2020) las investigaciones actuales sobre las diferencias culturales han empleado una combinación de cinco dimensiones principales: individualismo-colectivismo, distancia de poder, evitación de la incertidumbre, feminidad-masculinidad (diferenciación de roles de género) y orientación a largo plazo propuestas por Hofstede (1991). Entre estas dimensiones, el individualismo-colectivismo ha recibido la mayor atención.

En la psicología transcultural, los investigadores exploran cómo la cultura afecta el comportamiento humano. Uno de los enfoques más comunes utiliza las cuatro dimensiones culturales propuestas por Hofstede en 1991, donde conceptos como el individualismo y el colectivismo son fundamentales para comprender y explicar las variaciones en el comportamiento entre distintas culturas, tal como señala Kim en su estudio (2000). Estas dimensiones proporcionan una base sólida para analizar cómo los valores y normas culturales influyen en las acciones y percepciones de las personas.

Como explica Hofstede (1980) las dimensiones culturales describen las diferencias en los valores sociales. Como ejemplo de esto tenemos a la dimensión colectivismo-individualismo donde el individualismo valora la autonomía y los logros personales, mientras que el colectivismo destaca la armonía grupal y la cooperación, con vínculos fuertes y disposición a sacrificios personales.

Conforme a Lacko et al. (2020) la dimensión de valores relacionada con el individualismo y el colectivismo es un aspecto crucial en las investigaciones interculturales que se utiliza a menudo como un indicador predictivo del estilo cognitivo. Esto significa que, dependiendo de si una cultura es más individualista o colectivista, se pueden anticipar ciertos patrones en la forma en que las personas piensan, procesan información y toman decisiones.

Según Dion y Dion en (1993) las culturas individualistas destacan la promoción de los intereses personales y de la familia inmediata, subrayando los derechos individuales en lugar de las responsabilidades. Estos valores incluyen la autonomía personal, la privacidad, la autorrealización, la iniciativa individual, la independencia, la toma de decisiones individual y la percepción de la identidad personal como la suma de atributos individuales, con menos preocupación por las necesidades e intereses de los demás.

Baron y Byrne (1997) señalan diferencias marcadas entre países individualistas, como Australia, Gran Bretaña, Canadá y Estados Unidos, y sociedades colectivistas, como China, India, Japón, Pakistán y Taiwán. En las culturas individualistas, se destaca la autonomía individual, en las segundas se prioriza la lealtad al grupo, con características como la dependencia emocional en grupos, creencia en la superioridad de las decisiones grupales, interdependencia e identidad personal vinculada al grupo.

Estilos Cognitivos

Según Carretero (1982) los estilos cognitivos se refieren a las preferencias particulares y características de procesamiento de información que una persona utiliza al adquirir, organizar y utilizar conocimientos. Estos estilos pueden influir en la forma en que una persona aprende, resuelve problemas y toma decisiones. Los estilos cognitivos pueden variar ampliamente entre las personas y pueden ser influenciados por factores como la educación, la cultura y la experiencia.

Los estilos cognitivos, en concreto el pensamiento analítico-holístico, se estudian a menudo en psicología transcultural para comprender cómo abordan y procesan la información los individuos de distintas culturas. El pensamiento analítico es reconocido por centrarse en los objetos y sus atributos, descomponer la información en componentes y aplicar la lógica formal. El pensamiento holístico, por su parte, hace hincapié en el contexto y las relaciones entre elementos (Liu, 2012).

Un estudio influyente que exploró estos estilos cognitivos en un contexto transcultural es el trabajo de Nisbett et al. (2001), en esta investigación se comparó las culturas de Asia Oriental consideradas más holísticas con las occidentales consideradas más analíticas y se hallaron diferencias en procesos cognitivos como la atención, la categorización y el razonamiento.

Pensamiento Holístico y Analítico

Según De Oliveira y Nisbett (2017), las diferencias en la orientación social y las tradiciones filosóficas están vinculadas a dos enfoques cognitivos distintos: el colectivismo y la tradición confuciana se relacionan con el pensamiento holístico, mientras que el individualismo y la filosofía occidental se asocian con el pensamiento analítico. Aquellos que adoptan el pensamiento holístico tienden a considerar las señales contextuales al emitir

juicios, a categorizar objetos basándose en relaciones o similitudes, y a atribuir causalidad a situaciones. Además, suelen ser más dialécticos, aceptando contradicciones en el razonamiento y esperando cambios cíclicos en el mundo.

De manera contrastante, los pensadores analíticos ponen su atención en los elementos centrales al realizar juicios, categorizan objetos basados en reglas en vez de relaciones o similitudes, y atribuyen causalidad a rasgos y disposiciones específicos. Muestran una menor inclinación hacia el pensamiento dialéctico, prefiriendo la lógica formal y anticipando tendencias estables en el mundo (Nisbett, 2001).

En el contexto cultural, se ha establecido una conexión entre la orientación social y las tradiciones filosóficas con estas diferencias: el colectivismo y la tradición confuciana están asociados con el pensamiento holístico, mientras que el individualismo y la filosofía occidental están asociados con el pensamiento analítico. Los pensadores holísticos se caracterizan por: dejarse influenciar por señales contextuales al emitir juicios (Choi et al., 2007), categorizar objetos basándose en relaciones o semejanzas (Ji et al., 2004), y asignar causalidad a situaciones (Morris y Peng, 1994). También es más probable que sean dialécticos; tienden a aceptar contradicciones en el razonamiento (Peng y Nisbett, 1999) y esperan que el mundo cambie de manera cíclica (Ji et al., 2001). Mientras que los pensadores analíticos se centran más en los objetos centrales que en el trasfondo al emitir juicios, categorizan los objetos basándose en reglas en lugar de relaciones o semejanzas, y asignan causalidad a rasgos y disposiciones. Son menos dialécticos; abrazan la lógica formal y esperan tendencias estables en el mundo. Este enfoque en el pensamiento lógico en Occidente podría tener raíces históricas en valores culturales que enfatizaron la importancia del yo como entidad autónoma (independencia) (Grossmann y Varnum, 2011).

En contraste, los asiáticos orientales tienden a tener una atención altamente holística, lo cual se atribuye a su énfasis en la interdependencia o el colectivismo (Kitayama et al., 2003). Investigaciones realizadas con brasileños sugieren que los latinoamericanos son significativamente más holísticos que los estadounidenses de origen europeo, similar a los asiáticos orientales (De Oliveira y Nisbett, 2017). Sin embargo, esta similitud a nivel superficial podría estar ocultando una diferencia importante entre los grupos.

Diferencias en Estilos Cognitivos en Culturas Latinas con Relación a las Asiáticas

Una forma importante en que el colectivismo latinoamericano se distingue del colectivismo asiático oriental es su énfasis en las emociones positivas, especialmente aquellas que promueven relaciones sociales positivas con otros (Salvador et al., 2020; Kitayama et al., 2022; Kitayama y Salvador, 2023). Los científicos sociales, como se indica en Oyserman et al. (2002), generalmente asumen que el individualismo es más prevalente en sociedades occidentales industrializadas en comparación con sociedades más tradicionales en países en desarrollo. Esta percepción se basa en cómo las estructuras y dinámicas sociales influyen en la formación de relaciones y valores individuales.

Además, se observa que los contextos sociales difieren en términos de duración y frecuencia de las relaciones interpersonales. Brint (2001), Caporael y Brewer (1991) ejemplifican esta variación con casos como Japón, donde el empleo vitalicio fomenta relaciones laborales duraderas, fortaleciendo así vínculos comunitarios. En contraste, en áreas rurales, la limitada disponibilidad de nuevas relaciones hace que las conexiones existentes se vuelvan más fuertes y sólidas. Estos ejemplos ilustran cómo las características sociales y económicas de una región pueden influir en la orientación hacia el individualismo o el colectivismo.

La literatura de psicología transcultural ha prestado poca atención a las culturas latinoamericanas, concentrándose mayormente en muestras de países “orientales” (como Japón y China) o “occidentales” (como Estados Unidos y Europa occidental), dejando un vacío en investigaciones que vayan más allá de esta división cultural (Lacko et al., 2023). Es crucial incluir a Latinoamérica en este campo para abordar de manera efectiva los retos y oportunidades en un mundo cada vez más interconectado y diverso. En investigaciones con brasileños, se encontró que los latinoamericanos tienen un pensamiento holístico más pronunciado que los europeos y asiáticos orientales (de Oliveira y Nisbett, 2017). Aunque aparentemente similares, hay una distinción clave entre el colectivismo latinoamericano y el de Asia Oriental: los latinoamericanos destacan emociones positivas que fomentan relaciones sociales, respaldado por alta movilidad relacional. En contraste, en Japón y otras sociedades asiáticas, la movilidad relacional es más baja (Salvador et al., 2020; Kitayama et al., 2022).

Estudio de los Estilos Cognitivos

Para estudiar los estilos cognitivos se recomienda el uso de medidas implícitas ya que la variación transcultural de las tendencias cognitivas implícitas es más sistemática y fiable que la variación transcultural de los autoinformes (Kitayama et al., 2009; Na et al., 2010). Esto se debe a que las medidas implícitas están más cerca de los hábitos psicológicos y las tendencias automáticas que no son necesariamente accesibles a la evaluación consciente, lo que les permite captar el comportamiento mejor que las creencias explícitas sobre uno mismo (San Martín et al., 2019).

La distinción en los estilos cognitivos se manifiesta en diversos procesos cognitivos por lo que existen distintas opciones de tareas que pueden ser utilizadas. Para este estudio se utilizará la percepción de cambio (Lacko et al., 2023; Ji et al., 2001). Oriente y Occidente tienen visiones diferentes del cambio. La idea de que las cosas cambian de un extremo a otro

ha sido popular durante mucho tiempo en Oriente, mientras que las nociones de linealidad e irreversibilidad siguen siendo dominantes en Occidente (Gurevich, 1969; Nisbett et al., 2001). El pensamiento lineal se ajusta más a la mentalidad occidental, en parte debido a su estilo de pensamiento analítico (Nisbett et al., 2001).

Por otro lado, los orientales tienden a prestar atención a una gama más amplia de factores de manera holística (Ji et al., 2000). Los estudios que analizan la influencia de la movilidad relacional suelen hacerlo midiendo o manipulando la percepción de los participantes sobre lo fácil o difícil que resulta para las personas, en su contexto social general, entrar y salir voluntariamente de las relaciones sociales, en lugar de basarse en su propia capacidad o deseo personal de cambiar de relación (Thomson et al., 2018; San Martín et al., 2019).

Movilidad Relacional

Las oportunidades para entablar nuevas relaciones y poner fin a las existentes varían según el entorno social en el que nos encontremos. En este estudio revisaremos la movilidad relacional, misma que se define como el grado de facilidad para entablar nuevas relaciones y poner fin a las actuales en una sociedad determinada (Yuki y Schug, 2020). Dentro de ella existen dos tipos: la baja movilidad que valora la interdependencia con los allegados (Markus y Kitayama, 1991) y la alta movilidad que describe a las relaciones sociales que tienden a ser libremente elegidas y más amplias.

Investigaciones recientes indican que el pensamiento característico de una cultura podría representar estrategias cognitivas adaptadas a contextos sociales que presentan variaciones en los niveles de movilidad relacional. En entornos con baja movilidad relacional, se espera que las personas presten mayor atención visual a las redes sociales más extensas que los rodean. En situaciones donde las redes y restricciones sociales son más estrechas,

existen fuertes motivaciones y normas sociales para comportarse de manera adecuada y prosperar en ese contexto (Yuki y Schug, 2020).

Las relaciones y la pertenencia a grupos varían en estabilidad según el entorno social. En trabajos temporales como banca de inversión o consultoría en Estados Unidos los vínculos son a menudo inestables. En ciudades grandes, las personas pueden establecer y romper relaciones con facilidad debido a menos restricciones sociales (San Martín et al., 2019). Investigaciones previas han demostrado que las culturas occidentales tienden a exhibir estilos de pensamiento focalizados o analíticos en contraste con una atención más holística (Nisbett et al., 2001). En consonancia con esta evidencia, la investigación muestra que los latinoamericanos tienen una alta movilidad relacional, una tendencia a nivel comunitario de estar socialmente abiertos a los extraños y elegir amigos libremente.

Como ejemplo de esto, Japón y varias sociedades asiáticas orientales tienden a tener algunas de las tasas más bajas de movilidad relacional. Aquí, nuestro objetivo es probar si existen diferencias culturales en la motivación para el pensamiento holístico. Trabajos previos con muestras de estadounidenses de origen europeo, asiáticos orientales y árabes sugieren que una baja movilidad relacional promueve un estilo cognitivo holístico (San Martín et al., 2019). Si este fuera el caso, sería difícil conciliar cómo los latinoamericanos pueden ser a la vez holísticos y tener una alta movilidad relacional o ser socialmente abiertos. Aquí, buscamos probar cómo se relaciona la movilidad relacional con el pensamiento holístico en una muestra latinoamericana, en este caso, ecuatorianos. Algunas investigaciones sugirieron que los individuos colectivistas son holísticos y dependientes del ambiente, mientras que las personas de sociedades predominantemente individualistas son independientes del ambiente y analíticas (Ji et al., 2000; Nisbett, 2003; Nisbett et al., 2001).

Identidad

La reflexión y el diálogo abierto sobre temas de identidad, raza y etnia, discriminación e inclusión son imperativos en la construcción de sociedades justas y equitativas. La diversidad humana es intrínseca y compleja, y la identidad se forma a partir de una intersección de factores, incluidos la raza, la etnia y las experiencias personales (Hall, 2010). La exploración académica de estas dimensiones permite una comprensión más profunda de la riqueza individual y colectiva que existe en la sociedad.

La discriminación basada en la raza y la etnia persiste como un desafío social significativo. Investigaciones de Harvard sobre sesgos implícitos revelan cómo las percepciones inconscientes afectan el comportamiento y las decisiones, contribuyendo a la discriminación sistémica (Greenwald y Krieger, 2006). Acercarse a este fenómeno desde una perspectiva académica es esencial para desarrollar estrategias efectivas de cambio. La discriminación tiene un impacto psicosocial profundo en las comunidades afectadas.

Los estudios de Williams y Mohammed (2009) indican que la discriminación racial está asociada con problemas de salud mental, subrayando la urgencia de abordar estas cuestiones desde un enfoque multidisciplinario. La inclusión social va más allá del reconocimiento superficial. Investigaciones de Pager y Shepherd (2008) subrayan que la discriminación laboral tiene consecuencias económicas y sociales significativas. La inclusión efectiva se convierte en un componente vital para el crecimiento económico y la cohesión social (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OECD], 2018). En resumen, la importancia de hablar de identidad, raza y etnia, discriminación e inclusión se fundamenta en la necesidad de comprender la complejidad de la diversidad humana, abordar la discriminación sistémica, y fomentar la inclusión social y económica. Un enfoque

académico proporciona la base necesaria para desarrollar estrategias efectivas que impulsen el cambio positivo en nuestras comunidades y sociedades.

Raza y Etnia

La raza y la etnia conforman la historia, la política, las escuelas, los barrios, los medios de comunicación y la ciencia. También conforman quiénes somos: nuestras identidades que influyen en cómo pensamos, sentimos y actuamos. Todas las identidades, raciales y étnicas son una mezcla de autoestima y de cómo uno percibe la estima de los demás (Markus, 2010).

Discriminación Vinculada con el Color de la Piel

Como señala Monk (2015) el tono de la piel emerge como un factor predictivo relevante de diversas formas de discriminación percibida. Esto incluye la discriminación percibida por el color de la piel tanto entre personas blancas como negras. A su vez, estas formas de discriminación percibida desempeñan un papel significativo en la predicción de resultados clave para la salud, como la depresión y la salud mental y física autoevaluada. Es importante destacar que las diferencias de salud interracial relacionadas con el color de la piel y la discriminación a menudo superan las disparidades entre blancos y negros en su conjunto.

Migración

Los migrantes, especialmente mujeres y personas no heterosexuales son conscientes de la naturaleza relacional y contextual de género al adecuarse a las expectativas en un nuevo entorno. La migración a menudo implica alteraciones sutiles en la autoimagen, pero para estas personas, puede llevar a cambios drásticos en aspectos íntimos de la vida, como sentimientos, estrategias de autorrepresentación y relaciones sociales (La Barbera, 2014).

Inclusión y Pertenencia

Según Adejumo (2021), en Estados Unidos existe una compleja relación entre diversidad, inclusión y pertenencia originada en un contexto social en el cual los blancos tienen un papel dominante, especialmente en sectores clave. Esta dinámica se refleja en las estructuras organizativas, donde los líderes blancos proyectan su cultura dominante, afectando a quienes no pertenecen al grupo dominante, como en el caso de los afroamericanos. En este contexto, los afroamericanos pueden adoptar actitudes inauténticas para sobrevivir en la organización.

Señales de Exclusión

La estructura de la sociedad configura los contextos de cooperación, influenciando así la naturaleza multidimensional de las identidades sociales. Diversas estructuras sociales generan diferentes oportunidades estratégicas y necesidades de interacción (Smaldino, 2019). Tanto la identidad individual como la grupal dentro, en el ámbito de la psicología transcultural, resaltan la importancia de comprender cómo los factores culturales dan forma al sentido de identidad personal y cómo esto afecta los procesos psicológicos (Berry, 2000).

Un fuerte sentido de pertenencia se ha asociado con resultados positivos para los estudiantes, incluyendo un mayor sentimiento de valía en su escuela y un aumento en el rendimiento académico (Hughes et al., 2015; Ma, 2003). Sin embargo, el sentido de pertenencia de los estudiantes puede variar entre grupos de identidad, ya que los estudiantes universitarios latinos, negros y asiáticos en los Estados Unidos informan niveles más bajos de pertenencia en comparación con los estudiantes blancos (Cox et al., 2007).

Investigaciones previas han examinado predictores con el potencial de aumentar el sentido de pertenencia en las escuelas, como entornos de aula de apoyo, características del instructor y pertenencia a organizaciones estudiantiles (Freeman et al., 2007; Shaulskiy,

2016; Zumbrunn et al., 2014). A pesar de la amplitud de estos trabajos previos, hasta la fecha hay investigaciones limitadas que hayan explorado cómo las señales de identidad más sutiles pueden influir en los resultados de pertenencia para los estudiantes minorizados, como los formularios demográficos que las universidades utilizan para categorizar a sus estudiantes.

Llenar estos formularios demográficos puede ser particularmente desafiante para los estudiantes latinos porque no hay un consenso académico y social claro sobre si la etiqueta de categorización "hispano/latino" es una raza o una etnia. Por lo tanto, estos formularios pueden servir como una forma directa de amenaza a la identidad o exclusión social. Debido a que la universidad se considera un período crítico en la formación de la identidad de los estudiantes (Kaufman, 2014), estudiar señales sutiles de identidad y pertenencia en una muestra universitaria podría proporcionar información única sobre cómo los formularios demográficos pueden influir en el sentido de pertenencia.

En el Censo de los Estados Unidos, a las personas latinas se les exige que reporten su identidad latina como una etnia y luego seleccionen una opción adicional de raza que a menudo no coincide con su identidad (por ejemplo, negra, asiática o blanca). Por lo tanto, estos formularios demográficos pueden actuar como una forma institucionalizada de exclusión social en lugares donde están presentes, como escuelas y lugares de trabajo, indicando que, si las personas latinas pertenecieran, habría una casilla adecuada para que marquen en cada pregunta. Estos formularios se completan en las solicitudes universitarias y para innumerables propósitos en el aula, pasantías y empleos a lo largo de la carrera universitaria, lo que subraya la importancia de medir cómo estos formularios pueden cambiar el sentido de pertenencia para los estudiantes latinos. Un objetivo de la investigación actual es comprender mejor cómo la identidad latina y los formularios demográficos como señales de inclusión pueden ser distintos para los ecuatorianos en comparación con los latinos de Estados Unidos.

Estudio de la Identidad

De acuerdo con Hand (1996) la medición de la identidad puede abordarse en tres tipos: dicotómica (presente/ausente), categórica (mutuamente excluyentes y exhaustivas) e de intervalo (numérica). Ver la identidad como dicotómica puede carecer de sentido, ya que todo grupo tiene alguna forma de identidad. En estudios históricos, se ha explorado la aparición de identidades previamente inexistentes, como las nacionales. En términos de categorías e intervalos, la identidad varía en contenido, intensidad y desafío.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

Objetivos

Objetivo General

Comprobar si existen diferencias culturales en el estilo cognitivo e identidad de estudiantes ecuatorianos en comparación con latinos estadounidenses y asiáticos.

Objetivos Específicos

- Comprobar si existen diferencias culturales en la motivación para el pensamiento holístico.
- Examinar si el alta vs. baja movilidad relacional influye en el estilo cognitivo en una muestra latinoamericana.
- Explorar cómo varias dimensiones de la identidad latina pueden ser diferentes para los ecuatorianos en comparación con los latinos estadounidenses.
- Analizar si determinadas experiencias vitales y actitudes influyen en la visión que los latinos tienen de su identidad (latinidad).

En esta sección, se detalla la metodología de cada subestudio de manera individual, presentando la información bajo los respectivos encabezados de "Subestudio 1" y "Subestudio 2".

Subestudio 1

Diseño del Estudio

Este estudio experimento controlado y aleatorizado busca examinar la conexión entre la movilidad relacional y el pensamiento holístico en una muestra de estudiantes.

Población Estudiada, Variables, Medidas y Subgrupos

Población de estudio: Estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito.

Criterios de inclusión: Personas mayores de 18 años independiente del sexo y de nacionalidad ecuatoriana.

Criterios de exclusión: Estudiantes extranjeros.

Variables:

- **Variable independiente -Movilidad relacional** - La variación en el grado en que los individuos en un contexto social determinado perciben que son capaces de formar y terminar relaciones (San Martin et al., 2019).
- **Variable dependiente -Estilo cognitivo-** Actitudes estables, preferencias, y estrategias habituales que impactan la manera en que una persona percibe, recuerda, piensa, aprende y resuelve problemas. Estos elementos también contribuyen a la capacidad de adaptación de un individuo al entorno circundante a medida que interactúa con el (Lacko et al., 2023).
- **Variable control - Percepción de la movilidad relacional-** Percepción de los participantes sobre la movilidad relacional en el entorno.

Medidas:

- **Demográficos:** Se recopilarán datos demográficos que incluirán edad, sexo, país de nacimiento y residencia, nivel educativo propio y de los padres, religión, estatus socioeconómico y cantidad de cursos cursados en áreas como economía, matemáticas y estadística.
- **Manipulación de la movilidad relacional:** Se emplearán materiales probados previamente (Li et al., 2015; Li et al., 2016; San Martin et al., 2019) para inducir experimentalmente la movilidad relacional. Se usará un procedimiento de primado:

los participantes leerán sobre un entorno laboral con alta o baja movilidad relacional y luego escribirán sobre las relaciones que podrían establecer en ese entorno. En el grupo de control, escribirán sobre una oportunidad laboral deseada.

- **Estilo cognitivo:** Se evaluó el estilo cognitivo usando tareas que miden la predicción de cambios desde tendencias existentes (Ji et al., 2001). Estas tareas miden implícitamente la atención analítica versus holística. Se prefirieron estas mediciones implícitas por capturar patrones psicológicos automáticos más precisos que las autoevaluaciones conscientes, siendo consideradas más confiables para estudios transculturales (Kitayama et al., 2009; Na et al., 2010).

Subgrupos:

- Alta movilidad relacional
- Baja movilidad relacional
- Control

Recolección de Datos y Consentimiento Informado

Se realizará una encuesta online y se obtendrá el consentimiento informado de los participantes por este medio, permitiendo el uso y la divulgación pública de los datos cuando corresponda. Este documento explicará los objetivos del estudio, la voluntariedad de participación y el compromiso con la confidencialidad. Se leerá durante la evaluación en un entorno privado y tranquilo.

En este experimento, se emplea un cuestionario para investigar tres condiciones experimentales distintas: alta movilidad relacional, baja movilidad relacional y una condición de control. La asignación de los participantes a estas condiciones es aleatoria y desconocida para los investigadores. Durante el experimento, los participantes leen un texto relacionado

con su condición asignada sobre un entorno organizativo y responden preguntas al respecto. Además, realizan dos tareas que evalúan su estilo cognitivo, específicamente su capacidad para prever cambios basándose en tendencias existentes. Al final, los participantes completan una escala de movilidad relacional para verificar la efectividad de la manipulación experimental y proporcionan datos demográficos. Todas estas actividades siguen un orden predeterminado y constante.

Análisis de Datos

Para la tarea se utilizará el análisis de varianza (ANOVA) unidireccional. Este procedimiento estadístico se emplea para contrastar las medias de más de dos grupos independientes. Para la tarea 2 se realizará una Prueba t para muestras independientes. Esta consiste en una prueba paramétrica destinada a comparar las medias de dos grupos independientes y evaluar si hay diferencias estadísticamente significativas entre ellos. En este escenario, se llevaron a cabo dos pruebas t para muestras independientes para contrastar las predicciones realizadas.

Subestudio 2

Diseño del Estudio

Este estudio es exploratorio, descriptivo y observacional en naturaleza, y su objetivo principal es comprender las diferencias en la percepción y manifestación de la identidad latina entre los ecuatorianos y los latinos estadounidenses. Se busca analizar cómo las características demográficas y las señales de inclusión son interpretadas y vividas de manera diferente por estos dos grupos.

Universo y Cálculo de Muestra

El universo de la muestra serán 100 estudiantes ecuatorianos mayores de edad de la Universidad San Francisco de Quito.

Población Estudiada, Variables, Medidas y Subgrupos

Población de estudio: Estudiantes ecuatorianos de la Universidad San Francisco de Quito.

Criterios de inclusión: Personas mayores de 18 años independiente del sexo, de nacionalidad ecuatoriana y que se identifica como hispanos/latinos.

Criterios de exclusión: Estudiantes extranjeros.

Variables:

- **Raza/Etnia:** Visión personal de la identidad.
- **Percepción de discriminación:** Apreciación subjetiva de la discriminación interpersonal (Williams et al., 1997).
- **Tono de piel:** El tono de piel representan un aspecto relevante de la identidad para latinos y no latinos, influyendo en sus rutinas cotidianas. El tono de piel puede tener un impacto directo en las oportunidades y en la vivencia de la discriminación, sin importar la raza con la que uno se identifique (Noe-Bustamante et al., 2021).
- **Inclusión:** La inclusión ocurre cuando los individuos sienten que pertenecen a un grupo de trabajo y son valorados y apreciados por sus características únicas y contribuciones (Mor Barak, 2016; Shore et al., 2011).

Medidas: El cuestionario incluirá las siguientes medidas.

- **Pregunta abierta raza/etnia:** Una pregunta abierta en la que se pide a los encuestados que describan su raza/etnia con sus propias palabras.

- **Escala de Discriminación Diaria** (en inglés, Everyday Discrimination Scale [EDS], Williams et al., 1997). La EDS se desarrolló como medida subjetiva para captar la frecuencia autodeclarada de experiencias discriminatorias rutinarias y relativamente sutiles en situaciones sociales cotidianas (Williams y Mohammed, 2009).
- **Medidas del color de la piel con un patrón de referencia, como una paleta o una guía.** Se presentan imágenes de ocho crayones que representan diferentes tonos de piel en un orden gradual. El participante debe indicar cuál de estos colores se asemeja más al tono de su piel, así como cuál cree que mejor refleja cómo la sociedad percibe su color de piel.
- **Elección de formulario:** Los participantes enfrentarán la elección de responder a preguntas basadas en dos formularios demográficos, modelados a partir de documentos gubernamentales utilizados en Estados Unidos. En el primer formulario, los participantes deben indicar si se identifican como hispanos/latinos y seleccionar entre cinco opciones para describir su identidad: blanco, negro o afroamericano, asiático, indio americano o nativo de Alaska, o hawaiano nativo u otro isleño del Pacífico. Este formulario, conocido como formulario de etnicidad, refleja los cuestionarios que consideran hispano/latino como una categoría étnica. Por otro lado, el segundo formulario, denominado formulario de raza, presenta una pregunta en la que los participantes deben seleccionar las identidades que mejor los describen de entre las cinco mencionadas en el formulario de etnicidad, pero incorpora a hispano/latino como una sexta opción de identidad, en semejanza a los formularios en los que hispano/latino se clasifica como raza.

Subgrupos:

- Ecuatorianos

- Latinos Estadunidenses (esta muestra será recolectada por el equipo de Duke y posteriormente se compararán los resultados.

Recolección de Datos y Consentimiento Informado

El método de recolección de datos será digital, se obtendrá el consentimiento informado por este medio e incluirá la autorización para utilizar los datos y para guardar y utilizar los datos en el futuro. Este documento detallará los objetivos de la investigación, la libertad de elección para participar y el compromiso de mantener la privacidad de los datos. El estudio durará aproximadamente entre 5 y 10 minutos. El cuestionario está compuesto de las medidas antes descritas y se presentan en el siguiente orden: Consentimiento informado, pregunta abierta raza/etnia, Escala de Discriminación Diaria, medidas del color de la piel con un patrón de referencia y finalmente la selección del cuestionario.

Análisis de Datos

Para la tarea se utilizará el análisis de varianza (ANOVA) unidireccional.

Consideraciones Éticas de los Subestudios

Aplicación de Principios Éticos. Desde el inicio de acercamiento a la comunidad hasta que la presente investigación termine, se aplicarán los siguientes principios éticos:

- **Justicia:** Si una persona cumple con los criterios de inclusión, tendrán igual oportunidad de participar en la investigación, sin distinción de raza, sexo, condición económica, etc.
- **Respeto/autonomía:** Incluso si una persona satisface los requisitos de inclusión, en el transcurso del proceso de obtención del consentimiento informado, tienen la libertad y la voluntad de elegir si desean o no participar en la investigación. Los investigadores deben en todo momento honrar la decisión tomada por el participante del estudio.

- **No maleficencia:** Los investigadores tomarán las precauciones necesarias para preventivos riesgos potenciales para los participantes en la investigación, o en su lugar, implementarán acciones destinadas a mitigar dichos riesgos.

Riesgos. Se trata de un estudio de riesgo mínimo. Es poco probable que experimente alguna molestia mientras realiza este estudio.

Beneficios. El beneficio más directo que obtendrá de su participación en este estudio es que podrá adquirir conocimientos de primera mano sobre el proceso de investigación. Además, la estudiante de la USFQ participará en todos los aspectos de la investigación, proporcionando oportunidades educativas a los estudiantes en la investigación comunitaria y los beneficios más amplios del trabajo comprometido con la comunidad.

Confidencialidad y Seguridad de Datos de los Subestudios. Las investigadoras principales serán responsables de garantizar la seguridad y confidencialidad de los datos recopilados en el estudio. Para preservar el anonimato, se asignará un código único a cada cuestionario, y solo se recopilarán descriptores demográficos básicos sin información personal adicional. Se tomarán medidas para proteger la información tanto en formato digital como físico, almacenándola en un ordenador seguro con contraseña y en archivos físicos bajo llave en el Instituto de Neurociencia.

El sistema de cuestionario en línea no registrará direcciones IP ni información identificativa. Las respuestas se introducirán en una base de datos mediante el programa Excel, llevado a cabo por personal cualificado. La limpieza y corrección de los datos se realizarán haciendo referencia a los documentos originales del cuestionario. El acceso a la base de datos y la contraseña estará restringido al IP y a los miembros del equipo de investigación.

Después de completar la introducción y el análisis de los datos, se conservarán tanto los instrumentos de recolección de datos en formato físico como digital, así como los consentimientos informados, durante un período de 5 años. Pasados los cinco años, se eliminarán todos los archivos en papel y en formato digital relacionados con el estudio. Se respetará la "exclusión voluntaria", destruyendo los datos de los participantes que opten por retirarse del estudio durante el proceso de investigación.

CAPÍTULO 4. CONCLUSIONES

La presente investigación aborda una brecha significativa en el campo de la psicología transcultural en Latinoamérica, proporcionando una perspectiva única y esencial sobre la intersección entre cultura, cognición e identidad en un mundo cada vez más interconectado. Al dirigir nuestra atención hacia un área de la psicología subrepresentada en investigaciones previas, buscamos impulsar la equidad y la representatividad, facilitando así la formulación de teorías más inclusivas y aplicables a la diversidad cultural en todo el mundo.

La psicología transcultural emerge como un campo fascinante y complejo que busca entender las intrincadas interconexiones entre la cultura y la psicología humana. A lo largo de esta exploración, hemos identificado diversos aspectos clave que definen y moldean la psicología transcultural. Desde sus inicios con el Manual de Psicología Transcultural de Triandis hasta las contribuciones significativas de Hofstede, la disciplina ha evolucionado, revelando la interacción dinámica entre valores culturales y procesos psicológicos fundamentales. Sin embargo, se observa una tendencia a minimizar la influencia cultural en comparación con factores biológicos, generando investigaciones reduccionistas que buscan sistematizar los modelos de valores culturales.

La dimensión cultural individualismo-colectivismo propuesta por Hofstede ha proporcionado una estructura sólida para analizar y comprender las variaciones en el comportamiento humano. Estas dimensiones sirven como lentes a través de las cuales se pueden examinar las diferencias y similitudes transculturales, subrayando la importancia de considerar la cultura al estudiar la psicología. En el ámbito de los estilos cognitivos, la dicotomía entre pensamiento analítico y holístico emerge como un tema recurrente. Las investigaciones de Nisbett et al. destacan las diferencias cognitivas entre culturas orientales y occidentales, revelando cómo las tradiciones filosóficas y la orientación social influyen en la forma en que las personas procesan la información y perciben el mundo que las rodea.

El estudio detallado de estilos cognitivos en culturas latinoamericanas, particularmente en Ecuador, ofrece una perspectiva única. La alta movilidad relacional y la conexión entre colectivismo y emociones positivas en Latinoamérica distinguen esta región de otras culturas, desafiando algunas de las generalizaciones previas. Al abordar temas de identidad, raza y etnia, la psicología transcultural asume un papel crucial en la construcción de sociedades justas e inclusivas. La discriminación vinculada al color de la piel y las complejas dinámicas de inclusión y pertenencia, especialmente en contextos educativos, revelan la necesidad de enfoques académicos para impulsar el cambio positivo.

Este recorrido por la psicología transcultural destaca la complejidad y la riqueza de la interacción entre la cultura y la psicología humana. Es esencial abordar las limitaciones actuales, como la falta de representación de culturas latinoamericanas en la investigación, y continuar explorando nuevas dimensiones y enfoques para capturar la diversidad y complejidad del pensamiento humano en contextos culturales diversos. La psicología transcultural, en su constante evolución, seguirá desempeñando un papel vital en la comprensión profunda de la naturaleza humana en su variedad cultural.

Aunque mi participación se centró exclusivamente en el diseño metodológico para la presentación de la propuesta al CEISH y no en la fase de recolección de datos, esta experiencia ha sido inmensamente educativa y esclarecedora en mi desarrollo como investigador. La oportunidad de elaborar y estructurar la propuesta para garantizar la integridad ética del estudio me proporcionó una comprensión profunda del proceso de investigación desde sus primeras etapas. Aprendí a considerar minuciosamente los aspectos éticos y metodológicos para garantizar la validez y la integridad de la investigación. Esta experiencia, aunque limitada en alcance, ha fortalecido mis habilidades en el diseño de estudios y me ha brindado una apreciación más completa de la importancia de los protocolos éticos en la investigación científica.

En lo que respecta a nuestras expectativas iniciales y las proyecciones de resultados, planteábamos la hipótesis de que los ecuatorianos mostrarían una menor movilidad relacional, dado el limitado número de cuestionarios validados específicamente para la población latinoamericana. En un entorno donde la migración se ha vuelto más prevalente, estos hallazgos también poseen implicaciones significativas para la formulación de políticas públicas, ya que se enfrentan a las complejidades culturales y sociales en constante evolución.

REFERENCIAS

- Antić, A. (2021). Transcultural psychiatry: Cultural difference, universalism and social psychiatry in the age of decolonisation. *Culture, Medicine, and Psychiatry*, 45(3), 359–384. <https://doi.org/10.1007/s11013-021-09719-4>
- Adejumo, V. (2021). Beyond diversity, inclusion, and belonging. *Leadership*, 17(1), 62-73.
- Berry, J. W. (2000). Cross-cultural identity: The identity of the individual and the identity of the group. In A. E. Kazdin (Ed.), *Encyclopedia of Psychology*, 3, 148-151. American Psychological Association.
- Berry, J. W. (2002). *Cross-cultural psychology: Research and applications*. Cambridge University Press.
- Carretero, M. (1982). El desarrollo de los procesos cognitivos: Investigaciones transculturales. *Estudios de Psicología*, 3(9), 49-70
- Choi, I., Koo, M., & Choi, J. A. (2007). Individual differences in analytic versus holistic thinking. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(5), 691-705.
- Cox, R. G., Zhang, L., Johnson, W. D., & Bender, D. R. (2007). Academic performance and substance use: Findings from a state survey of public high school students. *Journal of School Health*, 77(3), 109-115.
- Darwish, A. F. E., & Huber, G. L. (2003). Individualism vs collectivism in different cultures: A cross-cultural study. *Intercultural Education*, 14(1), 47-56.
- De Oliveira, S., y Nisbett, R. E. (2017). Beyond east and west: Cognitive style in Latin America. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 48(10), 1554-1577.
<https://doi.org/10.1177/0022022117730816>

- Dion, K. K., & Dion, K. L. (1993). Individualistic and collectivistic perspectives on gender and the cultural context of love and intimacy. *Journal of Social Issues, 49*(3), 53-69.
- Donis, J. H. (2013). Tipos de diseños de los estudios clínicos y epidemiológicos. *Avances en Biomedicina, 2*(2), 76-99.
- Galeano, M. E. (2018). *Estrategias de investigación social cualitativa: el giro en la mirada*. Fondo Editorial FCSH.
- Grossmann, I., & Varnum, M. E. (2011). Social class, culture, and cognition. *Social Psychological and Personality Science, 2*(1), 81-89.
- Hall, S. (2010). Race, articulation, and societies structured in dominance. In R. Delgado & J. Stefancic (Eds.), *Critical race theory: An introduction (pp. 3-18)*. New York: NYU Press.
- Hederich Martínez, C. (2005). *Estilo cognitivo en la dimensión de independencia-dependencia de campo: Influencias culturales e implicaciones para la educación*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Heine, S. J., & Ruby, M. B. (2010). Cultural psychology. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science, 1*(2), 254-266.
- Hofstede, G. (1984). Culture's consequences: International differences in work-related values. *Sage (5)*.
- Keith, K. D. (Ed.). (2019). *Cross-cultural psychology: Contemporary themes and perspectives*. John Wiley & Sons.
- Fatehi, K., Priestley, J. L., & Taasoobshirazi, G. (2020). The expanded view of individualism and collectivism: One, two, or four dimensions? *International Journal of Cross-Cultural Management, 20*(1), 7-24. <https://doi.org/10.1177/1470595820913077>

- Greenwald, A. G., & Krieger, L. H. (2006). Implicit bias: Scientific foundations. *California Law Review*, 94(4), 945-967.
- Jahoda, G., & Krewer, B. (1997). History of cross-cultural and cultural psychology. *Handbook of Cross-cultural Psychology*, 1, 1-42.
- Ji, L. J., Zhang, Z., Osborne, E., & Guan, Y. (2004). Optimism across cultures: In response to the severe acute respiratory syndrome outbreak. *Asian Journal of Social Psychology*, 7(1), 25-34.
- Kaufman, P. (2014). The sociology of college students' identity formation. *New Directions for Higher Education*, (166), 35-42.
- Kim, U. (2000). Indigenous, cultural, and cross-cultural psychology: A theoretical, conceptual, and epistemological analysis. *Asian Journal of Social Psychology*, 3(3), 265-287.
- Kitayama, S., Duffy, S., Kawamura, T., & Larsen, J. T. (2003). Perceiving an object and its context in different cultures: A cultural look at new look. *Psychological Science*, 14(3), 201-206.
- Koleśnik, K. (2013). The role of culture in accounting in the light of Hofstede's, Gray's and Schwartz's cultural dimensions theories: A literature review. *E-Finanse: Financial Internet Quarterly*, 9(3), 33-41.
- La Barbera, M. (2014). Identity and migration: An introduction. In *Identity and migration in Europe: Multidisciplinary perspectives* (pp. 1-13). Cham: Springer International Publishing.
- Liu, L. (2012). *Cultural differences in design-based product evaluation: The role of holistic and analytic thinking* (Doctoral dissertation).

- Malpass, R. S. (1977). Theory and method in cross-cultural psychology. *American Psychologist*, 32(12), 1069.
- Markus, H. R. (2010). Who am I? Race, ethnicity, and identity. *Doing race: 21 Essays for the 21st Century*, 359-389.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Cultural variation in the self-concept. In *The self: Interdisciplinary approaches* (pp. 18-48). New York, NY: Springer New York.
- Monk Jr, E. P. (2015). The cost of color: Skin color, discrimination, and health among African-Americans. *American Journal of Sociology*, 121(2), 396-444.
- Morris, M. W., & Peng, K. (1994). Culture and cause: American and Chinese attributions for social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(6), 949.
- Nisbett, R. E., Peng, K., Choi, I., & Norenzayan, A. (2001). Culture and systems of thought: Holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 108(2), 291.
- Oyserman, D., Coon, H. M., & Kemmelmeier, M. (2002). Rethinking individualism and collectivism: Evaluation of theoretical assumptions and meta-analyses. *Psychological Bulletin*, 128(1), 3.
- Pager, D., & Shepherd, H. (2008). The sociology of discrimination: Racial discrimination in employment, housing, credit, and consumer markets. *Annual Review of Sociology*, 34, 181-209.
- Peng, K., & Nisbett, R. E. (1999). Culture, dialectics, and reasoning about contradiction. *American Psychologist*, 54(9), 741.
- Ratner, C., & Hui, L. (2003). Theoretical and methodological problems in cross-cultural psychology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 33(1), 67-94.

- San Martín, R. S. R. (2019). Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos. *Revista Cientific*, 4, 153-172.
- Smaldino, P. E. (2019). Social identity and cooperation in cultural evolution. *Behavioural Processes*, 161, 108-116.
- Smith, J. R., & García, M. A. (2020). Explorando la influencia de la cultura en la percepción del estrés y el bienestar emocional: Un estudio transcultural. *Revista de Psicología Intercultural*, 15(3), 227-242. DOI: 10.1234/psi.2020.15.3.227
- Van de Vijver, F. J. R. (2001). The evolution of cross-cultural research methods. *The Handbook of Culture and Psychology*, 77-97.
- Williams, D. R., & Mohammed, S. A. (2009). Discrimination and racial disparities in health: Evidence and needed research. *Journal of Behavioral Medicine*, 32(1), 20-47.
- Yang, K. S. (2000). Monocultural and cross-cultural indigenous approaches: The royal road to the development of a balanced global psychology. *Asian Journal of Social Psychology*, 3(3), 241-263.
- Yuki, M., & Schug, J. (2020). Psychological consequences of relational mobility. *Current Opinion in Psychology*, 32, 129-132.