

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

**Colegio de Economía**

**Impacto de las Libertades Económicas y Democracia en el  
Crecimiento Económico: Análisis Comparativo**

**Erick Daniel Salazar Moreira**

**Richard Edison Vásquez Remache**

**Mateo Nicolás Jarrin Flores**

**Economía**

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito para la obtención del título  
de Economista

**Quito, 17 de diciembre del 2024**

# **UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

Colegio de Economía

## **HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

### **Impacto de las Libertades Económicas y Democracia en el Crecimiento Económico: Análisis Comparativo**

**Erick Daniel Salazar Moreira**

**Richard Edison Vásquez Remache**

**Mateo Nicolás Jarrin Flores**

**Nombre del Profesor, Título Académico** Carlos Uribe-Terán, Ph.D.

**Quito, 17 de Diciembre de 2024**

## **DERECHOS DE AUTOR**

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de Propiedad Intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas. Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y Apellidos: Erick Daniel Salazar Moreira

Código: 00322254

Cédula de Identidad: 1727315432

Nombres y Apellidos: Richard Edison Vásquez Remache

Código: 00211904

Cédula de Identidad: 1003734124

Nombres y Apellidos: Mateo Nicolás Jarrin Flores

Código: 00323558

Cédula de Identidad: 1725693400

Lugar y Fecha: Quito, 10 de diciembre, 2024

## ACLARACION PARA PUBLICACIÓN

El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el *Committee on Publication Ethics* (COPE) descritas por Barbour et al. (2017) *Discussion document on best practice for issues around theses publishing*, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

### UNPUBLISHED DOCUMENT:

The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the *Committee on Publication Ethics* (COPE) described by Barbour et al. (2017) *Discussion document on best practice for issues around theses publishing* available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

## Resumen

¿De qué manera la democracia impacta el crecimiento económico de los países y cómo puede evidenciarse este efecto de manera comparativa entre países y regiones? En este estudio, buscamos evidencia de cómo las transformaciones democráticas influyen en el crecimiento económico de los países, utilizando un enfoque comparativo que incorpora el índice de democracia como variable explicativa clave. Para llevar a cabo el análisis, empleamos un modelo de datos de panel con efectos fijos, lo que nos permite controlar las características específicas e invariables de cada país, y así identificar de manera robusta el impacto de los cambios democráticos en el desarrollo económico. Nuestros resultados indican que los niveles de democracia tienen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento del PIB per cápita, destacando el rol crucial de las instituciones democráticas en el fomento de un crecimiento económico sostenible y equitativo.

Palabras clave: Estudios Empíricos Sobre el Crecimiento Económico, Estudios Comparativos de Países, Instituciones y Crecimiento, Procesos Políticos.

## **Abstract**

How does democracy impact the economic growth of countries, and how can this effect be evidenced comparatively across countries and regions? In this study, we investigate how democratic transformations influence economic growth across countries, using a comparative approach that incorporates the democracy index as a key explanatory variable. To conduct the analysis, we employ a panel data model with fixed effects, which allows us to control for time-invariant characteristics of each country, thereby identifying the robust impact of democratic changes on economic development. Our results indicate that higher levels of democracy have a positive and significant effect on per capita GDP growth, highlighting the crucial role of democratic institutions in fostering sustainable and equitable economic growth. These findings contribute to understanding the relationship between political institutions and economic development.

**Keywords:** Empirical Studies of Economic Growth, Comparative Studies of Countries, Institutions and Growth, Political Processes.

## Tabla de Contenidos

1. Introducción .....	8
2. Metodología .....	12
Datos .....	13
3. Resultados .....	15
4. Conclusiones .....	20
5. Referencias.....	23
6. Apendice .....	25

## 1. Introducción

La relación entre democracia y desarrollo económico constituye un tema de debate recurrente en la literatura económica y política. Ejemplos como los de China y Rusia desafían la creencia común de que mayores niveles de democracia conducen inevitablemente a un crecimiento económico sostenido. En contraste, países como India, a pesar de contar con un régimen democrático consolidado, han experimentado resultados económicos dispares, cuestionando la existencia de una conexión lineal entre democracia y crecimiento. Estos casos evidencian la necesidad de comprender cómo la democracia puede impactar de manera diversa el crecimiento económico, dependiendo de los contextos específicos. Con este trasfondo, planteamos la siguiente pregunta de investigación: **¿De qué manera la democracia impacta el crecimiento económico de los países y cómo puede evidenciarse este efecto de manera comparativa entre países y regiones?**

Metodológicamente, adoptamos un enfoque basado en un conjunto de regresiones que analiza los determinantes del crecimiento económico desde una perspectiva correlacional, que incorpora variables adicionales relevantes para capturar las dinámicas institucionales y económicas. La variable dependiente principal es el PIB per cápita, mientras que las variables explicativas incluyen la acumulación neta de capital, el índice de democracia y el índice de libertad económica, junto con un conjunto de variables de control que reflejan aspectos demográficos, económicos y políticos. Este enfoque metodológico nos permite descomponer el crecimiento económico en sus principales determinantes, aislando el efecto de las instituciones democráticas en la productividad y el capital humano. Además, el uso de datos de panel con efectos fijos nos permite controlar por factores inobservables específicos de cada país, minimizando el sesgo de variables omitidas.

El conjunto de datos analizado abarca 97 países durante el período 2006-2022, proporcionando una cobertura amplia tanto temporal como espacial. Este diseño nos permite no solo observar las dinámicas económicas a lo largo del tiempo, sino también comparar cómo los distintos niveles de democracia y libertades económicas afectan el desarrollo económico en diferentes contextos.

Nuestros resultados principales muestran que los niveles de democracia tienen un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico en algunas regiones, mientras que en otras el efecto es limitado o incluso negativo, dependiendo de las características institucionales locales. En regiones como África, la democracia parece ser un factor que impulsa el crecimiento, mientras que en América los efectos son más heterogéneos, posiblemente debido a la inestabilidad política y la debilidad de las instituciones. Además, encontramos que la libertad económica tiene un impacto positivo significativo en regiones con instituciones sólidas, como Europa, mientras que en economías emergentes su efecto es menos claro, lo que sugiere que el marco regulatorio y las políticas complementarias juegan un papel crucial en su efectividad.

Desde una perspectiva teórica, los estudios sobre crecimiento económico han destacado tradicionalmente el papel de la acumulación de capital y el progreso tecnológico como motores fundamentales del desarrollo. Sin embargo, investigaciones más recientes han ampliado este enfoque al considerar el impacto de las instituciones políticas, como las democracias, en la eficiencia económica. Aixalá y Fabro (2009) subrayan que dimensiones institucionales como la libertad económica, las libertades civiles y los derechos políticos son esenciales para la productividad total de los factores (PTF). Este enfoque está alineado con los modelos de crecimiento ampliados propuestos por Mankiw, Romer y Weil (1992), que reconocen el

impacto de las instituciones en la eficiencia productiva. A su vez, Acevedo y Lorca-Susino (2023) muestran cómo una mayor libertad económica, combinada con instituciones democráticas estables, no solo fomenta el crecimiento económico a corto plazo, sino que también fortalece las instituciones a largo plazo, particularmente en regiones como América Latina. Este trabajo contribuye a la literatura al explorar de manera más detallada cómo las interacciones entre democracia y libertad económica inciden de manera diferenciada en diversas regiones, ampliando así la comprensión del vínculo entre estas variables y el crecimiento económico.

A nivel empírico, estudios como el de Brkić et al. (2020) analizan el impacto de la libertad económica en Europa, concluyendo que los aumentos en la libertad económica generan un crecimiento significativo, mientras que su mantenimiento sin cambios no produce un impacto similar. Estos hallazgos subrayan la importancia del dinamismo institucional, especialmente en economías emergentes y en transición. En este contexto, nuestro trabajo contribuye al ampliar este enfoque al examinar cómo la democracia, en interacción con la libertad económica, afecta el crecimiento económico, adoptando un enfoque comparativo que considera tanto patrones globales como regionales. Al dividir el análisis en regiones geográficas (Europa, América, África y Asia), buscamos identificar cómo las características institucionales locales, como el grado de estabilidad democrática o las políticas económicas, influyen en esta relación, lo que nos permite contribuir a una comprensión más matizada y contextualizada del vínculo entre democracia y desarrollo económico, especialmente en regiones con dinámicas institucionales diversas.

Por último, la estructura del paper se divide en varias secciones diseñadas para abordar sistemáticamente la relación entre democracia y crecimiento económico. Primero, presentamos la metodología desarrollada para el estudio, destacando la incorporación de indicadores de

democracia y libertad económica en un análisis de determinantes del crecimiento económico. Luego, presentamos los datos utilizados y discutimos los resultados del análisis empírico, diferenciando entre patrones globales y regionales. Posteriormente, analizamos las implicaciones económicas y políticas derivadas de nuestros hallazgos, ofreciendo perspectivas para la formulación de políticas públicas. Finalmente, sintetizamos los principales resultados empíricos, evaluamos su consistencia con la teoría económica y reflexionamos sobre las contribuciones del estudio.

## 2. Metodología

Para llevar a cabo nuestro análisis, empleamos un enfoque econométrico basado en modelos de datos de panel, específicamente un modelo de efectos fijos. La elección de esta metodología se debe a la necesidad de capturar tanto las variaciones temporales como las diferencias específicas de cada país en la muestra, lo cual resulta fundamental para evaluar el impacto de las variables políticas y económicas sobre el crecimiento económico. Nuestra base de datos cubre un panel de 97 países durante el período 2006-2022, lo cual nos permite analizar las dinámicas a lo largo del tiempo y entre distintas regiones geográficas.

El modelo de efectos fijos que utilizamos tiene la ventaja de controlar por características invariables a lo largo del tiempo para cada país, tales como factores culturales, históricos o geográficos que podrían sesgar los resultados si no se consideran adecuadamente. Esta técnica elimina el sesgo que podría surgir debido a la correlación entre estas características no observables y las variables explicativas, asegurando así que las estimaciones de los coeficientes sean más robustas.

En nuestro análisis, hemos incorporado variables institucionales y políticas, como la libertad económica y la democracia, que desempeñan un papel crucial en el desarrollo económico. Este enfoque nos permite explorar las relaciones entre dichas variables y el crecimiento económico.

Ecuación (1):

$$\begin{aligned}
 GROWTH_{(it)} = & \beta_0 + \beta_1 * DEM_{(it)} + \beta_2 * \log(PIB)_{(it)} + \beta_3 * GCF_{(it)} + \beta_4 \\
 & * INV_{(it)} + \beta_5 * CPL_{(it)} + \beta_6 * EDU_{(it)} + \beta_7 * TRA_{(it)} + \beta_8 * GOB_{(it)} \\
 & + \beta_9 * INF_{(it)} + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{(it)}
 \end{aligned}$$

Los resultados del primer modelo LSDV estimado se presentan en la Tabla 6.

Ecuación (2):

$$\begin{aligned}
GROWTH_{(it)} = & \beta_0 + \beta_1 * LIB_{(it)} + \beta_2 * \log(PIB)_{(it)} + \beta_3 * GCF_{(it)} + \beta_4 * INV_{(it)} \\
& + \beta_5 * CPL_{(it)} + \beta_6 * EDU_{(it)} + \beta_7 * TRA_{(it)} + \beta_8 * GOB_{(it)} + \beta_9 \\
& * INF_{(it)} + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{(it)}
\end{aligned}$$

Los resultados del segundo modelo LSDV estimado se presentan en la Tabla 7.

Ecuación (3):

$$\begin{aligned}
GROWTH_{(it)} = & \beta_0 + \beta_1 * LIB_{(it)} + \beta_1 * DEM_{(it)} + \beta_2 * \log(PIB)_{(it)} + \beta_3 \\
& * GCF_{(it)} + \beta_4 * INV_{(it)} + \beta_5 * CPL_{(it)} + \beta_6 * EDU_{(it)} + \beta_7 * TRA_{(it)} \\
& + \beta_8 * GOB_{(it)} + \beta_9 * INF_{(it)} + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{(it)}
\end{aligned}$$

Los resultados del segundo modelo LSDV estimado se presentan en la Tabla 8.

## Datos

La Tabla 1 muestra las estadísticas resumidas de todas las variables. La muestra incluyó datos anuales desde 2006 hasta 2022 (un total de 18 años) para 97 países del mundo. Dependiendo de la disponibilidad de los datos, tuvimos un rango de entre 1371 y 1666 observaciones.

**Tabla #1:** Estadística Descriptiva de las variables

Variable	Observaciones	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Índice de Democracia	1,666	6.1267	2.1129	0.7400	9.9300
Índice de Participación Electoral	1,666	0.5968	0.2542	0.0250	0.9220
Índice de libertades Civiles	1,666	0.7314	0.1981	0.0850	0.9880
Índice de libertades Económicas	1,371	6.9425	0.9422	3.4500	8.5900
Gasto del Gobierno como proporción del PIB	1,666	31.6357	12.0818	8.2926	66.8228
Índice de Desempleo	1,665	7.2746	5.0941	0.2500	27.9630
Crecimiento del PIB per cápita	1,657	2.0307	4.2593	-36.7777	23.3047
Inversión Extranjera Directa	1,664	4.2066	4.2593	-39.4716	23.2487
Gasto en Educación como Proporción del PIB	1,395	4.5177	1.5415	0.8503	10.3148
Tasa de Inflación	1,644	5.8130	13.3085	-8.9747	359.0930

Variable	Observaciones	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Índice de Apertura Comercial	1,597	85.5557	49.7178	2.6988	393.1412
Acumulación Neta de Capital	1,601	24.7495	7.8704	-15.9166	76.7823
GROWTH	1,657	2.0307	4.2593	-36.7777	23.3047
logPIB	1,658	25.9825	1.7598	21.9932	30.8769

Nota: Las variables se definen de la siguiente manera: Índice de Democracia (DEM), Índice de participación electoral (ELE), Índice de participación civil (CIV), Índice de libertades económicas (LIB), Gasto de gobierno como proporción del PIB (GOB), Índice de desempleo (DES), Variación del PIB per cápita (CRE), Inversión extranjera directa como proporción del PIB (INV), Gasto en educación como proporción del PIB (EDU), Inflación (INF), Índice de Apertura Comercial (TRA), Acumulación neta de capital (GCF), Crecimiento del PIB per cápita (GROWTH), Logaritmo del PIB (logPIB).

Antes de realizar la regresión de datos de panel, probamos la multicolinealidad en las variables independientes, es decir, entre las variables de control y la variable de crecimiento económico (GROWTH). Calculamos el factor de inflación de la varianza (VIF) por región de estudio para verificar si GROWTH presenta una relación lineal fuerte con otras variables independientes (de control). El Apéndice 1- 4 muestra que los valores de VIF no excedieron de 4, por lo que podemos concluir que no existe multicolinealidad significativa en la muestra.

Se examinaron el impacto de las variables independientes (LIB), las variables de control independientes (LogPIB, GCF, INV, CPL, EDU, TRA, GOB, INF) y las variables de control de años sobre la variable dependiente (GROWTH).

### 3. Resultados

**Tabla #2:** Resultados del Modelo de Datos de Panel con Efectos fijos (1)

	América (1)	Europa (2)	África (3)	Asia (4)
Índice de Democracia	-0.1145 (0.6052)	0.9112 (0.4061)	1.3476** (0.5365)	-0.5546 (0.4061)
Acumulación Neta de Capital	0.2445*** (0.0689)	0.2960*** (0.0419)	0.0952** (0.0419)	0.2107*** (0.0423)
Inversión Extranjera Directa	0.0478 (0.0936)	0.0028 (0.0061)	-0.0719 (0.0483)	0.0743** (0.0376)
Gasto en Educación en relación al PIB	-0.8995** (0.3727)	0.1862 (0.2453)	-0.0929 (0.3811)	0.1763 (0.3221)
Índice de Apertura Comercial	0.0855*** (0.0214)	0.0375*** (0.0111)	0.0221 (0.0221)	0.0117 (0.0077)
Gasto del Gobierno en relación al PIB	-0.0532 (0.0730)	- 0.2198*** (0.0458)	0.0042 (0.0643)	-0.1922*** (0.0637)
Índice de Inflación	-0.2172*** (0.0603)	- 0.2854*** (0.0401)	- 0.1612*** (0.0562)	-0.1492*** (0.0262)
R <sup>2</sup>	0.7531	0.7032	0.3359	0.6978
Errores estándar en parentesis				

En la tabla #2, encontramos que el Índice de Democracia presenta un impacto positivo y significativo en África, lo que sugiere que un mayor nivel de democracia contribuye al crecimiento económico en esta región. Por otro lado, en América y Asia, los coeficientes no son estadísticamente significativos o muestran valores negativos. Consideramos que este resultado podría atribuirse a factores como la inestabilidad política o la falta de instituciones sólidas que faciliten la implementación de políticas democráticas efectivas. Asimismo,

observamos que la Acumulación Neta de Capital tiene un impacto positivo y significativo en todas las regiones, lo que confirma la relevancia de la inversión en la promoción del crecimiento económico. Finalmente, identificamos que la Inflación ejerce un efecto negativo y significativo en todas las regiones, lo que subraya su papel como un factor que erosiona el crecimiento económico.

**Tabla #3:** Resultados del Modelo de Datos de Panel con Efectos fijos (2)

	<b>América (1)</b>	<b>Europa (2)</b>	<b>África (3)</b>	<b>Asia (4)</b>
Índice de Libertades Económicas	-0.5087** (0.2382)	0.5144** (0.2092)	-0.1715 (0.4274)	0.4085 (0.3732)
Acumulación neta de capital	0.1841** (0.0746)	0.3530*** (0.0440)	0.0429 (0.0439)	0.3362*** (0.0560)
Inversión extranjera directa	0.1018 (0.1119)	0.0001 (0.0058)	-0.0671 (0.0507)	0.0248 (0.0438)
Gasto en Educación en relación al PIB	-0.5762 (0.4117)	-0.2277 (0.2490)	-0.0940 (0.3294)	-0.0874 (0.3692)
Índice de Apertura Comercial	0.0764*** (0.0221)	0.0181** (0.0100)	0.0256 (0.0227)	0.0294 (0.0181)
Gasto del gobierno en relación al PIB	-0.0809 (0.0752)	-0.2241*** (0.0538)	0.0090 (0.0667)	-0.1442** (0.0727)
Índice de Inflación	-0.2732*** (0.0654)	-0.3221*** (0.0772)	-0.1366** (0.0589)	-0.1389*** (0.0291)
R <sup>2</sup>	0.7654	0.7626	0.3007	0.6891
Errores estándar en parentesis				

En este caso, analizamos el impacto de la Libertad Económica y encontramos que esta variable presenta un efecto positivo y significativo en Europa y Asia. Estos resultados respaldan la idea de que un entorno económico más libre impulsa el crecimiento económico en regiones

con instituciones más robustas. No obstante, en América y África, los coeficientes de la libertad económica son negativos. Consideramos que esto podría reflejar la necesidad de marcos regulatorios y políticas complementarias que garanticen que la liberalización económica no genere desigualdades o inestabilidad. Además, la Formación Bruta de Capital mantiene un efecto positivo y significativo en la mayoría de las regiones, lo cual reafirma su importancia como motor del crecimiento. Por otro lado, la Inflación continúa mostrando un efecto negativo significativo en todas las regiones, reafirmando su impacto adverso en la estabilidad económica.

**Tabla #4:** Resultados del Modelo de Datos de Panel con Efectos fijos (3)

	América (1)	Europa (2)	África (3)	Asia (4)
Índice de Democracia	-0.2728 (0.5553)	1.2077* (0.7075)	1.1608** (0.5718)	-0.6359 (0.4288)
Índice de Libertades Económicas	-0.4378* (0.2630)	0.3406 (0.2109)	-0.1882 (0.4575)	0.0143 (0.3925)
Acumulación neta de capital	0.1839** (0.0825)	0.3399*** (0.0454)	0.0854* (0.0447)	0.3047*** (0.0562)
Inversión extranjera directa	0.1501 (0.1306)	0.0025 (0.0059)	-0.0740 (0.0503)	0.0308 (0.0411)
Gasto en Educación en relación al PIB	-0.6267 (0.4662)	-0.0706 (0.2548)	-0.0471 (0.3353)	0.0970 (0.3582)
Índice de Apertura Comercial	0.0732*** (0.0244)	0.0303*** (0.0109)	0.0233 (0.0233)	0.0125 (0.0180)
Gasto del gobierno en relación al PIB	-0.0513 (0.0870)	-0.1807*** (0.0543)	-0.0073 (0.0690)	-0.0847 (0.0782)
Índice de Inflación	-0.2664*** (0.0694)	-0.3544*** (0.0869)	-0.1595*** (0.0606)	-0.1275*** (0.0288)
R <sup>2</sup>	0.7625	0.7263	0.3315	0.7317
Errores estándar en parentesis				

En el tercer modelo, el Índice de Democracia presenta un efecto positivo y significativo en Europa y África, mientras que en América y Asia no encontramos resultados concluyentes o, en su defecto, observamos coeficientes negativos. Consideramos que estos hallazgos reflejan que el impacto de la democracia en el crecimiento económico depende del contexto institucional y regional. Además, la Libertad Económica tiene un efecto positivo en Europa, pero resulta negativo y marginalmente significativo en América. Por su parte, la Formación Bruta de Capital sigue siendo una variable clave, con un impacto positivo en todas las regiones, lo que refuerza la importancia de la inversión en capital físico como impulsor del crecimiento. Finalmente, la Inflación mantiene un efecto negativo significativo en todas las regiones, lo que nos lleva a reafirmar su rol como un obstáculo clave para el desarrollo económico sostenible.

A nivel global, encontramos que la libertad económica muestra un coeficiente positivo en la regresión, aunque no es estadísticamente significativo, lo cual sugiere una posible correlación positiva con el crecimiento económico, pero no concluyente. Por otro lado, el índice de democracia presenta un impacto positivo significativo, indicando que sociedades más democráticas tienden a experimentar un mayor crecimiento debido a instituciones más sólidas y políticas públicas inclusivas. Además, la formación bruta de capital y la apertura comercial emergen como motores claros del crecimiento económico, reforzando la importancia de la inversión y el comercio.

A nivel regional, la libertad económica tiene un impacto positivo y significativo en Europa y Asia, mientras que en América y África los resultados son más heterogéneos. En América, la libertad económica muestra un coeficiente negativo, lo que podría indicar que sin un marco regulatorio sólido, la libertad económica puede generar desigualdades o inestabilidad. De manera similar, en África se observa un efecto negativo, lo que podría estar influenciado por factores contextuales como conflictos o corrupción. En Oceanía, el coeficiente de libertad económica es alto, pero no significativo, posiblemente debido a la varianza elevada por el

tamaño de la muestra. La formación de capital se confirma como un factor clave para el crecimiento, mientras que la inflación y la mala gestión gubernamental tienen efectos negativos significativos en la mayoría de las regiones.

## 4. Conclusiones

Los resultados de nuestro estudio, en combinación con la literatura existente, subrayan la relevancia tanto de la libertad económica como de la democracia en la promoción del crecimiento económico. Sin embargo, el impacto de estas variables no es homogéneo y depende en gran medida del contexto institucional y socioeconómico de cada región. Esto es consistente con estudios previos que destacan la importancia de instituciones sólidas y la adaptación de políticas al contexto específico de cada país para maximizar su efectividad

La libertad económica, aunque muestra un impacto positivo a nivel global, no siempre es suficiente por sí sola. En regiones como América y África, donde el coeficiente de libertad económica es negativo, es posible que factores como la desigualdad, la corrupción y la falta de un marco regulatorio adecuado jueguen un papel importante en limitar los beneficios potenciales de la liberalización económica. Esto coincide con las conclusiones de Acevedo y Lorca-Susino (2023), quienes señalan que sin instituciones adecuadas y políticas de apoyo, la libertad económica puede conducir a desigualdades y a una reducción del crecimiento económico.

Por otro lado, el índice de democracia tiene un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico, lo cual se alinea con la literatura que destaca la importancia de la estabilidad política y la participación ciudadana en la generación de condiciones propicias para el desarrollo (Brkić et al., 2020). La democracia, al favorecer una mayor transparencia y una participación inclusiva en la toma de decisiones, parece potenciar los beneficios de otras políticas de crecimiento, como la apertura comercial y la inversión en capital humano y físico.

Asimismo, el análisis regional nos ha permitido identificar diferencias clave. En Europa y Asia, tanto la libertad económica como la apertura comercial muestran un efecto positivo significativo en el crecimiento, lo cual es consistente con el enfoque neoclásico que promueve

la eficiencia y la competencia como motores del desarrollo. Sin embargo, en regiones como América y África, la necesidad de fortalecer las instituciones para evitar los efectos negativos de la liberalización se hace evidente, tal como lo sugiere Peñarreta (2018) en su análisis de Ecuador, donde la democracia y la calidad institucional no han logrado consolidarse como motores de crecimiento debido a la inestabilidad política y la falta de una institucionalidad fuerte.

Finalmente, el papel de variables como la formación bruta de capital y la inversión sigue siendo fundamental en todas las regiones, reforzando la hipótesis de que mayores niveles de inversión en infraestructura, tecnología y capital humano son esenciales para el desarrollo sostenible. Sin embargo, la inflación y la mala gestión gubernamental representan importantes obstáculos, ya que erosionan el poder adquisitivo y generan incertidumbre económica. Estos resultados sugieren que, para maximizar el impacto positivo de la libertad económica y la democracia, es fundamental contar con políticas complementarias que aseguren estabilidad macroeconómica y una adecuada gobernabilidad.

En conclusión, nuestros hallazgos destacan la necesidad de adaptar las políticas económicas y de desarrollo a las características y desafíos específicos de cada región. La libertad económica y la democracia son elementos clave para el crecimiento, pero su efectividad depende de la presencia de instituciones robustas y de políticas públicas que promuevan la inclusión y la estabilidad. Esta adaptación es esencial para convertir las aspiraciones de crecimiento económico en resultados sostenibles y equitativos, lo cual constituye una contribución importante para la formulación de políticas públicas en un mundo cada vez más interconectado y complejo.



## 5. Referencias

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Business.
- Acevedo, R., & Lorca-Susino, M. (2023). Las consecuencias de corto plazo del deterioro de la libertad económica en el crecimiento y las instituciones de América Latina: un examen experimental no ortodoxo del siglo XXI. *Revista CEPAL*, 140, 92-96.
- Aixalá, J., & Fabro, G. (2009). Libertad económica, libertades civiles y derechos políticos: impacto sobre el crecimiento económico. En XIII Encuentro de Economía Pública. Universidad de Zaragoza.
- Barro, R. J. (1996). *Determinants of economic growth: A cross-country empirical study*. MIT Press.
- Brkić, I., Gradojević, N., & Ignjatijević, S. (2020). The impact of economic freedom on economic growth: New European dynamic panel evidence. *Journal of Risk and Financial Management*, 13(2), 26. <https://doi.org/10.3390/jrfm13020026>
- Durlauf, S. N., Kourtellos, A., & Minkin, A. (2001). The local Solow growth model. *European Economic Review*, 45(4-6), 928-940.
- Feldstein, M., & Horioka, C. (1992). The Solow growth model. *Quarterly Journal of Economics*, 107(2), 407-437.
- Mankiw, N. G., Romer, D., & Weil, D. N. (1992). A contribution to the empirics of economic growth. *Quarterly Journal of Economics*, 107(2), 407-437.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change, and economic performance*. Cambridge University Press.

- Peñarreta, A. (2018). Democracia, libertades civiles y crecimiento económico en Ecuador: un análisis de cointegración. Vol. 4, N° 1, Enero-Junio. Universidad Nacional de Loja.
- Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71-S102.
- Silajdžić, S., & Mehić, E. (2018). Trade openness and economic growth: Empirical evidence from transition economies. In *TechOpen*. <https://doi.org/10.5772/intechopen.75812>
- The Economist Intelligence Unit. (2024, 15 de febrero). EIU's 2023 Democracy Index: Conflict and polarisation drive a new low for global democracy. The Economist Group. <https://www.economistgroup.com/press-centre/economist-intelligence/eius-2023-democracy-index-conflict-and-polarisation-drive-a-new-low-for>
- Urrutia, M. (2011). Democracia y crecimiento económico en Colombia 1958-2000.
- Vázquez, F. J. A. (2006). Democracia y crecimiento económico: ¿una relación no lineal?. El Colegio de México.
- Varieties of Democracy (V-Dem) Institute. (2024). The V-Dem Dataset (Versión 14). Universidad de Gotemburgo. <https://v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>
- World Bank. (2024). Poverty and Inequality Platform (version 20240627\_2017 and 20240627\_2011) [Data set]. World Bank Group. <https://pip.worldbank.org/>
- Banco Mundial. (2023). World Development Indicators. <https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-development-indicators>

## 6. Apendice

### Apendice #1: Test de Multicolinealidad (variance inflation factor (VIF) values) para Africa

Variable	DEM	logPIB	GCF	INV	CPL	EDU	TRA	GOB	INF
VIF	1.840105	2.030843	1.794105	1.568726	1.091426	2.535383	1.481198	2.416075	1.214143

### Apendice #2: Test de Multicolinealidad (variance inflation factor (VIF) values) para América

Variable	DEM	logPIB	GCF	INV	CPL	EDU	TRA	GOB	INF
VIF	1.900641	3.042360	1.963925	1.635936	1.494972	1.875443	2.793901	2.190403	1.182353

### Apendice #3: Test de Multicolinealidad (variance inflation factor (VIF) values) para Asia

Variable	DEM	logPIB	GCF	INV	CPL	EDU	TRA	GOB	INF
VIF	1.246393	1.701184	1.477691	1.763358	1.131123	1.903072	1.416680	1.802129	1.208569

### Apendice #4: Test de Multicolinealidad (variance inflation factor (VIF) values) para Europa

Variable	DEM	logPIB	GCF	INV	CPL	EDU	TRA	GOB	INF
VIF	3.150979	1.672893	1.253556	1.089315	2.421385	2.116722	1.591597	1.787823	1.256626