UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ

Colegio de Jurisprudencia

**LA TRANSFERENCIA EN BLOQUE COMO UN NUEVO MODO DE ADQUIRIR EL
DOMINIO EN FUSIONES POR ABSORCIÓN**

Felipe Santiago Yépez del Pozo Batallas
Jurisprudencia

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de:

Abogado

Quito, 28 de noviembre de 2024

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas. Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Felipe Santiago Yépez del Pozo

Batallas

Código: 00321902

Cédula de identidad: 1725757007

Lugar y fecha: Quito, 28 de noviembre de 2024.

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en:

<http://bit.ly/COPETHeses>

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on:

<http://bit.ly/COPETHeses>

LA TRANSFERENCIA EN BLOQUE COMO UN NUEVO MODO DE ADQUIRIR EL DOMINIO EN FUSIONES POR ABSORCIÓN¹

THE BLOCK TRANSFERENCE AS A NEW MODE OF ACQUIRING OWNERSHIP IN MERGERS BY ABSORPTION

Felipe Santiago Yépez del Pozo Batallas²

feliyepzdelpozo20@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo de titulación aborda las dificultades prácticas y teóricas derivadas de la falta de reconocimiento de la transferencia en bloque como un modo de adquirir el dominio en las fusiones por absorción. En el contexto ecuatoriano, el Código Civil establece modos de adquirir el dominio de las cosas, pero no contempla la transferencia en bloque para las fusiones por absorción, generando incertidumbre legal y operativa en los procesos de fusión por absorción. A través del análisis comparativo, se destacan las diferencias fundamentales entre los modos de adquirir el dominio de las cosas y la transferencia en bloque expresadas en la Ley de Compañías del Ecuador. Se concluye que este último debería ser reconocido como un modo independiente y diferenciado de adquirir el dominio, lo que permitiría simplificar y fortalecer las fusiones por absorción. Esto contribuiría a una mayor claridad jurídica, incentivando su uso como herramienta eficiente de reorganización empresarial.

PALABRAS CLAVE

Reorganización empresarial, patrimonio empresarial, fusión por absorción, traspaso en bloque.

ABSTRACT

This degree work addresses the practical and theoretical difficulties arising from the lack of recognition of the block transfer as a way of acquiring ownership in corporate mergers. In the Ecuadorian context, the Civil Code establishes ways of acquiring the domain of things but does not contemplate the block transfer for mergers by absorption, generating legal and operational uncertainty in the processes of mergers by absorption. Through the comparative analysis, the fundamental differences between the ways of acquiring the domain of things and the block transfer expressed in the Ecuadorian Companies Law are highlighted. It is concluded that the latter should be recognized as an independent and differentiated way of acquiring ownership, which would simplify and strengthen mergers by absorption. This would contribute to greater legal clarity, encouraging its use as an efficient tool for corporate reorganization.

KEYWORDS

Business reorganization, business assets, merger by absorption, block transfer.

¹Trabajo de titulación presentado como requisito para la obtención del Título de Abogado. Colegio de Jurisprudencia de la Universidad San Francisco de Quito. Dirigido por: Paul Noboa Velasco.

²DERECHOS DE AUTOR: Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política. Asimismo, a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Fecha de lectura: 28 de noviembre de 2024

Fecha de publicacion: 28 de noviembre de 2024

SUMARIO.

1.- INTRODUCCIÓN 2.- MARCO NORMATIVO 3.- MARCO TEÓRICO 4.- ESTADO DEL ARTE 5.- ANÁLISIS DE LA FUSIÓN 5.1-. ANÁLISIS Y NATURALEZA DE LA FUSIÓN POR ABSORCIÓN 6.- ANÁLISIS DE LOS MODOS DE ADQUIRIR EL DOMINIO TRADICIONALES 6. 1.- PRESCRIPCIÓN 6. 2.- ACCESIÓN 6. 3.- TRADICIÓN 6. 4.- OCUPACIÓN 6. 5.- SUCESIÓN POR CAUSA DE MUERTE 7.- ¿POR QUE LOS MODOS DE ADQUIRIR EL DOMINIO TRADICIONALES NO SE ADHIEREN A LO QUE SUCEDE CON LA TRANSFERENCIA EN BLOQUE? 7.1- ANÁLISIS DE LA TRANSFERENCIA EN BLOQUE COMO NUEVO MODO DE ADQUIRIR EL DOMINIO DIFERENCIADO Y RECONOCIDO. 8.- CONCLUSIONES.

1. Introducción.

La fusión por absorción de compañías es uno de los actos societarios más comunes en la rama corporativa o societaria del Derecho. Dentro de este proceso, el modo de traspasar el dominio del patrimonio de la compañía absorbida a aquella absorbente es efectivamente el traspaso en Bloque³. De esta manera, a pesar de que la Ley de Compañías menciona al traspaso en Bloque como el modo en el que se traspasa el dominio en beneficio de la compañía absorbente, el traspaso en bloque no ha sido reconocido como un modo de adquirir el dominio de los bienes diferenciado de los cinco modos tradicionales, incluyendo la tradición, la sucesión por causa de muerte, la accesión, la ocupación y la prescripción.

En este aspecto, el problema jurídico que se suscita es si la transferencia en bloque debería ser considerado como un nuevo modo de adquirir el dominio de las cosas, teniendo una relevancia importante tanto práctica como teórica en el sentido de que la transferencia en bloque cuenta con características propias que lo distinguen de todos los modos que ofrece el Código Civil para adquirir el dominio de las cosas, por lo que resalta

³ Ver artículo 338 de la Ley de Compañías [LC], R. O. Suplemento 312 de 05 de noviembre de 1999.

la pregunta de investigación del presente trabajo de titulación ¿Por qué la transferencia en bloque debería ser reconocida como un modo de adquirir el dominio?

La metodología que se utilizó a lo largo del presente trabajo de titulación es un análisis deductivo, se tomó casos generales con el objetivo de poder llegar a una conclusión en específico, además se realizó un análisis exegetico en donde se realizaran críticas y exploraciones a varios textos en se ha podrá encontrar información clave para el desarrollo del presente trabajo de titulación, en el mismo sentido, se aplicara el análisis axiológico con el fin de analizar el concepto de la transferencia en bloque y su naturaleza jurídica, así como también sus características que la convierten en modo único de adquirir el dominio.

2. Marco normativo.

Dentro del presente acápite, se realizará un análisis de la normativa nacional e internacional, tomaremos como base los artículos del Libro II del Código Civil ecuatoriano, en donde se regulan actos en relación a los bienes, al dominio de estos últimos, y aquello que más interesa, los modos en los que se puede adquirir el dominio de las cosas.

Por otro lado, utilizaremos la Ley de Compañías ecuatoriana, que regula todo acto societario y como este debe ejecutarse. La fusión por absorción se encuentra regulada en su sección X. 2 que habla sobre la fusión en sus artículos 337 y 338, dentro de estos artículos se explica el funcionamiento procesal de la fusión por absorción y como se debe realizar el cambio de dominio del patrimonio de la compañía absorbida en beneficio de la compañía absorbente.

3. Marco teórico.

En el Ecuador, la ley dicta 5 modos en los que una persona natural o jurídica puede adquirir el dominio de una cosa, estos son la prescripción, accesión, tradición, ocupación y sucesión por causa de muerte. Sin embargo, dentro del artículo 338 de la ley de Compañías⁴ del Ecuador, se menciona al traspaso en bloque del patrimonio en los

⁴Art. 338.- Para la fusión de cualquier compañía en una compañía nueva se acordará primero la disolución y luego se procederá al traspaso en bloque de los respectivos patrimonios sociales a la nueva compañía (...).

Artículo 338, Ley de Compañías [LC], Registro Oficial, 1999-11-05.

procesos de fusión por absorción, figura que no se adecúa a ninguna de las modalidades tradicionales reconocidas en el Código Civil.

Para este propósito, existen dos posturas que nos concierne analizar, la primera que incluye al traspaso en bloque no como el modo de adquirir el dominio, sino como una especie de tradición en donde se tiene que seguir las formalidades del caso, por ejemplo, inscribir bienes inmuebles en los registros pertinentes. Mientras que, por otro lado, podemos diferenciar e individualizar a la transmisión en bloque puesto que mantiene singularidades que la distinguen de los modos establecidos en el Código Civil ecuatoriano y la transforman en aquel modo en el cual se traspasa de manera universal el patrimonio de la compañía absorbida a la compañía absorbente dentro de los procesos de fusiones por absorción. De este modo, la transferencia en bloque reflejaría un mecanismo distinto y único, que se fundamenta en las particularidades del Derecho Societario y no en las normas generales de adquisición del dominio de bienes.

Aquella postura con la cual se adherirá el presente trabajo es la que propone que la transferencia en bloque debería ser considerado como un modo de adquirir el dominio independiente y diferenciado de los que el Código Civil ecuatoriano nos propone y la que toma en cuenta que el simple hecho de traspasar el patrimonio en una sucesión universal como un todo es más que suficiente para que se perfeccione la fusión por absorción. Siendo esto así, se entendería en el concepto de la fusión por absorción que la transferencia en bloque contiene las características necesarias para ser reconocida como un modo independiente en el que opera la transferencia de dominio para este acto societario.

4. Estado del arte.

Para el presente documento, se analizará las diferentes posturas en torno al traspaso en bloque como una nueva manera de adquirir el dominio de las cosas dentro de un proceso de fusión por absorción en la rama societaria. El tema propuesto ha sido objeto de profundas discusiones conceptuales para analizar el momento en el que la compañía absorbente adquiere el dominio del patrimonio de la compañía absorbida. Este debate se puede evidenciar claramente en el Código Civil ecuatoriano y la Ley de Compañías del mismo país, en sus artículos pertinentes. Por lo mismo, se analizará dichos criterios y artículos sobre la base de textos tales como: ¿Un nuevo modo de adquirir el dominio de las cosas? del autor Dr. Emilio Romero Parducci, en donde se plantean una serie de razones concretas y sustentadas que proponen a la Transferencia en Bloque como un

nuevo modo para adquirir el dominio, y como esta figura lleva su procedencia como un traspaso universal del patrimonio y en “*uno actu*”⁵. Posterior, se analizará el texto de Luz Izrael Llave llamado “Fusiones y Adquisiciones”, en donde se explica a breves rasgos la práctica de una fusión en términos generales y como se aplica la Fusión por Absorción en términos específicos, de esta manera operando la transferencia en bloque del patrimonio de la compañía absorbida por aquella compañía absorbente⁶.

Por otro lado, y con el objetivo de poder diferenciar la transferencia en bloque y sus particularidades con los modos de adquirir el dominio que ofrece el Código Civil ecuatoriano en sus artículos pertinentes, se utilizará el texto del Doctor Luis Parraguez Ruiz, “El Régimen Jurídico de los Bienes” que propone conceptos y características específicas acerca de la Tradición, Adquisición, Prescripción, Ocupación y Sucesión por Causa de Muerte. Además, expone conceptos claves para el desarrollo del presente texto, como la propiedad, los bienes muebles e inmuebles y más conceptos significativos. Dando un enfoque societario al texto, se utilizará el libro titulado “Derecho Societario” del autor Francisco Reyes Villamizar, quien propone un capítulo entero que explica la naturaleza, el ámbito de aplicación, y la práctica de las fusiones y en específico de la fusión por absorción, acápite que será clave para el desarrollo del presente texto. Dentro del mencionado capítulo, el traspaso en bloque tiene una focalización bastante pertinente, ya que nos confirma su naturaleza, pero propone que el modo de traspasar el dominio es la Tradición: “Así, la Tradición de los bienes raíces puede cumplirse por medio de la inscripción en el correspondiente registro de la escritura pública de fusión”⁷. Si bien es cierto, el traspaso en bloque podrá tener cierta similitud con la Tradición, pues los sujetos de este modo son el adquirente y el tradente, el caso de la fusión por absorción hace notar su diferencia puesto que la compañía absorbida, que es la propietaria original del patrimonio traspasado totalmente, efectivamente se extingue producto de la fusión; de esta manera, la transferencia en bloque se diferencia de la tradición debido a que, en este caso, solamente subsiste el adquirente del dominio, mientras que el propietario original se extingue como un sujeto de derechos.

Es fundamental llevar a cabo un análisis, aunque no excesivamente extenso,

⁵Emilio Romero Parducci, “¿Un Nuevo Modo De Adquirir El Dominio De Las Cosas?”, *Revista de Derecho Societario* No. 7, (2004) N/D

⁶Luz Izrael Llave, “Societario, Fusiones y Adquisiciones”, *Revista de actualidad mercantil* No. 1, (2012), 32.

⁷Francisco Reyes, *Derecho Societario* (Bogotá: Editorial Temis S.A., 2002), 89.

sobre la naturaleza universal que subyace en la figura jurídica de la transmisión en bloque. En este sentido, el tratadista Segundo Álvarez Royo-Villanova ofrece un aporte valioso en su obra “La Sucesión Universal en las Modificaciones Estructurales”, donde se examina con detenimiento el carácter integral de este tipo de transmisiones. Según la normativa legal vigente y la doctrina especializada, la transmisión en bloque de un patrimonio debe destacarse por su espíritu universalista, lo cual implica que la totalidad del patrimonio – tanto los derechos como las obligaciones, activos y pasivos– se transfiere de manera conjunta. “Al añadir la sucesión universal a la transmisión en bloque, el legislador está subrayando que lo importante no es tanto lo que se transmite (un conjunto patrimonial) sino cómo se transmite. Es decir que el carácter universal o la transmisión en bloque no deriva del carácter unitario que en sí tenga el conjunto de bienes, sino de que se realiza por un solo título y de un solo golpe”⁸.

Este proceso no permite la división o el fraccionamiento de los elementos patrimoniales en títulos singulares, ya que cualquier intento de realizar una transferencia parcial o limitada desnaturalizaría completamente el concepto de transmisión en bloque.

El principio de universalidad es esencial para preservar la coherencia y continuidad jurídica en las modificaciones estructurales, como lo son las fusiones y demás actos societarios que podrían aportar a la reestructuración empresarial. Además, asegura que las relaciones jurídicas que el titular original del patrimonio mantenía con terceros no se vean afectadas por la transmisión, protegiendo así los derechos de acreedores y otras partes que podrían verse interesadas. Por su parte, el autor cita a Gonzales Meneses:

¿Y qué tiene esta forma de adquirir posiciones jurídicas de especial? Pues que esa transmisión uno ictu no tiene por qué respetar las reglas generales sobre circulación o transmisión de los bienes, derechos y obligaciones⁹.

5. Análisis de la fusión.

5. 1. Análisis y naturaleza de la fusión.

La fusión por absorción es de los actos societarios más comunes y recurrentes dentro de la cotidianeidad del Derecho Societario, pues su objetivo es la consolidación patrimonial de una compañía nueva en otra o en otra ya existente¹⁰. Pues esta modificación estructural representa una reforma estatutaria que debe cumplir con ciertas formalidades que se reputan propias de la naturaleza de un acto societario. En este

⁸Francisco Reyes, *Derecho Societario* (Bogotá: Editorial Temis S.A., 2002), 57.

⁹González-Meneses. Cit. 2010. Citado por: Segismundo Alvares Royo-Villanova, *La sucesión universal en las modificaciones estructurales* (Madrid: Editorial Dykinson, 2017), 57.

¹⁰Francisco Reyes, *Derecho Societario* (Bogotá: Editorial Temis S.A., 2002), 85.

aspecto, se puede correlacionar a la fusión como acto societario con un aumento de capital, o cualquier acto con un fin económico o transigible dentro del área económica, pues su objetivo recae sobre el hecho de unir patrimonios o en su defecto, absorber el patrimonio de una compañía para incluirlo en otra compañía -es este el caso de la fusión por absorción- la cual tendrá razones internas para efectuar este acto de consolidación empresarial.

En este ámbito, existen efectos que pueden ser considerados fundamentales al momento de celebrar una fusión y es en este punto en donde expondremos el punto central del presente trabajo de titulación. Uno de estos efectos, es el traspaso o transmisión en bloque de patrimonios, como se mencionó previamente, este último adquiere un carácter en donde no es necesario el cumplimiento de un conjunto de formalidades, proveniente del latinismo *sub specie universalitatis*¹¹. Esta transmisión no quiere decir otra cosa que traspasar el patrimonio de manera universal de aquella compañía absorbida a la compañía absorbente en *uno actu*, pues la manera en la que opera es *ipso iure*, es decir, de mero derecho o por virtud del derecho; junto con esto podemos citar la Ley de Compañías del Ecuador que menciona en el artículo 338:

Art. 338.- Para la fusión de cualquier compañía en una compañía nueva se acordará primero la disolución y luego se procederá al traspaso en bloque de los respectivos patrimonios sociales a la nueva compañía.

Si la fusión hubiere de resultar de la absorción de una o más compañías por otra compañía existente, ésta adquirirá en la misma forma los patrimonios de la o de las compañías absorbidas, aumentando en su caso el capital social en la cuantía que proceda. (...) ¹².

Otro de los efectos claves en la fusión por absorción, es la extinción de las sociedades -en este caso en específico- absorbidas, pues sobre la base de la ley, del artículo citado previamente, “*se acordará primero la disolución y luego se procederá con el traspaso en bloque (...)*”. No es necesario cumplir con el requisito de liquidación de la compañía en este caso, ya que no se trata de un proceso de extinción ordinario, sino de una fusión que tiene como consecuencia la extinción de la sociedad absorbida. La fusión implica la disolución de la compañía absorbida, pero no su liquidación. Esto se debe a que la fusión supone la transmisión en bloque del patrimonio de la sociedad absorbida a la sociedad absorbente, sin necesidad de liquidar sus activos y pasivos. Como resultado, la compañía absorbida se disuelve sin liquidarse y, tras la transferencia del patrimonio, la compañía absorbida se extingue.

En tal aspecto, tanto accionistas como terceros acreedores no sufren daño alguno,

¹¹Francisco Reyes, *Derecho Societario* (Bogotá: Editorial Temis S.A., 2002), 85.

¹²Artículo 338, Ley de Compañías [LC], Registro Oficial, 1999-11-05.

simplemente esto hace innecesario el cumplimiento de otros trámites conducentes para la venta del activo y el pago de los pasivos.¹³ Siguiendo esta idea, existen ciertos procesos y trámites innecesarios cuando la fusión por absorción se concreta, incluyendo la inscripción, con fines de tradición, en el Registro de la Propiedad. En este punto, Uría y Menéndez explican que la fusión por absorción implica una sucesión universal en la que los derechos y obligaciones de la sociedad absorbida se transfieren de manera automática e integral a la absorbente, sin necesidad de actos de tradición o cesión específicos para cada bien o derecho¹⁴.

5. 1. Análisis de la fusión por absorción.

Posterior a analizar la fusión en términos generales, incumbe analizar en específico la fusión por absorción. En este ámbito, la absorción se puede explicar con un ejemplo, se observan dos compañías que mantienen un giro de negocio similar, Compañía A y Compañía B. La compañía A, en su afán de expandirse, procede con la fusión por absorción con la compañía B, de esta manera A absorbe el patrimonio de B en su totalidad y como consecuencia de dicha transferencia, B se extingue. En este aspecto no se forma una nueva compañía cómo funciona la fusión por unión, sino que A amplía su giro de negocio e involucra todo el patrimonio de B, y está última desaparece como compañía. Siguiendo con el ejemplo expuesto, conceptualmente se podría definir a la fusión por absorción como el proceso que consiste básicamente en la disolución sin liquidación de la sociedad absorbida, la cual traspasa su patrimonio en bloque a la sociedad absorbente¹⁵. El término “traspasa su patrimonio en bloque”, el cual hace referencia al tema central del presente trabajo de titulación.

Dándole un enfoque económico, la fusión por absorción constituye uno de los actos societarios con mayor relevancia, puesto que propone realizar una modificación estructural y económica en donde se logra cobrar provecho de un patrimonio ya consolidado o de un factor relevante para el desarrollo de las actividades operacionales de la compañía absorbente.

¹³Noemi Muñoz, *Disolución y derecho a la cuota de liquidación en la sociedad anónima* (Valladolid: Editorial Lex Nova, 1991), 65.

¹⁴Rodrigo Uría y Aurelio Menéndez, *Derecho Mercantil. Las Sociedades Mercantiles* (Madrid: Editorial Civitas, 2012), 820.

¹⁵Ximena Mínshely Guillín Llanos, Irma Gardenia Ortega Tapia, Doris Fernanda Rizzo Alcívar, “La Fusión por Absorción”. Una Revisión de los Conceptos Claves”, *Universidad Técnica Estatal de Quevedo: Revista Publicando* 3 (8) (2016), 534.

Es válido analizar las implicaciones tributarias de las fusiones por absorción¹⁶. En este sentido y con el propósito de incentivar las operaciones de modificaciones estructurales como la fusión, estas operaciones no constituyen enajenación desde el punto de vista tributario¹⁷, asimismo, Sanín Bernal menciona:

El efecto jurídico y práctico de esta disposición es preponderante, ya que despoja a la fusión de cualesquiera consecuencias relacionadas con impuestos cuyo hecho generador está basado en la transferencia del dominio; de donde se desprende que el traspaso de porciones patrimoniales como un todo, que incluye el de cada uno de los bienes que conforman la universalidad de patrimonio, no dará lugar a que se originen impuestos tales como: ganancias ocasionales, renta, IVA, retención en la fuente, industria y comercio y registro.¹⁸

De forma clara podemos evidenciar el incentivo tributario que se ve inmerso en estas operaciones, pues al no ser reconocidas como una enajenación tributaria, el proceso de traspaso en bloque está exento del cumplimiento de pago de tributos como lo menciona el artículo 352 de la Ley de Compañías de Ecuador¹⁹. Lo anterior, de no ser así, podría significar una resistencia a la celebración de una fusión y reduciría de manera considerada la celebración de estos actos societarios.

Otro ámbito clave de análisis, es la apartado laboral, es decir, que sucede con el recurso humano al momento de una fusión por absorción. El Código de Trabajo ecuatoriano contempla en el artículo 171 la figura de la sustitución patronal:

Art. 171.- Obligación del cesionario y derecho del trabajador. - En caso de cesión o de enajenación de la empresa o negocio o cualquier otra modalidad por la cual la responsabilidad patronal sea asumida por otro empleador, éste estará obligado a cumplir los contratos de trabajo del antecesor. En el caso de que el trabajador opte por continuar con la relación laboral, no habrá lugar al pago de indemnizaciones.²⁰

En este sentido no existe un perjuicio para los trabajadores de una compañía, pues ninguno de ellos se verá afectado por la fusión por absorción, al contrario, mantendrán sus contratos laborales sin disminuciones salariales ni disminuciones en los beneficios que antes recibían.

Todos los ámbitos de lo que se ha hablado en el presente apartado, forman parte de aquella transmisión en bloque que se realiza al momento de la fusión, por lo que resulta sencillo entender él porqué es un modo diferenciado e independiente de adquirir un

¹⁶Francisco Reyes, *Derecho Societario*, 91.

¹⁷*Ídem*. 93.

¹⁸Ignacio Sanín Bernal, *Un nuevo derecho societario, el propuesto desde el Estatuto Tributario*, (Medellín: Editorial Diké, 1999), 279.

¹⁹Art. 352.- En aquello que no estuviere regulado en este parágrafo, son aplicables las normas de la fusión. Los traspasos de bienes y pasivos, que se realicen en procesos de escisión o fusión no estarán sujetos a ningún impuesto fiscal, provincial o municipal, incluyendo el de la renta y el de utilidad por la venta de inmuebles.

²⁰Artículo 171 del Código de Trabajo [CT] R. O. Suplemento 167 de 16 de diciembre del 2005.

patrimonio en procesos de fusión por absorción; es importante recalcar la naturaleza universal que tiene este modo y como engloba todo aspecto al formar parte de un bloque o una universalidad de bienes, sean estos muebles, inmuebles o cualquier otra denominación que se les quiera dar.

6. Análisis de los modos de adquirir el dominio tradicionales.

6. 1 Prescripción adquisitiva o usucapión.

El artículo 2392 del Código Civil ecuatoriano²¹ propone una definición clara del presente apartado; y propone dos clases de prescripción, extintiva y adquisitiva, la primera es aquella en donde el plazo para transigir una acción o un derecho sobre un bien expira o vence consecuencia de la falta de aplicación de los mismos, mientras que, por otro lado, la segunda clase de prescripción nos sitúa en un punto en el cual podemos adquirir el dominio de un bien a través de la extinción del derecho de propiedad del antiguo propietario.²²

En este ámbito, es importante traer a colación la usucapión, que no es más que una especie de sanción a aquella persona o grupo de personas que descuidan un bien y en beneficio para aquellos que trabajan o proponen un esfuerzo significativo dentro de ese bien inmueble y obtienen frutos o beneficios producto de aquel esfuerzo.²³ Existen requisitos para la usucapión, que son los siguientes:

Que se trate de una cosa apta para adquirirse de ese modo, que exista posesión, que haya transcurrido el tiempo dictado por la ley, que el cómputo de dicho plazo no se haya interrumpido y que no se haya suspendido.²⁴

Así, el Código Civil expone una serie de reglas aplicables a la prescripción, sea adquisitiva o extintiva, entre estas están la necesidad de alegar, su irrenunciabilidad y que estas mismas reglas se aplican contra el Estado y otras corporaciones²⁵. Además, cabe señalar que el juez no podría declararla de oficio ni de pleno derecho, pues es facultad u obligación del interesado alegarla tal y como menciona el artículo 2393 del Código Civil ecuatoriano “Art. 2393.- El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla. El juez no puede declararla de oficio”²⁶.

²¹Art. 2392.- Prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas, o no haberse ejercido dichas acciones y derechos, durante cierto tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.

²²Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 357.

²³*Idem*.

²⁴Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 363.

²⁵*Idem*. 27

²⁶Artículo 2393 Código Civil, Registro Oficial Suplemento 2005-06-24.

Dentro de este ámbito, la prescripción adquisitiva de dominio engloba una serie de reglas y requisitos para que se cumpla, pues como hemos evidenciado en este apartado, no contempla relación alguna con la adquisición universal del patrimonio de una persona jurídica propia de las fusiones por absorción. En este punto, podemos afirmar con certeza que la transmisión en bloque del patrimonio no puede encuadrarse dentro de las características esenciales de la prescripción. La principal diferencia radica en que la prescripción, como modo de adquirir el dominio, supone un uso continuado y pacífico de una cosa, con el ánimo de señor y dueño, durante un período de tiempo establecido por la ley. Es decir, la prescripción es un modo de adquisición basado en el transcurso del tiempo y en la posesión de la cosa, a diferencia de la transferencia en bloque, característica de la fusión por absorción, que supone un acto voluntario y contractual que implica una transferencia automática de todo el patrimonio de la compañía absorbida, sin que se requiera un límite temporal o la posesión pacífica de dichos bienes. Por tanto, resulta nuevamente acertada la idea central de considerar la transferencia en bloque como un modo distinto y novedoso de adquisición del dominio.

6. 2 La accesión.

Este modo de adquirir el dominio es regulado y definido por el artículo 659 del Código Civil ecuatoriano, que menciona lo siguiente:

Art. 659.- La accesión es un modo de adquirir por el cual el dueño de una cosa pasa a serlo de lo que ella produce, o de lo que se junta a ella. Los productos de las cosas son frutos naturales o civiles.

Parraguez, menciona que existen dos modalidades de accesión, continua o auténtica y directa o de frutos²⁷, siendo esta última discutida sobre si es o no una forma de adquisición de dominio, pues varios autores postulan que no es más que una simple extensión del derecho de propiedad²⁸ ya que la naturaleza de los frutos emanados de un bien, como podría ser una manzana que cae de un árbol, es un mero beneficio resultante del gozo del bien, en este caso el árbol; por lo que el simple hecho de poseer el dominio de la cosa principal, automáticamente convierte a su dueño en propietario de la cosa accesoria, en este caso la manzana, perpetrando el principio *accessorium sequitor principale* ²⁹.

De esta idea, parte la manera en la que la accesión se ve regulada en el Ecuador

²⁷Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 313.

²⁸Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 313.

²⁹*Ídem*.

y en la mayoría de los ordenamientos jurídicos sudamericanos, en donde ambas modalidades propuestas anteriormente por Parraguez conforman una forma de adquirir el dominio de las cosas. Por otro lado, la accesión continua o auténtica es la que no mantiene una crítica negativa sobre si es o no una modalidad de adquirir el dominio, esta postura propone que cuando una cosa se junta con otra se adquiere el dominio inmediato de las cosas³⁰. Posterior vale analizar los dos tipos de frutos que existen, naturales o civiles, los primeros son todo fruto o utilidad que provenga de una cosa en acuerdo con la naturaleza de la misma cosa, un ejemplo sería la manzana que cae del árbol o un canon de arrendamiento³¹. Los segundos hacen referencia a aquellos en donde “la causa de la aptitud fructuaria no se encuentra en la naturaleza de las cosas, sino en la norma jurídica que permite su aprovechamiento y consecuente rendimiento”³².

En suma, los frutos civiles son los que se aprovechan de una relación jurídica; ejemplos claros de estos frutos pueden ser intereses de capitales o impuestos de fondo perdido³³.

En este sentido, es fundamental distinguir entre la accesión y la transferencia en bloque, ya que presentan diferencias claras en su naturaleza. La accesión es un modo de adquirir el dominio que podría estar motivado por causas naturales, como un aluvión, o por actos del ser humano, como construir en terreno ajeno³⁴. En cambio, la naturaleza de la transferencia en bloque consiste en la transmisión universal del patrimonio de una compañía a otra, que se produce a través de un acto jurídico formal y que no tiene un origen natural ni tiene un carácter accesorio. Este modo no deriva de un bien principal que se expande, sino de una operación societaria entre dos entidades en la que una sociedad absorbente adquiere en bloque la totalidad del patrimonio de la sociedad absorbida.

Otra diferencia importante radica en los efectos jurídicos de cada uno de estos modos: la accesión permite que el titular incremente su patrimonio al adquirir un bien accesorio, cumpliendo ciertos requisitos. Además, la accesión implica una adquisición puntual, que se circunscribe al bien añadido al bien principal. Por su parte, en la transferencia en bloque se adquiere una universalidad de bienes, incluyendo derechos y obligaciones, sin necesidad de pasar por un proceso de liquidación y sin que exista una

³⁰*Idem.* 315.

³¹*Idem.* 329.

³²*Idem.*

³³*Idem.*

³⁴*Idem.*

relación de accesividad entre el patrimonio de la compañía absorbente con el patrimonio de la compañía absorbida. Es decir, la sociedad absorbente no adquiere un bien particular, sino una universalidad de bienes producto de esta operación de consolidación empresarial.

6. 3 La tradición.

Este modo de adquirir el dominio, podría decirse que es el más común y el más utilizado en el día a día al momento de realizar transacciones. Como ejemplo, destacamos la tradición de bienes inmuebles que, de conformidad con el artículo 702 del Código Civil ecuatoriano, opera con la inscripción de la escritura pública correspondiente en el Registro de la Propiedad. En este punto el Código Civil ecuatoriano en su artículo 686 define a la tradición de la siguiente manera:

Art. 686.- La tradición es un modo de adquirir el dominio de las cosas, y consiste en la entrega que el dueño hace de ellas a otro, habiendo, por una parte, la facultad e intención de transferir el dominio, y por otra, la capacidad e intención de adquirirlo³⁵.

Como en todo acto jurídico, la tradición mantiene un elemento subjetivo³⁶, en donde la persona que transfiere el dominio se lo denomina Tradente y la persona que lo adquiere se lo denomina Adquiriente³⁷.

En este punto, podemos evidenciar la diferencia entre la tradición con la transferencia en bloque, propia de las fusiones por absorción. En la tradición existen dos partes, tradente y adquirente, que subsisten una vez que se completa la transferencia del dominio del bien correspondiente. Por su parte, en los casos de fusión por absorción, la analogía será similar pero no completamente igual, en este caso si la Compañía A decide fusionarse por absorción con la compañía B, A absorberá el patrimonio completo de B, mientras que esta última se extinguirá en el acto. Es decir, la transferencia en bloque no podría ser considerada como tradición, simplemente porque el supuesto tradente, la compañía absorbida, se extingue como un sujeto de derechos cuando el dominio de todo su patrimonio se transfiere al supuesto adquirente, la compañía absorbente. Por lo tanto, en este aspecto no podría hablarse de una “tradición” del patrimonio de la compañía absorbida en beneficio de la compañía absorbente. Es más, de conformidad con el tenor de la Ley de Compañías, la compañía absorbente no requeriría de tradición, pues adquiere

³⁵Art. 686, Código Civil ecuatoriano [CC], R. O. Suplemento 46 de 24 de junio de 2004.

³⁶Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 331.

³⁷Artículo 687 Código Civil [CC] R. O. Suplemento 46 de 24 de junio de 2005.

las cosas producto de la transferencia en bloque de manera automática como lo menciona el artículo 343 de la Ley de Compañías del Ecuador en su parte pertinente:

(...) En los casos de fusión por absorción, la compañía absorbente subrogará automáticamente los derechos y obligaciones contractuales y extracontractuales de las compañías absorbidas en el ejercicio de su actividad empresarial. Similar disposición será aplicable sobre cualquier título habilitante, licencia, títulos de propiedad permiso de operación u otra autorización que hubiere sido conferida a la compañía absorbida en el ejercicio de su giro operacional, siempre que la compañía absorbente cumpliera con todas las facultades o capacidad necesarias para ejercer derechos con respecto a dichos títulos habilitantes, licencias, títulos de propiedad, permiso de operación, etcétera (...) ³⁸.

Y, de conformidad con Alessandri y Somarriva, “es un principio que las cosas no pueden adquirirse por dos modos” ³⁹.

6. 4 Ocupación.

Este modo de adquirir se encuentra regulado por el Código Civil en el artículo 622, que lo define de la siguiente manera:

Art. 622.- Por la ocupación se adquiere el dominio de las cosas que no pertenecen a nadie, y cuya adquisición no está prohibida por las leyes ecuatorianas, o por el derecho internacional. ⁴⁰

Mucho se menciona que la ocupación es el origen del derecho de dominio ⁴¹, pues como menciona el Código Civil, recae sobre la idea de adueñarse de una cosa que no tiene dueño. El ejemplo más sencillo para evidenciar la ocupación es agarrar una moneda que está en el suelo, en principio, esta moneda tendría un dueño (persona a la que se le cayó), pero jurídicamente, al estar en el piso no tiene un propietario, por lo que podría cualquier sujeto apropiarse de ella sin mayor problema adquiriendo el dominio de esta.

La ocupación tiene tres elementos principales: material, objetivo – jurídico y el elemento intencional. El primero es aquel en donde se produce la aprehensión de la cosa o la toma de posesión de la cosa. El segundo, en donde la cosa debe ser sujeta de apropiarse, como lo puede ser la moneda que se encuentra en el piso. La tercera en donde el ocupante tenga el propósito o el ánimo de adueñarse de la cosa ⁴². De esta manera, la ocupación tiene también tipos, los cuales se mencionarán, pero no se ahondará, por ejemplo, la captura bélica, la ocupación de semovientes o cosas animadas y la ocupación de cosas inanimadas ⁴³.

³⁸Art. 343, Ley de Compañías [LC], R. O. 312 de 05 de noviembre de 1999.

³⁹Arturo Alessandri Rodríguez y Manuel Somarriva Undurraga: *Derecho civil, de los Bienes*, (Editorial Nascimento, Santiago de Chile) 402.

⁴⁰Art. 622, Código Civil ecuatoriano [CC], R. O. Suplemento 46 de 24 de junio de 2004.

⁴¹Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*, 301.

⁴²*Ídem*.

⁴³Luis Parraguez, *El Régimen Jurídico de los Bienes*. 303.

En este sentido podemos diferenciar a la ocupación con la transferencia en bloque en varios de sus puntos. En un inicio para la realización de la transferencia en bloque es inminentemente necesario que el patrimonio tenga un legítimo propietario, mientras que, en la ocupación, no existe uno, ya que la cosa que se adquiere ha perecido en un lugar específico sin un justo título de propiedad. Por ende, la transferencia en bloque no podría encajar en la ocupación bajo ningún concepto posible.

6. 5 Sucesión por causa de muerte.

El artículo 993 del Código Civil define a la sucesión por causa de muerte de la siguiente manera:

Art. 993.- Se sucede a una persona difunta a título universal o a título singular. El título es universal cuando se sucede al difunto en todos sus bienes, derechos y obligaciones transmisibles, o en una cuota de ellos, como la mitad, tercio o quinto. (...) ⁴⁴

Según Lacruz, se puede dar un significado a la sucesión universal de la siguiente manera:

(la sucesión) es el fenómeno por el que una persona se coloca o subentra en el lugar de otra en una relación jurídica, que no obstante la transmisión, sigue siendo la misma, es decir que no se extingue y se constituye de nuevo. ⁴⁵

Es así, que, aunque la sucesión sea reconocida comúnmente solo en la rama sucesoria, este término también contempla una amplitud mayor, por ejemplo, aquella concerniente a un reemplazo en una relación jurídica ⁴⁶, tal y como sucede en la fusión por absorción. En este sentido, Álvarez Royo-Villanova menciona:

Lo que con arreglo a la doctrina caracterizan a la sucesión universal es que se produce *uno ictu*, de un solo golpe, por un título único, sin modificación de las relaciones jurídicas y sin la aplicación de las formalidades y requisitos que de ordinario se exigen para esta. ⁴⁷

De esta manera, podemos evidenciar una relación entre la sucesión *mortis causa* con la transferencia en bloque, ya que ambas configuran, con la excepción de los legados testamentarios, una sucesión universal de bienes. Por tal motivo, en las sucesiones *ab intestato* el heredero no puede elegir los bienes heredados de forma individual, sino que dichos bienes son transmitidos en conjunto. Como se menciona en el artículo 993 del Código Civil, también se considera adquisición a título universal cuando se recibe una

⁴⁴Artículo 993, Código Civil ecuatoriano [CC], R. O. Suplemento 46 de 24 de junio de 2005.

⁴⁵José Luis Lacruz, *Elementos de Derecho Civil. V. Sucesiones*. (Madrid: Editorial Dykinson, 2009) en Segismundo Alvares Royo-Villanova, *La sucesión universal en las modificaciones estructurales* (Madrid: Editorial Dykinson, 2017), 56.

⁴⁶Segismundo Alvares Royo-Villanova, *La sucesión universal en las modificaciones estructurales* (Madrid: Editorial Dykinson, 2017), 56.

⁴⁷*Ídem*.

cuota o un porcentaje de dichos bienes. En este sentido, ningún heredero tendría la facultad de seleccionar un bien específico o una obligación particular; de ahí que, en el caso de varios herederos, se utilice la figura de la cuota hereditaria.

El artículo 338 de la Ley de Compañías, citado previamente, reconoce a la sucesión universal de los bienes a través de la transferencia en bloque, con particularidades especiales que la distinguen de la sucesión *mortis causa*. Si bien la compañía absorbente adquirirá por sucesión universal los patrimonios de las sociedades absorbidas⁴⁸ (aspecto que guarda cierta semejanza con la sucesión por causa de muerte) la transferencia en bloque, característica de las fusiones por absorción, supone un acuerdo voluntario entre las compañías partícipes de la operación, a diferencia de la sucesión *mortis causa* que no está sujeta a un acuerdo de voluntades entre causante y herederos para que la misma opere. Al respecto, cabe señalar que, a pesar de que el traspaso en bloque surte sus efectos con la inscripción de la fusión en el Registro Mercantil (o de Sociedades, tratándose de una sociedad por acciones simplificada)⁴⁹, la operación se acuerda cuando las compañías existen jurídicamente, a través de la aprobación de las bases de la fusión (artículos 338 y 340 LC). Por su parte, la sucesión *mortis causa* opera forzosamente ante la muerte del causante, sin que exista un acuerdo de voluntades con los herederos⁵⁰.

En conclusión, es esencial analizar el factor de la voluntad, donde podemos observar una diferencia significativa entre ambas figuras: en el traspaso en bloque de las fusiones por absorción, tanto la decisión de celebrar la fusión como la extinción de la entidad absorbida responde a la voluntad de las partes. En cambio, en la sucesión por causa de muerte, no existe un acuerdo de voluntades entre el causante y los herederos para que opere la transmisión del dominio, dado que el causante no tiene un acuerdo de voluntad de transmitir la propiedad de sus bienes con sus herederos, producto de su fallecimiento. Además, cabe señalar que, si bien existen excepciones (como el suicidio o la eutanasia), en la mayoría de las ocasiones la muerte de las personas naturales es un hecho imprevisible e inevitable.

En cuanto a los sujetos involucrados, la transferencia en bloque involucra la

⁴⁸Artículo 23. 2, Ley 3/2009 sobre modificaciones estructurales de las sociedades mercantiles de España, BOE-A-2009-5614 de 3 de abril de 2009.

⁴⁹Ver Artículo 340 de la Ley de Compañías [LC] Registro Oficial, 1999-11-05.

⁵⁰Segismundo Alvares Royo-Villanova, *La sucesión universal en las modificaciones estructurales*, 74.

cesión universal del patrimonio de una persona jurídica, que en ningún caso podría incluirse en los supuestos de la sucesión por causa de muerte, debido a que la sucesión hereditaria solo se aplica en el supuesto de fallecimiento de personas naturales. Además, desde un enfoque procedimental, la sucesión por causa de muerte implica una serie de actos para que cada heredero adquiera el derecho real de dominio de manera individual (como la partición y adjudicación de bienes); es decir, la aceptación de los herederos solamente confiere el derecho real de herencia, pero no otorga el derecho real de dominio de manera individual a cada heredero. Esto contrasta con la transferencia en bloque, en cuya virtud la compañía absorbente asume, sin más trámite, la propiedad de los bienes de la compañía absorbida en el momento en que la fusión surte sus plenos efectos.

7.- ¿Por qué los modos de adquirir el dominio tradicionales no se adhieren a lo que sucede con la transferencia en bloque?

Partiendo del análisis precedente, la evolución del Derecho propone no ver a la transferencia en bloque, característica de las fusiones por absorción, como ninguna de las posturas vistas previamente sino como una reorganización empresarial que supone la existencia de un modo independiente de adquisición del dominio de las cosas⁵¹. Menciona Álvarez Royo Villanueva que “el centro de la operación ya no es la sociedad como institución sino la empresa como organización”⁵², esto nos ofrece una clara idea acerca del objeto de la fusión por absorción, que se relaciona con una reestructuración empresarial en donde, por razones funcionales, opera una transferencia en bloque del patrimonio de la compañía que desaparece en beneficio de la compañía que subsiste. Sin embargo, en este caso se requiere del consentimiento expreso de ambas compañías, a través de la aprobación de las bases de la fusión por sus correspondientes órganos societarios, para que la operación pueda concretarse.

Pues es así como la naturaleza jurídica de la sucesión universal recopila aquellas características propias de la transferencia en bloque y es así como debería ser reconocido como un modo de traspasar el dominio independiente tal y como se desprende del tenor del artículo 343 de la Ley de Compañías de Ecuador.

7.1 Análisis de la transferencia en bloque como nuevo modo de adquirir el dominio diferenciado y reconocido.

⁵¹Segismundo Alvarez Royo-Villanova, *La sucesión universal en las modificaciones estructurales*, 74.

⁵² *Ídem*.

La transferencia en bloque es aquel modo determinante sobre el cual se traspasa el dominio del patrimonio dentro de una fusión por absorción, su naturaleza abarca una cantidad incontable de transferencias de dominio que ocurren al momento de celebrar una fusión por absorción.⁵³ Las fusiones por absorción podrían ser consideradas como un modo de adquisición del dominio derivativo (porque la compañía absorbente asume el patrimonio de la compañía absorbida), a título universal (porque existe una transferencia en bloque de todo el patrimonio de la compañía absorbente), oneroso (porque existe una contraprestación en beneficio de los socios de la compañía absorbida), y que se deriva de un acuerdo *inter vivos* (porque proviene de un acuerdo de voluntades adoptado durante la existencia de las compañías partícipes de la operación, y no surte sus efectos con el fallecimiento de una persona natural). Es más, ninguna persona natural debe fallecer para que la transferencia en bloque, característica de las fusiones por absorción, surta sus plenos efectos).

Es de esta forma y como se ha venido mencionando en el presente trabajo de titulación, que la transferencia o transmisión en bloque tiene un cierto parecido a la tradición, incluso se ha mencionado que podría encajar en un tipo de tradición para bienes raíces, pues en la práctica que antecedió a la reforma societaria implementada en 2023, la fusión por absorción se sujetaba a la verificación de inscripciones en Registros (sean de propiedad o accionariales) que por lo general son esenciales de una tradición de bienes inmuebles o de acciones de una sociedad. No obstante, en estricto rigor legal, la transferencia en bloque, al constituirse como una sucesión universal, con características especiales, no debería ser sujeta a este tipo de inscripciones individuales para que opere la transferencia de dominio en beneficio de la compañía absorbente⁵⁴. Además, cabe señalar que la transferencia en bloque, propia de las fusiones, es un proceso distinto de los aportes de capital previstos en el artículo 10 de la Ley de Compañías⁵⁵. Así, la Ley de Compañías de Ecuador en su artículo 10 menciona:

Art. 10.- Las aportaciones de bienes se entenderán traslativas de dominio. El riesgo de la cosa será de cargo de la compañía desde la fecha en que opere la tradición respectiva.

Si para la transferencia de los bienes fuere necesaria la inscripción en el Registro de la Propiedad, ésta se hará con posterioridad a la inscripción de la escritura pública de constitución o de aumento de capital en el Registro Mercantil o en el Registro de Sociedades, en su caso, en el plazo preteritorio de 180 días contados desde la respectiva inscripción. Similar disposición deberá ser

⁵³Emilio Romero Parducci, “Un Nuevo Modo De Adquirir El Dominio De Las Cosas?”, 211.

⁵⁴*Idem*, 212.

⁵⁵*Idem*.

observada frente a cualquier bien cuya tradición esté sujeta a una inscripción registral de cualquier naturaleza.⁵⁶

Es así como incluso la Ley de Compañías, fuera de su especialidad, distingue claramente entre el proceso a seguir en casos de traspaso en bloque, en los casos de fusión por absorción, y un aporte al capital social de una sociedad mercantil, tomando en cuenta la distinta naturaleza que encontramos en estos dos negocios jurídicos, la primera a título universal y la segunda a título singular o universal, solamente cuando se aporten establecimientos de comercio o empresas al capital de una compañía (en cuyo caso el modo sería la tradición). De manera adicional, cabe señalar que los aportes a título de sociedad son contratos onerosos y bilaterales que imponen obligaciones recíprocas para las partes. El socio aportante asume una obligación de dar en beneficio de la compañía y ésta, producto de la suscripción accionarial, se obliga a entregarle los títulos de acción al accionista aportante tal y como menciona el artículo 165 de la Ley de Compañías:

Art. 165.- El contrato de formación de la compañía determinará la forma de emisión y suscripción de las acciones.

La suscripción de acciones es un contrato por el que el suscriptor se compromete para con la compañía a pagar un aporte y ser miembro de la misma, sujetándose a las normas del estatuto y reglamentos, y aquella a realizar todos los actos necesarios para la constitución definitiva de la compañía, a reconocerle la calidad de accionista y a entregarle el título correspondiente a cada acción suscrita.

Este contrato se perfecciona por el hecho de la suscripción por parte del suscriptor, sin que pueda sujetarse a condición o modalidad que, de existir, se tendrán por no escritas.⁵⁷

Por su parte, cabe señalar que, en las fusiones por absorción, la compañía absorbente no tiene que entregar nada a la compañía absorbida (que es la propietaria de los bienes transferidos), debido a que la compañía absorbida desaparece como un sujeto de derechos.

En el mismo sentido, el hecho de tratar una transferencia en bloque como una sucesión a título singular, nos obligaría de cierta manera a individualizar cada uno de los bienes adquiridos, sean estos activos o pasivos y, por ende, cumplir con todos aquellos requisitos que la ley promulga para la tradición individual de cada bien que conforma el patrimonio de la compañía absorbida. Aquello podría atentar contra el carácter funcional de las fusiones por absorción, que permiten la transferencia automática de patrimonios con miras a efectuar reorganizaciones empresariales de manera más ágil.

Al respecto, Alessandri y Somarriva mencionan:

“La inscripción es innecesaria cuando se opera otro modo de adquirir que el de la tradición.

Con pedagógica oportunidad dijimos que las cosas se adquieren por un solo modo; cuando opera uno, no opera otro. Se adquiere, verbi gratia, por prescripción o por sucesión por causa de muerte,

⁵⁶Artículo 10, Ley de Compañías [LC], Suplemento 312, de 5 de noviembre de 1999.

⁵⁷Artículo 165, Ley de Compañías [LC], Suplemento 312, de 5 de noviembre de 1999.

pero no por ambas a la vez. En consecuencia, si opera otro modo de adquirir y no la tradición, la inscripción no es necesaria, pues la última es sólo una forma de tradición.”⁵⁸

Como lo mencionan los tratadistas, resulta infructuoso proponer que el patrimonio que una compañía A (como absorbente) adquiere de B (como absorbida), mediante la fusión por absorción sea sujeto de inscripciones en Registros de la Propiedad u otros Registros (como los societarios, en caso de transferirse acciones producto de esta sucesión universal), para que opere una transferencia individual de dominio de los bienes que conforman la universalidad⁵⁹.

En este sentido, la inscripción de bienes raíces en el Registro de la Propiedad de bienes que conformen la universalidad, por ejemplo, no constituiría una transferencia de dominio, porque la transferencia en bloque es, en estricto rigor legal, un modo de adquirir el dominio distinto de la tradición. De esta manera, la individualización de los activos o los pasivos que sean registrables resulta una pérdida innecesaria de recursos, pues involucra honorarios de abogados, costos por inscripción y gastos de tiempo para las compañías.

Además, cabe señalar que la adquisición del dominio, cuando opera una fusión por absorción, verdaderamente opera cuando se inscribe el acto societario de fusión por absorción en el Registro Mercantil o, si se tratará de una SAS, en el Registro de Sociedades de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, acorde lo que menciona el artículo 340 de la Ley de Compañías:

Art. 340.- La compañía absorbente deberá aprobar las bases de la operación y el proyecto de reforma al contrato social en junta extraordinaria convocada especialmente al efecto. Las compañías que hayan de ser absorbidas o que se fusionen para formar una nueva compañía deberán aprobar el proyecto de fusión en la misma forma. La escritura pública de fusión será aprobada por el juez o por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, en su caso, inscrita y publicada y surtirá efecto desde el momento de su inscripción.⁶⁰

En definitiva, se puede argumentar que esta transferencia en bloque transfiere el dominio de todos los bienes que conforman el patrimonio de la compañía absorbida a partir de la inscripción del acto de fusión en el registro competente, sin que quepa exigir inscripciones adicionales en cualquier otro registro (incluyendo los registros de la propiedad o los libros de acciones y accionistas), para considerar, recién a partir de dichas

⁵⁸Arturo Alessandri y Manuel Somarriva, *Tratado de los derechos reales – Bienes* (Madrid: Editora jurídica de Santiago, 2015), 407 citado por: Emilio Parducci, ¿Un Nuevo Modo De Adquirir El Dominio De Las Cosas?, 219.

⁵⁹Arturo Alessandri y Manuel Somarriva, *Tratado de los derechos reales – Bienes*, 407, citado por: Emilio Parducci, ¿Un Nuevo Modo De Adquirir El Dominio De Las Cosas?, 219.

⁶⁰Artículo 340 de la Ley de Compañías [LC] R. O. Suplemento 312 del 05 de noviembre del 1999.

inscripciones, que ha operado una transferencia de dominio individual en beneficio de la compañía absorbente.

8. Conclusiones.

Se ha recabado valiosos hallazgos sobre la base de los argumentos del presente trabajo de titulación. En este sentido se ha podido evidenciar una clara distinción entre la transferencia en bloque, característica de las fusiones por absorción, con la prescripción adquisitiva, la accesión, la ocupación, la tradición y la sucesión por causa de muerte. Es decir, la transferencia en bloque tiene elementos distintivos que permiten concluir que es un modo de adquirir el dominio independiente que se aplica, de manera exclusiva, en el contexto de las fusiones por absorción, en cuyo caso la compañía absorbente asume el dominio de la totalidad del patrimonio de la compañía absorbida cuando el acto societario de fusión es inscrito en el registro competente.

Así, también encontramos que este nuevo modo de adquirir no es derivado de ningún otro, pues en algún momento se argumentó que podría ser una especie de tradición o que podría ser producto de una mezcla entre varios modos; esto se refuta con lo afirmado por los tratadistas Alessandri y Somarriva, que mencionan que la inscripción individual de bienes es innecesaria cuando no estamos hablando de una tradición⁶¹. Por otro lado, es innecesario argumentar por qué el resto de los modos de adquirir es distinto a la transferencia en bloque dado que la relación entre ellos es prácticamente inexistente.

A lo largo del presente trabajo de titulación hemos podido evidenciar de manera clara y concisa por qué la transferencia en bloque debería ser un nuevo modo de adquirir el dominio de las cosas completamente diferenciado e independizado de cada uno de los modos que el Código Civil nos propone.

Asimismo, se ha logrado responder afirmativamente la siguiente pregunta de investigación: ¿debería considerarse la transferencia en bloque como un nuevo modo de adquirir el dominio? La respuesta se fundamenta en los argumentos expuestos a lo largo de este trabajo de titulación y se apoya en lo siguiente: la falta de necesidad de inscribir individualmente el acto societario de fusión en cada registro cuando se transfieren bienes registrables, para que la transferencia de dominio en beneficio de la compañía absorbente sea efectiva. Además, la distinción entre la transferencia en bloque y otros modos de adquirir el dominio se justifica en varios aspectos adicionales. Así, el reconocimiento de

⁶¹Arturo Alessandri y Manuel Somarriva, *Tratado de los derechos reales* —, 407 Citado por: Emilio Parducci, ¿Un Nuevo Modo De Adquirir El Dominio De Las Cosas?, 219.

una sucesión universal —y no individualizada— acordada voluntariamente, y la consecuente extinción del propietario original del patrimonio que se transfiere, proporciona las bases para tratar a este mecanismo como un modo independiente de adquisición del dominio.

A manera de sugerencias, se debería incluir la discusión acerca de la transferencia en bloque como modo de adquirir el dominio, pues de esta manera podrían existir posturas interesantes y argumentos claves para considerar a la transferencia en bloque un modo de adquirir el dominio; la realización de textos específicos que contengan información realmente relevante y especializada acerca de la transferencia en bloque, esto impulsaría de manera muy necesaria a poner sobre la mesa la mencionada discusión.

La recomendación principal que se podría evaluar es reformar la Ley de Compañías del Ecuador, para que su artículo 338 señale con claridad que, en las fusiones por absorción, “el modo de adquirir el dominio del patrimonio absorbido será el traspaso en bloque”. De esta manera se reconocería, sin duda alguna, a la transferencia en bloque como un modo diferente de adquirir el dominio y quitando toda posibilidad de confundir la transferencia en bloque con cualquier otro modo (especialmente con la tradición). Además, la práctica de la fusión también tendría una evolución, puesto que muchos de los requisitos exigidos en el trámite procedimental de las fusiones por absorción serían eliminados y bastaría con una inscripción de la fusión por absorción en el registro competente (fuere este el Registro Mercantil o el de Sociedades, dependiendo del tipo de compañía que se trate) para que el patrimonio absorbido se repute propio de la compañía absorbente.