**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ**

Colegio de Jurisprudencia

**Modernización del régimen de auditoría externa
societaria en Ecuador**

Benjamín Galo Vásquez Jaramillo

Jurisprudencia

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito para la obtención del
título de Abogado

Quito, 28 de noviembre de 2024

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Benjamín Galo Vásquez Jaramillo

Código: 00322203

Cédula de identidad: 0201905940

Lugar y Fecha: Quito, 28 de noviembre de 2024

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017). Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

MODERNIZACIÓN DEL RÉGIMEN DE AUDITORÍA EXTERNA SOCIETARIA EN ECUADOR¹

MODERNIZATION OF THE EXTERNAL AUDIT REGIME FOR COMPANIES IN ECUADOR

Benjamín Galo Vásconez Jaramillo²
bvasconezj@estud.usfq.edu.ec

RESUMEN

Esta tesis explora la modernización del régimen de auditoría externa societaria en Ecuador, un proceso esencial para fortalecer la transparencia y confianza en los mercados financieros. Actualmente, la normativa ecuatoriana enfrenta desafíos significativos que comprometen la independencia y objetividad de los auditores externos, especialmente por presiones de las compañías contratantes y la falta de regulación adecuada. Este trabajo se enfoca en proponer reformas que incorporen prácticas internacionales exitosas, adaptadas a las necesidades del contexto ecuatoriano. A través de un análisis comparativo y de la legislación vigente, se identifican propuestas como el fortalecimiento de la independencia del auditor, la rotación obligatoria, y la implementación de nuevas tecnologías, que contribuirán a elevar los estándares de auditoría en Ecuador.

PALABRAS CLAVE

Independencia del auditor, Estados financieros, Mercados financieros, Objetividad

ABSTRACT

This thesis explores the modernization of the corporate external audit regime in Ecuador, an essential process for strengthening transparency and trust in financial markets. Currently, Ecuadorian regulations face significant challenges that compromise the independence and objectivity of external auditors, especially due to pressures from contracting companies and the lack of adequate regulation. This work focuses on proposing reforms that incorporate successful international practices, adapted to the needs of the Ecuadorian context. Through a comparative analysis and a review of current legislation, proposals are identified such as strengthening auditor independence, mandatory rotation, and the implementation of new technologies, which will help raise audit standards in Ecuador.

KEYWORDS

Auditor independence, financial statements, Financial markets, Objectivity

Fecha de lectura: 28 de noviembre de 2024

Fecha de publicación: 28 de noviembre de 2024

¹ Trabajo de titulación presentado como requisito para la obtención del título de Abogado. Colegio de Jurisprudencia de la Universidad San Francisco de Quito. Dirigido por Paúl Noboa Velasco.

² © DERECHOS DE AUTOR: Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas. Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

SUMARIO

1. INTRODUCCIÓN – 2. ESTADO DEL ARTE – 3. MARCO NORMATIVO – 4. MARCO TEÓRICO – 5. DESARROLLO – 6. EVOLUCIÓN Y SITUACIÓN ACTUAL DEL RÉGIMEN DE AUDITORÍA EXTERNA EN ECUADOR – 7. MODERNIZACIÓN DEL RÉGIMEN DE AUDITORÍA EXTERNA SOCIETARIA EN ECUADOR – 8. ANÁLISIS COMPARATIVO CON SISTEMAS INTERNACIONALES DE AUDITORÍA EXTERNA – 9. CONCLUSIONES

1. Introducción

La auditoría externa tiene un papel fundamental en la fiabilidad y transparencia de la información financiera de las sociedades en nuestro país. El régimen actual se encuentra regulado por la Ley de Compañías, complementado por el Reglamento sobre Auditoría Externa de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Además, la práctica profesional se guía por las políticas de la Federación Nacional de Contadores y las Normas Internacionales de Auditoría de la Federación Internacional de Contadores³, las mismas que establecen determinados principios para garantizar la independencia y objetividad del auditor externo.

Sin embargo, en la práctica, se han identificado desafíos complejos que pueden poner en riesgo la calidad de la auditoría, debido a la presión que pueden recibir los auditores de parte de las compañías que los contratan, comprometiendo así su objetividad. Justamente, la actual complejidad de los mercados y las operaciones financieras han generado la necesidad de modernizar dichas normas con el fin de mantener y mejorar la práctica de las auditorías externas y así, enmarcarse a los estándares internacionales de responsabilidad, objetividad y transparencia⁴.

De esta manera, existen dos posturas diferentes respecto del ejercicio profesional de los auditores. En el cual, la primera posición aboga por la estabilidad y permanencia de los auditores, argumentando que esto facilitaría una mayor relación de confianza con la

³ Jorge Arias, Erika Arias, Luz Vallejo, *Fundamentos de Auditoría* (Riobamba: Editorial Politécnica ESPOCH, 2023) 77.

⁴“La auditoría: concepto, clases y evolución”, capítulo de libro publicado por McGraw Hill, Recuperado de <https://www.mheducation.es/bcv/guide/capitulo/8448178971.pdf> (último acceso 27/11/2024).

compañía y una mayor cercanía con el objeto de la auditoría, así se conseguiría un mejor producto final. Ahora bien, la segunda postura defiende la idea que, para asegurar la independencia profesional del auditor en la elaboración de sus informes, estos deberían rotar cada cierto periodo de tiempo. Asimismo, otras legislaciones extranjeras, tales como la estadounidense y la europea, han aplicado otros mecanismos buscando la independencia del auditor.

Debido al impacto significativo que tiene la auditoría externa en la confianza de inversores, socios y la sostenibilidad de las compañías, es de vital importancia modernizar el régimen actual con el fin que los principios de independencia, objetividad y transparencia sean fortalecidos. Es así, como podremos reforzar el sistema societario y financiero ecuatoriano, además, de potencializar la competitividad de las compañías nacionales dentro de un contexto económico globalizado.

El objetivo principal que persigue el presente trabajo es proponer una reforma que busque la mejora del régimen de auditoría externa en Ecuador, que modernice ciertas regulaciones vigentes y garantice la independencia, transparencia y objetividad en el ejercicio profesional de los auditores externos societarios.

Los objetivos específicos de este trabajo se orientan en analizar las principales limitaciones que presenta el régimen actual de auditoría externa en Ecuador, como pueden ser la falta de mecanismos efectivos que garanticen la independencia del auditor y los complejos desafíos que pueden surgir debido a las presiones ejercidas por las compañías contratantes. Por otra parte, se evaluará el impacto de las Normas Internacionales de Auditoría (NIA) y otras regulaciones extranjeras, como la Ley Sarbanes-Oxley, en el ejercicio profesional del auditor, con el fin de identificar las mejores prácticas que se pueden aplicar dentro del contexto ecuatoriano. Con el objetivo de elevar los estándares de la auditoría externa en nuestro país, se llevará a cabo un análisis comparativo de los sistemas internacionales de esta materia. Finalmente, se evaluará el impacto esperado de dicha reforma en el contexto financiero-societario del Ecuador.

Así, como primer punto de desarrollo se revisarán ciertos conceptos, relacionados con la evolución y situación del régimen actual. Como segundo punto, se analizarán formas de modernizar el régimen de auditoría externa societaria en Ecuador. En tercer lugar, se realizará un análisis comparativo con sistemas internacionales de auditoría externa. Por

último, se dictarán recomendaciones y conclusiones para la modernización de nuestro régimen.

Este texto empleará un enfoque cualitativo, en el cual se incluirá un análisis de la legislación vigente en Ecuador y en otros países. Así como, un estudio de las mejores prácticas extranjeras de auditoría externa societaria. Además, se revisarán y examinarán los informes y normativas de instituciones como la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, la Federación Internacional de Contadores y demás órganos especializados en la materia, junto con la legislación de países que tuvieron éxito en la implementación de una reforma en su régimen de auditoría externa.

2. Estado del Arte

La presente sección tiene como objetivo hacer una revisión de la literatura respecto del estudio de mecanismos de modernización de las auditorías externas societarias. Así, se buscará revisar qué ha dicho la doctrina respecto de la mejora de estos procedimientos. Es importante recalcar que existe muy poca información en nuestra doctrina nacional sobre el tema, esta es una de las razones que evidencia la urgencia imperativa de empezar la discusión.

La primera persona que acuñó el término “guardianes” o “gatekeepers” a los auditores fue Reinier Kraakman, el mismo que usó este término para referirse a intermediarios que tienen la capacidad de interrumpir una conducta errónea, al negarse a cooperar con malhechores, refiriéndonos dentro de un marco de derecho comercial⁵. Este término califica a los auditores como guardianes y garantes de la veracidad de la información financiera de una compañía.

Kraakman considera que, debido a la naturaleza profesional de un auditor, este no depende principalmente de los mismos incentivos que los administradores societarios pueden tener, ya que las potenciales sanciones a las cuales puede verse afectado por un comportamiento errado disuaden al auditor más fácilmente que un administrador, ya que el “guardián” tiene poco que ganar y mucho que perder por dichas actuaciones⁶. Es muy importante para los auditores mantener una reputación casi intacta, ya que, si se ven inmersos en escándalos contables muy publicitados, es muy probable que exista un efecto negativo en

⁵ Reinier Kraakman, “Gatekeepers: The Anatomy of a Third-Party Enforcement Strategy”, *Journal of Law, Economics & Organization*, Oxford Journals: Oxford University Press (1986), 53.

⁶ Ibid, 70.

los precios de las acciones de los clientes sujetos a la auditoría⁷. Este punto guarda mucha lógica con la realidad, ya que hoy en día las compañías buscan firmas auditoras que puedan realizar un trabajo objetivo, que sea respaldado por informes que examinen los números contables de la sociedad.

Gelter y Gurrea consideran que mientras más grave sea la situación de una compañía, más fuertes serán los incentivos que sean ofrecidos a los gerentes con el objetivo de “embellecer” las cuentas financieras, y así, sería menos probable que puedan existir incentivos por informes veraces y claros⁸.

Por otra parte, Linda DeAngelo presentó la teoría de la renta en el ámbito de las auditorías, en la cual se afirma la hipótesis de que un auditor tiene una ventaja sobre otros que compiten consigo, debido a que una auditoría requiere un costo inicial⁹. Entonces, se manifiesta que, con el fin de ser contratados por primera vez, los auditores suelen ofrecer un precio reducido por sus servicios profesionales el primer año. Sin embargo, su ventaja competitiva les facilita mantener alejados a posibles competidores, permitiéndoles cobrar tarifas más altas en los años siguientes. Esta teoría fue pensada hace más de 30 años, sin embargo, logra mantener una lógica estructurada con prácticas que ciertos auditores más pequeños realizan para retener clientes en su cartera.

3. Marco Normativo

En Ecuador, el régimen de auditoría externa está regulado por la Ley de Compañías¹⁰, la cual manifiesta que las compañías nacionales y sucursales de empresas extranjeras, cuyos activos superen el monto fijado por la SCVS tienen la obligación de presentar un informe anual de auditoría externa¹¹. Dicho informe es necesario para solicitar créditos a instituciones del sistema financiero nacional, negociar acciones, participar en concursos públicos, entre otros¹².

⁷ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, *European Corporate Governance Institute* (2020), 797.

⁸ *Ibid*, 796.

⁹ Linda DeAngelo, “Auditor Independence, Low Balling, and Disclosure Regulation”, *Journal of Accounting and Economics* (1981), 118.

¹⁰ Ley de Compañías, [LC], R.O. 312, 05 de noviembre de 1999, reformada por última vez R.O. Suplemento 347 de 10 de diciembre de 2020.

¹¹ Artículo 318, LC.

¹² Artículo 318, LC.

Además, esta norma en su artículo 320, manifiesta que la Junta General de Accionistas tiene la potestad de seleccionar a los auditores externos calificados por la SCVS¹³. La Ley de Compañías también establece ciertos parámetros claros para aumentar el índice de objetividad e independencia en las labores de los auditores externos. En este sentido, el artículo 326 dispone que el auditor podrá realizar únicamente los servicios para los que fue contratado, y no tendrá la capacidad de prestar ningún otro servicio o colaboración a la compañía sujeta a la auditoría, mientras su contrato como auditor siga en firme¹⁴. Asimismo, este artículo expresa que ninguna persona o empresa auditora tendrá la capacidad de ejercer su labor de auditoría por más de cinco años consecutivos con el mismo sujeto auditable¹⁵.

Por su parte, el Reglamento sobre Auditoría Externa emitido por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, detalla de manera específica los sujetos obligados a contar con un informe anual de auditoría externa, así como los procesos de calificación, registro y renovación de los auditores, las obligaciones del auditor externo y las causas para el retiro o suspensión de la calificación¹⁶. Además, el artículo 13 del mismo Reglamento señala que el examen de auditoría debe llevarse a cabo siguiendo los lineamientos establecidos por las resoluciones, disposiciones y reglamentos dictados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; igualmente, deben estar sujetas a las Normas Internacionales de Auditoría (NIA)¹⁷.

El marco normativo internacional de esta materia está compuesto por estándares y principios que pretenden garantizar la transparencia, objetividad y calidad en el ejercicio profesional del auditor externo. Este conjunto de normas son de especial relevancia en un contexto globalizado, donde la uniformidad y estandarización en los procesos de auditoría, permiten otorgar un mayor margen de confianza y reputación en los mercados financieros. Tal como se mencionó, nuestra legislación ha dictaminado que los informes anuales de auditoría externa tendrán que seguir los parámetros técnicos que dictaminen las Normas

¹³ Artículo 320, LC.

¹⁴ Artículo 326, LC.

¹⁵ Artículo 326, LC.

¹⁶ Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS, Resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2016-011, Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, Registro Oficial No. 879, 11 de Noviembre 2016, Última reforma: Segundo Suplemento del Registro Oficial 513, 11-08-2021.

¹⁷ Artículo 13, Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS.

Internacionales de Auditoría, las cuales son emitidas por la Federación Internacional de Contadores, IFAC. Estas normas constituyen el principal marco de estandarización a nivel global para la auditoría externa.

Una de las normas más importantes dictadas por la IFAC es la NIA 200, la cual traza el camino que guía la labor y define los objetivos que debe perseguir un auditor, el cual debe encargarse de verificar que los estados financieros de una compañía sean fiables y demuestren fielmente la situación económica de la institución auditada; además, debe garantizar que los estados financieros estén libres de errores, sean provocados por error o fraude¹⁸. Para alcanzar dicho propósito, la NIA 200 exhorta al auditor actúe con un alto grado de escepticismo profesional, manteniendo una actitud crítica frente a posibles anomalías¹⁹.

4. Marco Teórico

4.1. Definición de auditoría externa

Las auditorías tienen como origen el surgimiento de la masificación de las actividades comerciales y la consecuente incapacidad de intervenir en todos los procesos productivos y comerciales de una compañía. De esta manera, surge la exigencia de encontrar personas capacitadas y de preferencia externas e independientes, con el propósito de desarrollar sistemas de vigilancia, supervisión y control de las labores que ejercen los empleados, relativos a la actividad operacional de la sociedad²⁰. Siguiendo este punto, el propósito que persigue esta persona o grupos de personas ajenas e imparciales del sistema auditado es realizar un ejercicio sistemático y crítico, a un individuo, organización, proyecto o producto, con el fin de dar un criterio independiente, objetivo y competente²¹.

Según Cañibano, la finalidad de una auditoría independiente de los estados financieros de una compañía es determinar e identificar si estos representan de forma adecuada su situación financiera, los resultados de sus actividades y operaciones y los cambios en su posición financiera, de acuerdo con los principios contables aceptados y la normativa legal vigente. ²²

¹⁸ Federación Internacional de Contadores, *Norma Internacional de Auditoría N°200*, 2009.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ Ramiro Gamboa, Luis Jiménez, John Vargas, *Auditoría y revisoría fiscal: con normas internacionales de auditoría*, (Bogotá, ECOE Ediciones, 2019), 33.

²¹ *Ibid.*, 34.

²² Leandro Cañibano, *Curso de auditoría contable* (Madrid: Editorial Pirámide, 1996), 53.

4.2. Objetivos y principios de la auditoría externa

Los objetivos globales que describe la Norma Internacional de Auditoría 200 son dos; el primero es garantizar con un alto grado de certeza, que los estados financieros estén libres de errores que puedan distorsionar la imagen de la situación financiera de la empresa. Esta información, permite al auditor emitir una opinión profesional sobre si los mencionados estados financieros reflejan fielmente la situación económica de la compañía; el segundo objetivo es la obtención de un informe sobre los estados financieros y verificar el cumplimiento de las NIA²³.

De acuerdo con el 4to Boletín del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas de España, el objetivo de una auditoría externa es el siguiente:

El objetivo de la auditoría de las cuentas anuales de una entidad, consideradas en su conjunto, es la emisión de un informe dirigido a poner de manifiesto una opinión técnica sobre si dichas cuentas anuales expresan, en todos sus aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de dicha entidad así como del resultado de sus operaciones en el período examinado, de conformidad con principios y normas de contabilidad generalmente aceptados²⁴.

Las principales razones para hacer una auditoría son por ejemplo la evaluación previa a un contrato, problemas de calidad, corrección de posibles errores, la verificación interna del cumplimiento de requisitos y normas, entre otros²⁵. Esto ayuda a evaluar el desempeño, la conformidad y la fiabilidad de una organización, proceso o sistema.

4.3. Características de la auditoría externa

Una característica clave de la auditoría externa es que estas deben ser realizadas por un profesional que, de manera analítica y con criterio, determine la situación financiera de una compañía, siempre y cuando, no esté sometido a ningún tipo de conflicto de intereses, y así, poder ejercer su labor con independencia, con el fin que su opinión posea una validez material²⁶. El informe que realice el auditor tiene que tener la intención de divulgar su opinión acerca del objeto auditable, y a través de ello, colocar en una posición favorable para que tanto accionistas, como administradores, puedan tomar las decisiones adecuadas en favor de

²³ Federación Internacional de Contadores, *Norma Internacional de Auditoría N°200*, 3.

²⁴ Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, *Boletín N° 4*, (Madrid, BOICAC, 1991) Recuperado de: [https://www.icjce.es/images/pdfs/tecnica2/A1_auditoria/A104_ntagenerales/nta_\(generales\)_19-01-1991.pdf](https://www.icjce.es/images/pdfs/tecnica2/A1_auditoria/A104_ntagenerales/nta_(generales)_19-01-1991.pdf), (último acceso 27/11/2024).

²⁵ Jorge Arias, Erika Arias, Luz Vallejo, *Fundamentos de Auditoría*, 15.

²⁶ Ramiro Gamboa, Luis Jiménez, John Vargas, *Auditoría y revisoría fiscal: con normas internacionales de auditoría*, 37.

los intereses de la compañía. Hay que añadir, que los usuarios de dicha información producto de la auditoría, pueden ser externos o internos a la sociedad²⁷.

5. Desarrollo

El desarrollo estará dividido en tres partes. En primer lugar, se analizará la Evolución y situación actual del Régimen de Auditoría Externa en Ecuador (§ 6). En segundo lugar, se propondrá revisar mecanismos para buscar la Modernización del Régimen de Auditoría Externa Societaria en Ecuador (§ 7). Por último, se realizará un Análisis comparativo con sistemas internacionales de auditoría externa (§ 8).

6. Capítulo 1: Evolución y situación actual del Régimen de Auditoría Externa en Ecuador

6.1. Antecedentes históricos

La auditoría externa tuvo sus primeras apariciones dentro de la legislación ecuatoriana en décadas pasadas²⁸, con el objetivo de generar una mayor confianza entre los actores de la economía y reforzar la transparencia de los estados financieros de las primeras sociedades mercantiles. Este impulso fue resultado del crecimiento en el sector empresarial, industrial y comercial a mediados del siglo XX en nuestra nación.

Uno de los primeros sucesos importantes en la evolución de la materia fue la publicación de la primera Ley de Compañías en 1964, la cual sirvió de base para el funcionamiento y la regulación de las sociedades mercantiles en Ecuador²⁹. Esta norma establecía que ciertos tipos de sociedades debían llevar al día sus libros contables, con el fin de presentar estados financieros fiables; esto impulsó a la necesidad imperativa de profesionales formados que verifiquen si la información presentada por las compañías era confiable y veraz³⁰. Posteriormente, mediante la aprobación de la Constitución Política de 1967, se crea la Superintendencia de Compañías³¹, la cual es el organismo encargado de

²⁷ Ramiro Gamboa, Luis Jiménez, John Vargas, *Auditoría y revisoría fiscal: con normas internacionales de auditoría*, 37.

²⁸ Código de Comercio, R.O. Suplemento 1202 de 20 de agosto de 1960

²⁹ Ley de Compañías Registro Oficial N°181 de 15 de febrero de 1964. [Derogada]

³⁰ Ley de Compañías Registro Oficial N°181 de 15 de febrero de 1964. [Derogada]

³¹ Artículo 222. Constitución de la República del Ecuador, R.O. 133 de 25 de mayo de 1967 [Derogada]

vigilar y controlar la organización, funcionamiento, disolución y liquidación de las compañías establecidas por la ley³².

Con el transcurso de las décadas, y producto de la apertura de los mercados internacionales y la globalización, se generó la necesidad de reformar diversos aspectos de la regulación financiera nacional, con el propósito de suscitar una mayor confianza para los inversos extranjeros y nacionales. Es así, que un momento crucial para la evolución del régimen de auditoría externa en nuestro país fue cuando la Superintendencia de Compañías adoptó las Normas Internacionales de Auditoría, NIA, y las Normas Internacionales de Información Financiera, NIIF, sustituyendo así las Normas Ecuatorianas de Auditoría.

6.2. Legislación vigente

En 1999 se publica la nueva Ley de Compañías, como un intento de modernizar el régimen societario en Ecuador³³. Esta norma dedica específicamente a detallar la normativa general de la materia de auditoría externa en la Sección IX³⁴.

Si bien la ley es clara al precisar los criterios de calificación y selección de auditores externos, la supervisión del cumplimiento de dichas disposiciones es limitada. Siguiendo el mismo punto, el Reglamento sobre Auditoría Externa expedido por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, fue publicado en 2016, en dicho texto se desarrolla de manera más profunda los detalles técnicos y legales del ejercicio profesional de los auditores externos³⁵. Posteriormente, en 2021 este Reglamento fue reformado específicamente en los artículos que precisan el monto total de activos mínimos que una compañía debe tener para ser sujeta a una auditoría³⁶.

Por otra parte, a pesar de que la adopción de las Normas Internacionales de Auditoría, NIA, en Ecuador fue un paso gigantesco en la consecución de la estandarización de los procedimientos de auditoría, su implementación enfrenta dificultades para las pequeñas y medianas empresas, PYMES, las cuales no poseen los recursos necesarios para alcanzar a cumplir los requisitos técnicos que plantean las NIA³⁷.

³² Ver: <https://www.supercias.gob.ec/portalscv/Institucion.php> (último acceso 27/11/2024)

³³ Ley de Compañías, [LC], R.O. 312, 05 de noviembre de 1999.

³⁴ Artículo 320, LC.

³⁵ Artículo 1, Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS.

³⁶ Artículo 2, Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS.

³⁷ Quispe, Otto Arellano, Dante Ayaviri. “Aplicación de la Auditoría en las MyPEs del Ecuador: Un estudio de la demanda”, *Revista de Investigación Altoandina*, (2016), 483-496.

Por último, en 2024, la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros expidió lineamientos que establecen requisitos mínimos que los sujetos obligados a ser examinados deben considerar para la contratación de personas jurídicas o naturales calificadas como auditores; además, estableció procedimientos que los sujetos obligados deben tomar en cuenta al momento de la elaboración del informe de auditoría externa en materia de prevención de lavado de activos, financiamiento del terrorismo y otros delitos³⁸.

6.3. Limitaciones y problemas del sistema actual

Es aplaudible los avances que nuestra legislación ha logrado en materia de la regulación del sistema de auditoría externa, sin embargo, el régimen enfrenta limitaciones que afectan la efectividad y ponen en una situación de riesgo la calidad y eficiencia de las auditorías realizadas.

6.3.1. Falta de independencia del auditor

Uno de los principales desafíos que el régimen se enfrenta es la falta de independencia de los auditores externos. A pesar de la existencia de normas que exigen diversos estándares de objetividad (detalladas en este trabajo), en la práctica esto no suele cumplirse. Esto puede ocurrir ya que muchos auditores dependen económicamente de las compañías que los contratan, lo que puede llegar a derivar en un conflicto de intereses, poniendo en riesgo la objetividad material de los informes³⁹.

Este problema puede agravarse cuando las sociedades mantienen extensas relaciones contractuales con la misma persona natural o jurídica calificada como auditora, a pesar de la rotación obligatoria, muchas compañías logran evadir estas normativas, o en su efecto, contratan a auditorías de menor calidad⁴⁰.

Si una compañía tiene una relación contractual duradera con una misma firma auditora en particular, puede comprometer la independencia del auditor. Sin embargo y al mismo tiempo,

³⁸ Resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2024-0005, Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros [Lineamiento para la elaboración del informe de cumplimiento de auditoría externa, en materia de prevención de lavado de activos, financiamiento de terrorismo y otros delitos para los sectores: societario, mercado de valores, seguros y reaseguros], Registro Oficial No. 546 de 26 de abril de 2024.

³⁹ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 793.

⁴⁰ Jere Francis, *What Do We Know About Audit Quality* (The British Accounting Review, vol. 36, 2004) 345, 346.

el producto que resulte del informe, puede beneficiarse debido a que existe una mayor familiaridad del auditor con el cliente⁴¹.

Existen pocas posibilidades de que un auditor actúe de forma independiente, si solo tiene un cliente, el cual le proporciona todos sus ingresos⁴². De esta forma, existe una disyuntiva; por una parte, si las firmas auditoras son pequeñas, no van a tener la disuación del perjuicio que puede sufrir su reputación. En cambio, si las firmas auditoras son grandes, es probable que la calidad de la auditoría se vea afectada por la falta de competencia⁴³.

De la misma manera, la independencia de un auditor puede verse afectada, si este último obtiene beneficios adicionales, ajenos a su contrato profesional; de esta forma puede aumentar el monto de la cuasirrenta⁴⁴.

6.3.2. Discrepancias entre la normativa nacional

Cabe destacar una discrepancia entre el Reglamento y la Ley de Compañías: mientras que la Ley establece un límite de cinco años para el ejercicio continuo de las funciones de auditoría, el Reglamento permite a los auditores participar en la revisión financiera por un periodo máximo de siete años⁴⁵. Esta divergencia provoca incertidumbre en las compañías sujetas a auditoría y a los propios auditores. Además, puede provocar que las sociedades interpreten de manera ambigua y a su preferencia las disposiciones, afectando el principio de rotación y, por ende, la objetividad del proceso.

6.3.3. Dificultades en la implementación de las Normas Internacionales de Auditoría

Como se venía explicando, a pesar que el Ecuador ha incorporado a su legislación la aplicación de las Normas Internacionales de Auditoría, su implementación es compleja para las pequeñas y medianas empresas, PYMES. Esto ocurre debido a que las NIA necesitan ser realizadas con procedimientos rigurosos y de alto grado de especialización en la materia, sin embargo, no todas las PYMES tienen los recursos para acceder a firmas auditoras que puedan realizar dicho trabajo con tal precisión técnica. Por otro lado, ciertos auditores no

⁴¹ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 793.

⁴² John Coffee, “The Gatekeeper Failure and Reform”, *Boston University Law Review* (2004), 322.

⁴³ *Ibid*, 318.

⁴⁴ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 803.

⁴⁵ Artículo 326, LC. Artículo 14, Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS.

tienen esta especialización que exigen los exámenes de la NIA. Sumado a todas estas razones, estas empresas no tienen la obligación de presentar informes externos anuales, solo lo harían si su voluntad así lo desea⁴⁶.

Sin embargo, la práctica de estos exámenes pueden beneficiar a empresas, las cuales un gran porcentaje son manejadas por grupos familiares. Por ello, su estructura administrativa y organizacional no es la adecuada, y muchos manejos operacionales son empíricos y en otros supuestos, ni siquiera existen⁴⁷.

6.4. Impacto en las sociedades y el entorno empresarial

El primer impacto que tiene la auditoría externa, es ejercer un papel clave para el fortalecimiento de la transparencia financiera societaria, mejorando la confianza de los inversionistas y *stakeholders*. Esto es fundamental para asegurar que la auditoría externa sea una herramienta para incrementar la confianza en la contabilidad financiera empresarial⁴⁸.

De igual manera, la auditoría externa es un eje vital para la buena gobernanza corporativa y para el ejercicio transparente de estas prácticas, las cuales son esenciales para acceder a los mercados de capitales globales, ya que brindan a los inversores una visión clara y definitiva de sus derechos con la corporación. De esta manera, los inversionistas están en una posición favorable para tomar decisiones informadas y acertadas⁴⁹.

En la misma línea, es destacable que la auditoría externa de alta calidad contribuye a la competitividad empresarial, dando apertura y facilidad a inversores que puedan invertir sus capitales, reduciendo sus riesgos operacionales relacionados con la asimetría de información⁵⁰. En consecuencia, las compañías que busquen entrar a los mercados de

⁴⁶ Artículo 2, Reglamento sobre Auditoría Externa de la SCVS (Obliga a las personas naturales o jurídicas a presentar auditorías externas cuando sus activos excedan los \$100.000)

⁴⁷ Gabith Quispe, Otto Arellano, Dante Ayaviri. “Aplicación de la Auditoría en las MyPEs del Ecuador: Un estudio de la demanda”, 483-496.

⁴⁸ Patrick Velte, “The impact of external auditors on firms’ financial restatements: a review of archival studies and implications for future research”, *Management Review Quarterly No. 73* (2023) 959.

⁴⁹ OECD, “Corporate Governance: Improving Competitiveness and Access to Capital in Global Markets: A Report to the OECD by the Business Sector Advisory Group on Corporate Governance”, *OECD Publishing* (1998), 7.

⁵⁰ Aman, Z., Granville, B., Mallick, S. K., & Nemlioglu, I. “Does greater financial openness promote external competitiveness in emerging markets? The role of institutional quality”. *International Journal of Finance & Economics* (2022), 6.

capitales, deberían tener la iniciativa de entregar sus estados financieros a los inversionistas, para reducir su coste de capital⁵¹.

Por otra parte, es imperativo reconocer que las auditorías externas de alta calidad ayudan a reducir la asimetría de información entre los consejos de administración de las empresas y los potenciales inversionistas⁵².

Por último, a nuestro país le serviría mucho aplicar ciertas normas de cumplimiento normativo con el objetivo de prevenir fraudes corporativos y uno de estos procedimientos son las auditorías independientes. Existen investigaciones que demuestran que la ejecución de estos procesos permiten identificar falencias en los sistemas de control interno, lo cual, permite reducir las posibilidades de cometimiento de fraude dentro de las organizaciones; este marco sistemático incluye mecanismos establecidos para lograr eficacia operativa, cumplimiento de las leyes y protección de los activos empresariales⁵³.

7. Capítulo 2: Modernización del Régimen de Auditoría Externa Societaria en Ecuador

7.1. Concepto de modernización

La modernización es aquel proceso que busca un cambio social, que fue experimentado por los países que se consideran desarrollados, entonces, las otras naciones siguen las huellas del primer mundo⁵⁴. Al hablar de modernización en el contexto del régimen de auditoría externa, debemos aterrizar dicho concepto a la implementación de reformas, actualizaciones normativas e innovaciones tecnológicas que busquen mejorar la eficiencia, independencia y calidad del proceso de auditoría. Este proceso de renovación persigue el propósito de adaptar el sistema a los cambios, económicos, tecnológicos y regulatorios que se están dando a nivel internacional y nacional.

⁵¹ Ross L. Watts y Jerold L. Zimmermann, “Agency Problems, Auditing, and the Theory of the Firm: Some Evidence” *The Journal of Law and Economics* (1983) 613-615.

⁵² Patrick Velte, “The impact of external auditors on firms’ financial restatements: a review of archival studies and implications for future research”, 963.

⁵³ Naveenkumar Girish Sasanur, “Evaluating the effectiveness of internal controls in preventing financial fraud”, *International Journal of Research and Analytical Reviews Volume 7* (2020), 272. <https://www.ijrar.org/papers/IJRAR19S1795.pdf>

⁵⁴ Ver: Jesus Mazzei, *Modernización e institucionalización* (El Universal, Caracas, 2021) <https://www.eluniversal.com/el-universal/100558/modernizacion-e-institucionalizacion> (último acceso 27/11/2024)

7.2. Propuesta de reforma

Con el objetivo de modernizar el régimen actual, es necesario aplicar reformas que garanticen la calidad, independencia y eficiencia en todo el transcurso del proceso de auditoría. Las reformas que se van a presentar a continuación están enfocadas en el fortalecimiento de la independencia del auditor, en la incorporación de nuevas tecnologías y la mejora continua de la capacitación y formación de los profesionales.

7.2.1. Fortalecimiento de la independencia del auditor

Uno de los principales desafíos que se le presenta al régimen de auditoría externa en nuestro país es la falta de independencia a la cual se pueden enfrentar los auditores. Este problema ha buscado distintas respuestas para su resolución y existen ciertas jurisdicciones que aplican diversos mecanismos como la supervisión, las obligaciones de divulgación, la descalificación de auditores, las multas, la responsabilidad civil y en otros casos, en los cuales existe fraude, se imponen sanciones penales⁵⁵.

7.2.1.1. Soluciones tradicionales

7.2.1.1.1. Modelos de rotación

Una de las soluciones que más se han planteado por parte de distintas legislaciones son los modelos de rotación. Existen dos tipos; el primer modelo es el de rotación interna, este tiene lugar en el contexto de que el socio auditor que encabeza el proceso de examen externo cambia luego de varios años, sin embargo, la firma auditoria se mantiene⁵⁶. Los dos objetivos que persigue este modelo son, en primer lugar, evitar que se creen ambientes de familiaridad entre el equipo auditor y la compañía, esto provocado, por las relaciones a largo plazo que se mantienen entre ambos⁵⁷; y en segundo, enfrentar el problema de gobierno corporativo que afrontan internamente las firmas de auditoría⁵⁸. Es claro, que si los inversores externos observan que existen estos problemas, pueden verse más escépticos al momento de la toma de decisiones, debido a la pérdida de confianza.

⁵⁵ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 805.

⁵⁶ Mara Cameran, “The Audit Mandatory Rotation Rule: The State of the Art”, *Journal of Financial Perspectives*, (2015).

⁵⁷ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 806.

⁵⁸ Ibid.

El segundo modelo es el de rotación externa, el cual, ocurre cuando se cambia toda la firma auditora con el propósito de evitar la existencia de un conflicto de intereses entre la compañía auditada y la firma que obtiene honorarios de ella⁵⁹. En nuestra legislación, este es el tipo de rotación que se aplica, donde ninguna persona natural o jurídica puede efectuar las labores de auditoría por más de cinco años consecutivos⁶⁰. Hay que recalcar, que la aplicación de la rotación externa es más costosa que la rotación interna, debido a que el nuevo auditor debe familiarizarse con el entorno de la compañía⁶¹.

7.2.1.1.2. Prohibición de servicios que no sean de auditoría

Este es otro intento de solución que nuestra legislación societaria aplica. Precisamente en el artículo 326 de la Ley de Compañías, se manifiesta que el auditor externo solo puede prestar sus servicios profesionales en la materia de auditoría, y no podrá prestar ninguna otra colaboración a la compañía sujeta a la auditoría⁶². De igual manera, no podrá ser auditor externo aquella persona natural o jurídica que prestó servicios diferentes a la auditoría a la compañía auditada, en el año anterior inmediato⁶³. Asimismo, el auditor externo que haya prestado sus servicios, no podrá ofrecer ningún otro a la compañía auditada, dentro del año siguiente a la culminación de su contrato⁶⁴.

La prohibición de prestación de servicios profesionales ajenos a la auditoría tiene beneficios tales como, dar mayor confianza a los inversionistas, demostrando que existe una independencia con la firma de auditoría, y estos últimos, realizaron sus informes sin ningún tipo de presión y con un alto grado de objetividad y tecnicismo. Del mismo modo, se evita que la firma auditora tenga una dependencia económica de determinada compañía, cuando la primera no tenga una cartera de clientes diversificada⁶⁵. Sin embargo, dentro del ejercicio de prestación de servicios, puede llegar a existir el problema de la autoevaluación, porque la propia firma auditora, deberá analizar y examinar los estados financieros de la compañía, cuando probablemente, dichos estados fueron realizados por otro equipo (ej. tributación,

⁵⁹ Martín Gelter, Aurelio Gurra. “Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform”, 806.

⁶⁰ Artículo 326, LC.

⁶¹ Mara Cameran, “The Audit Mandatory Rotation Rule: The State of the Art”, 111-112.

⁶² Artículo 326, LC.

⁶³ Artículo 326, LC.

⁶⁴ Artículo 326, LC.

⁶⁵ Benito Arruñada & Cándido Paz-Ares, “Mandatory Rotation of Company Auditors: A Critical Examination”, *INT’L REV. L. & ECON* 17. (1997), 31-33.

valoraciones), pero de la misma firma auditora⁶⁶. Resumiendo esta idea, la propia firma, se estaría auditando productos que ellos mismos los realizaron.

No obstante, la prohibición de prestación de servicios ajenos a la auditoría puede tener sus desventajas, ya que los *Non Auditible Services* puede aumentar el conocimiento y experiencia en diversas áreas que pueden ser de mucha utilidad al momento de realizar la auditoría⁶⁷, y al desprenderse de estos servicios, la calidad de la auditoría puede decaer.

7.2.1.2. Soluciones recientes

7.2.1.2.1. Empoderamiento de los accionistas

El profesor John Coffee mencionó que los reguladores, en nuestro caso, la Superintendencia de Compañías, debería calificar a los auditores⁶⁸, sin embargo, esta ya es una practica que realiza el organismo de control, al calificar y permitir la licencia de las firmas auditoras o de personas naturales⁶⁹. Se propone que un grupo de accionistas que representen un determinado porcentaje del capital social, puedan tener el derecho a nombrar un auditor diferente⁷⁰. Este último punto puede ayudar mucho en nuestra realidad societaria, ya que en el supuesto caso donde exista una mayoría societaria opresora, el grupo minoritario va a tener el derecho a presentar a su propio candidato a auditor, el cual puede realizar el examen contable, y de esta manera, la minoría no va a depender del ejercicio analítico de la firma auditora que analizará los ejercicios contables que la mayoría aprobó y dio su visto bueno.

7.2.1.2.2. Aprobación de la mayoría de la minoría de accionistas

Siguiendo el mismo punto, en busca de otorgar más herramientas a los grupos minoritarios y así, defender los intereses de la compañía. Esta medida busca garantizar que los auditores logren realizar su análisis financiero de manera independiente y que su selección no dependa de los intereses del grupo de accionistas mayoritarios, los cuales en muchas ocasiones ejercen un control casi directo sobre la administración.

⁶⁶ Independent Standards BD., A Conceptual Framework for Auditor Independence 4 (2001), 11.

⁶⁷ Mohinder Parkash y Carol F. “Auditee Incentives for Auditor Independence: The Case of Non-Audit Services” 66 *ACCT. REV.* 113 (1993).

⁶⁸ John Coffee, “Auditing is too important to be left to the auditors!” *Columbia Law School Blog* (2019). Tomado de: <http://clsbluesky.law.columbia.edu/2019/01/28/auditing-is-too-important-to-be-left-to-the-auditors/> (último acceso 27/11/2024).

⁶⁹ Artículo 322, LC

⁷⁰ John Coffee, “Auditing is too important to be left to the auditors!”.

En las compañías con propiedad concentrada, los grupos de control tienen la capacidad de influir directamente en la selección de auditor, comprometiendo su supervisión imparcial. El auditor en estos casos puede tener una limitación en su objetividad, dado que los accionistas controladores pueden tener acceso directo a la información financiera y manejarla a su conveniencia, usando su representación en los consejos de administración por ejemplo.

Gelter y Gurrea consideran que la aprobación de la mayoría de la minoría, MoM, implica que los accionistas minoritarios puedan votar en la selección del auditor⁷¹. De esta manera, los accionistas mayoritarios estarían quedando excluidos del proceso de votación, creando así un entorno más equilibrado, donde los informes finales presentados por el auditor refleje fielmente los intereses de aquellos grupos que necesiten mayor protección como los accionistas minoritarios y potenciales inversionistas⁷².

Para delimitar a los sujetos que deben abstenerse de votar, la ley debería definir a los accionistas mayoritarios, como aquel grupo que posea más del 30% de los derechos de votos o que en su caso, tengan la capacidad de designar o destituir a miembros del consejo de administración⁷³. Esta propuesta creada por los dos autores, considero que ayudaría mucho dentro de nuestro contexto societario, porque brindaría un ambiente más amigable para el sector minoritario de la empresa, para instituciones financieras que quieran financiar las actividades empresariales y productivas de la compañía y para crear un contexto favorable y seguro donde los inversionistas tengan el panorama claro acerca de los estados financieros.

7.2.1.2.3. Fortalecimiento del papel y la composición del Comité de Auditoría

El Comité de Auditoría es una pieza clave en la supervisión de los informes financieros presentados. Para que este suborganismo funcione efectivamente, es fundamental que esté compuesto por miembros con experiencia técnica y evidentemente, independencia de cualquier órgano administrativo de la sociedad⁷⁴.

El primer punto de la reforma sería que el comité debe estar conformado por miembros con un mínimo de experiencia en las áreas de contabilidad, auditoría y finanzas⁷⁵,

⁷¹ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “*Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform*”, 816.

⁷² Ibid.

⁷³ Ibid, 817.

⁷⁴ Ibid, 818.

⁷⁵ Ibid, 819.

los cuales deben tener la capacidad de identificar debilidades en el control interno y problemas en las prácticas contables de la compañía, este punto beneficiaría el manejo técnico en dichas áreas.

El segundo punto de la reforma, debe enfocarse en el proceso de nombramiento y destitución de los miembros del comité. El primer caso que nos ponen en la mesa Gultter y Guerrea son la compañías con propiedad dispersa, en las cuales los directivos tienen un papel preponderante en la selección de miembros del comité, es por esto, que se incentiva a que los accionistas tengan mayor participación en la selección del comité⁷⁶. El segundo caso son las compañías con accionistas controladores, que, como mencionamos anteriormente, no deberían tener la capacidad de manejar los hilos corporativos de la compañía y al mismo tiempo, tener la facultad de designar a un auditor que no garantiza que su trabajo sea bajo presión del grupo de control⁷⁷, es por ello la importancia de la propuesta anterior, donde se requiera obligatoriamente el voto de la mayoría de la minoría para la designación del auditor; además, se sugiere que un miembro del comité de auditoría, represente al grupo minoritario de la compañía⁷⁸.

El objetivo principal de esta propuesta es el fortalecimiento del comité de auditoría, a través de la mejora en su composición e independencia, donde se proporcionará mayor confianza a los inversionista, se podrá reducir el riesgo de fraude financiero y por supuesto, reflejar transparencia en la presentación de los informes financieros.

7.2.1.2.4. Mejora de la gobernanza corporativa

Han existido muchos escándalos financieros que le han ocurrido a gigantes corporativos, pero uno que renace a la luz es el Caso Enron⁷⁹, en el cual, se demuestra que la firma auditora no tiene el control completo, ni es el responsable directo por los informes financieros, ya que son los socios clave o un pequeño grupo de trabajo los que mantienen una relación directa y continua con el cliente⁸⁰. Estos individuos pueden ser influenciables ya que las compañías o los grupos de control mayoritario pueden darles incentivos que seguramente no se alinean con los altos estándares de calidad, independencia y transparencia que tiene la

⁷⁶ Martín Gelter, Aurelio Gurra. “*Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform*”, 819.

⁷⁷ Ibid, 820.

⁷⁸ Ibid.

⁷⁹ Ibid, 821.

⁸⁰ Ibid, 819.

firma auditora⁸¹. Es así, que una reforma que ayudaría a nuestra realidad societaria es fortalecer las sanciones individuales a los socios claves que lleguen a estar involucrados en estos actos irregulares. Muchas legislaciones han centrado las sanciones a las firmas de auditoría, pero no a individuos como tal, es por ello, que estos últimos deberían enfrentar penalidades como sanciones financieras, la pérdida de licencia de contador o auditor (nuestra legislación ha adoptado esta opción⁸²), la prohibición de trabajar en el sector financiero e inclusive, ser sancionados con sentencia con responsabilidad penal por fraude.

7.2.2. Incorporación de nuevas tecnologías

Otra propuesta que puede beneficiar a nuestro sector de auditoría externa societaria, es el avance en el uso y aplicación de nuevas tecnologías en las auditorías, mejorando la eficiencia, precisión y calidad. La Inteligencia Artificial, IA, puede jugar un papel crucial al momento de redefinir viejas prácticas tradicionales de la auditoría, mejorando la eficiencia en la elaboración de los informes financieros. Muchas firmas de auditoría están adoptando estos avances de la tecnología para garantizar mayor efectividad en sus actividades, mejorando el análisis de riesgos y cumplimiento normativo⁸³. A través del uso de algoritmos avanzados, se facilita el análisis de grandes volúmenes de datos, permitiendo identificar patrones complejos y ser capaces de relacionar variables que son más difíciles de ser detectadas por auditores humanos⁸⁴. Además, es importante añadir que el análisis de IA y Big Data, puede permitir superar limitaciones al analizar conjuntos de datos complejos, lo que permite mayores garantías sobre la calidad de la auditoría⁸⁵.

8. Capítulo 3: Análisis comparativo con sistemas internacionales de auditoría externa

8.1. Modelos de auditoría externa en Países Desarrollados

8.1.1. Auditoría externa la Unión Europea

La regulación acerca de la auditoría externa en la Unión Europea esta detallada por la Directiva 2014/56/UE y el Reglamento UE 537/2014. Estas normativas persiguen el

⁸¹ Martín Gelter, Aurelio Gurrea. “*Addressing the Auditor Independence Puzzle: Regulatory Models and Proposal for Reform*”, 819.

⁸² Artículo 326, LC.

⁸³ Munoko, Ivy, Helen L. Brown-Liburd, and Miklos Vasarhelyi. “The Ethical Implications of Using Artificial Intelligence in Auditing”. *Journal of Business Ethics* (2020), 212.

⁸⁴ Arystanbek Aitkazinov, “The Role of Artificial Intelligence in Auditing: Opportunities and Challenges”, *Research Journal of Finance and Accounting* (2023), 30.

⁸⁵ *Ibid*, 29.

objetivo de fortalecer la independencia de los auditores, mejorar la calidad de las auditorías, armonizar la estructura técnica de los estados financieros de los países miembros y restaurar una confianza en los mercados posterior a la crisis económica del 2008⁸⁶.

El caso de la auditoría externa en la Comunidad Europea es interesante ya que su sistema se basa principalmente en buscar la armonización contable, con el fin de proteger los intereses de los usuarios de dicha información, manteniendo un marco común para el ejercicio profesional de la auditoría⁸⁷. Casi al igual que en nuestro país, en el año 2006, la legislación comunitaria incorporó a su legislación, la aplicación obligatoria de las Normas Internacionales de Contabilidad⁸⁸.

La Directiva 2014/56 /UE rige los parámetros mínimos para la la auditoría en la comunidad europea, las cuales se aplican a todas las empresas, pero tienen un énfasis especial para las Entidades de Interés Público⁸⁹. Esta directiva introdujo la política de la rotación obligatoria de auditores tras un periodo máximo de 10 años, donde, los Estados miembros pueden optar por extender a 20 años en caso de un concurso público para la selección del auditor y hasta 24 años en caso de auditoría conjunta o joint auditing⁹⁰.

De igual manera, el Reglamento UE 537/2014 establece normas sobre las auditorías de Entidad de Interés Público, incluyendo la prohibición de prestación de servicios no relacionados con la auditoría para evitar conflictos de interés⁹¹. El presente reglamento no permite que los auditores proporcionen servicios como consultoría tributaria, gestión de capital o asesoría en la estructura de capital a las empresas auditadas, por lo que pondría en riesgo la imparcialidad del producto⁹².

Además, obliga a los auditores a presentar informes que detallen irregularidades en el supuesto de detectarlas, como fraudes o riesgos financieros, tanto a la empresa auditada como a las autoridades competentes⁹³. Podemos evidenciar que ciertos elementos de la

⁸⁶ Directiva 2014/56/UE y Reglamento UE 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014.

⁸⁷ Isabel Brusca, Vicente Condor, Francesca Manes Rossi, Jorge Olmo, Análisis de la Auditoría del Sector Local en Europa (Madrid: Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España, 2022) Tomado de: <https://www.icjce.es/adjuntos/analisis-auditoria-local-europa.pdf> (último acceso: 27/11/2024)

⁸⁸ Ibid.

⁸⁹ Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014.

⁹⁰ Agilés, García, Ravenda. “Audit firm tenure and audit quality: A cross-European study”, *Journal of International Financial Management & Accounting* (2020), 36.

⁹¹ Deloitte, “New EU audit legislation”, *Deloitte*, (2016). 2

⁹² Ibid. 3

⁹³ Reglamento UE 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014.

política auditable en la Unión Europea, tiene sus similitudes con nuestra legislación, tales como la obligación de rotación o la prohibición de la prestación de ciertos servicios no relacionados con la auditoría material financiera.

8.1.2. Auditoría externa en Estados Unidos (Sarbanes-Oxley Act)

La ley Sarbanes-Oxley o también conocida como SOX, en una ley federal que fue aprobada en 2002 con apoyo del partido Demócrata y Republicano, el cual buscaba mejorar el sistema de auditoría, dado varios escándalos contables que ocurrieron al comienzo de la década del 2000⁹⁴. En dichos años, los escándalos contables de grandes compañías como Enron y WorldCom, sacudieron los mercados financieros, sobre todo el de Enron, el cual tuvo un decrecimiento en el precio de sus acciones, yendo de 90 dólares en el 2000 a 26 centavos en 2002, año que se declaró en quiebra⁹⁵. El principal objetivo de la ley es prevenir la interferencia de la dirección de una empresa en los exámenes de auditoría financiera⁹⁶. La sección 302 exige que los director ejecutivos CEO y financieros CFO, certifiquen de manera personal, la exactitud de los estados financieros, haciéndose cargo de la responsabilidad por cualquier inexactitud⁹⁷.

Siguiendo la misma línea, la sección 404 requiere que las compañías evalúen y reporten sobre la efectividad de sus controles internos para garantizar la precisión en la información financiera⁹⁸. La sección 802 impone severas sanciones, incluso la prisión, a aquellos individuos que destruyan o alteren documentación financiera, con el objetivo de obstruir una investigación en marcha⁹⁹. Y por último, la sección 806 protege a los empleados (whistleblowers) que tengan la voluntad de denunciar fraudes corporativos, otorgándoles inmunidad para que no tengan represalias¹⁰⁰.

8.2. Fortalezas y Debilidades en el Marco Normativo Internacional

Las fortalezas que tiene el marco normativo internacional, es decir la Directiva 2014/56/UE y la Ley Sarbanes-Oxley, se enfocan en la mejora de la transparencia en el

⁹⁴ Legal Information Institute at Cornell Law School, “Sarbanes Oxley Act”, *Cornell Law School* (2021) Recuperado de: https://www.law.cornell.edu/wex/sarbanes-oxley_act (Último acceso 27/11/2024)

⁹⁵ Ibid.

⁹⁶ Ibid.

⁹⁷ Kenton. “Sarbanes-Oxley Act: What It Does to Protect Investors”. *Investopedia*, (2024). Recuperado de: <https://www.investopedia.com/terms/s/sarbanesoxleyact.asp> (último acceso: 27/11/2024)

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ Ibid.

¹⁰⁰ Legal Information Institute at Cornell Law School, “Sarbanes Oxley Act”.

ejercicio auditor que busca mejorar la fiabilidad financiera, esto ayuda a reforzar la confianza del público en los mercados financieros. Asimismo, se promueve la protección contra conflictos de interés, en la cual, ambas legislaciones buscan prevenir dichos problemas, restringiendo a los auditores la prestación de servicios adicionales, como ocurre en la Comunidad Europea. Por último, existe el fomento de la independencia del auditor, tanto en la Directiva UE, como en la SOX, donde se busca fortalecer la independencia de los auditores.

A pesar del esfuerzo de ambas legislaciones, que han sido pioneras y líderes mundiales marcando el camino para mejorar el régimen de auditoría en sus respectivos países, existen debilidades que pueden afectar la eficacia de sus normas. La primera flaqueza es el costo de cumplimiento, el cual es un aspecto recurrente tanto a SOX como a la Directiva Europea, donde se considera que existe un alto costo que estas normativas imponen, donde difícilmente pequeñas y medianas empresas que buscan crecer, pueden alcanzar. Otro problema que puede existir en el caso de la Directiva 2014/56/UE, es que algunos países miembros de la Unión Europea pueden adoptar interpretaciones diferentes, provocando una fragmentación normativa y evitando alcanzar el objetivo de tener un sistema estandarizado y armonizado.

8.2.1. Lecciones para Ecuador: Oportunidades de Mejora en el Régimen Actual e implementación de Buenas Prácticas Globales en el Contexto Ecuatoriano

Nuestro país podría seguir el ejemplo de la legislación estadounidense, y considerar la creación de un órgano regulador similar al PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board), que tenga la capacidad de supervisar de manera independiente la profesión de auditoría, velando por la calidad y transparencia de las auditorías realizadas. Del mismo modo, consideramos que se podrían implementar mayores requisitos de divulgación en los informes de auditoría para que se incluyan irregularidades y deficiencias, como ocurre con la SOX y la Directiva Europea.

Asimismo, se podría aplicar sanciones más severas no solo a las firmas auditoras, sino, a los individuos y grupos de trabajo que tengan una relación más cercana con el cliente, en el supuesto que hayan ejercido con una conducta inapropiada y de mala fe su ejercicio profesional; las sanciones pueden ir desde la suspensión de su licencia (como ya se lo aplica

en nuestra legislación), la inhabilitación para ejercer su profesión en el sector financiero nacional e incluso, aplicar sanciones penales si el caso así lo amerite.

Siguiendo la misma línea, siempre va a ser bienvenido la fomentación de la capacitación continua de los auditores mediante la implementación de programas de certificación obligatoria, que pueden ser dictados por la propia Superintendencia o el nuevo órgano rector similar a la PCAOB americana. Me parece importante imitar la tutela que tiene la legislación americana relacionada a la protección de denunciantes o también llamados whistleblowers, donde la SOX ofrece protección a los empleados que denuncien irregularidades o fraudes dentro de la compañía, sí así ellos lo consideran. En nuestro país una política de protección para denunciantes podría mejorar la transparencia interna, incentivando a los trabajadores a reportar problemas sin temor a represalias

Por último, consideramos fundamental la actualización del Reglamento de Auditoría expedido por la Superintendencia de Compañías, en la cual se debería implementarse la propuesta de reforma a la selección del auditor, donde la opción mejor valorada por este trabajo es la aprobación de la mayoría de la minoría para elegir al auditor externo de la compañía; se considera que esta idea ayudaría mucho a nuestro contexto societario, ya que es evidente la práctica abusiva de los derechos que suelen ejercer los grupos mayoritarios que controlan las sociedades.

9. Conclusiones

A lo largo del presente trabajo de titulación, se demostró la importancia crítica de modernizar el régimen de auditoría externa societaria en nuestro país, con el objetivo de fortalecer la confianza en los mercados financieros e inversionistas, proteger los intereses de los accionistas y demás partes vinculadas. La auditoría externa es una herramienta clave para garantizar la transparencia en la gestión financiera de una compañía, sobre todo cuando estas operan en un contexto creciente de complejidad económica.

Por un lado, se analizó las prácticas recurrentes que nuestra legislación y otras más en el mundo, han aplicado para brindar mayor independencia y objetividad en su ejercicio profesional, tales como, la rotación obligatoria de la firma auditora o persona natural cada cierto periodo de años o la prohibición de prestación de servicios ajenos a los de la auditoría. Siguiendo esa línea, considero importante aplicar las propuestas realizadas por otras

legislaciones y académicos que han intentado resolver este problema en sus países. La primera propuesta es la aprobación de la mayoría de la minoría dentro del proceso de selección del auditor independiente, evitando que el grupo de control prácticamente monopolice la supervisión contable y financiera con la administración y operación de la compañía.

Como reflexión general, las reformas propuestas en este trabajo no solo tienen el potencial de modernizar el régimen actual de auditoría externa en Ecuador, sino también de fortalecer la competitividad del sector societario del país en un entorno financiero cada vez más globalizado. Al implementar un mecanismo que garantice la independencia y la calidad de la auditoría, Ecuador podrá atraer mayores inversiones y asegurar una mayor confianza en la rendición de cuentas financieras de las compañías, así como en la revisión de la razonabilidad de sus estados financieros; por último, es fundamental entender que estas mejoras en nuestro régimen serán posibles siempre que exista transparencia, honestidad y objetividad en las prácticas ya existentes y en las propuestas mencionadas en el presente trabajo.