

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Influencia de personajes pacíficos en el escalamiento y
resolución de conflictos. Casos de estudio: Asia**

Lucía Cristina Villavicencio Cornejo

Carlos Meléndez, Ph.D., Director de Tesis

Tesis de grado presentada como requisito
para la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, mayo de 2014

**Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Comunicación y Artes Contemporáneas**

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

**Influencia de personajes pacíficos en el escalamiento y
resolución de conflictos. Casos de estudio: Asia**

Lucía Cristina Villavicencio Cornejo

Carlos Meléndez, Ph.D.
Director de Tesis

.....

Andrés González, Ph.D.
Coordinador de Relaciones
Internacionales

.....

Juan Carlos Donoso, Ph.D.
Miembro del Comité de Tesis

.....

Carmen Fernández-Salvador, Ph.D.
Decana del Colegio de Ciencias
Sociales y Humanidades

.....

Quito, mayo de 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: _____

Nombre: Lucía Cristina Villavicencio Cornejo

C. I.: 131165780-1

Fecha: Quito, mayo de 2014

DEDICATORIA

La convivencia es difícil y el cambio empieza por cada uno. Si queremos vivir en paz, debemos generar paz. En la investigación de este trabajo aprendí que "nuestro mejor profesor es nuestra contraparte, nadie nos enseña más sobre la paciencia y la compasión". Este trabajo se lo dedicó a mi familia quien cada día me enseña más sobre la paciencia, la compasión y el amor inmenso a los demás. En especial para Bosco Abraham, mi lector favorito y compañero de noches sin dormir. Gracias hermano, por toda tu curiosidad.

AGRADECIMIENTOS

Gracias a mis profesores, por hacer de mi paso por la universidad una de las experiencias más enriquecedoras y provechosas de mi vida. Gracias Andrés por ONUSFQ y todas las maravillosas experiencias y lecciones que trajo. Juan Carlos, Daniel y Carlos gracias por la inmensa paciencia, colaboración y buen humor. Gracias a mi familia quien siempre ha sido fuente de inspiración y fuerza. Mami, tía, Alejandro, Andrés y Abraham, gracias por siempre impulsarme a ser más. Gracias a mis amigos, por sus buenas energías y apoyo incondicional. Alan gracias, por acompañarme en este viaje y mostrarme que siempre hay más.

Finalmente, gracias a los personajes que formaron parte de estudio. Ellos fortalecen mi convicción.

RESUMEN

El objetivo de este estudio es conocer la influencia que un personaje pacífico, como Gandhi o el Dalai Lama, puede llegar a tener en el escalamiento y resolución de un conflicto. ¿Es negativa o positiva su participación para la resolución del conflicto? Analizamos los casos de estudio bajo la teoría de resolución de conflictos y sus avances en los últimos años. Realizando una comparación cualitativa y cuantitativa (duración del conflicto y número de víctimas mortales) de los casos obtenemos una conclusión. Los casos estudiados son: la independencia India, el conflicto entre China y el Tibet, el conflicto interno en Myanmar y la guerra que dividió Corea.

ABSTRACT

The objective of this work is to discern the influence that a peaceful character, such as Gandhi or the Dalai Lama, may have in the escalation and resolution of a conflict. Is their participation negative or positive for the conflict resolution? The case studies are analyzed under the theories of conflict resolution and their progress. Developing a qualitative and quantitative (duration of the conflict and number of casualties) comparison between the case studies we arrive to the conclusion. The case studies are: Indian independence, conflict between China and Tibet, the internal conflict in Myanmar and the war that divided Korea.

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	7
Abstract.....	8
Introducción.....	10
Metodología.....	12
Teoría sobre la Resolución de Conflictos.....	13
Conflicto: Teorías de las Relaciones Internacionales.....	13
Historia sobre la resolución de conflicto	15
Modelos de resolución de conflictos	16
CASOS DE ESTUDIO: Selección de Casos	24
India: un movimiento pacífico exitoso	24
Tibet – China: un movimiento pacífico incierto.....	34
Myanmar: conflicto interno con una líder pacífica	40
Corea: involucramiento y mediación internacional.....	43
Análisis de las estrategias de paz y sus resultados: India, China, Myanmar y Corea	45
La figura de un líder	46
Estrategias pacíficas y su influencia en la resolución de conflictos	49
Presencia en el conflicto, ¿positiva o negativa?	51
Conclusión.....	55
Bibliografía.....	58

INFLUENCIA DE PERSONAJES PACÍFICOS EN EL ESCALAMIENTO Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS. CASO DE ESTUDIO: ASIA.

Introducción

“The actions of states, or more accurately, of men acting for states, make up the substance of international relations” Kenneth Waltz.

La guerra y la paz son el problema central de las relaciones internacionales (Jackson & Sorensen, 2007). Realismo, Liberalismo, Institucionalismo, Constructivismo, Estructuralismo, etc. Todas las teorías del campo de las relaciones internacionales giran en torno a las relaciones que sus principales actores (Estados) mantienen y como estas modifican el sistema internacional con el solo objetivo del mantenimiento de la paz o, desde la visión realista, la supervivencia. Realistas, como Niccolò Machiavelli y Kenneth Waltz nos hablan de estrategias que deben seguir tanto un príncipe o la comunidad internacional para mantener la paz. Liberales como Immanuel Kant hablan de la Paz Perpetua y de cómo conseguirla a través del cumplimiento y establecimiento de reglas que favorezcan la misma. La importancia de la conservación de la paz, no ha sido solo reconocida por las diferentes teorías y sus autores pero por el mundo y sus principales actores.

Es por esto, que después de los horrores de la Primera y Segunda Guerra Mundial, diferentes Estados en un intento por asegurar el mantenimiento de la paz internacional establecieron la Organización de las Naciones Unidas. El objetivo principal de esta organización es el mantenimiento de la paz y seguridad internacional (Carta de las

Naciones Unidas, 1945). A través de diferentes técnicas este organismo ha pretendido cumplir con este objetivo que hasta ahora ha sido imposible.

Según el Barómetro de Conflictos 2013 del Instituto Heidelberg para la Investigación de Conflictos Internacionales, publicado en febrero del 2014, 414 conflictos se están llevando a cabo actualmente en el mundo. Según Kaj Bjorkqvist, investigador de conflictos sociales, “el conflicto es inevitable, pero la violencia puede ser evitada” (Fry & Bjorkqvist, 1997). Aquí recae la importancia de la resolución de conflictos y su estudio.

El estudio de la resolución de conflictos y la influencia que diferentes personajes pueden tener en el desarrollo de los mismos es vital. Es importante reconocer el impacto que determinados conflictos y su escalamiento pueden llegar a tener en la estructura del sistema internacional. Como explica Joseph S. Nye “el mayor propósito del sistema internacional es salvaguardar la soberanía y seguridad de sus miembros” (Nye, 2013). Cuando un conflicto entre dos naciones escala puede producir una ruptura en el sistema e incluso evolucionar en guerras que involucren a más miembros. Cuando un conflicto armado se produce entre dos miembros del sistema internacional alianzas pueden ser formadas, involucrando a más Estados y expandiendo el nivel destructivo del conflicto. Un claro ejemplo del escalamiento de un conflicto e involucramiento de otros Estados es la Primera Guerra Mundial. En la primera “Gran Guerra” el conflicto inicial fue entre el Imperio Austrohúngaro y Serbia. Ambos países buscaron alianzas y detonó la Primera Guerra Mundial. Adicionalmente, podemos recordar las guerras que se libraron durante la Guerra Fría, conflictos que involucraron a las grandes potencias mundiales, pero iniciaron en conflictos menores (Vietnam, Corea, Afganistán).

El campo de estudio de la resolución de conflictos es extenso y puede estudiarse a nivel individual, grupal e internacional. Con el objetivo de entender el rol de los individuos dentro de un conflicto internacional, la pregunta central de este estudio **¿es la resolución**

de un conflicto más eficaz y menos violenta cuando existe un personaje pacífico involucrado en el mismo?

A continuación definiremos las características de un “personaje pacífico”, ampliaremos el término resolución de conflictos y las diferentes técnicas que han sido utilizadas en el sistema internacional para alcanzar la paz cuando un conflicto internacional surge. Además estudiaremos el impacto que diferentes “personajes pacíficos” tuvieron en la detonación, desarrollo y culminación (si existe una) de los determinados conflictos en los que se vieron involucrados. Los casos a estudiar, debido a su impacto en la historia actual de la resolución de conflictos, son India, Tibet-China, Myanmar y Corea.

Metodología

La metodología utilizada en este estudio consiste en analizar los conflictos de los casos y comparar los resultados, este es el análisis cualitativo; analizaremos la influencia del personaje en el escalamiento del conflicto, en la negociación y, si hay una, en su resolución. Adicionalmente, realizaremos una medición cuantitativa; mediremos el tiempo de duración de cada conflicto y el número de víctimas mortales para comparar los casos entre sí y verificar que tan beneficiosa o perjudicial puede llegar a ser la participación de un líder pacífico. De acuerdo a David Singer y Melvin Small en "Correlates of War" un conflicto armado es una guerra cuando existen 1,000 o más de 1,000 muertos durante un año consecutivo y una de las dos partes es un gobierno con capacidades militares y económicas (Small & Singer, 1982). De acuerdo a esta definición todos los conflictos a analizar son guerras.

La variable independiente de esta investigación es el personaje pacífico pues este existe a pesar de que el conflicto este en auge o no. El conflicto puede hacer que sus

acciones sean más radicales o visibles al mundo exterior pero en si, no cambian al personaje. Por otro lado, la variable dependiente es el escalamiento y resolución del conflicto pues estas se ven directamente influenciadas y modificadas por las acciones del personaje pacífico.

Finalmente, el escenario escogido para este trabajo es el continente asiático, específicamente cuatro de sus conflictos: la independencia India, el conflicto entre el Tíbet y China y la guerra que dividió a Corea. Estos casos fueron seleccionados ya que bajo la definición de Small y Singer todos son guerras, tres de ellos tienen importantes personajes pacíficos y el caso de Corea tiene mediadores internacionales que terminaron dividiendo el país en dos Coreas.

Teoría sobre la Resolución de Conflictos

Conflicto: Teorías de las Relaciones Internacionales.

Lewis Coser, 66^{vo} presidente de la Asociación Americana de Sociología, define el conflicto como “una lucha de valores que gira alrededor de la demanda por el poder y la escases de recursos, una lucha en la que el objetivo de los opositores es neutralizar, dañar o eliminar a sus rivales” (Coser, 1956). El origen de un conflicto es la voluntad de dos partes de tener algo que ambos quieren, esta definición aplica tanto para individuos como para Estados. Los Estados, especialmente si pensamos en el “estado de naturaleza” (Hobbes, 1946), primordialmente buscan asegurar su seguridad y supervivencia.

Las teorías de relaciones internacionales presentan diferentes técnicas en las cuales los Estados pueden asegurar su seguridad y supervivencia. Dependiendo de las diferentes teorías de relaciones internacionales, los Estados buscan más que supervivencia;

básicamente el poder según el realismo clásico (Morgenthau, 1965) o la cooperación según el liberalismo y el neoliberalismo (Keohane & Nye, 1977). Para esta investigación estas dos teorías son necesarias ya que ambas radican en las diferentes técnicas que un Estado puede aplicar para conseguir aquello que desea. Nos enfocamos en dos estrategias, la fuerza, es decir la guerra (garantizar el poder sobre otros Estados) y la cooperación (trabajar con otros Estados para garantizar la supervivencia de todos).

En este punto es de vital importancia entender que un Estado independiente y soberano según el derecho internacional público es aquel que tiene un territorio definido, una población permanente, un gobierno y la capacidad de entablar relaciones con otros Estados (Crawford, 1977). La soberanía es uno de los valores más importantes de la sociedad internacional. La soberanía “garantiza que un Estado tiene la autoridad suprema sobre todos los asuntos y la población dentro de su territorio” (Jackson & Sorensen, 2007). Este valor es reconocido por todos los Estados de la sociedad internacional parte de las Naciones Unidas en la Carta de las Naciones Unidas, capítulo 1, artículo 2. Asegurar su supervivencia dentro del sistema internacional significa garantizar su territorio definido, su población permanente, su gobierno, su capacidad para entablar relaciones con otros Estados, en fin asegurar su soberanía. Los Estados buscan seguridad debido a la condición de anarquía (Waltz, 1959). No existe poder superior al de un Estado, es por esto que cada Estado puede actuar según su voluntad y el sistema internacional es considerado anárquico. Al no existir ley que pueda prevenir o detener el surgimiento de un conflicto, diferentes estudios se han realizado para contribuir a la promulgación y mantenimiento de la paz.

Historia sobre la resolución de conflictos.

El primero en registrar una guerra y analizarla fue el griego Tucydides en 490 a.C. Tucydides narró y analizó la primera y la segunda Guerra Médica entre Grecia y Persia

(Waltz, 1959). Desde el registro de esta primera guerra con los escritos de Thucydides se ha analizado la posibilidad de resolver una disputa entre dos o más Estados con técnicas alternativas a la guerra como la mediación y la resolución de conflictos.

Los Estados, desde su inicio solucionaban sus problemas con el uso de la fuerza, fue a partir de 1899 cuando por primera vez con la Convención de la Haya, dentro del sistema internacional, se insinuó la regulación del uso de la fuerza (Diez de Velasco, 1982). A partir de este tratado, numerosas resoluciones internacionales que giran en torno a la regulación/prohibición de la guerra y mantenimiento de la paz se han realizado por diferentes organismos internacionales (Diez de Velasco, 1982). Actualmente, las Naciones Unidas “prohíbe” o regula el uso de la fuerza (Sorensen, 2008) y según la Carta de las organizaciones existen prácticas que se deben realizar antes de si quiera pronunciar la posibilidad del uso de la fuerza (Carta de la ONU, cap. 7. 1945). El órgano responsable dentro de la ONU del mantenimiento de la paz es el Consejo de Seguridad, gracias a diferentes resoluciones del consejo (S/RES/2134, S/RES/1325) y textos académicos existen diferentes niveles para mantener y negociar la paz en una zona de conflicto o posible conflicto. Johan Galtung, experto en paz y estudios de conflictos, desarrollo conceptos como mantenimiento de la paz (peacekeeping), establecimiento de la paz (peacemaking), y consolidación de la paz (peacebuilding) (Berghof Foundation, 2012). Actualmente, las Naciones Unidas y el sistema internacional maneja y aplica estos conceptos en casos de conflicto.

La academia, podríamos decir, empezó a estudiar “la paz” y la resolución de conflictos a partir de 1930 cuando el ruso Sorokin funda el Departamento de Sociología en la Universidad de Harvard, y estudia las guerras de los últimos siglos (Fisas, 2004). A partir de la década de los 30, a pesar de que el uso de la fuerza entre Estados no ha cesado, diferentes universidades (Harvard University), académicos (Galtung, Boulding, Schelling,

Kelman entre otros) y entidades internacionales (ONU, Instituto de Investigación sobre la Paz de Oslo (PRIO), Instituto Heidelberg para la Investigación de Conflictos Internacionales) a través de la observación y análisis de los conflictos mundiales pasados y existentes y su desenlace, han generalizado los escalamientos de un conflicto, como estos pueden ser contenidos o solucionados, cual es el rol que juegan las diferentes partes y como colaboran al des-escalamiento o escalamiento del conflicto. Desde la perspectiva realista de las relaciones internacionales el estudio de la resolución de conflictos es un estudio de las ganancias relativas y absolutas ya que es una realidad de suma cero, desde la perspectiva neoliberal o institucionalista se trata de una realidad racional en la los actores pueden negociar y aceptar manejar un ventaja comparativa (Ramsbotham, et. Al., 2005).

Modelos de resolución de conflictos.

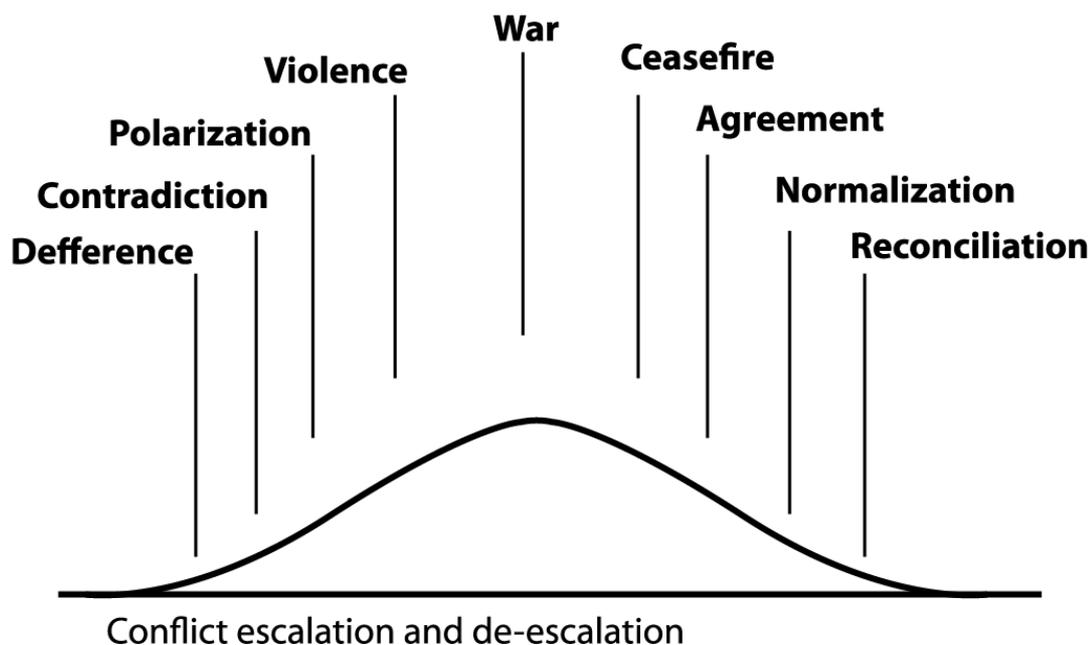
- Escalamiento de conflictos

De acuerdo a Rubin, Pruitt y Kin en “Social Conflict” un conflicto es una divergencia percibida de intereses, o la creencia de que las aspiraciones actuales de las partes no pueden ser alcanzados de manera simultánea. Por lo tanto un conflicto inicia cuando estas diferencias son percibidas y una o ambas partes del conflicto empiezan a trabajar para satisfacer sus intereses (que son contrarios al del otro). El escalamiento de un conflicto es el aumento de la intensidad del conflicto en su conjunto (Rubin et. Al., 1994). Esto quiere decir que todo lo que forma parte del conflicto, sus actores, se vuelven aún más agresivos y están menos dispuestos a cooperar y encontrar una solución pacífica. El proceso de escalamiento y de des-escalamiento de un conflicto es complicado e impredecible

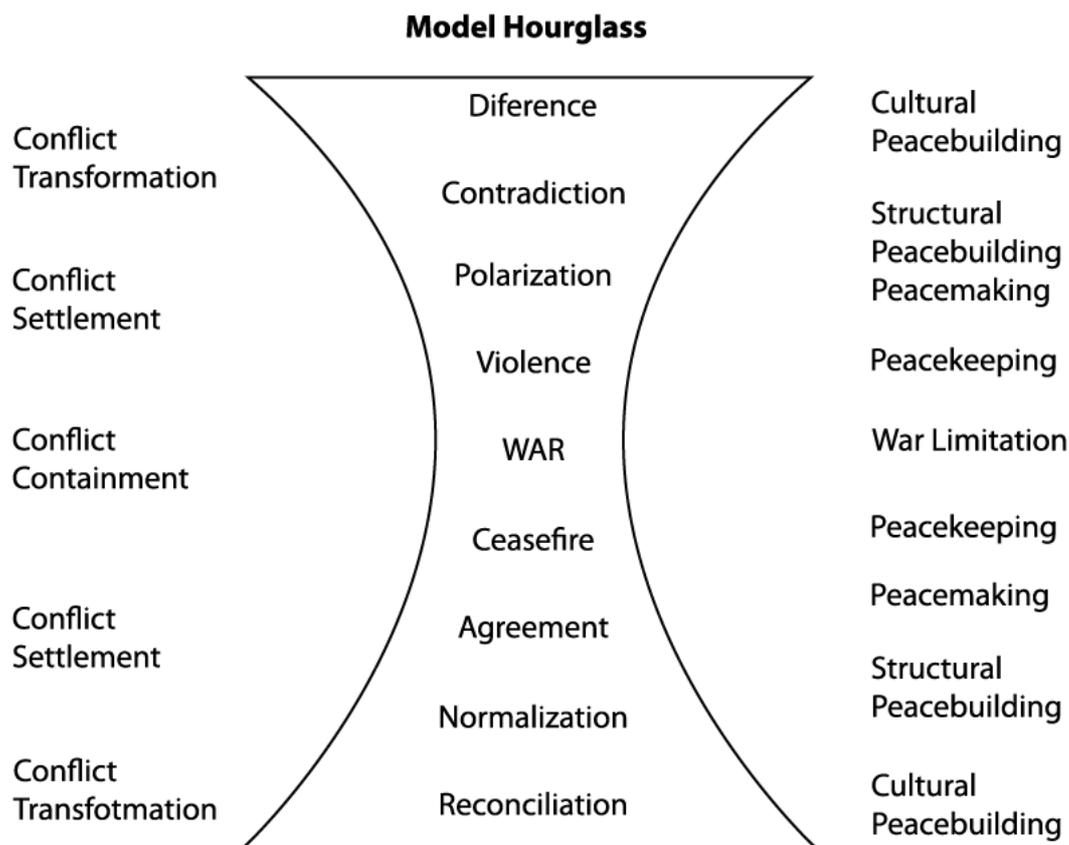
(Ramsbotham, et. Al., 2005). El modelo básico es el que inicia a partir de las diferencias, se genera en una guerra o conflicto y termina con la reconciliación.

Ramsbotham, O. Woodhouse, T. & Miall, H. (2005), *Contemporary Conflict Resolution*. Pg. 11.

Durante el escalamiento y des-escalamiento de un conflicto existen diferentes técnicas que pueden ser aplicadas. Sin embargo, no existen técnicas generales para todos los conflictos pero cada técnica y uso de la misma debe ir de acuerdo a la naturaleza y



posición (dentro del modelo) en la que se encuentre el conflicto. La contención del conflicto, solución del conflicto y transformación del conflicto son algunas de las técnicas aplicadas. El conflicto se desarrolla y cada fase tiene una forma de respuesta en la que se debe actuar, este modelo es conocido como “reloj de arena” (Ramsbotham, et. Al., 2005).



Ramsbotham, O. Woodhouse, T. & Miall, H. (2005), *Contemporary Conflict Resolution*. Pg. 12.

- Resultados suma cero y no suma cero

Cuando existe un conflicto, todas las partes involucradas buscan satisfacer sus intereses mientras más fuerza utiliza una parte más fuerza utiliza la otra y así el conflicto empieza a escalar. El objetivo final de un conflicto es obtener aquello por lo cual una parte se involucro en el conflicto (Rubin et. Al., 1994). Sin embargo, existen, y deben ser analizadas a conciencia por las partes, diferentes resultados. Cualquiera de las partes puede ganar, perder, ambas partes pueden ganar o ambas perder. Usualmente en conflictos bélicos reales, ambas partes tienden a perder (Ramsbotham, et. Al., 2005). Ambas partes tienen miedo de un resultado negativo y por lo tanto perciben su situación como suma-cero (la ganancia personal es la pérdida del otro). En un conflicto

existen más opciones que la suma-cero y tradicionalmente la resolución de conflictos esta orientada a percepción de las partes de su situación como no suma-cero, situación en la cual ambas partes pueden ganar o perder (Ramsbotham, et. Al., 2005).

Rubin, J. Pruitt, D. & Kim, S.H. (1994), *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement*, 2nd Edition, McGraw Hill, New York.

- Actores, posiciones, intereses y necesidades

Los actores principales de un conflicto son las partes que tienen intereses en el mismo, sus intereses son sus necesidades y basados en ellos forman sus posiciones (Rubin et. Al.,

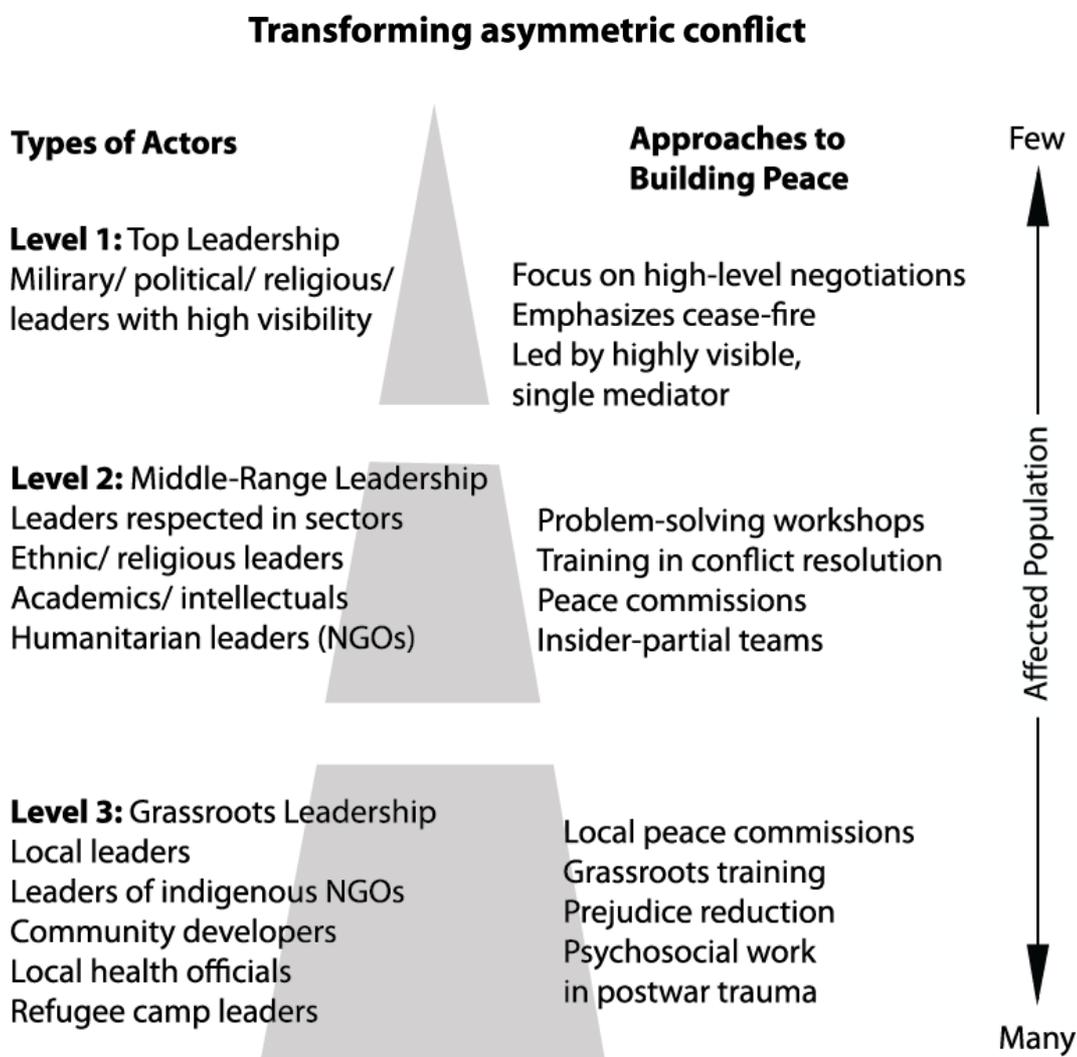
Party A	Gets More	Win-Win	Lose-Win
	Gives Mores	Win-Lose	Lose-Lose
		Gets More	Gives More
		Party B	

1994). Existen conflictos en los cuales las partes a combatir son iguales, estos son han sido nombrados conflictos simétricos. Sin embargo, conflicto entre actores que no son iguales (gobierno y un grupo de rebeldes, empleador y empleado) surgen de igual manera, estos son conflictos asimétricos (Ramsbotham, et. Al., 2005). En el caso de los conflictos asimétricos, no solo están juego en los intereses de cada actor pero la estructura misma del sistema (Lederach, 1997). El cambio de estructura, nunca es positivo para la parte que esta en el tope de la misma. Sin embargo, ser un opresor es difícil y cuando el ser un opresor se

vuelve demasiado complicado un espacio para la resolución del conflicto se puede abrir (Ramsbotham, et. Al., 2005). Para que una estructura opresiva cambie, se debe generar un conflicto asimétrico. Para esto, primero concientizar a la parte oprimida, en segundo lugar confrontar a las partes, en tercer lugar, negociar y finalmente llegar a un acuerdo pacífico (Ramsbotham, et. Al., 2005).

Ramsbotham, O. Woodhouse, T. & Miall, H. (2005), Contemporary Conflict Resolution. Pg. 12.

Se han desarrollado teorías en la cuales los sistemas asimétricos pueden ser cambiados empezando con la población que se encuentra en la base de la estructura (Lederach, 1997). De esta manera aquellos que son más ejercen presión sobre aquellos que son menos. De acuerdo al autor Jean Paul Lederach los lideres tipos de actores que pertenecen a cada



grupo son diferentes y desempeñaran roles diferentes. Aquellos que están en el nivel 1, son aquellos que negociaran. Aquellos del grupo 2, son líderes del grupo 3 y son los encargados de informar y educar a las masas (el grupo 3) porque se lucha. El grupo 3 son las grandes masas de personas que hacen posible el cambio de estructura, gracias a ellos la pirámide empieza a temblar para así promover un cambio y abrir un espacio a una futura resolución (Lederach, 1997).

Lederach, J.P. (1997) *Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies*. United States Institute of Peace Press, Washington.

- Cultura, religión y resolución de conflictos

Concluimos que la fuente de los conflictos radica en la mente de las personas. El conflicto social externo es un reflejo de un conflicto intrapsíquico. El control externo no resuelve las raíces del problema. Si deseamos que un conflicto realmente desaparezca, entonces un cambio de actitud es necesario. Solamente cuando las personas aprendan a comprenderse y respetarse una coexistencia pacífica podrá existir. (Fry & Bjorkqvist, 1997).

El conflicto es parte de la naturaleza humana, así lo aseguran los autores Fry & Bjorkqvist en su texto “La Variación Cultural en la Resolución de Conflictos”, otros autores antropólogos y psicólogos como Dawkins (1998) y Wilson (1998). El conflicto nace del interés de poseer del “gen egoísta” (Dawkins, 1998). Estos autores concluyen que el conflicto es parte de la naturaleza humana. Estos autores contemporáneos que han realizado estudios antropológicos y análisis psicológicos están de acuerdo con la teoría Hobbesiana del “estado de la naturaleza” (Hobbes, 1946) en el cual el hombre está diseñado para competir entre sí y el más fuerte gana. Es importante resaltar que en un

conflicto siempre existe partes más dispuesta a negociar (paloma) y partes menos dispuestas a negociar pero más dispuesta a destruir a su contraparte (halcones) esto también forma parte de las culturas en las que se lleva acabo el conflicto (Wibke, et. Al. 2004).

Además de la naturaleza humana cabe preguntarse si otros factores además de la razón que Immanuel Kant y John Locke entre otros liberales pregonaban influencia la tendencia de los seres humanos al conflicto. La cultura y la religión son otras variables que entran en juego cuando hablamos de conflictos. Académicamente existen diferentes teorías: Burton Zartman alega que la variación cultural no es relevante para la resolución de conflictos (Zartman, 1998); autores como Bercovitch, Cohen y Gulliver (Cohen, 1973 / Gulliver, 1979) aseguran que la variación cultural debería ser tomada en cuenta para el estudio de resolución de conflictos pero tan solo como una variable; y autores como Avruch, Black, Lederach y Galtung (Galtung, 1990) aseguran que la variación cultural es fundamentalmente significativa en la resolución de conflictos. El argumento de Galtung radica en el estudio antropológico de resolución de conflictos entre diferentes culturas de Oriente y Occidente (Galtung, 1990).

De acuerdo a Ramsbotham, Woodhouse y Miall, autores de resolución de conflictos, la religión tiende a influir en la resolución de conflictos. No solo porque varios conflictos se desarrollan por diferencias religiosas o porque las costumbres tienen más peso (Ramsbotham, et. Al., 2005). Pero por el hecho de que “las profundas enseñanzas espirituales tienen una influencia en las instituciones políticas y los arreglos sociales” (Ramsbotham, et. Al., 2005). Existen religiones que son más afines a resolver conflictos pacíficamente que otras un ejemplo de esto es el buddhismo (McConnell, 1995). Por ejemplo, existen similitudes entre las enseñanzas del Buddhismo y las técnicas de resolución y conflicto: 1. El conflicto (el sufrimiento) son parte de la vida humana, 2.

Comprender el conflicto es el primer paso para resolverlo, 3. Comprometiéndose y transformando las raíces del conflicto la paz puede emerger, 4. La paz es una forma de vida, un proceso (McConnell, 1995).

La cultura y la religión son parte de la resolución de un conflicto pues afectan la perspectiva de las partes (Fry & Bjorkqvist, 1997). Cuando ambas partes están comprometidas al diálogo y a la empatía surge la posibilidad de la resolución del conflicto (Zallez, 2004). Muchas veces esta capacidad de apertura esta dada por el entorno, la cultura o la religión.

CASOS DE ESTUDIO: Selección de Casos

El continente asiático fue el escenario perfecto no solo por la variedad de conflictos que existieron y existen en la región pero porque este es uno de los continentes con dos de los personajes pacíficos más famosos de la historia: Gandhi y el Dalai Lama. Gandhi fue el fundador del movimiento de la desobediencia civil no violenta que después inspiraría a líderes como Nelson Mandela y el mismo Martin Luther King. (Sharp, 1979). El movimiento independentista de la india marcaría la forma en la que los pueblos oprimidos están dispuestos a luchar. El Dalai Lama es líder espiritual del Budhismo y promotor de la no violencia, su influencia en el conflicto sino-tbetano es clave. Aung San Suu Kyi, fue la ganadora del premio Nobel de la Paz de 1991 y actualmente es política y promotora de la no-violencia en Myanmar el país con uno de los conflictos más largos del mundo (Winn, 2012).

Finalmente, el conflicto que culminó en la división de Corea en Corea del Norte y Corea del Sur, fue escogido pues es un conflicto que se llevó a cabo en el mismo continente pero no tuvo un personaje pacífico pero sí mediación internacional. Por lo tanto será útil para comparar la influencia de un personaje pacífico en el escalamiento y resolución de conflicto. Todos los conflictos, a excepción del de India, se libraron en el mismo periodo de tiempo (al finalizar la Segunda Guerra Mundial). Además, todos son conflictos mantienen como estandarte el derecho a la autodeterminación de los pueblos basados en el derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión.

India: un movimiento pacífico exitoso

India, colonia inglesa.

Desde la llegada de Vasco de Gama a la India (1498), la delimitación de la ruta de las especias y la apertura del comercio Indo-Europeo, las metrópolis Europeas (Portugal, Holanda, Francia y Reino Unido) establecieron puertos de comercio. Aprovechando las guerras internas en la India estas potencias europeas asentaron colonias, las más fuertes Reino Unido y Francia. La presencia inglesa en India aumentó en 1600 con la llegada de la Compañía Inglesa de las Indias Orientales que empezó a establecer tratados de gobierno con diferentes líderes indios en diferentes regiones de la India.

En 1757, tropas de la Compañía Inglesa de las Indias Orientales tomaron el control de la región de Bengal. La Compañía monopolizó el comercio de la región y sometió a los Bengalíes a sus normas. Los artesanos eran forzados a trabajar para la Compañía Inglesa y entregar su producción a costos mínimos. Los impuestos en Bengal eran muy altos y el represivo sistema de la Compañía tuvo como consecuencia la hambruna de 1769-1770, en

la cual murieron entre 6.1 y 10.3 millones de Bengalíes. La Compañía Inglesa de las Indias Orientales aumentó su poder hasta en 1850, controlar la mayor parte del territorio de la actual India, Pakistán y Bangladesh.

En 1857, los cipayos (soldados indios que servían en el ejército de la Compañía bajo el mando de oficiales británicos) se rebelaron en contra de la Compañía. La paga para los cipayos era mala y las condiciones de trabajo no eran buenas, sin embargo, lo que llevo a la rebelión fue la utilización de cartuchos que debían ser rasgados con la boca y tenían grasa de vaca y cerdo. Para los cipayos hindúes y musulmanes esto era un insulto debido a su religión (tanto Hindú como Musulmana).

El 9 de mayo de 1857, 85 soldados del 3er regimiento de Caballería Ligera se negaron a utilizar los cartuchos de grasa animal. Los cipayos rebeldes fueron hechos prisioneros y sentenciados a 10 años de trabajos forzados. Esto desato la rebeldía de otras tropas y poco a poco más regimientos de cipayos empezaron a rebelarse esperando que la población civil también se rebelará. Las principales batallas de la Guerra de 1857 también conocida como la Guerra de los Cipayos se libraron en el norte de India. Para finales de 1857 la Compañía ganaba la guerra y los rebeldes capturados eran ahorcados o fusilados en formas horribles. Una técnica popular utilizada por la Compañía consistía en atar la boca del rebelde al fusil y cuando este era disparado destrozaba el cuerpo de la persona. Para los hindúes esto era terrible pues según su religión al destrozarse violentamente el cuerpo la reencarnación resultaba casi imposible, esta práctica se conocía como “viento del Diablo”. Los rebeldes utilizaron prácticas muy violentas por lo tanto los ingleses promulgaron y justificaron la violencia de sus prácticas. En agosto de 1858 la India pasó del control de la Compañía Británica de las Indias Orientales a la Corona Inglesa. Un ministro del gabinete y un Virrey fueron nombrados por la corona. En el siglo diecinueve la India se convirtió en colonia inglesa.

Cuando la Corona Inglesa tomó el poder de India involucró a nacionales en la toma de decisiones. Sin embargo, bajo su mandato las políticas públicas no fueron positivas y entre 1899–1900, de 1.25 a 10 millones de personas murieron de hambre. A pesar de que las tropas indias participaron como tropas inglesas en la primera y segunda guerra mundial, los indios buscaban independencia.

Mahatma Gandhi y el movimiento pacífico de independencia.

A principios de 1920 el movimiento independentista en India empezó a tomar fuerza. El abogado indio Mohandas Karamchand Gandhi (Mahatma Gandhi) promulgaba la independencia a través de la resistencia pacífica, las huelgas y la desobediencia civil para así desarticular el sistema de obediencia sobre el que se sustentaba el poder británico. Sin embargo, al mismo tiempo el Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana promovían un tipo diferente de activismo político o insurgente para violentar a los británicos a aceptar la independencia india. Al mismo tiempo dentro de la región existían diferencias de pensamiento en relación a como el país debería ser gobernado, por musulmanes o hindúes.

Mahatma (que en hindú significa venerable) Gandhi, nació en 1869 en la cuna de una familia perteneciente a la casta comerciante en la India colonial. Estudió derecho en Londres y practicó por primera vez la desobediencia civil no violenta en una comunidad india en Sudáfrica que luchaba por tener derechos civiles. En 1906, el gobierno Sudafricano exigía que todos los indios que vivían en Sudáfrica se registraran. Gandhi, como abogado contratado por la comunidad india en Sudáfrica, promulgó huelgas pacíficas, que los indios no se registraran y quemaran sus papeletas de registro. Las huelgas fueron rápidamente reprendidas por las autoridades Sudafricanas pero la

notoriedad pública que tuvo el hecho de que protestas pacíficas de indios fueran atacadas por el gobierno sudafricano hizo que el líder del gobierno sudafricano Jan Christiaan Smuts negociara con Gandhi. Esto probó por primera vez que el método impulsado con Gandhi era exitoso.

En 1915 Gandhi volvió a la India con la reputación de ser un indio nacionalista y de practicar formas no convencionales de protesta. A su retorno, empezó a reunir a agricultores, campesinos y trabajadores para protestar en contra de los altos impuestos a la tierra y a la discriminación en la India colonial. También se unió al Congreso Nacionalista Indio, uno de los mayores movimientos políticos en la India, y en 1921 fue presidente del mismo.

Dentro del Congreso y como presidente del mismo, Gandhi promovió varias reformas todas conseguidas con revueltas no violentas. Los primeros movimientos que Gandhi organizó fueron en Champaran y Kheda, regiones agrícolas en la época. En 1916, en Champaran los campesinos se oponían a vender sus cultivos a un precio arreglado por los terratenientes británicos y solicitaron la ayuda de Gandhi. El Mahatma al llegar a la región empezó a realizar estudios de la misma y a organizarla, promoviendo la creación de escuelas y hospitales. Inmediatamente, los británicos solicitaron la detención de Gandhi, al ser encarcelado los habitantes de Champaran empezaron una serie de huelgas y manifestaciones (organizadas por Gandhi desde el interior, ya que en este momento contaba con varios líderes indios afines a sus ideas) no violentas. Los campesinos se situaban en la cárcel, las cortes y las estaciones de policía exigiendo la liberación de Gandhi. Finalmente, Gandhi fue liberado y negoció con los terratenientes británicos, que bajo las recomendaciones de la corona, firmaron un acuerdo que otorgaba una mayor compensación a los campesinos por sus cultivos.

En 1918, en Kheda Gandhi organizó diferentes protestas en contra de los impuestos de la corona (ya que esta región se encontraba en hambruna). En Kheda bajo el mandato de Gandhi Sardar Vallabhbhai Patel, uno de sus seguidores, organizó a los campesinos quienes firmaron una petición exigiendo la baja de los impuestos. Los británicos amenazaron con arrestarlos y quitarles sus tierras, mostrando gran unidad los campesinos no cedieron y los británicos procedieron a arrestarlos y tomar sus propiedades. Ninguno de los campesinos protestó, ni se defendió. Finalmente, el gobierno británico cedió y suspendió los impuestos para ese año y el siguiente, anunció que para los próximos años a venir los impuestos no serían altos y devolvió las propiedades que habían sido confiscadas. En ambas ocasiones Gandhi utilizó la técnica de Satyagraha, fuerza de la verdad o insistencia de la verdad (Sharp, 1979).

Al ser un miembro más fuerte del Congreso Nacionalista Indio, Gandhi empezó a difundir con mayor fuerza la lucha por la independencia de India basada en los principios de ahimsa (no violencia), no cooperación, y Satyagraha (resistencia pacífica, insistencia en la verdad). El momento más grande para la difusión de sus principios fue cuando en Amritsar, ciudad india, de 370 a 1,000 indios fueron asesinados un día y al día siguiente 1,000 indios más fueron asesinados por la armada británica. La reacción de los líderes indios de toda la India fue la indignación y llamaron a movimientos violentos. Sin embargo, Gandhi consideró que la masacre no debería ser respondida y cuando indios empezaron actuar en contra de los británicos con violencia Gandhi presentó sus condolencias a las víctimas de civiles británicos y sus familias. Además de condenar todas las protestas “ya que toda la violencia es el mal y jamás podrá justificarse” (Gandhi, 1940).

En 1921, Gandhi asumió la presidencia de Congreso Nacionalista Indio. Como tal desarrolló una nueva constitución para el partido y admitió a cualquier indio que pudiera aportar con una pequeña fianza. Con el crecimiento del partido Gandhi empezó a difundir

el principio de no cooperación e invito a todos los indios a comprar solo productos indios y a vestir con textiles indios y no británicos. Al afectar la economía del Reino Unido en 1922 fue arrestado para cumplir una sentencia de 6 años. Solo estuvo en la cárcel dos pues tuvo que ser liberado para una operación de apendicitis. Al salir de la cárcel Gandhi se alejó de la política y sus principales intereses se centraron en la unión de los musulmanes y los hindús e incentivos sociales como la educación y la lucha en contra del sistema de castas, entre otros. En 1928 Gandhi volvió al escenario público para exigir una baja en el precio de la sal. Así empezó una de sus Satyagraha más famosas la (Salt Satyagraha) Marcha de la Sal. En la India existía un alto impuesto a la sal, la cual era necesaria para todos los indios independientemente de su casta o religión (musulmana o hindú). Al exigir bajas al impuesto a la sal y al no ser escuchado Gandhi empieza su travesía desde Ahmedabad, al noroeste de la India, hasta el Océano Índico en un recorrido de 390 kilómetros. Varios seguidores, indios y periodistas marcharon junto a Gandhi y más se fueron adhiriendo a su recorrido. Al llegar a la playa Gandhi tomó granos de sal del mar y mostro que podía tener sal sin pagar ningún impuesto, varios siguieron su ejemplo. Desde ese día la corona impuso la ley de que cualquiera que consiguiera sal autónomamente iría preso. Gandhi fue arrestado y alrededor de 60 000 ladrones de sal indios más también repletando las cárceles de la India. Gandhi pasa nueve meses en la cárcel.

En 1931, el Virrey de la India, Lord Irwin, decidió negociar con Gandhi para detener o disminuir la desobediencia civil. Irwin y Gandhi llegaron al “Pacto Irwing-Gandhi” que consistió varios, en los que ambas partes cedieron. (Gandhi, 2006). De acuerdo al pacto el Virrey acepto, liberar a todos los capturados en el movimiento de desobediencia de 1930, retirar sus ordenanzas y prohibiciones a la participación de los Hindús en las unidades del Congreso, regresar las tierras confiscadas que no habían sido vendidas, permitir a los residentes de áreas costeras hacer su propia sal. Los Indios

aceptaron suspender las actividades de desobediencia civil y entablar conversaciones con los Ingleses en la segunda Conferencia de Mesa Redonda (Gandhi, 2006). Las Conferencias de Mesa Redonda fueron una serie de tres conferencias que buscaban la autonomía de la India. Sin embargo, Mahatma Gandhi solo participo en la segunda y esta más que falta de compromiso de los ingleses encontró desacuerdos con los indios musulmanes quienes buscan una independencia dividida. (Government of India, 1932).

Al detonar la segunda guerra mundial, el Reino Unido incluye a India en sus batallas y Gandhi proplacama que el pueblo indio no puede apoyar a un Estado que lucha a favor de la democracia cuando en India no hay democracia (Gandhi, 2006). El 8 de agosto de 1942 Gandhi presenta su discurso “Quit India” invitando a los Ingleses a dar la independencia a la India y a los políticos Indios no aliarse con las fuerzas del Axis “ya que es cambiar una esclavitud por otra” (Gandhi, 1942). Todos los miembros del Congreso Nacionalista Indio fueron detenidos y los seguidores de Gandhi iniciaron huelgas pacificas en las que también furon fueron detenidos y atacados. Al ser detenido Gandhi empezó una huelga de hambre y a los 18 meses de estar en cárcel fue liberado para ser atendido por nutricionistas y ser operado (Pratt & Vernon, 2005). Esta actitud fue tomada por los ingleses ya que no querían que muera en la cárcel y el país se vuelva en contra de ellos (Pratt & Vernon, 2005). Al terminar la Segunda Guerra Mundial, Gandhi puso fin a la protesta de “Quit India” y los ingleses liberaron alrededor de 100,000 presos políticos además de dar claras indicaciones de que le darían la independencia a la India (Gandhi, 2006).

En junio de 1943 el ultimo Gobernador General de la India anuncia que la India y Pakistán serán divididos y que el Parlamento Británico pasó el Acta de la Independencia India. En épocas de guerra el movimiento político musulmán, La Liga Musulmana, de la India había propuesto que el noreste de India sea independiente para ser un Estado

musulmán. Gandhi estaba en contra de esto pues sabía cuanta violencia y muerte traería, alrededor de 10 a 12 millones de personas empezaron a moverse de un lugar a otro y violentas matanzas se llevaron acabo entre hindúes, musulmanes y Sikhs (otra de las religiones que poblaba la India). A pesar de la separación Gandhi continuo predicando la no violencia y en una reunión de plegarias en 1948 fue asesinado por un nacionalista hindú que consideraba que Gandhi apoyaba a Pakistán (Gandhi, 2007). Hasta el día de hoy se mantiene el conflicto entre Pakistán y la India, sobretodo por la región de Cashimira. Sin embargo, autores como Gene Sharp, profesor de ciencias políticas y estudios de la no violencia, mantiene que la influencia de Gandhi en la independencia de la India fue magistral y sus técnicas de manifestación y desobediencia civil inspiraron a muchos como Martin Luther King en Estados Unidos (Kasher, 1996) y Nelson Mandela en Sudáfrica (Mandela, 2000).

Teorización de las estrategia de Mahatma Gandhi y la resolución de conflictos.

En primer lugar es fundamental delimitar la filosofía de Mohandas Karamchand Gandhi. Ahimsa, la no violencia como piedra fundamental de sus filosofía (Merton, 1965) es

“la ley básica de nuestro ser, es por esto que puede ser usada como la acción social más efectiva pues responde a la verdadera naturaleza del ser humano y su deseo de paz, justicia, orden, libertad y dignidad personal” (Merton, 1965).

Además de ahimsa, esta Satyagraha el termino acuñado por Gandhi que marco varios de sus movimientos. Según Gene Sharp,

“satyagraha tiene connotaciones de la unión de la acción ética y práctica. Agraha significa aferrarse, adherencia, o insistencia. Sat o Satya en sánscrito significa verdad,

pero la verdad aquí connota la esencia del ser. Así satyagraha puede interpretarse como aferrarse a, la adhesión a, o la insistencia sobre la Verdad. Acción por tanto, en armonía con la naturaleza de la existencia y la realidad imprescindible, finalmente es la acción que funciona y es práctica.” (Sharp, 1979).

Y la desobediencia civil, no violenta por supuesto. Gandhi escribió en 1905 “

es mi convicción que ningún hombre pierde su libertad, sino por su propia debilidad. Porque ni aún el más poderoso puede gobernar sin la cooperación de los gobernados. La colonia de la India es sólo posible porque existen personas sirven.”
(Gandhi, 1905).

Según el análisis de Sharp en “Gandhi como político estratega”, esta visión del poder afirma que todos los gobiernos dependen de las fuentes de poder que provienen de la sociedad. El poder es ejercido debido a la asistencia, la cooperación y la obediencia de los miembros de esa sociedad. Cuando este tipo de asistencia, cooperación y obediencia son retirados de manera efectiva el poder del gobierno se debilita, y cuando las fuentes del poder son cortadas de forma permanente, el poder del gobierno se destruye (Sharp, 1979). Es por esto que Gandhi llama a la desobediencia, a la no cooperación es por esto que Gandhi llamaba a la desobediencia civil.

La filosofía de Gandhi se desarrollo bajo el estudio de varias religiones orientales como el Jainismo, el Hinduismo, el Budismo, además de la influencia de escritos occidentales como “The Kingdom of God Is Within You” de Leo Tolstoy, “Ethical Religion” de William Salter y “On the Duty of Civil Disobedience” de Henry David Thoreau (Richards, 2005). Así Gandhi concibió la estrategia en contra de los colonizadores ingleses. Para Gandhi “la no cooperación basada en Satyagraha es en realidad un medio para asegurar la cooperación del oponente que finalmente será consistente con la verdad y la justicia” (Sharma, 2008). La estrategia de Gandhi consiste en respetar la vida de todos

los seres humanos y obligarlos a través de la desobediencia civil a que su satyagraha se desarrolló y actuó correctamente. Fue así como Gandhi influyó el movimiento de independencia en la India. A pesar de que en la historia de la independencia de la India, muchas masacres se cometieron y se vio mucha violencia, la influencia de Gandhi frente a la corona inglesa generó muchos cambios, negoció con ellos y preparó el ambiente de negociación de la independencia.

Tibet - China: un movimiento pacífico incierto

Invasión China del Tibet.

El techo del mundo, el Tibet históricamente ha sido una región disputada por distintos imperios de Asia, principalmente por los distintos imperios chinos quienes según distintas versiones de la historia y distintas épocas dominaron el Tibet y no lo dominaron (Goldstein & Change, 1994). De acuerdo a la Oficina del Tibet, desde la revolución de 1911 en China y la derrota del imperio manchú el Tibet logró mantener fuera cualquier influencia extranjera demostrando su independencia (Oficina del Tibet, 2014). Así, en 1913, el 13^{er} Dalai Lama proclamó la independencia del Tibet. Sin embargo, ningún estado ha reconocido, ni reconoce al Tibet (Clark, 1969) como un estado independiente.

Fue en 1949 cuando el ejército de la República Popular de China (RPC) entró por primera vez al Tibet. El ejército de la RPC derrotó fácilmente al pequeño ejército tibetano y ocupó la mitad del territorio del Tibet (Oficina del Tibet, 2014). Al ocupar el territorio Tibetano, la RPC presentó al 14^{to} Dalai Lama, líder espiritual y temporal del Tibet (Oficina del Tibet, 2014), y a los líderes políticos del Tibet de la época el “Acuerdo de 17 puntos

para la liberación pacífica de Tíbet”. Este acuerdo afirmaba que el Tíbet es parte de la China pero que poseía autonomía. Los líderes políticos Tibetanos bajo coerción firmaron este acuerdo. Sin embargo, el Dalai Lama reclama que el acuerdo fue firmado bajo coerción, por lo tanto es invalido, y ha repudiado varias veces el mismo (Central Tibetan Administration, 2014).

Desde la invasión China hasta ahora miles de tibetanos han huido del Tíbet y acusan al ejercito de la República Popular de China de actos atroces de violencia (TOHP, 2014). Cuando el ejercito de la RPC llegó al Tíbet, organizaron castigos y golpizas públicas, destruyeron templos y lugares sagrados (TOHP, 2014). De acuerdo a los testimonio de tibetanos refugiados en la India y otros países (TOHP, 2014), los chinos llegaron ofreciendo regalos y diciendo que “liberarían al pueblo del Tíbet”. Con liberación los chinos se referían a liberación de la religión pues según ellos “los eclesiásticos y el clero secular controlaban la libertad de los ciervos y esclavos” (BBC, 2014).

Actualmente, la región del Tíbet es parte de China y gobierno de la RPC mantiene que el Tíbet es una región autónoma y goza de crecimiento económico (BBC, 2014). Sin embargo, las denuncias de violación de derechos humanos dentro del Tíbet por parte del gobierno Chino no cesan hasta el día de hoy (Oficina del Tíbet, 2014). Manifestaciones de la voluntad del pueblo Tibetano a su derecho de autodeterminación se siguen haciendo presentes a través de inmolaciones. La última fue en febrero de 2013 cuando un joven se prendió fuego siendo la persona número 100 que lleva a cabo este tipo de protesta desde el 2009 (Rtve.es, 2014). Finalmente, hasta la fecha, el número de tibetanos refugiados en la India, Nepal, Bután y Occidente es alrededor de 120.000 (Oficina del Tíbet, 2014).

El Dalai Lama y su lucha por el Tíbet.

El decimocuarto Dalai Lama, reencarnación de Avalokitesvara, Buda de la Compasión, es el actual jefe de estado temporal y líder espiritual del pueblo tibetano. Nació en 1935, con el nombre de Tenzin Gyatso en la villa de Taktser al noroeste del Tibet. A sus dos años de edad, según las costumbres tibetanas, fue reconocido como el decimocuarto Dalai Lama, a sus seis años empezó sus estudios de filosofía budhista y a los 25 años de edad obtuvo su Doctorado en Filosofía Budhista (Oficina del Tibet, 2014).

En 1950 cuando el Tibet se vio amenazado por la ocupación China el Dalai Lama, a pedido de su pueblo, obtuvo el completo poder político (Jefe de Estado y Gobierno) del Tibet. En 1954, viajó a Beijing para sostener conversaciones de paz con Mao Tse-tung y otros líderes chinos (Oficina del Tibet, 2014) sin llegar a ningún acuerdo relevante. De acuerdo a fuentes Tibetanas, debido a la gran presión China y los abusos cometidos en el Tibet en 1959 una de las mayores revueltas en contra de la ocupación tomar lugar en Lhasa, capital del Tibet y hogar del Dalai Lama. Debido a la violencia en esta revuelta el Dalai Lama y alrededor de 80.000 tibetanos se ven forzados a huir a la India (Oficina del Tibet, 2014).

Desde su llegada a la India hasta la actualidad el Dalai Lama ha buscado una vía pacífica para la liberación del Tibet sin obtener resultado alguno. En los primeros años de exilio el Dalai Lama invocó a las Naciones Unidas consiguiendo tres resoluciones de la Asamblea Nacional solicitando que la RPC respete los derechos humanos de los tibetanos y su derecho a la autodeterminación (International Campaign for Tibet, 2014).

Su Santidad el Dalai Lama como estrategia para la liberación del Tibet ha expuesto su voluntad de cooperar con el gobierno de la RPC ante la comunidad internacional. En 1987 ante la Asamblea por los Derechos Humanos del Congreso de Estados Unidos, el Dalai Lama presentó un Plan de Paz de Cinco Puntos. Este plan consistía en lo siguiente:

1. La transformación de todo el Tibet en una zona de paz;
2. El abandono de la política de

transferencia de población china, que amenaza la existencia de los tibetanos como pueblo;

3. El respeto de los derechos humanos fundamentales del pueblo tibetano y de sus libertades democráticas; 4. La restauración y protección del entorno natural del Tíbet y el abandono del uso de China del Tíbet para la producción de armas nucleares y el vertimiento de desechos nucleares; y 5. Iniciar negociaciones serias sobre el estatus futuro del Tíbet y las relaciones entre los pueblos tibetano y chino (CTA, 2014). En este discurso el Dalai Lama no demandó la independencia del Tibet pero incursionó en la posibilidad de que el Tibet consiga autonomía real sin la separación de China (CTA, 2014). El resultado del discurso del Dalai Lama fueron revueltas en el Tibet apoyando a Su Santidad, lo que llevo a que el gobierno chino aplicará una ley marcial en el Tibet y detuviera todo tipo de negociaciones con el Dalai Lama (LAT, 1989).

En 1988, el Dalai Lama se dirigió a la comunidad internacional en el Congreso Europeo que se llevaba acabo en Estrasburgo, en este el Su Santidad presentó nuevamente el Plan de Paz de Cinco Puntos y recalcó que su voluntad era “la unificación de las tres provincias de Tibet y su transformación en una entidad política democrática autónoma fundamentada en ley aceptada de las personas, para el bien común y la protección de ellos mismos y de su entorno, con la asociación de la República Popular de China” (Dalai Lama, 1988). El mismo año el gobierno de la RPC publicó una declaración en la que mencionaba que jamás aceptaría “la independencia, semi-independencia o cualquier forma de independencia disfrazada para el Tibet” (CTA, 2014). Sin embargo, más tarde el mismo año el representante de China en la India se comunicó con el Dalai Lama declarando que el gobierno chino estaba dispuesto a conversar. Estas negociaciones nunca se llevaron acabo ya que China rechazo el lugar para el encuentro (CTA, 2014). En 1991, el gobierno chino le ofreció al Dalai Lama ingresar a China para la ceremonia de cremación de Panchen Lama, influyente líder político del Tibet, el Dalai Lama acepto si le permitían ir al Tibet

para conocer la situación de su pueblo. Esta solicitud fue negada y el viaje jamás se dio. Más tarde en el mismo año, 1991, el Dalai Lama sugirió otro intento de negociación. Poco después de esta solicitud, el Gobierno Tibetano en el Exilio o la también llamada Administración Central Tibetana (formado después del exilio del Dalai Lama por los exiliados tibetanos) presenta un documento en el que se proponen los parámetros para una futura constitución con la cual el Dalai Lama dejará el poder político del Tibet a un gobierno interino que redactará la futura constitución. Si el gobierno de China acepta esto el Gobierno Tibetano en el Exilio se disolverá y los exiliados tibetanos volverían a China. Sin embargo, esta propuesta no le intereso al gobierno de la RPC (CTA, 2014). Dada la negativa China el Gobierno Tibetano en el Exilio declaró que no volverá a presentar ninguna propuesta de negociación hasta que el gobierno de la China este dispuesto a colaborar.

En 1992, el gobierno de la China contacto al Gobierno Tibetano en el Exilio y declaró que “la posición del Gobierno chino en el pasado había sido "conservadora", pero que estaban dispuestos a ser "flexibles" si los tibetanos estaban dispuestos a ser "realistas”” (CTA, 2014). Una delegación Tibetana fue enviada a China para negociar, sin embargo, el gobierno chino mantenía la misma posición. Durante los años siguientes el Dalai Lama busco el diálogo con los dirigentes chinos proponiendo la vía media (no buscar la independencia del Tibet pero sí la autonomía real del Tibet como parte de la República Popular de China, (CTA, 2014)). En 1998, el gobierno chino declaró que “siempre y cuando el Dalai Lama declaró públicamente que el Tíbet es una parte inalienable de China y que Taiwán es una provincia de China, la puerta al diálogo y la negociación está abierta” (CTA, 2014). El Dalai Lama ha sostenido en incontables entrevistas que desea negociar con el gobierno de China a través del acercamiento de la Vía Medía. Sin embargo, este tipo de negociación jamás se ha dado. En el 2011 el Dalai Lama renunció a su puesto como

líder político del Tíbet, hasta que su gente no tenga autonomía. “El mismo año Lobsang Sangay, un abogado de 43 años educado en Harvard, sustituye al Dalai Lama como líder político” posicionándose como Primer Ministro del Tíbet (Rtve.es, 2014). Actualmente, el Dalai Lama mantiene su puesto de líder espiritual del Tíbet y viaja por el mundo esparciendo el mensaje de compasión y la problemática de Tíbet por el mundo (Dalai Lama, 2014).

Una de las prácticas más importantes para el Dalai Lama en la actualidad, es la preservación de la cultura y religión Tibetana (Oficina del Tíbet, 2014). Es por esto que el Dalai Lama formó en la India el Departamento de Religión y Cultura “entrega apoyo y servicios a 189 monasterios y conventos con un total de 17.600 monjes y monjas” (Oficina del Tíbet, 2014). Además de esta labor, el Dalai Lama fundó en la India y Nepal cerca de “53 asentamientos agrícolas a larga escala destinados a la vivienda de los refugiados” (Oficina del Tíbet, 2014). Adicionalmente, el Dalai Lama como líder temporal del Tíbet, así provisto por su pueblo, incentivo la “creación de un sistema escolar tibetano autónomo (hoy en día hay más de 80 escuelas tibetanas en India y Nepal) para educar a los niños refugiados con completo conocimiento de su lengua, historia, religión y cultura” (Oficina del Tíbet, 2014). La promoción de la cultural Tibetana y el Buddhismo mantiene al Dalai Lama visitando diferentes países (Dalai Lama, 2014).

Filosofía de la no-violencia del Dalai Lama.

La filosofía o estrategia de paz utilizada por el Dalai Lama para resolver el conflicto de la ocupación del Tíbet por la China comunista esta basada netamente en la filosofía budhista (Dalai Lama, 2014). La naturaleza del sufrimiento y su comprensión, el trabajo con los que sufren, el como afrontar la ira, el amor y la compasión y la acción

compasiva son los principales preceptos para la resolución del conflicto sino-tibetano (Dalai Lama, Goleman, D. Et. Al., 2001). De acuerdo al Dalai Lama la compasión no cambia al mundo pero la acción basada en la compasión sí (Dalai Lama, Goleman, D. Et. Al.,2001). “El cambio viene gradualmente, a través del aumento de la consciencia y la consciencia solo se manifiesta con educación” (Dalai Lama, 2011). De acuerdo al Dalai Lama la tolerancia y la determinación son los factores que condicionan la resolución de cualquier conflicto (Hammerich, 2000) y esta filosofía se basa en el Dharma (las leyes de la naturaleza) budhista.

Su Santidad el decimocuarto Dalai Lama ganó el Premio Nobel de la Paz en 1989 debido a su lucha no violenta a favor de la desocupación china del Tibet. El Dalai Lama ha utilizado su posición de ganador del Premio Nobel para difundir su mensaje de compasión y tolerancia al igual que la problemática del Tibet, a través de la educación que generará conciencia el Dalai Lama reúne esfuerzos para la liberación del Tibet.

Myanmar: conflicto interno con una líder pacifista

Conflicto étnico en Myanmar.

La guerra civil en Myanmar ha sido una de las más largas en el mundo. Empezó desde su independencia del Reino Unido en 1948 y se mantiene vigente (Winn, 2012). En 1947 antes de que la corona británica dejará Burma, actualmente Myanmar, las diferentes “naciones” etnias que habitaban el país firmaron el Acuerdo de Panglong que garantizaba derechos étnicos y autodeterminación a las diferentes etnias que habitaban el país. Sin embargo, Aung San líder étnico fue asesinado y el acuerdo nunca fue respetado (IRIN, 2014). Con nueve etnias diferentes y un población actual de 61 millones de habitantes

(Asian Development Bank, 2012) Myanmar todavía no encuentra una solución a este conflicto de más de 60 años.

En Myanmar existen nueve etnias y cada una de ellos reclama su derecho a la autodeterminación, el respeto a su idioma y cultura y el respeto de su territorio y recursos naturales (Burma center for Ethnic Studies, 2012). En 1948 después de su independencia Myanmar mantuvo un gobierno débil que luchaba con las diferentes etnias que buscaban su autodeterminación. En 1962 el General Ne Win tomó el poder de Myanmar con un golpe de Estado (Myint-U, 2006). Desde entonces hasta el 2010 los militares mantuvieron el poder de Myanmar y las etnias más fuertes dentro del país mantuvieron una lucha latente: Kachin State, Kayah State, Kayin State, Rakhine State y Shan State (Smith, 2007). Cada etnia buscaba independizar su región o que el gobierno central de Myanmar se convirtiera en gobierno federal (Myint-U, 2006).

En agosto de 1988 monjes budhistas, jóvenes universitarios, amas de casa, doctores protestaron y marcharon en contra del régimen militar en Myanmar. Esta serie de protestas es conocida como el Levantamiento 8888 (Aung-Thwin, 1989). Sin embargo, esta serie de protestas que se dieron en todo el país terminaron con un golpe militar por parte del Consejo de Estado para la Paz y el Desarrollo (gobierno militar). Durante la protesta el gobierno enumeró 350 muertos, mientras los civiles contaron miles (Fogarty, 2008). Actualmente, la situación en Myanmar se mantiene igual. Los militares mantienen el poder a pesar de que existen elecciones y pequeños partidos diferentes al gobierno de régimen militar. Sin embargo, ha habido pactos del cese al fuego con la etnia Kachin y su grupo rebelde Karen, a pesar del cese al fuego el conflicto se mantiene (Mydans, 2012).

Aung San Suu Kyi y su militancia por la paz.

Durante la crisis el Levantamiento 8888 Aung San Suu Kyi surgió como un icono nacional para Myanmar. Su partido Liga Nacional por la Democracia había ganado el 80% de los asientos en el gobierno. Sin embargo, la junta militar en lugar de dejarla participar en su puesto democrático la sentencio a arresto domiciliario (Wintle, 2007).

Aung San Suu Kyi es la hija del líder étnico Aung San quien fue asesinado antes de la firma del Acuerdo de Panglong, que cedería autodeterminación a todas las etnias en Myanmar. Estudió en Oxford y vivió en Nueva York antes de ir a vivir con su esposo en Londres. En 1988 decidió regresar a Myanmar a cuidar a su madre, pero decidió quedarse para fundar un movimiento a favor de la democracia “Liga Nacional por la Democracia” (Wintle, 2007). Su movimiento el mismo año obtuvo el 80% de los asientos del gobierno y ella fue sentenciada a arresto domiciliario. Aung San Suu Kyi estuvo presa por 15 años y gano el premio Nobel de la Paz en 1991. En 1997 el esposo de Aung San Suu Kyi se enfermo gravemente (el no poseía visa para Myanmar pues el gobierno no se la daba) y Aung San Suu Kyi se negaba a marcharse pues a pesar de que en ese corto periodo era libre tenía miedo de irse pues tal vez no la dejarían volver (Wintle, 2007). Su esposo murió en 1999 y ella volvió a estar en arresto domiciliario. A pesar de estar en arresto domiciliario varias veces Aung San Suu Kyi lograba escabullirse y participar en marchas organizadas por monjes budhistas, las consecuencias de estos actos llevan que su vigilancia aumentará.

En el 2010, gracias a la presión internacional, Aung San Suu Kyi fue liberada de su arresto domiciliario según el periódico gubernamental Nueva Luz de Myanmar por “buena conducta”. Al ser liberada mantuvo una participación política activa en su país y actualmente es la líder de la oposición en la cámara baja del gobierno de Myanmar (Aung Hla Tun, 2012).

Myanmar el contexto internacional.

Debido al conflicto interno cerca de 80.000 nacionales de Myanmar ha huido del país buscando ayuda en Tailandia y otros países vecinos como la India (UNHCR, 2014). Además de la situación de desplazamientos internos dentro del país (UNHCR, 2014). Adicionalmente, los rebeldes de Myanmar comercian armas principalmente con Tailandia que ha sido el mayor proveedor de armas (McCoy et. Al. 2003) pero con China e India. Debido al conflicto interno las Naciones Unidas y varias de sus oficinas como la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Adicionalmente, como mediador del conflicto la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la Unión Europea (UE) y Estados Unidos han participado, especialmente ASEAN debido a su involucramiento en el sector. Finalmente, Rusia y el gobierno militar de Myanmar firmaron un acuerdo para colocar reactores nucleares en Myanmar (BBC, 2007).

Corea: involucramiento y mediación internacional.

Conflicto en Corea.

Corea fue gobernado por el imperio de Japón hasta el final de la Segunda Guerra Mundial. En 1945, al terminar la guerra los países ganadores de la misma dividieron Corea en dos. A partir del paralelo 38 los Estados Unidos de América tomó la administración de Corea del Sur y China y la Unión Soviética tomaron la administración de Corea del Norte (Boose, 1996). Ambos bandos decidieron, en la Conferencia de Moscú, administrar Corea a través de la Comisión Conjunta de E.E.U.U.-U.R.R.S. La comisión estableció que Corea sería administrada por ellos en una acción de tutela de cinco años facilitados por cada

régimen y compartiendo la ideología de cada uno (Stokesbury, 1990). Los ciudadanos coreanos no fueron invitados a ninguna de las conversaciones y se encontraban en contra de la tutela de cinco años (Cumings, 2010). Existieron huelgas y protestas, para detener las mismas la Comisión prohibió las huelgas y declaró ilegal al Gobierno Revolucionario de República Popular de Corea y los Comités Populares de la República Popular de Corea (gobierno y comité intentaban formarse) (Cumings, 2010).

En 1946 la sublevación de otoño y en el mismo año alrededor de 10,000 coreanos atacaron una estación de policías matando a tres policías (Stokesbury, 1990). Es mismo año Estados Unidos declaró ley marcial. Para 1948 las protestas de los coreanos y llevaron a los a adelantar la retirada de su tutela si el territorio ocupado por ellos establecía un gobierno anti-comunista (Cumings, 2010). En mayo del mismo año se llamaron a las primeras elecciones nacionales en Corea, sin embargo, los soviéticos estaban en contra de las mismas y demandaron que Estados Unidos mantuviera lo acordado en la Conferencia de Moscú (Stokesbury, 1990). Las elecciones presidenciales se llevaron acabo en julio, Syngman Rhee es electo presidente, las elecciones parlamentarias se llevaron acabo en agosto y en el mismo la República de Corea fue establecida. La zona Coreana que estaba bajo la administración de la URSS formó un gobierno comunista liderado por Kim Il-sung (Stewart, 2005).

Al estar en el poder ambos líderes electos (ambos nacionalistas) buscaban la reunificación de Corea, de acuerdo a su ideología (Stokesbury, 1990). En 1950 Corea del Norte asalta el paralelo 38 y empieza su invasión a Corea del Sur (Stokesbury, 1990). Los norcoreanos estaban preparan un ataque mientras que los surcoreanos no esperaban el ataque. Con la invasión de Corea del Sur, Corea del Norte tomó posesión de Seul, capital de Corea del Sur, y continuaban avanzando. En 1950 el gobierno de los Estados Unidos envió tropas a Corea del Sur y el conflicto empezó a escalar (Stokesbury, 1990). Con la

ayuda de Estados Unidos Corea del Norte recuperó Seul y pudo restablecer su gobierno con Syngman Rhee (Cumings, 2010). Las tropas de Corea del Norte retomaron su territorio y cruzaron el paralelo 38 invadiendo Corea del Norte (Stokesbury, 1990). Pronto el ejército de Corea del Sur capturó Pyongyang, capital de Corea del Norte y China entro en la guerra para apoyar a Corea del Norte (Barnouin & Yu, 2006). Las batallas se mantuvieron hasta 1953, ninguna de las dos Coreas avanzaba más de lo que retrocedía y lo único que aumentaba era el número de muertos, alrededor de 2,5 millones (MNDRK, 2007).

El armisticio y separación final de las dos Coreas se firmó en 1953 (Stokesbury, 1990). El armisticio fue propuesto por la India y aceptado por las Naciones Unidas (Cumings, 2010), cabe recalcar que para que cualquier resolución sea aceptada por la ONU China, Rusia y Estados Unidos deben estar de acuerdo a pesar de que en este caso eran partes involucradas. Con el armisticio firmado las partes beligerantes aceptaron la “Zona Desmilitarizada Coreana” que consiste en (Harrison, 2002), en respetar la línea del paralelo 38 y es la única forma de contacto entre Corea del Norte y Corea del Sur. En el paralelo 38 se encuentra la el área de seguridad conjunta en la que militares de Corea del Norte y Corea del Sur aseguran sus fronteras. El Acuerdo de Armisticio explica detalladamente cuantos hombres y que tipo de armas pueden permanecer dentro de la Zona Desmilitarizada Coreana (Text Of The Korean War Armistice Agreement, 1953). Además de la Zona Desmilitarizada Coreana en el Acuerdo de Armisticio ambos países aceptaron la que exista una Comisión Supervisora de Naciones Neutrales conformada por Suiza y Suecia, las fuerzas armadas de la comisión también se encuentran cerca de la zona desmilitarizada (Text Of The Korean War Armistice Agreement, 1953).

Hasta la fecha las dos coreas se mantienen divididas, Corea del Norte con un gobierno comunista y Corea del Sur con un gobierno de demócrata y de derecha. A pesar del armisticio Corea del Norte amenaza constantemente a Corea del Sur y varias veces a

intentado violar el paralelo 38, la última vez en el 2010 cuando Corea del Norte disparó proyectiles de artillería matando a dos militares y dos civiles en la isla de Yeonpyeong (Kim & Lee, 2010). Finalmente, en el 2013 Corea del Norte declaró que el Acuerdo de Armisticio de 1953 ya era inválido y que se encontraba en estado de guerra con Corea del Sur. A partir de estas declaraciones el mundo se mantiene atento a las declaraciones y acciones del gobierno comunista de Corea del Norte (BBC News, 2013).

Análisis de las estrategias de paz y sus resultados: India, China, Myanmar y Corea

La figura de un líder.

En tres de los cuatro conflictos estudiados existe un líder “pacífico” que es aquel que busca generar el cambio. En el caso de la India Gandhi, en el Tibet el Dalai Lama y en Myanmar Aung San Suu Kyi. Estos tres personajes además de su tendencia a la no-violencia son la cara de los desvalidos de sus conflictos, los defensores de la autodeterminación. Los tres personajes tienen varias características en común. En primer lugar su lucha a través de la no violencia.

Gandhi en la India fue el promotor de la no violencia y la desobediencia civil pues llamaba a la población India a participar en marchas y protestas, a no comprar los productos ingleses y a mantener una postura de resistencia, no de ataque. El Dalai Lama viaja por el mundo internacionalizando la cultura del Tibet y el Budhismo, tratando de generar espacios internacionales de diálogo con el gobierno Chino y desde la India preservando y promoviendo la cultura Tibetana. Aung San Suu Kyi estuvo 15 años presa y al ser liberada no busco venganza, ni abandono su país pero promueve la unión del mismo

y es una política activa que esta en contra de la violencia en su país y lucha por generar espacios de diálogo.

Otra característica que comparten estos tres personajes es que todos tienen una fuerte afinidad con la religión. Gandhi era hindú pero fue influenciado por el Budhismo y el Jainismo (Gandhi, 2006). El Dalai Lama es el líder espiritual del Budhismo y Aung San Suu Kyi creció bajo la influencia Budhista y actualmente es Budhista. Es importante la relación de estos personajes con la religión pues como estableció John McConnell, existe un fuerte relación entre los preceptos budhistas y la resolución de conflictos (Ramsbotham, et. Al., 2005).

Además de una fuerte conexión con la religión estos tres personajes han logrado convertirse en líderes y ganar visibilidad rápidamente. Mahatma Gandhi llegó a tener notoriedad por ser la cabecilla de sus protestas y movimientos de desobediencia civil. Adicionalmente, llegó a tener visibilidad internacional después de su muerte porque sus técnicas de desobediencia civil fueron teorizadas y posteriormente utilizadas por grandes líderes de movimientos pacifistas como Martin Luther King Jr. (Kasher, 1996) con el movimiento de derechos civiles en Estados Unidos y Nelson Mandela en su lucha en contra del Apartheid en Sudáfrica (Mandela, 2000). El Dalai Lama fue exiliado del Tíbet siendo el líder político y espiritual de su pueblo y desde entonces ha intentado construir una vida decente para los refugiados del Tíbet y jamás ha llamado a una confrontación con el gobierno chino pero a diálogos y conversaciones (Oficina del Tíbet, 2014). Aung San Suu Kyi, es la hija del fallecido representante étnico Aung San de Myanmar y al volver a su país se convirtió en activista política y por esto fue sentenciada a arresto domiciliario. Al ser liberada Aung San Suu Kyi jamás llamo a protestas violentas y actualmente es parte de la política de su país y así trabaja en una solución pacífica para Myanmar. Según la definición del Diccionario de la Real Academia de la Lengua, un líder es una “persona a la

que un grupo sigue, reconociéndola como jefe u orientadora” (DRAE, 2014). En los tres casos la definición se ajusta a la persona pues los tres son líderes en sus diferentes países y bajo las diferentes circunstancias en las cuales deben luchar. Podemos definir a estos tres personajes como líderes pacíficos porque además de mover una gran cantidad de personas y haber sido o ser una autoridad dentro de sus movimientos de lucha por la independencia y por el principio de autodeterminación. Esta es la última similitud entre los tres personajes. La mayor lucha de estos tres líderes pacíficos ha sido a favor del derecho de la autodeterminación de los seres humanos, es decir la libertad para escoger por quien y bajo que parámetros eligen ser gobernados (ONU, 1966). Finalmente, tanto el Dalai Lama en 1989 y Aung San Suu Kyi en 1991 obtuvieron el Premio Nobel de la Paz. Esto suma otra característica a los personajes que es la notoriedad internacional, notoriedad que incluso Gandhi alcanzó.

En el caso de las dos Coreas no existe ningún personaje pacífico. Todos los actores involucrados en la guerra fueron beligerantes y el Acuerdo de Armisticio se firmó por participación de las Naciones Unidas y exigencia de los países extranjeros involucrados en el conflicto (Harrison, 2002).

Estrategias pacíficas y su influencia en la resolución de conflictos.

Los tres personajes pacíficos estudiados han tenido la misma estrategia de lucha. Podríamos definirla como una estrategia desafiante frente a sus antagonistas (Sharp, 1979) pues a pesar de promover la no violencia son activistas e incitan a su contraparte a involucrarse en el conflicto. Cada personaje tiene una técnica de desobediencia frente a su “opresor” o la contraparte.

Gandhi baso todo el movimiento independentista de la India en el precepto de la desobediencia civil. Por lo tanto llamaba e incitaba a los Indios a protestar y no comprar productos ingleses, lo cual afectaba la economía inglesa (Sharp, 1979). Esto lo llevo varias veces a la cárcel pero también a las mesas de negociaciones con los ingles y en la gran mayoría de los casos Gandhi logró instaurar un cambio. Este es el caso de la autoproducción de la sal por los indios en pueblos costeros y la baja de impuestos en regiones que se encontraban en hambruna (Gandhi, 2006). Sus protestas a pesar de ser pacíficas llamaban al desorden y afectaban a la corona por lo cual eran desafiantes para la misma. Muchas veces sus protestas trajeron violencia pues los ingleses reaccionaban (Gandhi, 1940). Sin embargo, estas técnicas ganaban visibilidad y los ingleses se veían forzados a cooperar. Como estableció Lederach, “ser el opresor también es opresivo y sí el opresor gana al dejar de oprimir es una situación gana-gana” (Lederach, 1997). Precisamente fue el caso de Gandhi y el movimiento de independencia en la India. Para los ingleses negociar con Gandhi resultaba positivo pues su forma de gobierno era mucho más fácil si los indios cooperaban. Gandhi es el ejemplo del conflicto asimétrico pues su lucha dependía en cambiar la estructura del sistema y utilizo los tres niveles, establecidos por Lederach, de la sociedad a su favor. El líder del grupo 1, para liderar y negociar, el grupo 2 para instruir al pueblo indio y el grupo 3, para los movimientos de desobediencia civil.

Su Santidad el Dalai Lama viaja por todo el mundo y se reúne con los adversarios y amigos políticos y económicos de la China presionando así al gobierno de la RPC a buscar un consenso con el Dalai Lama y el pueblo Tibetano. El Dalai Lama ofrece discursos en foros internacionales en los cuales acusa a la China de oprimir al Tibet y violar derechos humanos (CTA, 2014). Por supuesto que las acciones del Dalai Lama no son violentas, sin embargo, al igual que con Gandhi sus actos generan violencia pues la RPC primero reacciona violentamente en contra de la población del Tibet dentro de China y después se

ve presionado a buscar un consenso con el Dalai Lama (CTA, 2014). A pesar de las provocaciones del Dalai Lama a la China comunista y los varios intentos de diálogos entre ambos adversarios jamás se ha llegado a una resolución. Actualmente la China ocupa el Tibet y envía a chinos de etnia Han al Tibet, lo que elimina la etnia ancestral del Tibet (CTA).

Actualmente, Aung San Suu Kyi es activista política en Myanmar y el recientemente electo gobierno, todavía militar, de Myanmar debido a la notoriedad internacional de Aung San Suu Kyi no tiene la fuerza suficiente para tomarse atribuciones en contra de ella. Los actos de Aung San Suu Kyi son puramente políticos y cuando se mantuvo en arresto domiciliario desafió al régimen de Myanmar al protestar con monjes budhistas dejando su arresto domiciliario. Al desafiar al gobierno militar fue encarcelada en la prisión de Insein (Wintle, 2007). Sin embargo, esto solo hizo que su persona ganara aún mayor notoriedad internacional convirtiéndola en una antagonista más fuerte para el régimen militar.

Las estrategias pacíficas de estos tres personajes tienen en común la no-violencia, la comprensión del otro es decir no buscan que una parte, su parte gane o se vea beneficiada (Gandhi, 1940; Dalai Lama, Goleman, D. Et. Al., 2001) pero buscan una situación ganadora. Estos personajes comprenden porque su contraparte actúa como lo hace y busca no solo una solución pacífica pero una situación de no-suma-cero en la que ambas partes se sientan satisfechas. El ejemplo de esto es que Gandhi al negociar con los ingleses comprendía la importancia económica que tenía la India para Reino Unido y comprendiendo esto negociaba (Gandhi, 1940). El caso es similar con el Dalai Lama, el Dalai Lama comprende la ambición de la China y por esto en varios discursos ha aceptado las condiciones de la China, aceptando que el Tibet no es independiente, sin embargo exigiendo su autodeterminación (Dalai Lama, 1988).

Finalmente, hasta ahora las declaraciones de Aung San Suu Kyi han sido llamando al cese de la violencia y en búsqueda de negociaciones entre las diferentes etnias de Myanmar y el régimen militar (Aung Hla Tun, 2012). La técnica de lucha de estos tres líderes o representantes de un porcentaje de su población se diferencia en la movilización de su pueblo, en su interacción internacional, en la búsqueda de la consolidación mediante la no violencia y la satisfacción de las partes. Adicionalmente, las principales características de un personaje pacífico delimitándolas bajo la influencia de estos tres personajes es tienen la no-violencia y un componente de sacrificio personal.

Presencia en el conflicto, ¿positiva o negativa?

India es el único caso exitoso de este análisis. A pesar de que la independencia de la India no se dio bajo los términos exactos que Gandhi esperaba (la no separación de India y Pakistán y la violencia causada debido a esto) tanto India como Pakistán se convirtieron en Estados independientes. La independencia de India podría atribuirse al fin de la Segunda Guerra Mundial y al fortalecimiento de la democracia en países de Occidente precisamente como Reino Unido (principal promotor de los valores democráticos). Sin embargo, la independencia de la India en 1947 se le atribuye a Mohandas Karamchand Gandhi y su movimiento de no-violencia (Sharp, 1979).

El éxito de Gandhi se basó en que antes de la independencia se logró que los ingleses se comprometieran a concesiones a mediano plazo que poco a poco fueron construyendo el camino a la independencia. Gandhi es el único de los tres personajes que se ha sentado en la mesa con su contraparte y que consiguió un compromiso de esta. Sin embargo, cabe profundizar el porque del éxito de Gandhi. Es cierto que Gandhi afectaba la economía inglesa y desestabilizaba la colonia con sus llamados a la desobediencia civil.

Sin embargo, Gandhi se enfrentaba contra el Reino Unido, cuna de los más grandes filósofos y defensores de la democracia y los derechos humanos. Considero que es importante para el análisis del estudio de éxito de la resolución de un conflicto pacífico estudiar a la contraparte y los compromisos que está, esta dispuesta a hacer para lograr una situación de gana-gana. Este fue el caso de Gandhi, sin desmerecer el éxito sus técnicas, las circunstancias se prestaron para que llegará la independencia de India y su contraparte creía en las libertades y los derechos humanos. Estos fueron factores que facilitaron el éxito del movimiento independentista en la India. Es importante reconocer que Gandhi en circunstancias muy difíciles logro que los ingleses cedieran cuando antes de su involucramiento habían condenado a miles de Indios como fue el caso de la sal.

En el caso de Su Santidad el Dalai Lama el caso es el mismo que el la India pues es un conflicto asimétrico. Para que la parte del Dalai Lama satisfaga sus intereses, comprometiendo algunos, tendría que cambiar toda la estructura de su relación con el gobierno de la RPC (Lederach, 1997). A pesar de que el Dalai Lama ha sido contactado varias por el gobierno chino y justo después de la invasión al Tibet fue trasladado a Beijing para mantener conversaciones con Mao Zedong y Deng Xiaoping ninguna de estas a terminado en una negociación o un pacto o un acuerdo pero en cambio en distanciamientos entre ambas partes. Cada vez que el Dalai Lama hace una intervención en un foro internacional la primera reacción de la China es la violencia, por lo que podríamos considerar que las acciones del Dalai Lama en lugar de concretar la paz incitan a la violencia. En este caso también es necesario analizar el porque de esta negativa. El gobierno Chino mantuvo por muchos años y hasta ahora una política muy cerrada y las denuncias de derechos humanos no vienen solo del Tibet pero de toda China (HRW, 2009). En este caso los chinos son halcones, esto quiere decir si analizamos este caso bajo al teoría de la resolución de conflictos de las “palomas y halcones” que las palomas son la

contraparte que esta dispuesta a negociar mientras los halcones están dispuestos a destruir a la contraparte (Wibke, et. Al. 2004). Los chinos son halcones (Wibke, et. Al. 2004). Además, China es la mayor potencia económica del mundo y una de las más grandes armamentísticamente, igualmente esta en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por lo toda presión internacional es prácticamente inútil y no tiene razón alguna por la cual aceptar los términos de ninguna contraparte. El Dalai Lama se encuentra frente a una potencia mundial que bajo ninguna circunstancia esta dispuesto a negociar bajo términos que no sean los suyos. Es por esto que las acciones el Dalai Lama resultan negativas tanto para él en el aspecto de que las negociaciones cada vez se ven menos factibles y para su pueblo.

El caso de Aung San Suu Kyi es relativamente diferente en primer lugar porque es un conflicto interno y en segundo lugar porque aunque los militares todavía están detrás del gobierno de Myanmar su poder no es tan amplio como solía serlo. A pesar de que el conflicto en Myanmar siga latente como el conflicto de China y el Tibet, la comunidad internacional tienen un peso para el gobierno de Myanmar. Esto se debe a que Myanmar es un país pequeño cuya economía depende de los país grandes. En principio es así como Aung San Suu Kyi obtuvo su libertad en el 2010 (New York Times, 2010), gracias a la presión de otros países. Sin embargo, para que en Myanmar exista un cambio debe darse un cambio interno ya que el conflicto no es solo de la población en contra del régimen militar pero entre varias etnias que no logran encontrar un punto que satisfaga a todas las partes. Las acciones de Aung San Suu Kyi son positivas pues invita a las demás etnias y al gobierno a disminuir la violencia, sin embargo, no son tan influyentes como las acciones de los otros líderes pacíficos mencionados en este trabajo. Por lo tanto, podríamos decir que el peso de Aung San Suu Kyi como activista pacífica esta todavía por definirse pues podría generar en el futuro una mayor influencia en Myanmar.

El caso de la guerra de las dos Coreas es interesante para estudio pues nos da la perspectiva de un conflicto en el que no hubo un personaje o líder pacífico. A pesar de que ambos países estaban influenciados por el Budhismo, ambos eran altamente beligerantes y se colocaron en una situación de suma-cero, es decir buscan su ganancia a costas de otro. El Acuerdo de Armisticio llegó gracias a la presión internacional en el conflicto pero no nació de ninguna de las partes y la negociación no fue fácil (Harrison, 2002).

En términos cuantitativos en el movimiento independentista de la India hubo 4'087'000 millones de muertos en 30 años (Clodfelter, 2002), en el conflicto sino-tibetano se estima un millón de muertos en la ocupación y 120.000 refugiados en 64 años (Oficina del Tibet, 2014), en el Myanmar, uno de los conflictos más largos de la historia (Winn, 2012) el número de muertos hasta el 2012 es de 10,7000 en 69 años de conflicto. Finalmente, el conflicto coreano inicio en 1950 y termino en 1953 y el número de muertos fue de 2,5 millones (MNDRK, 2007) en 3 años y hasta el día de hoy se suman muertos al azar por este conflicto. Con estos datos cuantitativos podemos concluir que la figura de un líder pacífico no siempre es beneficiosa como en el caso del Dalia Lama, sin embargo si es definitivamente positiva porque como estableció Kaj Bjorkqvist, investigador de conflictos sociales, “el conflicto es inevitable, pero la violencia puede ser evitada” (Fry & Bjorkqvist, 1997) y este es el caso cuando existe un líder pacífico.

Conflicto	Número de muertes	Duración / Periodo de tiempo	Participación de Líder Pacífico
India	4'087'000	1915-1945 (30 años)	SÍ
China – Tibet	1'000'000	1950-2014 (64 años)	SÍ

Myanmar	10,7000	1945-2012* (67 años)	SÍ
Corea del Norte – Corea del Sur	2'500'000	1950-1953 (3 años)	NO

* El número de muertos en Myanmar solo esta actualizado hasta el 2012.

Cuadro realizado por la autora.

Conclusión

Finalmente, podemos concluir que la presencia de un personaje pacífico en un conflicto es positiva porque incita el cambio y la negociación pero no garantiza que la negociación sea más eficaz pues el personaje puede causar repulsión. El resultado de la negociación también depende de la posición de los antagonistas (palomas o halcones) y de la posición en el sistema internacional de la contraparte.

La naturaleza humana es conflictiva como afirman los sicólogos Dawkins (1998) y Wilson (1998) o los autores realistas de relaciones internacionales Hobbes (1651) y Morgenthau (1948). Los seres humanos buscamos competir, protegernos, somos egoístas y queremos satisfacer nuestros intereses a toda costa. Sin embargo, el asegurar nuestra supervivencia depende de nuestra razón y de la capacidad que tengamos para generar ganancias absolutas, independientemente de si nuestra contraparte gana.

Este es el caso de los diferentes personajes o líderes pacíficos estudiados, sus actitudes en relación a la opresión y el conflicto aseguraron su supervivencia y la de aquellos que defendían o en el caso del Dalai Lama su vigente opresión. El caso más

exitoso de todos los estudiados es el caso de Gandhi pues el a través de su movimiento independentista influenció y generó el espacio para la independencia de India se diera e incluso antes de la independencia logró comprometer a los ingleses a cambios más justos dentro de la India. En el caso de Gandhi podríamos concluir que la influencia y participación de un personaje pacífico es positivo, pues a pesar de que Gandhi desafiaba a los ingleses llamaba a la no violencia y lograba negociar con ellos para conseguir un trato más justo para los suyos sin que su contraparte perdiera. El movimiento independentista indio fue violento y contó muchas muertes pero mucha más sangre se hubiera regado y los indios no hubieran recibido un trato más justo antes de su independencia de no ser por Gandhi un líder que utilizó la razón para guiar a sus opresores en sus palabras “mostrarles el camino de la paz, de su propia naturaleza” (Gandhi, 1940).

Lamentablemente, el caso de Su Santidad el Dalai Lama es diferente. A pesar de que el Dalai Lama es un líder espiritual y sus palabras tienen el poder de mover a miles de personas se enfrenta a una potencia mundial ambiciosa que no está dispuesta a negociar pero a imponer. La presencia del Dalai Lama reta al gobierno Chino pero no lo suficiente como para buscar un diálogo pero para actuar con mayor violencia en contra del pueblo tibetano. A pesar de que el Dalai Lama en el escenario internacional sea reconocido, su notoriedad internacional no tiene más que el poder político y económico del gobierno de la China. Hasta el día de hoy todos sus esfuerzos por negociar o dialogar con el gobierno chino ha sido fallidos y su presencia es una catapulta para la violencia y coerción china.

Los resultados en el caso de Aung San Suu Kyi son todavía muy inestables pues a pesar de su arresto domiciliario por quince años y su llamado a la paz y la no violencia Myanmar es todavía un país en guerra. Sin embargo, sus esfuerzos y su influencia tienen un pues actualmente ella es parte de la política en Myanmar y genera espacios de diálogo. Además es un personaje influyente dentro de su país e influencia a millones de ciudadanos

de Myanmar viviendo en conflicto. Podríamos concluir que su participación e influencia en el conflicto de Myanmar es positivo a pesar de que el gobierno militar de Myanmar cuando ha sido desafiado a tomado acciones violentas, sin embargo, gracias a la notoriedad internacional de Aung San Suu Kyi y el estado de dependencia de Myanmar con Estados a favor de los derechos humanos Myanmar actúa cautelosamente.

Al realizar el análisis cuantitativo de las muertes en los cuatro conflictos analizados concluimos que el conflicto más violento en menor tiempo ha sido precisamente el único país de esta investigación que no tiene un personaje pacífico: el conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur. Desde esta perspectiva netamente cuantitativa podríamos concluir que un conflicto es menos violento sí existe un personaje o líder pacífico. Sin embargo, gracias al nuestro estudio cualitativo concluimos que esta sentencia no es el de todo cierta.

Contraria a nuestra hipótesis inicial podemos concluir que la participación de un personaje o líder pacífico en primera estancia es negativa pues incita a una reacción violenta de la contraparte pero a largo plazo sí es positiva pues genera espacios de diálogo que generan una situación gana-gana. Específicamente, la participación de un líder pacífico en un conflicto y su influencia es positiva porque evidencia el problema y llama a la acción lo que conlleva a una negociación ya que esta es su principal bandera. Nadie puede vivir por siempre en conflicto, eliminas a tu enemigo o negocias y como evidencia este análisis la mejor solución es negociar. Sin embargo, no es recomendable que sea el mismo líder pacífico el que negocié. Como podemos observar en el caso del Dalai Lama su presencia genera estupor ante el gobierno chino y es el que genera las provocaciones y los llamados a dialogar pero si el participa en las negociaciones estas no se efectúan. Lo mismo pasa con Aung San Suu Kyi ella es enemiga del régimen, sin embargo su presencia los obliga a actuar con cautela. Definitivamente en la primera fase de un conflicto que consiste en evidenciar un problema la presencia de un personaje pacífico es positiva, en fases

posteriores como su escalamiento y clímax también es positivo pues llaman a la no-violencia de su parte y de su contraparte lo cual ha probado ser efectivo en todos los casos y disminuye la violencia. Sin embargo, en las fases finales y de negociación es mejor que el personaje que influencio y empujo el cambio no este presente pues su participación es negativa. Por supuesto esto debe ser analizado en cada conflicto ya que también depende de la contraparte, sus actitudes e intereses.

El objetivo de este trabajo ha sido probar que una sola persona puede influir en el conflicto de miles y condicionar el desenlace del conflicto. Personalmente, considero que bajo cualquier circunstancia una persona que promueva la resistencia y la no-violencia es positiva.

Bibliografía

Teoría de Resolución de Conflictos

Berghof Foundation (ed.) (2012), *Berghof Glossary on Conflict Transformation: 20 notions for theory and practice*. Berghof Foundation Operations GmbH. Berlin.

Coser L. (1956), *The Functions of Social Conflict*. New York: The Free Press.

Crawford J. (1977), *The Criteria for Statehood in International Law*. Oxford University Press.

Dawkins, R. (1998). *Unweaving the Rainbow: Science, Delusion and the Appetite for Wonder*. Boston : Houghton Mifflin. Boston.

Diez de Velasco, M. (1982), *Instituciones del Derecho Internacional Público, Capítulo XLII*. Decimo Quinta Edición. Editorial Tecnos. Madrid.

Fisas, V. (2004), *Un Poco De Historia Sobre La Resolución De Conflictos Y La Investigación Sobre La Paz*. Universidad Autónoma de Barcelona.

Fry D. & Bjorkqvist . (1997), *Cultural Variation in Conflict Resolution: Alternatives to Violence*. Psychology Press.

Hobbes T. (1946), *Leviathan*. Oxford, Blackwell.

Jackson R. & Sorensen G (2007), *Introduction to International Relations: Theories and approaches*. Oxford, New York: Oxford University Press.

Keohane R. & Nye J.S. (1977), *Complex Interdependence*. Boston: Little Brown.

Lederach, J.P. (1997) *Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies*. United States Institute of Peace Press, Washington.

McConnell, J. (1995) *Mindful Mediation: A Handbook for Buddhist Peacemakers*. Buddhist Research Institute.

Naciones Unidas, *Resoluciones Consejo de Seguridad Naciones Unidas (S/RES/2134, S/RES/1325) en relación al Mantenimiento de la Paz*. Nueva York.

Nye J. S. (2013), *Understanding Global Conflict and Cooperation: An introduction to theory and history*, 9th ed. U.S.A. Pearson.

Organización de las Naciones Unidas (1945), *Carta de las Naciones Unidas*. Nueva York.

Ramsbotham, O. Woodhouse, T. & Miall, H. (2005), *Contemporary Conflict Resolution*. 2nd ed. Polity Press. Cambridge – UK.

Rubin, J. Pruitt, D. & Kim, S.H. (1994), *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement*, 2nd Edition, McGraw Hill, New York.

Sorensen, M. (2008), *Manual de Derecho Internacional Público*. Primera Edición, Décima Reimpresión. Fondo de Cultura Económica. México.

Waltz K. (1959), *Man, the State and War*. New York: Columbia University Press.

Wibke, H. Ramsbotham, O. & Woodhouse, T. (2004), *Hawks and Doves: Peacekeeping and Conflict Resolution*. Berghof Research Center.

Zalles, J. (2004), *Barreras al diálogo y al consenso: Diagnóstico de posibles respuestas*. Editorial Norma, Quito y Bogotá.

India

Clodfelter, M. (2002), *Warfare and Armed Conflicts: A Statistical Reference to Casualty and Other Figures, 1500-2000*. McFarland.

Dalton D. (1993), *Mahatma Gandhi: Nonviolent Power in Action*. Columbia University Press.

D'Souza & Placido P. (2003), *Commemorating Martin Luther King Jr.: Gandhi's influence on King*. San Francisco Chronicle.

Gandhi, M. K. (1940), *An Autobiography or The Story of My Experiments With Truth*. 2 ed. Ahmedabad: Navajivan Publishing House.

Gandhi, M. K. (1942), *Quit India Speech*. Gowalia Tank Maidan, Mumbai.

Gandhi, R. (2006). *Gandhi: The Man, His People, and the Empire*. University of California Press.

Gandhi, T. A. (2007). *Let's Kill Gandhi!: A Chronicle of His Last Days, the Conspiracy, Murder, Investigation, and Trial*. Rupa & Company.

Government of India Central Publication Branch. (1932), *Indian Round Table Conference*. Calcuta, Secretary of State for India to Parliament by Command of His Majesty.

Kasher, S. (1996), *The Civil Rights Movement: A Photografic History, 1954-68*. New York, Abbeville Press.

Mandela, N. (2000). *The Sacred Warrior: The liberator of South Africa looks at the seminal work of the liberator of India*, Time, 3 January.

Merton, T. (1963), *Gandhi and Non-Violence: A selection from the Writings of Mahatma Gandhi*. New Directions Paperbook.

Pratt, T. & Vernon, J. (2005). *Appeal from this fiery bed: The Colonial Politics of Gandhi's Fasts and Their Metropolitan Reception*. Journal of British Studies.

Richards, D. (2005), *Disarming Manhood: Roots of Ethical Resistance*. Ohio University Press.

Sharp, G. (1979), *Gandhi As a Political Strategist: With Essays on Ethics and Politics*. U.S.A. Porter Sargent.

Sharma, J. N. (2008). *Satyagraha: Gandhi's approach to conflict resolution*. Concept Publishing Company.

The Martin Luther King, Jr. Research and Institute. (2014), *King's Trip to India*.

Tibet-China

BBC News, *The Tibet Issue – China's View* (en línea). Fecha de consulta: 18 de abril 2014. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-16747814>

BBC News, *Q&A: China and the Tibetans* (en línea). Fecha de consulta: 18 de abril 2014. Disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-14533879>

Central Tibetan Administraton (CTA), *An Overview of Sino-Tibetan Dialogue* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: <http://tibet.net/important-issues/sino-tibetan-dialogue/an-overview-of-sino-tibetan-dialogue/>

Clark, G. (1969) , *In Fear of China*. Barrie & Jenkins.

Dalai Lama. (1988), *Strasbourg Proposal*. Address to the Members of the European Parliament. Strasbourg, France.

Dalai Lama, Goleman, D. Et. Al. (2001), *Mundos en armonía: Diálogos sobre la acción compasiva*. Parallax Press, Foundation for Universal Responsibility, Berkeley – USA.

Dalai Lama. (2011), *Beyond Religion: Ethics for Whole World*. Houghton Mifflin Harcourt, Boston and New York.

Dalai Lama. *Questions & Answers* (en línea). Fecha de consulta: 22 de abril 2014. Disponible en: <http://www.dalailama.com/biography/questions--answers>

Goldstein, M. & Change, C. (1994). *Conflict and Continuity among a Community of Nomadic Pastoralist: A Case Study from Western Tibet, 1950–1990, What is Tibet? Fact and Fancy*.

Hammerich, E. (2000), *Meeting Conflicts Mindfully*. Tibetan Centre for Conflict Resolution – TCCR Danish Centre for Conflict Resolution – DCCR.

Humans Rights Watch. (2009), China: Historial de derechos humanos necesita seria revisión por parte de la ONU (en línea). Fecha de consulta: 22 de abril 2014. Disponible en: <http://www.hrw.org/es/news/2009/02/06/china-historial-de-derechos-humanos-necesita-seria-revisi-n-por-parte-de-la-onu>

International Camapaing for Tibet. *UN General Assembly Resolutions* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: <https://www.savetibet.org/policy-center/united-nations/un-general-assembly-resolutions/>

La Oficina de Tibet, Nueva York. *Historia Tibetana* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: http://www.bidi.uam.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=62:citar-recursos-electronicos-normas-apa&catid=38:como-citar-recursos&Itemid=65

La Oficina de Tibet, Nueva York. *La invasión China - Después de 1959: Destrucción* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: <http://spanish.tibetoffice.org/sobre-tibet/la-invasion-china>

Televisión Española (RTVS.es), *Historia de la ocupación china del Tíbet* (en línea). Fecha de consulta: 18 de abril 2014. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20130213/historia-ocupacion-china-del-tibet/3251.shtml>

Los Angeles Times (LAT), *Tibet Expels Foreigners, Intensifies Crackdown, March 10, 1989 Dialogue* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: http://articles.latimes.com/1989-03-10/news/mn-1223_1_intensifies-crackdown

The Official Website of the Central Tibetan Administration. *The 17-Point Agreement: The full story as revealed by the Tibetans and Chinese who were involved* (en línea). Fecha de consulta: 20 de abril 2014. Disponible en: <http://tibet.net/important-issues/sino-tibetan-dialogue/>

Tibet Oral History Project (TOHP), *Torture Techniques used on prisoners and other videos* (en línea). Fecha de consulta: 18 de abril 2014. Disponible en: <http://vimeo.com/channels/tohp/61762205>

Myanmar

Asian Development Bank, (2012). *Asian Development Bank and Myanmar: Fact Sheet*. 30 April 2012.

Aung Hla Tun, (2012). *Suu Kyi Myanmar parliament debut in doubt over oath stalemate*. Reuters. Retrieved 21 April 2012.

Aung-Thwin, M. (1989). *Burmese Days*. Foreign Affairs.

BBC. (2007) *Russia and Burma in nuclear deal*. (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6658713.stm>

Burma center for Ethnic Studies. (2012), *Briefing Paper No.1* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: [http://www.burmalibrary.org/docs13/BCES-BP-01-ceasefires\(en\).pdf](http://www.burmalibrary.org/docs13/BCES-BP-01-ceasefires(en).pdf)

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, (DRAE). (2014) *Líder* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?val=l%EDder>

Fogarty, P. (7 August 2008). Was Burma's 1988 uprising worth it?. BBC News.

Ho, E. Kachin News, (2012) *Time for Thein Sein to come clean about Burmese losses in Kachin state* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://kachinnews.com/news/2408-time-for-thein-sein-to-come-clean-about-burmese-losses-in-kachin-state.html>

IRIN, Humanitarian News and Analysis. *Briefing: Myanmar's ethnic problems* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://www.irinnews.org/report/95195/briefing-myanmar-s-ethnic-problems>

McCoy, A., Read, C. & Adams, L. (2003) *The Shan Rebellion: The Road to Chaos, from The Politics of Heroin in Southeast Asia: CIA Complicity in the Global Drug Trade*. Yale University Press. Lawrence Hill & Co.

Mydans, S. (2012). *Burmese Government and Ethnic Rebel Group Sign Cease-Fire*. New York Times.

Myint-U, T. (2006). *The River of Lost Footsteps*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Naciones Unidas (ONU). (1966), *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*. Nueva York.

Smith, M. (2007). *State of Strife: The Dynamics of Ethnic Conflict in Burma*. Policy Studies, East West Centre, Washington.

The New York Times. (2010). Freed Myanmar Dissident Urges Reconciliation and Change. *I* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: http://www.nytimes.com/2010/11/15/world/asia/15myanmar.html?_r=2&ref=global-home&

UNHCR. (2014). *2014 UNHCR country operations profile – Myanmar*. (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://www.unhcr.org/pages/49e4877d6.html>

UNHCR. (2014). *2014 UNHCR country operations profile – Thailand*. (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://www.unhcr.org/pages/49e489646.html>

Wintle, J. (2007), *The Perfect Hostage: A Life of Aung San Suu Kyi, Burma's Prisoner of Conscience*. Skyhorse Publishing Inc.

Winn, P. (13 May 2012). *Myanmar: ending the world's longest-running civil war*. Pittsburgh Post-Gazette. (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://www.post-gazette.com/world/2012/05/13/Myanmar-ending-the-world-s-longest-running-civil-war/stories/201205130149>

Coreas

Barnouin, B. & Yu, C. (2006), *Zhou Enlai: A Political Life*. Chinese University Press, Biography & Autobiography.

BBC News. (30 March 2013), *North Korea enters 'state of war' with South*. BBC News.

Boose, D. (1995–96). *Portentous Sideshow: The Korean Occupation Decision*. Parameters: US Army War College Quarterly (US Army War College).

Cumings, B. (2010) *The Korean War: A History*. Modern Library. United States.

Harrison, W. Lieutenant Colonel. (2002), *Military Armistice In Korea: A Case Study For Strategic Leaders*. U.S. Army War College, Carlisle Barracks, Pa.

Kim, J. & Lee, J. (23 November 2010). *North Korea shells South in fiercest attack in decades*. Reuters.

Ministry of National Defense of Republic of Korea (MNDRK). (2007) *Casualties of Korean War* (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: http://web.archive.org/web/20130120040603/http://www.imhc.mil.kr/imhcroot/data/korea_view.jsp?seq=4&page=1

Stewart, R., ed. (2005). *"The Korean War, 1950–1953". American Military History, Volume 2*. United States Army Center of Military History.

Stokesbury, J. (1990). *A Short History of the Korean War*. Harper Collins.

Text Of The Korean War Armistice Agreement, 1953 (en línea). Fecha de consulta: 24 de abril 2014. Disponible en: <http://news.findlaw.com/cnn/docs/korea/kwarmagr072753.html>