



**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales**

**Selección de pareja en estudiantes universitarios: una reevaluación de  
hipótesis evolutivas**

**Stefania Lucía Modenese Maldonado**

**Stella de la Torre, Ph.D.,** Directora de Tesis

Tesis de Grado presentada como requisito  
para la obtención del título de Licenciada en Biología

Quito, diciembre de 2014

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales**

**HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS**

**Selección de pareja en estudiantes universitarios: una reevaluación de  
hipótesis evolutivas**

**Stefania Lucía Modenese Maldonado**

Stella de la Torre, Ph.D.  
Directora de Tesis  
Decana del Colegio de Ciencias  
Biológicas y Ambientales

.....

Teresa Borja, Ph.D.  
Miembro del Comité de Tesis

.....

Carlos Valle, Ph.D.  
Miembro del Comité de Tesis

.....

Quito, diciembre de 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma:

-----

Nombre: Modenese Maldonado Stefanía Lucía

C. I.: 1715513386

Fecha: Quito, diciembre de 2014

## **Agradecimiento**

Agradezco a Stella de la Torre, mi directora de tesis y mujer ejemplar en mi vida, a Chuck Snowdon, mi director extraoficial sin el cual nada de esto existiría, a Bethany Logemann mi compañera de investigación, por la idea fantástica de empezar esta investigación, a Carlos Valle y Teresa Borja, mis miembros de comité, por toda la buena voluntad y la ayuda en cada duda que he tenido. Agradezco a mis compañeros biólogos y ecólogos, porque después de vivir cuatro años juntos, somos una familia, y a mis profesores del COCIBA, porque son nuestros padres y madres. Agradezco a mi universidad, por ser el hogar que nos acogió y nos formó.

Agradecimientos al Lcdo. Edgar Illescas por su colaboración como asistente de investigación. Se agradece la colaboración de la Universidad Central del Ecuador, sus estudiantes y sus facilitadores, con especial mención a la Ing. Susana Guzmán R. MSc., el Ing. Edgar Ruiz Guerra, el Lcdo. Pedro Iván Moreno, el Mgs. Dimitri Madrid Muñoz, decano de la Facultad de Comunicación Social, el Ing. Francisco Garzón, decano de la Facultad de Ciencias Administrativas, el Dr. Walter Martínez Vela, decano de la Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales, la Ing. Cecilia Flores V., decana de la Facultad de Ingeniería, Ciencias Físicas y Matemática y el Ing. Diego Salazar V., subdecano de la Facultad de Ciencias Agrícolas. Finalmente, se agradece la colaboración de la Universidad San Francisco de Quito, sus estudiantes y facilitadores.

Esta investigación fue realizada gracias a la contribución del Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales de la Universidad San Francisco de Quito. Fue aprobada como “exenta” por el Comité de Bioética de la USFQ (Protocolo 2013-107T).

## Resumen

El sistema de apareamiento en humanos ha sido un tema de gran interés científico por muchos años. Se pueden identificar tres perspectivas generales en este campo de investigación, las cuales no son mutuamente excluyentes, pero enfocan su atención en aspectos diferentes de la sexualidad humana. La primera perspectiva analiza las diferencias entre hombres y mujeres basándose en la Teoría de Inversión Parental (Trivers, 1972). La segunda perspectiva considera las similitudes entre sexos, dando una visión más amplia de la selección de pareja en humanos, y la última enfatiza la influencia social y cultural en las preferencias de cada sexo. Apliqué una encuesta de veinticinco características que las personas buscan en su pareja a dos poblaciones de estudiantes, una en la Universidad San Francisco de Quito y la segunda en la Universidad Central del Ecuador. La encuesta distingue entre preferencias para: Relación a Corto Plazo (descrita como una relación con poca probabilidad de desarrollarse en una relación a largo plazo), Relación a Largo Plazo (descrita como una relación para compartir un hogar e hijos), y Autoevaluación (descrita como la forma en que una pareja potencial visualiza al participante). Este estudio es, en la medida de mis conocimientos, el único estudio que además de diferenciar entre dos tipos de relaciones románticas, también incluye una autoevaluación.

Evalué las diferencias entre sexos en la preferencia de características con pruebas de t y las ordené de acuerdo a su importancia. Analicé solo las diferencias significativas que se diferenciaban en más de tres rangos entre hombres y mujeres bajo el supuesto de que solo estos casos muestran una diferencia psicológica en la selección de pareja.

En general, mis resultados indican que hubo más similitudes que diferencias ( $p \leq 0.015$  y más de tres rangos de diferencia) entre sexos, que se manifiesta con un número muy reducido de diferencias significativas de las veinticinco características. Encontré solo una diferencia sexual en la relación a corto plazo en la UCE y ninguna diferencia en la relación a corto plazo en la USFQ. En la relación a largo plazo encontré cinco diferencias significativas en la USFQ y tres en la UCE, y finalmente, en la autoevaluación, encontré dos diferencias significativas en la USFQ y una en la UCE.

En general, no encontré diferencias significativas entre las características de una relación a corto plazo y las de largo plazo, con la excepción de dos características (Estabilidad Emocional y Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo). La autoevaluación muestra que las personas que tienden a autoevaluarse con puntajes más altos también son más selectivas. Las características más importantes en la selección de pareja (situadas siempre entre las primeras ocho posiciones del rango) fueron: Confiable, Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo, Personalidad Agradable, Casto y Fiel. Estas fueron muy similares o iguales para mujeres y hombres, entre las dos universidades, y en las tres encuestas. También realicé correlaciones de Spearman en cada muestra, utilizando los rangos de características de hombres y mujeres, y encontré significancia estadística en todos los datos, y niveles relativamente altos de coeficientes correlación.

Mis resultados sugieren que las similitudes entre sexos son las características de mayor importancia para la selección de pareja y que deben ser tomadas en cuenta para hipótesis evolutivas. Las diferencias sexuales han sido un enfoque demasiado restringido y muchas veces exagerado que puede fomentar discriminación y estereotipos sexuales.

## Abstract

Human mating systems have been a field of great scientific interest for many years. Three main perspectives can be identified in this field, which are not mutually exclusive, but focus their attention on different aspects of human sexuality. The first explores sexual differences based on the Theory of Parental Investment (Trivers, 1972). The second perspective takes into account the similarities between sexes, giving a broader view of human mate selection, and the last perspective emphasizes social and cultural influences in mate choice. I applied a survey with twenty-five characteristics of mate choice, to two student samples, one in Universidad San Francisco de Quito, and other in Universidad Central del Ecuador. The survey differentiates between: Short Term Relationship (described as a relationship with low probability of developing a long term relationship), Long Term Relationship (described as a relationship to form a family), and Self Reported (described as how a potential mate views the participant). This study is, to the extent of my knowledge, the only one that includes a Self Reported section, in addition to the differentiation of two types of relationships.

I evaluated sex differences in characteristic's preference with t test, and constructed a ranked order of importance. Only significant sex differences that differed in more than three ranks between men and women, were considered as psychologically relevant differences between sexes in mate choice, and thus analyzed in detail.

In general, my results show more similarities than differences ( $p \leq 0.015$  and more than three rank differences) between sexes, evidenced by the very few significant differences out of twenty-five characteristics. I found only one sex difference in short term relationship in UCE, and none in short term relationship in USFQ. In the long term relationship, I found five significant sex differences in USFQ and three in UCE,. Finally, in the self reported characteristics, I found two significant differences in USFQ and one in UCE.

In general, no significant differences were found between characteristics preferred for short or long term relationships, with the exception of two characteristics (Emotionally Stable and Makes Me Feel Good About Myself). The self report suggests that people with the tendency to evaluate themselves with higher values, are also more selective when evaluating a potential mate. My results show that the most important characteristics of mate selection (always positioned in the top eight ranks) are: Dependable, Makes Me Feel Good About Myself, Pleasing Personality, Chaste and Faithful. These were very similar or the same for men and women, between both universities, and in the three parts of the survey. I also carried out Spearman correlations in each sample, using the rank orders for men and women, and found significance in all data, and relatively high correlation coefficients.

My results suggest that similarities between sexes are the most important for mate selection and should be taken into account when developing evolutionary hypothesis. Sexual differences have been a narrow and often exaggerated view of mate choice, which may lead to discrimination and sexual stereotypes.

## Tabla de contenido

Índice de Anexos.....	10
Introducción.....	11
Metodología.....	17
Análisis de datos.....	22
Resultados.....	24
Discusión.....	28
Recomendaciones y Limitaciones.....	40
Literatura Citada.....	41
Anexos.....	48

## Índice de Anexos

Tabla 1.....	48
Tabla 2.....	49
Tabla 3.....	50
Tabla 4.....	51
Tabla 5.....	52
Tabla 6.....	53
Tabla 7.....	54
Tabla 8.....	54
Tabla 9.....	54
Tabla 10.....	55
Tabla 11.....	56
Tabla 12.....	57
Tabla 13.....	58

## Introducción

El sistema de apareamiento en humanos ha sido un tema sujeto a gran interés científico por muchos años. Las diferencias entre hombres y mujeres en la selección de pareja han sido inspiración de varios libros para el público en general, como “Los hombres son de Marte y las Mujeres son de Venus” (Grey, 2009) y “Tú no me entiendes” (Tanner, 2013), entre otros. Varios libros educativos de Introducción a la Psicología también describen las diferencias sexuales entre mujeres y hombres extensamente (e.g. Kalat, 2013: p.173; Nicholas, 2009: p. 180; Plotnik and Kouyoumdjian, 2014: p. 342). Pero las similitudes de género en la selección de pareja son mencionadas raramente y existe pocos estudios que exploran este aspecto del sistema de apareamiento humano.

Se pueden identificar tres perspectivas generales en este campo de investigación, las cuales no son mutuamente excluyentes, pero enfocan su atención en aspectos diferentes de la sexualidad humana. La primera perspectiva analiza las diferencias entre hombres y mujeres basándose en el proceso de Selección Sexual (Darwin, 1871) y la Teoría de Inversión Parental (Trivers, 1972) y determina ciertas características que cada sexo busca en su pareja. La segunda perspectiva considera las similitudes entre sexos, dando una visión más amplia de la selección de pareja en humanos (Stewart-Williams y Thomas, 2013), y argumenta que las diferencias son muy pequeñas en comparación (Hyde, 2005). Por último, una tercera destaca la influencia social y cultural en las preferencias de cada sexo (Eagly y Wood, 1999).

Como se mencionó anteriormente, la primera perspectiva toma un punto de vista evolutivo y parte de la acción de la selección sexual en una especie. El origen de este concepto se encuentra en las teorías formuladas por Darwin sobre selección sexual en animales no humanos (1871). Darwin buscó explicar un fenómeno difundido entre muchas especies: el dimorfismo sexual, que se refiere a las diferencias entre machos y hembras en varios aspectos como la morfología o el comportamiento. Darwin atribuyó el dimorfismo sexual a la acción de la selección sexual, una fuerza motriz de la evolución que moldea las preferencias y características propias de cada sexo.

Robert Trivers desarrolló la Teoría de Inversión Parental (1972) argumentando que estas preferencias y características se producen por estrategias que adopta cada sexo para maximizar su eficiencia biológica (fitness). Según esta teoría existe un mínimo de inversión que cada sexo debe poner en su descendencia. En la mayoría de mamíferos, las hembras suelen invertir más que los machos en muchos aspectos; ejemplos son el tamaño de los gametos, el proceso de embarazo, la lactancia y el cuidado postnatal de la descendencia. La inversión mínima del macho se limita a ganar acceso a una hembra e impregnarla. Esta inversión parental mínima crea preferencias diferentes para cada sexo. La estrategia de los machos va a basarse en acceder al mayor número de hembras fértiles posible para maximizar el número de descendencia. Mientras que la estrategia de las hembras se enfoca en buscar un macho con abundantes recursos (territorio, alimentación, etc.) para poder sustentarse a sí misma y su cría. De esta forma se explica el dimorfismo que se encuentra en forma natural en muchas especies animales, tanto en comportamiento como en morfología.

Buss y Schmitt (1993) utilizaron estos conceptos evolutivos para desarrollar la Teoría de Estrategias Sexuales. Ellos argumentan que también en humanos las mujeres presentan una inversión parental mínima más alta que los hombres, ya que pasan por etapas de embarazo y lactancia. Además, Wood y Eagly (2002) encontraron en un estudio intercultural que las mujeres tienden a estar más involucradas en el cuidado de infantes que los hombres. Por otro lado, Schmitt (2005), Schmitt y colaboradores (2003) y Lippa (2009) encontraron en estudios interculturales que los hombres se encuentran más interesados en sexo casual que las mujeres. Esto sustenta la hipótesis que los machos buscan acceso a parejas múltiples, ya que su inversión parental mínima es baja. También se relaciona con la teoría de certeza paterna, que argumenta que los hombres, a diferencia de las mujeres quienes pasan por el proceso de embarazo, no tienen forma de tener certeza completa sobre su paternidad, por lo cual buscan vigilar su pareja para tener certeza de castidad y fidelidad. A partir de esta base evolutiva, Buss y Schmitt identifican varias características que son producto de la selección sexual en humanos, tanto en relaciones a corto plazo como en relaciones a largo plazo. Sustentan estas predicciones con estudios interculturales (Buss, 1989; Buss y Schmitt, 1993).

Stewart-Williams y Thomas (2013) sugieren que esta visión exagera las diferencias en la selección de pareja en humanos. Ellos argumentan que aunque la inversión parental mínima es diferente entre hombres y mujeres, la inversión parental típica es igual. El costo de criar un niño es mayor que muchas otras especies no humanas (Hrdy, 2009; Kaplan, 1994). El hombre también invierte de forma sustancial en su descendencia post-coito, sea de forma directa (con contacto físico al infante) como indirecta (proveer recursos y calorías para su consumo) (Marlow, 2000). En culturas de recolectores-cazadores, los hombres participan en la crianza de los infantes en muchas formas, como es el proveer refugio, comida, transporte, defensa, transmiten conocimientos y enseñan habilidades (Hewlett y MacFarlan, 2010). Esta contribución a la crianza de hijos hace posible que exista un intervalo menor entre una cría y otra (Galdikas y Wood, 1990), lo cual hace que nuestra especie tenga mayor fecundidad que cualquier otra especie de no humanos (Blurton-Jones et al, 1999). De esta forma se desarrolla la necesidad de crear y mantener una pareja estable para asegurar la supervivencia de las crías (Fisher, 2004), lo cual desarrolla preferencias similares de hombres y mujeres por características que lleva al desarrollo del Escogimiento Mutuo de Pareja y el desarrollo de confianza en la relación. Esto explica el aumento de la inversión paterna, de tal forma que se iguala a la materna. Una inversión parental similar en los dos sexos resulta en preferencias similares; Stewart-Williams y Thomas lo denominan Modelo de Escogimiento Mutuo (Mutual Mate Choice) (2013).

Las similitudes entre géneros son producto de la selección natural. A diferencia de la selección sexual, la selección natural actúa sobre todos los individuos de una población, independientemente al sexo, creando similitudes (Hyde, 2014). Esta segunda perspectiva, que pone en contexto las diferencias y las similitudes entre sexos, también es apoyada por Janet Hyde. Esta investigadora desarrolló la Hipótesis de Similitudes de Género (2005) donde argumenta que mujeres y hombres son similares en la mayoría, pero no en todas, las variables psicológicas. En un meta análisis de 124 estudios de diferencias psicológicas entre sexos, encontró que 78% de las diferencias estadísticas entre hombres y mujeres tenían un efecto de tamaño (Cohen's  $d$ ) pequeño ( $0.11 < d < 0.35$ ) o cercano a cero ( $d < 0.1$ ), indicando que, aunque existe una significancia, la magnitud de la diferencia entre los grupos es poca. El tamaño de efecto Cohen's  $d$  es una medida de la fuerza de un evento, que se interpreta como pequeño con un valor de  $d < 0.35$ , mediano con un valor de  $0.36 < d < 0.65$  y grande con un valor de  $d > 0.66$  (Cohen, 1988; Hyde, 2005). Para estudios en psicología, se sugiere utilizar esta medida como sustento a los resultados estadísticamente significativos (Ward, 2002).

Por último, Eagly y Wood (1999) presentan una perspectiva adicional para la selección de pareja. Según las autoras, son las diferencias de estructura social y educación las que crean una diferencia sexual al escoger una pareja potencial. Zentner y Mitura (2012) en un estudio sintético e intercultural, encontraron que la magnitud de las diferencias sexuales se relaciona inversamente al puntaje de cada nación en el Índice Global de Brecha de Géneros (World Economic Forum, 2013). A mayor igualdad en un país, menor es la magnitud (medida en tamaño de efecto Cohen's  $d$ ) de diferencias sexuales.

Esta investigación busca conocer las características preferidas por hombres y mujeres al seleccionar una pareja en el corto plazo y largo plazo así como las características con las que los individuos se autodefinen. Analicé mis resultados desde las tres perspectivas de selección sexual en humanos, para evaluar cuál es la que mejor explica los patrones encontrados.

## Metodología

Se aplicó una encuesta a estudiantes de la Universidad San Francisco de Quito y de la Universidad Central del Ecuador, previa la revisión y aprobación del Comité de Bioética de la USFQ. Los datos de USFQ se recogieron entre Octubre y Diciembre 2013, utilizando un formato en línea de la encuesta, que se envió a toda la universidad. Los datos de UCE se fueron tomados en Mayo 2014 por medio de encuestas impresas y distribuidas a los alumnos durante clases en su universidad, con la colaboración de los profesores correspondientes.

La encuesta se compuso de cuatro partes, preguntas sobre Relaciones a Corto Plazo, Relaciones a Largo Plazo, una Autoevaluación en la Relación y por último Información del Participante. En las primeras tres secciones se utilizó el mismo formato de encuesta usado por Reuben Hill (1945) y posteriormente por David Buss (1989; Buss et al, 1990), donde se listan dieciocho características de una relación y se pide al participante indicar la importancia de dicha característica en una escala Likert. La escala de valores incluye números de 1 a 7, siendo (1) Nada Importante, (4) Moderadamente Importante y (7) Extremadamente Importante.

Las dieciocho características de esta encuesta base fueron:

1. Antecedentes Políticos Similares
2. Amor
3. Buen Prospecto Financiero
4. Ambicioso y Trabajador

5. Confiable
6. Emocionalmente Estable
7. Personalidad Agradable
8. Educación e Inteligencia
9. Buena Salud
10. Sociable
11. Quiere Hogar e Hijos
12. Nítido y Refinado
13. Antecedentes Religiosos Similares
14. Buen Estatus Social
15. Castidad
16. Buen Cocinero y Amo de Casa
17. Atractivo
18. Educación Similar

También se incluyeron tres características tomadas de Chick y colaboradores (2012), ya que son sugeridas por el autor como elementos importantes en la selección de pareja:

19. Juguetón
20. Buen Sentido del Humor
21. Divertido

Por último se incluyeron cuatro características adicionales usadas por Modenese, Logemann y Snowdon (en prep. b), las cuales son sugeridas como importantes en las nuevas generaciones de estudiantes cuando buscan pareja:

22. Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo
23. Le Gusta Tomar Riesgos
24. Me Hace Sentir Físicamente Deseado
25. Se Hace Cargo de la Relación

Adicionalmente, se adoptó el cambio en la característica Castidad, transformándola en “Casto y Fiel”. Este cambio fue realizado ya que desde el año 1939, cuando esta encuesta fue utilizada por primera vez con la palabra Castidad, la invención de los anticonceptivos ha cambiado las posibilidades de exploración sexual en los jóvenes (Crooks y Baur, 2014). Agregar la palabra fidelidad ayuda a reflejar mejor la realidad actual de estudiantes universitarios.

Se separaron las secciones en Corto Plazo y Largo Plazo ya que se cree existen diferencias entre lo que se busca en una pareja temporal versus una con la cual se piensa iniciar una familia. También se incluyó una sección de Autoevaluación para analizar cómo los

participantes se visualizan a sí mismos, y determinar si lo que ofrecen coincide con lo que buscan en su pareja. Buston y Emlen (2003) realizaron una autoevaluación y encontraron que las personas tienden a evaluarse de forma similar a lo que buscan en una pareja potencial. En esta última sección, se eliminaron las características Antecedentes Políticos Similares, Antecedentes Religiosos Similares y Educación similar, ya que son características que no se pueden autoevaluar sin tener información previa (creencias religiosas, políticas y nivel educativo) de la pareja potencial.

Para la sección a Corto plazo se pidió a los participantes:

*“Piense cuáles características usted considera las más importantes en una relación a corto plazo, donde existe poca probabilidad de desarrollar una relación de largo plazo.”*

Para la sección a Largo plazo se pidió a los participantes:

*“Piense en el futuro, cuando usted desee estar con alguien en una relación a largo plazo para compartir un hogar e iniciar una familia. Piense en cuáles características usted considera las más importantes para una relación romántica a largo plazo.”*

Para la sección de Autoevaluación se pidió a los participantes:

*“Ahora piense en sí mismo. ¿Cómo lo visualizan las parejas potenciales en cada una de las siguientes características? Por ejemplo, pregúntese, <Una potencial pareja me vería como...>”*

En la última sección de Información del Participante, se incluyeron preguntas demográficas de género, edad, estatus económico, ambiente familiar, orientación sexual, preferencias de edad de matrimonio, número de hijos, peso, estatura, orientación política y religiosa.

## **Análisis de datos**

En psicología se han dado fuertes críticas al uso incorrecto de análisis estadístico, por lo cual se sugiere sustentar los resultados significativos con análisis de potencia estadística (Ward, 2002). La Prueba t tiene dos supuestos paramétricos principales: normalidad y homogeneidad de la varianza (Boubeta y Mallou, 2008). Al utilizar una escala Likert de valores ordinales, ninguno de mis datos cumple estos supuestos, por lo cual la vía de análisis más conservadora son pruebas no paramétricas como Mann Whitney U test, Chi Cuadrado o la Correlación de Spearman. Sin embargo, considerando que la prueba t tiene cierta flexibilidad para los supuestos paramétricos, este tipo de análisis ha sido usado con frecuencia en los estudios anteriores que aplicaron la misma encuesta (Buss et al, 1990; Buss et al, 2001; Hill, 1945; Hudson y Henze, 1969; Hoyt y Hudson, 1981; McGinnis, 1958). Con la finalidad de poder realizar comparaciones directas a los estudios anteriores, esta investigación utiliza pruebas t y correlaciones de Spearman.

Para el análisis de datos, en primer lugar se realizó una corrección de Bonferroni para controlar la probabilidad de cometer un Error Tipo I durante la comparación múltiple de las veinticinco características, el cual dio un nivel de significancia a 0.002. Pero considerando que la corrección de Bonferroni también disminuye la potencia estadística (aumenta probabilidad de Error Tipo II) se estableció un nivel menos estricto de 0.015. Los datos se analizaron separando las tres secciones (Largo plazo, Corto plazo y Autoevaluación) y las dos universidades. Se aplicó el análisis descrito a continuación en cada set de datos, tomando como ejemplo la metodología estadística de Buss (1989), Buss y colaboradores (1990), quienes utilizaron la misma encuesta en sus estudios.

En primer lugar se calcularon los promedios de puntaje para cada característica, diferenciando hombres y mujeres. Después se realizó una prueba t de Student para muestras independientes para determinar diferencias significativas en los puntajes para cada característica entre sexos. Posteriormente se construyeron clasificaciones en orden de rango decreciente (1=más importante; 25=menos importante), para cada sexo, utilizando los promedio de puntajes para cada característica. Por último se realizó una correlación de Spearman con el número del rango, para comparar las respuestas de hombres y mujeres.

Utilizando el mismo formato de rangos, se realizó una prueba de Spearman para comparar la relación a corto plazo vs la relación a largo plazo, diferenciando entre géneros y entre universidades. Se utilizó este mismo análisis para correlacionar la relación a largo plazo vs la autoevaluación, diferenciando entre géneros y entre universidades. Adicionalmente se utilizaron los promedios de cada característica para realizar una Prueba t Pareada que compara la relación a largo plazo entre la USFQ y la UCE, y la autoevaluación entre la USFQ y la UCE (diferenciando entre sexos).

Después se realizó una prueba t de Student pareada entre la relación a corto plazo vs la relación a largo plazo, para cada característica, diferenciando solo entre géneros y universidades.

Se compararon las edades ideales de matrimonio con la edad ideal de la pareja utilizando una prueba t de Student pareada.

## Resultados

Los participantes fueron estudiantes universitarios que en ese momento estaban inscritos en cualquier carrera. De 348 encuestas electrónicas recolectada en USFQ, 256 (74%) fueron completadas. Quince de los 256 participantes fueron homosexuales o bisexuales, 241 fueron heterosexuales. Solo las encuestas completas y de participantes heterosexuales se utilizaron para el análisis de datos. Se obtuvieron datos de 142 mujeres (59%) con edad promedio de 21.09 años ( $\pm 3.19$ ) y 99 hombres (41%) de edad promedio 21.08 años ( $\pm 3.52$ ).

De 200 encuestas impresas recolectadas en UCE, 199 fueron completadas. Dieciocho de los 199 participantes fueron homosexuales o bisexuales, 181 fueron heterosexuales. Solo las encuestas completas y de participantes heterosexuales se utilizaron para el análisis de datos. Se obtuvieron datos de 83 mujeres (46%) con edad promedio de 20.11 años ( $\pm 2.21$ ) y 98 hombres (54%) de edad promedio 21.19 años ( $\pm 2.70$ ). Encontré diferencias significativas en edad promedio entre sexos en todas las muestras.

En la relación a corto plazo encontré cuatro diferencias significativas entre sexos en la USFQ y cinco diferencias en la UCE (Tablas 1 y 2). En la relación a largo plazo encontré doce diferencias significativas entre sexos en la USFQ y siete diferencias en la UCE (Tabla 3 y 4). En la autoevaluación encontré dos diferencias significativas entre sexos en la USFQ y una en la UCE (Tabla 5 y 6). Para evaluar las diferencias psicológicas significativas, tomé en cuenta tanto el valor estadístico como la posición en el rango, ya que cuando se construyen rangos de importancia de todas las características, es evidente que algunas diferencias significativas se encuentran en el mismo rango o en posiciones muy similares. Considero que estos casos,

aunque estadísticamente significativos, no revelan verdaderas diferencias psicológicas entre mujeres y hombres. Adicionalmente considero relevante tener en cuenta si las características se encuentran en la mitad superior o inferior del rango, ya que esta posición refleja su importancia en el contexto de todas las características. Con esta premisa, evalué las diferencias significativas solo si se diferencian en más de tres posiciones en rango. Decidí utilizar tres rangos de diferencia para la lista de veinticinco características, siguiendo el ejemplo de Modenese y colaboradores (en prep a.), quienes utilizaron dos rangos de diferencia para dieciocho características,

Con esta premisa, en la Relación a Corto Plazo (Tablas 1 y 2) encontré una sola característica “Estabilidad Emocional” que difiere significativamente entre sexos en la UCE ( $p=0.002$ ) donde el rango para mujeres fue 5 (más importante) y el rango para hombres 9 (menos importante). En USFQ no se encontraron diferencias significativas en la Relación a Corto Plazo. En la Relación a Largo Plazo encontré cinco diferencias significativas en la USFQ (en las características Me Hace Sentir Físicamente Deseado, Buen Prospecto Financiero, Educación Similar, Buen Cocinero y Amo de Casa y Atractivo) y tres en la UCE (Me Hace Sentir Físicamente Deseado, Buen Prospecto Financiero y Atractivo). En ambos casos solo la característica Atractivo tuvo un rango mayor en hombres que en mujeres; todas las otras características fueron evaluadas con mayor importancia por mujeres. En la Autoevaluación encontré dos diferencias entre sexos en la USFQ (en las características Casto y Fiel y Estabilidad Emocional), donde solo la característica Estabilidad Emocional tuvo un rango de mayor importancia en hombres, y una diferencia en la UCE (característica Casto y Fiel), que es evaluada con mayor importancia por mujeres.

La correlación de Spearman que compara los rangos de hombres y mujeres, fue alta y significativa para todas las muestras: para la relación a corto plazo en la USFQ fue ( $Rho=.969$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 1); para la relación a corto plazo en la UCE fue ( $Rho=.966$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 2); para la relación a largo plazo en la USFQ fue ( $Rho=.924$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 3); para la relación a largo plazo en la UCE fue ( $Rho=.944$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 4); para la autoevaluación en la USFQ fue ( $Rho=.949$ ;  $N=23$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 5) y para la autoevaluación en la UCE fue ( $Rho=.925$ ;  $N=23$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 6). Esto sugiere que las preferencias de hombres y mujeres son similares.

La correlación de Spearman entre la relación a corto plazo y la relación a largo plazo, fue alta y significativa: para las mujeres en la USFQ fue ( $Rho=.680$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ); para los hombres en la USFQ fue ( $Rho=.737$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ); para las mujeres en la UCE fue ( $Rho=.854$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) y para los hombres en la UCE fue ( $Rho=.840$ ;  $N=25$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 7). Esto sugiere que las características que se prefieren en una pareja para una relación a corto y largo plazo son similares.

La prueba t pareada entre la relación a largo plazo y la relación a corto plazo tuvo los siguientes resultados: en mujeres de la USFQ hubo 22 de 25 características con diferencias significativas (Tabla 10); en hombres de la USFQ hubo 17 de 25 características con diferencias significativas (Tabla 11); en mujeres de la UCE hubo 22 de 25 características con diferencias significativas (Tabla 12); en hombres de la UCE hubo 17 de 25 características con diferencias significativas (Tabla 13); indicando que en general las características de la relación a corto plazo son evaluadas con menor importancia respecto a las de largo plazo.

La correlación de Spearman entre la relación a largo plazo y la autoevaluación, fue alta y significativa para ambos géneros, en ambas universidades: para las mujeres en la USFQ fue ( $Rho=.746$ ;  $N=22$ ;  $p<.001$ ); para los hombres en la USFQ fue ( $Rho=.808$ ;  $N=22$ ;  $p<.001$ ); para las mujeres en la UCE fue ( $Rho=.759$ ;  $N=22$ ;  $p<.001$ ) y para los hombres en la UCE fue ( $Rho=.729$ ;  $N=22$ ;  $p<.001$ ) (Tabla 8). Esto sugiere que los encuestados buscan características en sus parejas para relaciones a largo plazo que sean iguales o parecidas a las que ellos creen tener. La Prueba t pareada entre las dos universidades muestra que en la USFQ los promedios de las características son más altos que en la UCE, tanto en la relación a largo plazo como en la autoevaluación, pero solo en la autoevaluación se registran diferencias significativas entre las universidades (Tabla 9).

En la edad ideal de matrimonio, todas las muestras fueron significativas. Los hombres de la USFQ evaluaron su edad ideal de matrimonio a los  $28.88\pm 2.46$  años, y tienen preferencia por una pareja de  $0.91\pm 0.64$  años menor que ellos ( $t=2.224$ ;  $df=48$ ;  $p=0.0309$ ). Las mujeres de la USFQ evaluaron su edad ideal de matrimonio a los  $27.57\pm 2.26$  años y tuvieron preferencia por una pareja  $2.25\pm 1.59$  años mayor ( $t=-7.195$ ;  $df=46$ ;  $p<.0001$ ). Los hombres de la UCE evaluaron su edad ideal de matrimonio a los  $29.47\pm 2.94$  años, y tienen preferencia por una pareja  $1.58\pm 1.08$  años menor ( $t=4.755$ ;  $df=53$ ;  $p<.0001$ ). Las mujeres de la UCE evaluaron su edad ideal de matrimonio a los  $27.13\pm 2.48$  años, y tuvieron preferencia por una pareja  $2.30\pm 1.57$  años mayor ( $t=-7.985$ ;  $df=48$ ;  $p<.0001$ ).

## Discusión

En este estudio se evaluaron las preferencias de características en la pareja por parte de estudiantes universitarios, partiendo de predicciones evolutivas en la selección de pareja en humanos. Se evaluaron diferencias y similitudes entre hombres y mujeres, en varias situaciones de relación con una pareja potencial. Este estudio es, en la medida de mis conocimientos, el único estudio que diferencia los dos tipos de relaciones (Corto Plazo y Largo Plazo) e incluye una Autoevaluación.

En la relación a corto plazo se encontró una sola diferencia significativa entre hombres y mujeres en la UCE, ninguna en la USFQ, y varias características que son similares y evaluadas como las más importantes en ambos sexos (Confianza, Personalidad Agradables, Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo, Educación e Inteligencia).

En las relaciones a largo plazo se encontraron varias diferencias sexuales, de las cuales la mayoría se encuentran en la mitad inferior del rango. Las características que fueron evaluadas como las más importantes, tanto por hombres como por mujeres en ambas universidades son Confianza, Amor, Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo y Castidad y Fidelidad. Esto sugiere que, en ambos tipos de relación, las características de similitud son más importantes en la selección de pareja. Estos resultados sustentan el Modelo de Escogimiento Mutuo (Stewart-Williams y Thomas, 2013) y la Hipótesis de Similitudes de Género (Hyde, 2005). Adicionalmente, las correlaciones entre puntajes de corto plazo y largo plazo, y las correlaciones entre puntajes de largo plazo y autoevaluaciones, fueron todas altas y significativas. En síntesis, las predicciones evolutivas de la Teoría de Estrategias Sexuales (Buss y Schmitt, 1993) tienen poco sustento en mis datos.

La primera perspectiva de los sistemas de apareamiento humano se enfoca en las diferencias entre mujeres y hombres en la selección de pareja, basándose en hipótesis de una inversión parental diferenciada por sexo. En la Teoría de Estrategias Sexuales, Buss y Schmitt (1993) argumentan que hombres y mujeres se enfrentan a diferentes problemas evolutivos de inversión parental y desarrollan soluciones adaptativas diferentes. En una relación a corto plazo, predicen que los hombres, para maximizar su eficiencia biológica, tienen estándares relajados, así amplían el rango de posibles mujeres con las cuales aparearse. La relajación de estándares se aplica a un amplio rango de características de pareja, como la inteligencia y características de personalidad, que no se consideran importantes. Otra predicción menciona que signos de poca experiencia sexual van a ser subvalorados por hombres, ya que son signos de renuencia de la mujer en tener una relación a corto plazo. Por último, siendo los hombres el sexo de menor inversión parental, tienen mayor interés en buscar signos de fertilidad en el atractivo físico y la juventud (Buss y Schmitt, 1993). Buss y Schmitt (1993) encontraron que en más de dos tercios de una lista de características, los hombres tuvieron estándares significativamente más bajos que las mujeres, mostraron aversión por características de poca experiencia sexual y dieron más importancia a la característica “Atractivo” que las mujeres, posicionando esta característica entre las más deseadas en una relación a corto plazo.

Al contrario de las predicciones de relajación de estándares, mis resultados muestran que tanto mujeres como hombres, en ambas universidades, califican características de personalidad e inteligencia entre las más importantes en la relación a corto plazo (Confianza, Personalidad Agradable, Educación e Inteligencia) y aunque las mujeres asignan puntajes más

altos que los hombres en general, muy pocas diferencias entre sexos son significativas. Este patrón se repite en todas las muestras (incluyendo relación a largo plazo y autoevaluación) e indica que las mujeres tienden a dar puntajes más altos, pero no implica que los hombres relajen sus estándares. También encontré que la característica de “Castidad y Fidelidad” estuvo en la mitad superior de los rangos de orden, sin diferencias significativas entre sexos, sugiriendo que tanto hombres como mujeres no descartan esta característica por ser un signo de “renuencia a la relación a corto plazo”. En ninguna de las dos universidades encontré una diferencia significativa entre mujeres y hombres en la característica “Atractivo” en la relación a Corto Plazo, y la posición de rango de esta característica no se encuentra entre las más importantes.

Según la Teoría de Estrategias Sexuales, las mujeres, al ser el sexo con mayor inversión parental, maximizan su eficiencia biológica dando mayor importancia a la adquisición de recursos en la pareja, una predicción que Buss y Schmitt (1993) sustentan en sus datos. Adicionalmente, argumentan que las mujeres usan las relaciones a corto plazo para evaluar una pareja potencial a largo plazo, por tanto dan mayor importancia a señales de compromiso.

Al contrario de esto, mis resultados muestran que las características de adquisición de recursos, “Ambición y Trabajo Duro” y “Buen Prospecto Financiero”, no presentan diferencias entre sexos, y se encuentran en la mitad inferior de todas las características, sugiriendo que son de poca importancia en la relación a corto plazo. De igual manera, el deseo de “Un Hogar e Hijos”, una señal positiva de compromiso a largo plazo, tampoco presenta diferencias entre sexos y es posicionada entre las últimas características.

De las predicciones de la Teoría de Estrategias Sexuales, ninguna fue sustentada por mis datos. Cuando existen diferencias significativas, el rango es igual o muy similar entre los sexos, y su posición con respecto a otras características no es superior. La única característica significativa y diferente en rango entre sexos, fue “Estabilidad Emocional” en UCE. Se puede especular que este resultado se debe a condiciones sociales que deberían ser evaluadas más en detalle.

En una relación a largo plazo, Buss y Schmitt (1993) argumentan que la estrategia sexual de las mujeres es buscar una pareja de “Buen Prospecto Financiero”, “Buen Estatus Social” y que sea “Ambicioso y Trabajador”, lo cual asegura que tengan acceso a recursos para ellas y su cría. En cambio los hombres van a dar mayor importancia a la característica “Atractivo”, ya que es una señal de fertilidad para asegurar descendencia y “Castidad”, la cual les asegura su paternidad. Buss (1989) y Buss y Schmitt (1993) encontraron diferencias sexuales significativas en estas cuatro características en estudios interculturales.

De estas cuatro características, encontré que “Buen Prospecto Financiero” y “Atractivo” fueron las únicas diferencias significativas y con más de tres rangos de diferencia entre sexos. Pero las dos características están en la mitad inferior de la lista, indicando que al momento de seleccionar una pareja, existen características más trascendentes.

La capacidad de generar ganancias de la mujer es un fuerte determinante sobre las expectativas de ganancia de su pareja (Sweeny y Cancian, 2004). Lippa (2007) encontró que las mujeres tienden a valorar más características de adquisición de recursos cuando son parte

de una sociedad con menor igualdad de géneros, indicando que la necesidad económica surge de una condición social de distribución de ganancias. Según el Índice Global de Brecha de Géneros (World Economic Forum, 2013), Ecuador tiene una desigualdad económica de 0.60 (0.00=inequidad; 1.00=equidad). Modenese y colaboradores (en prep.) realizaron un estudio que utiliza siete investigaciones previas, con una encuesta muy similar a la del presente estudio, para realizar un análisis longitudinal de 75 años. Encontraron que “Atractivo” ha ganado importancia para ambos sexos, sobre todo a partir de los años ’70. Es interesante notar que el periodo de 1960-1980 se considera la cúspide de la cultura de masas y los medios de comunicación en el mundo, y más específicamente en Estados Unidos (Alsina, 2001), el país del cual la mayoría de muestras de Modenese y colaboradores proviene. Varios estudios han encontrado fuertes tendencias a nivel mundial a utilizar roles sexuales estereotipados para publicidad (Browne, 1998; Gilly, 1988). Esto nos hace cuestionar cuánto los factores sociales, como la difusión de medios de comunicación, influyen en la selección de pareja por atractivo físico. Cabe mencionar que, aunque no siempre se presentan diferencias significativas, los hombres dan una importancia mayor al atractivo físico en todas las muestras, con pocas excepciones (Buss et al, 1990; Buss et al, 2001; Hill, 1945; Hudson y Henze, 1969; Hoyt y Hudson, 1981; McGinnis, 1958; Modenese et al., en prep.; este estudio).

Mis resultados muestran que no solo son los hombres quienes se preocupan de “Castidad y Fidelidad”, sino también las mujeres, posicionando esta característica entre las primeras del rango. Modenese y colaboradores (en prep a.) encontraron que la característica “Castidad” ha bajado en importancia para ambos sexos con el transcurrir del tiempo, y en muchas ocasiones se encuentra en la mitad inferior de todas las características estudiadas. La adición de la palabra “Fidelidad” en nuestras muestras parece ser la causa de un salto en

importancia en esta característica. Fisher (2004) ha encontrado que la fidelidad está estrechamente ligada a la unión emocional y el amor romántico, y especula que evolutivamente es importante para asegurar que ambos padres enfoquen su energía y recursos en su cría y no otros individuos fuera de la pareja, dado el alto costo de las crías humanas (Hrdy, 2009).

Para las relaciones a largo plazo, Buss y Schmitt (1993) argumentan que los hombres prefieren signos de alto potencial reproductivo más que fertilidad, ya que un alto potencial reproductivo conlleva la capacidad de tener más hijos y por ende más descendencia. Esto se debería mostrar como preferencia por una pareja muy joven. Buss (1989), en un estudio de 37 culturas, encontró que en todas, los hombres tuvieron preferencia por mujeres menores. El promedio de años que nuestros participantes buscan en una pareja es de 1.6 años menor para los hombres y 2.3 años mayor para las mujeres. Considero que, aunque existe una diferencia entre sexos en edades preferidas para una pareja, no es suficiente para ser una diferencia biológica importante. Más bien, teniendo en cuenta que las mujeres maduran física y psicológicamente en promedio dos años antes que los hombres (Takebe, 2007), estas diferencias pueden reflejar una selección de pareja teniendo en cuenta el nivel de madurez. También se debe considerar que tanto la edad ideal de matrimonio como la edad ideal de la pareja, no son las esperadas para maximizar fertilidad y fecundidad, sino mayores. Adicionalmente, Eastwick y colegas (2006) encontraron que una ideología de género tradicional, con roles sexuales estereotipados, predice la diferencia en edad preferida al matrimonio. Hombres con ideologías tradicionales prefieren mujeres menores a las que

hombres con ideologías liberales prefieren. Lo mismo se aplica para mujeres y su preferencia por hombres mayores.

De las características que presentan diferencias sexuales significativas y rangos diferentes, solo “Me Hace Sentir Físicamente Deseado” se encuentra en la mitad superior del rango, siendo evaluada con mayor importancia por mujeres. Las mujeres tienen mayor preocupación por su atractivo físico que los hombres por los estereotipos sociales de la belleza femenina (Crooks y Baur, 2014). Esto concuerda con los resultados encontrados sobre el aumento de importancia de la característica “Atractivo” en los últimos 75 años (Modenese et al, en prep.). La publicidad de los medios de comunicación tiene arraigados roles sexuales estereotipados (Browne, 1998; Gilly, 1988) que sirven el propósito de convencer a la audiencia la forma en la que hombres y mujeres son, quieren ser y deberían ser, sin importar si es verdad o no (Goffman, 1979). Lavine y colaboradores (1999) encontraron que la exposición a publicidad televisiva sexista aumenta la insatisfacción de la mujer con su cuerpo.

De las predicciones de la Teoría de Estrategias Sexuales, ninguna se cumple en mis datos. Las pocas diferencias significativas que encontré pueden ser explicadas por razones sociales y culturales, como sugiere la tercera perspectiva. Modenese y colaboradores (en prep), encontraron resultados similares.

Como es evidente en el análisis hasta este punto, las diferencias entre sexos son pocas y variables. En cambio las similitudes se repiten. Las diferencias entre sexos son consecuencia de la selección sexual, pero las similitudes son producto de la selección natural actuando sobre

una población de forma independiente del sexo (Hyde, 2014). Con esta base, Hyde (2005) en su Hipótesis de Similitudes de Género sostiene que mujeres y hombres tienen más similitudes que diferencias. Mis datos sustentan su hipótesis. Las correlaciones de Spearman para todas las muestras son estadísticamente significativas y con valores mayores a 0.9, lo cual sugiere que las similitudes entre sexos son reales. Modenese y colaboradores (en prep.) encontraron que esta correlación también aumenta significativamente a lo largo del tiempo en los últimos 75 años. Los autores sugieren que el aumento en igualdad de géneros y la erosión de roles de sexo tradicionales contribuyen al aumento de las similitudes en la selección de pareja. Eagly y Wood (1999) encontraron una reducción de las diferencias sexuales directamente relacionada al aumento de la equidad de género en una nación. Siendo que ningún país tiene una equidad absoluta, y Ecuador tiene la posición veinticinco en el Índice Global de Brecha de Géneros (World Economic Forum, 2013), es esperable encontrar algunas diferencias entre sexos.

Stewart-Williams y Thomas (2013) sostienen que la inversión parental en humanos es equivalente para ambos sexos por lo que la selección de pareja es mutua (Modelo de Escogimiento Mutuo) y las características más importantes para mujeres y hombres son similares. Modenese y colaboradores (en prep.) identificaron un grupo de características que definen como “Características de una Buena Relación” a largo plazo, las cuales se encuentran entre las cinco más importantes para ambos sexos, y son constantes a través de tiempo (75 años) y culturas (37 culturas). Estas características son “Confianza”, “Estabilidad Emocional”, “Personalidad Agradable” y “Amor”. Mis resultados muestran que estas características de relación a largo plazo se encuentran siempre entre las primeras ocho posiciones del rango, para ambos sexos. Sin embargo, se debe considerar que nuestra muestra incluye seis características que Modenese y colegas no utilizaron, y la característica “Castidad” que fue

modificada. Si se excluyen estos cambios, las Características de una Buena Relación son posicionadas como las cuatro características más importantes, con excepción de Estabilidad Emocional para los hombres de UCE. Esto sustenta la idea que estas similitudes son parte de los atributos necesarios para formar un vínculo de pareja estable y mantener una relación a largo plazo. Un vínculo de pareja implica afiliaciones íntimas, contacto sexual, proximidad, vínculos emocionales y relativa exclusividad (Hawkes, 2004). Esta última es sustentada por el salto en importancia de la característica “Castidad” cuando se incluyó la palabra “Fidelidad” en nuestras muestras.

Adicionalmente, se puede hipotetizar que las cuatro características, junto a otros factores psicológicos de deseo sexual, vínculo afectivo, amor romántico (Fisher, 1992) y celos románticos (Buss, 2000), son productos de selección y resultados del sistema de apareamiento monógamo (Stewart-Williams y Thomas, 2013), que aunque no es el único en humanos, es el más común (Hawkes, 2004). Snowdon (2013) señala que ambos sexos deben escoger cuidadosamente para asegurar que la colaboración en la pareja maximice su éxito reproductivo. También sugiere que el modelo MMC (Mutual Mate Choice), al igual que otras interpretaciones de similitudes de género, ha sido oscurecido por una interpretación limitada de la teoría evolutiva que se enfoca demasiado en diferencias sexuales.

Una característica que me parece importante mencionar, es “Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo”, la cual es nueva con respecto a encuestas anteriores. En ambas universidades se encuentra entre las posiciones más importantes. Emociones positivas promueven circuitos cerebrales de hormonas de recompensa, felicidad, amor, entre otras

(Fisher, 2004), que son importantes para una relación estable y exitosa. Si la persona no se siente bien consigo misma, podría tener emociones negativas.

Es interesante notar que en la relación a corto plazo las características “Confianza”, “Personalidad Agradable” y “Me Hace sentir Bien Conmigo Mismo” se encuentran entre las cuatro características más importantes para ambos sexos. En las correlaciones de Spearman que realicé entre las relaciones a corto plazo y largo plazo, todos los resultados son altos y significativos ( $N=25$ ;  $.680 \leq \text{Rho} \leq .854$ ;  $p < .001$ ), lo cual indica que, de forma general, las personas buscan las mismas características en ambos tipos de relaciones. Al contrario de la concepción popular que en una relación a corto plazo lo más importante es el atractivo físico, recursos económicos, (Buss y Schmitt, 1993) o características de juego (e.g. Juguetón, Divertido, Buen Sentido del Humor; Chick et al., 2013), encontré características similares con respecto a la relación a largo plazo. Pero se debe notar que mis resultados también muestran una diferencia significativa entre los valores de importancia de las características de la relación a corto plazo y la relación a largo plazo. Esto sugiere que, aún cuando existe un nivel mínimo de compromiso y confianza necesario para cualquier tipo de relación, como sugieren las correlaciones altas, las personas tienden a dar menor importancia a las características de una relación a corto plazo que a las de largo plazo.

Buston y Emlen (2003) argumentan que cada persona tiende a buscar una pareja que se le parezca. Mis resultados muestran una correlación entre los rangos de la relación a largo plazo y la autoevaluación, alta y significativa, en todas las muestras ( $N=22$ ;  $.729 \leq \text{Rho} \leq .808$ ;  $p < .001$ ). Esto apoya el supuesto que las características que consideramos las más o menos

importantes en nosotros, son a la vez evaluadas como las más o menos importantes en nuestra pareja. Adicionalmente, Buston y Emlen (2003) encontraron que las personas que tienden a autoevaluarse con puntajes más altos, también son más selectivas al buscar pareja. Podemos notar que, aunque no todas las diferencias son significativas, las autoevaluaciones de la UCE presentan valores menores que en la USFQ, lo cual coincide con los puntajes dados a las características en la relación a largo plazo, donde los valores en la UCE son nuevamente menores (menos selectivos), que en la USFQ.

Ambas universidades presentan una diferencia sexual en “Castidad y Fidelidad”, donde mujeres autoevalúan esa característica como más importante. Esta diferencia está ligada a la condición social del país. Ecuador tiene una organización social principalmente patriarcal, con fuerte influencia religiosa Cristiana Católica (Gerstein et al., 2009) que da mucha importancia a la “virginidad hasta el matrimonio”. A causa del machismo, esta creencia se aplica usualmente a mujeres (Turner, 2003).

En conclusión, ninguna de las predicciones de la Teoría de Estrategias Sexuales (Buss y Schmitt, 1993) fue sustentada en su totalidad por mis datos. No encontré diferencias significativas en las características que se buscan en una pareja para una relación a corto plazo entre hombres y mujeres, con excepción de Estabilidad Emocional en la UCE. La única diferencia significativa en la relación a largo plazo, posicionada en la mitad superior del rango, fue “Me Hace Sentir Físicamente Deseado”. Aunque existen otras diferencias significativas,

estas se encuentran en la mitad inferior del rango, sugiriendo que tienen poca importancia en la selección de pareja. Eastwick y colegas (2006) encontraron que actitudes tradicionales con respecto a los roles de hombres y mujeres, fomentan preferencias sexistas y guían el proceso de selección de pareja. En ese contexto, una gran mayoría de las diferencias sexuales encontradas en mi estudio podrían ser producto de desigualdad social y diferencias culturales.

Las similitudes entre sexos son las características de mayor importancia para la selección de pareja y deben ser tomadas en cuenta para probar hipótesis evolutivas. Las diferencias sexuales han sido un enfoque demasiado restringido y muchas veces exagerado (Stewart-Williams y Thomas, 2013) que puede fomentar discriminación y estereotipos de género.

## **Recomendaciones y Limitaciones**

Mi estudio fue limitado por el tipo de datos usados, los cuales en la mayoría de casos no cumplieron con los supuestos estadísticos para los análisis realizados. Lamentablemente, para poder realizar comparaciones con otros estudios, fue necesario utilizar la misma metodología. Es importante siempre tener presentes los análisis de potencia estadística durante la lectura de este estudio, y de otros en psicología evolutiva, y las limitaciones que implican para el método científico y la interpretación de resultados.

Muchas investigaciones sobre selección de pareja en humanos han puesto demasiado énfasis en las diferencias entre sexos y obviado la predominancia de similitudes. Considero que esta falta de objetividad puede tener consecuencias negativas en los estereotipos sociales y roles sexuales a los cuales tanto hombres como mujeres son sujetos. Recomiendo tomar en consideración este punto para investigaciones futuras, dado que, aunque es importante comprender a fondo el sistema de apareamiento humano, no debe ser a costa de la equidad de derechos de hombres y mujeres.

## Literatura Citada

- Alsina, M. R. (2001). *Teorías de la Comunicación: Ámbitos, Métodos y Perspectivas*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Boubeta, A.R. y Mallou, J.V. (2008). *Estadística Práctica para la Investigación en Ciencias de la Salud*. España: Netbibto.
- Browne, B.A. (1998). Gender stereotypes in advertising on children's television in the 1990s: A cross-national analysis. *Journal of Advertising*, 27(1), 83-96
- Buss, D. M. (1988). The evolution of human intrasexual competition: Tactics of mate attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 616-628.
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Buss, D. M., Abbott, M., Angeleitner, A., Aherian, A., Biaggio, A., Blanco-Villasenor, A....Yang, K.-S. (1990). International preferences for selecting mates: A study of 37 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 21, 5-46.
- Buss, D. M., Shackelford, T. K., Kirkpatrick, L. A. and Larsen, R. J. (2001). A half century of mate preferences: The cultural evolution of values. *Journal of Marriage and Family*, 63, 491-503.
- Buss, D.M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypothesis tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Science*. 12: 1-49.

- Buss, D.M. (2009). *Evolutionary Psychology. The New Science of the Mind*. Tercera edición. USA: Pearson International Edition.
- Buss, D.M. y Barnes, M. (1986). Preference in human mate choice. *Journal of Personality and Social Psychology*. 50(3): 559-557.
- Buss, M.D. (2000). *The Dangerous Passion: Why Jealousy is as Necessary as Love and Sex*. New York: Free Press.
- Buston, P. M. and Emlen, S. T. (2003). Cognitive processes underlying human mate choice; the relationship between self-perception and mate preference in Western society. *Proceedings of the National Academy of Sciences, USA*, 100, 8805-8810.
- Chick, G.; Yarnal, C. and Purrington, A. (2012). Play and mate preference testing the signal theory of adult playfulness. *American Journal of Play*. 4(4): 407-440.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (Segunda edición.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Crooks, R. y Baur, K. (2014). *Our Sexuality*. Doceava edición. Canadá: Cengage Learning.
- Darwin, C. (1871). *The Descent of Man and Selection in Relation to Sex*. London: Murray.
- Eagly, A.H. y Wood. W. (1999). The origin of sex differences in human behavior. Evolved disposition versus Social roles. *American Psychologist*. 54(6): 408-423.

- Eastwick, P. W., Eagly, A. H., Glick, P., Johannesen-Schmidt, M. C., Fiske, S. T., Blum, A. M. B. ... Volpato, C. (2006). Is traditional gender ideology associated with sex-typed mate preferences? A test in nine nations. *Sex Roles*, 54, 603–614.
- Fisher, H.E. (2004). *Why we Love: the Nature and Chemistry of Romantic Love*. New York: Owl Books.
- Fisher, H.E., 1992. *Anatomy of Love: The Natural History of Monogamy, Adultery, and Divorce*. Simon & Schuster, New York.
- Galdikas, B. and Wood, J. (1990). Birth spacing patterns in humans and apes. *American Journal of Physical Anthropology*. 63, 185-91.
- Gerstein, L.H.; Heppner, P.P.; Aegisdóttir, S.; Alvin Leung, S.M. y Norsworthy, K.L. (2009). *International Handbook of Cross-Cultural Counseling: Cultural Assumptions and Practices Worldwide*. USA: SAGE.
- Gilly, M.C. (1988). Sex roles in advertising: A comparison of television advertisements in Australia, Mexico, and the United States. *Journal of Marketing*, 52 (2), 75-85.
- Grey, J. (2009). *Men are from Mars, Women are from Venus*. New York, NY: HarperCollins Publishers.
- Hawkes, K., 2004. Mating, Parenting, and the Evolution of Human Pair Bonds. In: Chapais, B., Berman, C. (Eds.), *Kinship and Behavior in Primates*. Oxford University Press, Oxford.

- Hewlett, B.S. & MacFarlan, S.J. (2010). Father's role in hunter-gatherer and other small-scale cultures. *The Role of the Father in Child Development*. Pp. 413-434. NJ:Wiley.
- Hill, R. (1945). Campus values in mate selection. *Journal of Home Economics*, 37, 554-570.
- Hoyt, L. L. and Hudson, J. W. (1981). Personal characteristics important in mate preference among college students. *Social Behavior and Personality*, 9, 93-96.
- Hrdy, S. B. (2009). *Mothers and Others: The Evolutionary Origin of Mutual Understanding*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hudson, J. W. & Henze, L. F. (1969). Campus values in mate selection: A replication. *Social Forces*, 31, 772-775.
- Hyde, J. S. (2005). The gender similarities hypothesis. *American Psychologist*, 60, 581-592.
- Hyde, J. S. (2014). Gender similarities and differences. *Annual Review of Psychology*, 65, 373-398.
- Blurton-Jones, N., Hawkes, K. & O'Connell, J. F. (1999) Some current ideas about the evolution of human life history. In: *Comparative primate socioecology*, ed. P. C. Lee. *Cambridge Studies in Biological Anthropology*
- Kalat, J.W. (2013). *Introduction to Psychology*. Belmont, CA: Wadsworth Cengage Learning.
- Kaplan, H. (1994). Evolutionary and wealth flows theories of fertility: empirical tests and new models. *Population and Development Review*, 20, 753-791.

- Lippa, R. A. (2007). The preferred traits of mates in a cross national study of heterosexual and homosexual men and women: an examination of biological and cultural differences. *Archives of Sexual Behavior*, 36, 193-208.
- Lippa, R.A. (2009). Sex differences in sex drive, sociosexuality, and height across 53 nations: Testing evolutionary and social structural theories. *Archives of Sexual Behavior*. 38: 631-651.
- Maccoby, E. E. and Jacklin, J. J. (1974). *The Psychology of Sex Differences*. Stanford CA: Stanford University Press.
- Marlow, F. (2000). Paternal investment and the human mating system. *Behavioral Processes*. 51: 45-61.
- McGinnis, R. (1958) Campus values in mate selection: a repeat study. *Social Forces*, 36, 368-373.
- Modenese, S.L.; Logemann, B.K. y Snowdon, C.T. (en prep.a). What do women (and men) want? Mate choice preferences reevaluated
- Modenese, S.L.; Logemann, B.K. y Snowdon, C.T. (en prep. b). What do women (and men) want? Mate choice preferences reevaluated. Extensive study of 25 characteristics.
- Nicholas, L. (2008). *Introduction to Psychology*. (2nd Ed.). Cape Town: UCT Press.
- Plotnik, R. & Kouyoumdjian, H. (2014). *Introduction to Psychology*. (10th Ed.). Belmont, CA: Wadsworth CENGAGE Learning.

- Schmitt, D.P. et al (2003). Universal sex differences in the desire of sexual variety: Tests from 52 nations, 6 continents and 13 islands. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85 (1), 85–104.
- Schmitt, D.P. (2005). Sociosexuality from Argentina to Zimbabwe. A 48-nation study of sex, culture and strategies of human mating. *Behavioral and Brain Science*. 28: 247-275.. 85: 85-104.
- Sheskin, D.J. (2004). *Handbook of Parametric and Non-parametric Statistical Procedures*. Third ed. Florida: Chapman & Hall/CRC.
- Snowdon, C.T. (2013). Hiding in plain sight: why mutual mate choice should have been found sooner. *Psychological Inquiry*, 24 (3): 237-240.
- Stewart-Williams, S. y Thomas, S.G. (2013). The ape that thought it was a peacock: Does evolutionary psychology exaggerate human sex differences? *Psychological Inquiry*. 24: 137-168.
- Sweeney, M., & Cancian, M. (2004). The changing importance of White women's economic prospects for assortative mating. *Journal of Marriage and Family*, 66, 1015–1028.
- Takebe, T. (2007). *Japanese Family and Society*. Words from Tongo Takebe, a Meiji Era Sociologist. Ed. Teruhito Sato y Suzanne K. Steinmetz. Bringhamton NY: The Haworth Press.
- Tanner, D. (2001). *You Just Don't Understand: Women and Men in Conversation*. New York, NY: HarperCollins Publishers.

- Trivers, R. L. (1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.), *Sexual Selection and the Descent of Man, 1871-1971* (pp. 136-179). Chicago: Aldine Press.
- Turner, J.S. (2003). *Dating and Sexuality in America*. USA: Contemporary World Issues.
- Vaughan, L. (2003). *Statistical Methods for the Information Personal: a Practical, Painless Approach to Understanding, Using, and Interpreting Statistics*. Canada: ASIS&T.
- Ward, R. M. (2002). *Highly significant findings in psychology: A power and effect size survey*. Dissertation: University of Rhode Island.
- Wood, W. & Eagly, A.H. (2002). A cross-cultural analysis of the behavior of men and woman: implications for the origins of sex differences. *Psychological Bulletin*. 128: 699-727.
- World Economic Forum, 2013. <http://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2013>
- Zentner, M., & Mitura, K. (2012). Stepping out of the caveman's shadow: Nations' gender gap predicts degree of sex differentiation in mate preferences. *Psychological Science*, 23, 1176-1185.

## Anexos

**Tabla 1:** Características de relación a Corto Plazo ordenadas en rango de 1 a 25 para mujeres y hombres de USFQ (Mujeres N=142; Hombres N=99). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencian con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo

CORTO PLAZO USFQ	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1(6.32±1.01)	1(6.20±1.12)	ns	
Personalidad Agradable	2(6.24±0.97)	2(6.14±0.98)	ns	
Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo	3(6.19±1.07)	4(5.92±1.40)	ns	
Divertido	4(6.09±1.01)	5(5.88±1.14)	ns	
Educación e Inteligencia	5.5(5.99±0.95)	3(5.93±1.20)	ns	
Buen Sentido del Humor	5.5(5.99±1.08)	6(5.79±1.15)	ns	
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	<i>7(5.80±1.11)</i>	<i>10(5.08±1.47)</i>	<i>&lt;.0001</i>	
Estabilidad Emocional	8(5.48±1.42)	8(5.31±1.60)	ns	
Casto y Fiel	9(5.41±1.69)	11(5.04±1.76)	ns	
Atractivo	10(5.32±1.30)	7(5.61±1.10)	ns	
Sociable	11(5.30±1.29)	14(4.84±1.63)	ns	
Buena Salud	12(5.11±1.34)	12(5.01±1.70)	ns	
Amor	13(5.02±1.72)	9(5.19±1.83)	ns	
Ambición y Trabajo Duro	14(4.92±1.51)	15(4.77±1.67)	ns	
Jugueteón	15(4.76±1.48)	13(5.00±1.39)	ns	
Le Gusta Tomar Riesgos	16(4.68±1.61)	16(4.76±1.39)	ns	
<i>Educación Similar</i>	<i>17(4.50±1.59)</i>	<i>18(3.92±1.85)</i>	<i>0.01</i>	
Nítido y Refinado	18(4.37±1.72)	17(4.41±1.73)	ns	
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	<i>19(4.10±1.44)</i>	<i>19(3.45±1.49)</i>	<i>0.0009</i>	
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	<i>20(4.00±1.57)</i>	<i>21(3.37±1.64)</i>	<i>0.0032</i>	
Buen Estatus Social	21(3.78±1.67)	22(3.30±1.76)	ns	
Buen Cocinero y Amo de Casa	22(3.52±1.69)	23(3.14±1.63)	ns	
Antecedentes Religiosos Similares	23(3.06±1.87)	24(2.74±2.01)	ns	
Quiere un Hogar e Hijos	24(2.96±1.76)	20(3.39±2.09)	ns	
Antecedentes Políticos Similares	25(2.62±1.48)	25(2.56±1.54)	ns	
<b>SPEARMAN CORRELATION</b>			<b><u>&lt;.001</u></b>	<b><u>.969</u></b>

**Tabla 2:** Características de relación a Corto Plazo ordenadas en rango de 1 a 25 para mujeres y hombres de UCE (Mujeres N=83; Hombres N=98). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar. Las diferencias significativas entre sexos se en  *cursiva*  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencias con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo.

CORTO PLAZO UCE	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1(6.38±1.00)	1(6.16±1.02)	ns	
Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo	2(6.30±1.11)	2(5.89±1.17)	ns	
<i>Personalidad Agradable</i>	<i>3(6.18±1.00)</i>	<i>3(5.82±0.93)</i>	<i>0.012</i>	
Educación e Inteligencia	4(5.94±1.22)	5(5.53±1.24)	ns	
<i>Estabilidad Emocional</i>	<i>5(5.78±1.13)</i>	<i>9(5.21±1.33)</i>	<i>0.002</i>	
Divertido	6(5.70±1.13)	4(5.56±1.27)	ns	
<i>Sociable</i>	<i>7(5.61±1.21)</i>	<i>10(5.08±1.33)</i>	<i>0.006</i>	
Casto y Fiel	8(5.57±1.82)	6(5.43±1.55)	ns	
Buen Sentido del Humor	9(5.49±1.17)	8(5.30±1.16)	ns	
Buena Salud	10(5.37±1.58)	7(5.31±1.53)	ns	
Me Hace Sentir Físicamente Deseado	11(5.31±1.32)	11(5.01±1.50)	ns	
Amor	12(5.30±1.71)	16(4.72±1.50)	ns	
Ambición y Trabajo Duro	13(5.22±1.36)	12.5(4.94±1.42)	ns	
Le Gusta Tomar Riesgos	14(4.96±1.38)	14(4.93±1.52)	ns	
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	<i>15(4.70±1.46)</i>	<i>17(4.08±1.44)</i>	<i>0.005</i>	
Atractivo	16(4.55±1.29)	12.5(4.94±1.31)	ns	
Juguetero	17(4.54±1.47)	15(4.80±1.38)	ns	
Se Hace Cargo de la Relación	18(4.48±1.48)	19.5(3.95±1.63)	ns	
Educación Similar	19(4.40±1.73)	19.5(3.95±1.70)	ns	
Nítido y Refinado	20(4.18±1.48)	18(4.02±1.58)	ns	
Buen Prospecto Financiero	21(3.77±1.38)	21(3.54±1.63)	ns	
Quiere un Hogar e Hijos	22(3.71±1.78)	22(3.44±1.89)	ns	
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	<i>23(3.49±1.98)</i>	<i>24(2.68±1.77)</i>	<i>0.004</i>	
Buen Estatus Social	24(3.34±1.60)	23(3.13±1.40)	ns	
Antecedentes Políticos Similares	25(2.60±1.57)	25(2.33±1.39)	ns	
<u>SPEARMAN CORRELATION</u>			<u>&lt;.001</u>	<u>.966</u>

**Tabla 3:** Características de relación a Largo Plazo ordenadas en rango de importancia de 1 a 25 para mujeres y hombres de USFQ (Mujeres N=142; Hombres N=99). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar para cada característica. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en  *cursiva* para  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencian con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo.

LARGO PLAZO USFQ	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1 (6.91±0.33)	1(6.80±0.47)	ns	
Amor	2(6.87±0.40)	2(6.73±0.55)	ns	
<i>Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo</i>	<i>3(6.66±0.60)</i>	<i>4(6.24±1.22)</i>	<i>0.0005</i>	
<i>Casto y Fiel</i>	<i>4(6.55±1.00)</i>	<i>6(6.13±1.42)</i>	<i>0.0082</i>	
<i>Estabilidad Emocional</i>	<i>5.5(6.52±0.75)</i>	<i>5(6.20±1.07)</i>	<i>0.0074</i>	
Personalidad Agradable	5.5(6.52±0.67)	3(6.41±0.77)	ns	
<i>Educación e Inteligencia</i>	<i>7(6.49±0.68)</i>	<i>7(6.09±0.91)</i>	<i>0.0002</i>	
<i>Ambición y Trabajo Duro</i>	<i>8(6.30±0.82)</i>	<i>9(5.90±1.07)</i>	<i>0.011</i>	
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	<i>9(6.28±0.94)</i>	<i>12.5(5.44±1.65)</i>	<i>&lt;.0001</i>	
Divertido	10(6.20±0.85)	8(5.94±1.10)	ns	
Buen Sentido del Humor	11(6.05±1.00)	10(5.88±1.10)	ns	
Buena Salud	12(5.81±1.08)	11 (5.57±1.53)	ns	
Quiere un Hogar e Hijos	13(5.57±1.63)	14(5.38±1.83)	ns	
Sociable	14(5.45±1.28)	15(5.18±1.53)	ns	
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	<i>15(5.35±1.24)</i>	<i>19(4.57±1.53)</i>	<i>&lt;.0001</i>	
<i>Educación Similar</i>	<i>16(5.29±1.39)</i>	<i>20(4.49±1.96)</i>	<i>0.0003</i>	
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	<i>17(5.17±1.48)</i>	<i>21(4.42±1.55)</i>	<i>0.0002</i>	
Juguetón	18(5.05±1.56)	18(4.86±1.46)	ns	
Le Gusta Tomar Riesgos	19(5.03±1.52)	17(4.91±1.49)	ns	
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	<i>20(4.99±1.44)</i>	<i>22(4.16±1.44)</i>	<i>&lt;.0001</i>	
Nítido y Refinado	21(4.94±1.61)	16(5.01±1.52)	ns	
<i>Atractivo</i>	<i>22(4.92±1.25)</i>	<i>12.5(5.44±1.20)</i>	<i>0.0018</i>	
<i>Buen Estatus Social</i>	<i>23(4.45±1.51)</i>	<i>24(3.74±1.83)</i>	<i>0.0014</i>	
Antecedentes Religiosos Similares	24(4.00±1.98)	25(3.44±2.24)	ns	
Antecedentes Políticos Similares	25(3.98±1.72)	23(3.79±1.96)	ns	
<b>SPEARMAN CORRELATION</b>			<b>&lt;.001</b>	<b>.924</b>

**Tabla 4:** Características de relación a Largo Plazo ordenadas en rango de 1 a 25 para mujeres y hombres de UCE (Mujeres N=83; Hombres N=98). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencian con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo.

LARGO PLAZO UCE	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1(6.76±0.48)	1(6.52±0.78)	ns	
Amor	2(6.66±0.83)	2(6.36±0.90)	ns	
<i>Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo</i>	3(6.61±0.73)	4(6.17±0.98)	0.001	
Casto y Fiel	4(6.41±1.20)	3(6.24±1.11)	ns	
<i>Estabilidad Emocional</i>	5(6.39±0.78)	8(5.80±1.08)	<.0001	
<i>Personalidad Agradable</i>	6(6.29±0.77)	5(5.89±1.10)	0.005	
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	7(6.12±1.03)	11(5.55±1.29)	0.001	
Ambición y Trabajo Duro	8(6.11±1.10)	7(5.82±1.04)	ns	
Educación e Inteligencia	9(6.01±1.11)	9(5.67±1.11)	ns	
Divertido	10(5.89±1.13)	10(5.64±1.28)	ns	
Buena Salud	11(5.75±1.55)	6(5.86±1.20)	ns	
Sociable	12(5.73±1.06)	13(5.33±1.31)	ns	
Buen Sentido del Humor	13(5.63±1.08)	12(5.46±1.19)	ns	
Quiere un Hogar e Hijos	14(5.61±1.72)	14(5.15±1.66)	ns	
Le Gusta Tomar Riesgos	15.5(5.46±1.30)	16(5.10±1.46)	ns	
Buen Cocinero y Amo de Casa	15.5(5.46±1.37)	17(5.09±1.49)	ns	
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	17(5.35±1.30)	21(4.68±1.57)	0.002	
Se Hace Cargo de la Relación	18(5.02±1.41)	20(4.72±1.43)	ns	
Educación Similar	19(4.99±1.46)	22(4.43±1.71)	ns	
Juguetero	20(4.90±1.21)	18(5.08±1.48)	ns	
Nítido y Refinado	21(4.70±1.58)	19(4.84±1.46)	ns	
<i>Atractivo</i>	22(4.57±1.35)	15(5.12±1.30)	0.005	
Buen Estatus Social	23(4.25±1.75)	23(3.86±1.61)	ns	
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	24(3.86±1.94)	25(2.96±2.04)	0.003	
Antecedentes Políticos Similares	25(3.63±1.80)	24(3.26±1.90)	ns	
<u>SPEARMAN CORRELATION</u>			<.001	.944

**Tabla 5:** Características Personales ordenadas en rango de 1 a 25 para mujeres y hombres de USFQ (Mujeres N=142; Hombres N=99). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencian con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo.

AUTOEVALUACIÓN USFQ	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1(6.49±0.73)	1(6.47±0.87)	ns	
Educado e Inteligente	2(6.28±0.90)	2(6.24±0.91)	ns	
<i>Casto y Fiel</i>	<i>3(6.26±1.09)</i>	<i>8(5.77±1.61)</i>	<i>0.006</i>	
Bueno al Hacer Sentir Bien a mi Pareja sobre Sí Mismo	4(6.14±0.96)	3(6.09±1.08)	ns	
Personalidad Agradable	5(5.95±0.91)	4.5(5.88±0.94)	ns	
Ambición y Trabajo Duro	6(5.87±1.07)	6.5(5.82±1.22)	ns	
Bueno al Hacer Sentir a mi Pareja Físicamente Deseada	7(5.70±1.05)	4.5(5.88±1.25)	ns	
Divertido	8(5.55±1.05)	11(5.40±1.18)	ns	
Buen Sentido del Humor	9.5(5.51±1.12)	10(5.69±1.13)	ns	
Buena Salud	9.5(5.51±1.12)	6.5(5.82±1.31)	ns	
Atractivo	11(5.33±1.06)	13(5.23±1.30)	ns	
Amoroso	12(5.30±1.28)	12(5.34±1.36)	ns	
<i>Estabilidad Emocional</i>	<i>13(5.17±1.33)</i>	<i>9(5.75±1.43)</i>	<i>0.001</i>	
Sociable	14(5.14±1.37)	14(4.97±1.55)	ns	
Alguien que Se Hace Cargo de la Relación	15(4.98±1.50)	16(4.95±1.42)	ns	
Nítido y Refinado	16(4.96±1.56)	15(4.96±1.65)	ns	
Juguetón	17(4.83±1.43)	17(4.94±1.36)	ns	
Buen Estatus Social	18(4.81±1.46)	19(4.80±1.57)	ns	
Queriendo un Hogar e Hijos	19(4.76±1.97)	21(4.36±2.04)	ns	
Buen Prospecto Financiero	20(4.59±1.34)	20(4.73±1.45)	ns	
Propenso a Tomar Riesgos	21(4.57±1.63)	18(4.82±1.59)	ns	
Buen Cocinero y Amo de Casa	22(4.02±1.71)	22(4.19±1.89)	ns	
<b>SPEARMAN CORRELATION</b>			<b>&lt;.001</b>	<b>.949</b>

**Tabla 6:** Características Personales ordenadas en rango de 1 a 25 para mujeres y hombres de UCE (Mujeres N=83; Hombres N=98). Entre paréntesis se indica el puntaje promedio y la desviación estándar. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ . Las características que son significativamente diferentes y además se diferencian con más de tres rangos de separación entre hombres y mujeres, se señalan en color azul. Se presenta también el valor de Correlación de Spearman entre los rangos otorgados para cada característica por cada sexo.

AUTOEVALUACIÓN UCE	RANGO MUJERES	RANGO HOMBRES	SIG.	Spearman Rho
Confiable	1(6.35±0.83)	1(5.92±1.14)	0.005	
<i>Casto y Fiel</i>	2(5.98±1.44)	8(5.31±1.46)	0.002	
Bueno al Hacer Sentir Bien a mi Pareja sobre Sí Mismo	3(5.84±1.12)	3(5.63±1.15)	ns	
Educado e Inteligente	4(5.77±0.94)	6(5.41±1.15)	ns	
Personalidad Agradable	5(5.70±1.02)	5(5.42±1.27)	ns	
Buena Salud	6(5.58±1.31)	4(5.48±1.18)	ns	
Bueno al Hacer Sentir a mi Pareja Físicamente Deseada	7(5.57±1.16)	2(5.82±1.27)	ns	
Ambición y Trabajo Duro	8(5.49±1.11)	7(5.33±1.29)	ns	
Divertido	9(5.35±1.24)	13(5.12±1.39)	ns	
Estabilidad Emocional	10(5.33±1.28)	9(5.22±1.49)	ns	
Sociable	11(5.29±1.43)	11(5.18±1.40)	ns	
Buen Sentido del Humor	12(5.13±1.27)	10(5.20±1.17)	ns	
Atractivo	13(5.01±1.20)	17(4.71±1.23)	ns	
Propenso a Tomar Riesgos	14(4.90±1.48)	12(5.13±1.42)	ns	
Amoroso	15(4.86±1.37)	16(4.73±1.43)	ns	
Juguetón	16(4.77±1.45)	14(5.02±1.44)	ns	
Nítido y Refinado	17(4.69±1.34)	18.5(4.38±1.44)	ns	
Alguien que Se Hace Cargo de la Relación	18(4.61±1.46)	15(4.77±1.44)	ns	
Buen Cocinero y Amo de Casa	19(4.55±1.80)	20(4.37±1.86)	ns	
Buen Estatus Social	20(4.40±1.32)	18.5(4.38±1.37)	ns	
Queriendo un Hogar e Hijos	21(4.22±1.98)	22(3.91±1.99)	ns	
Buen Prospecto Financiero	22(4.11±1.22)	21(4.20±1.39)	ns	
<u>SPEARMAN CORRELATION</u>			<u>&lt;.001</u>	<u>.925</u>

**Tabla 7:** Correlación de Spearman entre los rangos de la relación a corto plazo (corto) vs la relación a largo plazo (largo). Diferenciado entre hombres y mujeres, y entre las dos universidades.

Muestra	N	Rho	p-value
Corto vs Largo Mujeres USFQ	25	0.68	<.001
Corto vs Largo Hombres USFQ	25	0.737	<.001
Corto vs Largo Mujeres UCE	25	0.854	<.001
Corto vs Largo Hombres UCE	25	0.84	<.001

**Tabla 8:** Correlación de Spearman entre los rangos de la relación a largo plazo (largo) vs la autoevaluación (auto). Diferenciado entre hombres y mujeres, y entre las dos universidades

Muestra	N	Rho	p-value
Largo vs Auto Mujeres USFQ	22	0.746	<.001
Largo vs Auto Hombres USFQ	22	0.808	<.001
Largo vs Auto Mujeres UCE	22	0.759	<.001
Largo vs Auto Hombres UCE	22	0.729	<.001

**Tabla 9:** Pruebas de t pareadas entre la USFQ y la UCE para la relación a Largo Plazo y la Autoevaluación, distinguiendo entre sexos. Se muestran los promedios totales (de todas las características) de cada universidad y su significancia.

LARGO PLAZO	promedio USFQ	SD	promedio UCE	SD	t	DF	p-value
MUJERES	5.653	0.869	5.526	0.863	2.24	21	0.036
HOMBRES	5.308	0.949	5.224	0.895	0.667	21	0.512
AUTOEVALUACIÓN	promedio USFQ	SD	promedio UCE	SD	t	DF	p-value
MUJERES	5.351	0.644	5.159	0.599	3.167	21	0.005
HOMBRES	5.368	0.617	5.029	0.536	5.264	21	0.000

**Tabla 10:** Diferencias entre la relación a corto plazo y la relación a largo plazo en mujeres de la USFQ, medido con una prueba t pareada. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ .

MUJERES USFQ	CORTO PLAZO		LARGO PLAZO				
CARACTERÍSTICA	PROMEDIO	SD	PROMEDIO	SD	DF	t test	p value
<i>Antecedentes Políticos Similares</i>	2.62	1.48	3.98	1.72	136	-10.018	<.0001
<i>Amor</i>	5.02	1.72	6.87	0.40	138	-12.865	<.0001
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	4.00	1.57	5.35	1.24	137	-12.139	<.0001
Divertido	6.09	1.01	6.20	0.85	138	-1.492	0.1380
<i>Ambicioso y Trabajador</i>	4.92	1.51	6.30	0.82	138	-11.312	<.0001
<i>Buena Salud</i>	5.11	1.34	5.81	1.08	138	-7.002	<.0001
Sociable	5.30	1.29	5.45	1.28	138	-1.597	0.1127
<i>Quiere un Hogar e Hijos</i>	2.96	1.76	5.57	1.63	137	-14.895	<.0001
<i>Nítido y Refinado</i>	4.37	1.72	4.94	1.61	138	-6.130	<.0001
<i>Atractivo</i>	5.32	1.30	4.92	1.25	138	3.446	0.0008
Buen Sentido del Humor	5.99	1.08	6.05	1.00	138	-0.769	0.4434
<i>Confiable</i>	6.32	1.01	6.91	0.33	137	-6.963	<.0001
<i>Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo</i>	6.19	1.07	6.66	0.60	137	-5.466	<.0001
<i>Personalidad Agradable</i>	6.24	0.97	6.52	0.67	138	-3.601	0.0004
<i>Educación e Inteligencia</i>	5.99	0.95	6.49	0.68	137	-5.927	<.0001
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	3.06	1.87	4.00	1.98	137	-8.262	<.0001
<i>Buen Estatus Social</i>	3.78	1.67	4.45	1.51	137	-6.677	<.0001
<i>Juguetón</i>	4.76	1.48	5.05	1.56	135	-2.586	0.0108
<i>Le Gusta Tomar Riesgos</i>	4.68	1.61	5.03	1.52	138	-2.940	0.0038
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	3.52	1.69	5.17	1.48	138	-12.137	<.0001
<i>Emocionalmente Estable</i>	5.48	1.42	6.52	0.75	137	-8.973	<.0001
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	5.80	1.11	6.28	0.94	133	-5.864	<.0001
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	4.10	1.44	4.99	1.44	137	-7.640	<.0001
<i>Educación Similar</i>	4.50	1.59	5.29	1.39	138	-7.974	<.0001
<i>Casto y Fiel</i>	5.41	1.69	6.55	1.00	137	-9.123	<.0001

**Tabla 11:** Diferencias entre la relación a corto plazo y la relación a largo plazo en hombres de la USFQ, medido con una prueba t pareada. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ .

HOMBRES USFQ	CORTO PLAZO		LARGO PLAZO				
CARACTERÍSTICA	PROMEDIO	SD	PROMEDIO	SD	DF	t test	p value
<i>Antecedentes Políticos Similares</i>	2.56	1.54	3.79	1.96	95	-7.475	<.0001
<i>Amor</i>	5.19	1.83	6.73	0.55	93	-8.103	<.0001
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	3.37	1.64	4.57	1.53	94	-7.824	<.0001
Divertido	5.88	1.14	5.94	1.10	94	-0.619	0.5373
<i>Ambicioso y Trabajador</i>	4.77	1.67	5.90	1.07	93	-7.133	<.0001
<i>Buena Salud</i>	5.01	1.70	5.57	1.53	95	-4.174	<.0001
Sociable	4.84	1.63	5.18	1.53	94	-2.257	0.0263
<i>Quiere un Hogar e Hijos</i>	3.39	2.09	5.38	1.83	94	-8.336	<.0001
<i>Nítido y Refinado</i>	4.41	1.73	5.01	1.52	93	-3.904	0.0002
Atractivo	5.61	1.10	5.44	1.20	93	1.992	0.0493
Buen Sentido del Humor	5.79	1.15	5.88	1.10	93	-0.872	0.3856
<i>Confiable</i>	6.20	1.12	6.80	0.47	93	-5.300	<.0001
Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo	5.92	1.40	6.24	1.22	94	-2.209	0.0296
<i>Personalidad Agradable</i>	6.14	0.98	6.41	0.77	94	-2.707	0.0081
Educación e Inteligencia	5.93	1.20	6.09	0.91	94	-1.363	0.1762
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	2.74	2.01	3.44	2.24	92	-3.614	0.0005
<i>Buen Estatus Social</i>	3.30	1.76	3.74	1.83	94	-3.701	0.0004
Juguetero	5.00	1.39	4.86	1.46	94	0.904	0.3680
Le Gusta Tomar Riesgos	4.76	1.39	4.91	1.49	93	-1.676	0.0971
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	3.14	1.63	4.42	1.55	93	-8.429	<.0001
<i>Emocionalmente Estable</i>	5.31	1.60	6.20	1.07	93	-6.801	<.0001
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	5.08	1.47	5.44	1.65	91	-3.250	0.0016
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	3.45	1.49	4.16	1.44	94	-4.942	<.0001
<i>Educación Similar</i>	3.92	1.85	4.49	1.96	94	-3.999	0.0001
<i>Casto y Fiel</i>	5.04	1.76	6.13	1.42	93	-7.619	<.0001

**Tabla 12:** Diferencias entre la relación a corto plazo y la relación a largo plazo en mujeres de la UCE, medido con una prueba t pareada. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ .

MUJERES UCE	CORTO PLAZO		LARGO PLAZO				
CARACTERÍSTICA	PROMEDIO	SD	PROMEDIO	SD	DF	t test	p value
<i>Antecedentes Políticos Similares</i>	2.60	1.57	3.63	1.80	80	-5.285	<.0001
<i>Amor</i>	5.30	1.71	6.66	0.83	82	-7.519	<.0001
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	3.77	1.38	5.35	1.30	82	-10.553	<.0001
<i>Divertido</i>	5.70	1.13	5.89	1.13	81	-2.038	0.045
<i>Ambicioso y Trabajador</i>	5.22	1.36	6.11	1.10	81	-5.238	<.0001
<i>Buena Salud</i>	5.37	1.58	5.75	1.55	82	-3.154	0.002
<i>Sociable</i>	5.61	1.21	5.73	1.06	82	-1.134	0.26
<i>Quiere un Hogar e Hijos</i>	3.71	1.78	5.61	1.72	82	-10.07	<.0001
<i>Nítido y Refinado</i>	4.18	1.48	4.70	1.58	81	-3.742	<.0001
<i>Atractivo</i>	4.55	1.29	4.57	1.35	81	-0.191	0.849
<i>Buen Sentido del Humor</i>	5.49	1.17	5.63	1.08	81	-1.33	0.187
<i>Confiable</i>	6.38	1.00	6.76	0.48	81	-3.46	0.001
<i>Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo</i>	6.30	1.11	6.61	0.73	81	-3.121	0.002
<i>Personalidad Agradable</i>	6.18	1.00	6.29	0.77	81	-1.054	0.295
<i>Educación e Inteligencia</i>	5.94	1.22	6.01	1.11	81	-0.748	0.457
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	3.49	1.98	3.86	1.94	81	-2.592	0.011
<i>Buen Estatus Social</i>	3.34	1.60	4.25	1.75	81	-6.738	<.0001
<i>Juguetón</i>	4.54	1.47	4.90	1.21	81	-2.332	0.022
<i>Le Gusta Tomar Riesgos</i>	4.96	1.38	5.46	1.30	81	-3.181	0.002
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	4.70	1.46	5.46	1.37	82	-5.027	<.0001
<i>Emocionalmente Estable</i>	5.78	1.13	6.39	0.78	81	-4.584	<.0001
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	5.31	1.32	6.12	1.03	82	-5.532	<.0001
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	4.48	1.48	5.02	1.41	82	-3.645	<.0001
<i>Educación Similar</i>	4.40	1.73	4.99	1.46	81	-3.546	0.001
<i>Casto y Fiel</i>	5.57	1.82	6.41	1.20	80	-4.458	<.0001

**Tabla 13:** Diferencias entre la relación a corto plazo y la relación a largo plazo en hombres de la UCE, medido con una prueba t pareada. Las diferencias significativas entre sexos se señalan en *cursiva*  $p \leq 0.015$ .

HOMBRES UCE	CORTO PLAZO		LARGO PLAZO				
CARACTERISTICA	PROMEDIO	SD	PROMEDI O	SD	DF	t test	p value
<i>Antecedentes Políticos Similares</i>	2.33	1.39	3.26	1.90	97	-5.743	<.0001
<i>Amor</i>	4.72	1.50	6.36	0.90	97	-10.762	<.0001
<i>Buen Prospecto Financiero</i>	3.54	1.63	4.68	1.57	97	-6.521	<.0001
Divertido	5.56	1.27	5.64	1.28	97	-0.627	0.532
<i>Ambicioso y Trabajador</i>	4.94	1.42	5.82	1.04	97	-6.199	<.0001
<i>Buena Salud</i>	5.31	1.53	5.86	1.20	97	-4.473	<.0001
Sociable	5.08	1.33	5.33	1.31	97	-1.936	0.056
<i>Quiere un Hogar e Hijos</i>	3.44	1.89	5.15	1.66	97	-9.257	<.0001
<i>Nítido y Refinado</i>	4.02	1.58	4.84	1.46	97	-6.441	<.0001
Atractivo	4.94	1.31	5.12	1.30	97	-1.88	0.063
Buen Sentido del Humor	5.30	1.16	5.46	1.19	97	-1.508	0.135
<i>Confiante</i>	6.16	1.02	6.52	0.78	97	-3.025	0.003
Me Hace Sentir Bien Conmigo Mismo	5.89	1.17	6.17	0.98	97	-2.259	0.026
<i>Personalidad Agradable</i>	5.82	0.93	5.89	1.10	97	-0.56	0.577
Educación e Inteligencia	5.53	1.24	5.67	1.11	97	-1.194	0.235
<i>Antecedentes Religiosos Similares</i>	2.68	1.77	2.96	2.04	97	-1.813	0.073
<i>Buen Estatus Social</i>	3.13	1.40	3.86	1.61	97	-6.023	<.0001
Juguetón	4.80	1.38	5.08	1.48	96	-2.839	0.006
Le Gusta Tomar Riesgos	4.93	1.52	5.10	1.46	96	-1.42	0.159
<i>Buen Cocinero y Amo de Casa</i>	4.08	1.44	5.09	1.49	96	-6.896	<.0001
<i>Emocionalmente Estable</i>	5.21	1.33	5.80	1.08	96	-4.6	<.0001
<i>Me Hace Sentir Físicamente Deseado</i>	5.01	1.50	5.55	1.29	96	-4.113	<.0001
<i>Se Hace Cargo de la Relación</i>	3.95	1.63	4.72	1.43	96	-5.687	<.0001
<i>Educación Similar</i>	3.95	1.70	4.43	1.71	96	-2.704	0.008
<i>Casto y Fiel</i>	5.43	1.55	6.24	1.11	96	-5.418	<.0001