

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales

**Lineamientos para la elaboración de guía didáctica para el desarrollo de
proyectos comunitarios sostenibles**

Ana Belén Espinoza Terán
Stella De La Torre, Ph.D., Directora de Tesis

Tesis de Grado presentada como requisito para la obtención del título de Licenciada

Comunicación Ambiental

Quito, diciembre de 2014

**Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales**

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

**Lineamientos para la elaboración de guía didáctica para el desarrollo de
proyectos comunitarios sostenibles**

Ana Belén Espinoza Terán

Stella de la Torre, Ph.D.

Directora de Tesis y

Decana del Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales

Silvie M. Palacios, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

Fátima Viteri, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

Quito, diciembre de 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento, certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art.144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma:

.....

Nombre: Ana Belén Espinoza Terán

C. I.: 172312086-9

Fecha: Quito, diciembre de 2014

Dedicatoria

Dedico esta tesis de grado a:

A Dios, a mis padres, José y Geoconda, y a mis hermanas, Isabel y Lucía, por ser aquellos con quienes he crecido y con quienes continúo creciendo y formado los valores que han guiado mi vida y han impulsado mi esfuerzo y dedicación.

Agradecimientos

Quiero agradecer a Dios por ser el pilar fundamental de mi vida y los valores que han guiado mi camino, por darme vida y mantenerme con ella. Agradezco sus bendiciones y enseñanzas.

Quiero agradecer a mi padre. Mi carrera, educación y desarrollo moral y profesional se deben a su sabiduría, buen ejemplo, rectitud, firmeza, cariño y profesionalismo.

Quiero agradecer a mi madre por su infinito apoyo. Gracias a su invaluable esfuerzo, calidez y positivismo, los cuales siempre me ayudaron a superar cualquier obstáculo.

Quiero agradecer a mi hermana Isabel, por su enorme contribución a este proyecto.

Quiero agradecer a mi mejor amigo, Leonardo Ortega, por ser un compañero y un maestro, por su apoyo, esfuerzo, valiosos consejos y momentos dedicados a este y otros muchos proyectos.

Quiero agradecer a Silvie C. Palacios y al Ministerio de Ambiente del Ecuador, por la oportunidad de realizar este proyecto y proveer los recursos y la guía para su desarrollo.

Quiero agradecer a Stella De La Torre, por otorgarme el incentivo inicial para empezar esta carrera y transmitir sus enseñanzas y pasión por la naturaleza a lo largo de la misma.

Agradezco a mi comité de tesis y a los maestros de la Universidad San Francisco de Quito por su apoyo en mi desarrollo profesional y personal y por transmitir su conocimiento.

Finalmente agradezco a la comunidad de Tulipe por su cálida bienvenida y por cuya iniciativa ambiental y de mejorar su comunidad ha sido la inspiración de este proyecto.

Resumen

A partir de proyectos comunitarios sostenibles una comunidad puede apuntar a un desarrollo amigable con el ambiente, sin sacrificar el bienestar económico y social. No obstante, a nivel de Latinoamérica, y en particular en el Ecuador, estos proyectos no suelen ser emprendimientos desde la iniciativa comunitaria. Los gobiernos, ONGs y otras instituciones públicas y privadas tienden a tener el papel protagónico en el desarrollo de proyectos en las comunidades. Por lo tanto, este proyecto busca atender la necesidad de desarrollar una guía de proyectos comunitarios sostenibles adaptada a las necesidades de los miembros de las comunidades rurales del Ecuador. Para esto, se aplicó el diseño centrado en el usuario (DCU), el cual consiste en involucrar al usuario final del producto en el proceso de diseño del mismo (Abrás et al., 2004). Se efectuó el análisis de 267 encuestas realizadas a nivel nacional a los participantes de los Ecotalleres del Ministerio de Ambiente del Ecuador, iniciativa destinada a formar Promotores Ambientales Comunitarios. A partir de este análisis se definieron las características demográficas y psicográficas de los participantes de los Ecotalleres como público objetivo. Este consiste en hombres y mujeres entre 19 y 39 años de edad de la Región Sierra del Ecuador, con un nivel básico de estudios y sin los recursos económicos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas. A nivel psicográfico, reflejan aprecio por el ambiente en su comunidad: consideran a la naturaleza como parte de su hogar, identifican problemas ambientales y poseen un alto interés en mejorar su comunidad. Sin embargo, tienen barreras para emprender proyectos sostenibles como la falta de recursos y apoyo de la comunidad y otras entidades. En base en estas y otras características definidas a través de las encuestas y una mesa redonda en la comunidad de Tulipe (Provincia de Pichincha, Ecuador), se desarrollaron los lineamientos para los contenidos y el diseño de la guía de proyectos comunitarios sostenibles.

Abstract

A community can aim to achieve an environmentally-friendly development through sustainable community projects, without sacrificing economic and social welfare. However, in Latin America and Ecuador, these projects don't tend to be community-originated initiatives. Governments, NGOs, and other public and private institutions tend to play the major roles in the development of community projects. Therefore, this project aimed to develop a manual to make sustainable community projects, adapted to the needs of people from rural communities in Ecuador. For this, a user-centered design was applied, involving the final user of a product on its development and design process (Abrás et al., 2004). The public surveyed were the participants (267 surveys) of the "*Ecotalleres*", which were carried out by the Ecuadorian Ministry of the Environment all over the country to train Community Environmental Promoters. Based on this analysis, the target's demographic and psychographic characteristics of the potential users of the guide were defined. The target consisted on women and men between 19 and 39 years old from the Andean Region in Ecuador. Their education generally reached the last year of elementary school, and they didn't have enough economic resources to satisfy basic necessities. Also, they appreciated the environment in their community: they consider nature as a part of their home, identified environmental problems and were interested on improving their communities. However, there were barriers which made it more difficult to start a sustainable project in the community like a lack of resources and support from governmental or non-governmental entities. The guidelines to develop the contents and design of the manual were developed from these characteristics and a round table carried out in Tulipe (Pichincha Province, Ecuador).

Tabla de contenidos

RESUMEN	7
ABSTRACT	8
I INTRODUCCIÓN	15
1.1 Los Ecotalleres	16
1.2 La participación popular como herramienta de protección ambiental	16
1.3 En busca del protagonismo de las comunidades	17
1.4 La guía	18
II ÁREA DE ESTUDIO	20
III METODOLOGÍA.....	22
3.1 Fase de investigación.....	22
3.1.1 Análisis de las encuestas de los Ecotalleres para la caracterización del público objetivo ...	22
3.1.1.1 Caracterización demográfica	23
3.1.1.2 Caracterización psicográfica.....	24
3.1.1.2.1 Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales.....	24
3.1.1.2.2 Nivel de iniciativa para realizar proyectos comunitarios sostenibles.....	25
3.1.1.2.3 Barreras y recursos	25
3.1.1.2.4 Importancia y confiabilidad de fuentes de información ambiental	26
3.1.2 Fuentes de información para los contenidos de la guía	26
3.2 Fase de Síntesis y Diseño	27
IV RESULTADOS	28
4.1 Características demográficas de los participantes	28
4.1.1 Provincia.....	28
4.1.2 Edad.....	28
4.1.3 Género	28
4.1.4 Estudios	29
4.1.5 Trabajo u ocupación	29
4.1.6 Posición o responsabilidad comunitaria	30
4.1.7 Ingresos mensuales.....	30

4.1.8 Nivel de satisfacción de necesidades básicas	30
4.2 Características psicográficas de los participantes.....	31
4.2.1 Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales.....	31
4.2.1.1 Nivel de importancia otorgado a aspectos ambientales específicos	31
4.2.1.2 Los problemas y los proyectos	31
4.2.1.2.1 Problemas ambientales comunitarios	31
4.2.1.2.2 Tipos de proyectos y/o iniciativas	32
4.2.2 Nivel de iniciativa para realizar proyectos comunitarios sostenibles.....	32
4.2.3 Barreras y recursos	33
4.2.3.1 Recursos necesarios para realizar un proyecto ambiental o que motivarían su emprendimiento.....	33
4.2.3.1.1 Barreras para vivir sosteniblemente	33
4.2.3.2 Importancia y confiabilidad de las potenciales fuentes de información sobre temas y problemas ambientales	34
4.3 Mesa redonda con los participantes de los Ecotalleres en Tulipe	34
4.3.1 Breves rasgos demográficos de los participantes y la comunidad en Tulipe	34
4.3.2 Barreras para adoptar estilos de vida sostenibles, emprender proyectos sostenibles comunitarios	35
4.3.3 Recomendaciones para la elaboración de la guía	37
4.3.3.1 Recomendaciones sobre contenidos	37
4.3.3.2 Recomendaciones sobre diseño gráfico.....	37
V. DISCUSIÓN	39
5.1 Características demográficas de los participantes	39
5.1.1 Provincia.....	39
5.1.2 Edad.....	39
5.1.3 Género	41
5.1.4 Estudios	42
5.1.5 Trabajo, ocupación, posición dentro de la comunidad y participación comunitaria	43
5.1.6 Ingresos mensuales y satisfacción de necesidades básicas.....	45
5.2 Características psicográficas de los participantes.....	46
5.2.1 Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales	46

5.2.1.1 Nivel de importancia otorgado a aspectos ambientales específicos	46
5.2.1.2 Los problemas y los proyectos	48
5.2.2 Barreras y recursos	50
5.2.3 Importancia y confiabilidad de las potenciales fuentes de información sobre temas y problemas ambientales	51
5.3 Definición de los lineamientos para el desarrollo de la guía	53
5.3.1 Definición del público objetivo	53
5.3.1.1 Características demográficas de los participantes	53
5.3.1.2 Características psicográficas de los participantes.....	54
5.3.2 Definición de lineamientos para los contenidos y textos de la guía	55
5.3.2.1 Lenguaje	55
5.3.2.2 Contenidos	55
5.3.2.3 Uso de gráficos y textos	59
5.3.3 Diseño gráfico	60
VI BIBLIOGRAFÍA.....	61
VII TABLAS	68
VIII FIGURAS	76
IX ANEXOS.....	77

Tablas

Tabla 1. Frecuencias y porcentajes por categoría de edad de los encuestados participantes	68
Tabla 2. Ranking de las medias de la importancia de cada aspecto ambiental	68
Tabla 3. Ranking de problemas ambientales en las comunidades a nivel nacional antes y después de los Ecotalleres	69
Tabla 4. Ranking de importancia de fuentes de información en los Ecotalleres a nivel nacional, siendo un puntaje de 5 el nivel de mayor importancia y 1 el menor nivel de importancia	70
Tabla 5. Ranking de confianza de fuentes de información en los Ecotalleres a nivel nacional, siendo un puntaje de 5 el nivel de mayor importancia y 1 el nivel de menor importancia	71
Tabla 6. Contenidos para elaborar la guía de proyectos comunitarios ambientales.....	72

Figuras

Figura 1. Porcentaje de participantes por provincia.....76

Anexos

Anexo 1. Preguntas seleccionadas de las encuestas de los Ecotalleres para el desarrollo de los lineamientos de la guía	77
---	----

I. Introducción

Los proyectos comunitarios sostenibles son emprendimientos destinados a producir cambios y avances positivos en la realidad de un grupo social, mejorando sus condiciones y calidad de vida (Román, n.f.). Su teoría se basa en que estos balancean los problemas de la economía, el ambiente y la sociedad para la planificación y toma de decisiones (Finn, 2009), y, a nivel comunitario, apuntan a satisfacer las necesidades de sus residentes actuales y futuros. Todo esto es obtenido a través del uso efectivo de recursos naturales, el enfoque en el ambiente, la inclusión social y el fortalecimiento de la economía (ODPM, 2004).

Los proyectos en general son conjuntos de tareas interrelacionadas “por concretar” que son ejecutados por los miembros de una comunidad a través de “la participación activa y protagónica” (Olmos, 2007; Arias, 2011). Sin embargo, la gestión de proyectos sostenibles y otros proyectos requiere no sólo de los recursos humanos. Para planificar y ejecutar proyectos ambientales, los recursos humanos necesitan conocimientos, habilidades, métodos y herramientas (Richman, 2002), adaptados a sus características demográficas y psicográficas. La finalidad de este proyecto es definir estas características de un público objetivo determinado y elaborar una de estas herramientas: una guía para instruir a los Promotores Ambientales Comunitarios de los Ecotalleres del Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE), sobre cómo emprender un proyecto comunitario sostenible y ser actores activos del desarrollo sostenible de su comunidad (Simmons et al., 2010).

1.1. Los Ecotalleres

Los Ecotalleres son un proyecto iniciado en el año 2013 por el Ministerio de Ambiente del Ecuador, destinado a formar “Promotores Ambientales Comunitarios” en todas las parroquias rurales del Ecuador (MAE, 2013). El objetivo es dotar a sus participantes con “conocimientos y herramientas prácticas que les permitan ser agentes activos en el mejoramiento de calidad ambiental de sus comunidades” (MAE, 2013). Es decir, capacitar líderes comunitarios para replicar estos conocimientos en sus comunidades y proponer alternativas (MAE, 2013).

1.2. Participación popular como herramienta de protección ambiental

Una ciudadanía participativa, educada y bien informada es considerada una de las herramientas más importantes para resolver los problemas ambientales en el siglo XXI (Simmons et al., 2010). De hecho, según Valencia (2014), “las acciones populares son una herramienta idónea para la protección y defensa del medio ambiente”.

La Declaración de Tbisili estableció entre los objetivos de la educación ambiental la disponibilidad de oportunidades para que cada persona pueda “adquirir conocimientos, valores, actitudes, compromiso y aptitudes para proteger y mejorar el ambiente” (Simmons et al., 2010). Actualmente el énfasis de la educación ambiental no está solamente en la conservación de los ecosistemas, también se enmarca en la búsqueda de equidad social, erradicación de la pobreza y el desarrollo de los pueblos, entre otros aspectos sociales (Simmons et al., 2010). Es decir, las personas y las comunidades han pasado a ser actores y elementos relevantes dentro de la conservación ambiental. No obstante, los actores cruciales en la gestión de diversos proyectos comunitarios en Latinoamérica no han sido necesariamente las comunidades, sino

las organizaciones no gubernamentales (Atria y Siles, 2003). En numerosas ocasiones, las ONGs han creado las precondiciones para la ejecución de ciertas actividades (Atria y Siles, 2003); no solo desempeñando frecuentemente un papel protagónico en la gestión de proyectos sostenibles, sino también descuidando la incorporación de las necesidades reales de las comunidades (Díaz y Cáceres, 2001) .

1.3. En busca del protagonismo de las comunidades

Durante el desarrollo de proyectos comunitarios (incluyendo proyectos sostenibles) se han presentado casos en que la estructura de colaboración de las organizaciones ha sido extremadamente burocrática y jerárquica (Wood, 1998), es decir paternalista, o no se incorporan las necesidades y percepciones de las comunidades locales en su diseño y ejecución (Díaz y Cáceres, 2001). La aplicación de “un marco de causalidad y factores en gran parte ajenos a la dinámica comunitaria o de técnicas de investigación que obstaculizan la comprensión del funcionamiento comunitario” resulta riesgosa para la efectividad de un proyecto (Ruiz et al., 2008). Sin embargo, también se presentan casos de organizaciones locales como protagonistas del desarrollo de proyectos. Por ejemplo, algunos de los proyectos de la Amazonía ecuatoriana (por ejemplo el Programa de Guardaparques Cofanes de la Fundación para la Sobrevivencia del Pueblo Cofán en Ecuador [Cofan Survival Fund, 2013]), son manejados en su mayoría por organizaciones políticas y culturales con base en las comunidades indígenas (Perreault, 2003). Estas organizaciones locales han tenido un papel importante en la mediación al acceso a recursos, el desarrollo rural y la participación política de las comunidades de la zona en los últimos años (Perreault, 2003). Esto apunta a una mayor necesidad de diseñar y gestionar proyectos que se adapten a la realidad y necesidades locales y a la capacidad de acción colectiva local (Ruiz et al., 2008).

A nivel nacional en Ecuador, un ejemplo de los efectos que la falta de iniciativa comunitaria puede tener fue el proyecto PRODEPINE o Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos (IFAD). PRODEPINE tuvo como objetivo aumentar la capacidad de las comunidades indígenas y afroecuatorianas de realizar proyectos productivos e infraestructurales a nivel local (IFAD). Sin embargo, el reporte de evaluación de proyecto afirmó que la autogestión de las comunidades pareció haber pasado a un segundo plano; el empoderamiento y la formación de capacidades de autogestión estuvieron todavía en fases muy incipientes, por lo que existía la posibilidad de crear dependencia de las comunidades hacia PRODEPINE (IFAD). Similarmente, las encuestas realizadas a los participantes de los Ecotalleres por el MAE, revelaron un nivel de dependencia de los participantes hacia otras entidades para emprender proyectos. Un pre-muestreo de las encuestas utilizadas para definir al público objetivo en el presente proyecto, reveló lo siguiente: 66 de 148 participantes de 9 provincias (44.59% del total de encuestas de El Oro, Manabí, Santa Elena, Tungurahua, Bolívar, Azuay, Loja, Pastaza y Zamora) afirmaba necesitar la ayuda de entidades, autoridades o del MAE para “querer y/o poder implementar un proyecto comunitario”. Por lo tanto, es imprescindible desarrollar recursos que impulsen el empoderamiento de las comunidades en el desarrollo de proyectos. El desarrollo de esta guía está enfocado en disminuir la noción de dependencia de organizaciones gubernamentales y no-gubernamentales en los participantes de los Ecotalleres.

1.4. La guía

Los Ecotalleres poseen una serie de textos (“Ecotalleres: serie educativa para la formación de promotores ambientales comunitarios”), sin embargo, estos incluyen solamente una breve sección sobre la definición y desarrollo de proyectos comunitarios ambientales (MAE , 2011).

Por lo tanto, el desarrollo de la guía es un proyecto anexo a los Ecotalleres del Ministerio de Ambiente (MAE) y del Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador. Previamente a la guía propuesta, ha habido varias propuestas locales, guías y manuales para la formulación de proyectos comunitarios. Por ejemplo, la “Guía para la elaboración de proyectos productivos sociales” de la SPPC (Secretaría de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana, 2007). Este documento es un recurso de libre acceso y de fácil comprensión; sin embargo, contiene conceptos que requieren de mayor profundización y la complementación con casos prácticos de estudio. Otro ejemplo son los manuales de los Ecotalleres. No obstante, estos sólo se encuentran al alcance de los participantes de este proyecto, por eso, se consideró necesario desarrollar un guía de libre acceso, para llegar también a individuos que no participaron en los Ecotalleres (S. Palacios, com. pers.).

La guía es una herramienta de libre acceso por medios electrónicos para complementar estos conocimientos. La misma busca (a) incrementar la noción de los participantes sobre cómo emprender y gestionar proyectos comunitarios sostenibles; (b) ayudar a minimizar la relación de dependencia entre las fundaciones/organizaciones/instituciones públicas y las comunidades rurales en la formulación y desarrollo de proyectos comunitarios sostenibles; (c) aumentar el acceso de las comunidades rurales a información adaptada a la realidad ecuatoriana sobre el desarrollo de proyectos comunitarios e (d) incrementar el número de personas que tienen acceso a información sobre cómo organizar proyectos comunitarios. Por limitaciones de tiempo no se evaluó la guía con base en estos objetivos.

La guía está dirigida tanto a los participantes de los Ecotalleres como a los interesados en emprender proyectos sostenibles dentro de su comunidad. Además, fue desarrollada siguiendo

las recomendaciones de Silvie Palacios (psicóloga ambiental del proyecto) y el equipo del MAE, y usando como base los análisis de una serie de encuestas realizadas a los participantes de los Ecotalleres, antes y después de los talleres de cada provincia. El objetivo de este análisis fue determinar las características demográficas (edad, género, provincia o región, nivel educativo, etc.) y psicográficas (percepción sobre problemas y aspectos ambientales, nivel de iniciativa para emprender un proyecto ambiental, etc.) de los participantes de los Ecotalleres como público objetivo. A partir de esta información, se determinaron las bases para desarrollar la guía, adaptada a las necesidades del usuario final: los participantes.

II. Área de estudio

Las encuestas de los Ecotalleres del Ministerio de Ambiente del Ecuador, utilizadas para caracterizar al público objetivo de este proyecto, fueron realizadas en las parroquias rurales del país. Por provincia se consideraron los datos de una o más parroquias, comunidades o recintos y se analizaron las encuestas de 19 provincias: Galápagos, Santa Elena, Los Ríos, El Oro, Manabí, Guayas, Esmeraldas, Imbabura, Cotopaxi, Carchi, Loja, Sto. Domingo, Bolívar, Chimborazo, Azuay, Napo, Zamora, Sucumbíos y Orellana.

La mesa redonda del proyecto, para complementar la caracterización del público, fue realizada en la comunidad de Tulipe durante un Ecotaller. Tulipe es un importante centro turístico de la parroquia Nanegalito (cantón Quito) al noroccidente de la capital y un sitio de alta importancia arqueológica y ambiental (Distrito Metropolitano de Quito, n.f.; Museo de Sitio Tulipe, n.f.). Allí habitan aproximadamente 250 personas según la vicepresidenta de la comunidad (M. Miño, com. pers., 2014), y además de contener gran cantidad de vestigios arqueológicos (como tolas, caminos, petroglifos, centros ceremoniales, pucarás y materiales culturales), es

parte de la región ecológica forestal Chocó (Museo de Sitio Tulipe, n.f.). Allí se encuentran 260 especies de orquídeas, de las cuales 9 son endémicas (Museo de Sitio Tulipe, n.f.), y especies de animales como el tigrillo, el armadillo, el gallito de la peña, colibríes y el pájaro yumbo, denominado así por el pueblo ancestral que habitaba la zona (Museo de Sitio Tulipe, n.f.).

III. Metodología

La metodología para el desarrollo de la guía está basada en un diseño centrado en el usuario. Este consiste en que el usuario final del producto influye en el diseño de un producto (Abrás et al., 2004). Es decir, que se involucra al público objetivo (los participantes de los Ecotalleres a nivel nacional), y sus allegados, en la planificación, diseño y selección de contenidos de la guía (Meredith et al., 2000).

El desarrollo de la guía se dividió en tres fases: investigación (diseño mixto), síntesis y diseño del producto final.

3.1. Fase de Investigación

3.1.1. Análisis de las encuestas de los Ecotalleres para la caracterización del público objetivo

Antes y después de los Ecotalleres, los representantes locales del MAE realizaron una serie de encuestas a individuos que participaron (participantes) y a individuos que no participaron (grupo control) en los talleres (El grupo control no fue analizado para este proyecto). Las encuestas buscaron caracterizar el perfil demográfico de los participantes (nivel educativo, localidad, edad, nivel socio-económico, etc.). Además, pretendieron determinar el nivel de conocimiento y las percepciones del grupo acerca de términos relacionados al ambiente y la sostenibilidad, los problemas ambientales de su comunidad y cuánto interés tienen de adoptar estilos de vida más amigables con el ambiente o emprender proyectos comunitarios sostenibles, antes y después de los Ecotalleres.

Se digitalizaron, analizaron e interpretaron los datos de 267 encuestas de participantes (ninguna del grupo control), primero seleccionando las preguntas de interés que servirían para establecer los lineamientos de la guía en las encuestas de “antes” de los Ecotalleres y de las encuestas de “después” de los Ecotalleres (Anexo 1). Después, los datos fueron analizados estadísticamente por medio de *IBM SPSS Statistics Data Editor*. Se realizó análisis de frecuencias y estadísticas descriptivas.

3.1.1.1. Caracterización demográfica

Las preguntas 0.3-0.9 y la 1.4 (antes) recogen los datos demográficos de los encuestados sobre provincia, edad, género, nivel educativo, trabajo u ocupación, nivel socioeconómico, satisfacción de necesidades básicas y posición dentro de la comunidad. La división de edades del público objetivo fue realizada con base en las etapas de desarrollo psicosocial de Erik Erikson (SUNY College at Cortland, n.f.): adolescentes (14-18 años de edad); adultos jóvenes A (19-29 años); adultos jóvenes B (30-39); adultos A (40-50); adultos B (51-62) y adultos en edad madura (66-79).

Se realizaron estadísticas descriptivas por medio de frecuencias y porcentajes de cada una de las preguntas para la caracterización demográfica. A partir de estos resultados, se determinaron los lineamientos en cuanto a lenguaje y contenidos de la guía.

3.1.1.2. Caracterización psicográfica

3.1.1.2.1. Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales

a. Importancia de aspectos ambientales específicos:

La pregunta 3.3 (antes) describe la importancia de aspectos ambientales específicos (por ejemplo, el Buen Vivir y “la naturaleza es parte de mi hogar”.) para los asistentes del Ecotaller. Se calculó la media (promedio) de los puntajes de cada aspecto, las cuales fueron distribuidas gráficamente en un ranking de menor a mayor. Debido a que algunos participantes no asignaron puntajes a los aspectos y solo los marcaron con una equis o un visto, se le asignó un puntaje de 1 a cada marca y un puntaje de 0 a cada aspecto sin marcar. Esto permitió definir a los aspectos ambientales más importantes como incentivos para los participantes para emprender un proyecto comunitario ambiental dentro de la justificación para emprender un proyecto comunitario sostenible.

b. Los problemas y los proyectos:

En la pregunta 2.3 (antes y después), los participantes enumeraron los problemas ambientales que observan en su comunidad. En la 6.1 (después), especificaron los tipos de proyectos que planeaban realizar tras los Ecotalleres. Las respuestas a ambas preguntas fueron clasificadas en categorías específicas y se determinó la frecuencia de cada una. Los primeros 2 a 3 problemas y/o tipos de proyectos con las frecuencias más altas fueron considerados como tema para los ejemplos de la guía, al estar entre los problemas más frecuentes y potencialmente de mayor interés.

3.1.1.2.2. Nivel de iniciativa para realizar proyectos comunitarios sostenibles

En la pregunta 6.2 (después) se definió la frecuencia de las distintas categorías de probabilidad (por ejemplo “muy probable” e “improbable”) de que los participantes emprendan un proyecto ambiental. Esta pregunta se utilizó para determinar si la guía sería necesaria o no para los participantes. En caso de que la mayoría de los participantes (más de la mitad) afirmaran una probabilidad superior a “ni probable ni improbable”, se iniciaría el desarrollo de la guía.

3.1.1.2.3. Barreras y recursos

a. Barreras para la implementación de proyectos sostenibles

La pregunta 6.0.b (después) fue una pregunta abierta cuyas respuestas también fueron clasificadas en categorías. Las respuestas más frecuentes ayudaron a definir los obstáculos en la implementación de proyectos que la guía podría ayudar a superar. Es decir, determinaron algunos de los puntos a tratar dentro de los contenidos de la guía. Además, determinaron qué tanta dependencia muestran las comunidades hacia otras entidades externas a la misma comunidad para emprender proyectos. Esto se debe a que las respuestas podían presentar como barrera a la falta de apoyo otras entidades.

b. Barreras para vivir sosteniblemente

Las preguntas 4.5.b (antes) y 4.6.b (antes) exponen las barreras para vivir sosteniblemente y para tener un impacto positivo sobre el ambiente. Esta pregunta complementa a la anterior, brindando información sobre qué contenidos podrían necesitar los participantes para dirigirse hacia la sostenibilidad y cuidar el ambiente e incentivar este cambio en su comunidad.

3.1.1.2.4. Importancia y confiabilidad de fuentes de información ambiental

La pregunta 4.3 (antes) define los canales de información más confiables o importantes que podrían ser efectivos para la transmisión de temas ambientales. Al igual que en la pregunta 3.3, se realizó una comparación entre las medias de los puntajes que recibió cada fuente de información.

3.1.2. Fuentes de información para los contenidos de la guía

Paralelamente, se recolectó información para el desarrollo de los contenidos de la guía. Las fuentes referenciadas fueron primarias y secundarias. Las fuentes primarias incluyeron 2 entrevistas con Pedro Morales Evangelista, líder comunitario de Manglares del Morro (comunidad de la provincia del Guayas, Ecuador) y guía turístico del Centro de Desarrollo y Gestión para el Turismo Comunitario Fragatas y Delfines, y Alejandra Robledo, asistente de proyectos para el Instituto de Ecología de la Universidad San Francisco de Quito (USFQ). Además, se realizó una mesa redonda con los participantes de los Ecotalleres de Tulipe durante el receso de uno de los Ecotalleres, el 30 de septiembre de 2013, en el Museo de Sitio de la comunidad. A partir de estas fuentes y los comentarios de los participantes de Tulipe durante el Ecotaller, se reunió información sobre experiencias, casos de estudio y métodos para el desarrollo de proyectos comunitarios. Toda la información recolectada en Tulipe no fue analizada cuantitativamente. Se identificaron los puntos en que coincidieron los participantes de la mesa y los temas y preocupaciones mencionados con mayor frecuencia.

Las fuentes secundarias consistieron en revistas científicas, páginas web (*Búsquedas avanzadas* y *Reader* de Google), textos académicos y otras fuentes digitales y físicas, como

los carteles elaborados por los participantes como parte de una dinámica efectuada en un Ecotaller distinto al asistido.

3.2. Fase de Síntesis y Diseño

Toda la información recolectada fue analizada y, posteriormente, sintetizada en lineamientos generales para elaborar materiales de educación ambiental específicos para las características del público objetivo. A partir de estos lineamientos, se redactaron los contenidos y se diseñaron y seleccionaron los elementos gráficos y tablas para la guía.

El aspecto gráfico de la guía fue diseñado de modo que las secciones y capítulos puedan ser diferenciados de forma clara, sencilla y corta. Este diseño fue definido de acuerdo a las especificaciones del proyecto de Silvie Palacios y el MAE, los lineamientos resultantes de las encuestas y la consultoría de un diseñador gráfico profesional. Los softwares para el diseño de este material fueron *Adobe Illustrator CS6* y *Adobe InDesign CS6*.

IV. Resultados

4.1. Características demográficas de los participantes

4.1.1. Provincia

Un 46,82% de las 267 encuestas analizadas son de participantes provenientes de la región Sierra, siendo la mayoría de los participantes de la provincia de Loja (10,49%) (Figura 1). El 24,76% de las encuestas fueron de provincias de la Región Costa y un 21,01% de la Amazonía. Un menor número fueron de las Islas Galápagos, con un 7,49%.

4.1.2. Edad

Más de la mitad de los participantes (58,4%) de los Ecotalleres fueron adultos jóvenes (entre 19 y 29 años), siendo la mayoría de estos de 19 años (Tabla 1). El segundo grupo más numeroso fue el de adultos jóvenes B, entre 30 y 39 años de edad (25,1%), seguido por los adolescentes con el 14,6% del total de encuestados. Es decir, los participantes de los Ecotalleres fueron en su mayoría de los tres grupos más jóvenes, constituyendo el 73% del total. La asistencia de participantes de las 3 últimas categorías de edad representó un 27% del total, siendo la asistencia de adultos en edad madura entre los 66 y 80 años (4,1%) la más escasa.

4.1.3. Género

El 56,39% de los participantes fueron mujeres y el 43,61% fueron hombres.

4.1.4. Estudios

Respecto a nivel de estudios, el 27% de los encuestados tienen un nivel medio de estudios o bachillerato, mientras otro 27% eran o fueron estudiantes de educación secundaria o post-bachillerato, por lo que se estima que algo más de la mitad (54%) de participantes de los Ecotalleres a nivel nacional terminaron sus estudios primarios. Cabe recalcar que ambas categorías de estudios (nivel medio o bachillerato y secundaria o post-bachillerato), no son coherentes con el sistema de división de niveles educativos del Ecuador, en el que el bachillerato constituye los últimos tres años de secundaria (Ley Orgánica de Educación Intercultural, 2012). Sin embargo, ambas categorías se utilizan en las encuestas de los Ecotalleres. Por otro lado, el 23,6% de los participantes afirmó tener un nivel educativo básico o de primaria. Finalmente, en menor cantidad asistieron participantes cursando o habiendo culminado su educación superior o postgrado (17,6%). El 4,8% restante de los encuestados no especificó un nivel educativo.

4.1.5. Trabajo u ocupación

Alrededor de un cuarto (25,47%) de los participantes de los Ecotalleres son trabajadores del sector público. El segundo grupo más numeroso es el de los participantes sin empleo (22,10%), seguidos por los trabajadores particulares (16,48%) (no se conoce en detalle si se trata de trabajadores particulares o independientes), participantes que se quedan en casa (12,36%) y finalmente los trabajadores del sector privado (8,61%) y otra ocupación o trabajo distintos de las categorías disponibles en la encuesta (4,87%). Alrededor de un 10% de los encuestados no especificó una ocupación o trabajo.

4.1.6. Posición o responsabilidad comunitaria

Un poco más de un tercio de los participantes (37,08%) se consideran ciudadanos interesados en mejorar su comunidad y un 11,24% afirmaron ser voluntarios de la comunidad, constituyendo entre estos dos grupos casi la mitad de los participantes. El 16,85% de los participantes son miembros de la comunidad involucrados con el municipio o el gobierno como empleados (11,61%) o voluntarios (5,24%). En menor cantidad asistieron voluntarios o miembros de otras organizaciones o clubes, ambientales o no ambientales.

4.1.7. Ingresos mensuales

Alrededor de un tercio de los participantes (34,5%) ganan de \$0-100 al mes, mientras alrededor de un tercio de los participantes afirmaron ganar entre \$101-\$500 (32,21%) al mes. Ninguno de los asistentes a los Ecotalleres a nivel nacional afirmó ganar más de 2.000 al mes, y un 21% no especificó sus ganancias.

4.1.8. Nivel de satisfacción de necesidades básicas

Alrededor de un cuarto (25,47%) de los participantes de los Ecotalleres afirmaron no poder satisfacer sus necesidades básicas propias y de su familia (comida, ropa, casa, educación, salud y transporte) con sus ingresos mensuales; considerando que un 15,36% de los participantes casi pueden satisfacer todas sus necesidades básicas, alrededor del 40% de los participantes no llegan a satisfacer absolutamente todas sus necesidades. Mientras tanto, solo un 2,25% afirmaron poder satisfacerlas y tener un sobrante de los ingresos. Por otra parte, un 19,48% de los participantes especificaron que pueden satisfacer sus necesidades con las justas y un 15,73% que las pueden satisfacer.

4.2. Características psicográficas de los participantes

4.2.1. Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales

4.2.1.1. Nivel de importancia otorgado a aspectos ambientales específicos

El aspecto ambiental con la media más alta de importancia fue el Buen Vivir (o *Sumaj Kawsay*, cuyo concepto se refiere al “buen vivir en armonía con nuestras comunidades, nosotros mismos y lo más importante, el ambiente [Pachamama Alliance, n.f.]”), con un valor de 6,42 en una escala del 1 al 10 (Tabla 2), siendo 10 el puntaje más frecuente (la moda), asignado a este aspecto por el 27,7% de los participantes. El segundo aspecto más importante es “la naturaleza como parte mi hogar”, con una media de importancia de 6,38 y al igual que en el primer aspecto, una moda de 10, con un 22,8% de los participantes asignando este nivel de importancia a este aspecto.

4.2.1.2. Los problemas y los proyectos

4.2.1.2.1. Problemas ambientales comunitarios

El 96% de participantes antes de los Ecotalleres y el 98% después de los Ecotalleres identifican al menos un problema ambiental en su comunidad. Antes de los Ecotalleres, un poco más de un quinto (22,5%) de los problemas enlistados por los participantes a nivel nacional están relacionados directamente al manejo de la basura y los desechos sólidos (primer lugar del ranking) y la falta de depósitos de basura (Tabla 3). Los problemas más mencionados en segundo y tercer lugar son la deforestación y/o tala (14,1%) y la contaminación del agua (13%) con diversos tipos de desechos.

En las encuestas después de los Ecotalleres, los problemas relacionados con el manejo de la basura y los desechos sólidos representan un poco más de un cuarto del total de problemas mencionados (27,47%), persistiendo como el problema más frecuente que se observa en las comunidades. En este caso, la contaminación del agua está en segundo lugar y la deforestación y/o tala está en tercer lugar.

4.2.1.2.2. Tipos de proyectos y/o iniciativas

Después de los Ecotalleres, cada participante enlistó tres proyectos o acciones que planean realizar a futuro. En total respondieron 226 de 267 participantes (84,64%). Casi un cuarto de todas las respuestas (24,1%) revelan que los participantes piensan emprender acciones en el ámbito educativo a través de la concienciación, los incentivos, educación, charlas y/o talleres. En el ranking de tipos de proyectos le siguen las acciones para resolver problemas con la basura o la gestión de desechos y las 3 R's (20,6%) y la reforestación, control de la tala e impulso de la creación de áreas verdes (7,4%).

4.2.2. Nivel de iniciativa para realizar proyectos comunitarios sostenibles

En las encuestas del después, más de la mitad de los participantes afirma que es probable (57,83%) que realicen un proyecto ambiental comunitario.

4.2.3. Barreras y recursos

4.2.3.1. Recursos necesarios para realizar un proyecto ambiental o que motivarían su emprendimiento

Más de la mitad de los participantes (57,3%) expresaron de 1 a 4 requerimientos para emprender un proyecto ambiental; de la suma de todos estos, se expone con mayor frecuencia (29,1%) la necesidad del apoyo de parte de entes distintos a la gente de la comunidad como instituciones gubernamentales, no gubernamentales y autoridades, a lo que se suma también el requerimiento del apoyo de profesionales (5,6%). Sin embargo, una cantidad similar de las respuestas (22,2%), solicita el apoyo de la comunidad. En el ranking siguen los recursos materiales y/o económicos (12%) y mayor educación, orientación, conocimiento y/o concienciación para el participante y/o la comunidad (11,5%). Finalmente, la minoría de las respuestas (0,9%) afirmó la necesidad de más tiempo disponible.

4.2.3.1.1. Barreras para vivir sosteniblemente

Únicamente una pequeña parte de los participantes (17,6%) otorgó una o dos respuestas a esta pregunta, por lo que se obtuvo un total de 54 respuestas de 276 participantes. Esto se debe a que solamente los participantes que afirmaron que es “difícil” o “muy difícil” vivir sosteniblemente otorgaron razones para esto: las barreras. De estas, un poco más de un tercio (35,19%) de las respuestas se refirieron a la falta de costumbres o prácticas ambientales de otras personas como la mayor barrera para tener una vida sostenible. La falta de conciencia (12,96%), apoyo de la comunidad (12,96%) y la falta de interés (11,11%) también son barreras

mencionadas con frecuencia, atribuyendo las barreras mayoritariamente a factores externos al individuo o relacionados a otras personas.

4.2.3.2. Importancia y confiabilidad de las potenciales fuentes de información sobre temas y problemas ambientales

A nivel nacional en los Ecotalleres, las medias de importancia de las fuentes de información analizadas tendieron a ser mayores que las medias de confianza (Tablas 4 y 5). La familia y las instituciones académicas (escuela, universidad o colegio) son la primera y segunda fuentes de información sobre temas y problemas ambientales más importantes y confiables para los participantes. La tercera fuente más importante es el trabajo, cuarta más importante y tercera más confiable son los eventos e informes del gobierno y la cuarta fuente más confiable es el trabajo.

Las fuentes menos importantes son la iglesia, la televisión y la propaganda y las menos confiables son la televisión, la propaganda y por último, las revistas.

4.3. Mesa redonda con los participantes de los Ecotalleres en Tulipe

4.3.1. Breves rasgos demográficos de los participantes y la comunidad en Tulipe

Los participantes del Ecotaller de Tulipe provienen de Tulipe, Nanegalito, Pacto, Guadacruz y Gualea. Las edades de los participantes, hombres y mujeres, fueron consistentes con los resultados de los participantes a nivel nacional, con una aparente predominancia de jóvenes adultos y pocos adultos mayores, adultos y adolescentes (esto se basa en una apreciación

subjetiva del grupo el día del Ecotaller en Tulipe). Todos demostraron poseer capacidad para leer y escribir.

Como se menciona en la introducción, los comuneros se dedican al turismo, pero también a la ganadería, “cañicultura” (agricultura de caña) y la agricultura.

4.3.2. Barreras para adoptar estilos de vida sostenibles, emprender proyectos sostenibles comunitarios

Son varias las preocupaciones, problemas y barreras expuestos por los participantes de los Ecotalleres en Tulipe para realizar proyectos o vivir de forma amigable con el ambiente. Entre las principales preocupaciones están la economía y la falta de tiempo, motivación, conciencia y los problemas ambientales de la comunidad.

“Necesito al mes ya ganancias”, comenta uno de los participantes refiriéndose a la posibilidad de hacer un proyecto comunitario. La preocupación por los ingresos familiares es generalizada, con la economía como la preocupación más mencionada por los participantes durante las conversaciones. Los participantes también expusieron que otro de los obstáculos para emprender proyectos ambientales son la falta de tiempo, motivaciones para concluir un proyecto y conciencia ambiental en la comunidad. “Nos inscribimos a cualquier programa, pero no nos ‘concientizamos’ (concienciamos)”, comentó uno de los participantes (sin embargo, insisten en la necesidad de tener capacitaciones).

La falta de conciencia como problema y barrera causa problemas como la inapropiada disposición de los desechos en la comunidad. “Nos falta conocer las normas”, comentó uno de

los participantes, refiriéndose a que algunas personas de la comunidad dejan los cuerpos de animales muertos al aire libre.

Según los participantes, el problema de los desechos también está relacionado a la falta de relleno sanitario cerca de la comunidad. A esto agregan la falta de reciclaje y separación de basura.

Otro problema conocido por los participantes es la pérdida de especies, cuya evidencia es la cada vez más infrecuente observación de algunas especies; “ya no observamos venados”, comentó uno de los participantes. Esto lo atribuyen al avance de la frontera agrícola.

Debido a sus actividades agrícolas, consideran que las alteraciones climáticas son un problema ambiental relevante, debido a que afecta a los sembríos de la comunidad. Las condiciones climáticas impredecibles, exponen los participantes, provocan la pérdida de cultivos como el fréjol, plátano, yuca y maíz; erosión y enfermedades (mencionan a la gripe y al paludismo). No obstante, responsabilizan a las actividades humanas de las alteraciones climáticas: “¿Quiénes son los responsables del calentamiento global?...Todos”.

Respecto a los problemas ambientales, los participantes de los Ecotalleres reconocen su responsabilidad con el ambiente. “Podemos aportar con la experiencia de Tulipe”, comentó uno de los participantes. Entre las iniciativas, los comentarios favorecen a iniciativas distintas del petróleo pero que provean recursos para las necesidades de la comunidad. Se mencionan la reforestación y evitar contaminar los ríos, sin mencionar otro tipo de proyectos debido al tiempo limitado disponible.

4.3.3. Recomendaciones para la elaboración de la guía

Durante la mesa redonda, los participantes expresaron sus preferencias respecto al diseño y contenidos de una guía de proyectos comunitarios sostenibles.

4.3.3.1. Recomendaciones sobre contenidos

En Tulipe, los participantes expusieron su necesidad de saber por dónde empezar un proyecto y qué pasos seguir para su diseño y ejecución. En base a las recomendaciones de los participantes se definieron las siguientes preguntas a responder en la guía: (1) ¿cómo elijo el tema?; (2) ¿cómo convoco a la comunidad?; (3) ¿cómo organizo a la gente y establezco responsabilidades claras?; (4) ¿qué necesito saber?; (5) ¿con quién hablo y dónde consigo apoyo?; (5) ¿cuáles son los modelos de implementación de los proyectos que puedo usar?; (6) ¿cómo puedo gestionar el proyecto de modo que sea sustentable?; (7) ¿cómo puedo mantener en funcionamiento al proyecto?; (8) ¿cómo puedo vender mi proyecto? y (8) ¿cómo comunico y socializo mi proyecto?

Respecto a los casos de ejemplo para la guía, entre los proyectos de interés de la comunidad está la creación de una red de servidores turísticos en la comunidad.

4.3.3.2. Recomendaciones sobre diseño gráfico

Los participantes de Tulipe prefieren el material en forma impresa para facilitar su acceso. Básicamente, prefieren la combinación de texto, imagen y cuadros, tablas, figuras y gráficos de forma equitativa, sin un aparente favoritismo por ninguno de estos elementos. Además,

señalaron que un buen ejemplo de un diseño agradable es el de los manuales para los Ecotalleres.

V. Discusión

5.1. Características demográficas de los participantes

5.1.1. Provincia

De las 19 provincias evaluadas para este estudio, ocho (42,2%) son de la Sierra, lo cual podría explicar por qué alrededor del 47% de las encuestas provienen de esta región. A nivel de provincias, Loja contó con un décimo de los participantes de los Ecotalleres a nivel nacional. Considerando que Loja posee una población de 448 996 habitantes en comparación a provincias como Guayas (3.645.483 hab.) y Manabí (1.369.780 hab.), que cuentan con el 3,75% y 3% de los participantes respectivamente (INEC, 2010), no se puede asumir que el tamaño de la población de cada provincia sea determinante de los asistentes a los talleres. Además, sugiere que el interés en iniciativas ambientales es mayor en esta provincia que en las demás evaluadas. Sin embargo, no se observan estudios que relacionen explícitamente a la provincia con un nivel superior de conciencia, actitudes y comportamientos hacia el ambiente en relación con otras provincias.

5.1.2. Edad

Más de la mitad de los participantes de los Ecotalleres fueron adultos jóvenes, con los adolescentes como el segundo grupo más numeroso, esto sugiere que existe una mayor iniciativa juvenil en las parroquias donde se efectuaron los Ecotalleres para convertirse en Promotores Ambientales Comunitarios. Al parecer hay mayor involucramiento e interés de los grupos más jóvenes en el tema social, político y ambiental de su comunidad, considerando que más de la mitad de participantes afirmaron que su ocupación o posición dentro de la

comunidad es ser ciudadanos interesados en mejorar su comunidad o estar realizando algún tipo de voluntariado comunitario. Sin embargo, otros estudios no coinciden en una relación específica entre edad e interés o involucramiento en temas ambientales o comunitarios.

Diamantopoulou et al. (2003) realizaron la revisión bibliográfica de 33 artículos entre los cuales hay discrepancias respecto a la relación entre la edad y el comportamiento sensible hacia el ambiente (Diamantopoulou et al., 2003). Los estudios que usaron medidas de *compromiso intencional* sugieren que la edad está relacionada a comportamientos ambientales, y los que utilizaron indicadores de *frecuencia* de comportamientos, sugieren que “la gente más vieja muestra niveles más altos de comportamientos verdes” (Diamantopoulou et al., 2003). Por otra parte, Hines et al. (1987) reportan que los individuos más jóvenes son ligeramente más propensos a involucrarse en comportamientos responsables con el ambiente que los más viejos. Diamantopoulou et al. (2003) obtuvieron solo evidencia parcial de que la edad está relacionada con niveles distintos de comportamiento responsable con el ambiente (Diamantopoulou et al., 2003). Las inconsistencias en los resultados en diversos estudios sugiere que la asistencia de más jóvenes a los Ecotalleres no se debe necesariamente a que la edad afecte la frecuencia de comportamientos responsables con el ambiente. Dependiendo del indicador, el grupo más joven podría ser más o menos pro-ambiental (Hines et al., 1987). El único hallazgo consistente de la revisión bibliográfica de Diamantopoulou et al. (2003) es la relación negativa entre la edad y las actitudes positivas hacia la calidad ambiental, reflejada en la mayor aceptación de los jóvenes de reformas ambientales e ideologías pro-ambientales. Inclusive, un estudio estadounidense sugiere que “la edad ha sido la variable con la relación más cercana y consistente con los indicadores actitudinales de preocupación por el ambiente en la literatura disponible”, mostrando una relación más fuerte de la edad con la preocupación

por el ambiente (Buttel, 1979). Esto podría explicar la apertura de los más jóvenes a participar en los Ecotalleres, mas no la acción de asistir, la cual podría ser explicada por otras condiciones como la menor disponibilidad de tiempo de los grupos de mayor edad, considerando que la jornada laboral usual es de 8 horas al día (Pro Ecuador, 2013), y los Ecotalleres duraron de 14H00 a 18H00. Hornback (1974, en Buttel, 1979), también sugiere que puede deberse a un menor compromiso de los más jóvenes al sistema de valores dominante (que tiende a ser manejado por individuos más viejos) y mayor disposición y posibilidad de tomar riesgos.

5.1.3. Género

Respecto a género, la participación de mujeres y hombres en los Ecotalleres fue balanceada, acercándose a una proporción 50:50 con un poco más de participación femenina. Estos resultados no coinciden con las sugerencias de diversos estudios que analizan la relación entre el género y la preocupación o involucramiento en iniciativas ambientales. Generalmente las mujeres presentan mayor preocupación por el ambiente, actitudes más fuertes respecto a la calidad ambiental, se involucran con más frecuencia en actividades de reciclaje y presentan hábitos “más verdes” de compra, exhiben otros tipos de comportamientos “verdes” e involucrarse en iniciativas políticas por el ambiente (las dos últimas afirmaciones son tendencias identificadas en los estudios revisados por Diamantopoulou et al. [2003]) (Dietz, 1998; Diamantopoulou et al., 2003; Alibeli y Johnson, 2009). Esta tendencia podría deberse al mayor grado de empatía emocional presentado en el género femenino (Arnocky y Stroink, 2010). Por otra parte, aunque las mujeres presentan creencias y actitudes pro-ambientales más fuertes que los hombres, se encontró que es menos probable que las mujeres muestren

disposición a sacrificarse para proteger el ambiente o participen en comportamientos públicos pro-ambientales (ej. protesta sobre tema ambiental) (Dietz et al., 1998; Xiao y McCright, 2012). De hecho, Hayes (2001) afirma que las mujeres en la mayoría de países de su estudio (Estados Unidos, Reino Unido, Noruega, Países Bajos, Alemania y Japón) no muestran más preocupación por el ambiente que los hombres. Sin embargo, el género continúa siendo uno de los factores más prominentes para predecir actitudes y comportamientos ambientales (Alibeli y Johnson, 2009), por lo que la proporción similar de género en los Ecotalleres será un factor utilizado para caracterizar al público objetivo y establecer los lineamientos para el texto y los diseños de la guía.

5.1.4. Estudios

Las encuestas de los Ecotalleres revelaron un balance entre estudiantes que llegaron a (1) nivel medio o bachillerato, (2) educación secundaria o post-bachillerato y (3) nivel básico o primaria. Sin embargo, los resultados de la primera y la segunda categoría podrían deberse a una confusión entre los participantes. Esto se debe a que el sistema vigente de división de niveles educativos del Ecuador define al bachillerato como los últimos tres años de secundaria (Ley Orgánica de Educación Intercultural, 2012), mientras que las encuestas de los Ecotalleres separan a la secundaria y al bachillerato en dos categorías distintas. Por lo tanto, los participantes de los Ecotalleres que respondieron la encuesta pudieron haber confundido ambas categorías. Aun así, a pesar de esta posible confusión dentro de la encuesta, se asume que alrededor de la mitad (54%) de los participantes completaron el nivel básico o primario de educación. Sin embargo, este porcentaje podría aumentar considerando que la encuesta no revela datos claros de si el 23,6% de los participantes que afirmaron tener estudios en primaria

culminaron este nivel de educación. El censo ecuatoriano de 2010 afirma que el 9% de la población mayor de 15 años no terminó la educación primaria (INEC, 2010), por lo que se espera que la mayoría de los participantes de los Ecotalleres la haya concluido. Por otra parte, la menor asistencia de personas con estudios en educación superior o postgrado también es coherente con las estadísticas nacionales. En el censo, el 6,3% de la población ecuatoriana cuenta con un título de educación superior (INEC, 2010). Aunque el 17,6% de los participantes afirma tener estudios superiores en las encuestas, tampoco queda claro si los han culminado, reduciendo al número de graduados y posiblemente aproximándolo a los datos nacionales. En general, se podría explicar la mayor asistencia de participantes con estudios secundarios o bachillerato a través de la relación positiva entre educación y los comportamientos ambientales, la participación en grupos ambientales y el incremento de la preferencia por el desarrollo ambiental (Dietz, 1998). No obstante, al haber un menor número de participantes con estudios superiores, esta tendencia no es evidente en los Ecotalleres.

5.1.5. Trabajo, ocupación, posición dentro de la comunidad y participación comunitaria

Ocho de cada 10 empleos en el país eran generados por el sector privado en el 2013 (INEC, 2013), es decir, alrededor del 20% de los empleados son del sector público. Estos datos se aproximan al 25% de empleados públicos en los Ecotalleres y al casi 17% de participantes que afirman que su posición o responsabilidad en la comunidad es ser voluntarios o empleados del gobierno. No obstante, las cifras del INEC se refieren al sector urbano específicamente, mientras que los Ecotalleres se llevan a cabo en el contexto rural. Otra potencial explicación para la mayor asistencia de empleados del sector público es que los Ecotalleres son una

iniciativa del ministerio (MAE, 2013) y hubo promoción para los funcionarios públicos de las parroquias (S. Palacios, com. pers., 2014). Respecto a los participantes desempleados (el segundo grupo más numeroso), la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo a nivel urbano-rural realizada a 20.220 ecuatorianas y ecuatorianos en marzo del 2014, reveló que el 5,59% de los ciudadanos son desempleados (INEC, 2014), mientras la encuesta nacional rural estimó un porcentaje del 3,37% de desempleados en el país (INEC, 2014). Considerando que los Ecotalleres fueron realizados en parroquias rurales, las cifras contrastan con el 22% de desempleados en los Ecotalleres. Una explicación alternativa podría ser la mayor disponibilidad de tiempo de las personas desempleadas. Al igual que los jóvenes, las personas desempleadas no tienen que someterse a jornadas laborales que dificultan su asistencia en los horarios de los talleres. También podría deberse a la búsqueda de una ocupación productiva o un medio para obtener empleo.

La mayoría de los encuestados afirman que son ciudadanos interesados en mejorar su comunidad o voluntarios. La mayoría está de acuerdo en que les gusta ayudar a mejorar su comunidad y/o se sienten parte importante de su comunidad. Además, más de la mitad presentaron una alta probabilidad de emprender un proyecto ambiental. Esta visión participativa podría derivarse de que las comunidades rurales del país mantienen vigente una cultura de colaboración comunitaria reflejada en la “minga”, el trabajo conjunto de los miembros de la comunidad con beneficios sociales para la misma (“camino, arreglo de acequias, construcción de escuelas, casas comunales, etc.”), particularmente en las comunidades indígenas de la Región Sierra y con casos reportados en la Costa (Martínez, 1998; Whitem, 1969). Por otra parte, al igual que con la asistencia a los Ecotalleres, el porcentaje de jóvenes y desempleados podría estar relacionado al deseo de invertir el tiempo

libre en proyectos comunitarios. Otro estudio sugiere que la participación comunitaria podría deberse a la cohesión social y a la satisfacción comunitaria (Perkins et al., 1990). Sin embargo, el nivel de iniciativa comunitaria observado en los participantes contrasta con el estudio de Macnaghten y Jacobs (1997), donde encontraron que la mayoría de personas aceptaba una responsabilidad moral con los problemas ambientales, pero percibían que tenían poco impacto individual.

5.1.6. Ingresos mensuales y satisfacción de necesidades básicas

La ganancia mensual de un tercio de los participantes (\$0-100 al mes), es menor al ingreso per cápita nacional entre 2011-2012, que para las zonas rurales es de \$141 (INEC, 2012). Esto puede estar relacionado a que la mayoría de los participantes jóvenes y el segundo grupo más numeroso respecto al empleo son los participantes desempleados.

Con estos niveles de ingreso, alrededor de un 66% de los participantes afirma no poder satisfacer absolutamente o no poder satisfacer las necesidades básicas (comida, ropa, casa, educación, salud y transporte) propias y de la familia. El 41,1% de los hogares ecuatorianos lidian con gastos más altos que sus ingresos, mientras el 58,8% cuenta con ingresos mayores a sus gastos (esto considera gastos monetarios y no monetarios) (INEC, 2012). En el caso de los Ecotalleres, la mayoría de participantes no satisface sus necesidades; es posible que esto suceda por el nivel de desempleo e ingresos revelados por los participantes. Otra causa podría ser que la insatisfacción de necesidades básicas no implica para los participantes que haya una diferencia entre ingresos y egresos, sino la falta de ingresos para adquirir más bienes o servicios considerados necesidades básicas.

5.2. Características psicográficas de los participantes

5.2.1. Percepciones sobre aspectos, problemas e iniciativas ambientales

5.2.1.1. Nivel de importancia otorgado a aspectos ambientales específicos

El Buen Vivir se destaca como el aspecto más importante entre los expuestos, lo cual sugiere que los participantes de los Ecotalleres son un público altamente influenciado por la connotación positiva que se le ha otorgado al término en la promoción del Buen Vivir del Gobierno Nacional y los medios masivos. El “Buen Vivir” o “Sumak Kawsay” (en kichwa), término de origen indígena, ha sido ampliamente discutido en los últimos años y ha ganado mayor popularidad y presencia mediática (Silva Pedroso, 2010; Gudynas, 2011). Esto ha sido notable desde la emisión de la Constitución de la República del Ecuador (2008), cuyo Art. 14 reconoce “el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el Buen Vivir, sumak kawsay”. Incluso, al año siguiente, se publicó el Plan Nacional del Buen Vivir que plantea como uno de los fines últimos de la estrategia de desarrollo del gobierno a la promoción del Buen Vivir, para lo cual se han realizado eventos masivos de difusión (SENPLADES, 2009). Por lo tanto, es posible que el nivel de popularidad del término “Buen Vivir” sea mayor al nivel de comprensión de su definición entre los participantes. Una encuesta sobre el nivel de conocimiento del Buen Vivir a 761 hogares en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), reveló que el 37% de los encuestados conocía que el *Sumak Kawsay* es “el principio fundamental de la actual constitución de la república” y un 55% afirmó vivir “algo” dentro de esta visión (García Álvarez, 2012). Mientras tanto, en el mismo estudio en el DMQ, el 44% afirmó saber “algo” y

el 32% “nada” sobre el *Sumak Kawsay*, por lo que el autor advierte un nivel alto de desconocimiento y un nivel medio de involucramiento en el Buen Vivir (García Álvarez, 2012). Aunque el Buen Vivir presentó un nivel bajo de importancia en el DMQ comparado al 50% de participantes de los Ecotalleres (que otorgaron puntajes de importancia de 8 a 10 al *Sumak Kawsay*), es posible que el nivel de desconocimiento del significado del Buen Vivir sea similar a nivel nacional, incluso entre los participantes. Por lo tanto, el término no será considerado dentro de la guía. El incentivo principal de la guía consistirá en la afirmación “la naturaleza es parte de nuestro hogar”, segundo aspecto con mayor puntaje de importancia.

El puntaje promedio de “la naturaleza como parte de mi hogar” es cercano al del Buen Vivir, lo cual sugiere que los participantes conciben a la naturaleza como parte importante de su medio. Esto podría estar relacionado a los antecedentes de problemas ambientales en las comunidades del país, los cuales han afectado la calidad de vida en zonas rurales por contaminación, derrames petroleros, deforestación, cultivos, camaroneras, etc., originando empatía y preocupación por el ambiente en sus habitantes en las últimas décadas (Martínez-Alier, 2002; SENPLADES, 2009). Básicamente, estos problemas ambientales pudieron incrementar la noción de que lo que le suceda al ambiente afecta al bienestar de las personas. Otro factor podrían ser medidas de educación ambiental a nivel nacional que recalcan la interdependencia entre el humano y la naturaleza, por ejemplo, como el modelo “La naturaleza es nuestro hogar” en la comunidad de Yunguilla, Ecuador (Houns, 2013). Por lo tanto, este aspecto, además de ser más comprensible que el Buen Vivir, será un buen incentivo para los participantes o enfoque de la guía.

5.2.1.2. Los problemas y los proyectos

Casi todos los participantes identifican al menos un problema ambiental. Por lo tanto, más allá de conocer la definición teórica de “problemas ambientales”, los participantes muestran ser concientes de la existencia de estos en su comunidad y/o perciben sus consecuencias directas o indirectas. Un estudio en los Estados Unidos revela que la conciencia sobre los problemas ambientales incrementó de los años 70s a los 90s, con una renovación de la preocupación por el ambiente y un incremento de la importancia relativa de estos problemas en la población (Dunlap y Scarce, 1991; Dunlap, 1991). Posiblemente esta tendencia continuó en aumento a nivel global, incluyendo a Ecuador. Por lo tanto, la necesidad de concienciar sobre la existencia de problemas ambientales al público objetivo es reducida, y poco requerida para la guía.

Las encuestas de los Ecotalleres reflejan que la mayoría de participantes concibe a la basura, la deforestación y a la contaminación del agua como problemas ambientales de su comunidad, sugiriendo mayor incidencia de estos problemas entre los participantes a nivel nacional, y una experiencia cercana con estos problemas (Kollmuss y Agyeman, 2002; Viteri et al., 2013). Es decir, que estos problemas posiblemente son parte de la realidad inmediata de la comunidad (Kollmuss y Agyeman, 2002). Dos de los tres problemas ambientales más mencionados: la basura y la deforestación coinciden con los tres tipos de proyectos comunitarios ambientales más populares en las encuestas (a excepción de las iniciativas relacionadas a la educación y concienciación ambiental). Es decir, la mayor frecuencia de proyectos para resolver problemas de gestión de desechos y deforestación y áreas verdes en las encuestas podría deberse a que son dos de los problemas ambientales más comunes. GEO Ecuador (2008) coincide en que la

basura, la deforestación y la contaminación del agua son parte de los “principales problemas ambientales en el Ecuador”, al igual que el informe “Estado del país: informe cero. Ecuador 1950-2010” (Bonilla Soria y Luna Tamayo, 2011). El Módulo 4 de los manuales de los Ecotalleres también destaca estos problemas, aunque no cuenta con una sección dedicada a la deforestación particularmente como sí sucede con la contaminación del agua y los desechos sólidos (MAE, 2011). Las listas de GEO Ecuador y el Informe Cero también incluyen a la pobreza, contaminación atmosférica, la contaminación, degradación y erosión de suelos, sequías, pérdida de biodiversidad, vulnerabilidad a los desastres naturales, mala gestión de productos químicos y explotación desequilibrada de recursos (GEO Ecuador, 2008; Bonilla Soria y Luna Tamayo, 2011). Por otra parte, otro estudio considera particularmente relevantes a los problemas ambientales que afectan la salud ambiental de las comunidades por su efecto sobre aquellas más vulnerables (Parkes et al., 2009). Destaca los problemas de agroindustria y los pesticidas, la presencia de metales pesados provenientes de la minería y los efectos ambientales y sociales del sector petrolero (Parkes et al., 2009). Aunque estos problemas no coinciden con los más mencionados por los participantes de los Ecotalleres, fueron incluidos dentro del ranking de problemas ambientales comunitarios.

Por otro lado, la alta incidencia de proyectos relacionados a concienciación y educación ambiental podría deberse a una concepción de los habitantes de una insuficiencia o ausencia de estas iniciativas en las zonas rurales. A nivel nacional, el 10,1% de los hogares ecuatorianos habían recibido “capacitación para mejorar sus hábitos ambientales” en 2012, de los cuales la minoría fueron en zonas rurales (INEC, 2012). También puede deberse a que este tipo de proyecto puede ser visto como más sencillo logísticamente que otros proyectos, en forma de charlas o capacitaciones por ejemplo.

5.2.2. Barreras y recursos

Relativamente pocos participantes mencionaron barreras para una vida sostenible y para tener un impacto positivo sobre el ambiente, lo cual sugiere que para la mayoría de participantes el nivel de dificultad de una vida amigable con el ambiente no va más allá de “ni fácil ni difícil”. Esto es coherente con el hecho de que la mayoría de participantes reflejó altos niveles de iniciativa e involucramiento comunitario.

Entre aquellos que consideran difícil tener una vida sostenible o un impacto positivo en el ambiente, la barrera más frecuente es la falta de costumbres, conciencia e interés de la comunidad. Esto sugiere un alto nivel de influencia del colectivo sobre las acciones individuales en algunos participantes. En este caso, la acción individual a nivel comunitario no es considerada efectiva y estos participantes sienten la inseguridad de emprender un proyecto sin el apoyo comunitario. Esto coincide con lo encontrado por Macnaghten y Jacobs (1997). En su estudio vieron que la mayoría de personas conciben al desarrollo sostenible como un concepto más personal que colectivo, creen que su sentido de influencia individual sobre los problemas ambientales es muy limitado. “Las iniciativas de desarrollo sostenible dependen de la extendida identificación pública y apoyo”, considerando que “los individuos aumentan su capacidad de agencia al sentirse respaldados” y la participación pública se ha vuelto un elemento central dentro del discurso de este tipo de desarrollo, especialmente a nivel comunitario (Macnaghten y Jacobs, 1997; Meadowcroft, 2006; Canal et al., n.f.). Por otra parte, desde la perspectiva de Fahlquist (2008), la mayor barrera para adoptar vidas sostenibles es la falta de productos de consumo amigables para el ambiente disponibles a precios razonables. Sugiere que exigir un cambio de estilo de vida solo es razonable si alternativas

como comida producida sosteniblemente o vías de ciclismo seguras están disponibles y al alcance (Fahlquist, 2008). Enfatiza que el estilo de vida occidental y la dependencia de recursos como los combustibles para el transporte y la producción de carne dificultan un cambio (Fahlquist, 2008). Aunque la mayoría de los participantes con dificultad para vivir sosteniblemente o tener un impacto positivo se veían más desmotivados por la falta de interés popular, también hubo mención de que el estilo de vida, la economía y la falta de educación y/o conocimiento eran barreras importantes para vivir sosteniblemente. Por esta razón, el segundo recurso más frecuente que motivaría al emprendimiento de proyectos ambientales (después del apoyo de otros entes e instituciones) es el apoyo de la comunidad.

La concepción del gobierno varía desde un agente de cambio e importante actor en la solución de problemas ambientales (Fahlquist, 2008; Naciones Unidas, 2013), hasta un agente causante de problemas ambientales y sociales en lugar de un actor comprometido a la solución (Macnaghten y Jacobs, 1997). En el caso de los participantes de los Ecotalleres, coincidieron con la primera afirmación con mayor frecuencia, considerando al apoyo del gobierno como uno de los recursos necesarios para iniciar su proyecto ambiental.

5.2.3. Importancia y confiabilidad de las potenciales fuentes de información sobre temas y problemas ambientales

Según Martínez (1998), la dinámica familiar tiende a ser más importante que la comunal, debido a que las iniciativas económicas más importantes de la comunidad se realizan dentro de grupos familiares. Además, un estudio en Australia revela que la ética social, política y prácticas austeras de las “madres y padres verdes” eran significativamente influenciadas por sus madres y padres (Payne, 2005). Estas son potenciales explicaciones al alto nivel de

confianza e importancia de la familia como fuente de información ambiental en los Ecotalleres. Respecto a la educación como segunda fuente más importante y confiable, puede estar relacionada a la “buena” cobertura de la educación primaria en Ecuador (Viteri et al., 2013; Vos y Ponce, 2004). Esto posiblemente ha posibilitado: (1) una alta tasa de inscripción en educación primaria en el país, que hasta 2006 fue del 90% (Schady y Araujo, 2006) y (2) el alto nivel de compleción de la primaria (91% de los ciudadanos mayores de 15 años) revelado en estadísticas del 2010 del INEC (2010). Estos datos y el alto nivel de escolaridad en los Ecotalleres, sugieren que las familias del país otorgan un alto nivel de importancia a las instituciones educativas como fuente de información. Por otra parte, medios masivos como las revistas y la publicidad (“propaganda” en la encuesta debido al uso común del término para nombrar a la “publicidad” en el país), son menos importantes e inspiran menos confianza en los participantes que los demás medios incluidos en la encuesta. Curiosamente, el 75% de las revistas existentes en el país poseen alcance a nivel nacional (Michay y Rogel, 2012), lo cual no descarta una falta de alcance hacia zonas rurales considerando que el mercado de las revistas en el país es limitado (Albarran, 2009). A nivel nacional la mayoría de los ecuatorianos consumen más televisión y radio (Albarran, 2009), aunque la televisión está entre las fuentes de información menos confiables e importantes, coincidiendo con Macnaghten y Jacobs (1997), quienes observaron en su estudio que típicamente la gente era muy escéptica respecto a la veracidad de la información de los medios masivos. Aunque ocupan más tiempo leyendo revistas y periódicos que libros (Albarran, 2009), solo el 7% de los ecuatorianos afirmó leer revistas (INEC, 2012); por lo que su penetración es baja y su consumo se considera “marginal” (Albarran, 2009). La falta de importancia y confianza de las revistas como medio de información sobre el ambiente también puede deberse a su contenido y

función social. Las revistas han sido consideradas instrumentos para la “propaganda” (UPS, n.f.); sin embargo, la inversión de la publicidad en revistas es baja (Albarran, 2009). Alrededor del 25,59% de la inversión publicitaria está destinada a revistas y periódicos, en comparación al 50,83% de la televisión (Albarran, 2009). La baja confianza e importancia de la publicidad como medio de información sobre temas ambientales, se debe a que sus objetivos no son informativos ni educativos sino mercadotécnicos, la publicidad no desempeña un papel como medio informativo (Jaramillo, 2007), explicando la percepción de los participantes.

5.3. Definición de los lineamientos para el desarrollo de la guía

5.3.1. Definición del público objetivo

5.3.1.1. Características demográficas de los participantes

De acuerdo a los resultados, el público primario de la guía serán mujeres y hombres entre 19 y 39 años de edad (enfocándose especialmente en los más jóvenes, entre 19 y 29 años) que han culminado su primaria o estudios básicos, con capacidad para leer y escribir, y en su mayoría de la Región Sierra. Más de la mitad son empleados del sector público, desempleados o personas que permanecen en casa sin una ocupación específica. Sus ganancias oscilan entre los \$0 y \$500 mensuales, sin poder satisfacer las necesidades básicas (comida, ropa, casa, educación, salud y transporte) propias o familiares. Además, se consideran ciudadanos interesados en mejorar su comunidad o son voluntarios.

El segundo grupo más numeroso son los adolescentes, por lo que serán el público secundario de la guía.

5.3.1.2. Características psicográficas de los participantes

La mayoría de los participantes afirma su interés por realizar un proyecto sostenible en su comunidad, lo cual corrobora su necesidad por materiales que apoyen su emprendimiento como la guía propuesta.

Como público objetivo, consideran como sus fuentes de información más importantes y confiables a la familia y la educación. Perciben al Buen Vivir como un aspecto importante y un ideal de estilo de vida (aunque posiblemente no conocen todas sus implicaciones del concepto en detalle). Sin embargo, también reconocen a la naturaleza como parte de su hogar como un aspecto de similar relevancia. Reconocen a la basura, la deforestación y a la contaminación del agua como los problemas ambientales más importantes en sus localidades.

Muestran poca dificultad para ser amigables con el ambiente. Además, tienen la intención de emprender un proyecto ambiental en su comunidad (lo cual corrobora la necesidad de la guía propuesta). Sin embargo, reconocen a la falta de conciencia y apoyo de la comunidad, el estilo de vida actual la economía y la falta de educación como barreras para ser amigables con el ambiente. Consideran que el apoyo de entes gubernamentales y no gubernamentales y de la comunidad, recursos económicos o ingresos y otras motivaciones son necesarios para emprender proyectos comunitarios. Además, la mayoría de gente posiblemente dispone de tiempo suficiente para realizar un proyecto ambiental, al ser uno de los recursos menos mencionados como necesarios para emprender, y por la juventud de los participantes.

5.3.2. Definición de lineamientos para los contenidos y textos de la guía

5.3.2.1. Lenguaje

La guía debe ser concisa y fácil de usar y comprender a profundidad, facilitando una lectura de comprensión y no enciclopédica (Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). Aunque no esté dirigida a públicos infantiles, sino para un público de adultos jóvenes, los textos deben estar redactados de forma clara y atractiva, expresados en un lenguaje apropiado para la enseñanza, y estar organizados de forma lógica y clara en segmentos e ideas conectados entre sí secuencialmente (Meredith, et al., 2000; Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). Para esto, los conceptos deben ser apropiados para el nivel de estudios de los participantes (Simmons et al., 2009), es decir, para un nivel básico o primario. Los términos utilizados estarán enmarcados en el vocabulario de los participantes (Simmons et al., 2010). Por lo tanto, el uso de jerga será limitado a los casos necesarios y cada concepto técnico será definido y/o explicado. Además, los conceptos deberán ser aplicables para el contexto social, económico y ambiental de los participantes (Simmons et al., 2009).

5.3.2.2. Contenidos

Considerando (1) que los adultos más jóvenes exhiben mayor nivel de conocimiento ambiental que los adultos de mayor edad en el estudio de Diamantopoulou et al. (2003), (2) el alto nivel de asistencia de participantes jóvenes y (3) la recepción de información sobre temas como conservación, gestión ambiental, desarrollo sostenible y problemas ambientales de los textos de los Ecotalleres (MAE, 2011), la guía no incluirá una sección teórica amplia sobre temas y problemas ambientales ni estará enfocada específicamente a concienciar sobre la importancia

del ambiente. Los voluntarios que utilicen esta guía conocerán: (a) cómo iniciar un proyecto comunitario; (b) cómo hacerlo sostenible o amigable con el ambiente; (c) cómo dirigir (con o sin el protagonismo de una organización o el gobierno) un proyecto a lo largo de su desarrollo, (d) cómo gestionar recursos y apoyo de otras entes y la comunidad y (e) cómo obtener resultados favorables. La teoría explicará los conceptos y pasos necesarios para emprender proyectos ambientales comunitarios (posiblemente a través de un glosario como pie de página) y resaltará la dependencia del ser humano de un ambiente sano y sus recursos naturales y su responsabilidad ambiental (Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010), como justificación e incentivo para emprender un proyecto comunitario sostenible. Este incentivo se basa en el segundo aspecto ambiental más importante para los participantes: la naturaleza es parte de mi hogar. No obstante, los contenidos se enfocarán en el sentido práctico de emprender proyectos ambientales, con la responsabilidad ambiental como el eje central de cada paso para emprender un proyecto.

Para transmitir información a adultos en general, se recomienda usar un enfoque innovador (Meredith et al., 2000). Más allá de transmitir información, se buscará educar, concienciar y enseñar habilidades para tomar decisiones informadas (Meredith et al., 2000). El principio aplicado es que los estudiantes construyan su conocimiento a través de su propia indagación e investigación, análisis y aplicación (Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). Es decir, la guía enfatizará el desarrollo de habilidades para prevenir, manejar y solucionar problemas ambientales (Simmons et al., 2010). Para esto, los contenidos deben ser significativos para el individuo, relacionándose a sus experiencias, impulsándolo a usar sus destrezas y creatividad y así reforzar el sentimiento de empoderamiento y capacidad de hacer una diferencia (Dirkx, 1998; Meredith et al., 2000; Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). Es decir, deberá

incentivar al participante a ir más allá de su contenido, por ejemplo, por medio de la colección y análisis de sus propios datos (Simmons et al., 2009) ejercicios, actividades o preguntas que ayuden al participante a identificar los problemas y potenciales soluciones y exploración de otras perspectivas, desarrollo del pensamiento crítico y de destrezas propias (Meredith et al., 2000). A través de esta exploración, el participante podrá proponer soluciones. De preferencia, considerará el contexto comunitario y definirá acciones a corto, mediano y largo plazo (Simmons et al., 2009). Para esto también se debe promover el “continuo involucramiento” del participante (Simmons et al., 2010). También es recomendable impulsar la apertura a otras culturas, géneros, grupos sociales y edades en el desarrollo de un proyecto y reconocer que las distintas emociones, actitudes y experiencias de las personas influyen sobre los asuntos ambientales (Meredith et al., 2000).

La guía definirá estrategias que permitan al participante conseguir el involucramiento de las familias, al ser una de las fuentes más confiables e importantes de información de los participantes, la comunidad y la colaboración de instituciones como organizaciones privadas, públicas y de educación superior (para facilitar investigación, monitoreo ambiental, etc.) (Simmons et al., 2010). Se promoverá que el participante difunda y comparta su conocimiento y su trabajo (Simmons et al., 2010). Respecto a los medios, se recomendará a los participantes aprovechar los medios más importantes y confiables entre los participantes a nivel nacional, como el medio familiar y los centros educativos. Además, se enseñará a los participantes a aprovechar recursos comunicacionales que atraen mayor atención y apoyo de la gente. Por ejemplo, se explicará la efectividad del “carisma” de las especies locales (como mamíferos y aves), para conseguir apoyo de públicos generales para temas abstractos como la mitigación

del cambio climático (Kollmuss y Agyeman, 2002); o se impulsará a los participantes a explotar conceptos como “la naturaleza es parte de mi hogar”, para promover proyectos.

“Los proyectos con más énfasis en lo social logran cambios relacionados en el nivel comunitario” (Canal et al., n.f.). Para realizar una guía relevante y que incentive a la acción, se sugiere conectar el material a la experiencia personal y contexto social de los participantes (Meredith et al., 2000; Simmons et al., 2010) (además de su realidad ambiental). Para esto, los términos, indicaciones y ejemplos incluidos en la guía estarán enmarcados en la experiencia personal y necesidades del público objetivo (Simmons et al., 2010). Por ejemplo, Hornback (1974, en Buttel, 1979) sugiere que los individuos más jóvenes (que constituyen la mayoría del público objetivo) cuentan con menor cantidad de recursos materiales, sociales e influencia política, lo cual implica que la guía deberá proveer indicaciones para gestionar apoyo económico y material y conseguir el apoyo de la comunidad, autoridades, instituciones y otras organizaciones comunitarias. Mucha de la participación dentro de las comunidades se da a nivel de grupos informales como iglesias (Seligson 2004).

Por otra parte, Twenge et al. (2012) sugieren que para las generaciones más jóvenes (menores de 52 años) de Estados Unidos, el dinero, la fama y la imagen tienen mayor relevancia en las generaciones recientes que los objetivos comunitarios (Twenge et al., 2012). Curiosamente, la mayoría de participantes de los Ecotalleres (predominantemente jóvenes) se consideran ciudadanos interesados en mejorar su comunidad o son voluntarios en la misma. Fusionando ambas consideraciones, la guía establecerá pasos para crear proyectos que generen ingresos y una imagen publicitaria positiva y que además ayuden a mejorar la comunidad, tomando en cuenta ambas visiones y el bajo nivel de ingresos y satisfacción de necesidades básicas de los

participantes. Por otra parte, considerando que el género femenino suele presentar mayores niveles de altruismo y cooperación y el masculino tiende a expresar mayor competitividad por recursos (Arnocky y Stroink, 2010), y que el público objetivo está compuesto de mujeres y hombres por igual, la guía expondrá de forma balanceada las perspectivas de ayuda a la comunidad y de beneficio económico para hombres y mujeres.

Aunque sea mayoritariamente de aplicación práctica, la información también deberá estar basada en teorías y hechos bien documentados de forma precisa y presentar diversas teorías y puntos de vista (en el caso de que sea útil para el participante conocer más de uno) de forma balanceada, imparcial (dentro de los límites posibles) y puntos de consenso entre los autores (Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). En el caso de opiniones o posiciones de un actor específico, se presentará a estas como tales (Simmons et al., 2009).

La Tabla 6 establece los contenidos generales con base en las necesidades de información de los participantes, especialmente aquellas indicadas por los participantes de Tulipe, y las obras de Simmons et al. (2009; 2010).

5.3.2.3. Uso de gráficos y textos

De preferencia no se recurrirá a formas clásicas de presentar información instructiva como textos y párrafos que son muy largos, para incentivar la lectura. Durante la mesa redonda en Tulipe, se expresó la preferencia por la combinación de recursos escritos y gráficos, sin que predomine ninguno de los elementos. Por lo tanto, la guía incluirá más de un tipo de recurso, dinamizando la presentación de la misma con textos, gráficos, ilustraciones y tablas.

Las imágenes y textos deberán representar a individuos de ambos géneros y de distintas edades (entre 19-39 años), etnias, culturas y grupos sociales del país de forma equitativa y respetuosa (Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010). Así la guía también podrá proyectarse a nivel nacional.

5.3.3. Diseño gráfico

En general, el diseño de la guía debe ser interesante (poco convencional), visualmente atractivo, fácil de usar y manejable en distintos escenarios (Meredith et al., 2000; Simmons et al., 2009). Para ser efectivos, los elementos visuales (ilustraciones, gráficos, tablas, etc.) de la guía deben transmitir los puntos clave de los contenidos de forma clara (Meredith et al., 2000; Simmons et al., 2009; Simmons et al., 2010); además de breve y directa. Esto coincide con las recomendaciones de los participantes de Tulipe, en busca de un diseño dinámico que facilite la comprensión de los puntos clave. Por lo tanto, aunque los participantes señalaron a los manuales de los Ecotalleres como un ejemplo de un diseño agradable, el diseño de la guía se alejará del estándar de los Ecotalleres y apuntará a poner énfasis en el uso de imágenes y del diseño gráfico en combinación con el texto y no como un marco de los párrafos de texto.

En base a las recomendaciones de los participantes de Tulipe y de Simmons et al. (2010), la guía será producida en dos formatos: impreso, para aumentar su accesibilidad, y digital, como un archivo PDF. Los derechos de autor e indicaciones para reproducir el material estarán bien detallados, además de la información de contacto a la cual se puede solicitar más guías y aclaraciones sobre el contenido (Simmons et al., 2010).

VI. Bibliografía

- Abras, C., Maloney-krichmar, D., & Preece, J. (2004). User-Centered Design, 1–14.
- Albarran, A. (2009). *The Handbook of Spanish Language Media*. Nueva York: Routledge.
- Alibeli, M. A., & Johnson, C. (2009). Environmental Concern: A Cross National Analysis. *International and Cross-Cultural Studies*, 3(1), 1-10.
- Arnett, J. J. (2010). The Empathic Civilization': The Young Pioneers of the Empathic Generation. *The Huffington Post*. Obtenido de http://www.huffingtonpost.com/jeffrey-jensen-arnett/the-empathic-civilization_b_454211.html?
- Arnocky, S., & Stroink, M. (2010). Gender Differences in Environmentalism: The Mediating Role of Emotional Empathy. *Current Research in Social Psychology*.
- Atria, R., & Siles, M. (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Bonilla Soria, A., & Luna Tamayo, M. (2011). *Estado del país: Informe cero. Ecuador 1950-2010*. Quito: Otto Zambrano Mendoza.
- Buttel, F. H. (1979). Age and Environmental Concern: A Multivariate Analysis. *Youth & Society*, 10(3), 237-256.
- Buttel, F. H. (1979). Age and Environmental Concern: A Multivariate Analysis. *Youth & Society*, 10 (237) , 237-256.
- Canal Acero, M., Wills, E., Gutierrez, R., Trujillo, D., Natalia Franco, A. J., & Manrique, J. (n.f.). *Incidencia en el empoderamiento a comunidades atendidas por Organizaciones de Desarrollo y Paz en Colombia*. Universidad de los Andes.
- Cofan Survival Fund. (2013). Cofan Programs. *Cofan Survival Fund*. Obtenido de <http://www.cofan.org/en/programs.html>
- Constitución de la República del Ecuador 2008. Registro oficial N°449, art. XIV, Sección segunda
- Diamantopoulou, A., Schlegelmilch, B. B., Sinkovics, R. R., & Bohlen, G. M. (2003). Can socio-demographics still play a role in profiling green consumers? A review of the evidence and an empirical investigation. *Journal of Business Research*, 56, 465-480.

- Díaz, S., & Cáceres, D. M. (2001). Ecological approaches to rural development projects. *Cadernos de saude publica Ministerio da Saude Fundacao Oswaldo Cruz Escola Nacional de Saude Publica*, 17 Suppl(Suppl 3), 201–208. Obtenido de http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2001000700030&lng=en&nrm=iso&tlng=en
- Dietz, T., Stern, P. C., & Guagnano, G. A. (1998). Social structural and social psychological bases of environmental concern. *Environment and Behavior*, 30(4), 450-472.
- Dirkx, J. M. (1998). Transformative Learning Theory in the Practice of Adult Education: An Overview. *PAACE Journal of Lifelong Learning*, 7, 1-14.
- Distrito Metropolitano de Quito. (n.f.). Nanegalito. *Aquicito: parroquias del Distrito Metropolitano de Quito*. Obtenido de http://quito.com.ec/parroquias/index.php?option=com_content&view=section&id=17&Itemid=24
- Dunlap, R. E. (1991). Trends in public opinion toward environmental issues: 1965–1990. *Society & Natural Resources: An International Journal*, 4(3), 285-312.
- Dunlap, R. E., & Scarce, R. (1991). Poll Trends: Environmental Problems and Protection. *The Public Opinion Quarterly*, 55(4), 651-672.
- El Financiero Digital. (2011). Para fin de año se espera importar 60.000 focos ahorradores Panasonic. *El Financiero Digital*.
- Fahlquist, J. N. (2008). Moral Responsibility for Environmental Problems—Individual or Institutional? *J Agric Environ Ethics*.
- Finn, D. (2009). *Our uncertain future: Can good planning create sustainable communities? Growth Lakeland*. University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Gantto. (2013). *Gantto*. Obtenido de <https://secure.gantto.com/login/gantto.html#demo>
- García Álvarez, S. (2012). *Conocer y vivir el Sumaj Kawsay en Ecuador. Resultados de la encuesta urbana de marzo de 2012*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- GEO Ecuador. (2008). *Informe sobre el estado del medio ambiente*. Coediciones FLACSO.
- Glewwe, P., & Kremer, M. (2005). Schools, Teachers, and Education Outcomes in Developing Countries: Second draft of chapter for Handbook on the Economics of Education. En *Handbook on the Economics of Education*.
- Gudynas, E. (2011). Buen Vivir: Today's tomorrow. *Development*, 54(4), 441–447.

- Hayes, B. C. (2001). Gender, Scientific Knowledge, and Attitudes toward the Environment: A Cross-National Analysis. *Political Research Quarterly*, 54(3) , 657-671.
- Hines, J. M., Hungerford, H. R., & Tomera, A. N. (1987). Analysis and Synthesis of Research on Responsible Environmental Behavior: A Meta-Analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2), 1-8.
- Houns, E. M. (2013). La naturaleza es nuestro hogar: A model of sustainable environmental and community development in Yunguilla, Ecuador. *Digital Conservancy: University of Minnesota*. Obtenido de file:///E:/Downloads/Elizabeth%20Houns%20poster.pdf
- IFAD. (s.f.). República del Ecuador: Proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y afroecuatorianos (PRODEPINE). *IFAD: Investing in Rural People*. Obtenido de http://www.ifad.org/evaluation/public_html/eksyst/doc/prj/region/pl/ecuador/ec_PRODEPINE_s.htm
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2010). Resultados Censo de Población. *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Obtenido de <http://www.inec.gob.ec/cpv/>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2012). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los hogares urbanos y rurales (ENIGHUR) 2011- 2012*. Quito: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2012). *Hábitos de lectura en Ecuador*. Quito: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2012). *Información ambiental en hogares*. Quito: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2013). Desempleo urbano en Ecuador se ubica en 4,57% en septiembre de 2013. *INES*. Obtenido de http://www.inec.gob.ec/inec/index.php?option=com_content&view=article&id=637:desempleo-urbano-en-ecuador-se-ubica-en-457-en-septiembre-de-2013&catid=68:boletines&Itemid=51&lang=es
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2014). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). *INEC*. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-condiciones-de-vida-ecv/>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2010). El Censo informa: Educación. *INEC*. Obtenido de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Presentaciones/capitulo_educacion_censo_poblacion_vivienda.pdf
- Jaramillo, N. (2007). *La otra P*. Quito: Editora de Garayalde.

- Kollmuss, A., & Agyeman, J. (2002). Mind the Gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior? *Environmental Education Research*, 8(3), 239-260.
- Ley Orgánica de Educación Intercultural, 3 M.E.E. § ART.27 (2012). (s.f.).
- López, E. (2008). Guía metodológica para el diseño de proyectos en el enfoque de marco lógico. *IAEN*. Obtenido de <http://repositorio.iaen.edu.ec/bitstream/24000/416/1/IAEN-M047-2008>
- Macnaghten, P., & Jacobs, M. (1997). Public identification with sustainable development: Investigating cultural barriers to participation. *Global Environmental Change*, 7(1), 5–24.
- Martínez, L. (1998). Comunidades y Tierra en el Ecuador. *Ecuador Debate* (págs. 1-14). Quito: CAAP.
- Martinez-Alier, J. (2002). *The environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Northhampton: Edward Elgar Publishing Inc.
- Meadowcroft, J. (2006). Participation and sustainable development: modes of citize, community and organisational development. En W. M. Lafferty, *Governance for Sustainable Development: The Challenge of Adapting Form to Function* (págs. 162-164). Cheltenham: Edward Elgar.
- Meredith, J., Cantrell, D., Conner, M., Evener, B., Hunn, D. y Spector, P. (2000). Best Practices for Environmental Education: Guidelines for Success. *Akron: Environmental Education Council of Ohio*.
- Michay, D. B., & Rogel, D. R. (2012). Análisis de la empresa informativa impresa y digital de Ecuador. *Razón y palabra*, 79.
- Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE). (2013). Proyecto Ecotalleres inició en la parroquia San Carlos (Los Ríos). *Ministerio de Ambiente*. Obtenido de <http://www.ambiente.gob.ec/tag/ecotalleres/>
- Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE). (2013). MAE inició jornada de Ecotalleres (Chimborazo). *Ministerio del Ambiente*. Obtenido de <http://www.ambiente.gob.ec/mae-inicio-jornada-de-ecotalleres-chimborazo/>
- Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE). (2011). *"El Promotor Ambiental Comunitario" en Serie Educativa para la Formación de Promotores Ambientales Comunitarios*. Quito: MAE.

- Ministerio de Electricidad y Energía Renovable (MEER). (2013). Agenda Sectorial. *Ministerio de Electricidad y Energía Renovable*. Obtenido de <http://www.energia.gob.ec/2013/08/page/3/>
- Ministerio de Electricidad y Energía Renovable (MEER). (n.f.). Plan de normalización y etiquetado. *Ministerio de Electricidad y Energía Renovable*. Obtenido de <http://www.energia.gob.ec/plan-de-normalizacion-y-etiquetado/>
- Museo de Sitio Tulipe. (n.f.). Tulipe paraíso natural y cultural del noroccidente de Pichincha. *Museo de Sitio Tulipe*. Obtenido de <http://museodesitiotulipe.com/>
- Naciones Unidas. (2013). *World Economic and Social Survey 2013: Sustainable Development Challenges*. Nueva York: Department of Economic and Social Affairs, Naciones Unidas.
- Office of the Deputy Prime Minister (ODPM). (2004). *The Egan Review: Skills for Sustainable Communities*. Londres: Crown.
- Olmos, J. (2007). *Tu potencial emprendedor*. México D.F.: Pearson Educación de México.
- Pachamama Alliance (n.f.). Sumaj Kawsay: the Ancient Teachings of Indigenous Peoples. *Pachamama Alliance*. Obtenido de <http://www.pachamama.org/sumak-kawsay>
- Parkes, M. W., Spiegel, J., Breilh, J., Cabarcas, F., Huish, R., & Yassi, A. (2009). Promoting the health of marginalized populations in Ecuador through international collaboration and educational innovations. *Bull World Health Organ*, 87(4), 312–319.
- Paul, S. (1987). Community Participation in Development Projects: The World Bank Experience. *World Bank Discussion Papers*, 6.
- Payne, P. (2005). Families, Homes and Environmental Education. *Australian Journal of Environmental Education*, 21, 81-96.
- Perkins, D. D., Florin, P., Rich, R. C., Wandersman, A., & Chavis, D. M. (1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community context. *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 83-115.
- Perreault, T. (2003). Changing places: transnational networks, ethnic politics, and community development in the Ecuadorian Amazon. *Elsevier*, 22(1), 61–88. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0962629802000586>
- Pro Ecuador. (2013). Régimen Laboral. *Pro Ecuador*. Obtenido de <http://www.proecuador.gob.ec/invierta-en-ecuador/entorno-de-negocios/regimen-laboral/>

- Richman, L. (2002). *Successful Project Management* (Third.). New York: American Management Association.
- Román, M. (n.d.). *Guía Práctica para el Diseño de Proyectos Sociales*. CIDE.
- Ruiz, E., Hernández, M., Coca, A., & Cantero, P. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. 6, 399–418.
- Schady, N., & Araujo, M. C. (2006). Cash transfers, conditions, and school enrollment in Ecuador. *World Bank Impact Evaluation Series*, 3(3930).
- Secretaría de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana. (2007). Guía para la elaboración de proyectos productivos sociales. *Secretaría Nacional de Gestión Política*. Obtenido de <http://www.pueblos.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Guias.pdf>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. Quito: SENPLADES.
- Silva Pedroso, C. (2010). El concepto de Sumak Kawsay y el nuevo desarrollo ecuatoriano en el gobierno: Correa: el caso de la Iniciativa Yasuní-ITTi. *A política externa ecuatoriana: a busca de uma nova agenda internacional no governo de Rafael Correa (2006-2010)*.
- Simmons, B., Archie, M., Bedell, T., Braus, J., Holmes, G., Paden, M., . . . Weiser, B. (2010). *Guía para elaborar materiales de educación ambiental 2*. México: North American Association for Environmental Education (NAAEE).
- Simmons, Bora, Michele Archie, Terry Bedell, Judy Braus, Glenda Holmes, Mary Paden, Robert Raze, Andrew Smith, Talbert Spence, George Walker, B. W. (2009). *Guía para elaborar materiales de educación ambiental*. México: North American Association for Environmental Education.
- Smith, J., Blake, J., & Davies, A. (2000). Putting sustainability in place: sustainable communities projects in Huntingdonshire. *Journal of Environmental Policy Planning*, 2(3), 211–223. doi:10.1080/714038555
- Stern, P. C., Dietz, T., & Kalof, L. (1993). Value Orientations, Gender, And Environmental Concern. *Environment and Behavior*, 25, 322-348.
- SUNY College at Cortland. (n.f.). Erikson Summary Chart. *SUNY College at Cortland*. Obtenido de <http://web.cortland.edu/andersmd/erik/sum.html>

- Twenge, J. M., Campbell, W. K., & Freeman, E. C. (2012). Generational Differences in Young Adults' Life Goals, Concern for Others, and Civic Orientation, 1966–2009. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(5), 1045–1062.
- Twenge, J. M., Freeman, E. C., & Campbell, W. K. (2012). Generational Differences in Young Adults' Life Goals, Concern for Others, and Civic Orientation, 1966–2009. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(5), 1045–1062. Obtenido de <http://www.apa.org/news/press/releases/2012/03/fame-giving.aspx>
- Universidad Politécnica Salesiana (UPS). (n.f.). *Repositorio Digital*. Obtenido de <http://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/465/3/Capitulo1.pdf>
- Valencia, J. G. (2014). *LEGIS*. Obtenido de Javier Gonzaga Valencia: “La acción popular es el mejor instrumento de acceso a la justicia ambiental”:
http://www.ambitojuridico.com/BancoConocimiento/N/noti-141107-11javier_gonzaga_valencia_la_accion_popular_es_el_mejor/noti-141107-11javier_gonzaga_valencia_la_accion_popular_es_el_mejor.asp?Miga=1
- Viteri, F., Clarebout, G. Crauwels, M. (2013). Environmental education in Ecuador: Conceptions and currents in Quito's private elementary schools. *Environmental Education Research*, 19(5), 577–599.
- Vos, R., & Ponce, J. (2004). Meeting the Millenium Development Goal in Education: A Cost-Effectiveness Analysis for Ecuador. *Working Papers Series*, 402.
- Whittem, N. E. (1969). Strategies of Adaptive Mobility in the Colombian-Ecuadorian Littoral. *American Anthropologist*, 71(2), 228–242.
- Wood, M. (1998). Meeting the Global Challenge of Community Participation in Ecotourism: Case Studies and Lessons from Ecuador. *America Verde Working Papers*, 2.
- Xiao, C., & McCright, A. M. (2012). A Test of the Biographical Availability Argument for Gender Differences in Environmental Behaviors. *Environment and Behavior*, 46(2), 241–263.

VII. Tablas

Tabla 1. Frecuencias y porcentajes por categoría de edad de los encuestados participantes.

Categoría de edad	Porcentaje por categoría
Adolescentes (14-18 años)	14,6%
Adultos jóvenes A (19-29)	33,3%
Adultos jóvenes B (30-39)	25,1%
Adultos A (40-50)	13,5%
Adultos B (51-62)	6,0%
Edad madura (66-79)	4,1%
Subtotal	96,6%
Sin respuesta	3,4%

Tabla 2. Ranking de las medias de la importancia de cada aspecto ambiental.

	Aspecto	Media	Moda
1	El Buen Vivir	6,4153	10
2	La naturaleza es parte de mi hogar	6,3815	10
3	Ecosistemas	5,5918	0
4	Usar recursos naturales	5,3440	10
5	Vida silvestre	5,0081	0
6	Belleza de la naturaleza	4,8866	0
7	Pasar tiempo en la naturaleza	4,3306	0
8	Paisajes	4,2267	0
9	Espacio espiritual	3,8543	2

* Los participantes otorgaron un puntaje de 1-10 a cada aspecto, siendo 1 el menos importante y 10 el más importante.

Tabla 3. Ranking de problemas ambientales en las comunidades a nivel nacional antes y después de los Ecotalleres

	Problema	Frecuencia (Antes)	Porcentaje (Antes)	Frecuencia (Después)	Porcentaje (Después)
1	Basura / Falta de reciclaje / Mal manejo de desechos sólidos / Quema de basura / Falta de recolección	180	22,5%	220	27,5%
2	Deforestación / Tala	113	14,1%	109	13,6%
3	Contaminación del agua	104	13%	119	14,9%
4	Vacíos	75	9,4%	34	4,2%
5	Otro	65	8,1%	51	6,4%
6	Agroquímicos: fumigación, plaguicidas, fungicidas o químicos	45	5,6%	71	8,9%
7	Contaminación del aire	32	4%	24	3,0%
8	Animales callejeros / Especies introducidas/invasoras/plagas/camal	32	4%	10	1,2%
9	Petróleo	21	2,6%	6	0,7%
10	Mal manejo de aguas servidas	20	2,5%	34	4,2%
11	Caza / Pesca / Amenazas a fauna silvestre	20	2,5%	9	1,1%
12	Contaminación del suelo	16	2%	13	1,6%
13	Quema de terrenos (pastizales, zonas de agricultura o bosques)	12	1,5%	15	1,9%
14	Ausencia o mal alcantarillado	12	1,5%	28	3,5%
15	Minería	10	1,2%	17	2,1%
16	Falta de conocimiento/ conciencia/ educación / organización	10	1,2%	22	2,7%
17	Mal uso del agua/ Escases / Falta de agua potable	8	1%	8	1,0%
18	Incendios	8	1%	---	---
19	Erosión / Degradación de los suelos	7	0,9%	11	1,4%
20	Contaminación de las florícolas	6	0,7%	---	---
21	Desperdicio de energía	2	0,2%	---	---
22	Falta de basureros o botaderos	2	0,2%	---	---
23	Indefinido	1	0,1%	---	---
	TOTAL	801		801	

Tabla 4. Ranking de importancia de fuentes de información en los Ecotalleres a nivel nacional, siendo un puntaje de 5 el nivel de mayor importancia y 1 el menor nivel de importancia.

Lugar	Fuente de información	N	Media	Moda	Desviación estándar
1	Familia	212	4,6840	5,00	,84826
2	Escuela / universidad / colegio	205	4,4049	5,00	1,06042
3	Trabajo	182	4,0879	5,00	1,22270
4	Informes y eventos del gobierno	191	4,0105	5,00	1,23113
5	Internet	188	3,9468	5,00	1,31927
6	Amigos	192	3,7708	5,00	1,32617
7	Radio	193	3,6580	5,00	1,37202
8	Revistas	183	3,5628	5,00	1,38085
9	Iglesia	190	3,5526	5,00	1,50655
10	Televisión	193	3,4974	5,00	1,54827
11	Propaganda (publicidad)	186	3,3871	5,00	1,48893
	N válido	144			

Tabla 5. Ranking de confianza de fuentes de información en los Ecotalleres a nivel nacional, siendo un puntaje de 5 el nivel de mayor importancia y 1 el nivel de menor importancia.

Lugar	Fuente de información	N	Media	Moda	Desviación estándar
1	Familia	174	4,3966	5,00	1,12676
2	Escuela / universidad / colegio	172	4,0930	5,00	1,28079
3	Informes y eventos del gobierno	160	3,5875	5,00	1,39355
4	Trabajo	170	3,4647	5,00	1,42731
5	Internet	167	3,3593	5,00	1,44047
6	Iglesia	175	3,2229	5,00	1,53935
7	Radio	182	3,2198	3,00	1,36897
8	Amigos	173	3,1734	5,00	1,46430
9	Televisión	180	3,0556	5,00	1,50129
10	propaganda	171	3,0351	5,00	1,45074
11	Revistas	172	3,0233	3,00	1,40156
	N válido	127			

Tabla 6. Contenidos para elaborar la guía de proyectos comunitarios ambientales.

Capítulo	Sección	Subsecciones
Introducción	Metas y objetivos de la guía	
Fase I. Planificación del proyecto ambiental comunitario	¿Cómo afectamos al ambiente?	
	¿Cómo elijo el problema ambiental en el que puedo trabajar o el tema de mi proyecto?	
	¿Cómo defino una solución al problema ambiental?	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Dónde puedo investigar y cómo organizar información sobre el problema ambiental? • Cómo identifico a las partes involucradas en el problema ambiental? • ¿Cómo sé si una fuente de información es confiable? • ¿Cómo analizo y

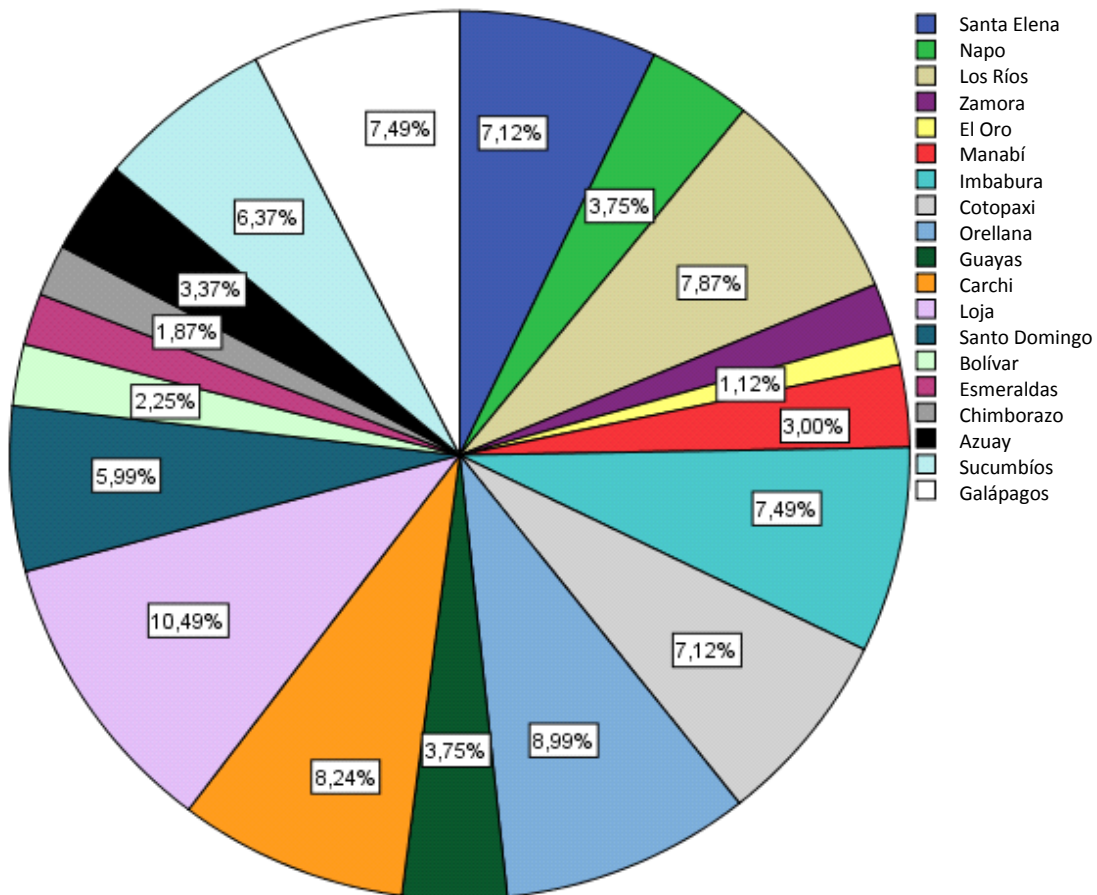
		<p>resumo esta información?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo formulo soluciones al problema ambiental con base en la información? • ¿Cómo creo un plan de acción? • ¿A qué escala debería aplicar mi proyecto? • ¿Cómo planteo un análisis de riesgos? • ¿Cómo defino costos y beneficios del proyecto? • ¿Cómo sé si mi proyecto es ético?
	<p>¿Cómo consigo el apoyo y recursos necesarios?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Con quién hablo y dónde consigo apoyo? (colaboración con instituciones educativas,

		<p>gubernamentales, privadas, gobiernos locales y comunidades religiosas)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo puedo conseguir financiamiento? • ¿Cómo convoco a la comunidad? • ¿Cómo organizo u organizamos a la gente y establezco o establecemos responsabilidades claras?
	<p>¿Qué características debe tener mi proyecto para ser ambiental?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo analizo los impactos ambientales que podría tener mi proyecto? • ¿Qué impactos económicos y sociales podría tener mi

		proyecto en mi comunidad?
Fase II. Implementación	¿Cómo comunico y socializo mi proyecto?	¿Necesito una campaña de educación?
	¿Cómo puedo mantener en funcionamiento al proyecto?	
	¿Qué precauciones debo tomar?	
Fase III. Evaluación	¿Cómo evalúo los resultados de mi proyecto?	
	Preguntas de análisis	
Listas de referencias	Fuentes de información	
	Información de contactos institucionales	

VIII. Figuras

Figura 1. Porcentaje de participantes por provincia



IX. Anexos

Anexo 1. Preguntas seleccionadas de las encuestas de los Ecotalleres para el desarrollo de los lineamientos de la guía

Pregunta 0.3. ¿Cuántos años tiene usted?

Pregunta 0.4. 1 Femenino 2 Masculino *Género:*

Pregunta 0.5. ¿Dónde vive usted (ciudad, provincia, parroquia)?

Pregunta 0.6. ¿Qué estudios tiene?

- | | |
|---|--|
| 1 | Educación básica o primaria |
| 2 | Educación media o bachillerato |
| 3 | Educación secundaria o post bachillerato |
| 4 | Educación superior o postgrado |

Pregunta 0.7. ¿Cuál es su trabajo? ¿A qué se dedica?

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | Sector público |
| 2 | Sector privado |
| 3 | Particular (Yo soy mi propio jefe) |
| 4 | No trabajo |
| 5 | Cuido la casa |
| | Otro: |

Pregunta 0.8. ¿Cuánto dinero gana en promedio al mes (en US\$)?

1	0-100
2	101-200
3	201-500
4	501-1.000
5	1.001-2.000
6	2.001-4.000
7	más de 4.001

Pregunta 0.9. ¿Siente que sus ingresos mensuales le permiten satisfacer las necesidades básicas suyas y de su familia (comida, ropa, casa, educación, salud, transporte)?

1	Podemos satisfacer todas las necesidades y más
2	Podemos satisfacer todas las necesidades básicas
3	Con las justas podemos satisfacer las necesidades básicas
4	Casi podemos satisfacer todas las necesidades básicas
5	No podemos satisfacer nuestras necesidades básicas

Pregunta 1.4. ¿Cuál es su posición o responsabilidad en la comunidad?

1	Empleado por el gobierno / municipio
2	Trabajo como voluntario para el gobierno / municipio
3	Trabajo como voluntario para otra organización
4	Trabajo como voluntario para mi comunidad
5	Ciudadano interesado en mejorar mi comunidad
6	Soy miembro de clubes u organizaciones ambientales

- | | |
|---|--|
| 7 | Soy miembro influyente en mi comunidad |
| 8 | Otro: |

Pregunta 3.3 (antes). ¿Qué tan importante o insignificante son los siguientes aspectos del medio ambiente para usted?

El más importante tendrá el valor de 10 y el menos importante tendrá el valor de 1. ¡Por favor, utilice solo una vez cada valor!

- | | |
|--|--|
| | Pasar tiempo en la naturaleza |
| | Usar recursos naturales (agua, comida, petróleo, etc.) |
| | El Buen Vivir |
| | La naturaleza es (parte de) mi hogar |
| | Espacio espiritual |
| | Vida silvestre (animales salvajes) |
| | Ecosistemas |
| | Belleza de la naturaleza |
| | Paisajes |
| | Otro:..... |

Pregunta 2.3 (antes y después). Mencione tres problemas ambientales en su comunidad.

Pregunta 6.2 (después). ¿Qué tan probable o improbable es que en los próximos dos meses usted organiza una campaña o un evento ambiental en su comunidad?

- | | |
|---|---------------------------|
| 1 | Muy probable |
| 2 | Probable |
| 3 | Ni probable ni improbable |
| 4 | Improbable |

5 Muy improbable

Pregunta 6.1 (después). Por favor, liste tres cosas que está planeando cambiar o hacer en su comunidad después de los Ecotalleres.

Pregunta 6.0.b (después). ¿Qué necesitaría para querer y/o poder implementar un proyecto comunitario?

Pregunta 4.5.b (antes). → Si en la pregunta anterior respondió que es difícil o muy difícil vivir de forma amigable con el ambiente, indique ¿Por qué es difícil vivir sosteniblemente?

Pregunta 4.6.b (antes). → Si en la pregunta anterior respondió que es difícil o muy difícil vivir de forma amigable con el ambiente, indique ¿Por qué es difícil tener un impacto?

Pregunta 4.3. Las siguientes son posibles fuentes de información sobre problemas y temas ambientales ¿Por favor, indique qué tan importante y confiable considera cada una de estas fuentes, otorgándoles un valor de 1 a 5 y llene las dos columnas de importancia y confiabilidad!

Fuente	A) Importancia (5 = muy importante, 1 = muy insignificante)	B) Confiabilidad (5 = muy confiable, 1 = muy desconfiable)
1. Familia		
2. Amigos		
3. Escuela / Universidad / Colegio		
4. Iglesia		
5. Televisión		
6. Radio		
7. Informes y eventos del gobierno		
8. En el trabajo		
9. Internet		
10. Propaganda pública (pósteres, afiches, etc.)		

11. Revistas y/o periódicos		
12. Otro:.....		