



**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

**El populismo y Síndrome de Hybris reflejado en el discurso de Rafael**

**Correa**

**Estefanía Judith Rodríguez Camacho**

**Ana Sofía Castellanos, M.A., Directora de Tesis**

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título de

Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, mayo de 2015

**Universidad San Francisco de Quito**  
**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

**HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS**

**El populismo y Síndrome de Hybris reflejado en el discurso de Rafael**

**Correa**

**Estefanía Rodríguez**

Ana Sofía Castellanos, M.A.  
Directora de Tesis

---

Andrés González, Ph.D.  
Director del Programa

---

Carmen Fernández- Salvador, Ph.D.  
Decana del Colegio Ciencias  
Sociales y Humanidades

---

**Quito, mayo de 2015**

## © DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: \_\_\_\_\_

Nombre: Estefanía Judith Rodríguez Camacho

C. I.: 1714017579

Fecha: Quito, mayo de 2015

## DEDICATORIA

Dedico esta tesis a Dios por la oportunidad que me ha dado de culminar con mis estudios, me ha dado la fortaleza para no rendirme y la inteligencia para destacarme a lo largo de mi carrera. A Judith mi madre, la cual no ha dado su brazo a torcer y me ha llenado de vida, no me ha permitido desfallecer, quien con su cariño y amor me ha enseñado la importancia de las prioridades, me ha hecho comprender el valor de las cosas, a esforzarme para conseguir lo que deseo y siempre ha creído en mí. Milton mi padre, quien ha sido un instrumento de Dios para mi vida, por verme como una profesional mucho antes de que lo fuera y por planear para mí metas más altas de las que yo mismo me había trazado.

Pamela mi hermana, que me ha enseñado cómo manejar correctamente los objetivos planteados a lo largo de esta tesis, ha estado conmigo en buenos y malos momentos y ha hecho de mí una mujer recta con sus consejos. Mario mi hermano, quién a través de su ejemplo me ha hecho conocer la importancia de estudiar, obtener un título y ser el mejor en lo que emprendes. Jean Carlos quién con su vida me ha permitido comprender que pese a las dificultades que la vida nos pone, luchar y seguir adelante es de personas exitosas, por generar en mí el anhelo de un día verlo realizado y por su cuidado que genera en mi paz. María la cual me ha brindado siempre su apoyo y nunca me ha negado su comprensión y cariño, me ha enseñado sobre la alegría de la vida y cómo manejar los problemas. Camilo que ha sido un hermano mayor incondicional y me ha permitido ver reflejada la paciencia, tolerancia y el respeto por los demás.

Alessandro del cual cada día aprendo más y genera en mí el deseo de ser una profesional exitosa para que siempre se sienta orgulloso. Asaía una niña que a su corta edad me da lecciones de vida cada día, a través de ella he conocido la dedicación, constancia y

dominio propio sobre las cosas, su amor me han permitido esforzarme cada día más para establecer este nuevo triunfo profesional. Antonella quién hace de mí una mejor persona y me ha enseñado sobre la endereza y el amor por lo que haces. Wendalhina una mujer dedicada en lo que hace quién pese a las innumerables dificultades, ha estado en momentos donde he deseado perder la fe, sin embargo sus palabras de aliento y apoyo me han permitido continuar, por ser una amiga incondicional.

## AGRADECIMIENTOS

Le agradezco al Señor Jesucristo quién es dueño de toda la verdad, es una inspiración de conocimiento puesto que todo lo sabe y el precede a toda sabiduría humana, me ha dado prudencia e inteligencia para enfrentar dificultades. A la Universidad San Francisco de Quito, ha abierto sus puertas y me ha brindado el mejor conocimiento posible a través de sus profesores. A David Romo quién me apoyo a lo largo de esta carrera, me hizo ver mis imperfecciones y mejorar aquello que estaba incorrecto. A mi tutora de tesis Ana Sofía Castellanos quién ha sido incondicional con su trabajo en esta tesis, me ha ayudado en todo lo que he solicitado y con sus consejos y recomendaciones me permitió culminar esta tesis como lo había establecido. Ariana por estar conmigo cuando nadie más lo hacía, darme la oportunidad de compartir mis sueños y anhelos con ella y buscar lo mejor para mí aun cuando yo no lo he querido, por despertar en mí el deseo de seguir una segunda carrera e ir más allá de lo que me he propuesto, por su alegría que siempre me acompañan y por sus ganas de descubrir el mundo que me inundan de esperanzas. María José quien ha estado conmigo a lo largo de toda la carrera, siendo un respaldo tanto en mi vida personal como en la profesional, por vivenciar estos cuatro años conmigo y ayudarme en todo lo que se le ha hecho posible.

## RESUMEN

¿Cuáles podrían ser las características del discurso populista del líder Rafael Correa que se puedan identificar con las características principales del síndrome de hybris? Las investigaciones del Ecuador han demostrado que Rafael Correa es un líder populista por su retórica nacionalista, desconfianza en las instituciones y utilización mediática de los medios de comunicación. Sin embargo, en estos estudios no hay un análisis psicológico, ni individual detallado del líder que desempeña el cargo. En el presente estudio se argumentará que hay una estrecha relación entre el comportamiento del líder y el populismo, este comportamiento está determinado por la patología conocida como el síndrome de Hybris. Las particularidades del líder populista y el síndrome de Hybris serán analizadas para comprender si hay una relación entre lo que el pueblo ecuatoriano exige y la autoglorificación que el líder demanda. Para confirmar dicha hipótesis se aplicó el método de Critical Discourse Analysis (CDA), donde se estudian cuatro parámetros fundamentales de los discursos que son los miembros y grupos, las acciones y procesos, el contexto social estructural y la cognición social y personal, estos cuatro parámetros están aplicados simultáneamente a cuatro discursos de Rafael Correa desde el 2008 al 2015. Los resultados de este análisis comprobaron en primera instancia que el líder estudiado cumple con 12 de los 14 rasgos del síndrome de Hybris, y que su discursiva populista está relacionada con dichas características.

## ABSTRACT

Which could be the characteristics of the speech of the populist leader, Rafael Correa, that can be identified with the main features of Hybris syndrome? Research about populism in Ecuador has shown that Rafael Correa is a populist leader because of his nationalist rhetoric, distrust of institutions and the arbitrary use of the media. However, these studies do not present an individual and detailed psychological analysis of the leader who holds the position. The present study will argue that there is a close relationship between the leader's behaviour and populism, a behaviour determined by a pathology known as Hybris syndrome. The particularities of the populist leader and Hybris syndrome will be analysed to understand if there is a relationship between the demands of the Ecuadorian people and the auto-glorification that their leader demands. To confirm that hypothesis the method of the Critical Discourse Analysis (CDA) will be applied in order to study the key parameters of speeches: members and groups, actions and processes, structural social context and personal cognition.\* This four parameters are applied simultaneously to four discourses of Rafael Correa from 2008 to 2015. The results of this analysis proved, in first instance, that the studied leader meets with 12 of the 14 features of Hybris syndrome and his populist speech is related to these characteristics.

## TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN .....	8
ABSTRACT .....	9
TABLA DE CONTENIDO .....	10
CAPÍTULO 1 .....	13
INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA.....	13
Antecedentes .....	15
La historia del populismo en Ecuador y América Latina .....	15
El problema.....	16
Hipótesis .....	17
Pregunta de Investigación .....	17
Objetivo General.....	17
Objetivos Específicos.....	17
Contexto y Marco Teórico .....	18
Justificación .....	18
Definición de términos.....	19
Presunciones del autor del estudio .....	20
CAPITULO 2 .....	20
REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	20
CAPÍTULO 3 .....	26
METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	26

CAPÍTULO 4 .....	28
ANÁLISIS DE DATOS .....	28
Detalles del estudio .....	28
Rafael Correa y el discurso populista .....	28
Fuerte Voluntad de Movilización .....	29
Retórica Nacionalista .....	30
Desconfianza en las instituciones .....	32
Sintomatología del síndrome de Hybris.....	32
Autoglorificación .....	33
El odio y el deseo .....	34
Confianza excesiva .....	36
Propensión Narcisista.....	38
Análisis del discurso de Rafael Correa con mención en Populismo y Síndrome de Hybris .....	40
Actores – Grupos de Influencia .....	40
Acciones – procesos / Glorificación e Imagen Personal.....	42
Exaltación mesiánica y confusión de la nación consigo mismo .....	45
Contexto Social Estructural .....	47
Desprecio Masivo .....	49
Cognición social y personal .....	52

Acciones impulsivas, rectitud moral e incompetencia para realización de políticas públicas.....	53
CAPÍTULO 5 .....	57
CONCLUSIONES.....	57
REFERENCIAS .....	62
ANEXO 1 .....	66
Discurso del Presidente de la República Eco. Rafael Correa en la clausura de Cumbre de los Pueblos, Panamá. 11/04/2015.....	66
ANEXO 2 .....	76
Rafael Correa Delgado, Discurso en Posesión Popular. Quito: 25/05/2013 .....	76

## CAPÍTULO 1

### INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA

En América Latina el Populismo se ha convertido en una secuencia que se detiene por algunos años y regresa con mayor intensidad y en más lugares. Esto por lo tanto ha llevado a que se den repeticiones de casos dramáticos que todos evidencian, pero de los cuales muy pocos tienen conciencia absoluta. Lo que ha generado el retorno del populismo, es catalogado como una intención fallida por parte de los Estados al generar políticas macroeconómicas que en su discurso genera la redistribución de recursos pero en la práctica generan inflación, alza de precios y una política autoritaria y dominante (O'Donnell, 1996). Este tipo de políticas que son económicamente insostenibles, además desarrollan en el pueblo al que se aplican un tipo de dependencia a los líderes de este régimen. Este fenómeno puede ser explicado desde diferentes perspectivas, las cuales brindarán una información completa sobre el tema estudiado. En consecuencia, es necesario el analizar la definición del populismo, las características que definen a un líder como tal y la historia del populismo en el Ecuador lo que permitirá fundamentar la hipótesis planteada a lo largo de esta tesina.

Los discursos de líderes populistas describen líneas de tendencia separatista en donde el líder busca dividir a la nación en función de ser reconocido como aquel padre que protege a los desamparados, a los que no tienen o a los que nadie ha tomado en cuenta en años anteriores. Estos discursos muestran además un rasgo de personalidad intolerante, autoritaria y narcisista lo cual genera discusión dentro del ámbito de la ciencia política ya que es un tipo de líder que en Ecuador es muy aclamado y aceptado como aquel que los salvará y llevará al desarrollo y progreso (Traver, 2009). Bajo esta perspectiva se ha querido implementar en varias reformas constitucionales como uno de los requisitos para acceder a un cargo público,

realizar pruebas psicológicas a todos aquellos que quieran postularse para el cargo. Las mociones para estas reformas han sido negadas porque no hay la suficiente información que respalde y sustente la importancia de realizar este tipo de pruebas.

El síndrome psicológico de Hybris describe una personalidad autoritaria y autosuficiente, con individuos manejando discursos separatistas, y con muy poca confianza en la participación ciudadana como respaldo de su labor. Estas y otras características, que generalmente se presentan en personas que ostentan el poder, bien podrían encajar en la descripción de un líder autoritario y populista. En este sentido se podría respaldar que este tipo de personalidades no deberían estar gobernando naciones ya que generan un impacto dentro de la sociedad en donde el tributo al líder es inminente y la capacidad de resolver problemas por parte del pueblo cada vez es menor, lo cual puede llegar a un estado de manipulación absoluta y el pueblo puede perder su esperanza en tener un tipo de gobierno participativo, cordial y que cumpla las necesidades de todos aquellos que pertenecen a su gobernación.

De esta manera, la presente tesina tiene como objetivo principal el comprobar si hay una correlación significativa entre el síndrome de Hybris discursos que los líderes populistas como Rafael Correa tienen. Esto es importante ya que permitirá conocer más a fondo las consecuencias que el populismo y su discurso puede acarrear al crecimiento psicológico del pueblo. Es de gran importancia para el ámbito de ciencias políticas ya que representa un avance diferente ya que la investigación psicológica y la correlación de la toma de decisiones individuales con el populismo no tienen grandes estudios por académicos politólogos, sino que hay en mayor parte estudios por psicólogos que se han interesado en este ámbito y que desean desarrollar más abiertamente este campo de estudio.

La metodología que se utilizará para obtener los datos del análisis, consiste en el método de investigación de campo ya que se realizará entrevistas, grupos focales y un cuestionario de preguntas cerradas para los expertos invitados de esta manera los participantes de este grupo focal y entrevistas responderán a las necesidades planteadas dentro de esta investigación. Habrá una investigación de escritorio ya que gran parte de la tesina es descriptiva y como último método se utilizará el método comparativo de investigación para determinar la correlación que existe entre las variables planteadas para que esta información tenga validez dentro de la academia de Ciencias Políticas. Se espera como resultado final el obtener correlaciones fuertes que permitan en un futuro analizar más a fondo este tema que es de vital importancia para la salud psicológica y política de Ecuador y eventualmente que las políticas acerca de los requisitos para acceder a un cargo público incluyan pruebas psicológicas a los postulantes.

## **Antecedentes**

### **La historia del populismo en Ecuador y América Latina**

El Populismo puede ser definido y catalogado por varias ramas de las ciencias sociales como son la economía, la ciencia política y la psicología. Tomando en cuenta las partes más importantes de estas definiciones se llegará a una concepción que se pueda aplicar a lo estudiado en el análisis que se está realizando. En la política se puede decir que el populismo es la combinación de varias características como son un discurso anti-político (Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada 2005: 36), esto se debe a que los pueblos están agotados de la partidocracia, oligarquía y falta de seriedad de sus políticos. Por esta razón un discurso anti-político, es necesario para llegar a las personas y que estas consideren que el líder que está a cargo representa sus intereses.

Como ejemplo de este discurso, se puede citar a varios líderes de América Latina los cuales han llegado al poder acusando a los otros de líderes corruptos. Hugo Chávez el cual se encontraba en un ambiente de desencanto político, donde su pueblo demandaba un líder carismático que se pareciera a ellos. Esta sección conduce a la segunda característica que debe tener el populismo que es la conducción personalizada, lo cual genera en las personas un tipo de dependencia de la cual el Ecuador y toda América Latina han sido parte a lo largo de la historia. Este tipo de liderazgo “ostenta una posición que dista de la de un líder en cuanto que no orienta, pero desde la que demanda fidelidad incondicional a sus seguidores respecto de sus objetivos no siempre coherentes”(Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada 2005, 39). El líder por lo tanto no sólo debe ser carismático además debe tener capacidad para construir seguidores fieles los cuales los vean como su respuesta y salvación a la situación actual que están evidenciando.

### **El problema**

El síndrome psicológico de Hybris, describe una personalidad autoritaria y autosuficiente, con individuos manejando discursos maniqueístas, y con muy poca confianza en la participación ciudadana como respaldo de su labor (Owen, 2006) Estas y otras características, que generalmente se presentan en personas que ostentan el poder, bien podría encajar en la descripción de un líder populista.

Se ha visto con el tiempo como la aparición de estos líderes ha llevado a una separación social fuerte, y el manejo de discursos polarizadores sólo ha alimentado la consagración de enemigos dentro del pueblo (Owen, 2009). Debido a esto, en muchas administraciones populistas no se ha dado un enfoque de desarrollo, sino más bien de tributo al líder, lo cual genera un problema, porque los pueblos se acostumbran a este tipo de

liderazgos (Owen, 2004) y creen que es normal su tipo de personalidad para gobernar cuando en realidad es una patología mental.

Si se determina que este patrón psicológico efectivamente se presenta en ciertos líderes que apuntan a obtener un cargo presidencial, entonces se dará una explicación oportuna y más certera del tipo de políticas que estos individuos pueden desarrollar dentro de su período de gobierno. Este trabajo de investigación, por tanto, se busca comparar y describir la influencia de este síndrome en la toma de decisiones de los líderes, con el fin de determinar pertinentemente un patrón de personalidad la cual explique su tipo de comportamiento dentro de su gobierno.

### **Hipótesis**

Tomando en cuenta el estudio de caso del discurso de Rafael y su comportamiento en el poder se comprobará que el presidente ha desarrollado el síndrome de Hybris y tiene un tipo de personalidad narcisista.

### **Pregunta de Investigación**

¿Cuáles podrían ser las características del discurso populista del líder Rafael Correa que se puedan identificar con las características principales del síndrome de hybris?

### **Objetivo General**

Determinar si existe correlación entre el síndrome Hybris, tipo de personalidad narcisista y los el discurso de Rafael Correa Delgado que es populista.

### **Objetivos Específicos**

- Establecer los conceptos básicos del síndrome de Hybris y el narcisismo
- Definir a Rafael Correa como líder populista
- Enumerar las características del populismo y el discurso que se maneja en el régimen

- Analizar el discurso de Rafael Correa mediante CDA

Relacionar las características del síndrome de hybris con

## **Contexto y Marco Teórico**

### **Justificación**

El tema que se ha escogido como punto de referencia para desarrollar el proyecto de investigación, es importante para la ciencia política porque permite comprender desde el nivel individual lo que el populismo significa y representa. Es además una manera de conocer cuáles son los factores que influyen y los patrones que se repiten dentro de los líderes populistas los cuales lideran a nivel regional en la mayoría de países de América Latina (Gratius, 2007: 1). Para el ámbito de ciencia política representa un enfoque diferente ya que, la investigación psicológica y la correlación de la toma de decisiones individuales con el populismo no tienen grandes estudios por académicos politólogos; la mayoría de estudios los han realizado psicólogos y no hay profundidad en el ámbito político.

La influencia que tienen los individuos y su diferente personalidad en los gobiernos, permitirá conocer su efectividad y por ende su desempeño en su labor como mandatarios. Sin embargo, no sólo es adecuado saber la relación entre individuos y su cargo, sino la correlación que existe entre el populismo y este tipo de trastornos como el Síndrome de Hybris y la megalomanía los cuales a simple vista parecen encajar en los líderes latinoamericanos en especial del presidente del Ecuador Rafael Correa. Estos líderes son reconocidos porque toman decisiones sin pensar en el bienestar general, más bien tomando en cuenta el bienestar propio y sin dar la libertad de expresión que afirman tener en su régimen.

En general es importante saber sobre los patrones y factores psicológicos que comparten los líderes populistas porque, el populismo “es un fenómeno que se presenta como la expresión de la emergencia de las clases populares en el escenario político” (Stanley, 2012), lo cual afecta no solo al líder populista sino también al pueblo que este dirige. Es necesario conocer las características del líder carismático, que se lo reconoce como populista, que dentro de mi hipótesis de investigación puede manifestarse como una enfermedad que se debe erradicar de la idiosincrasia de los ecuatorianos y se debe buscar una expansión de la democracia en donde la comunidad pueda ser participativa y no donde la gente solamente busque un único ente que puede tomar las decisiones por ellos. De esta manera, se puede fomentar una política y toma de acciones racional que vaya enfocada no solamente a cumplir con necesidades básicas, sino que accione directamente sobre los problemas fundamentales del Ecuador.

### **Definición de términos**

En el presente estudio se utilizará como definición primordial del populismo como “la combinación de características como un discurso anti – político, conducción personalizada del líder, estilo mediático de comunicación política, fuerte voluntad de movilización, retórica nacionalista y desconfianza en las instituciones” (Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada 2005: 36). Además de la definición económica la cual ayudará a la descripción del análisis a realizar donde se presentan 5 fases básicas del populismo descritas en el estado del arte contiguo.

En cuanto al Síndrome de Hybris se conoce que los líderes que sufren de esta patología “ven el mundo como un lugar para la autoglorificación a través del uso del poder, tienen la tendencia de tomar decisiones para mejorar la imagen personal y muestran preocupación desproporcionada por la imagen y presentación” (Russel, 2011: 142)

### **Presunciones del autor del estudio**

En el estudio, se presume que se encontrará coincidencias entre el discurso populista de Rafael Correa y el síndrome de hybris. Por la incidencia del Populismo en América Latina se presume que se encontrarán datos y estudios que respalden el caso específico de Ecuador. En vista de que el síndrome de Hybris es nuevo dentro del área de la psicología y aún más dentro la ciencia política, es probable que la validez del estudio sea menor a la esperada, porque no hay estudios previos que demuestren lo contrario o que afirmen el supuesto propuesto en la tesis.

## **CAPITULO 2**

### **REVISIÓN DE LA LITERATURA**

El discurso del líder populista actual genera dentro de la sociedad una separación entre aquellos que se consideran como buenos y los que no lo son. Un autor reconocido en el ámbito de ciencia política habla de los autores acerca de este comportamiento dentro de los líderes describe como punto central: “Divide y reinarás” (Maquiavelo, 1935) esta frase que se remonta al año de 1531 en Italia es asertiva en lo que corresponde a la estrategia de los líderes actuales y las maneras en las que se quedan dentro del poder.

Otro punto importante para destacar dentro del poder es que es un los líderes populistas de la actualidad viven en un estado de apariencia, “Todos ven lo que tú aparentas; pocos advierten lo que eres” (Maquiavelo, 1935). Por esta razón algunos líderes actuales viven de aquello que representa su imagen y que destaca la mayor cantidad de virtudes para que el pueblo los mantenga en el poder y no vea su realidad, esta imagen está basada en el discurso que los líderes ofrecen.

Bajo este sentido es necesario reconocer que el populismo puede ser identificado de manera política, pero se evidencia sus actos de una manera más profunda y clara cuando entra el tema económico. Los puntos que hacen a un país populista son las siguientes fases dentro de la economía.

La primera fase consiste en confirmar todo lo que se dijo en la campaña, y lo que se prometió cumplir para que el pueblo se mantenga tranquilo y deje que el populismo y su revolución, le den al país el cambio que se había esperado. En esta primera etapa “se eleva la producción los salarios reales y el empleo, y las políticas macroeconómicas tienen gran éxito” (Dornbusch & Edwards, 1992: 20). De acuerdo a como se maneja esta primera etapa. Las personas están convencidas de que la economía de su país va a cambiar. La propaganda del populismo no solo sirve para que no se note la corrupción y se idealice al líder populista es además la manera en la que se dan controles sobre que la inflación está bajando, los precios se mantienen, hay redistribución de recursos y diferentes temas propagandísticos los cuales generan esperanza dentro del pueblo acerca de su gobierno.

Como hay una etapa de relativa abundancia para el país, los gobiernos empiezan a gastar los recursos en cosas innecesarias para mantenerse en el poder como son los subsidios, propagandas, reuniones presidenciales, etc. Las cuales al principio parecen sostenibles pero luego se crean los cuellos de botella en donde entra la segunda fase económica del populismo. Esto se debe a “una fuerte expansión de la demanda de los bienes nacionales y en parte a una creciente falta de divisas” (Dornbusch & Edwards, 1992: 20). En esta etapa la situación es difícil ya que para no perder el apoyo popular se mantienen los precios y salarios pero la inflación sube. Dentro de los principios básicos de la economía está en el corto y mediano plazo permite focalizarse en reducción de pobreza o inflación que son los dos problemas principales de los países. Solo se puede trabajar al mismo tiempo en las dos

cosas con un cambio de tecnología, esta inversión en un líder populista puede resultar innecesaria y por esta razón no se centran en ninguno de los dos problemas. Hay pequeñas obras para que la gente diga que se está desarrollando algo pero en efectos prácticos para mejorar la economía el líder habla mucho pero acciona muy poco.

La tercera fase de la economía manejada por un populista se evidencia luego de que se han desperdiciado los recursos del estado. El país empieza a entrar en desesperación hay una escasez que ya se percibe en todas las esferas del país, la inflación es incontrolable y el presidente empieza a tomar medidas drásticas para solucionar la situación. “El gobierno intenta estabilizar reduciendo los subsidios y efectuando una depreciación<sup>1</sup> real. Los salarios reales bajan drásticamente y la política es inestable” (Dornbusch & Edwards, 1992: 20). El país en esta situación del manejo de la economía está vulnerable y usualmente, si es que el gobernante no quiere dejar el poder, se endeuda para mantener al *votante medio* contento y alargar su estadía dentro del gobierno. Sin embargo, las personas evidencian que el país no está en sus mejores condiciones y que vendrá una crisis dentro del país. Hay además un descontento generalizado dentro del pueblo, el populista pierde apoyo y las huelgas de diferentes sectores de la sociedad se despiertan porque el área económica y es un ente fundamental en la vida de las personas para despertar del estupor del líder populista y su gobierno en general.

Para terminar con todos los aspectos políticos, económicos y psicológicos que debe tener un líder populista y bajo el cual se sustentará esta tesina y su respectivo análisis, es

---

<sup>1</sup> La Enciclopedia de economía (2015) cataloga la depreciación como la pérdida de valor experimentada por los elementos de activo fijo o inmovilizado de la empresa o de cualquier otra institución al prestar la función que le es propia, por el mero transcurso del tiempo o a causa del progreso tecnológico. Véase en [www.economia48.org](http://www.economia48.org)

necesario tomar en cuenta la última fase dentro de la economía que permiten reconocer un gobierno populista. Esta fase es la más preocupante del populismo en todos los ámbitos previamente estudiados. Cuando la economía del país ya está en total declive, viene una nueva etapa que es la restitución del país que se convierte en un círculo vicioso ya que se ha dejado la desconfianza en las instituciones, las personas están buscando un nuevo líder que resuelva todo lo que el anterior populista dejó, se hace hincapié en la recuperación del país utilizando una retórica nacionalista, los medios son utilizados para llegar a las personas y en la parte económica “la estabilización económica ortodoxa se realiza en un nuevo gobierno. Con frecuencia se aplicará un programa del FMI, y cuando todo haya terminado, el salario real habrá bajado hasta un nivel significativamente menor que el prevaleciente cuando se inició todo el episodio” (Dornbusch & Edwards, 1992: 20). Con estos antecedentes las personas quedan en una situación difícil y como tienen toda la memoria emocional de que un líder salvador es lo que necesitan para salir de esta situación, eligen a un líder que tenga un discurso político similar que prometa cosas imposibles y que los ayude al principio, pero luego los deje en situaciones peores a las que se empieza.

La razón de porqué mantenerse en el poder es importante para los líderes populistas y como esto se ve reflejado en su discurso puede explicarse mediante el síndrome de Hybris y la megalomanía, los cuales describen características de orgullo, prepotencia y aun baja autoestima que explica sus ansias de poder. Para comprender por qué los líderes desarrollan este comportamiento en su labor gubernamental el síndrome de Hybris tiene como definición general “un trastorno "paranoide", (...) que genera un ego desmedido, un enfoque personal exagerado, aparición de excentricidades y desprecio hacia las opiniones de los demás” (Gamarra, 2012).

Bajo este concepto este tipo de personas carecen de tolerancia frente a las opiniones de otros y su autoafirmación está más elevada que el común denominador de la sociedad. Una de las principales características del síndrome de Hybris es que los que lo padecen tienen un nivel elevado de narcisismo que es “un desorden de personalidad, cuyo origen es la configuración irregular de los elementos que consolidan la estructura y dinámica del *Self*, impulsor del proceso de individuación” (Durán, 2012: 19), lo cual implica que el aceptar comentarios u opiniones no es algo coherente ya que esto genera que el *Self* (YO)<sup>2</sup> disminuya su capacidad de influencia en los demás. Este tipo de personas buscan que el resto los alabe y que su (YO) cada día se haga más grande sin tomar en cuenta que las críticas de los otros. Como lo describe un psicólogo que trata este tipo de casos, “La enfermedad en personajes públicos suscita importantes cuestiones: su influencia sobre la toma de decisiones, los peligros de mantener en secreto la dolencia o la dificultad para destituir a los dirigentes enfermos” (Gamarra, 2012).

Al tener esta enfermedad está en tela de duda la capacidad que tienen los líderes para gobernar y para asumir el poder, de qué manera sus decisiones se ven influenciadas en favor de permanecer en el poder o en función de brindar una respuesta concreta a las necesidades del pueblo que lo eligió. Otra de los inicios del concepto de Hybris nació con los antiguos griegos que proponían que “Lo contrario de la prudencia se llama Hybris, esa suerte de falta trágica en que incurren algunos de los principales personajes de las tragedias, tales como

---

<sup>2</sup> La palabra “self” indica “las formas en que el individuo reacciona ante, sí mismo, en que se percibe, piensa y valora a sí mismo y cómo, mediante diversas acciones y actitudes, trata de estimular o defenderse”. El self es, por lo tanto, un concepto intermedio entre los relacionados con los fenómenos intrapsíquicos y los concernientes a la experiencia interpersonal. Jaime Costales clase de 13 de Noviembre de 2014. Psicología Social

Agamenón, Creonte, Edipo Rey entre otros” (Gamarra, 2012: 11). En los discursos de los líderes populistas hay una característica determinada que es la falta de prudencia al hablar (De la torre, 1997). Los líderes suelen irrespetar las opiniones de todo aquel que diga lo contrario a ellos (De la torre, 1997).

En respuesta a estas acciones no hay oportunidad criticar u opinar sobre los comportamientos que tienen estas personas más bien se debe seguir fielmente sus ordenanzas y respetar todo aquello que sea pronunciado por ellos, esto es algo claro y específico del Síndrome de Hybris.

Otra característica que se ve marcada dentro de los discursos de los líderes populistas es “Una forma mesiánica de hablar de lo que están haciendo y una tendencia a la exaltación” (Owen 2009: 321); es por esta razón que los líderes populistas asumen que solo ellos pueden salvar a su pueblo y que nadie más tiene derecho a opinar sobre sus decisiones. Otra de las características principales del síndrome de Hybris es que los afectados tienen, “La creencia de ser responsables no ante el tribunal terrenal de sus colegas o de la opinión pública, sino ante un tribunal mucho más alto: La historia o Dios”. (Gamarra, 2012: 11) ante esta aseveración, hay un ejemplo que ilustra mejor esta característica. Las palabras que dijo Rafael Correa en el 30 de Septiembre fueron “Si me quieren matar, mátenme pero que la historia nos demande”<sup>3</sup>, dentro de esta frase El Presidente de la República hace alusión a que su mandato no es terrenal y que quien lo juzgará será la historia por ende cumple con las características que presenta el síndrome de hybris.

---

<sup>3</sup> Discurso del 30 de Septiembre del 2011. Quito – Ecuador.

## CAPÍTULO 3

### METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El objeto de estudio es determinar si es que Rafael Correa es un líder populista, y si es que hay una correlación entre su discurso populista y las características del síndrome de hybris. Se utilizará método de análisis crítico del discurso (CDA), para analizar el discurso de Rafael Correa y definir si es populista, y además si es que presenta características que identifiquen al síndrome de hybris. Los discursos que se analizarán para la presente investigación son: Discurso en Posesión Popular del año 2013, discurso de la cumbre de las américas año 2015, discurso Hospital Metropolitano y propaganda Rafael Correa antes de ser nuestro presidente. Este tipo de metodología está fundamentada en cuatro argumentos principales de un discurso: *los miembros y grupos, las acciones y procesos, el contexto social estructural y la cognición social y personal.*

Dentro de los miembros y grupos que es la primera fase para analizar un discurso, se identifican las personas involucradas dentro del mismo. Esto significa hacia quien va dirigido y que grupo objetivo se quiere influenciar, estos pueden ser grupos sociales, organizaciones e instituciones (Van Dijk, 2003: 354). Es necesario identificar hacia que personas se está dirigiendo el objeto de estudio ya que de esta manera se podrá encontrar de manera más efectiva la raíz del problema y comprobar la hipótesis planteada.

Cuando se ha acabado con esta detección, se procede a reconocer las acciones y procesos, en esta fase del análisis se entiende que las acciones de los individuos o de los grupos son parte fundamental de los procesos que se están dando dentro de la comunidad como la legislación, la realización de leyes, entre otras (Van Dijk, 2003: 354). Aquí es necesario relacionar que tipo de acciones corresponden a los procesos dentro de la

comunidad, la relación entre estas dos permitirá establecer un análisis más profundo del estudio realizado.

Como tercera instancia, para reconocer la interacción entre las personas y la persona que está dando el discurso es de suprema importancia conocer el contexto social estructural en donde se reconoce de que manera el líder habla, o actúa dependiendo del lugar donde este se encuentre (Van Dijk, 2003: 354). Mediante este paso se podrán evaluar las diferencias, que la persona tiene en cada contexto social y como esta afecta directamente a su capacidad de influenciar las masas a las que se les expone.

Como último paso está la cognición social y personal que hace referencia, a cómo la personalidad de cada ser humano influencia de manera directa en la toma de decisiones y en su discurso y como esta persona quiere que los demás lo vean y como genera representaciones sociales para llegar a sus adeptos (Van Dijk, 2003: 354). Este último paso permitirá establecer una relación entre el síndrome de hybris, con sus discursos y su tipo de personalidad. Además de hacer referencia a la toma de decisiones que están influenciadas por su tipo de personalidad lo cual hace que haya relación entre el populismo y este trastorno mental. Para terminar la tesis se establecerán las limitaciones y sesgos que tiene el presente estudio para elevar el alcance y validez del trabajo realizado.

## CAPÍTULO 4

### ANÁLISIS DE DATOS

#### Detalles del estudio

#### Rafael Correa y el discurso populista

Dentro del populismo se pueden establecer varias características las cuales pueden ser estudiadas dentro del discurso del líder, en este caso Rafael Correa. Estas características permiten definir de que manera el populismo genera en el pueblo una búsqueda constante de líderes que calcen con estos prototipos, estas características son: El *estilo mediático de comunicación política*, es un recurso indispensable para el esparcimiento de la ideología populista que los caudillos<sup>4</sup> manejan en sus gobiernos. Este medio hace referencia a la ausencia parcial o total de los medios de comunicación, se desvirtúa la importancia de los mismos y se genera una imagen de conexión más “directa” entre el pueblo y el líder por lo que los medios de comunicación son sólo algo que estorba al nuevo régimen para lograr sus objetivos.

Bajo estas circunstancias, es claro que los medios de comunicación en países populistas son perseguidos, clausurados o vistos como manipulación de la oposición para que el líder no pueda ayudar al pueblo. Los medios de comunicación que no están en oposición al régimen son utilizados para exaltar la imagen del líder (Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada 2005, 38). Es una arma perfecta ya que se bombardea a las personas de propagandas sobre el cambio, logros y beneficios que el presidente actual ha traído al país por lo tanto un buen manejo de estos recursos harán que el mandatario permanezca en el poder por un tiempo considerable ya que las personas están envueltas en la burbuja de un

---

<sup>4</sup> Los caudillos eran líderes carismáticos que solían acceder al poder por procedimientos informales, gracias a la influencia que tenían sobre las grandes masas populares. Véase en [www.rae.org](http://www.rae.org)

país nuevo, remodelado y con obras que benefician a los más vulnerables. Para que haya esta proliferación en el ambiente es necesario la comunicación política que puede ser definida como los “Símbolos creados por los medios de comunicación para que la sociedad mantenga la conciencia de la existencia de unas instituciones políticas; es decir son las imágenes que ayudan a que el pueblo recuerde que se vota, que se controla al gobierno o que la constitución funciona” (Trent & Friedenberg, 2008: 4). Estos símbolos dentro del régimen generan cierta credibilidad en las instituciones y el pueblo se siente seguro ya que la “democracia” propuesta por sus líderes está funcionando en marcha. El tener una campaña que aborde todos los medios de comunicación, es una de las cosas que los líderes populistas deben hacer constantemente ya que su mandato es una ilusión y este es el medio para que el pueblo no se salga de aquella burbuja.

### **Fuerte Voluntad de Movilización**

La *fuerte voluntad de movilización*, es otra de las características que hace que el populismo se mantenga dentro de los países de América Latina “Importantes sectores de la población son convocadas para dar respaldo al discurso y a la acción populista” (Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada, 2005:38). Esta particularidad es importante de destacar ya que se ha visto evidenciado a lo largo de la historia, el apoyo de la población hacia sus mandatarios cuando salen a las calles, hacen huelgas, derrocan presidentes genera un sentido de unidad y gregarismo que a su vez genera satisfacción. Esto se da porque las personas al sentirse seguras dentro de estos grupos e identificarse con su líder generan lo que en psicología se llama *necesidad psicológica de afinidad*, esta se define como “la necesidad de establecer lazos y vínculos emocionales cercanos con otras personas y refleja el deseo de estar emocionalmente conectado e interpersonalmente involucrado en relaciones cálidas”

(Baumeister y Leary 1995: 37). Bajo este concepto la revolución de masas no es difícil de lograr ya que es una necesidad psicológica que las personas desean experimentar y con la cual se siente a gusto, porque les da sentido de pertenencia al ver que otros comparten sus ideas y que están ahí para apoyarse en todo momento. El movimiento de las masas tiene que ser masivo para que aquellos que no estén convencidos sobre la ideología populista, al ver a los demás hacerlo se contagian de aquel espíritu y empiecen a seguir la misma tendencia.

### **Retórica Nacionalista**

La *retórica nacionalista*, es ocupada en el discurso populista para mantener la cohesión nacional y que el pueblo se sienta parte del cambio que el país está experimentando. “La apelación al sentimiento nacionalista es uno de los vehículos emocionales que la conducción populista establece con la población” (Benavente, Cirino, Diez & Jaraquemada 2005, 39). Como bien lo describe el autor previamente mencionado, es un tipo de manipulación que los líderes populistas usan para distraer al pueblo de todo lo que está pasando. Cuando se genera este espíritu nacionalista, las personas están dispuestas a realizar cualquier cosa por aquel que les ha devuelto la integridad de su país que en este caso es el mandatario populista.

Para que esto suceda debe haber una *internalización*, “se refiere al proceso a través del cual un individuo transforma una regla o valor externamente prescrito en uno ratificado de manera interna” (Reeve, Raven & Besora 1994: 121). Cuando hay un espíritu patriótico las personas que conforman aquella nación se ven presionadas por una norma externa que proviene de las instituciones, líderes, movilizaciones, etc. Por lo cual si hay esta idea externa que suena coherente para el promedio de las personas en Latinoamérica, para que haya una movilización de masas se debe ratificar de manera interna y esto se logra dándole un valor a

la nación que antes no tenía y agregando un detalle importante para generar cohesión que es crear un enemigo, que puede ser un país imperialista, la globalización, el capitalismo y cualquier ente que se puede considerar como posible ofensor del país y de sus principios. Esta generación del enemigo se explica de manera psicológica tomando en cuenta las definiciones del endogrupo y el exogrupo, endogrupo es aquel que comparte con el individuo ideales, pensamientos, nivel económico, situación social, entre otras cosas que hacen que el individuo se sienta identificado con el grupo (Rodríguez, Coello, Betancor, Rodríguez & Delgado 2006: 75). El exogrupo por otra parte es todo aquel que no pertenezca a su endogrupo y que por ende el individuo asume que no comparte nada de sus características, por ende no se puede identificar con el resto de personas.

El problema radica en que “las personas atribuyen a su grupo ciertas características típicamente humanas, como la capacidad de experimentar sentimientos. Este sesgo les lleva a privar al exogrupo de dicha capacidad y, en consecuencia, a infrahumanizarlo” (Rodríguez, Coello, Betancor, Rodríguez & Delgado 2006: 73). Por lo tanto el enemigo es una estrategia del populismo porque se hace creer a las personas que los otros que no pertenecen a su grupo no tienen características similares a ellos y por ende, se pierde la humanización de los otros. Esto dentro de un país genera cohesión entre aquellos que si son del endogrupo pero una satanización para aquellos que no lo son, esta división es aprovechada por el líder populista para perpetuarse dentro del poder. La retórica nacionalista ayuda a generar a este enemigo y a distraer la atención de las personas centrándose en el enemigo creado por el líder populista y no en los verdaderos problemas que puede tener el país como lo son la economía, la carencia de libertad, entre otras cosas que en verdad necesitan la preocupación del pueblo.

### **Desconfianza en las instituciones**

La *desconfianza en las instituciones*, es una de las características fuertes que tiene el populismo ya que a lo largo de la historia, las instituciones son las que generan un canal de mediación entre el pueblo y los gobernantes. Mediante las instituciones las personas se sienten respaldadas y son las encargadas de frenar al presidente, parlamento y asamblea. Para comprender el papel de las instituciones se debe definir qué “confiar implica una relación bilateral entre un truster es decir el que confía, y un trusted, es decir el depositario de la confianza, y la influencia de valores, información previa y la falta de ella, e incluso de prejuicios” (García 2011: 9). Por lo tanto, el populismo puede tomar ventaja de esta situación ya que las personas al no tener confianza en las instituciones buscan un alguien o algo en quien poner su confianza. Este vacío que dejan las instituciones corruptas y llenas de burócratas lo llena un líder populista que en su discurso busca ser el salvador y aquél que soluciona esta desconfianza. Tomando en cuenta todo esto se podría decir que el populismo es una mezcla de inestabilidad política que el líder populista sabe aprovechar de la mejor manera y contra la cual es difícil identificar qué tipo de líder y de política se está experimentando.

### **Sintomatología del síndrome de Hybris**

El síndrome de hybris, es un concepto nuevo dentro de la psicología puesto que los psicólogos han centrado su atención en problemas que van ligados a la genética, o incluyen inestabilidad dentro de la sociedad como son violaciones, asesinatos, etc. Sin embargo, este tema que es poco abordado ha sido tomado en cuenta por varios expertos de la psicología actualmente por el daño que genera esta enfermedad en los líderes. Los daños que causa son inclusive más severos que las patologías comúnmente estudiadas, por el alcance que un líder político puede tener dentro de su gobierno y por el descontrol de la enfermedad. Las

características fundamentales de este síndrome son catorce fundamentalmente que a su vez serán subdivididas en cuatro grupos grandes.

Estas son necesarias identificar para que los líderes de los gobiernos puedan acceder a un cierto tipo de ayuda psicológica y su salud mental se mantenga estable. Este síndrome tiene una relación estrecha con el tipo de personalidad narcisista y la megalomanía las cuáles serán explicadas a lo largo de este capítulo.

### **Autoglorificación**

Los gobernantes que sufren de esta patología “ven el mundo como un lugar para la autoglorificación a través del uso del poder, tienen la tendencia de tomar decisiones para mejorar la imagen personal y muestran preocupación desproporcionada por la imagen y presentación” (Russel, 2011: 142). En este sentido los líderes tienen unas características de personalidad las cuales se entenderán mejor tomado en cuenta la relación que éste haya tenido con su madre y como se desarrolló el vínculo madre - hijo. Cuando el niño nace y su madre es aquella quién le da alimentación, lo mantiene vivo y cuida de él; se convierte en la persona más indispensable dentro de la vida del niño.

A medida que esté va creciendo el padre es quién lo nutre de la información de su identidad y la pelea entre niño y padre por su madre es necesaria para que el niño entienda que es una persona más la cual es necesaria en su vida pero no indispensable (Lachaud, 2001). Si esta pelea no ocurre entre el padre y el hijo la madre se vuelve su única fuente de identidad, si su madre sobreprotege al niño y no establece límites con él. El niño se quedará con la idea de que todo lo que haga estará bien y que siempre debe ser alabado. “Este sistema incestuoso puede ser identificado en los movimientos totalitarios en los que el goce del amo es, indiscutiblemente, el de la madre todo-poderosa” (Lachaud, 2001: 74).

Por lo tanto, el líder repite lo que para él es conocido y lo que corresponde a su crianza, la autoglorificación corresponde a la falta de límites que tuvo dentro de su hogar, tomar decisiones en función de su imagen corresponde a la falta de identidad que ha generado un padre ausente o poco presente y que solo se puede solucionar en función de su reconocimiento externo y el cuidado excesivo de imagen y presentación representan la inseguridad que le causaron sus padres al consentirlo demasiado o tener total negligencia con él.

### **El odio y el deseo**

En el capítulo ámenme los unos y los otros del libro *El goce del poder* se describe una parte realmente importante acerca de la estrecha unión que hay entre el odio y el deseo. Cada ser humano tiene esta pulsión<sup>5</sup> de la agresividad que al estar dentro de una sociedad o comunidad debe ser reprimida puesto que no ayudará a la convivencia de los que habiten dentro de la misma. Como hay una estrecha conexión entre el deseo y el odio “cuando el sujeto expresa sus trazos megalómanos, se trata nada más y nada menos que de odio” (Lachaud, 2001: 132).

De esta manera, el deseo de poder que tiene el líder está controlado por su pulsión natural de agresividad que al no saber controlar la expresa de una manera mesiánica y egocentrista dentro del poder. Esta relación entre el deseo y el odio se conecta directamente con la segunda característica del síndrome de hybris en la cual el gobernante “exhibe un celo mesiánico con una exaltación en su discurso, se confunde a sí mismo con la nación u

---

<sup>5</sup> Psicología CostaSur (2004) dice que la pulsión a aquella energía psíquica profunda que dirige u orienta el comportamiento de una persona hacia un fin. Esta energía se descargará una vez conseguido ese fin. Véase en [www.cognitivoconductual.org](http://www.cognitivoconductual.org).

organización y usa el término nosotros para referirse al estado como si fuese de su propiedad” (Russel, 2011: 142).

La persona se cree salvadora de aquellos que confiaron en él para gobernar ya que como se mencionó previamente su pulsión se ha convertido en deseo y este deseo se llena dentro del poder al obtener la admiración de los demás y comprender que el destino de su país u organización está en manos de él.

No hay una distinción dentro de la psicología del líder entre el estado y él ya que como en su infancia no se le enseñó que era suyo y que no lo era; para el gobernante, él no está a cargo de algo él es el dueño de lo que se le ha encomendado. Hay una diferenciación significativa en cuanto a mantener la democracia en estas circunstancias ya que los líderes creen que son los únicos que podrán hacer las cosas bien y desean perpetuarse en el poder (Russel, 2011). Esto es perjudicial para la estabilidad política de un país ya que las personas se acostumbran a estos modelos políticos y luego caen en desesperanza aprendida<sup>6</sup> de la cuál es complicado salir.

---

<sup>6</sup> El Centro de Terapia Cognitivo Conductual y Ciencias del Comportamiento de Argentina (2010) describe que si un animal era expuesto a una serie de estímulos aversivos inescapables e incontrolables, luego desarrollaría un síndrome caracterizado por un marcado déficit para iniciar otras conductas y / o para aprender conductas nuevas. Esto significa que si el animal recibe los estímulos aversivos, por ejemplo, choques eléctricos, pero puede poner fin a los mismos bajando una palanca, girando una rueda o saltando de la jaula hacia otro sitio; vale decir, el animal puede realizar cualquier conducta de escape que le otorgue sentido de control sobre la situación desagradable; entonces no desarrollará desesperanza. Véase en [www.cognitivoconductual.org](http://www.cognitivoconductual.org)

### **Confianza excesiva**

Aunque las personas con síndrome de hybris tiene una autoestima y autoconcepto bajo, por todo lo vivió dentro de su casa. Una de las características que definen a un líder con una patología de síndrome de hybris, es que “muestran excesiva confianza en sí mismos, manifiestan desprecio a los demás y dan rendición de cuentas solo a una corte superior (historia o Dios)” (Russel, 2011: 142). Este patrón que parece demostrar en los líderes una autoestima alta y un autoconcepto bien desarrollado, dentro de la psicología demuestra todo lo contrario ya que como lo describe Adler (1977: 55) los seres humanos nacen con un complejo de inferioridad que al no ser tratado correctamente en la infancia puede ser expresada hacia los otros con desprecio, odio, intolerancia y desprestigio. Esta inferioridad es el primer paso para que las personas desarrollen el síndrome de superioridad que es “una consecuencia de un previo complejo de inferioridad mal resuelto.

Quien no siente la inferioridad, no precisa exhibir su superioridad; por otra parte, quien es claramente superior, es así percibido por lo demás, sin requerir una manifestación mayor” (Oberst, Ibarz & León., 2004: 39). Dentro de esta perspectiva es claro que la confianza excesiva es un complejo de superioridad que previamente fue un síndrome de inferioridad y por esta razón es que hay desprecio hacia los demás ya que a esa persona previamente ha sido tratada como que sus opiniones no valen. Cuando llega al poder es la oportunidad para que ese sentimiento de inferioridad se vuelva en superioridad y por eso el líder solo siente que debe rendir cuentas a Dios o a la historia ya que solo ellos son dignos de criticarlo. Las otras personas alrededor del líder no tienen esta capacidad y por ende son desechables y tienen que soportar los atropellos del gobernante.

El síndrome de hybris es una patología que no se puede ver de inmediato a diferencia de las otras patologías ya que se puede confundir con otras enfermedades psicológicas ya

que sus síntomas dentro de ciertas sociedades pueden ser vistas como el comportamiento normal de los líderes de su país. El gobernante “pierde el contacto con la realidad, recurre a la inquietud y las acciones impulsivas, usa la rectitud moral para evitar cosas prácticas de costo o resultado y muestra incompetencia para realizar políticas públicas” (Russel, 2011: 142). Estas características son las más graves para el pueblo al cual el gobernante dirige ya que significa que su paso por el país, será un desastre para la economía, política, relaciones internacionales y toma de decisiones fundamentales para el progreso de la comunidad.

Lo que hace que los seres humanos puedan vivir en sociedad es la capacidad que se desarrolló para sentir empatía<sup>7</sup> por los otros, lo que hace que se viva la realidad de los otros y por ende que el mismo ser humano no pierda sus horizontes y este ubicado en la posición y situación en la que se encuentra. Cuando los gobernantes pierden esta capacidad de vivir en la realidad, también han perdido la capacidad para sentir empatía por los otros. De esta manera pierden el respeto por los demás y sus reacciones como bien lo explica el creador de este síndrome son impulsivas, desenfrenadas y sin ningún tipo de control ya que han perdido el contacto que es fundamental para vivir dentro de una sociedad, como esta capacidad se ha ido su manera de realizar políticas públicas y de ayuda o bienestar social no son correctas ya que están basados únicamente en sus razones y creencias y no en lo que sería más conveniente para todo el pueblo al cual dirigen.

---

<sup>7</sup> El diccionario de la Real Academia Española define empatía como la identificación mental y afectiva de un sujeto con el estado de ánimo de otro.

### **Propensión Narcisista**

Para terminar con la definición conceptual del síndrome de hybris es necesario profundizar sobre el estilo de personalidad de estos humanos que sufren de esta patología. Owen describe que el carácter de estas personas tiene “una propensión narcisista<sup>8</sup> para ver el mundo principalmente como un espacio en el que pueden ejercer el poder y buscar la gloria y no como un lugar con problemas que necesita que se aproximen de manera referencial no pragmático” (MacSuibhne, 2009: 4). Esta terminología da a entender que el líder dentro del poder no toma las decisiones con mesura y control, ya que para este, su cargo no está hecho para resolver los problemas de las personas, su posición es un lugar donde puede demostrar su poderío y engrandecer su ego. Con propensión narcisista, el autor se refiere a un tipo de personalidad el cual es muy poco hábil de recibir críticas ya que su autoestima está basada en los halagos y reconocimientos que las personas les den.

Este tipo de gente se rodea de otros que todo el tiempo reconozcan sus logros y minimicen sus fracasos ya que eso hará que su personalidad se vuelva explosiva. Las cosas que estos líderes hacen tienen que ser reconocidas de una manera “mesiánica y con una tendencia a la exaltación en el habla y la forma” (MacSuibhne, 2009: 4). Como hay un desorden mental con sus estructuras de personalidad, estas personas no pueden tener el mismo reconocimiento que otros ya que esto significaría que son iguales a los otros y que deben realizar las mismas actividades, por lo tanto no son considerados especiales ni nada de lo que hacen corresponde a como ellos se ven a sí mismos.

---

<sup>8</sup>Es una afección por la cual las personas tienen un sentido exagerado de egocentrismo, una extrema preocupación por sí mismas y una falta de empatía con otras personas. Véase David B. Merrill, MD, Assistant Clinical Professor of Psychiatry, Department of Psychiatry, Columbia University Medical Center, New York, NY.

El contexto y cuántas características tenga el gobernante serán esenciales para determinar si es que hay el síndrome de hybris, o si la persona solo tiene un trastorno de personalidad como desorden de personalidad narcisista, desorden de personalidad antisocial o desorden de personalidad histriónica (MacSuibhene, 2009). Para determinar el contexto, estas personas sólo pueden desarrollar y expresar las cualidades de este síndrome al máximo cuando están dentro del poder y toman decisiones que afecten a un conjunto de personas.

Se considera además que 5 de las características antes mencionadas son únicas y que no posee ningún otro tipo de desorden de personalidad; estas son directamente relacionadas con la nación, políticas públicas, la corte a la cual se debe dirigir y su impulsividad. Según el DSM-IV<sup>9</sup> en la persona “debe estar presente al menos 3 de las características generales de las cuáles 1 debe pertenecer a los 5 componentes únicos” (Owen & Davidson, 2009: 254) de esta manera la identificación del problema será sencilla y se obtendrá resultados más concretos acerca de la patología desarrollada por el líder.

La personalidad es de vital importancia para el buen desempeño de los líderes ya que de esta dependen cuán efectivos sean en su mandato y cuna pragmáticos sean para tomar las decisiones acertadas en momentos de crisis y en momentos de abundancia del país. El tipo de personalidad determina que hará el gobernador con los recursos que se le ha asignado y cómo incrementará los mismos para el beneficio de quienes lo pusieron ahí.

---

<sup>9</sup> El Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (en inglés Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM) de la Asociación Psiquiátrica de los Estados Unidos (American Psychiatric Association) contiene una clasificación de los trastornos mentales y proporciona descripciones claras de las categorías diagnósticas, con el fin de que los clínicos y los investigadores de las ciencias de la salud puedan diagnosticar, estudiar e intercambiar información y tratar los distintos trastornos mentales. Véase [www.brain.org.com](http://www.brain.org.com)

## **Análisis del discurso de Rafael Correa con mención en Populismo y Síndrome de Hybris**

Para determinar si el actual gobernador del Ecuador el Economista Rafael Correa Delgado es un líder que posee el síndrome de Hybris se analizará mediante su retórica discursiva las características que hacen que se pueda determinar que posee esta patología y cómo esto ha afectado las decisiones que se han tomado dentro del Ecuador en el período en que este presidente ha gobernado.

Para esto el estudio se basará en el análisis crítico del discurso (CDA) en donde de manera práctica se buscará comprobar la hipótesis planteada acerca de que Rafael Correa en su discurso populista muestra todas las señales y características de una persona con síndrome de hybris. Para que el estudio de los frutos esperados es necesario cumplir con los pasos que establece esta metodología, que son identificar los *actores grupos de influencia, las acciones y procesos, el contexto social estructural y la cognición personal y social*, esto se combinará con las diferentes características del síndrome que se desea comprobar.

### **Actores – Grupos de Influencia**

Lo primero es identificar los actores dentro del discurso, ya que de esto dependerá la influencia que el líder tendrá dentro de su retórica. El primer discurso a ser analizado es el de la posesión de Rafael Correa en el año 2013. Los actores principales de este discurso os menciona al principio de su discurso, “Que viva Ecuador, un abrazo a nuestros hermanos de América que hoy nos acompañan, el presidente Nicolás Maduro, su esposa y a la distancia en el algún lugar del infinito nos mira y acompaña Hugo Chávez Frías , el presidente de Haití, ministros, delegados, vicepresidentes, prefectos, asambleístas” (Correa, 25/05/2013) en esta primera instancia se ve claramente que los actores principales de este discurso y de quiénes quiere centrar su atención son aquellos aliados los cuáles comparten su ideología.

Por este motivo menciona con nombre al presidente de Venezuela, esto es necesario para definir su tipo de pensamiento y con quién se establecerán futuras relaciones. Esta parte es importante ya que hace mención a los grupos de poder que están de su parte y cómo se manejará el gobierno dentro su estadía.

En segunda instancia se vuelve a dirigir al pueblo ecuatoriano diciendo “hoy es un día de fiesta y no por este hermano, por este compatriota que ha sido investido nuevamente con esta altísima dignidad de presidente de un pueblo maravilloso como es el pueblo ecuatoriano” (Correa, 25/05/2013). Aquí cuando se dirige al pueblo utiliza la palabra hermano compatriota lo cual, para las personas significa identificación y que es parte de ellos ya que son parte de su familia y comparten las mismas raíces de su país.

Los actores a los que va dirigido este discurso son a aquellos que tienen un nivel socioeconómico diferente y que es el tipo de persona que vota por Rafael Correa como lo indica el índice de votación del año 2013. “Rafael Correa, con 44% nacional, capta en mayor grado de la votación de los electores pertenecientes al nivel socioeconómico medio bajo y bajo (47%); 42% del estrato medio y 38% del estrato medio alto y alto” (CEDATOS 2013). La incidencia de voto de Rafael Correa es alta, más que nada en los sectores bajos y medios bajos de la sociedad como lo indican los últimos estudios de la CEDATOS, esto representa un grupo de actores que pertenecen a un mismo estrato social y que se deben identificar con el presidente para votar por él y brindarle su apoyo.

Analizando profundamente porque son ese tipo de personas las que más influencia este tipo de discurso hay tres puntos referenciales sobre el control mental que el análisis crítico del discurso puede ofrecer. 1) “Los que reciben el discurso tienden a aceptar creencias, conocimiento y opiniones (a menos de que no sean inconsistentes con sus experiencias y creencias personales) a través de discursos de parte de quienes parecen tener

autoridad, son confiables o profesionales” (Nesler, Aguinis, Quigley, & Tedeschi, 1993: 1415). El presidente de la república del Ecuador al decir que es parte de ellos genera confiabilidad, y porque la gente ya conoce su trayectoria se ha vuelto en alguien confiable para el pueblo ecuatoriano. 2) “en muchas situaciones no hay discursos públicos prensa que provean información sobre las alternativas que hay” (Downing, 1984: 153). Las personas que no tienen conocimiento o donde no hay fuentes que contradicen la información que el pueblo está recibiendo el control que el líder ejerza sobre el mismo será cada vez mayor. 3) “Las personas que reciben esta información no tienen suficiente conocimiento para debatir con lo que el discurso exponga” (Wodak, 1987: 123).

En vista de que Rafael Correa tiene un apoyo de personas con escasos recursos, esto a su vez significa que su acceso a la educación es limitado y que por ende su fuente de información es obtenida por lo que el presidente dice o por lo que se escucha dentro de los medios, dentro del Ecuador la campaña publicitaria hace referencia exclusivamente a lo que el gobierno está haciendo en favor del Ecuador sin tomar en cuenta las cosas negativas que se han presenciado a lo largo de este período. Con este concepto definido lo más probable es que las personas que están siguiendo a RCD<sup>10</sup> sean más proclives a ser influenciados por lo que dice su presidente, y estos son los principales actores de su discurso porque generan votos.

### **Acciones – procesos / Glorificación e Imagen Personal**

La segunda particularidad que se debe tomar en cuenta para analizar un discurso son las acciones y procesos ya que estos representan el tipo de gobierno que se tendrá las políticas que se establecerán y sobre todo como el líder gobernará. Las acciones que tomen los

---

<sup>10</sup> En esta tesis se utilizará RCD, para abreviar el nombre del presidente Rafael Correa Delgado.

diferentes líderes, marcará el éxito o fracaso del mismo, y si es que mantiene su nivel de popularidad de acuerdo a lo que diga en su discurso y como accione sobre él. “Los actores sociales envuelven en su discurso no solamente sus experiencias individuales y estrategias, ellos se basan principalmente en los marcos colectivos de percepciones, llamados representaciones sociales” (Wodak & Meyer, 2008: 26). Esto es importante para determinar las acciones que tomarán dentro de su discurso, que tipo de voz utilizarán y de qué forma llegarán al corazón de las personas. Un ejemplo claro es el discurso de RCD el 30S<sup>11</sup>, donde al principio el presidente manejaba un tipo de voz baja explicando la situación que acontecía donde se dirigió a los policías que lo rodeaban diciendo “ustedes ganaban bien, perfecto volvamos al sistema del 2006, donde ganaban sueldo de miseria pero les daban limosna, que canasta de navidad que bonos, no respetaban a su familia, se les trataba como instrumentos” (Correa, 20/09/2010).

Las acciones que tomó el presidente en ese día fue quitar las comisiones a los policías y subirles el sueldo ya que eso no compensaba su labor de acuerdo a la explicación brindada en su discurso. Su discurso en ese momento era para hacerles ver a los policías que sus acciones son mejores que las que se han tomado previamente en la institución policial. Se puede ver identificado que como va reaccionando el pueblo, también el discurso va reaccionando y el líder toma otras decisiones. Cuando la situación se subleva, el presidente también lo hace y les dice “señores si quieren matar al presidente aquí está mátenlo, si les da la gana, mátenlo si tienen coraje, mátenlo si tienen valor, en vez de estar en la

---

<sup>11</sup> Se conoce a una crisis de seguridad que inició como una revuelta policial contra una ley salarial, el 30 de septiembre de 2010 en Ecuador, y que es calificada por el gobierno de Rafael Correa como un planificado intento de golpe de Estado en su contra. Véase en [www.telegrafo.com.ec](http://www.telegrafo.com.ec)

muchedumbre cobardemente escondido, pero seguiremos con la misma política de justicia de dignidad ni un paso atrás” (Correa, 20/09/2010).

Este tipo de acciones, generó otros procesos que fue como los policías reaccionaron luego de lo que el presidente comentó, por esta razón se puede ver como las acciones sociales generan procesos aún más grandes todos basados en un discurso, aquel día en el Ecuador hubo saqueos e inseguridad, se declaró toque de queda y la ciudadanía estaba sin respaldo alguno. Por esta razón el líder político debe tomar las decisiones acertadas en cuanto a su discurso, porque esto puede generar problemas si es que no se maneja de la manera adecuada. En este discurso donde el líder pide que lo maten, se está accionando en función de su imagen personal, ya que luego quedaría como el héroe de la película.

La imagen personal y la glorificación dentro de este discurso son evidentes ya que les dice que antes tenían sueldos miserables y que les daban miseria, pero que cuando llegó él todo esto cambió y ahora hasta se respeta a sus familias y a ellos. La acción de abrirse la camisa y decir que seguirá su revolución sin dar ni un paso atrás, eleva su imagen y el pueblo cree que él estaría dispuesto a dar la vida por el país ya que no le tiene miedo a nada ni a nadie. Estas dos características del síndrome de hybris, son muy visibles dentro de la presidencia de Rafael Correa ya que todo el tiempo en sabatinas, enlaces y propaganda se pone a sí mismo como el generador del cambio y la revolución, como el líder noble que lo que desea es cambiar a su pueblo y mejorar la sociedad.

Cada día se transmiten las propagandas que dicen todo lo que ha construido, lo que ha hecho, a donde ha viajado, que ha logrado y lo vuelve a decir en sus sabatinas. Bajo este concepto se puede identificar claramente que la imagen personal de RCD y la glorificación que les da a sus acciones son por encima del promedio de presidentes que el Ecuador ha tenido.

### **Exaltación mesiánica y confusión de la nación consigo mismo**

En el discurso de posesión popular del año 2013 del presidente RCD, se ve evidenciado las características del síndrome de hybris de exaltación mesiánica que quiere decir que nadie más ha hecho lo que él hace y cree que sus acciones son las acciones de la nación, se confunde a sí mismo con el país. Luego de saludar y dar a bienvenida a todos los presentes el presidente dice “estamos de fiesta porque hemos recuperado la esperanza, porque lo que parecía imposible hace seis años hoy es una muy hermosa realidad, estamos de fiesta porque sabemos, tenemos la convicción que esta revolución ciudadana, nuestra revolución no la para nada no la para nadie compatriotas” (Correa, 25/05/2013).

Claramente se ve la exaltación mesiánica del líder, ya que lude que parecía imposible pero él lo hizo realidad, que la fe estaba perdida pero que él devolvió la esperanza al pueblo. En sus primeras palabras dice estamos de fiesta, confundiendo a él con la nación entera y al final vuelve a recalcar nuestra revolución que es creada por él como si lo fuera del país entero. Esta parte del discurso ya manifiesta tendencias del síndrome de hybris ya que la exaltación que hay del presidente no es común y su continua retórica al asumir que los pensamientos del país son sus pensamientos generan en el pueblo una dependencia paternalista de que el presidente es quien los salvó. Con esta pequeña parte de su discurso no se puede decir que en verdad tiene el síndrome es por esto que él mismo confirma su patología repitiéndose a lo largo del discurso que duró casi 40 minutos. El presidente vuelve a decir:

“lo que estamos viviendo parecía imposible hace apenas seis años cuando recibimos un país destrozado, desesperanzado, desmoralizado, desconcertado, prohibido olvidar, en 10 años siete presidentes, ninguno de los gobiernos anteriores al nuestro de los tres anteriores a nuestro había acabado sus respectivos períodos y

se decía que Ecuador era ingobernable ¡ja!, la revolución ha demostrado lo contrario. No es que éramos ingobernables es que no podíamos tolerar gobiernos traidores, entreguistas, tramposos, que huían al primer intento y cuando llegamos a la presidencia de la república en enero del 20 con el hermano compañero Lenin Moreno Garcés, no lo hicimos para calentar un puesto, no lo hicimos para recibir honores, lo hicimos para jugarnos hasta la vida por cumplir con la patria por rescatar a la patria de las cenizas a las que le habían reducido la partidocracia, la bancocracia más corrompida llegamos sin un solo congresista en esa época, pero con nuestro pueblo obligamos (...) a que respeten la voluntad popular. Esto no es suerte son políticas, claras, patrióticas son manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes trabajando 24 horas al día, 7 días a la semana por la patria nueva” (Correa, 25/05/2013)

En este que es un fragmento contiguo al anterior, el presidente RCD, vuelve a hacer hincapié en que aunque a él le entregaron un país que no tenía moral, esperanza y estaba desconcertado él llegó, luego de 7 gobiernos en 10 años para cambiar esta realidad, Que obra más mesiánica que dar a un país nuevo aliento de vida, y gobernar aquello que todos llamaban ingobernable. Se puede notar aquí como la exaltación en su discurso hacia él mismo es elevada y como se jacta de ser el único que se ha podido mantener luego de tantos períodos invicto. Jesucristo dio la vida por los seres humanos para librarlos del pecado, es por esta razón que se dice que su paso por la tierra fue mesiánica, lo que implica ser el salvador de otro y estar dispuestos a dar su vida por aquellos que ama.

De igual manera en este discurso, RCD expone que no hay diferencia de los otros gobernantes anteriores el Ecuador, no vino a ganar honores sino a jugarse hasta la vida por su patria. Estos aires de grandeza implican una personalidad narcisista que cree que puede

lograr todo lo que se propone y sin ayuda de nadie. Aunque RCD menciona a su primer vicepresidente, en la actualidad el líder trabaja solo y que tiene vicepresidentes y un gabinete por cumplir con lo establecido dentro del país.

Pero al creer que él ha hecho el cambio, no podrá soltar el poder, esto se puede evidenciar actualmente dentro de las últimas noticias del país en donde el presidente desea que las elecciones sean indefinidas, ya que cree que es el único que podrá cambiar la situación del país, y que ha venido a salvar a sus compatriotas con su revolución ciudadana. Luego hace alusión a que con el pueblo llegaron al poder nuevamente y que obligaron a la partidocracia corrupta a respetar la voluntad popular. Todo el tiempo habla de “nosotros” como si estuviera hablando de él mismo, y confunde a la nación con sí mismo (Correa, 23/01/2013). Lo cual confirma que tiene las características esenciales y únicas del síndrome de hybris. Luego de este análisis, se puede decir que RCD, cumple con estas características y que su personalidad hasta este punto a tiene una patología que es el narcisismo.

### **Contexto Social Estructural**

Para cada líder es necesario identificar el contexto social estructural, ya que de esto dependerá su discurso, las palabras que utilice y sobre todo en qué problema en específico focalizará su atención para tomar la atención de quienes lo escuchan. Este contexto social puede ser de *epistemología* “teorías que proveen modelos de condición, contingencia y limitan la percepción humana en general y las percepciones científicas en particular” (Wodak & Meyer, 2008: 24).

Como lo explica la definición este tipo de contexto se refiere a discursos que se desarrollan en un ámbito profesional, donde los temas a tratar son específicos y requieren de terminologías que muy pocos comprenderán.

*Teorías sociales generales*, “llamadas grandes teorías, tratan de conceptualizar la relación entre la estructura social y la acción social y el link entre el fenómeno micro y macro sociológico” (Wodak & Meyer, 2008: 24). Este tipo de discurso es uno de los más utilizados en los líderes populistas, ya que el contexto social aquí hace relación con las acciones sociales, mando en cuenta al gobernante RCD él en su discurso de posesión popular dijo “un mes después de la posesión el diez de agosto del 2009 ya teníamos las primeras manifestaciones de los insensatos de siempre de aquellos que solo conocen el lenguaje de la violencia el imponerse no por medio de argumentos sino por medio de la fuerza, siempre con nombres rimbombantes , siempre con lemas muy bonitos pero vacíos en contenidos” (Correa, 25/05/2013).

El presidente muestra una realidad sobre lo que pasaba en el Ecuador antes de su período, que corresponde a la parte de las teorías sociales generales en donde se establece una relación entre la estructura social, que implica la confianza que ha puesto el pueblo sobre sus líderes y las acciones sociales que son la respuesta de los líderes ante esto que dan un discurso alentador pero que no corresponde a lo prometido. Cuando el líder está en este contexto social estructural, es bastante fácil manipular a sus adeptos porque la gente ha perdido la credibilidad en los anteriores gobernantes, por eso en su discurso debe recalcar esta realidad social que se vivía antes y la nueva realidad que se vive con el nuevo líder que gobierna. Cuando la gente se siente identificada, y cree que su contexto social va a mejorar con este nuevo líder, pone toda su confianza en él aunque no haya pruebas fehacientes que comprueben que el nuevo líder hará las cosas mejor. Es importante, además que el líder diga que es parte del pueblo y que ya no habrá más beneficios a ciertos grupos de élite, sino que sobre todos los más pobres ahora serán reconocidos y les darán sus derechos que nadie antes les había dado.

### **Desprecio Masivo**

El presidente RCD, es uno de los que más ha tenido problemas por su capacidad de insultar a todo aquel que esté en contra de él o cuestionen sus métodos, sin embargo adquirir información sobre los insultos que ha dicho en su discurso ha sido difícil, porque los medios de comunicación en donde se han expresado estos insultos, han sido censurados y clausurados. Por lo tanto, la información que hay acerca del desprecio que siente por los demás son solo expresiones pequeñas que todavía quedan en las redes sociales y que aún no se han censuradas. En una de sus visitas al extranjero, el presidente RCD en España en el año 2009, sale de una rueda de prensa y un inmigrante ecuatoriano que reside ahí le reclama sobre la falta de preocupación que hay por parte del gobierno, el presidente reacciona abruptamente y le responde diciendo “ven acá, ven acá, por idiotas como tú es que la comunidad ecuatoriana queda mal” (Correa, 21/05/2009).

Dentro de las grabaciones que se transmite el inmigrante, no ofende al presidente ni expresa ningún término vulgar hacia él, sólo le reclama porque no hay preocupación y Correa al verse atacado reacciona mal y lo insulta. Claramente se puede presenciar el desprecio hacia otros ya que no acepta ningún tipo de comentario ni opinión contraria a la suya, y todo aquel que lo haga será una persona despreciable para el presidente. En un país que vive en democracia, el quejarse de las cosas que para alguien no están siendo cumplidas no es símbolo de idiotez, sino de una alta madurez y responsabilidad al exigir los derechos que como ecuatoriano le pertenecen. Pese a que el acceso a recursos donde se compruebe que hay desprecio por parte del presidente ha sido limitado, el actual alcalde de Quito Mauricio Rodas, fue entrevistado en Ecuavisa y ahí hizo referencia a los insultos que Rafael Correa ha emitido a lo largo de su período como presidente y dijo:

“hemos identificado que no han sido 1, 2, 3, sino más de 170 de agravios soeces, como por ejemplo estúpido, idiota, ignorante, basura, imbécil, limitadito, puerco, enfermo, mujer nefasta, entre otros, lo grave aquí es que el presidente ha venido señalando que él no ha insultado a nadie , seguramente entonces él considera que estos no son insultos. Yo me pregunto si él seguiría considerando lo mismo si hubiese sido el receptor de estos epítetos, es más habría que preguntarse cuantas personas hubiesen ido presas por decirle al presidente este tipo de cosas que sin embargo cuando salen de su boca él considera que no son insultos. Nosotros hemos podido identificar más de 80 grupos, personas e instituciones que fueron blanco de la furia presidencial sólo durante el 2009. Voy a citar lo que dijo el día de ayer el presidente, acaso que la libertad de expresión es insultar, calumniar o difamar. Si esto no para los ciudadanos deberíamos exigir que los enlaces ciudadanos se transmitan en un horario restringido no apto para todo público porque evidentemente, este nivel de violencia no es positivo para la formación de nuestros niños y adolescentes” (Rodas, 21/06/2011)

Como bien lo describe, Mauricio Rodas que realizó todo un estudio sobre los insultos de RCD, el nivel de violencia que se percibe en las sabatinas, enlaces ciudadanos y casi todos los lugares donde se exprese algo que molesta al presidente es propicio para que su furia despierte e insulte a todos sin pensar en las consecuencias de sus actos. Claramente se observa que el desprecio va contra todo tipo de personas, ciudadanos, políticos opositores, la prensa a la cual él suele llamar prensa corrupta, instituciones, organizaciones gubernamentales, organizaciones no gubernamentales.

La clave de este tipo de comportamiento es estar en contra de lo que el presidente diga o cuestionar sobre sus ingresos, fondos o presupuesto con el que financia lo que hace. Rodas, al pedir que estos enlaces se transmitan en un horario no apto para todo público, da a notar que el presidente no puede expresar sus ideas sin ofender y que no es apto para entrar a un debate con argumentos lógicos y sin groserías. Esta característica de desprecio hacia otros entonces, es una de las más palpables por todos aquellos que han escuchado hablar a RCD.

La excesiva confianza es otra de las cualidades, que se pueden notar fácilmente en la actitud del presidente sin embargo para que el análisis tenga un fundamento lógico y validez se analizará el discurso de la clausura de la séptima cumbre de las Américas donde RCD dice:

“hoy es un día histórico por fin y por primera vez, estuvimos todos y estuvimos más unidos que nunca, esa América Latina más soberana más digna diciendo claramente que jamás tolerará más injerencia, más intervencionismo, más unilateralismo, que jamás volveremos a ser patio trasero de nadie. Hoy estuvo presente por primera vez nuestra querida Cuba, felicitamos los acercamientos entre Estados Unidos y Cuba eso nos debe de llenar de alegría, para hacer al continente un continente de paz. Pero ojo tampoco vamos a aceptar una visión hegemónica yo coincido con el presidente Raúl Castro que el presidente Barack Obama es una persona honesta, incluso hasta lo admiro por sus orígenes humildes y a donde ha llegado, pero lo estudie detenidamente el día de hoy y veo claramente eso va más allá del buen o mal corazón, ya es superior al entendimiento de ciertos dirigentes no puede escapar de esa visión hegemónica y era como si le hiciera un favor a Cuba, aquí no hay favores es justicia eso se lo ha ganado el pueblo cubano” (Correa, 11/04/2015)

Hay dos temas importantes a destacar en el fragmento de este discurso, primero se ve la excesiva confianza desde el inicio de su discurso cuando alude que fue un día importante porque ya no se tolerará más intervencionismo, unilateralismo e injerencia. Esto define que él ya no permitirá esto dentro de su país y dentro de América Latina porque no será el patio trasero de nadie. Lo que muestra la excesiva confianza no son esas palabras ya que históricamente América Latina ha sufrido de estas injerencias y está mal hacerlo, son los adjetivos que utiliza en su discurso “jamás” y “nunca”, se permitirá estos abusos es porque él presidente seguirá ahí para que esto no vuelva a suceder, por lo tanto se siente seguro de que seguirá en el poder por largo tiempo.

Como segundo punto, el presidente RCD, hace referencia a que hay cosas que son superiores a entendimiento de ciertos dirigentes, da a notar que sólo él puede comprenderlo y que por ende es superior a aquellos que no lo pueden hacer. Es innegable que hay una confianza extrema en sus capacidades, en sus habilidades y sobre todo en cuanto apoyo cree tener dentro de su pueblo y de América Latina.

### **Cognición social y personal**

La cognición social y personal, son fundamentales para el desarrollo de las ideas dentro del discurso del líder ya que aquí están envueltas las experiencias, memorias personales, conocimiento y opiniones así como también la cultura que tiene el individuo. De acuerdo a como el líder presente su vida y conocimiento dentro del discurso, esto hará que las personas se identifiquen con el líder o no. Para ejemplificar como Rafael Correa hizo que la cognición social y personal de él sea identificada como la mayoría de los ecuatorianos y obtenga tanta aceptación fue la propaganda utilizada. Una de las que más refleja esta cognición personal y social es la propaganda de *Rafael Correa antes de ser nuestro presidente*, donde los testigos que son de varias etnias del Ecuador, y su nivel

socioeconómico es bajo y medio bajo son entrevistados dicen “al señor Rafael cuando yo lo conocí era grande de porte y grande de corazón, pero lo más hermoso es que tiene un sentimiento y un corazón de cambio para los más necesitados” (Ruiz, 23/01/2013).

Esta primera parte de la propaganda con personas que representan minorías dentro del Ecuador, y además gente pobre, hace que los ecuatorianos vean a Rafael Correa como uno de ellos y que se identifiquen con él. En esta misma propaganda sale su madre hablando la cual expresa “él siempre fue inquieto, tenía muchas ilusiones, muy responsable con sus deberes, se rebela contra la injusticia, él no podía ver la injusticia en ningún momento en clases, con los profesores si veía que no era justo él cogía y se lo decía al profesor” (Delgado, 23/01/2013). Como su madre lo explica él luchaba por la justicia, ante esto las personas que han sentido que en el Ecuador había injusticia, encuentran un líder que desde niño ha luchado por los más necesitados y por ende asumen que también los defenderá a ellos.

Aquí la cognición social y personal de las personas se convierte en la misma que la del presidente, por lo tanto creen que es como ellos y que por ende pueden confiar en él. En el discurso del líder en esa propaganda se ve como él asume que su niñez aunque tuvo problemas y hubo escasez fue feliz, y quiere construir su sueño un Ecuador diferente. Estas palabras que son alentadoras, también llegan a las personas y sobre todo a su corazón que es lo que un discurso de esta índole necesita ya que afecta a la cognición personal y social del pueblo al que se dirige.

### **Acciones impulsivas, rectitud moral e incompetencia para realización de políticas públicas**

Una de las cosas que hace que se reconozca claramente a las personas con síndrome de hybris es que no tienen capacidad para realizar políticas públicas y estas están basadas en

la rectitud moral. Esto se debe a que al tener una personalidad del tipo narcisista, deben reconocer que sus actos son bien vestidos por todos los que lo rodean. Sin embargo, al estar basados en algo moral la mayoría de veces se pierde la objetividad para realizar las políticas públicas y el costo y beneficio son menores a lo la mejor forma de hacerlo es bajo la rectitud moral que es algo que acompaña a las culturas, civilizaciones y pueblos desde la creación de la humanidad para la supervivencia de la misma. El presidente RCD, generó una nueva política pública reconocida como el “plan familia” la cual reemplaza a la antigua ENIPLA (estrategia nacional de planificación familiar y prevención de embarazo adolescente), ya que asegura que aunque bajó las cifras de embarazo adolescente en un 60% en la edad de 15 a 19 años, las estadísticas de 10 a 14 años subieron por lo que el presidente asegura que el plan en general no funcionó y va en contra de la constitución y hay doble moral (Correa, 01/03/2015).

El presidente se refiere a los anteriores errores que se cometieron cuando había el ENIPLA, donde no hay valores y se les incitaba a los jóvenes a ir al centro de salud cuando tengan problemas en vez de ir donde su familia, y la base de una sociedad es la familia. Esta nueva política pública está valorizada en función de la moral del presidente y se ve la incapacidad para realizarla bien porque el nuevo plan familia tiene varias incongruencias. Cabe recalcar que lo que se decía antes como “usa condón y disfruta un montón” son cosas que se decían en su período de gobierno y por ende que tenían su aprobación. Por lo tanto esto es incongruente con su nuevo discurso moral acerca de la familia. Sus acciones de esta manera han sido impulsivas, ya que cambian de acuerdo a lo que es mejor para su imagen y al ser cambiantes generan incompetencia dentro de las políticas públicas. Rafael Correa dijo en su sabatina:

“en la antigua ENIPLA solo decía goza y anda al centro de salud, para mí eso es un mensaje totalmente equivocado, que te llena de vacíos, el hedonismo, el placer por el placer eso no es felicidad tampoco es libertad, porque no hay libertad sin responsabilidad. Me acuerdo cuando me recibieron unos jóvenes en la península, que decía soy libre y vivo mi sexualidad sin restricción, entonces así mi perro Segismundo también es libre, porque también disfruta su sexualidad sin restricciones, que mensaje Dios mío, un exceso gravísimo es intolerable diría yo. Dicen que les imponemos esta creencia religiosa, porque se habla de abstinencia de postergar las relaciones sexuales, antes no se hablaba de eso no goza lo que quieras ten preservativos y anda al centro de salud” (Correa, 01/03/2015).

Los conceptos moralistas que da el presidente, contradictorios a los que expresaba antes y a las campañas que antes daba apoyo, hacen que sus argumentos sean poco racionales. El hecho de comparar una sexualidad con libertad de un ser humano con un perro que tiene y cumple sólo con sus instintos, no tiene ningún fundamento más que su propia moral que es bastante ambigua en este sentido. La libertad es poder elegir aún sobre tus decisiones sexuales, con quién hablas, a quien le dices tus cosas, a que edad comienzan las relaciones sexuales, etc. El dar preservativos no es un acto inmoral ya que le das a la persona la oportunidad de cuidarse y tener un sexo seguro y responsable, mientras que la abstinencia sino es explicada correctamente puede ser motivo de prohibición para los jóvenes por ende un motivo más fuerte para tener relaciones sexuales sin responsabilidad.

La moral entonces juega en contra del líder si es que este no sabe cómo manejar bien lo que cree sobre la vida, y lo que es mejor para su país. Separar el aspecto personal del general es una de las falencias que tiene el síndrome de hybris, ya que él no cataloga a ENIPLA como una institución que ayudó a muchos jóvenes, más bien crítica su trabajo y

asegura que no hay valores dentro de esa institución. En este fragmento del discurso hay una moralidad tapando las cosas prácticas para realizar buenas políticas públicas y además acciones impulsivas al decir sin fundamento previo que aquellos que expresan su sexualidad libremente son considerados perros.

Este análisis al discurso ha dado como resultado que la mayoría de las características del síndrome de hybris, el líder Rafael Correa cumple con todos estos requisitos y son muy evidentes para todo el pueblo. El problema es que pese a que los ecuatorianos y ecuatorianas ven esta realidad, están acostumbrados a este tipo de liderazgos que creen hacerlo todo pero que insultan y abusan de su poder. Por lo tanto, no hay solo un líder enfermo psicológicamente hay una sociedad que depende de estos líderes.

## CAPÍTULO 5

### CONCLUSIONES

El Ecuador ha estado inundado por líderes populistas a lo largo de la historia, estos líderes llegan con mucha popularidad sin embargo, por el mandato contradictorio al prometido en las elecciones la duración de sus gobiernos ha sido corta, en menos de diez años se ha tenido 8 presidentes. Esta situación ha cambiado desde el mandato de Rafael Correa Delgado quien se ha mantenido en el poder desde el 2007 hasta el presente año 2015 y quién ha vista del pueblo ha parecido ser un líder diferente que cumple sus promesas. Pese a esto, en los últimos años ha habido un descontento general por parte del pueblo ecuatoriano quién está tomando consciencia de que es un líder similar al que ya se ha elegido en ocasiones anteriores pero con un discurso y propaganda más abrumadora la cuál le ha dado la oportunidad de esconder su verdadera política populista (Paz y Miño, 2006).

Esta realidad ha sido estudiada desde una cosmovisión política la cual ha dado como resultado análisis parecidos de porque se eligen este tipo de líderes, que hace vulnerable a un país para que el populismo se pueda desarrollar dentro de él, las características económicas del populismo, entre otras. Sin embargo, muy poco se ha hablado del tema psicológico dentro de cada líder y como este puede influenciar directamente en la toma de decisiones del gobernante en su mandato. Por esta razón, en esta tesis se estudió el impacto que hay en la gobernanza del líder dependiendo de su comportamiento, su personalidad y aún si este muestra alguna patología que pueda cegar sus decisiones y comprometer su liderazgo en base a dicha enfermedad.

Se encontró que dentro del Ecuador el líder populista Rafael Correa cumple con 12 de las 14 características analizadas dentro del estudio, estas han determinado que si hay una patología a tratar para el gobernante puesto que de acuerdo al manual DSM V1 se establece

que para determinar la sintomatología de un paciente es necesario cumplir con 2 rasgos normales y 1 único de ese síndrome. Por lo que bajo esta premisa el líder Rafael Correa tiene más de lo que la sintomatología dictamina para tratamiento de una persona. Como prueba de este hallazgo se analizó una por una las particularidades del síndrome y mediante diferentes discursos escogidos en función de comprobar la hipótesis se estableció que hay una fuerte propensión a que el líder tenga un trastorno de personalidad narcisista y un estilo de comportamiento poco tolerante.

Los rasgos que generaron mayor resultados fueron su confianza excesiva, la cual se ve reflejada en la mayoría de sus discursos, el desprecio a otros que ha sido una de las cosas por las que el presidente ha sido criticado a nivel nacional e internacional porque su manera de expresarse y de insultar a quién esté en contra de él son reconocidas por todos aquellos que lo han escuchado hablar. La autoglorificación y exaltación mesiánica la cual ha sido una de sus partes más repetidas dentro de los discursos y propagandas al decir frases como avanzamos patria, la revolución ciudadana. Además de repetir en cantidades excesivas sus logros, construcciones, edificaciones y todo lo que ha hecho por el país diciendo que era un país ingobernable hasta que él llegó y les puso *correa* a todos los gobiernos corruptos anteriores que han generado en el pueblo molestia y que no le han dejado conocer un verdadero líder como él (De la torre, 2009). Políticas públicas poco efectivas basadas en la moral tales como el nuevo “plan familia” el cuál impulsa en los jóvenes la abstinencia y señala a quiénes busquen una sexualidad con libertad puesto que de acuerdo al presidente esto va en contra de los principios básicos de la sociedad.

Las particularidades que lo definen como un líder populista fueron la retórica nacionalista en donde se encontró que hace mención continua de un Ecuador que no es el patio trasero de nadie, que las personas ahora quieren cumplir el sueño ecuatoriano ya que

el Ecuador gracias a él se ha convertido en un país digno para vivir. Además de los constantes conflictos que ha tenido con distintos países asumiendo que se están metiendo dentro de la soberanía del estado. Directamente relacionado con el discurso anti- imperialista el cual dentro del estudio presentado se identificó como una de las características básicas del tipo de personalidad narcisista el cual busca aprobación de sus adeptos y genera enemigos para promover la cohesión interna de quiénes gobierna (Ospina, 2009).

La utilización mediática de los medios, que como se ha establecido es una de las fortalezas que tiene el líder ya que su propaganda se trasmite todos los días de la semana a través de radio, televisión y redes sociales Esta propaganda promueve la continua aceptación del líder y sus acciones pese a que muchas de estas no son adecuadas para un presidente. Sin embargo esta herramienta corresponde a otro de los puntos clave del síndrome de hybris que es la autoglorificación y la confianza excesiva.

Por último, la desconfianza en las instituciones lo cual obliga a las personas a ver al líder actual como el salvador, de esta manera el líder tiene capacidad de asumir todos los poderes del estado como lo está haciendo actualmente el presidente ya que tiene el ejecutivo a cargo de él, el legislativo tiene que pasar por su aprobación y tiene la mayoría en la asamblea (Conaghan, 2008). De esta manera la oposición y el necesario check and balances no se puede hacer dentro del gobierno ya que todo lo maneja el presidente. Esto tiene una conexión directa con una de las particularidades del síndrome de hybris que es incapacidad de aceptar crítica y oposición en donde el líder o persona buscará la manera de que nadie se oponga a su mandato y Rafael Correa lo hace con todo tipo de persona niños, adolescentes, de su gobierno, opositores ya que no hay capacidad de tolerancia.

Esto está relacionado directamente con su discursiva populista la cual ha dado el paso para comprobar dicha información y ha generado en el estudio grandes avances, ya que la

mayoría de sus discursos tienen los mismos factores necesarios para determinar el síndrome. Sin embargo, para que el análisis cuente con mayor validez se escogió un discurso en el cual el presidente se mostrara calmado y con menor cantidad de síntomas, aun escogiendo uno de sus mejores discursos en lo que se refiere a temas de paz y unidad dentro de los países de América Latina se encontró que su tipo de personalidad narcisista abrumaba su discurso en momentos específicos de su mención.

Los resultados hallados dentro de la investigación fueron satisfactorios sin embargo, hay algunas dudas sin resolver porque este fenómeno populista podría ser analizado dentro de otros ámbitos académicos como lo son sociología, antropología y un estudio más global sobre la situación actual del país. Para futuras investigaciones se espera analizar no solamente el líder populista, sino también el pueblo que demanda de estos líderes y que busca constantemente su aprobación. Esta ha sido una de las mayores dudas porque aunque el líder pueda tener una patología si el pueblo sigue demandando estos líderes se podría intuir que el pueblo también sufre de alguna patología social la cuál debería ser analizada con mayor profundidad.

Esta es una posible explicación sobre el populismo y los líderes que tienen este estilo de gobierno, sin embargo al no tener acceso directo al líder estudiado los datos podrían no ser los correctos ya que el número de discursos analizados en el estudio no son los suficientes para determinar que esto sea una verdad absoluta. Este tema debe ser analizado con más profundidad y a mayor detalle para obtener datos representativos y estadísticos que prueben de qué manera este síndrome puede afectar el mandato del presidente y la repetición simultánea del pueblo al votar por el mismo tipo de personas en lo que corresponde a sus características psicológicas.

En función de que es un tema nuevo y que no se ha relacionado anteriormente en el caso específico de Ecuador ni de América Latina, se puede contar con diversos errores y sesgos los cuáles resten credibilidad al análisis. Razón por la cual se espera que futuras investigaciones proporcionen respaldo sobre lo descrito en esta tesis y se dé mayor información sobre los vacíos que ha dejado el presente estudio, tomando en cuenta que esta tesis fue realizada con mero propósito de análisis y estudio y sin buscar ofender ni discriminar al participante descrito, se asume que solo es una explicación al problema descrito en el análisis y que no debe ser considerada como una verdad absoluta.

## REFERENCIAS

- Baumeister, R. F y Leary, M. R. (1995). *The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation*. Psychological Bulletin, 117, 497 - 529.
- Benavente, A., Cirino, J. A., Diez, E., & Jaraquemada, J. (2005). *La democracia defraudada: populismo revolucionario en América Latina*. Grito Sagrado.
- CEDATOS. (2013). Intención de Voto Elecciones Ecuador. Quito.
- Conaghan., C (2008). Ecuador: Correa's plebiscitary democracy.
- In Diamond, Larry, Plattner, Marc, and Abente, Diego eds., *Latin America's Struggle for Democracy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, pages 199-217.
- Correa, R.
- \_ (2008, mayo 21). El Noticiero. Rafael Correa insulta a inmigrante extranjero. Quito: Ecuavisa.
- \_ (2010, septiembre 20). La noticia. "Si quiere matarme, aquí estoy, mátenme" Rafael Correa. Quito: Teleamazonas.
- \_ (2013, enero 23). Tenemos a Rafael. 2006: Rafael Correa antes de ser nuestro Presidente. Quito: Ecuavisa.
- \_ (2013, mayo 25). El ciudadano. Rafael Correa Delgado, Discurso en Posesión Popular. Quito: Ecuadortv.

\_ (2015, marzo 1). El ciudadano. Presidente anuncia el Plan Familia en reemplazo de ENIPLA. Quito: Ecuadortv.

\_ (2015, abril 11). Rafael Correa: Jamás volveremos a ser el patio trasero de nadie. Bogotá: Telesurtv.

Delgado, N. (2013, enero 23). Tenemos a Rafael. 2006: Rafael Correa antes de ser nuestro Presidente. Quito: Ecuavisa.

De la Torre., C, & Conaghan., C (2009). *The Hybrid Campaign: Tradition and Modernity in Ecuador's 2006 Presidential Election*. International Journal of Press and Politics, 14: 3: 335-352.

Dornbusch, R., & Edwards, S. (1992). *Macroeconomía del populismo en la América Latina*. Fondo de Cultura Económica.

Downing, J. (1984). *Radical Media: The Political Experience of Alternative Communication*. Boston: South End Press, 140 - 175.

Duran, P. (2013). *Narcismo un Trastorno de la Personalidad*. Anthropos Moderno, 16 - 21

Gamarra, F. (2012). *Que es el síndrome de Hybris?* .Educación en red, 22(4), 3 - 15

Gratius, S. (2007). La “tercera ola populista” de América Latina. Fundación para las relaciones internacionales y el diálogo exterior. FRIDE, 1 - 22.

Lachaud, D. (2001). *De la Megalomanía El goce del poder*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 50 - 147.

- MacSuibhne, S. (2009). *What makes a new mental illness? The cases of solastalgia and hubris syndrome*. *Cosmos and History: The Journal of Natural and Social Philosophy*, 5(2), 1 - 29.
- Maquiavelo, N. (1935). *El príncipe*. Santiago de Chile: Editorial Ercilla, 250 - 289
- Nesler, M. S., Aguinis, H., Quigley, B. M., & Tedeschi, J. T. (1993). *The effect of credibility on perceived power*. *Journal of Applied Social Psychology*, 23(17), 1407-25.
- Oberst, U., Ibarz, V., & León, R. (2004). *La psicología individual de Alfred Adler y la psicosis de Olivér Brachfeld*. *Revista de Neuro-Psiquiatría* 67, 31-44
- Ospina., (2009). *Corporativismo, estado y Revolución Ciudadana*. El Ecuador de Rafael Correa. Unpublished paper
- Owen., D. (2006) *Hubris and nemesis in heads of government*. *J R Soc Med*, 99: 548-51.
- Owen., D., & Davidson., J. (2009). *Hubris syndrome: an acquired personality disorder? A study of US Presidents and UK Prime Ministers over the last 100 years*. *Brain*, 132: 139-406.
- Owen., D. (2009). *En el poder y en la enfermedad. Enfermedades de Jefes de Estado y de Gobierno en los últimos cien años*. Buenos Aires: El ojo del Tiempo Ediciones Siruela. Trad, María Condor. 23 – 30.
- Paz y Miño., J. (2006). *Caudillos y populismos en el Ecuador*. Universidad Católica del Ecuador. Antares: 72 – 81.

- Reeve, J., Raven, A. M. L., & Besora, M. V. (1994). *Motivación y emoción*. Necesidades Psicológicas, Internalización. España: McGraw-Hill.
- Rodas, M. (2011, junio 21). Contacto Directo. Presentación del listado de insultos de Correa. Quito: Ecuavisa.
- Rodríguez, A., Coello, E., Betancor, V., Rodríguez, R., & Delgado, N. (2006). *Amenaza al endogrupo y nivel de infrahumanización del exogrupo*. *Psicothema*, 73 - 77
- Ruiz, T. (2013, enero 23). Tenemos a Rafael. 2006: Rafael Correa antes de ser nuestro Presidente. Quito: Ecuavisa.
- Russell, G. (2011). Psychiatry and politicians: the 'hubris syndrome'. *The Psychiatrist*, 35(4), 140-145.
- Stanley, M. (2012). *El populismo en América Latina*. Universidad de Chile, 5, 167.
- Traver, F. (2009). *Enfermedad Mental y Poder*. Neurociencia y Neurocultura. Consorcio Hospitalario de Castellon de la plana. 45(3). 1 - 33
- Trent, J. S., & Friedenberg, R. V. (2008). *Political campaign communication: Principles and practices*. Rowman & Littlefield.
- Van Dijk, T. A. (2003). *18 Critical discourse analysis*. The handbook of discourse analysis, 18, 352.
- Wodak, R & Meyer, M. (2008). Critical Discourse Analysis: History, Agenda, Theory, and Methodology. *Methods of Critical Discourse Analysis*, 1-33

## ANEXO 1

### **DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ECO. RAFAEL CORREA EN LA CLAUSURA DE CUMBRE DE LOS PUEBLOS, PANAMÁ. 11/04/2015**

Un abrazo al querido compañero Nicolás Maduro, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, un abrazo a su querida compañera Silvia. Al señor Gustavo García de Paredes, Rector de la Universidad de Panamá, muchas gracias señor Rector por recibirnos. Al compañero Manuel Zelaya, ex presidente de Honduras. Al señor Miguel Ángel Cantanedo, Secretario General de la Universidad de Panamá, a la compañera Delcy Rodríguez, Ministra de Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela. Al compañero Ricardo Patiño, Ministro de Relaciones Exteriores del Ecuador. A las señoras y señores embajadores, representantes de las organizaciones sociales de los países asistentes a la Cumbre de los Pueblos. A los compañeros representante de los movimientos sociales, particularmente a mi Patria, gracias por acompañarnos. Muchos se toman el nombre de movimientos sociales paradójicamente para hacerle oposición a la Revolución, en nombre de la izquierda, de la verdadera izquierda, impactan de forma vergonzosa con la más extrema derecha; la historia no jugará compañeros. Aquí están los verdaderos movimientos sociales del Ecuador. Un abrazo a los compañeros del comité organizador de la Cumbre de los Pueblos, compañeros de las delegaciones de los países asistentes, queridas y queridos estudiantes y cuerpo docente de la Universidad de Panamá y a las señoras y señores representantes de los medios de comunicación social. Cuando frontalmente como es nuestro estilo revolucionario criticamos a la prensa, ustedes saben que es a los propietarios de esos medios de comunicación, los monopolios mediáticos se emanan nuestras élites, por lo cual nos han dominado, han impuesto su cultura hegemónica como decía Gramsci, para hacerle creer a los pobres, a las grandes mayorías, que lo que es bueno para las élites es bueno para ellos. No es contra

ustedes, sencillos trabajadores de esos medios, que si es como en mi país, las condiciones laborales son terribles y muchas veces son explotados. Todo nuestro cariño y solidaridad a los trabajadores de los medios de comunicación.

Hoy, sin duda ha sido un día histórico compañeros, sin duda la VII Cumbre de las Américas ha sido una cumbre histórica. Por fin y por primera vez estuvimos todos, y estuvimos más unidos que nunca. Esa América Latina, más soberana, más digna que jamás y siendo claramente que ya no toleraremos más injerencia, más intervencionismo, más uniteralismo, que jamás volveremos a ser patio trasero de nadie. Hoy estuvo presente por primera vez, nuestra querida Cuba, felicitamos el acercamiento de Cuba con Estados Unidos, eso nos debe llenar de felicidad a todos, para ser al continente un continente de paz; pero atentos, tampoco vamos a aceptar visiones hegemónicas. Yo coincido con el Comandante Raúl Castro, que el Presidente Obama es una persona honesta, incluso hasta lo admiro por sus orígenes humildes y a donde ha llegado; yo lo estudié detenidamente el día de hoy, y veo claramente, eso va más allá del buen o mal corazón, ya es superior al entendimiento de ciertos dirigentes. No puede escapar de esa visión hegemónica y era como que se hacía una concesión a Cuba, acercarse a Cuba, de hacer un favor; aquí no hay favores señores, es justicia, eso se lo ha ganado el pueblo cubano, después de décadas, de dignidad, de lucha de no haberse sometido al imperio más grande de la historia, aquí no hay favores por el contrario, tendrían que pedir disculpas, resarcir a Cuba por todo el daño que le han hecho, reconocer la injusticia, no hablar de concesiones, de negociaciones y que vamos a estudiar. ¿Qué hay que estudiar, que hay que respetar la soberanía de los países? Hay que respetar el derecho internacional, hay que respetar la autodeterminación de los pueblos, hay que respetar la misma carta de la OEA (Organización de los Estados Americanos), que la invocan a su conveniencia. ¡Que viva Cuba, libre, soberana, digna, revolucionaria!

¡Cuba sí, Yankee no! ¡Cuba sí, Yankee no! (público)

No, ya llevo 5 horas diciendo que el pueblo norteamericano es un gran pueblo compañeros, lastimosamente es dominado por ciertas élites, por el poder del capital, y con una política exterior terrible, imperialista, que ha hecho mucho daño a nuestra América, y ustedes saben que no somos proclives a victimizarnos, pero son hechos históricos. Algunos ahora dicen que no hay que recordar la historia, vaya tontería; por supuesto que no hay que anclarse en el pasado, pero hay que aprender de ese pasado para no cometer los mismos errores, para no ser víctimas de los mismos victimarios.

Es un momento de alegría por ese hecho, pero falta mucho todavía. Levantar inmediatamente, incondicionalmente ese criminal bloqueo que no tiene ningún asidero legal, que no tiene ninguna legitimidad, que no tiene ninguna razón de ser, que es el más grande atentado al derecho internacional y a los derechos humanos en el continente y probablemente en el planeta entero.

Yo no vine a dar cátedra de derechos humanos, vaya contradicción; sepan ustedes que Ecuador es uno de los 7 de los 35 países de la América en general, que ha firmado absolutamente todos (son 8 o 9), Instrumentos Interamericanos de Derechos Humanos. ¿Saben cuántos han firmado Estados Unidos? Ninguno, y nos vienen a dar cátedra de derechos humanos, vaya paradoja. Y les decía que todavía falta mucho, levantar ese bloqueo, devolver Guantánamo, ocupación, colonialismo en el siglo XXI; no son favores, el reparar injusticias históricas, atropellos. Deberían, insisto, pedir disculpas a Cuba, a América Latina entera, y resarcir al valiente al digno, al soberano pueblo cubano. No estamos hablando de favores compañeros, estamos hablando de justicia y derechos ganados con sangre y esfuerzo, sacrificio inmenso por ese pueblo cubano, ejemplo de dignidad para todas y todos.

Y nos decían, cuando recordamos un poco la historia, que no hay que fijarse en el pasado, ver al futuro nada más, tal vez a algunos les avergüence la historia; nosotros a prendemos de la historia, hay cosas que es prohibido olvidar, todas las invasiones, el triste rol de la OEA, la invasión de las Malvinas, etc. Pero en todo caso compañeros, ni siquiera estábamos hablando del pasado, sino del presente. ¿O acaso la ridícula orden ejecutiva del gobierno de Estados Unidos contra Venezuela, fue hace un siglo, fue hace 200 años? Fue hace pocos días, esa payasada, que yo también cuando la leí, tuve que pedir que me confirmen la noticia porque creía que era una broma de mal gusto, y lo llamé a Nicolás y le dije, “esto parece un mal chiste”, y es cierto, no lo podía creer, que en pleno siglo XXI, se de una barbaridad así. Aquí no se trata de estar o no estar con el Gobierno de Venezuela, y por supuesto que estamos con nuestros hermanos. Aquí no se trata de estar a favor o en contra de los Estados Unidos, se trata de normas elementales de convivencia, del derecho internacional, del Derecho Interamericano de la Carta de la OEA, artículo 3, literal e), donde se prohíbe la injerencia en asuntos internos de otros países, el unilateralismo, así que tampoco se trata de un favor para que el presidente Obama retire esa ridícula orden ejecutiva, se trata ya de empezar a respetar el derecho internacional, y la convivencia de mutuo respeto entre los países compañeros. No se trataba de hablar del pasado y toda nuestra solidaridad a Nicolás, hay que estar muy atentos porque lo dijo Daniel hoy día, en el retiro que tuvimos con presidentes, y tiene toda la razón, lo más irrelevante es el retiro o no de la orden ejecutiva, esa es la punta del iceberg, ahí las cosas no se improvisan, es una maquinaria letal, un sistema que tiene su lógica propia, y va mucho más allá de la buena voluntad o no del presidente de turno, y eso ha sido muy bien estudiado, y se trata de todo un plan para tratar de desestabilizar a nuestra querida Venezuela; pero como lo dijo muy bien Nicolás, ya se les acabaron las hojas en el manual de desestabilización y tendrán que ser mucho más creativos, porque ahí si el pueblo de Bolívar, más digno, más firme que nunca. Todo nuestro apoyo querido Nicolás.

No se trataba del pasado, es importante, no para atarse en él, para aprender de él, no volver a cometer los mismos errores; se trata del presente, de hace pocos días, cuando ciertos funcionarios del Departamento de Estado, que deberían perder su empleo, porque qué error de cálculo. Tal vez creyeron que nos íbamos a quedar callados ante ese abuso contra Venezuela, y la respuesta de la región ha sido unánime, América Latina y el Caribe, rechazando tremenda injerencia, qué error de cálculo. Algunos deberían, consejeros por ahí, del Departamento de Estado deberían perder su trabajo. No se trata de pasado, esos mismos funcionarios del Departamento de Estado hace pocos días solicitaron miles de millones de dólares al Senado de los Estados Unidos para apoyar los derechos humanos, la libertad de prensa, ni siquiera de expresión, de prensa (es decir los negocios dedicados a la comunicación), y la democracia, especialmente en países como Cuba, Nicaragua, Venezuela y Ecuador. Vayan a fomentar, a inaugurar los derechos humanos, la verdadera democracia, la verdadera libertad de prensa en sus propios países, ya basta, ya basta compañeros. Como les decía, Ecuador, es uno de los tan solo 7 países que ha firmado todos los Instrumentos Interamericanos de Derechos Humanos; Estados Unidos no ha firmado ninguno. Nos hablan de democracia, nos hablan de libertad de prensa, y lo que hacen es atentar contra los gobiernos más democráticos que por fin están cambiando la realidad de millones de pobres con educación, salud, servicios básicos, que por fin, están logrando la verdadera libertad, que solo se puede basar en la justicia. Lo que defienden no es la libertad de prensa, sino la patente de corso, de esos negocios dedicados a la comunicación, propiedad de las élites latinoamericanas, con los cuales permanentemente nos han dominado, y nos dicen con algo de cinismo, que desconfían en un sistema donde una solo persona puede decidir qué prensa es buena o qué prensa es mala; si nadie ha dicho eso. Pero evidente que se puede discernir qué prensa es buena y que prensa es mala, sencillamente si dice la verdad esa prensa o si miente, y claramente Latinoamérica ha tenido una prensa muy mala, por ejemplo la que

asesinó a Allende y apoyó a Pinochet, por ejemplo, y en el caso de Venezuela, el golpe de estado contra el presidente Chávez (hoy se cumple un aniversario más), cuando ilegalmente lo detuvieron, publicaron que había renunciado; cuando el pueblo movilizó lo liberó, pusieron dibujos animados en ciertos canales de televisión para no informar absolutamente nada; es evidente que se puede determinar cuál es la mala prensa.

Esa prensa que el 30 de septiembre del 2010 dice que la víctima fue el victimario en nuestro país que todavía niega hechos evidentes de conocimiento público; y no solo Latinoamérica, la mala prensa también esa prensa que dijo por ejemplo al mundo con total seguridad que había armas de destrucción masiva en Irak para justificar la invasión, prohibido olvidar compatriotas, está clarito cuál es la mala prensa. Que no se la quiere enfrentar por temores, por intereses, por conveniencia es otra cosa pero aquí no nos van a andar con falsos, queriendo con discursos en lugares comunes contentar a todo el mundo, aquí hablamos claro, decimos la verdad; y también se nos dice que Estados Unidos seguirá proclamando sus principios diciendo las cosas que están mal, no pueden superar esa visión hegemónica, les insisto, va más allá de su entendimiento, ya nacieron así, crecieron así, su entorno es así, no pueden cambiar, va más allá de su capacidad de raciocinio; no entienden que nadie les designó como árbitros del bien y del mal, no entienden que sus valores no necesariamente son valores universales. En todos nuestros países el tráfico de influencias a alguien que haya pertenecido a un gobierno y luego con esa información privilegiada, con esos contactos haga lobby para ayudar una compañía, para sacar una ley que beneficie a ciertos grupos, eso es delito, en Estados Unidos es negocio ilícito, por eso vamos a decir que el gobierno de los Estados Unidos es corrupto, que hay que invadirlo, que hay que llevarlo a las cortes internacionales; somos diferentes pero no lo entienden. En Estados Unidos, un signo de libertad es portar armas; en un país como Ecuador es un delito, por eso no les vamos a decir asesinos. En Estados Unidos, quemar la bandera es expresión de libertad; en países como

Ecuador nuevamente es un delito, por eso no vamos a decir que no quieren a su patria; que entiendan que somos diferentes, que tenemos diferentes visiones, que tenemos diferentes valores, que no necesariamente una tiene que ser superior a la otra, que entiendan que existe el resto del mundo, que entiendan que existe una América Latina soberana, digna con nuestros propias visiones, nuestro propios valores.

Pero compañeros, hoy es un día histórico, América Latina y el Caribe hablaron claro con mucho respeto pero con mucha firmeza diciendo que América Latina y el Caribe viven no en una época de cambio sino en cambio de época y que no aceptaremos tutelajes, injerencias, intervencionismos, que a nuestra América se la respeta compañeros; que a Venezuela se la respeta, que a Cuba se la respeta, que a Ecuador se lo respeta, que a Bolivia se la respeta, que a Argentina se la respeta, que a Brasil se lo respeta.

Pero también tenemos que ya bajar a la acción concreta, y yo en mi intervención mencioné unos puntos que luego no se retomaron, como que si en alguna vez se le creó miedo de tratar estos aspectos y se trata por ejemplo de la Reforma al Sistema Interamericano, la OEA tradicionalmente ha sido un instrumento de dominación totalmente controlada por la visión de los países hegemónicos, Fidel la llama “El Ministerio de las Colonias”, se necesita una reforma profunda al Sistema Interamericano, ya no se vivan engañando, somos diferentes, estamos en diferentes etapas de desarrollo; la América al norte del río Bravo y la América al sur del río Bravo y esto no tiene por qué alejarnos pero reconocer que somos diferentes visiones, culturas, historias, intereses, nivel de desarrollo relativo. Por eso, propuse muy concretamente y ojalá que podamos consensuar esto querido Nicolás a nivel del ALBA, a nivel regional, que el foro donde América Latina y el Caribe deben procesar sus conflictos, sus coincidencias, sus discusiones, debe ser la comunidad del Estado Latinoamericano y del Caribe; y dejar la OEA como un foro para que como bloque pese a CELAC pueda procesar

a su vez, sus coincidencias, sus conflictos con América del Norte; ya no podemos caer en la trampa de ir aisladamente compañeros, dejar esa OEA con su sede en Washington para que sea el foro de discusión entre el bloque latinoamericano y caribeño con el bloque de América del Norte. Alguna vez se le quieren forzar las cosas, se cree que la proximidad geográfica nos da proximidad ideológica, cultural, histórica, de intereses, de visiones; con este criterio, Alaska y Siberia deberían formar un solo bloque, ¿verdad?, porque están bastante cerca, ya basta de esos

absurdos, ya hay que reconocer que somos diferentes, no por eso tenemos que darnos las espaldas, no por eso debemos ser adversarios, pero reconocer nuestras diferencias y defender nuestras visiones, nuestros intereses, lo que tenemos que lograr como región en transición al desarrollo. Y por supuesto también se necesita una reforma profunda de Sistema Interamericano de Derechos Humanos, basta de tanta hipocresía, basta de tanta doble moral, basta de tanto doble estándar, quién puede justificar, con algo de sangre en la cara, que la sede de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos está en Washington cuando Washington no ha ratificado el Pacto de San José, sustento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, ¿quién lo puede justificar?. En el Siglo XXI eso solo tiene un nombre: neocolonialismo, y América Latina ya no está para más neocolonialismos ni colonialismos de ninguna clase. No solo eso, Estados Unidos financia la Comisión, no firmaba el pacto de San José, tiene la sede la de la Comisión, financia la Comisión con otros países europeos e incluso asiáticos, extra regionales que no son parte de Sistema Interamericana, en otras palabras, pagan para controlar a los malos que somos los latinoamericanos, ya basta compañeros; y estas cosas hay que hablarlas claramente sin temores. Hay que reformar profundamente el Sistema Interamericano de derechos Humanos y si aquello no se logra, con los intereses creados de siempre, generar el Sistema Latinoamericano de Derechos Humanos que prácticamente ya está dado, porque la Corte Interamericana los que hemos

ratificado el Pacto de San José y en consecuencia reconocemos y sometemos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos con sede en San José, en Costa Rica, somos básicamente los países latinoamericanos pero debemos ya bajar la discusión de la retórica a los hechos y todo que se ha discutido el día de hoy implica, entre otras cosas, un nuevo Sistema Interamericano; América Latina y el Caribe como bloque frente América del Norte como bloque, la OEA para discusión de esos bloques y para nuestras discusiones internas, compañeros, intrarregionales, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe. Implica un verdadero sistema de derechos humanos que no esté dominado por la visión de países hegemónicos, por el más infantil ONGcismo, porque van y vienen representantes de esas ONGs, a esa comisión y por el capital detrás de los medios de comunicación o ¿por qué creen ustedes de las ocho relatorías que tiene la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, solo una tiene informe y financiamiento propio?. Nuevamente, financiamiento de Estados Unidos y de países extra regionales. Esa relatoría es de la libertad de expresión, es que la libertad de expresión tiene supremacía entre otros derechos, de ninguna manera, tiene el poder de lobby mediático y debemos estar muy atentos con todo aquello compañeros, se necesita una reforma integral del Sistema Interamericano de la OEA y particularmente del Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

Y en tantos procesos, queridas compañeras y compañeros, las organizaciones sociales tienen un rol fundamental pero atentos, debemos estar con los ojos muy abiertos; los de siempre, los adversarios, las élites, la derecha, el imperialismo se están infiltrando en nuestras organizaciones sociales, hay toda una serie de mecanismos de financiamiento, les acabo de dar un ejemplo, dizque para apoyar la libertad de prensa, la democracia, los derechos humanos, con eso financian organizaciones supuestamente no gubernamentales que en verdad son partidos políticos que fracasaron en las urnas para tratar de desestabilizar a los gobiernos progresistas. Ustedes las verdaderas organizaciones sociales, esas organizaciones

de jóvenes, de indígenas, de trabajadores, de profesionales, de artistas, de mujeres, de campesinos, de comerciantes informales, tienen que estar muy atentos para que de forma organizada defendamos estos procesos históricos de cambio. Es paradójico ver muchas veces nuestros gobiernos, muy respetados en el exterior, algunas veces sirviendo de referencia; al interior, tenemos que enfrentar con los mayores opositores aliados a la derecha más extrema, supuestas organizaciones sociales. Lo vimos en el Ecuador hace unos días el 19 de marzo y daba pena, supuestos representantes de los trabajadores con supuestos representantes de los indígenas coincidiendo con la derecha bancaria y marchando contra la Revolución Ciudadana. Probablemente el primero de mayo se vuelva a repetir esa paradoja, pero ¿saben qué?, somos más, muchos más; y si ellos ponen mil, pondremos cien mil nosotros en las calles para demostrarle al mundo que nuestra Revolución como la Revolución Bolivariana, como la Revolución de Evo, como la Revolución de Cristina, no tienen vuelta atrás compatriotas, pero a estar muy atentos; y cada vez, insisto informados como decía Nicolás, concientizados.

Hoy ha sido un día histórico para nuestra América, pero es tan solo el principio, falta mucho camino por recorrer. Pero al menos ha quedado muy claro a los países hegemónicos y al mundo entero que esta América Latina, soberana, digna del Siglo XXI, no permitirá nunca más que se la trate como patio trasero de nadie y que vamos a defender nuestra soberanía, nuestra dignidad y que nunca más aceptaremos tutelajes, injerencias, intervencionismos; que nunca más permitiremos exclusiones, bloqueos criminales, discriminaciones. Que nunca más aceptaremos la desestabilización descarada, los ataques de una prensa que nuestra burguesía en mecanismo de dominación que ha tenido durante siglos para imponer su cultura hegemónica.

América Latina del Siglo XXI es la América Latina de Bolívar, es la América Latina de José Martí, es la América de Eloy Alfaro, es la América de Chávez, es la América de Néstor Kirchner.

¡Qué viva la Patria Grande! ¡Que viva nuestra América Latina!

Y ¡Hasta la Victoria Siempre compatriotas!

## **ANEXO 2**

**RAFAEL CORREA DELGADO, DISCURSO EN POSESIÓN POPULAR. QUITO:**

**25/05/2013**

Queridas compañeras, queridos compañeros: Vamos a comenzar los últimos 4 años del Gobierno de este compañero, Rafael Correa, pero apenas los diez primeros años de nuestra Revolución Ciudadana. Estamos sin duda cada vez más lejos de ese Ecuador del pasado, de ese Ecuador de hace seis años despedazado, desesperanzado, desmoralizado; pero sin embargo, todavía estamos también muy lejos de ese Ecuador que soñamos, de ese Ecuador que merecemos. Yo he hecho un llamado a la unidad nacional, pero no la concepción tradicional de la politiquería en cuanto a que “unidad nacional” es ponerse a conversar en un diálogo de sordos y pactar con aquellos que destrozaron al país. Ese no es nuestro estilo, nosotros no claudicamos en nuestros principios, sabemos asumir a los adversarios y a los sepultureros de la Patria. Hemos hecho un llamado a la unidad nacional alrededor de objetivos nacionales y por supuesto, el fundamental de esos objetivos, el imperativo moral es superar la pobreza. Todos debemos unir esfuerzos, para superar la miseria, la indigencia, las carencias que tiene todavía gran parte de nuestra población, carencias que son absolutamente injustificables. Ya en este momento, el Ecuador tiene la capacidad para, con una adecuada redistribución del ingreso, eliminar de forma total la pobreza en el país.

Objetivos nacionales como la educación, que nunca más puede volver a ser la cenicienta de las finanzas públicas, la que obtenía las migajas, los recursos marginales, sino que tiene que ser la prioridad, la centralidad, la que recibe recursos fundamentales, centrales, esenciales, y con esa educación poder elevar ese talento humano que es la base del buen vivir, del desarrollo en el siglo XXI. Sin talento humano, algunos países, entre ellos muchos latinoamericanos, desertificaron hasta los jardines más floridos. Con talento humano, los países exitosos han hecho florecer hasta el desierto. Y por supuesto, unirnos alrededor de la necesidad de ciencia, tecnología, conocimiento, del saber para poder ir a esa sociedad del conocimiento, a esa economía que es la única que se basa en recursos ilimitados, aquella que se fundamenta en el talento, en la mente humana y con ello, con ese talento humano, con esa educación que es un derecho, pero también un medio para cambiar nuestra economía, para mejorar productividad, ir hacia la transformación de esa matriz productiva. La principal autocrítica que nos hacemos en todos estos años es que nos ha ido bastante bien, pero haciendo lo mismo de siempre. El desafío de estos próximos cuatro años es hacer cosas nuevas y mejores: el cambio de la matriz productiva. Pero no se trata solamente de cosas técnicas, de cosas políticas, tenemos que ser los más duros críticos de nosotros mismos, se requieren cambios culturales, a los que me referiré a lo largo de esta exposición, y cambios en valores. Un valor fundamental, por ejemplo, el amor a la verdad. En el país se miente demasiado, se miente por coyunturas, por sacar ventaja en el corto plazo y se destruye el país en el largo plazo. No es necesario tener “baños de verdad”, es necesario vivir permanentemente en la verdad. No quiero en esta ocasión utilizar este foro para interceder por cuestiones que me involucran, pero a manera de ejemplo, cómo cierta prensa ha tratado de defender lo indefendible, la inmensa mentira, la inmensa maldad de haber presentado una denuncia, acusando al Presidente de la República de criminal de lesa humanidad, de haber fingido su secuestro y su rescate aquel 30 de septiembre de 2010. Por un instante

imaginémonos si la situación fuera la inversa, que uno de nuestros asambleístas hubiera levantado un infundio de tal magnitud contra un director de uno de los diarios del país. ¿Es que no estuvieran diciendo exactamente lo contrario? Basta de ajustar los discursos a la circunstancia, a la coyuntura. ¡A tener una sola moral, a vivir permanentemente en la verdad! Y con respecto al gobierno, nosotros, cada día reinventarnos. El momento en que creamos que hemos hecho suficiente, estaremos derrotados. ¡A ser los más duros críticos de nosotros mismos; a cada día revolucionar nuestra revolución! Por ello, en abril de 2010, le dábamos la bienvenida a Patricio Rivera como Ministro de Finanzas, apostábamos a su juventud, a su preparación; poníamos en sus manos una cartera tremendamente difícil, compleja, pero llena de desafíos; su trabajo ha superado nuestras expectativas, ha logrado un verdadero cambio de las finanzas públicas. Entre los logros concretos, el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, que mejora inmensamente la gestión del sector público, que supera verdaderas aberraciones que inmovilizaban la gestión del Estado. Ahora, con la confianza de que se superarán aún más nuestras metas, le encomendamos a Patricio el Ministerio Coordinador de Política Económica; esperamos, Patricio, que con tu talento, conocimientos y sentido del deber, continúes ayudándonos a construir esa Patria del Buen Vivir para todas, para todos. Nuestro agradecimiento a Jeannette Sánchez, esa queridísima compañera, seis años ha marchado junto a nosotros desde el gobierno, por haber desarrollado una magnífica labor al frente del Ministerio Coordinador de la Política Económica (como antes lo hizo en el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social y como, antes aún, lo hizo en aquel Ministerio de Bienestar Social que encontró destrozado y lo transformó en un moderno, dinámico, amplio Ministerio de Inclusión Económica y Social, labores que realizó con absoluto patriotismo, sacrificio), formulando y coordinando una gestión económica integral y articulada. Querida Jeannette, la Patria te abraza y agradece todo tu esfuerzo. Sin embargo, todavía hay grandes desafíos, hay cosas terribles que después de seis años no hemos

remediado, como el tema de la Ley de Instituciones Financieras. Somos los más duros críticos de nosotros mismos: se han hecho parches, pero para cualquier efecto práctico, todavía está en vigencia esa nefasta ley, fruto del fundamentalismo neoliberal, que provocó la crisis bancaria de 1999. Esto para graficar que hemos avanzado mucho, pero todavía falta mucho por hacer. Gracias a la generosidad del pueblo ecuatoriano las cosas serán en este sentido más fáciles en este período. Sin lugar a dudas el mayor problema que hemos tenido estos cuatro años de gobierno ha sido el no haber contado con una mayoría en la Asamblea Nacional, estar a merced de ciertos grupos independientes y, por supuesto, ser víctimas de una oposición que de democrática no tenía absolutamente nada, que era obstruccionista, abiertamente conspiradora, desestabilizadora.

Con la nueva mayoría que nos ha dado en las urnas el pueblo ecuatoriano será más fácil remediar todos estos anacronismos que aún arrastramos de la triste y larga noche neoliberal, como la mencionada Ley de Instituciones Financieras. Y en el Ministerio de Finanzas posesionamos a un joven valor de la Patria, al querido compañero Fausto Herrera, quien se ha venido desempeñando como Viceministro de Finanzas. Economista graduado en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Master en Administración de Negocios en el INCAE con énfasis en economía, finanzas y desarrollo sostenible. Sabemos que Fausto tendrá que enfrentar también grandes desafíos, pero confiamos absolutamente en sus capacidades, en su sentido del deber y en su patriotismo. Mucha suerte y todo el apoyo del compañero Presidente, querido Fausto. Hacemos revolución, eso significa cambio radical, profundo y rápido de las estructuras que tanto daño han hecho al país, básicamente las relaciones de poder, pero lo hacemos con EFICIENCIA. Somos un proyecto político de izquierda moderno, que ha superado a esa izquierda infantil, primitiva, que cree que ser radical es quebrar empresas, ahuyentar la inversión privada, negar esa realidad que es el mercado. ¿Cuál es nuestra gran diferencia con, por ejemplo, ciertas opciones de centro

izquierda que también reconocen el mercado? Nosotros buscamos sociedades con mercado, y NO sociedades de mercado, donde vidas, sociedades, personas se convierten en una mercancía más en función de esa entelequia llamada mercado. El gran desafío de la izquierda moderna no es negar los mercados, es gobernar los mercados. Esto implica un importante rol del Estado, pero como les decía, para que ese rol sea legitimado, para que ese rol sea positivo, se requiere un Estado eficiente. Se nos ha criticado desde la supuesta izquierda radical, por ejemplo la compra de renuncias a funcionarios del sector público, con estricto cumplimiento de la ley, con la justa indemnización, pero se nos critica por no “garantizar” el derecho al trabajo. ¿Garantizar el derecho al trabajo, cuando no se necesita tal cantidad de funcionarios públicos? ¿Garantizar qué; en desmedro de qué, del bien común? ¿Cuál era la alternativa: la ineficiencia? ¡Basta de esto! Somos una izquierda moderna, eficiente, que sabe que la mayor justicia social muchas veces es hacer lo máximo con lo poco que se tiene y eso significa eficacia y eficiencia y no podemos ceder en estos postulados. Para consolidar los procesos de cambio, desde el ejercicio del poder estamos obligados a ser eficientes y mejorar la equidad, la justicia, el bienestar de quienes siempre han sido postergados, de los trabajadores, de los sectores populares, de los discapacitados, de los campesinos. Tenemos que reivindicar la eficiencia en la inversión, en el trabajo, en la producción, en la distribución, en el consumo, en la asignación planificada de recursos que se hace desde el Estado. Tal vez esta fue la palabra que se le olvidó a la izquierda tradicional, habló mucho de justicia social, pero muy poco de eficiencia.