

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Crisis Política de Gobiernos Democráticos, 1997-2007
Análisis de Opinión Pública sobre la Democracia
Ecuatoriana**

Artículo de Investigación

Samantha Nicole Andrade Viera

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciatura en Relaciones Internacionales

Quito, 20 de diciembre de 2016

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Crisis Política de Gobiernos Democráticos, 1997-2007
Análisis de Opinión Pública sobre la Democracia Ecuatoriana**

Samantha Nicole Andrade Viera

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Daniela Maag, M.A.

Firma del profesor

Quito, 20 de diciembre de 2016

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Samantha Nicole Andrade Viera

Código: 00112287

Cédula de Identidad: 1722926415

Lugar y fecha: Quito, diciembre de 2016

RESUMEN

La democracia, en países latinoamericanos, posee un complejo establecimiento; así como desarrollo, por rezagos de sistemas dictatoriales implantados durante la década de los años setenta. El siguiente estudio se enfocará en el análisis de perspectivas y actitudes políticas de los ciudadanos ecuatorianos ante el sistema de gobierno democrático establecido desde 1979. Se realizará un enfoque entre los años 1997 a 2007, ya que tres presidentes constitucionales fueron derrocados consecutivamente. A través del contexto histórico y particularmente de la opinión pública ecuatoriana a través de encuestas, se analizará las tendencias políticas y su importancia en el desarrollo democrático en el Ecuador.

Palabras clave: democracia, Ecuador, tendencias políticas, protestas, golpes de estado, cultura política

ABSTRACT

Latin-American democracies have a complex establishment and development because of persistent authoritarian attitudes developed in the 70s decade. This work will focus on political attitudes and perspectives of Ecuadorian citizens in relation to the democratic system of governance settled since 1979. From 1997 to 2007, three constitutional presidents were consecutively overturned of their mandates. The historical context and particularly the public opinion through surveys will provide the political trends and cohesion with the development of democracy in Ecuador.

***Key words:* democracy, Ecuador, political trends, protests, government overturns, political culture.**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| Introducción..... | 10 |
| Estado Del Arte..... | 11 |
| Crisis Política De Gobiernos Democráticos, 1997-2007 | 14 |
| Retorno a la Democracia..... | 14 |
| Crisis de Gobiernos Democráticos en el Ecuador..... | 18 |
| Conclusiones..... | 33 |
| Referencias Bibliográficas | 37 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla #1. Opinión Pública Respecto a Partidos Políticos, 1989 | 17 |
| Tabla #2. Opinión Pública Respecto a la Corrupción, 1997 | 22 |
| Tabla #3. Coeficientes de Regresión Sobre el Sistema Democrático en el Ecuador, 1997 | 24 |
| Tabla #4. Coeficientes de Regresión para Confianza en el Sistema Democrático en el Ecuador, 2000 | 26 |
| Tabla #5. Encuesta sobre Satisfacción de la Democracia, Confiabilidad en Elecciones e Importancia de la Televisión, 2000..... | 27 |
| Tabla #6. Encuesta sobre Situación Política, Corrupción y Situación Económica, 2005 | 31 |
| Tabla #7. Coeficientes de Regresión para Confianza en el Sistema Democrático en el Ecuador, 2005 | 32 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico #1. Aprobación Presidencial: Bucaram..... | 23 |
| Gráfico #2. Aprobación Presidencial: Mahuad..... | 25 |
| Gráfico #3. Aprobación Presidencial: Gutiérrez..... | 30 |

Introducción

“¡Que se vayan todos!” fue una de las frases más populares de protesta popular en el Ecuador y representó el momento donde el pueblo toma las calles para derrocar por medio de protestas a aquellos políticos elegidos democráticamente. Desde 1997 hasta el 2007, el Ecuador enfrentó una aguda crisis política, ya que tres presidentes constitucionalmente elegidos- Bucaram, Mahuad y Gutiérrez- fueron derrocados consecutivamente tras la coordinación de grupos sociales y protestantes civiles populares.

Tras su declaración de independencia, revoluciones libertarias y la dictadura militar; Ecuador reasume un gobierno democrático a finales de 1979 y fue parte de los primeros países latinoamericanos que dejaban atrás la época dictatorial. Por tanto, se adhiere a ideales democráticos para enfrentar la desigualdad siempre existente en el continente. Huntington resalta que los sistemas democráticos se convierten en nuevas formas de gobiernos autoritarios y en América Latina, se caracterizan por ser un “autoritarismo burocrático” (1991, 18). Es decir, existe una diferente forma de gobierno militar por su carácter institucional pero posee presunciones de duración indefinida y políticas económicas de reforma. En el caso de Ecuador, la república democrática se restablece en 1979 tras la elección presidencial de Jaime Roldós Aguilera, del partido Concentración de Fuerzas Populares¹. Desde ese entonces, se desató una crisis económica persistente hasta el 2000², que agota el reformismo democrático inicial y por ende, los gobiernos sucesivos de derecha asumen políticas de ajuste de corte neoliberal. Los efectos económicos más notables fueron el descenso del nivel de vida, el aumento del desempleo (32,8% hasta el año 2000) y el auge de la migración por motivo de elevadas inflaciones (casi del

¹ Organización política de tinte populista, desde 1949 hasta 2014, liderada por Assad Bucaram

² La crisis económica ecuatoriana entre 1979 al 2000 es resultado de la caída de precios de productos de exportación, alta inflación, elevación de la deuda externa y la devaluación del sucre frente al dólar (Acosta 2001, 152-156).

90%), mala financiación del pago de la deuda externa y la dolarización del año 2000 (Ayala Mora, 2008, p. 123).

La crisis económica mencionada anteriormente, se relaciona a su vez, con una crisis política que principalmente ocurrió a largo plazo y como una posibilidad a ser catalogado como un sistema democrático fallido. Al respecto, se califica como una nación fallida por los problemas en el aparato legislativo, económico, y político; donde éstos deberían ser creados y ejecutados colectivamente por los ciudadanos y el Estado (Acemoglu & Robinson, 2012, p. 42). Los sistemas de gobierno son importantes para producir y medir el desarrollo social, político y económico de los países en relación a sus ciudadanos. Aún así, es importante resaltar las razones por qué muchos estados fallan con sus ciudadanos y poseen programas e instituciones ineficientes que desmotivan la participación ciudadana. Por tanto, analizar el sistema político en el Ecuador es un caso interesante ya que golpes de estado, a partir de 1997, fueron constantes y exitosos a razón de las fallas gubernamentales. Estos hechos llevan a investigar las tendencias y perspectivas de la sociedad ecuatoriana ante el gobierno democrático del Ecuador y su satisfacción con el mismo.

Tomando en consideración la problemática planteada, este trabajo de titulación analizará el sistema de gobierno democrático del Ecuador a través de perspectivas y actitudes políticas de los ciudadanos ecuatorianos como: aprobación presidencial, confianza en el poder ejecutivo y percepción sobre la situación económica. Las variables mencionadas, más una investigación histórica respecto a la política socio-económica del Ecuador, brindará un análisis respecto a las alineaciones y expresiones públicas en el sistema de gobierno durante 1997 al 2007.

Estado Del Arte

Una democracia es conocida, a partir de la teoría clásica griega, como el “poder del pueblo” donde se ejerce un sistema basado en el interés general. A través del tiempo, las teorías de la democracia han evolucionado para analizar los métodos de participación pública en las decisiones políticas en sociedades. En el siglo XX, es donde se ha presenciado el mayor establecimiento de sistemas democráticos en países alrededor del mundo. Por tanto, es necesario analizar ¿qué es democracia en la actualidad?. Robert Dahl (2000, 5) determina que la democracia es el sistema que brinda opciones para la efectiva participación, voto igualitario, proceso de conocimiento, control sobre las agendas y la inclusión de los adultos- considerados como ciudadanos- en las políticas públicas. Aún así, este ideal lleva al cuestionamiento sobre qué individuos o cuáles personas son verdaderamente incluidos en el proceso de decisión. A través de la teoría democrática, que es la “rama de investigación para determinar el significado, desarrollo y controversias de la democracia” (Peffley y Hurwitz 2010, 43), se investigará particularmente el caso ecuatoriano, con enfoque entre 1997 al 2007, donde gobiernos democráticos fueron derrocados y resaltaron por varias crisis políticas y económicas. En particular, las bases teóricas de democracias participativas y democracias representativas calificarán el status del gobierno ecuatoriano de la época.

En primera instancia, la democracia participativa enfatiza la importancia de la participación política de la sociedad en temas de decisión y expresión social. Según John Stuart Mill (citado en M.Oxley y Clawson 2013, 67), los ciudadanos obtienen beneficios a través de esta democracia ya que se convierten en política y socialmente educados por su participación. Además, tras la acción participativa constante, los ciudadanos reducen su interés propio y egoísta

ya que llegan a buscar el bien común de la sociedad. Es decir, su participación en las decisiones gubernamentales es importante porque son los pilares fundamentales y las fuentes de interés común. Por lo tanto, esta investigación se enfatiza en las perspectivas que los ciudadanos poseen respecto a aprobación presidencial, confianza en el poder ejecutivo y legislativo, y la percepción de la situación económica. La opinión pública es la mayor fuente para este estudio ya que expresa en general la voz del pueblo. Este factor es muy importante ya que representa un resumen de opiniones privadas, en particular preferencias, sobre cualquier situación. Tras la recopilación de opiniones en el Ecuador se puede descubrir si existe un consenso sobre algún interés en particular. Este es el papel que toma las encuestas ya que capturan la opinión pública y determina ciertos caracteres comunes que poseen los individuos (Tarrow 2011). A partir de la recopilación de perspectivas políticas se desarrolla la segunda fase para analizar cómo los ecuatorianos organizan su pensamiento político y sus acciones. Por medio de la teoría de la democracia participativa se verifica si los ciudadanos comparten bases democráticas, desde conocimiento en política, atención o interés a hechos políticos hasta sus representaciones empíricas de democracia (Dahl, 1991), por ejemplo: en movimientos sociales o partidos políticos.

En segunda instancia, la teoría de la democracia representativa, basada en la elección de representantes que difunden intereses comunes, es de utilidad para analizar el nivel de confianza en las instituciones y representantes gubernamentales. Dahl (2000, 30) determina que una democracia representativa consiste en la confianza hacia oficiales elegidos, elecciones -libres, justas y frecuentes-, existencia de la libertad de expresión, acceso a la información e inclusión a la ciudadanía. Estos aspectos son fundamentales para determinar si el gobierno es basado en un sistema de gobierno democrático y primordialmente, si obtuvo el reconocimiento público sobre

la eficiencia del sistema. En esta parte, se esclarece los factores que determinaron un sistema elitista democrático a través del rol de la opinión pública.

Las teorías democráticas son las bases fundamentales para determinar el tipo de gobierno democrático establecido, pero también es necesario tomar en cuenta el rol de la cultura política en el sistema de gobierno. Almond y Verba (1980, 340) describen la “cultura cívica” como una variable fundamental para entender la política ya que posee un carácter mixto que media las contradicciones inherentes, como las tensiones entre el poder del gobierno ante la efectividad y la contabilidad de gobierno ante la respuesta social, en sistemas de gobierno democráticos. Primordialmente, a través de esta perspectiva se resalta que el ciudadano no es activo, sino un ciudadano potencialmente activo (Almond y Verba 1980, 337) ya que la política no es su principal preocupación así como importancia. Este comportamiento facilita la toma de decisiones de la elite y la gobernabilidad efectiva. Sin embargo, las élites puede ser "controladas" por papel del ciudadano a veces activo e influyente al calificar el trabajo de las élites (Almond y Verba 1980, 346).

Las teorías democráticas mencionadas son las fuentes para entender los gobiernos democráticos ejercidos y la cultura política a través el tiempo para el caso de Ecuador. Es decir, el énfasis de este estudio es analizar las perspectivas y actitudes políticas de los ciudadanos ecuatorianos ante el sistema de gobierno democrático en crisis de 1997 al 2007.

Crisis Política De Gobiernos Democráticos, 1997-2007

Análisis de Opinión Pública sobre la Democracia Ecuatoriana

Retorno a la Democracia

La reconsolidación de la democracia en el Ecuador ocurre como un proceso gradual de negociación con líderes autoritarios. En 1976, se termina el mandato del Gral. Guillermo Rodríguez Lara a razón del gran descontento por el sector empresarial. Especialmente, se resalta la desaprobación en políticas económicas hechas por el régimen militar, el paso lento en una reforma propuesta y un intento fallido de golpe de estado en 1975 (Isaacs, 1991, p. 220). Por las razones mencionadas, el régimen militar ecuatoriano optó por el cambio llamado “La Restructuración Jurídica de la Nación” (Isaacs, 1991), en vez de utilizar el nombre de retorno como se planteaba. Este proyecto fue el camino para futuros gobiernos civiles o lo que es llamado como democratización³. Aún así, la transición duró tres años donde diálogos políticos prepararon el re-establecimiento de la democracia en el Ecuador. Para el período de retorno a la democracia se analizó la creación del borrador de una nueva constitución, revisar la Constitución de 1945 y definir las reglas y procedimientos para partidos políticos en procesos electorales (Isaacs 1991, 222).

El proyecto ganador, “La Restructuración Jurídica de la Nación”, para realizar la transición a la democracia se basó en el voto de personas analfabetas y la elección presidencial por mayoría absoluta. Por tanto, la base primordial para el retorno a la democracia fue las elecciones a pronto ejercer. El régimen militar convocó a que los partidos políticos presenten

³ Democratización se refiere al proceso donde las reglas y procedimientos de ciudadanía son aplicados en instituciones políticas (O'Donnell and Schmitter 1986, 7). En particular, se refiere a la recuperación de este método y posiblemente antes existente en su sistema de gobierno.

candidatos para las elecciones presidenciales. Particularmente, este proceso se caracterizó por ser un retorno controlado y también confuso. Los candidatos para las siguientes elecciones presidenciales fueron: Jaime Roldós Aguilera(CFP⁴), Sixto Durán Ballén (PSC⁵) y Abdón Calderón(FRA⁶) (Isaacs, 1991). “La fuerza del cambio” de Jaime Roldós Aguilera dominó en la primera vuelta, lo cual traería la última instancia de represión militar tras perder el control sobre el retorno. El 29 de noviembre de 1978, el candidato Abdón Calderón es asesinado en Guayaquil. La hija del candidato, Cecilia Calderón Castro, considera que el asesinato lo se que pretendía era truncar el proceso de retorno al estado de derecho (Calderón Castro citada en El Comercio 2009). Finalmente, se producen elecciones el siguiente año y el 10 de agosto de 1979 fue elegido, en segunda vuelta, Jaime Roldós Aguilera del partido CFP y con él entra en vigencia la nueva Constitución. En el Ecuador se logró una transición pacífica y con negociaciones que aseguraban los intereses de ambas partes, líderes militares y políticos, a diferencia de otros países latinoamericanos en los cuales la transición a la democracia fue muy violenta.

A partir de entonces, si bien en términos generales se establece la democracia en el Ecuador, las prácticas y el desarrollo de un sistema democrático se basaron en la creación de partidos. Durante la presidencia de Roldós resaltaron los choques entre el sector ejecutivo y el legislativo que paralizaron el proceso de elaboración democrático. Más aún, los partidos políticos se caracterizaron por ser inestables en duración, ideales y representatividad. Este fue el caso del partido CFP que al existir discrepancias internas se divide en dos partidos: Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), en 1982, y Pueblo, Cambio y Democracia (PCD), en 1981 (Isaacs, 1991, p. 225). Ambos partidos tuvieron la misma orientación pero su unión política era nula. De igual manera, la democracia en el Ecuador se ve afectada tras la muerte del presidente Jaime Roldós

⁴ Concentración de Fuerzas Populares

⁵ Partido Social Cristiano

⁶ Frente Radical Alfarista

Aguilera en un accidente aéreo el 24 de mayo de 1981. La presidencia de Roldós duró un año y 9 meses, lo cual es un factor para determinar a este sistema en una naciente crisis política. Es decir, el vicepresidente Hurtado tomó el cargo pero el carácter reformista que poseía el gobierno decreció y la crisis económica empieza a sobresalir en el país, tras la baja de precios en productos de exportación (Ayala Mora, 2008, p. 117).

Tendencia Pública tras el Retorno de la Democracia

El comportamiento de direcciones políticas tienen un efecto domino en la sociedad ecuatoriana donde se ha albergado una desconfianza hacia procesos de políticas civiles. Los resultados de la “Encuesta de opinión Pública respecto a Partidos Políticos en 1989” (Isaacs, 1991) revelan que a pesar de la aparición de los partidos políticos, los ecuatorianos sintieron débiles vínculos hacia partidos políticos y además una mayoría más grande cree que los partidos no fueron la solución de los problemas.

Tabla 1- Opinión Pública respecto a Partidos Políticos, 1989⁷

| | Guayaquil | | Quito | |
|---|-----------|------|--------|------|
| | Número | % | Número | % |
| ¿Está usted afiliado a algún partido político? | | | | |
| No Afiliado | 188 | 47.0 | 153 | 38.3 |
| Miembro Militar | 22 | 5.5 | 26 | 6.5 |
| Simpatizante de Partido Político | 78 | 19.5 | 99 | 24.7 |
| No Interesado | 106 | 26.5 | 119 | 29.7 |
| No Responde | 6 | 1.5 | 3 | 0.7 |
| ¿Los partidos políticos se interesan en sus problemas? | | | | |
| Sí | 44 | 11 | 71 | 17.7 |
| No | 354 | 88.5 | 317 | 79.2 |
| No Responde | 2 | 0.5 | 12 | 3 |

Estas tendencias públicas surgen por razones políticas y económicas durante el proceso de democratización. El estancamiento político en la década de los años 80 se debe no sólo a la falta de unidad en el Congreso Nacional sino también por ingresar en una recesión económica. Existieron llamadas políticas para la austeridad nacional donde, en 1982, se enfrenta a la primera

⁷ (Informe Comercial, Instituto de Estudios Sociales y Opinión Pública citado en Isaacs 1991, 228)

crisis económica dejando de lado la temporada de auge petrolero (Ayala Mora, 2008, p. 87). Particularmente, el criticismo llenó el gobierno de Hurtado y por ende no buscó una reelección . Más aún, nuevos partidos surgían; como es el caso, del Partido Roldosista Ecuatoriano. Es decir, emergieron partidos políticos nuevos pero sus líderes poseían asociaciones previas con otros partidos. Éstos aún así desarrollaron nuevos vínculos con amplios sectores marginales urbanos y rurales que se integraron rápidamente al sistema político. El surgimiento de este partido es de vital importancia para este estudio ya que su líder, Abdalá Bucarám, fue elegido como presidente en 1997 y a lo que podría ser considerada la principal crisis democrática desde el regreso a la democracia en 1979.

Por tanto, el proceso de democratización en el Ecuador se basó y se retuvo en la “Ley de Elecciones y Partidos Políticos” donde se establece una democracia representativa. En particular, se reconoce el establecimiento de oficiales basado en un pacto de alternancia de las élites vía competencia electoral que se cumpla de manera más o menos limpia. Es decir, entre 1979 y 1996, los gobiernos ecuatorianos provinieron de partidos políticos que habían participado en el diseño institucional de “La Restructuración Jurídica de la Nación” (Andrade A., 2009) con excepción del mandato de Durán Ballén y Febres Cordero. Por tanto, el ideal de una democracia participativa en el Ecuador queda de lado ya que se demuestra, a través de la “*Opinión Pública respecto a Partidos Políticos, 1989*”, que los intereses de la mayoría no son promulgados y ni representados en sus políticas. Desde ese momento, la cultura política del Ecuador presenta bajas alineaciones y conexiones sociales con los gobiernos democráticos elegidos constitucionalmente.

Crisis de Gobiernos Democráticos en el Ecuador

La República del Ecuador es una nación democrática representativa que sigue el principio de los funcionarios elegidos en representación de un grupo de personas (Constitución del Ecuador 2008, art. 103). El gobierno del Ecuador permite tres formas adicionales de acción política que establece una democracia directa limitada: referéndum, iniciativa o petición y la destitución. Teniendo en cuenta lo mencionado, los valores democráticos básicos se establecen y la fuente de mayor de expresión ciudadana es a través del voto. Para los ecuatorianos, el voto es obligatorio pero otras formas de la participación política son totalmente a elección de sus ciudadanos.

La “democracia corta”, según Andrade A. (2009, 5), es el período ecuatoriano durante la década de los años 80 y 90 en que se desarrolló una democratización limitada en base a votaciones y participación de partidos políticos. Después, se producen elecciones en el Ecuador y marca un hito respecto al populismo y hacia la futura inestabilidad política de una democracia representativa. En estas elecciones es elegido, a través del voto popular, Abdalá Bucaram del Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE). El PRE surge como un partido de base regional en Guayaquil y se basó en un liderazgo de la familia Bucaram-Roldós. El partido tuvo una presencia significativa en la alcaldía de Guayaquil e igualmente el Congreso tras haber representado un electorado urbano marginal nacional. Según Andrade (2009, 9), tras la elección de Bucaram se puso en evidencia la perpetuación de la lógica clientelar en la política ecuatoriana y finalmente el hecho de que los partidos de las elites tradicionales habían perdido su capacidad para crear coaliciones electorales. Particularmente, Abdalá Bucaram basó su política clientelar a través del intercambio extraoficial de favores y relacionados como actos de peculado (Ayala Mora, 2008, p. 120).

Los casos de estudios de este trabajo son las presidencias de Bucaram, Mahuad y Gutiérrez quienes abarcan una época de inestabilidad política desde 1997 al 2007. Los índices de aprobación presidencial (gráfico N.3-5) en el Ecuador demuestran que a través del tiempo declinó el apoyo al representante elegido. Esto es importante ya que se sucede consecutivamente con los presidentes elegidos durante la época mencionada. En primera instancia, la reducción en aprobaciones presidenciales se los considera como un hecho que siempre ocurre tras el “período de luna miel⁸”. Es decir, la teoría refiere al momento en que un presidente toma el cargo con esperanzas y objetivos pero éste se compara a la realidad que enfrenta a través del tiempo. Durante el período de mandato se desarrollan las perspectivas públicas - basadas por las decisiones presidenciales donde se excluye a uno u otro grupo de la sociedad- y además, por el criticismo que crece a través de los medios (M.Oxley y Clawson 2013, 112). Por tanto, el ciudadano percibe señales de manera directa o indirecta y la aprobación pública se reduce a través del tiempo.

Particularmente, el caso de Ecuador refleja perspectivas de la doctrina de una “democracia delegativa” como un nuevo tipo de democracia y que difiere en algunos aspectos cruciales de la democracia “representativa”. El concepto de democracia delegativa se refiere a una forma de gobierno democrático que concentraba el poder en manos de presidentes electos pero, a diferencia del autoritarismo, el jefe de estado sigue siendo calibrado en las urnas del electorado (O'Donnell, 1993). Por tanto, se resalta que la opinión pública influye una sola vez en la democracia. Es decir, la opinión pública sólo es reflejada en las elecciones y en el proceso de decisión política es ausente. Los ciudadanos eligen a líderes que esperan generar políticas de su preferencia y si no es así, existe la oportunidad de removerlos del cargo (M.Oxley y Clawson 2013, 341). Las presidencias de Bucaram, Mahuad y Gutiérrez son hechos sustanciales donde

⁸ Conocido primordialmente del inglés como “honeymoon period” (M.Oxley y Clawson 2013, 110)

fueron elegidos por los ciudadanos y derrocados por los mismos tras sus políticas económicas y actos durante su mandato.

Abdalá Bucaram

Abdalá Bucaram asume el cargo en agosto de 1996 y tras pocos meses, en Febrero de 1997, es derrocado tras las protestas populares y la acción del Congreso Nacional al declararlo “mentalmente incapacitado” para gobernar la nación (Congreso Nacional del Ecuador, 1997). En particular, la acción colectiva desde 1997 surgió como la oposición al modelo neoliberal que produjo efectos opuestos sobre las economías de los sectores de bajos y medianos ingresos. El sello populista de Bucaram acabó con su reputación ya que se agudizaron conflictos regionales, hubo enfrentamientos con sectores empresariales y primordialmente, actos de corrupción de gran conocimiento. Estos comportamientos son útiles para analizar la base del régimen democrático y la opinión pública del régimen de Bucaram. En Diciembre de 1997, Latinobarómetro Ecuador (1997) registra datos sobre opinión pública en la política. Hasta ese entonces, los ecuatorianos consideraban que la corrupción ha aumentado y de manera alarmante ya que un 92.67% lo confirma. A partir de estos datos, se resalta el descontento popular respecto a los gobiernos elegidos democráticamente y su transcurso en el poder. Además, de ese grupo 95.08% (‘muy serio’ posee 73.75% y ‘serio’ posee 21.33%) considera que es un problema de rango serio y que debe ser solucionado. Estos datos llevaría a ser un factor esencial sobre las protestas desarrolladas durante esta época y sobre el futuro de gobiernos neoliberales en el Ecuador.

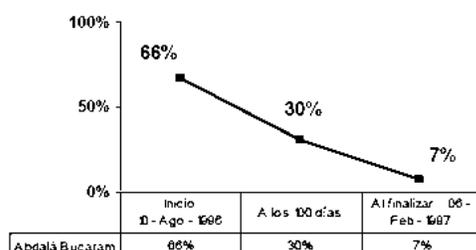
Tabla N.2 – Opinión Pública respecto a la Corrupción, 1997⁹

| La corrupción ha aumentado o ha disminuido | Freq. | Percent |
|--|--------------|---------------|
| No contesta | 2 | 0.17 |
| No sabe | 1 | 0.08 |
| Aumentado mucho | 1,112 | 92.67 |
| Aumentado poco | 45 | 3.75 |
| Permanecido igual | 23 | 1.92 |
| Disminuido poco | 15 | 1.25 |
| Disminuido mucho | 2 | 0.17 |
| Total | 1,200 | 100.00 |

| Cuán serio es el problema de la corrupción hoy en el país | Freq. | Percent |
|---|--------------|---------------|
| No contesta | 3 | 0.25 |
| No sabe | 2 | 0.17 |
| Muy serio | 885 | 73.75 |
| Serio | 256 | 21.33 |
| Poco serio | 35 | 2.92 |
| Nada serio | 19 | 1.58 |
| Total | 1,200 | 100.00 |

La presidencia de Bucaram es el caso más trascendental durante este período de inestabilidad política ya que de manera abrupta pierde la aprobación pública (del 66% al 7%) en menos de un año. Durante su presidencia, los escándalos de corrupción, ya mencionados, afectaron su reputación como el “líder de los pobres”.

⁹ Fuente: Latinobarómetro Diciembre 1997.

Gráfico N.1 - Aprobación Presidencial: Bucaram¹⁰

A partir del fallido gobierno de Abdalá Bucaram, el Ecuador ingresó en una crisis política como económica. Es decir, las dislocaciones sociales producidas por la vigencia del neoliberalismo se hicieron dramáticamente evidentes a partir de 1998. El presidente interino elegido por el Congreso, Fabián Alarcón continuó con el período hasta 1998. Durante estos dos años, el gobierno ecuatoriano enfrentó una aguda crisis fiscal provocada por el descenso de los ingresos petroleros y por continuas acusaciones de corrupción. Más aún, en 1997, se realizó una reforma integral que desechó la Constitución de 1978 e implanta una relación Estado-economía de corte privatizador, además de limitar la representación política (Ayala Mora, 2008, p. 120). Esta Constitución entró en vigencia el 10 de agosto de 1998 siendo el mismo día en que Jamil Mahuad asume la presidencia tras ganar las elecciones.

¹⁰ (CEDATOS 2011, 4)

Tabla N.3- Coeficientes de Regresión sobre el Sistema Democrático en el Ecuador, 1997¹¹

Coeficientes de regresión para satisfacción en la democracia Ecuador 200

| | Variables Socio-políticas |
|---|---------------------------|
| Estabilidad política actual | 0.073 *** (0.005) |
| Situación económica actual del país | 0.037 *** (0.007) |
| Escala económica actual del país | 0.005 (0.003) |
| La corrupción ha aumentado o ha disminuido | 0.014 (0.007) |
| Cuán serio es el problema de la corrupción hoy en el país | 0.062 *** (0.010) |
| Observations | 20243 |
| R ² | 0.014 |

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Jamil Mahuad

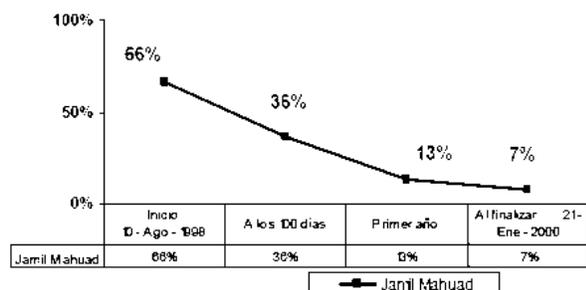
Desde las perspectivas de opinión pública, la situación económica de un país es un factor crucial que define los niveles de aprobación presidencial. Es decir, las variables económicas – situación económica o percepción de desempleo- explican de primera mano los ratings de aprobación presidencial (M.Oxley & Clawson, 2013, p. 111) como es el caso de Ecuador con la presidencia de Mahuad y su destitución del cargo. Jamil Mahuad inició una administración con medidas económicas de ajuste y de corte privatizador para enfrentar la crisis mencionada de los anteriores gobiernos. Durante su período, Mahuad presentó una dependencia de los partidos políticos de derecha y por cumplir con los intereses de los sectores financieros de la Costa (Andrade A., 2009, p. 179). Como resultado, en el Ecuador se decretó un feriado bancario¹² y la congelación de depósitos donde los ciudadanos fueron afectados al perder sus fondos. Más aún,

¹¹ Fuente: Latinobarómetro Diciembre 2000.

¹² El 8 de marzo de 1999, se declaró el 'feriado bancario' por 24 horas y que realmente culminó a los 5 días. Todas las operaciones financieras fueron suspendidas con el objetivo de evitar el quiebre de los bancos (Ayala Mora 2008, 120).

la situación se agudiza por el descontrol económico, quiebre masivo de empresas y aumento del desempleo, más la inflación a más de 20.000 sucres por dólar. El gobierno ecuatoriano opta por la “dolarización” en enero del 2000 y que marca como hecho final de la presidencia de Mahuad.

Gráfico N.2 – Aprobación Presidencial: Mahuad¹³



La situación económica del 2000 es el factor a primera vista, afirmando la ‘teoría de luna miel’ (M.Oxley & Clawson, 2013, p. 110), que determinó la destitución de Mahuad. Aún así, no es la única razón para que el sistema democrático entre en crisis. En el ámbito político, Mahuad perdió cualquier margen de maniobra frente a los partidos políticos- coaliciones de derecha- y primordialmente, eliminaba la utilidad del gobierno para los sectores dominantes dejándolo a merced de sus principales opositores: las Fuerzas Armadas y el movimiento indígena (Andrade A., 2009). Más aún, los ciudadanos reconocieron que la crisis no sólo era económica sino política. A través de Latinobarómetro (2000) se resalta que la población ecuatoriana posee una relación significativa con las variables de confiabilidad en el Congreso y con la perspectiva del voto o elecciones para así determinar su satisfacción con el gobierno democrático. Los coeficientes de ‘Confianza en el Congreso’ del Modelo 6 demuestra una relación importante para determinar que esta variable junto a perspectiva de voto y elecciones influenciaron la perspectiva del gobierno de Mahuad y el rol de la democracia en ese entonces.

¹³ (CEDATOS 2011, 5)

Tabla N.4- Coeficientes de Regresión sobre el Sistema Democrático en el Ecuador, 2000¹⁴

| | VARIABLES Socio-políticas | Modelo6 | Modelo7 | Modelo Completo |
|---------------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------------|
| Género | -0.023 (0.052) | | | -0.053 (0.065) |
| Edad | -0.001 (0.002) | | | 0.001 (0.003) |
| Educación | 0.006 (0.007) | *0.015 (0.007) | | * 0.019 (0.008) |
| Situación Política | | *0.067 (0.031) | | 0.062 (0.038) |
| Confianza en el Congreso | | **0.219 (0.036) | | *** 0.207 (0.048) |
| Importancia a la Televisión | | *0.048 (0.022) | | ** 0.074 (0.027) |
| Confianza en el Gobierno | | | -0.006 (0.022) | -0.033 (0.027) |
| Perspectiva del Voto | | | *0.045 (0.019) | 0.023 (0.023) |
| Perspectiva de Elecciones | | | *0.047 (0.022) | 0.017 (0.026) |
| Situación Económica | | | | -0.062 (0.043) |
| Situación Económica Personal | | | | -0.006 (0.045) |
| Preocupación Económica | | | | 0.043 (0.028) |

¹⁴ Fuente: Latinobarómetro Diciembre 2000.

| | | | | |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------------------|
| Identificación Política | | | | -0.006 (0.011) |
| Información Política en la TV | | | | -0.125 (0.118) |
| Observations | 1170 | 1018 | 1046 | 725 |
| R^2 | 0.001 | 0.053 | 0.011 | 0.068 |

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Durante el año 2000, la opinión pública denotaba resultados donde los ecuatorianos se sentían no muy satisfechos con el sistema democrático (48.49%) y por razones como la falta de confiabilidad en el congreso (51.21%), el impacto de la televisión en su posición política (34.89%) y percepción sobre la existencia de elecciones fraudulentas (44.70%) (Latinobarómetro, 2000). Por un lado, el liberalismo económico llevó a la crisis democrática en el Ecuador y más aún en el sector político ya que fue un golpe de Estado sustentado por oficiales de las Fuerzas Armadas y el movimiento indígena aparte de la población civil. Según Andrade (2009, 180), este hecho eliminó cualquier tipo de legitimidad simbólica que hubiese podido tener la Constitución y las reformas políticas de 1998. Por ende, estos hechos afectaron significativamente la opinión pública sobre la política ecuatoriana.

Tabla N.5- Encuesta Satisfacción Democracia, Confiabilidad en Elecciones e Importancia de la Televisión¹⁵

| satdem | Freq. | Percent |
|---------------------|--------------|---------------|
| Nada satisfecho | 319 | 27.26 |
| No muy satisfecho | 572 | 48.89 |
| Más bien satisfecho | 171 | 14.62 |
| Muy satisfecho | 108 | 9.23 |
| Total | 1,170 | 100.00 |

¹⁵ Fuente: Latinobarómetro Diciembre 2000.

| confianza gob | Freq. | Percent |
|---|-------|---------|
| El Estado no puede resolver ningún prob | 184 | 15.59 |
| Solo algunos problemas | 530 | 44.92 |
| Bastantes problemas | 110 | 9.32 |
| La mayoría de los problemas | 230 | 19.49 |
| Todos los problemas | 126 | 10.68 |
| Total | 1,180 | 100.00 |

| importv | Freq. | Percent |
|----------|-------|---------|
| Nada | 47 | 4.40 |
| Poca | 188 | 17.62 |
| Algo | 174 | 16.31 |
| Bastante | 290 | 27.18 |
| Mucha | 368 | 34.49 |
| Total | 1,067 | 100.00 |

Lucio Gutiérrez

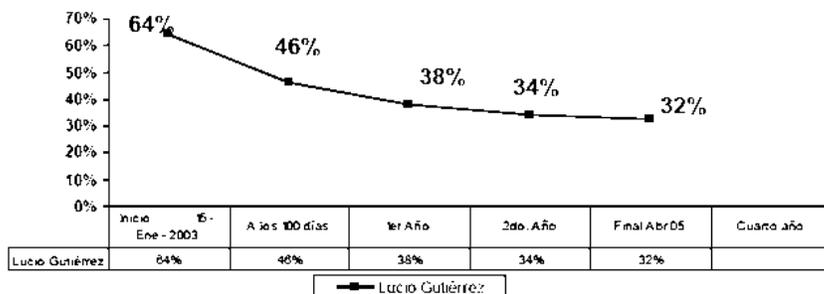
El último caso de investigación respecto a la inestabilidad política en el Ecuador es la presidencia de Lucio Gutiérrez, proveniente del Partido Sociedad Patriótica (PSP). Este último fue líder del golpe del 21 de enero de 2000 y que finalmente ganó las elecciones en 2002. La coalición de militares como el Partido Sociedad Patriótica surge en el 2000 durante el derrocamiento de Mahuad pero ganó legitimidad antes de las elecciones del 2002. Primordialmente, el sistema electoral ecuatoriano se enfrenta nuevamente ante reformas en la Constitución, la Ley de Elecciones y Ley de Partidos. En particular, se permite la estructuración de partidos políticos bajo fáciles requerimientos a cumplir, por ejemplo: presentación de un programa de gobierno, estatutos, y el apoyo de al menos el 1% del padrón electoral (Hidalgo Flor, 2006, p. 88). Estos cambios impulsaron una supuesta impresión en establecer al sistema democrático del Ecuador como más participativo y abierto a nuevos liderazgos que reemplacen las fallas de los últimos dos gobiernos destituidos. En primera instancia, Gutiérrez ganó las elecciones por propuestas que combinaban el radicalismo con ofertas populistas y más el apoyo

político de partidos Pachacutik¹⁶ y el Movimiento Popular Democrático¹⁷ (Ayala Mora, 2008, p. 122). Estos factores marcaron una nueva línea de gobierno al derrotar a partidos de derecha en el proceso electoral.

Aun así, durante el mandato de Gutiérrez se abandona la mencionada orientación y se denota que fue un líder con escasas estructuras políticas. Más aún, su gobierno se alineó con políticas capitalistas sustentadas por Estados Unidos durante la época y nuevas asociaciones con partidos de derecha como el Partido Social Cristiano. Particularmente, este comportamiento puede ser calificado como “cesarismo” por la teoría política gramsciana. Se refiere a la solución "arbitraria" realizada por un personaje en particular y caracterizada por un equilibrio de fuerzas de perspectiva catastrófica, sea de corte progresista o regresiva dependiendo del funcionamiento de sus proyectos (Gramsci, 1999). En el caso de Gutiérrez, una creciente oposición del Congreso y Corte Suprema afecta su mandato. Primordialmente, los hechos que produjeron su destitución fueron el retorno de Abdalá Bucaram, especulaciones de corrupción- como la ‘Pichi Corte’ y nepotismo- y supuesto autoritarismo (Ayala Mora, 2008, p. 122). Como resultado, la aprobación presidencial cae rotundamente dos años después de su elección y las protestas sociales aumentaron para abril del 2005.

¹⁶ Partido representativo de comunidades indígenas en el Ecuador y con ideología de izquierda

¹⁷ Partido de ideología de izquierda con enfoque marxista-leninista.

Gráfico N.3- Aprobación Presidencial: Gutiérrez¹⁸

El gobierno de Gutiérrez fue destituido tras manifestaciones populares desarrolladas en la capital del Ecuador, Quito, durante el 13 al 20 de abril de 2005 y por decisión del Congreso tras las expresiones públicas. El desencadenante de las protestas fue la decisión del Congreso, adoptada el 8 de diciembre de 2004, donde una coalición a fabricada por el mismo presidente permite el retorno de Abdalá Bucaram y sin ser sentenciado por juicios pendientes por corrupción ante la Corte (Andrade A., 2009, p. 182). En este caso, la percepción sobre la corrupción influye nuevamente sobre la aprobación presidencial como la satisfacción del gobierno democrático del momento. A través de las encuestas del Latinobarómetro (2005) se resalta que las perspectivas negativas sobre la situación política (38.93%), reducción de la corrupción (42.58%) y mala situación económica (39.36%) afectaron la satisfacción pública respecto al gobierno democrático de Gutiérrez.

¹⁸ (CEDATOS 2011, 6)

Tabla N.6- Encuesta Situación Política, Corrupción y Situación Económica¹⁹

| situacionpo litica | Freq. | Percent |
|-----------------------|--------------|---------------|
| Muy Mala | 193 | 16.62 |
| Mala | 452 | 38.93 |
| Regular | 430 | 37.04 |
| Buena | 82 | 7.06 |
| Muy Buena | 4 | 0.34 |
| Total | 1,161 | 100.00 |

| perspecorru p | Freq. | Percent |
|------------------|--------------|---------------|
| Ninguna | 488 | 42.58 |
| Poca | 393 | 34.29 |
| Algo | 228 | 19.90 |
| Mucha | 37 | 3.23 |
| Total | 1,146 | 100.00 |

| siteconom | Freq. | Percent |
|--------------|--------------|---------------|
| Muy Mala | 209 | 17.50 |
| Mala | 470 | 39.36 |
| Regular | 424 | 35.51 |
| Buena | 87 | 7.29 |
| Muy Buena | 4 | 0.34 |
| Total | 1,194 | 100.00 |

Finalmente, el caso recae en el ‘punto final’ de la democracia delegativa, mencionada por O’Donnell, donde los intereses ciudadanos no son representados en la política y los mismo destituyen a sus representantes por el hecho. Los movimientos sociales de indígenas y “forajidos”²⁰ eran expresiones públicas tras incumplir los intereses mayoritarios de la población. Ante estos movimientos, el Congreso Nacional del Ecuador procesó las demandas y rápidamente

¹⁹ Fuente: Latinobarómetro Diciembre 2005.

²⁰ Lucio Gutiérrez llamó a los protestantes civiles como “forajidos” durante los movimientos en abril del 2005 (Ayala Mora 2008, 122).

destituyen a Lucio Gutiérrez por abandono de su cargo y tras el de desconocimiento de su gobierno por las Fuerzas Armadas (Ayala Mora, 2008, p. 122).

Tabla N.7 – Coeficientes de regresión para satisfacción en la democracia Ecuador 2005²¹

| | VARIABLES Socio-políticas | Modelo6 | Modelo7 | Modelo Completo |
|----------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Género | 0.026 (0.040) | | | 0.029 (0.052) |
| Edad | 0.001 (0.001) | | | * 0.004 (0.002) |
| Educación | 0.003 (0.005) | | | -0.002 (0.007) |
| Situación Política | | *** 0.188 (0.025) | | ** 0.105 (0.037) |
| Confianza Congreso | | 0.052 (0.029) | | 0.046 (0.038) |
| Confianza Judicial | | -0.045 (0.029) | | -0.037 (0.036) |
| Aprobación Presidencial | | ** 0.074 (0.024) | | * 0.073 (0.031) |
| Perspectiva Elecciones | | 0.001 (0.050) | | -0.041 (0.067) |
| Situación Económica | | | ** 0.080 (0.028) | * 0.076 (0.033) |
| Perspectiva Desarrollo | | | * 0.091 (0.043) | 0.058 (0.047) |

²¹ (Latinobarómetro 2005)

| | | | | |
|------------------------------------|--|--|------------------|-------------------|
| Identificación Política | | | * | * |
| | | | 0.020 (0.009) | 0.022 (0.010) |
| Situación Económica Personal | | | | -0.021 (0.038) |
| | | | | |

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A través de Latinobarómetro (2005) se resalta que la población ecuatoriana posee una relación significativa con las variables de situación política, situación económica y con la percepción de la corrupción para determinar su satisfacción con el gobierno democrático. Los coeficientes mencionados se encuentran en los modelos 6 y 7 donde se demuestra una relación importante para determinar que estas variables influenciaron la perspectiva del gobierno de Gutiérrez y el rol de la democracia en ese entonces. Estas variables son consideradas como las razones para los movimientos de protesta durante este mandato y por ende, la poca satisfacción con el presidente en cargo y como resultado su destitución en una democracia delegativa.

Conclusiones

El retorno a la democracia en el Ecuador se produce en 1979, tras la culminación de la dictadura militar del Gral. Guillermo Rodríguez Lara a razón del gran descontento por el sector empresarial. El proceso de democratización fue esencial para determinar el rol y tipo de democracia por aplicar en el Ecuador. El proyecto “Reestructuración Jurídica de la Nación” es la base esencial que determinó una democracia basada en las premisas básicas del voto y la elección presidencial por mayoría absoluta. Es decir, se planteó en el Ecuador una democracia representativa a través de la elección de representantes que promulguen los intereses comunes. Aún así, este proceso no fue suficiente para implantar una democracia eficiente en el Ecuador. Desde ese entonces, el estancamiento democrático se produce por la ausencia de una democracia participativa ya que los partidos políticos del “Reestructuración Jurídica de la Nación” se caracterizan por ser establecer partidos y más aún, la encuesta de 1989 (Isaacs, 1991) demostró que los ecuatorianos no estaban alineados ni representados por los mismos.

Desde 1997 hasta el 2007, el Ecuador enfrentó una severa crisis política y económica ya que tres presidentes constitucionalmente elegidos- Bucaram, Mahuad y Gutiérrez- fueron derrocados consecutivamente por la coordinación de grupos sociales y protestantes civiles populares. Tras la elección de Bucaram, en 1996, se puso en evidencia la perpetuación de la lógica clientelar en la política ecuatoriana (Andrade A., 2009, p. 9) y finalmente en el hecho de que los gobiernos desde 1979 recaen en el elitismo democrático. A partir de la teoría del elitismo democrático, se analizó el efecto de la opinión pública respecto a la satisfacción con la política democrática. En primera instancia, la aprobación presidencial es una variable importante para determinar la eficacia de un gobierno democrático. Primordialmente, los cambios en una

aprobación presidencial no son al azar; sino que representan reacciones a eventos políticos y situaciones económicas (M.Oxley & Clawson, 2013, p. 111). Los índices de aprobación presidencial (gráfico N.3-5) de esta investigación demuestran que a través de un corto tiempo, menor de 3 años, declinó radicalmente el favoritismo al representante elegido y que por ende influyó en sus destituciones del cargo.

La presidencia de Bucaram es el caso más polémico de inestabilidad política ya que de manera abrupta pierde la aprobación pública (del 66% al 7%) en menos de un año. Los casos de corrupción y fallas nacientes del modelo económico llevaron a la destitución de Bucaram por el Congreso Nacional. Tras este gobierno fallido, en 1997, se promueve una reforma integral que desechó la Constitución de 1978 e implantó una relación Estado-economía de corte privatizador (Ayala Mora, 2008, p. 120). Este factor no mejoró la situación del país sino que acentuó la crisis política y económica por una década más. La siguiente elección llevaría al rechazo rotundo del modelo liberal ya que se presencia la mayor crisis económica en el Ecuador. Mahuad, apoyado por partidos de derecha, instala políticas de ajuste y de interés para grupo particulares. El feriado bancario, la congelación de depósitos, el aumento de la inflación y la consecuente dolarización fueron los factores que determinaron el fin de su mandato. En este caso, la situación económica determinó la caída de su aprobación presidencial y por ende, justificó la destitución de su cargo- refiriéndose a la teoría del ‘período de luna de miel’ (M.Oxley & Clawson, 2013) junto al caso de Gutiérrez (Latinobarómetro 2005). Por último, el mandato de Gutiérrez también recae en la inestabilidad política por los rezagos de los gobiernos anteriores y la falta de estructuración política. Las percepciones públicas sobre la corrupción y poca confianza en las entidades gubernamentales (Latinobarómetro 2005) produjeron protestas civiles en Quito y además, las Fuerzas Armadas como políticos del Congreso sustentaron la destitución de Gutiérrez en el 2005.

La reducción en aprobaciones presidenciales se considera como un hecho recurrente tras el “período de luna miel”. Los objetivos y esperanzas del mandato presidencial contrastan con la realidad a través del tiempo. Este período es de vital importancia ya que los ciudadanos determinan si su representante persigue y cumple sus intereses comunes. Un análisis más a fondo del caso ecuatoriano determina que la opinión pública influye el elitismo democrático. Es decir, la opinión pública se presenta en dos situaciones: votación y sostenibilidad de representantes elegidos. Los ciudadanos al elegir líderes, esperan que generen políticas de su preferencia y si no es así, existe la oportunidad de removerlos del cargo (M.Oxley & Clawson, 2013, p. 341). Por tanto, el caso de Ecuador cumple esta base teórica donde los ecuatorianos eligieron a su representante con la esperanza que cumpla sus intereses comunes. Lastimosamente, la élite política no logra cumplir con los intereses de sus ciudadanos. Por tanto, las perspectivas de aprobación presidencial afectaron sus mandatos y por ende, los ciudadanos optaron por las protestas y destituciones efectivas junto al Congreso o movimientos durante 1997 al 2005.

La República del Ecuador se mantiene con las bases de una democrática representativa que sigue el principio de los funcionarios elegidos como la representación de un grupo de personas (Constitución del Ecuador 2008, art. 103). Las acciones del gobierno del Ecuador y que suelen ser utilizadas en momentos de crisis permiten tres formas de acción política limitada: referéndum, iniciativa o petición y la destitución. Aún así, durante 1997 al 2007, el Ecuador no logra ser considerado como una democracia eficiente por su economía y situación política. Como argumenta Dahl (1956), no existen democracias, ya que estas han sido sustituidas por poliarquías quienes cumplen condiciones necesarias para ser parte del ideal democrático. La poliarquía es, en un plano de dos dimensiones, un sistema con un alto grado de apertura y el debate público.

Por lo tanto, Ecuador cumple con los requisitos de votos, existencia de partidos políticos elitistas y diferentes fuentes de información de un sistema poliárquico. Por otro lado, se denotó que las crisis políticas y los movimientos sociales fueron producidos por la disconformidad pública nacional del sistema. Principalmente, desde 1997, surgió la oposición al modelo neoliberal o visto en este trabajo de titulación como la perspectiva negativa de la situación económica, el aumento acelerado en actos de corrupción durante los mandatos de Bucaram y Gutiérrez, y por último la poca confianza en estos tres períodos presidenciales hacia las entidades gubernamentales. Por tanto, las variables mencionadas anteriormente en este trabajo de titulación proveen una guía sobre las tendencias públicas respecto a la disconformidad con el sistema democrático en el Ecuador durante 1997 al 2007.

Referencias Bibliográficas

- Acemoglu, Daron, y James A. Robinson. *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York: Crown Business, 2012.
- Acosta, Alberto. *Breve Historia Económica del Ecuador*. Quito: Corporación Editora Nacional, 2001.
- Almond, Garbiel A., y Sidney Verba. *The Civic Culture Revisited: An Analytic Study*. TBS The Book Service Ltd, 1980.
- Andrade A., Pablo. *Democracia liberal e inestabilidad política en Ecuador*. Bogotá: Red Oasis, 2009.
- Ayala Mora, Enrique. *Manual de Historia del Ecuador*. Vol. II. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Corporación Editora Nacional, 2008.
- Calderón Castro, Cecilia. «La prensa ayudó a dar con los asesinos de mi padre'.» *El Comercio*, 14 de Octubre de 2009.
- CEDATOS. *Aprobación Presidentes del Ecuador: Calificación al Desempeño de Presidentes del Período Democrático 1979-2011*. Quito: GALLUP , 2011.
- Congreso Nacional del Ecuador. *DECLARACIÓN DE INCAPACIDAD MENTAL PARA GOBERNAR DEL ABOGADO ABDALA BUCARAM ORTIZ.* . Quito: Congreso Nacional del Ecuador, 1997.
- Dahl, Robert. *Democracy and Its Critics*. New Heaven: Yale University Press, 1991.
— . *On Democracy*. New Haven: Yale University Press, 1956.
- Gramsci, Antonio. «El Cesarismo.» *Cuadernos de la Cárcel* (BUAP-ERA), 1999.
- Hidalgo Flor, Francisco. *Elecciones en Ecuador: quiebra de los partidos políticos y presencia del movimiento indígena*. San José: Red Revista de Ciencias Sociales, 2006.
- Huntington, Samuel P. *Democracy's Third Wave*. Norman: University of Oklahoma Press, 1991.
- Isaacs, Anita. «Problems of Democratic Consolidation in Ecuador.» *Bulletin of Latin American Research* (Wiley), 1991: 221-238.
- Latinobarómetro . «Latinobarómetro 1997.» *Informe Confidencial*. Latinobarómetro , 1997.

- «Latinobarómetro 2000.» *Informe Confidencial*. Latinobarómetro , 5 de Diciembre de 2000.
- «Latinobarómetro 2005.» *Informe Confidencial*. Latinobarómetro , Abril del 2005.

Lipsky, Michael. *Protest as a Political Resource*. Vol. 4. 62 vols. The American Political Science Review, 1968.

M.Oxley, Zoe, y Rosalee A. Clawson. *Public Opinion: Democratic Ideals and Practice*. Londres: SAGE, 2013.

O'Donnell, Guillermo, y Phillipe Schmitter. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1986.

O'Donnell, Guillermo. *DELEGATIVE DEMOCRACY?* Notre Dame: Kellogg Institute, 1993.

Peffley, Mark, y Jon Hurwitz. *Justice in America: The Separate Realities of Blacks and Whites*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.

Tarrow. *Power in movement*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.