

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ**

Colegio de Administración y Economía

**Diferencias Institucionales entre el Bloque Soviético y el
Bloque Occidental durante el Periodo 1945-1989 y sus
Implicaciones Sobre la Desigualdad y el Crecimiento
Económico**

Andrés Sebastián Torres Paredes
Economía

Trabajo de integración curricular presentado como requisito
Para la obtención del título de
Economista

Quito, 20 de diciembre de 2019

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN Y ECONOMÍA**

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR**

**Diferencias Institucionales entre el Bloque Soviético y el Bloque
Occidental durante el Periodo 1945-1989 y sus Implicaciones Sobre la
Desigualdad y el Crecimiento Económico**

Andrés Sebastián Torres Paredes

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Santiago José Gangotena, Ph.D.

Firma del profesor:

Quito, 20 de diciembre de 2019

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Andrés Sebastián Torres Paredes

Código: 00123871

Cédula de identidad: 1716365992

Lugar y fecha: Quito, 20 de diciembre de 2019

RESUMEN

La desigualdad es un tópico ampliamente estudiado por sus implicaciones tanto en el crecimiento económico como en el entorno sociopolítico de las naciones. En este trabajo de investigación se realizó un análisis de la desigualdad, sus implicaciones sobre la calidad de las instituciones, sus efectos sobre el desempeño económico y las diferencias entre los bloques económicos establecidos tras el final de la segunda guerra mundial. Es importante estudiar el contexto histórico que concluyó en la caída de la cortina de hierro y en el surgimiento de dos sistemas económicos y sociales que predominaron en el mundo durante el periodo estudiado. Con base en datos y estudios realizados por Kuznets y Piketty se analizó el comportamiento de la desigualdad en Europa y con base en los datos presentados por Gregory y Stuart se analizó el desempeño de la economía de la URSS, así como el comportamiento de la desigualdad.

Palabras clave: desigualdad, segunda guerra mundial, instituciones, URSS, Europa, desempeño económico, sistemas económicos, Kuznetz, Piketty, Gregory, Stuart, cortina de hierro.

ABSTRACT

Inequality has been a relevant issue in economics due to its effects over economic growth and over the sociopolitical environment of the nations. In the present work I present an analysis of inequality, its implications over the quality of institutions, effects over the economic performance and differences between the two economic blocs established after the end of world war II. Its important to study first the historical context that lead to in the division of Europe with the fall of the iron curtain and the establishment of the two main economic systems in the period of study. Base don data and studies presented by Kuznets and Piketty, the behavior of inequality was analyzed and based on Gregory and Stuart the economic performance and behavior of inequality in the URSS was analyzed.

Key Words: Inequality, economics, economic growth, institutions, URSS, Piketty, Kuznetz, Gregory, Stuart, world war II, iron curtain.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN	4
ABSTRACT	5
ÍNDICE DE TABLAS	7
PARTE I: INTRODUCCIÓN.....	8
Yalta.....	9
Potsdam y la división definitiva de Alemania	10
Control e influencia Soviética sobre el bloque oriental	11
Plan Marshall	12
Introducción a tipos de instituciones	13
Instituciones políticas y económicas de la URSS y sus estados satélite.....	15
El sistema económico de la URSS después de la guerra y su camino a la Perestroika	16
Democracia en Europa.....	16
PARTE II: ANÁLISIS PROFUNDO DE LA ESTRUCTURA Y DESARROLLO DE AMBOS BLOQUES EN LO ECONÓMICO E INSTITUCIONAL	17
La desigualdad, definiciones, y sus implicaciones sobre el crecimiento y las instituciones	17
Perestroika y Performance de la Economía de la URSS.....	21
Reconstrucción de Europa: Rol del plan Marshall y Los requisitos institucionales para el crecimiento.....	24
Instituciones, crecimiento y desigualdad en Europa Occidental	25
PARTE III: NIVELES DE DESIGUALDAD EN AMBOS BLOQUES	27
PARTE IV: CONCLUSIONES.....	30
ANEXOS	32
Anexo 1.....	32
Anexo 2.....	32
Anexo 3.....	33
Anexo 4.....	34
BIBLIOGRAFÍA	34

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla #1. Income Share (Gregory & Stuart, 1990). (Elaboración propia).....	30
--	----

PARTE I: INTRODUCCIÓN

Los primeros meses del año 1945 daban luces del final de uno de los periodos más oscuros de la historia de la humanidad. El dominio Nazi durante más de diez años posicionó a Alemania como una potencia económica y militar, pero con consecuencias que marcaron la historia del continente europeo en muchos aspectos, algunos de los cuales se analizarán dentro de este trabajo.

En Alemania, según un artículo publicado por el diario inglés The Guardian (MacMillan, 2009), se estimó que el 70% de las estructuras habitables habían sido destruidas y de igual manera, en la Unión Soviética miles de pueblos quedaron inhabitables. A lo largo del continente, fábricas, campos de cultivos y bosques quedaron en ruinas. Mas el número de vidas perdidas, sesenta millones, fue el golpe más duro para la economía mundial. A pesar de esto, se abrió la posibilidad, para ambos bloques, de reconstruir su sistema económico e institucional desde cero. El objetivo del siguiente trabajo es estudiar las diferencias institucionales y económicas que marcaron el rumbo y progreso de ambos bloques. Así como analizar el impacto de estos sobre la desigualdad y los efectos que esta tiene sobre el crecimiento económico; desde el final de la guerra hasta la unificación del continente con la caída del muro de Berlín y la disolución de la Unión Soviética y la caída de la influencia comunista en la región. Para esto se estudiará a los autores más relevantes en materia de instituciones, desigualdad e historia. Resaltando sus ideas y conclusiones para, de esta forma, ver desde varias aristas los hechos y tratar de responder la pregunta de investigación y sacar conclusiones sólidas.

Antes de abordar la teoría base de este trabajo, hay que conocer cuáles fueron los eventos históricos más relevantes que marcaron el final y el inicio de una nueva era en la historia de la humanidad. Pues es pertinente mencionar que la segunda guerra mundial es

uno de los eventos que marcaron de manera profunda a la humanidad en lo político, económico, social militar y demás.

Yalta

Iniciando el año de 1945 el régimen Nazi se encontraba al borde del colapso, con tropas aliadas y soviéticas cada vez más cerca de Berlín preparando su asedio a la capital alemana. Ante una inminente victoria de los aliados, del 4 al 11 de febrero de ese año en la ciudad de Yalta, se reunieron los tres principales líderes mundiales; Iósif Stalin, Winston Churchill y Franklin D. Roosevelt, con el objetivo de negociar la reorganización de la Europa postguerra.

Cada líder tenía una visión diferente del futuro e intereses por defender. Stalin, como se analizará más adelante, tenía una idea centralista en la cual la Unión Soviética tenga una fuerte influencia y control sobre la economía y la política en toda la región de Europa de Este, empezando por Polonia, geopolíticamente estratégica que funcionó como zona de amortiguamiento entre el mundo capitalista occidental y las naciones comunistas. El líder norteamericano, Theodore Roosevelt, buscaba que la URSS se integre en la recién formada Organización de las Naciones Unidas para, de esta forma, lograr un apoyo en la guerra del Pacífico que aún estaba en marcha. Y por su lado, Churchill buscaba elecciones democráticas y libres en todas las naciones europeas y así minimizar la influencia y expansión del régimen comunista. (UNC-Chapel Hill Center for European Studies, 2019)

El resultado de las negociaciones de la Conferencia de Yalta dividió de forma explícita el mapa político y geográfico de Europa, partiendo desde Alemania. En donde se determinó que luego de una rendición incondicional y total del régimen Nazi, el territorio alemán se dividiría en dos principales zonas; el Oeste controlado por Estados Unidos, Reino Unido y Francia, mientras que el Este estaría controlado por la URSS. Es

a partir de este momento en donde la cortina de hierro, como se la denominó, cayó sobre Europa y se marcaría el inicio de la guerra fría.

Entre los acuerdos pactados se estableció además que: Las sanciones para alemanes civiles y presos de guerra serían parciales a través de trabajo forzado en la reconstrucción de las ciudades afectadas dentro y fuera de Alemania; que Polonia sería reorganizada bajo un gobierno provisional comunista hasta establecer un gobierno democrático; Que la Unión Soviética sería miembro de la ONU con la condición de tener un puesto permanente en el consejo de seguridad. Pero a pesar de las negociaciones, los acuerdos no fueron cumplidos a cabalidad al tiempo que la guerra del pacífico llegó a su final con la toma del poder de Harry Truman, tras la muerte de Roosevelt y el lanzamiento de dos bombas atómicas sobre las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki. (Centre for European Studies - Carleton Univerity, 2010)

Potsdam y la división definitiva de Alemania

Poco tiempo transcurrió desde la conferencia en Yalta y el continente parecía no tener un rumbo claro aún. Stalin, no cumplió sus acuerdos y eliminó a toda la oposición en las elecciones de Polonia, asegurándose así el control comunista sobre el gobierno provisional. Más tarde, en 1947, nuevas elecciones consolidaron el poder comunista y Polonia se convirtió en el primero, de varios estados satélite de la URSS. Y en los aliados, el control político había cambiado. Estados Unidos contaba con un nuevo presidente y el Reino Unido, con un nuevo gobierno encabezado por el Primer Ministro Clement Attlee (UNC-Chapel Hill Center for European Studies, 2019).

Estos acontecimientos agravaron las tensiones en la región y los líderes de occidente, ante la fuerte amenaza del poderío soviético, dieron paso a una nueva conferencia en Julio de 1945 en Potsdam, en donde se definieron nuevos acuerdos entre los que resaltaron:

- La descentralización, desmilitarización y la eliminación de cualquier rezago Nazi en Alemania.
 - La división de Alemania y Austria en bloques.
 - Reestablecer las fronteras originales de los países anexados por Alemania.
 - Reconocimiento del Gobierno Polaco controlado por el régimen Soviético.
- (UNC-Chapel Hill Center for European Studies, 2019)

La cortina de hierro se había establecido, no solo dividiendo a Alemania, sino a todo el continente llevándolos por caminos económicos diferentes, uno con una economía de mercado y otro con una economía centralizada. Por su lado la Guerra del Pacífico llegaba a su fin gracias a la bomba nuclear, lo cual abriría la puerta para una nueva guerra, una en la cual la política y la economía serían unas de las herramientas principales.

Control e influencia Soviética sobre el bloque oriental

El rumbo político y económico de la Unión Soviética bajo el mandato de Stalin estaba muy claro. Asegurar un gobierno con influencia comunista en todos los países del bloque para fortalecer su posición frente al bloque capitalista occidental. Es por esto por lo que, Gregory y Stuart, mencionan que la URSS entró a la era post guerra con un sistema de planificación centralizada (Gregory & Stuart, 1990). Considerándose un sistema en donde no había cabida al error y suponía ser perfecto, y que en caso de existir algún tipo de fallo este sería atribuido a un error humano o a un intento de desestabilización.

Un factor para analizar acerca de la transición post guerra es que la estructura económica no iba a ser la misma que había primado desde 1930, la cual giraba en torno a la industria pesada y liviana para sostener los años de conflicto bélico. Por lo que, para la década de 1950 uno de los principales ejes sería recuperar el stock de capital perdido y recuperar la inversión agrícola que había sufrido una caída de 15.5% en el primer “plan de cinco años” (1929-1932) a 9.3% en los años de la guerra. (Gregory & Stuart, 1990)

Sumado a los problemas dentro del territorio soviético, en Alemania oriental, el régimen comunista tenía problemas para mantener el control ya que el descontento social aumentaba cada vez debido a la represión y las privaciones en comparación con el bloque occidental. Este proceso de levantamiento social se vio aupado por el proceso llamado “Construyendo el Socialismo” (Office of The Historian, Foreign Service Institute, s/f), el cual promulgó la colectivización de la agricultura, así como una campaña en contra del comercio privado y la industria.

Son estos desafíos económicos los que ponían en duda el liderazgo autoritario de Stalin, ya que se temía que pueda retroceder a sus políticas de la década de 1930. Y con su fallecimiento en 1953, el liderazgo Comunista en el bloque parecía quedar suelto y a merced del sistema capitalista occidental. Por lo que el sucesor de Stalin, Nikita Krushev, asumió el liderazgo y empezó su gobierno con inversión en el sector agrícola industrial a través de la expansión de sistemas de riego en los sectores más productivos, cuestión que marcaría desde ese punto en adelante la estructura económica y agrícola soviética. De igual manera, debió enfrentar un levantamiento social en Alemania del Este, el cual fue minimizado a través del uso de la fuerza y la represión, lo cual demostraría el camino y las formas del régimen soviético en la región. (Gregory & Stuart, 1990)

Plan Marshall

La amenaza soviética en la región era latente y preocupante para los líderes de occidente por lo que, bajo el mandato de Truman, en junio de 1947 el General George C. Marshall en su calidad de Secretario de Estado dio anuncio de un plan de ayuda masiva para la reconstrucción de los países destruidos durante la guerra. Otro de los objetivos de este trabajo es analizar si, basado en la teoría propuesta por diversos autores, el

denominado Plan Marshall , tuvo influencia sobre desarrollo y desempeño de las instituciones en los países en donde fue aplicado.

Como parte conjunta al plan, se destaca en primera instancia la creación de la Organización para la Cooperación Económica (OEEC), que más adelante en el tiempo se convertiría en la OCDE, una institución económica y política la cual apoya el crecimiento económico con base en la democracia y el libre mercado. En la actualidad representa un bloque económico y político importante en el mundo. (Centre for European Studies - Carleton University, 2010)

Si bien más adelante se analizará la influencia verdadera del plan es importante observar que el gobierno estadounidense inició, con esto, su plan de integración económica la cual incluía, además de dinero, el establecimiento de instituciones económicas importantes en el ámbito del libre comercio y de la integración como bloque. Quizá este fue el mayor aporte del plan, más allá del dinero, las bases institucionales que marcarían el rumbo económico del bloque y su diferenciación con la Unión Soviética y sus estados satélites.

Introducción a tipos de instituciones

Una vez entendido los eventos importantes que llevaron a Europa y a la URSS a estar en cada situación económica y política, se puede hacer introducción hacia uno de los ejes fundamentales dentro de este estudio, las instituciones y sus conceptos básicos que servirán para más adelante tratar de establecer relaciones y respuestas a la pregunta de investigación.

Los autores Acemoglu y Robinson hablan ya de instituciones políticas e instituciones políticas y las distinguen en: extractivas e inclusivas. Se entiende instituciones económicas extractivas a: la falta de ley y orden, es decir, la falta de reglas

claras y de quién las haga cumplir; Derechos de propiedad débiles que no dan la seguridad ni la tranquilidad que deberían; Regulaciones y barreras de entrada a los mercados, de tal manera que no exista competencia libre y se tienda hacia las distorsiones de mercado (Acemoglu & Robinson, *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, 2012).

Por otro lado las instituciones políticas extractivas son aquellas que, según los autores citados, son aquellas que están al borde del totalitarismo, es decir, aquellas instituciones que están al borde de romper el orden democrático de una nación. Una de ellas es la concentración de poder en manos de ciertas élites políticas y económicas sin restricción ni contrapesos (Acemoglu & Robinson, *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, 2012).

De la misma manera, estos autores definen aquellas instituciones que permiten a las naciones crecer y desarrollarse y que, en este trabajo se analizará el efecto de estas y si en realidad fueron aplicadas en cada uno de los bloques. Y por instituciones económicas inclusivas se entiende: aquellas que “aseguran los derechos de propiedad; Mantienen la ley y el orden; Mercados abiertos, sin barreras de entrada, acceso a la educaciones y oportunidades para la mayor parte de la población” (Acemoglu & Robinson, *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, 2012).

Y por instituciones políticas inclusivas se tienen aquellas que: fomentan la inclusión de todos, es decir, aquellas que fomenten el pluralismo de tal forma que existan pesos y contrapesos en la democracia. (Acemoglu & Robinson, *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, 2012)

Otro concepto de instituciones fue propuesto por Douglass C. North quien define a estas como las restricciones trazadas por las personas que le dan una estructura a la

política, la economía y la interacción social. Estas pueden informales como tabúes, costumbres, tradiciones y códigos de conducta. Mas si existen aquellas que son formales tales como las leyes, constituciones y, una de las más importantes, para propósito de este análisis, los derechos de propiedad. (North, 1991)

La teoría propuesta por North nos dice que las instituciones son endógenas, es decir surgen desde dentro de las sociedades y no necesariamente son iguales en todas las regiones. De igual manera, propone la teoría de que ciertas instituciones evolucionan en conjunto con la sociedad. Pues, estas están trazadas para crear orden o reducir la incerteza en cualquier tipo de intercambio. Por lo tanto, es importante tomar en cuenta, para el análisis subsiguiente que “las instituciones proveen de incentivos a la estructura económica; y en cuanto esta evoluciona, da una directriz para el cambio económico en función del crecimiento, estancamiento o declive” (North, 1991).

Una vez asimilados estos conceptos básicos, se puede analizar y posteriormente inferir cuales han sido las principales diferencias institucionales entre ambos bloques y cuál fue el objetivo de sus gobernantes. De igual manera se analizará con más profundidad que se entiende por desigualdad y su cercana relación e influencia sobre las instituciones de ambos bloques.

Instituciones políticas y económicas de la URSS y sus estados satélite

Como se mencionó anteriormente, el proceso de transición de la URSS desde su primer “plan de cinco años” a la guerra y posteriormente a la era post guerra, representó un desafío importante dada su subutilización de recursos, sobre todo en el sector agrícola y su idea de mover estos recursos hacia el sector industrial, situación que le permitió tener un crecimiento económico importante a pesar de manejarse bajo instituciones altamente extractivas. Como Gregory y Stuart lo mencionan, el ideal soviético de cómo se debe manejar la economía era un sistema altamente centralizado y planificado (Gregory &

Stuart, 1990). Tanto bajo el liderazgo de Stalin como bajo el de su sucesor Krushchev, quien fue el que expandió este ideal a lo largo de los países que quedaron detrás de la denominada cortina de hierro. Y por lo que se ha podido evidenciar, estos sistemas económicos requieren de reformas, pues no son sostenibles en el tiempo y su rumbo es colapsar tal y como lo hizo la URSS.

El sistema económico de la URSS después de la guerra y su camino a la

Perestroika

Nikita Krushchev se mantuvo en el poder por casi una década y salió en medio de fuertes críticas a su sistema de gobierno y su política económica, similar a la de Stalin. A pesar de esto, se considera que la URSS vivió una era dorada en la década de los 50's debido a su gran desempeño económico sin embargo, al final de la era Krushchev este crecimiento se ralentizó lo cual puede explicar, en parte, la caída de su gobierno ante una urgencia de recuperación económica en pleno auge de la guerra fría.

Democracia en Europa

Después de ver los hechos dados tanto en Yalta como en Potsdam, y a diferencia de lo que ocurría de manera paralela en el bloque oriental, quedaron claras las intenciones de la Unión Soviética en materia de institucionalidad política. Empezando por la injerencia directa sobre las elecciones polacas, con el fin de establecer un gobierno comunista único, las naciones satélites de Europa del este siguieron el mismo camino y se establecieron gobiernos autoritarios.

Por su lado, el objetivo primordial de las naciones aliadas era establecer elecciones libres en el bloque occidental y reducir la influencia comunista. Es por eso por lo que países como Francia, Alemania occidental, Bélgica y Países Bajos establecieron sistemas de gobiernos basados en la democracia libre y participativa.

PARTE II: ANÁLISIS PROFUNDO DE LA ESTRUCTURA Y DESARROLLO DE AMBOS BLOQUES EN LO ECONÓMICO E INSTITUCIONAL

La desigualdad, definiciones, y sus implicaciones sobre el crecimiento y las instituciones

A continuación, se presentarán nociones básicas acerca de la desigualdad su influencia sobre el crecimiento y las instituciones y las ideas predominantes en la literatura, respecto a este tema. De esta forma se puede hacer un acercamiento teórico para entender lo que sucedió paralelamente en ambos bloques estudiados y cuáles eran las predicciones. Así como establecer también otro nexo teórico entre desigualdad, crecimiento, instituciones.

Simon Kuznets, uno de los primeros en estudiar este tema y relacionarlo directamente con el crecimiento y el desempeño de un país, recalca que es importante dejar en claro ciertos conceptos. Esto dado que la desigualdad de ingresos es complicada de medir y de encontrar datos completos, Kuznets, en su estudio lo mide a través de un proxy como lo es el consumo. También que, para medir la desigualdad, las unidades deben ser agrupadas por niveles seculares de ingreso, esto quiere decir, datos libres de efectos cíclicos o estacionales y que sean constantes en el tiempo. (Kuznets, 1955) De igual manera el autor, en sus conclusiones, propone que la hipótesis de que, en países capitalistas avanzados, la desigualdad debería reducirse de manera espontánea a medida que las personas ingresan a trabajar en sectores que pagan salarios cada vez más altos. (Kuznets, 1955)

Mientras que Kuznets fue uno de los primeros en formalizar la medición de la desigualdad, en la actualidad existen cuatro métodos comunes de medición. El más común, el Coeficiente de Gini, se utiliza para medir desigualdad por ingresos. Este está

basado en la curva de Lorenz de frecuencia acumulada. Es decir, se aplica este concepto para comparar una variable específica contra variable con distribución uniforme. Es por lo que este coeficiente “captura el área entre la curva y una distribución equitativa” (Banco Mundial, s/f), de tal manera que si el valor es cero se interpreta como igualdad perfecta, mientras que, si el valor indica uno, se interpreta como desigualdad perfecta.

Otro mecanismo usual y sencillo es la relación de dispersión decil, la cual refleja la relación entre el ingreso promedio del 10 por ciento más rico contra el del 10 por ciento más pobre. Esta relación expresa el ingreso de los ricos como múltiplo del de los pobres. Pero cabe recalcar que presenta inconsistencias ya que no toma en cuenta la información sobre los ingresos en el medio de la distribución de la renta ni de la distribución del ingreso de los deciles superiores e inferiores. Es decir, es bastante impreciso y no se sustenta de manera fuerte. (Banco Mundial, s/f)

Las siguientes dos mediciones de la desigualdad presentadas por el Banco Mundial son la “Desigualdad de Atkinson” y las medidas de entropía generalizadas. La primera es una medida muy poco utilizada la cual tiene un parámetro mide la aversión a la desigualdad respecto a las transferencias en el extremo inferior y superior de la distribución. Mientras que entre las medidas de entropía más utilizadas son los índices de Theil y la desviación logarítmica media. Estos valores varían entre cero e infinito siendo igualdad y desigualdad perfecta respectivamente. (Banco Mundial, s/f)

La desigualdad es un fenómeno económico el cual puede ser visto desde muchas aristas. Acemoglu y Robinson en su estudio “Why Do Voters Dismantle Checks and Balances?” Estudian la relación entre la desigualdad por ingresos y el surgimiento de instituciones políticas extractivas como el totalitarismo y el populismo (Acemoglu, Robinson, & Torvik, Why Do Voters Dismantle Checks and Balances?, 2013). De esta forma, es el mismo pueblo quien que lleva a su nación a la debacle económica ya que

elige a gobernantes con discursos igualitarios, pero son los más autoritarios, y que son quienes tienden a profundizar más las crisis sociales y económicas por su tendencia hacia el crecimiento bajo instituciones políticas y económicas extractivas. Las cuales, como ya se estableció, pueden generar crecimiento, pero no sostenible en el tiempo. De igual manera, otros autores como Stiglitz, en su libro “El precio de la desigualdad” pone a este fenómeno como uno de los causantes de la debacle económica e institucional de las naciones por la división social que esta produce y asocia este fenómeno con la movilidad social al decir que en estados con altos índices de desigualdad “aquellos que nacen pobres tienen mayor probabilidad de morir pobres, mientras que aquellos que nacen ricos tienen mayor probabilidad de morir ricos” (Stiglitz, 2012).

Ya se han abordado las implicaciones que esta tiene sobre las instituciones y es que no existe un consenso claro al respecto, puesto que se cae en un problema de causalidad inversa, es decir, es muy difícil, sin un correcto modelo empírico establecer si es que la desigualdad produce instituciones extractivas o son estas las que producen desigualdad. De manera teórica y tal como Alesina y Rodrik y tanto Acemoglu y Robinson señalan son los fenómenos institucionales que suceden en una sociedad con índices de desigualdad elevados.

Además de lo ya expuesto se busca también analizar, dentro de este caso, los efectos de la desigualdad sobre el crecimiento. Al respecto existe mucha literatura en donde se establece la relación entre este fenómeno y el crecimiento económico de los países. Es así como Persson y Tabellini tratan de responder a la pregunta de, si en realidad la desigualdad es dañina para el crecimiento o no. Y a través de un modelo con datos de panel y datos transversales del periodo post guerra concluyen que existe una relación negativa, significativa entre el crecimiento y este fenómeno sin embargo esta relación está presente solo en democracias ya que sostienen la hipótesis de que dicha

correlación podría ser inducida por fuerzas políticas. Lo que nos lleva nuevamente a la relación entre instituciones y desigualdad, ya que es posible que aquellos países que tienen bajos índices de desigualdad sean por el hecho de que sus instituciones los han llevado por ese camino. O que países en donde sus habitantes, como Acemoglu y Robinson afirman, al ver desigualdad llevan al poder a gobernantes que estimulan las instituciones extractivas y reafirmen la teoría de que la desigualdad si es dañina para el crecimiento y que no hay datos concluyentes que afirmen posiciones extremas como que imposible crecer bajo desigualdad. En la sección de anexos se presentan gráficos con los datos de crecimiento porcentual del PIB de los países estudiados en este caso, para entender que es observable el crecimiento positivo de los países durante el periodo post segunda guerra mundial, para Europa occidental y durante el periodo final de la guerra fría para países que pertenecieron al bloque comunista. (Persson & Tabellini, 1994)

Tomando en consideración también el trabajo de uno de los autores más influyentes en el campo, Alberto Alesina quien junto con Dani Rodrik establecen una relación entre desigualdad y corrupción, una de las instituciones políticas más extractivas y con más consecuencias negativas. Pasando por la injusticia social, estados con alto nivel de gasto público, pobres políticas redistributivas y el tamaño excesivo del estado (Alesina & Angeletos, 2005). Por lo tanto, se observa que hay una cantidad considerable de literatura que guía el análisis en esta dirección. Por lo que es factible tomar posición respecto a que países con desigualdad, desde lo teórico, carecen de las condiciones necesarias para, citando a North y Acemoglu y Robinson, el surgimiento de instituciones formales e inclusivas que estimulen el crecimiento sostenido en el tiempo. (North, 1991) (Acemoglu & Robinson, *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, 2012) Y es quizá esta predicción teórica la que nos lleva a presumir que los bajos índices de desigualdad en el bloque occidental, bien por un buen ambiente

institucional o por la cantidad de capital y riqueza destruidas, fue fundamental en el desarrollo a finales de la era de la guerra fría e incluso hasta el presente. Mientras que, como se verá a continuación, en la URSS la desigualdad podría no haber sido significativa, debido a la naturaleza de su sistema en donde todos a excepción de los miembros del partido comunista tenían el mismo nivel de riqueza, se mantuvo constante durante todo el periodo.

Perestroika y Performance de la Economía de la URSS

Según lo que se estableció, de manera teórica, los desafíos que la desigualdad representa y su relación cercana con el ambiente institucional se debe hacer un acercamiento al desarrollo de las economías estudiadas para entender cuál fue el comportamiento real respecto a las variables estudiadas. Y así tener en claro cuál fue el camino que la URSS tomó después de haber experimentado su era dorada de crecimiento económico y de profundos cambios políticos. Para de esta forma analizar a profundidad cuáles fueron estos cambios y como terminó por desarrollarse la economía para tratar de hacer un acercamiento hacia la teoría de la desigualdad y las instituciones.

Como previamente se estableció, en una economía altamente centralizada, era desde el núcleo del partido comunista desde dónde se daban directrices a todas las empresas existentes, se designaban a sus directores y se controlaba el nivel de producción y no se permitía el intercambio, pues, estas debían servir exclusivamente para generar lo que el pueblo necesitaba. Mas no para generar riqueza, como las empresas que se ubicaban en el bloque occidental. Las cuales buscaban eficiencia y generación de riqueza.

Mikhail Gorbachov asumió el poder en 1985, enfrentándose a una economía muy deteriorada y una fuerte resistencia a una reforma que permita que la economía soviética sea lo que alguna vez fue luego de la segunda guerra mundial. Es decir, el nuevo líder soviético asumió el cargo en una etapa en la cual la economía estaba sufriendo los estragos

de su propio sistema. Tal y como se ha mencionado anteriormente, un sistema altamente centralizado, carente de tecnología agrícola y, sin un mercado armamentista, era poco probable que sea sostenible en el tiempo.

Por esta razón, era necesaria una reforma a las instituciones económicas que había prevalecido a lo largo del tiempo y que encaminaban a la URSS a un inminente colapso económico y político, ya que el bloque occidental mostraba economías desarrolladas, países más libres y más gente queriendo cruzar a sus fronteras. El muro de Berlín se convertía cada día en una cárcel de la cual escapar, en búsqueda de mayor bienestar.

La idea básica de la Perestroika, según Gregory y Stuart, se basaba en la reforma Kosygin de 1965: más incentivos a nivel empresarial (Gregory & Stuart, 1990). Es decir, el control estatal por parte de los comités y ministerios debían ser reducidos para de esta forma dar más libertad de ejecución a las empresas. Las cuales se encontraban ahogadas en controles burocráticos y carentes de tecnología y planificación a largo plazo. De igual manera se buscaba reducir el estricto control sobre los objetivos obligatorios de las empresas, como ya se mencionó, producir lo que el comité o ministerio consideraban que la nación requería y tener un nivel de producción que consideren óptimo, lo cual incluso representaba producir más de lo que el estado establecía. Este punto es importante ya que, las empresas, al tener poder de decisión sobre su producción puede hacerlo de tal manera que llegue a tener intercambio. Algo que no existía en la URSS ni en sus estados satélite. Esta restricción a una básica e inclusiva institución económica, como lo es el intercambio, representaba un serio problema para la debilitada economía soviética debido a que no existían excedentes ni había generación de riqueza. Simplemente, la economía funcionaba de tal manera que se satisfacía las necesidades básicas del estado, mas no de las personas. Ya que, al estar bajo un régimen tan centralizado, las preferencias y necesidades de las personas se encontraban estandarizadas. Es decir, no había manera de que las personas

satisfagan sus propias necesidades o sus preferencias ya que el estado, a través de comités y ministerios, los establecían. De forma clara, se observa que no existía libertad económica dentro del bloque.

Al abrirse camino hacia el comercio y el intercambio interno, se estableció una reforma importante, para entonces. Este intercambio de bienes se haría de forma libre y a un precio acordado entre las partes con excepción de intermediarios, dando así una apertura interesante a nuevos mercados y quizá, el primer paso hacia el libre mercado. La inclusión de los contratos de producción también fue un elemento importante ya que se dio un paso fuerte a nivel institucional. Bajo un modelo libre, los contratos entre privados son fundamentales para el desarrollo de los mercados. (Gregory & Stuart, 1990)

Finalmente, se estableció que los trabajadores tendrían más poder de decisión sobre quienes lideran las empresas. Situación que, a lo largo del tiempo no concordaba con la doctrina comunista de que el proletariado era quien estaba a cargo de la producción y de las empresas. Esto no se cumplía ya que los directores eran puestos por el partido comunista y fungían como una suerte de dueños de las empresas. Esto sin concordancia con el hecho de que la institución de la propiedad privada, eje del capitalismo, no hacía parte del sistema comunista. La nueva reforma establecía que en el sector agrícola las familias campesinas tendrían la posibilidad de arrendar la tierra, propiedad única del estado, por periodos de hasta cincuenta años. Dándoles, de cierta manera, un sentido de propiedad sobre esa tierra para que produzcan de forma más libre y eficiente, ya que se entendía de mejor manera el funcionamiento del agro. (Gregory & Stuart, 1990)

Un cambio institucional de tal importancia y complejidad como este requirió de mucho capital político, algo que un gobierno debilitado no poseía, de tal manera que se trató de una apuesta política y económica riesgosa. Por lo que se observó que los reformistas fueron cautos en que el cambio no sea abrupto. Es la razón por la cual se

establecieron etapas de preparación (1985-1987), transición (1988-1990) y la etapa desde la cual serían palpables los resultados de la Perestroika (1990). Para esto, según Gregory y Stuart, el decreto más importante fue la “Law of State Enterprise” (Gregory & Stuart, 1990), la cual estableció derechos y obligaciones a las empresas estatales y se pretendió establecer un nuevo ministerio de la ley que reemplace a los ministerios que actuaban acorde a lo establecido en la ley de ministerios. Mas esto no implicó que la totalidad de empresas estatales se rigieran bajo este nuevo sistema de inmediato debido a que el gobierno requería de una reforma extensiva en cuanto al nivel de precios para asegurar que las empresas tengan la libertad de tomar sus decisiones de producción en función de precios. Es decir, una reforma que se acerque lo más que pueda al sistema de libre mercado del bloque occidental, en el cual, se acerca al concepto de que los precios son el lenguaje a través el cual las empresas se comunican y toman decisiones racionales.

Reconstrucción de Europa: Rol del plan Marshall y Los requisitos institucionales para el crecimiento.

Paralelamente al crecimiento inicial significativo de la economía soviética y antes de la aparición de los desafíos expuestos anteriormente, existía la urgencia de reactivar y reconstruir el bloque occidental y evitar que quede rezagado frente al comunismo. Por lo es justo afirmar que el mundo y Europa, principalmente, tenían dos caminos por el cual ir; el crecimiento y desarrollo o el estancamiento y profundización de la crisis post guerra. Mas el caso europeo en este periodo, es considerado un milagro económico, pues supero las expectativas en todo sentido, con un crecimiento constante, alta inversión, y con una rápida expansión del comercio internacional. Según Eichengreen esto fue gracias a un conjunto de pactos internos tales como economías de mercado; y externos como los acuerdos e instituciones económicas que fomentaron el crecimiento y la cooperación y que se detallarán en el siguiente análisis. (Eichengreen, 1994)

Las Naciones Unidas, en su libro “*The World Economic and Social Survey*” hace una revisión histórica de lo sucedido después del año 1945 en materia de progreso social y económico. En este introducen el concepto de “la era dorada del capitalismo” refiriéndose así debido al acelerado crecimiento económico y la creación de diversas instituciones que sacaron adelante a todo el bloque occidental y similar a lo que Gregory y Stuart mencionan sobre la URSS y su economía al terminar la guerra. A continuación, se analizará a manera de revisión histórica el cómo y por qué de este despegue del capitalismo en Europa y el mundo.

El camino hacia el desarrollo no fue sencillo y estuvo marcado por serios problemas estructurales consecuencia de la guerra y las Naciones Unidas citan a varios como: “la brecha entre países emergentes e industrializados, crecimiento poblacional acelerado y escasez de alimentos en países emergentes, propiedad ubicua, desigualdad de ingresos, volatilidad de los precios de materias primas deteriorando los términos de intercambio de economías en desarrollo, falta de financiamiento para el desarrollo de las economías devastadas” (United Nations Department of Economic and Social Affairs, 2017). Para este caso se revisará uno de los problemas identificados, la desigualdad. Para esto se debe analizar cómo se desarrolló esta era dorada del capitalismo y si es que las instituciones creadas durante este periodo tuvieron influencia negativa o positiva, según lo teórico y los estudios analizados y revisados. Por lo tanto, dados estos problemas estructurales, era de suma importancia que se renueve la actividad productiva. Por lo que este bloque atacó tres frentes importantes para la reconstrucción: capacidad productiva, comercio internacional y sistemas de financiamiento globales.

Instituciones, crecimiento y desigualdad en Europa Occidental

Eichengreen propone que existieron requisitos institucionales que debían ser alcanzados para que el bloque occidental logre el milagro económico visto. Citando en su

trabajo a Van der Ploeg, quien afirmaba que el camino que se estaba tomando, iba a llevar a una situación de desigualdad insostenible en el tiempo ya que las ganancias de los capitalistas podían acumularse y no reinvertirse ni tampoco podría haber una mejora en los salarios de los trabajadores (Eichengreen, 1994). Es esto por lo que se considera que una fuerte institucionalidad desde el comienzo del periodo post guerra crearía un contrato implícito entre trabajadores y capitalistas. (Eichengreen, 1994) Lo cual tiene concordancia con la teoría de North en la cual afirma que las instituciones son implícitas y surgen de forma natural para establecer reglas que sirven como base estructural de todos los sistemas conformados por personas. (North, 1991)

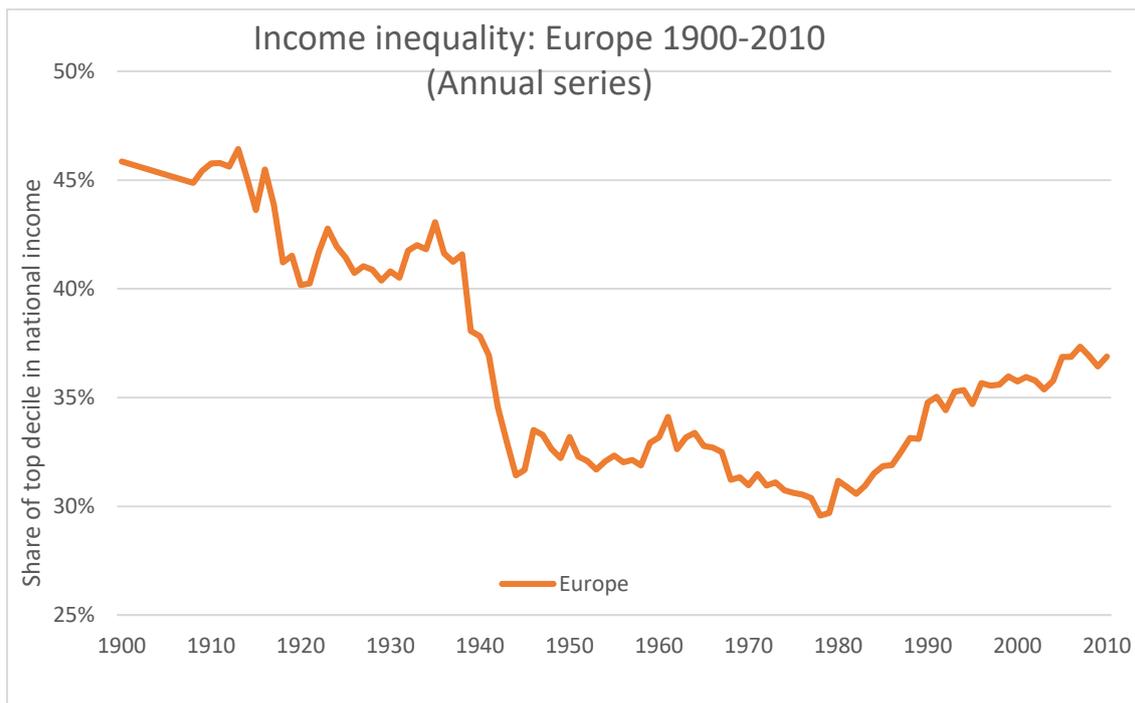
Como se analizó previamente, el periodo estudiado fue testigo de cambios constantes en ambos bloques, reformas que partían de problemas estructurales y que representaban un desafío en cuanto a sostenibilidad en el tiempo. En la URSS, en cambio, la Perestroika buscó dar más libertad de acción a las empresas y más sentido de propiedad a los trabajadores. Algo similar a lo ocurrido en Alemania y Francia, países que, siguiendo el ejemplo de Eichengreen y Piketty, se tiene datos relativamente concretos que se pueden analizar y representan casos de estudio apropiados. Pues, durante la reconstrucción no había manera eficiente de recabar datos lo suficientemente concisos y fiables. Por lo tanto, en Francia, se establecieron comités de control de las empresas y se estableció bajo mandato de la ley para todas las empresas con más de 50 empleados. Mientras que en Alemania se creó un modelo nacional que obligaba a las empresas a incluir a sus empleados dentro de las estrategias y decisiones de producción. Es decir, en ambos bloques existió una corriente que guiaba a los gobiernos hacia controlar el poder total de las empresas sobre los trabajadores. Eichengreen resalta que otro set de instituciones económicas se establecieron a nivel doméstico en los países de estudio. Instituciones que ayudaron a crear lazos entre trabajadores y empleadores que podían ser disueltos de

manera voluntaria. Además de instituciones económicas de orden social para los trabajadores tales como ayuda pública a los desempleados, enfermos y ancianos. De igual manera se establecieron incentivos ya que a las industrias privadas enfrentaban dificultad al momento de competir en determinados mercados Y se establecieron subsidios, control de precios y acuerdos comerciales. Y es lo que el autor denomina economía social de mercado, un set de instituciones que formaron la estructura económica de estos países la cual sería el combustible del crecimiento y desarrollo económico post guerra. (Eichengreen, 1994) Por lo tanto, existe entre los autores una serie de definiciones claras en cuanto a cuáles eran las condiciones institucionales necesarias para que la economía europea surja de forma sostenible en el tiempo.

PARTE III: NIVELES DE DESIGUALDAD EN AMBOS BLOQUES

Como se expuso previamente, uno de los desafíos acerca de los análisis de la desigualdad durante el periodo que se está estudiando, son los datos. Kuznets hace un primer acercamiento a la medición de la desigualdad a través de proxys como el consumo y la riqueza. Y es Thomas Piketty quien, adaptando el estudio previo de Kuznets hace una aproximación y construye una serie de datos de distribución de ingresos, presentados en los gráficos a continuación. Los mismo que, como se analizó previamente son útiles y representativos mas no reflejan la mayor de la fiabilidad pues son un mal proxy de la desigualdad, pero a pesar de esto se pueden utilizar para evaluar el comportamiento de este tipo de desigualdad a lo largo del tiempo y hacer un acercamiento con la teoría expuesta previamente. (Piketty & Saez, 2017)

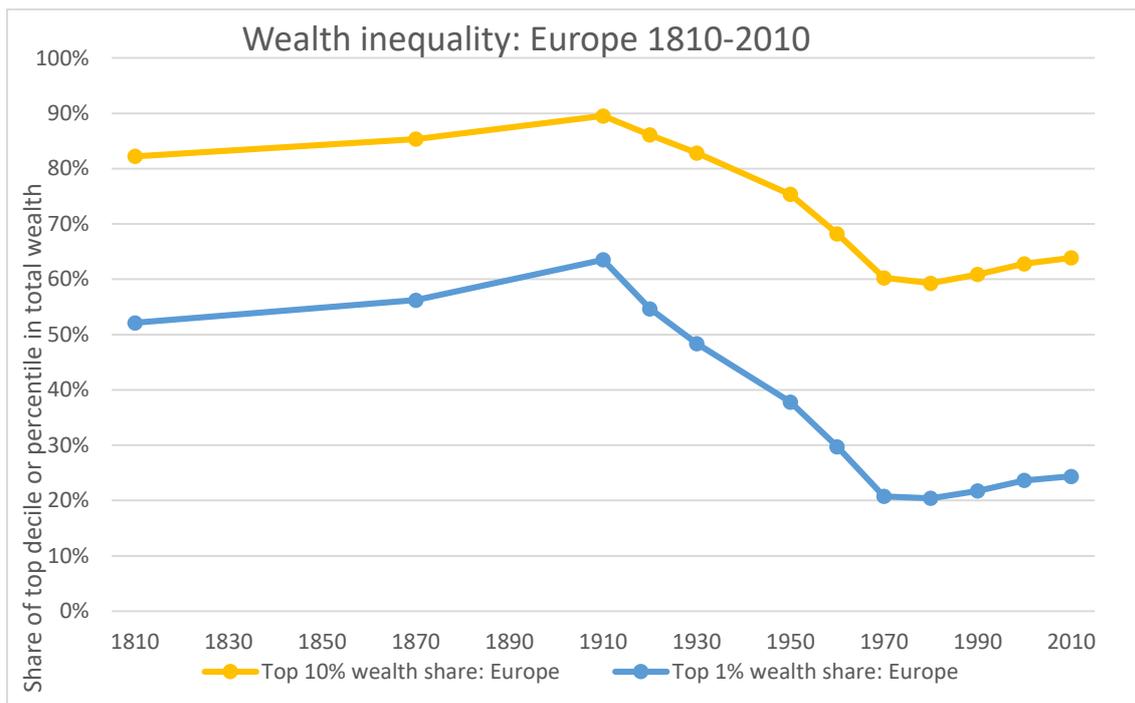
Gráfico 1:



Datos: (Piketty T. , 2014), Grafico: (Elaboración propia)

El gráfico 1 muestra la participación del último decil de ingresos en Europa con datos de Reino Unido, Alemania, Francia y Suecia, los cuales fueron elegidos a criterio del autor por ser representativos. Y demuestran una importante caída en los niveles de desigualdad a inicios de la segunda guerra mundial. Lo cual se puede explicar con un contexto histórico. La guerra, como se expuso en el inicio, tuvo una serie de implicaciones sociales y económicas, pues consigo trajo desplazamiento forzado y la concentración de la producción en industrias específicas y destrucción de riqueza y capital. similar a lo sucedido en la URSS expuesto por Gregory y Stuart. Estos niveles se mantienen bajos durante y después de la guerra, lo que es interesante puesto que coincide con la base teórica de que los países del bloque capitalista cambiaron su estructura institucional a una más inclusiva y formal. Lo cual, según lo expuesto podría ser la causa para que la desigualdad se mantenga en niveles relativamente bajos, respecto al periodo preguerra.

Gráfico 2:



Datos: (Piketty T. , 2014). Gráfico: (Elaboración propia).

Piketty, a diferencia de Kuznets concluye que la desigualdad no sigue un proceso determinístico, pues existen muchas más fuerzas que empujan hacia diferentes caminos este fenómeno. De igual manera difiere con Kuznets, en cuanto al entendimiento de la dinámica de la desigualdad, pues Piketty afirma que la reducción de esta, como se observa en diferentes periodos como el inicio de la década de los treinta, el inicio de la segunda guerra mundial y la crisis financiera de los ochenta, causaron una destrucción de capital, lo cual empuja a la desigualdad hacia abajo más no debido a causas naturales del mercado o del proceso institucional. Es por esto por lo que Piketty difiere con los autores al oponerse a la teoría de que un ambiente institucional adecuado tiene un efecto sobre los niveles de desigualdad. (Piketty & Saez, 2017)

	INCOME SHARE OF			
	Lowest 10%	Lowest 20%	Highest 20%	Highest 10%
USSR, NONFARM households, before tax, 1967 (McCauley)	4,4	10,4	33,8	19,9
USSR, URBAN households, after tax 1972-1974 (Ofer-Vinokur)	3,4	8,7	38,5	24,1

Tabla #1. Income Share (Gregory & Stuart, 1990). (Elaboración propia).

Observando datos similares esta vez para la URSS en la tabla 1 se presentan datos, de la acumulación de ingresos en la distribución de la población rural como urbana. Estos datos, según los propios autores carecen de buena fiabilidad debido a que no incluyen muchas de las transferencias ni prestaciones sociales entregadas por el gobierno, ni tampoco incluye los ingresos de la élite soviética. Por lo cual es un mal proxy para la desigualdad en la extinta URSS, pero sirve para tratar de entender de cierta manera el comportamiento del sistema en cuanto a niveles de desigualdad. Como ya se mencionó antes, el bloque soviético si tuvo crecimiento, pero bajo condiciones negativas en cuanto a instituciones, lo cual es posible mas no es sostenible. Y tal como se observa en el anexo 3, el crecimiento después de la caída del muro de Berlín es significativo, lo cual podría llevar a especular que la Perestroika y la disolución de la URSS promovieron un mejor ambiente institucional que estimuló el crecimiento, es decir, si hubo un efecto de las instituciones sobre el crecimiento. (Gregory & Stuart, 1990)

PARTE IV: CONCLUSIONES

No existe consenso en la literatura respecto al verdadero efecto de la desigualdad sobre el crecimiento y ciertamente tampoco sobre la correlación entre desigualdad e instituciones. Puesto que no se puede tener un contrafactual con el cual eliminar el

problema de causalidad inversa. Mas si se puede, de forma teórica e incluso empírica demostrar que, bajo las condiciones necesarias, existe una correlación entre desigualdad, instituciones y crecimiento económico sostenido, como Persson y Tabellini exponen. Tal y como se ve en los gráficos presentados, durante el periodo estudiado y en los países estudiados existieron niveles bajos de desigualdad, surgimiento y consolidación de instituciones inclusivas y crecimiento económico sostenido.

De igual manera se analizó las diferencias entre los caminos institucionales que tomaron ambos bloques, siendo el bloque capitalista quien supo mantener una estabilidad institucional en lo económico, social y político. Mientras que en el bloque oriental, con el paso del tiempo surgió la necesidad de cambios estructurales profundos pues la era dorada del comunismo post guerra no se sostuvo, la desigualdad se incrementó y el descontento social y económico fueron minando al sistema que, antes de que se puedan ver los verdaderos resultados de la Perestroika, colapsó.

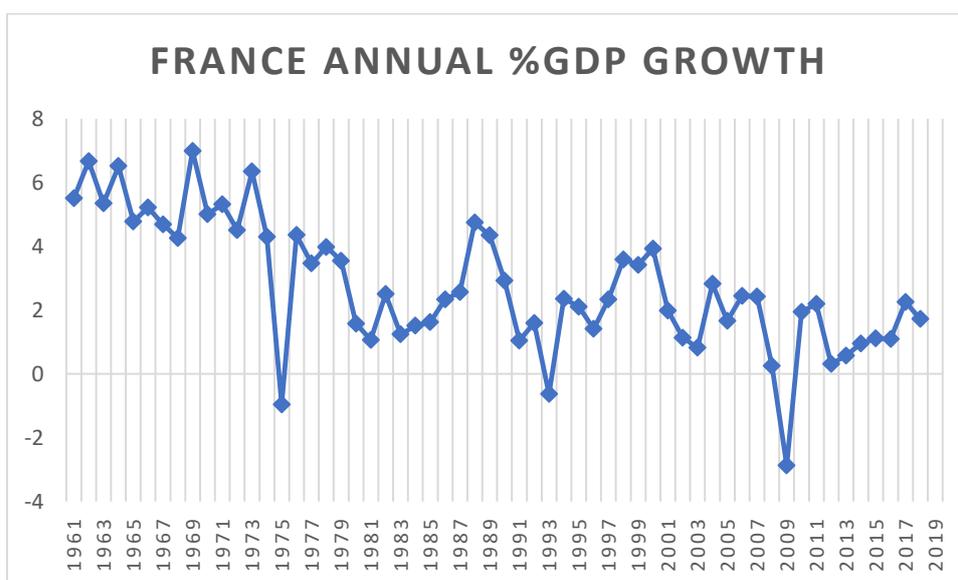
No se encontró causalidad de una variable frente a otra, sin embargo, se analizó a profundidad las diferencias y similitudes institucionales y de los niveles de desigualdad en ambos bloques. Por lo que se recomienda, en futuras investigaciones establecer un modelo que enfrente los desafíos respecto a datos y respecto a causalidad inversa. Además que, al no haber un método certero de medición de desigualdad ni de la calidad de las instituciones en el periodo estudiado, se utilizaron proxys a su vez utilizadas por varios autores para realizar el análisis y comprender el comportamiento y los resultados al final del periodo de estudio. Se evidenció las diferencias entre conclusiones de diferentes autores respecto a las predicciones de los efectos de la desigualdad. De igual manera se evidenció que, la consolidación de instituciones que se apegan a la teoría de North y Acemoglu y Robinson, fue pieza fundamental sobre la reconstrucción del bloque occidental, teniendo un efecto mayor que el del flujo de dinero del Plan Marshall. Puesto

que, el dinero se invierte y se gasta, a diferencia de las instituciones que marcan el rumbo de las naciones y generan el ambiente necesario para crecimiento sostenido y posiblemente bajos índices de desigualdad.

ANEXOS

Anexo 1

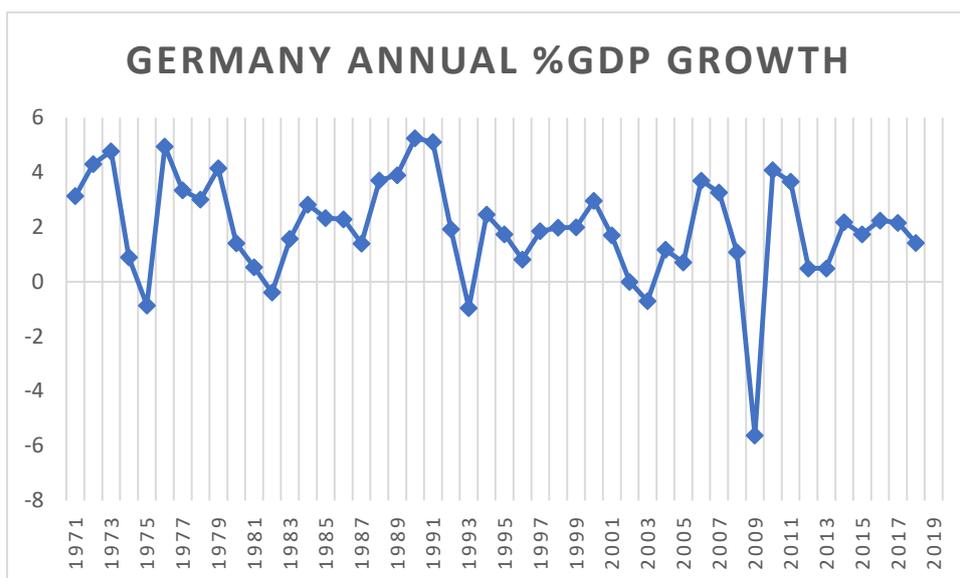
Crecimiento porcentual del PIB de Francia en el periodo 1961-2018.



Datos: (World Bank, 2019). Gráfico: (elaboración propia)

Anexo 2

Crecimiento porcentual del PIB de Alemania en el periodo 1971-2018



Datos: (World Bank, 2019). Gráfico (elaboración propia)

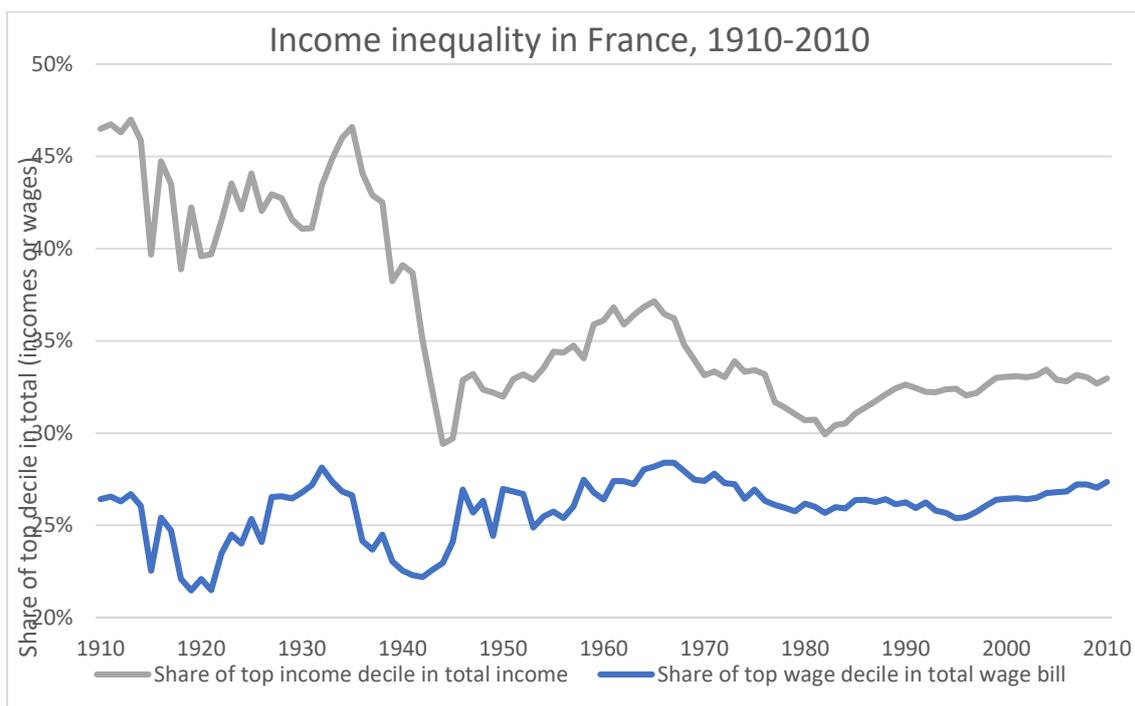
Anexo 3

Crecimiento porcentual del PIB de Rusia en el periodo 1991-2018



Datos (World Bank, 2019). Gráfico: (elaboración propia)

Anexo 4



Datos: (Piketty T. , 2014). Gráfico: (Elaboración Propia)

BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Londres: Profile Books LTD.

Acemoglu, D., Robinson, J. A., & Torvik, R. (2013). Why Do Voters Dismantle Checks and Balances? *Review of Economic Studies* 80, 845-875.

Alesina, A., & Angeletos, G.-M. (2005). Corruptio, inequality, and fairness. *Journal of Monetary Economics* 52, 1227-1244.

Banco Mundial. (s/f). *Banco Mundial*. Retrieved from LAC Equity Lab: Desigualdad - Distribución de Ingresos: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/income-distribution>

Centre for European Studies - Carleton University. (2010, Junio 8). *The Reconstruction of Europe*. Retrieved from EU-Learning: An Educational Website about the European

Union: <https://carleton.ca/ces/elearning/history/europe-after-wwii/the-reconstruction-of-europe/>

Eichengreen, B. (1994). Institutional prerequisites for economic growth: Europe after World War II. *European Economic Review*, 883-890.

Gregory, P. R., & Stuart, R. C. (1990). The Soviet Economy in the Postwar Era: The Road to Perestroika. In P. R. Gregory, & S. R. C., *Soviet Economic Structure and Performance* (pp. 137-159). New York: Harper Collins.

Kuznets, S. (1955). Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review*, 1-28.

MacMillan, M. (2009, Septiembre 11). *Rebuilding the world after the second world war*.

Retrieved from The Guardian:

<https://www.theguardian.com/world/2009/sep/11/second-world-war-rebuilding>

North, D. C. (1991). Institutions. *Journal of Economic Perspectives*, 97-112.

Office of The Historian, Foreign Service Institute. (s/f). *The East German Uprising, 1953*.

Retrieved from Office of the Historian: <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/east-german-uprising>

Persson, T., & Tabellini, G. (1994). Is Inequality Harmful for Growth? *American Economic Association*, 600-621.

Piketty, T. (2014, March). *Capital in the 21st century*. Retrieved from Paris School of Economics: <http://piketty.pse.ens.fr/en/capital21c2>

Piketty, T., & Saez, E. (2017). Inequality in the long run. *Science Magazine*, pp. 838-843.

Stiglitz, J. (2012). *The Price of Inequality*. New York: W.W Northon & Company.

UNC-Chapel Hill Center for European Studies. (2019). *The End of WWII and the Division of Europe*. Retrieved from CENTER FOR EUROPEAN STUDIES A JEAN MONNET

CENTER OF EXCELLENCE: <https://europe.unc.edu/the-end-of-wwii-and-the-division-of-europe/>

United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2017). Chapter II: Post-war reconstruction and development in the Golden Age of Capitalism. In *World Economic and Social Survey Reflecting on 70 Years of Development Policy Analysis* (pp. 24-44). New York: United Nations.

World Bank. (2019). *GDP growth (annual %)*. Retrieved from World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files.:
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>