

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

**Colegio de Administración y Economía**

**El Efecto del Clientelismo en la Votación del Gobierno Incumbente**

**Gemma Macarena Samaniego Gutiérrez**

**Daniel Antonio Pavón Albuja**

**Juan Andrés Romero Aguilar**

**Economía**

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito  
para la obtención del título de  
Economista

Quito, 20 de mayo de 2021

# **UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

**Colegio de Administración y Economía**

## **HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**El Efecto del Clientelismo en la Votación del Gobierno Incumbente**

**Gemma Macarena Samaniego Gutiérrez**  
**Daniel Antonio Pavón Albuja**  
**Juan Andrés Romero Aguilar**

**Nombre del profesor, Título académico**

**Carlos Uribe Terán, Ph.D.**

Quito, 20 de mayo de 2021

## © DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Gemma Macarena Samaniego Gutiérrez

Código: 00136274

Cédula de identidad: 0502850241

Nombres y apellidos: Daniel Antonio Pavón Albuja

Código: 00200059

Cédula de identidad: 1717725061

Nombres y apellidos: Juan Andrés Romero Aguilar

Código: 00136212

Cédula de identidad: 1719819672

Lugar y fecha: Quito, 20 de mayo de 2021

## **ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN**

**Nota:** El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETheses>.

## **UNPUBLISHED DOCUMENT**

**Note:** The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETheses>.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a Dios por la sabiduría y fortaleza. A mis padres, Willian y Teresa por su apoyo constante y amor incondicional para culminar con éxito mi carrera universitaria.

Macarena Samaniego Gutiérrez

Agradezco y dedico esta titulación a Dios y a mi familia, especialmente a mis padres y abuelos. Gracias por todo su apoyo y cariño en el proceso.

Daniel Pavón Albuja

Agradezco a mi familia, amigos y colegas por el apoyo incondicional que me han dado en estos años universitarios. Ustedes me han ayudado a convertirme en una mejor persona y en un excelente profesional.

Juan Romero Aguilar

Agradecemos a Carlos Uribe por su asesoramiento en este trabajo.

## RESUMEN

En esta investigación se analiza la presencia de clientelismo a través del Bono de Desarrollo Humano en Ecuador en el periodo 2009 – 2017. Dada la rigidez del mercado existe una alta tasa de informalidad laboral. Este porcentaje de la sociedad se puede influenciar por transferencias monetarias que mejoren su situación económica a cambio de soporte político. Se obtienen datos cantonales de la ENEMDU y del CNE para la información económica, demográfica y electoral. El efecto de los determinantes del voto se estima a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios y Efectos Fijos. No se encuentra evidencia de clientelismo mediante el Bono de Desarrollo Humano en el periodo mencionado.

**Palabras clave:** Clientelismo, Bono de Desarrollo Humano, Alianza País, Ingreso Laboral, Gobierno Incumbente.

## ABSTRACT

This paper analyzes the presence of clientelism through the Human Development Bond Program in Ecuador from 2009 – 2017. Despite the rigidity of the market, there is a high rate of labor informality. This percentage of society can be influenced by monetary transfers which improve their economic situation in exchange for political support. Data divided by cantons are obtained from the ENEMDU and the CNE for economic, demographic, and electoral information. The effect of inherent voting determinants is estimated through Ordinary Least Squares and Fixed Effects Models. There is no evidence of clientelism resulting from the Human Development Bond Program in this period.

**Keywords:** Clientelism, Human Development Bond, Alianza País, Labor Income, Government in office.

**TABLA DE CONTENIDO**

1. INTRODUCCIÓN	11
2. METODOLOGÍA	13
3. DATOS	14
4. RESULTADOS	21
5. CONCLUSIONES	30
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	32
7. APÉNDICE	34



**ÍNDICE DE TABLAS**

TABLA 1.- Regresión de la Variación del Bono de Desarrollo Humano.....	22
TABLA 2.- Quintiles en las Variaciones de los Periodos.....	27
TABLA 3.- Código de Cantones.....	34
TABLA 4.- Método de Agregación de Cantones.....	41

**ÍNDICE DE FIGURAS**

FIGURA 1.- Distribución Geográfica 1 .....	18
FIGURA 2.- Distribución Geográfica 2.....	20
FIGURA 3.- Distribución de Quintiles en el Bono de Desarrollo Humano.....	26

## INTRODUCCIÓN

“En Latinoamérica, el clientelismo se ha convertido en una manera de vida para los votantes, intermediarios y líderes políticos” (Grindle, 2016).

Los programas gubernamentales de transferencias monetarias se han convertido en políticas públicas comunes en países en vías de desarrollo. Estas prestaciones son destinadas a la población de bajos recursos. Sin embargo, queda abierta la pregunta de si estas transferencias han sido manipuladas con fines políticos. En Ecuador, tras diez años de gobierno de Alianza País con Rafael Correa, se evidencia un descenso en el apoyo electoral a este partido político cuando Lenin Moreno se postula como candidato. Esto da un indicio de posibles prácticas de clientelismo con el fin de que este partido político asegure su permanencia en el poder.

Esta investigación estudia el Bono de Desarrollo Humano<sup>1</sup> (Bono DH) como posible canal de clientelismo. Se recolecta información de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) y del Consejo Nacional Electoral (CNE) para las elecciones presidenciales del 2009, 2013 y 2017. Con estos datos se formula regresiones econométricas de corte transversal y de tipo panel para medir el efecto del Bono DH, variables económicas y demográficas sobre los votos del gobierno incumbente (variable dependiente). Además, se evalúa el efecto de los receptores del bono pertenecientes a los quintiles 3, 4 y 5 del ingreso laboral, donde personas que no son acreedoras a esta ayuda social la reciben.

Con la información obtenida, este trabajo demuestra que no hay evidencia de clientelismo a través del Bono de Desarrollo Humano para ninguno de los periodos analizados. Sin embargo,

---

<sup>1</sup> Incentivo económico con un monto base de \$50 dólares y que puede llegar hasta los \$150 para personas en situación de extrema pobreza o riesgo.

se encuentran resultados significativos en las variables de control y un impacto negativo del ingreso laboral<sup>2</sup> con el apoyo político al gobierno incumbente. Una razón que puede explicar el resultado principal es que los electores ecuatorianos basan su voto en la situación económica del país (votación retrospectiva) más que en las transferencias monetarias momentáneas.

Este trabajo contribuye a la literatura existente sobre el clientelismo, enfocándose en el caso de Ecuador en el periodo 2009 – 2017, años en los que gobernó “Alianza País”. Pellicer et al. (2018), realizan un estudio de clientelismo desde la perspectiva de los “clientes” y encuentran que la obtención de apoyo político es más efectiva a través de la entrega de bienes colectivos. En Turquía, el voto de uno de cada tres votantes está sujeto a prácticas clientelares (Carkoglu y Erdem, 2014). Calvo y Murillo (2019) sugieren que los políticos practicantes de clientelismo aseguran la compra de votos en electores más sensibles a entregas de dinero.

En el caso de Latinoamérica, la literatura sobre el clientelismo es extensa y mixta, donde no hay un consenso sobre el efecto de las transferencias monetarias, utilizadas como herramienta clientelar. En Argentina, se evidencia clientelismo únicamente sobre los pobres en el área urbana (Auyero, 2000). Fergusson, Molina y Riaño, (2018) argumentan que uno de cada cinco electores admite estar comprometido en prácticas clientelares en Colombia. En Brasil, Shikida et al (2009) argumenta que la economía tiene un impacto mayor en los votos que las transferencias monetarias. Sin embargo, Zucco (2008) refuta esta idea y sostiene que las transferencias monetarias tienen mayor efecto. Para Ecuador, Ponce y Curvale (2020) no encuentran evidencia de clientelismo en el período 2003 – 2011.

---

<sup>2</sup> Representa el ingreso que obtiene la población a través de empleos plenos.

Este trabajo está organizado de la siguiente manera. En la sección 2 se discute la estrategia empírica y en la sección 3 se describen los datos. La sección 4 presenta los resultados y finalmente, la sección 5 formula las conclusiones.

## METODOLOGÍA

Para resolver la pregunta de investigación se emplea una regresión lineal múltiple expresada de la siguiente forma:

$$D.Y_{i,t} = \alpha_i + \sum_{j=1}^J \beta_j X_{ij} + \delta D.BDH_{i,t} + u_{it},$$

donde la variable dependiente  $D.Y_{i,t}$  es la diferencia del porcentaje de los votos por el gobierno incumbente entre los distintos años analizados.  $X_{ij}$  son las distintas variables demográficas y económicas que pueden influir en la decisión del voto de los ciudadanos.  $D.BDH_{i,t}$  representa la diferencia del porcentaje de personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano durante este período, variable en la que se ahondará más a profundidad para posteriormente evidenciar la existencia de clientelismo.  $\beta_j$  son los distintos coeficientes de estimación de las distintas variables económicas y demográficas mientras que,  $\delta$  es el parámetro que ayudará a medir el efecto marginal de un incremento porcentual sobre el voto que recibe el gobierno incumbente, es decir, cuantifica el efecto del clientelismo. Por último,  $u_{it}$  es el término del error de la regresión.

Como se verá más adelante, se trabaja con una base de datos tipo panel con tres períodos. Dada la naturaleza de los datos, esta ecuación econométrica puede ser estimada por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) o por Efectos Fijos (EF). El método de MCO es conveniente para estimar este modelo en cortes transversales. Por el contrario, para estimar todo el panel, este

método no es el más recomendable, debido a que no se controla por los efectos idiosincráticos de las unidades de análisis, mismos que pueden generar un sesgo de estimación. Para evaluar el modelo en datos de panel, el método de Efectos Fijos es el más efectivo, dado que éste sí controla por estos efectos inobservados. Además, arroja el efecto puro de todas las variables independientes sobre la variable de interés durante la línea temporal analizada.

Es importante mencionar la posibilidad que el modelo sufra de problemas de endogeneidad. Las políticas económicas que determinan el desempeño económico del país cambian continuamente en el tiempo, incluso en el corto plazo. Esta variable puede claramente afectar la decisión del voto, al igual que la cantidad de personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano. Al emplear efectos fijos en el modelo de panel, se puede capturar algo de este efecto, pero no en su totalidad, por lo que los resultados están sujetos a un posible sesgo.

Otra limitación del modelo radica en que, parte del aumento de personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano, puede devenir de individuos que perdieron su empleo y ahora reciben el bono. Este incremento de beneficiarios puede ser erróneamente interpretado como clientelismo y por ende presentar resultados con algún grado de sesgo. Lamentablemente, no es posible (al menos con los recursos disponibles para este trabajo) separar a los destinatarios de esta ayuda social por la condición en la que la reciben.

## **DATOS**

Los datos recopilados para el desarrollo de esta investigación provienen de dos fuentes principales: la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) gestionada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) para las variables independientes y del Consejo

Nacional Electoral (CNE) para la variable dependiente. Se trabaja con datos a nivel cantonal (Apéndice)<sup>3</sup> en distintos periodos para un estudio correcto de la retrospectiva económica en el voto. A pesar de la falta de información en algunos cantones, se los considera para formar un panel desbalanceado, el cual servirá para el análisis de las regresiones.

La ENEMDU es un instrumento estadístico que sigue la situación del mercado laboral en Ecuador proporcionando información económica y demográfica. Esta encuesta se realiza de manera trimestral, en los meses de marzo, junio, septiembre y diciembre. Para esta investigación se utilizan las bases de datos de diciembre del 2008, 2012 y 2016, dado que es la versión más actualizada previa al proceso electoral. Adicional a esto, el tamaño de muestra para el último mes del año es mucho mayor a los otros cortes, lo que brinda una mayor precisión a las estadísticas.

La unidad de observación con la que trabaja la ENEMDU es el individuo, sin embargo, para esta investigación se trabaja a nivel cantonal. El problema se encuentra en la escasez de observaciones que presentan ciertos cantones, lo que conlleva a un posible error de medición. Para solventar este inconveniente de representatividad, se procede a unir estos cantones hasta tener un número razonable de observaciones. Es así como se utiliza una metodología de agregación y se unen varios cantones que pertenecen a la misma provincia como: Azuay, Chimborazo, El Oro, Guayas, entre otras (Apéndice)<sup>4</sup>. En el caso de la Amazonía, la mayoría de sus cantones no cuentan con una muestra representativa, por lo cual se decide unir a todos los cantones de esta región como una sola observación. De esta manera se corrige la limitación por representatividad de la encuesta.

---

<sup>3</sup> Ver a detalle en la Tabla 3 con las provincias, cantones y códigos.

<sup>4</sup> Ver a detalle en la Tabla 4 para observar el método de agregación de los cantones.

Se debe observar que el ajuste mencionado no es garantía de que el error de medición esté descartado en su totalidad, por lo que, aún se debe considerar la posible presencia de esta limitación en cierto grado.

Para encontrar los determinantes del voto, se emplean variables económicas y demográficas. Se utiliza la mediana del ingreso laboral y se lo mide en logaritmos, con el fin de contar con valores comparables y aproximar la variable a una distribución normal. La variable de pobreza es medida como el porcentaje de personas pobres en cada cantón, que perciben ingresos mensuales menores a 97 dólares. Esta variable puede ser de suma importancia para la determinación del voto, ya que, los políticos suelen lanzar campañas vendiendo la idea que mejorarán el nivel de vida de estas personas, lo que otorga popularidad; y, por ende, votos.

Entre las variables demográficas se incluye la edad de la población. Es así como se cuantifica el porcentaje de personas entre 16 y 17 años, y el porcentaje de personas mayores a 65 años. Se toma en cuenta a la población joven debido a que, bajo el gobierno de Correa, se lanzó una reforma<sup>5</sup> a la ley, que otorga la facultad voluntaria del voto a la población de 16 y 17 años. Otro de los posibles determinantes del voto es la seguridad social,<sup>6</sup> esta variable está medida como el porcentaje de personas afiliadas al seguro social público.

El estado civil de los ciudadanos es otro factor que se toma en consideración, expresado como el porcentaje de personas casadas. Finalmente, la variable con la que se cuantifica el

---

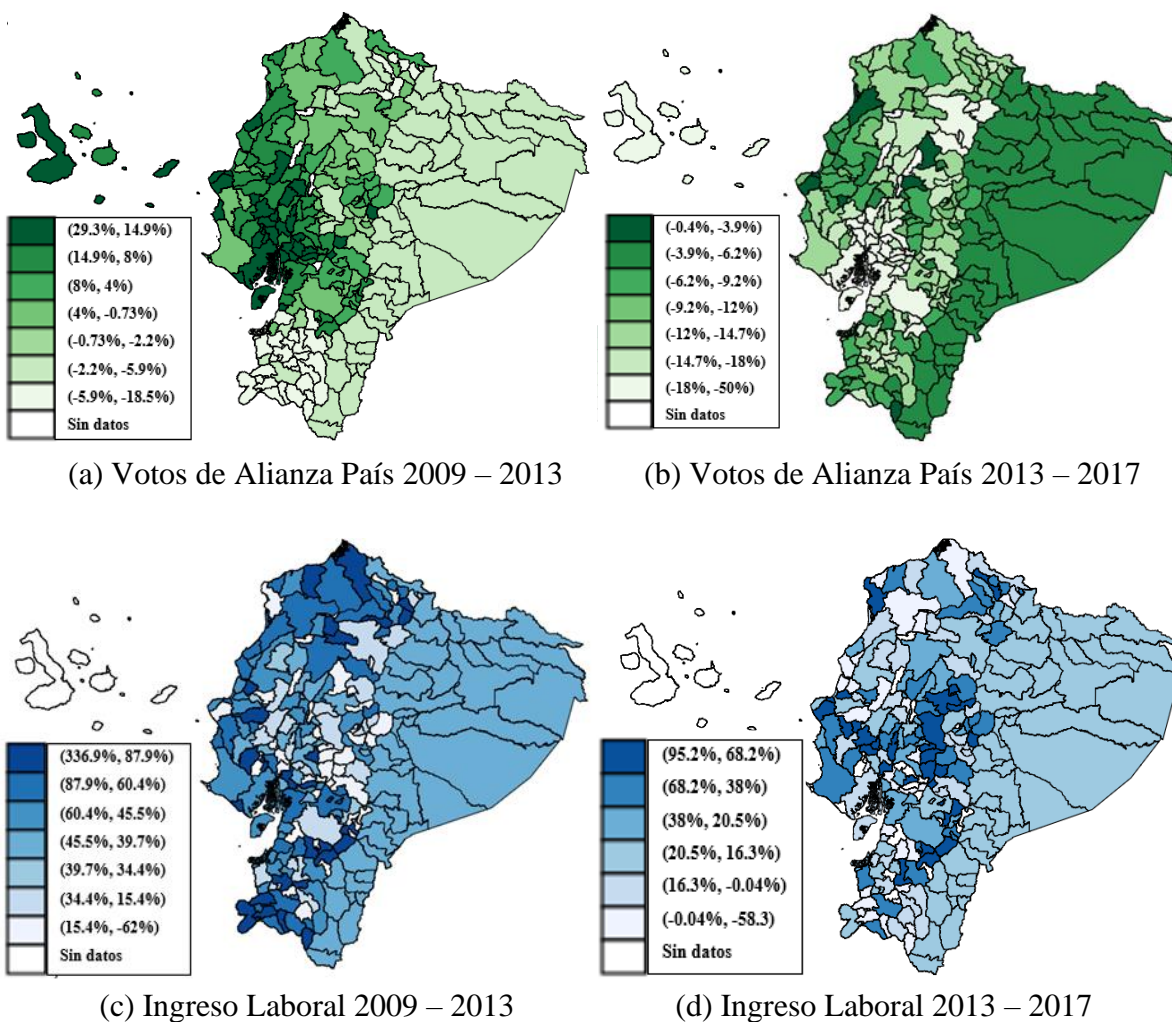
<sup>5</sup> Reforma que brinda un voto voluntario y facultativo creada en el año 2008 para que los jóvenes de 16 y 17 años ejerzan el derecho al voto. El objetivo de esta reforma fue la creación de un nuevo segmento electoral, que más tarde se explotaría políticamente y abarcaría 500 000 votos adicionales a próximas elecciones.

<sup>6</sup> Seguro universal obligatorio manejado por el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social. Sus funciones son: brindar servicios de salud, promover pensiones a jubilados, proteger a la población en riesgo de desempleo, entre otros.



clientelismo es el Bono de Desarrollo Humano, medida como el porcentaje de individuos receptores de esta ayuda social. Esta variable permitirá descifrar si de un año al otro existe un incremento de la repartición de bonos a la sociedad. De existir este aumento, se podría plantear la hipótesis de la presencia de clientelismo con el fin de influir en un favoritismo electoral por parte de los ecuatorianos.

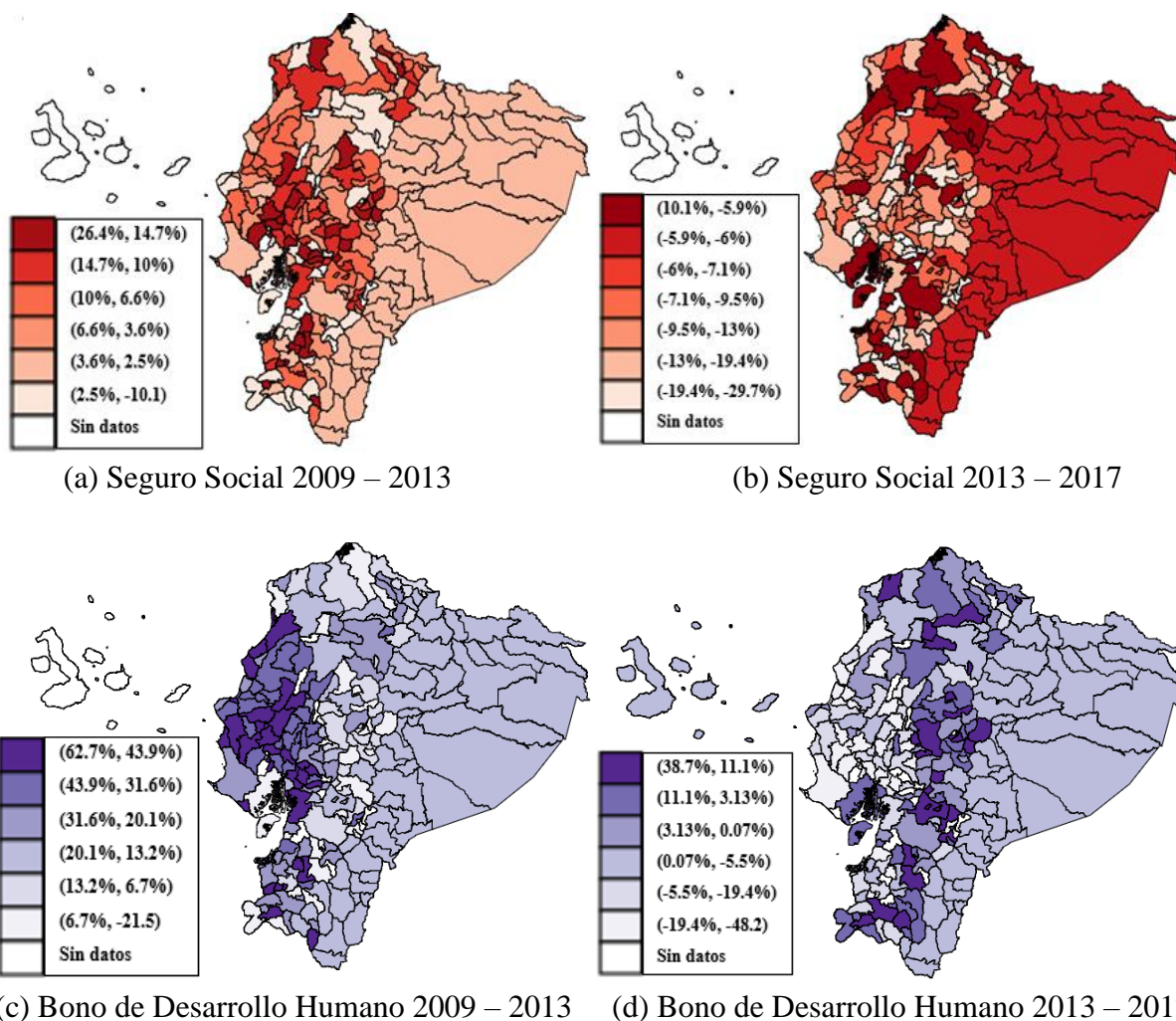
En otro orden, la base de datos del CNE proporciona toda la información electoral de los años 2009, 2013 y 2017. Se agrupa a toda la oposición como un solo candidato y al gobierno incumbente como otro. Así se puede estimar la cantidad de votantes que están en contra del gobierno en función y la cantidad de simpatizantes a favor de éste. Para la construcción de la variable dependiente, se realiza una suma acumulada de todos los votos por Alianza País (gobierno incumbente) y por la oposición respectivamente en todas las parroquias del cantón. Luego se calcula el porcentaje de votos por la oposición y por Alianza País, tomando en cuenta todos los votos, los cuales incluyen blancos y nulos.

**Figura 1***Distribución Geográfica 1*

**Nota:** Se observa la variación en todos los casos. (a) Indica la aceptación de los ecuatorianos a favor del gobierno incumbente con mayor apoyo en la Costa. (b) Señala la aprobación de los ecuatorianos a favor del gobierno a cargo con un gran respaldo en la Amazonía. (c) Muestra la mediana del ingreso laboral en Ecuador, donde la Costa central presenta menores ingresos. (d) Revela la mediana del ingreso laboral de la población ecuatoriana, donde la mayoría de los cantones presentan incrementos.

Los mapas (a) y (b) de la figura 1 muestran la variación del porcentaje de votos de Alianza País en los periodos 2009 – 2013 y 2013 – 2017, la cual representa la variable dependiente. Se espera que esta variable tenga correlación con las variables económicas y demográficas dado que se busca el impacto causal de estas. Se dará un mayor énfasis a la correlación del Bono de Desarrollo Humano con los votos del gobierno incumbente para evidenciar clientelismo en los distintos periodos.

La variación de la mediana del ingreso laboral se observa en (c) y (d). El mapa (c) detalla el período 2009 – 2013, que presenta disminuciones del ingreso laboral en las provincias de la Costa central. Esto se diferencia del aumento de votos por Alianza País en este mismo periodo, por lo que podría existir una correlación negativa del ingreso laboral con el apoyo al gobierno incumbente en el periodo 2009 – 2013. El mapa (d) presenta incrementos significativos del ingreso laboral en algunos cantones de la Sierra y algunos de la Costa. No obstante, el mayor aumento de votos por Alianza País se encuentra en la región de la Amazonía y en cantones de la Costa, por lo que no existe una evidente correlación entre el ingreso laboral y el apoyo al gobierno incumbente en el periodo 2013 – 2017.

**Figura 2***Distribución Geográfica 2*

**Nota:** Se observa la variación en todos los casos. (a) Denota el porcentaje de personas que reciben el seguro social, se registra un aumento de afiliados en las provincias de: Guayas, Los Ríos y Manabí. (b) Establece el porcentaje de ecuatorianos que reciben seguro social, donde la región de la Amazonía y otras provincias presentan datos favorables. (c) Señala el porcentaje de personas que reciben el bono de desarrollo humano, se aprecia que la Costa presenta aumentos en la repartición del bono. (d) Indica el porcentaje de la población que recibe el bono, se presenta una disminución en la distribución del bono en la Costa.

La figura 2 con los mapas (a) y (b) detallan las variaciones del seguro social en los dos periodos. El mapa (a) muestra incrementos significativos en varios cantones de la Costa y de la Sierra en el periodo 2009 – 2013, lo cual presenta una correlación positiva con los votos de Alianza País en el mismo periodo, mismos que tuvieron aumentos en cantones similares. Por otro lado, en el periodo 2013 – 2017 también existió una correlación positiva entre el seguro social y los votos del incumbente, principalmente por sus similitudes de variación en la región amazónica.

El comportamiento de los bonos en ambos períodos se observa en (c) y (d). El mapa (c) señala claros aumentos en la repartición de bonos en las provincias de la Costa como Guayas, Manabí y Los Ríos, los cuales tienen correlación positiva con el comportamiento de los votos del gobierno incumbente de 2009 – 2013. El mapa (d) indica la repartición de bonos en el segundo período y no se observa una evidente correlación con los votos de Alianza País.

## **RESULTADOS**

La tabla 1 presenta tres conjuntos de resultados. El modelo 1 y 2 son regresiones en corte transversal estimadas por MCO en los períodos 2009 – 2013 y 2013 – 2017 respectivamente, mientras que el modelo 3 es un panel medido por efectos fijos de todo el período en conjunto. Ambos modelos son incluidos con el fin de comparar los efectos de las distintas variables en la candidatura de Rafael Correa (2009 – 2013), Lenin Moreno (2013 – 2017) y el promedio de las dos (modelo 3). Las tres regresiones incluyen las mismas variables de control discutidas anteriormente y por supuesto, la variable de interés (Bono DH).

**Tabla 1***Regresión de la Variación del Bono de Desarrollo Humano*

	D. Porcentaje Alianza País		
	Rafael Correa	Lenin Moreno	Panel
	(1) MCO	(2) MCO	(3) EF
Ingreso laboral	-0.0780** (-2.77)	-0.127** (-2.79)	-0.00616 (-0.19)
Pobreza	-0.0524 (-0.83)	-0.00168 (-0.04)	0.102 (1.67)
Población mayor a 65 años	-0.509*** (-3.41)	-0.207 (-1.29)	-0.640** (-3.36)
Población 16 y 17 años	-0.131 (-0.29)	0.244 (0.67)	0.172 (0.28)
Seguro social	0.0564 (1.31)	0.0312 (0.95)	0.200** (3.10)
Estado civil	-0.279*** (-4.90)	0.0575 (1.48)	-0.0437 (-0.41)
D. Bono Desarrollo Humano	0.217 (1.84)	0.0466 (0.77)	0.128 (1.49)
Variación de los 3 años			-0.179 (-1.74)
Constante	0.604** (3.13)	0.168 (1.24)	0.0301 (0.16)
<i>N</i>	146	136	282

Nota: Estadístico t entre paréntesis. Errores estándar robustos. \* Significativo al 5%, \*\* significativo al 1%, \*\*\* significativo al 0.1%

Los resultados de la Tabla 1 indica cómo las distintas variables han afectado a los votos de Alianza País. Para (1), se usa el modelo MCO en el periodo 2009 – 2013. Por ejemplo, se puede demostrar que el ingreso laboral tiene un impacto negativo en los votos de Alianza País. Esto

quiere decir que, ante un aumento del 1% en la mediana del ingreso laboral, los votos de Alianza País se verán reducidos en un 7.8%. El hecho de estar casado o pertenecer a la población mayor a 65 años no aumenta los votos para el gobierno incumbente, al contrario, los reduce. Además, si una persona tiene seguro social, pertenece a la categoría de pobreza, o tiene entre 16 y 17 años no presenta un impacto en la decisión del voto. Finalmente, el Bono de Desarrollo Humano tampoco evidencia un efecto revelador en los votos de Alianza País.

En la regresión (2) de la Tabla 1, se usa nuevamente el modelo MCO para el periodo 2013 – 2017. El ingreso laboral continúa siendo significativo y generando un efecto negativo en la variación de votos, donde ante un aumento del 1% en la mediana del ingreso laboral, los votos de Alianza País se verán reducidos en 12.7%. En este período, todas las variables -a excepción del ingreso laboral- no presentaron un cambio significativo en la variación de votos. Incluso el Bono de Desarrollo Humano tuvo un impacto positivo, pero no significativo hacia el voto, lo cual brinda resultados de la inexistencia de clientelismo bajo este análisis.

En (1) y (2) se puede evidenciar distintos efectos de las variables demográficas y económicas en el voto. Aumentos en el ingreso laboral produce un efecto contraproducente en el gobierno incumbente. Pertenecer a la población mayor de 65 años o a la pobreza no genera un efecto positivo para Alianza País, ya que estos prefieren votar por la oposición. Contar con un seguro social o con el Bono de Desarrollo Humano si genera un efecto positivo para el gobierno incumbente a pesar de no ser significativo. El hecho de no ser significativo anularía la posibilidad de que exista clientelismo entre estos periodos bajo el análisis de MCO.

Para la columna (3) se usa el modelo de efectos fijos en todo el panel, es decir, toma en cuenta los años 2009, 2013 y 2017. Este modelo tiene la particularidad de que arroja el efecto promedio de todos los periodos y proporciona un efecto limpio de todo el panel. Con este modelo,

el ingreso laboral deja de ser estadísticamente significativo. La población mayor a 65 años y las personas casadas tienden a votar en contra del gobierno incumbente, a comparación de la población joven de 16 y 17 años que no presenta evidencia estadística. Por el contrario, hay suficiente sustento estadístico para decir que, al incrementar en un 1% a las personas que tienen seguridad social, se espera un aumento del 20% en los votos del gobierno en función. Por último, para todo este período donde Alianza País gobernó al Ecuador, no se encuentra un efecto causal en el Bono de Desarrollo Humano.

Cuando se incluye los tres años en un modelo de panel, se puede demostrar el efecto promedio de las distintas variables económicas y demográficas en el apoyo político al gobierno en funciones. Si existen mejoras en la situación económica de los ecuatorianos, es decir en el ingreso laboral, se evidencia un efecto negativo en los votos, no obstante, esto no puede ser argumentado estadísticamente. La población mayor de 65 años demuestra antipatía electoral por el gobierno incumbente. Por el contrario, las personas que cuentan con seguro social recompensan a este gobierno con su voto. Los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano tienden a votar a favor del gobierno emisor de estas transferencias. Sin embargo, no hay sustento estadístico que respalde esta afirmación, por lo que, en los dos modelos no hay la suficiente evidencia de clientelismo.

El mercado laboral ecuatoriano podría explicar la causalidad que puede existir entre los Bonos de Desarrollo Humano y los votos de Alianza País. Dado que este mercado es demasiado rígido, existe poca oferta laboral debido a sus altos costos de contratación y beneficios a futuro. Esto produce un aumento en la informalidad de la población, causando un descenso en los ingresos de las familias ecuatorianas. Muchas de estas personas no poseen altos ingresos para cubrir sus necesidades básicas, lo que los convierte en mercedores del bono y el cual busca apoyo hacia el gobierno emisor de esta transferencia. Al no tener un efecto significativo a través del bono, pueden



existir otras causas<sup>7</sup> que no motiven a muchos de estos individuos a votar por el gobierno de Alianza País.

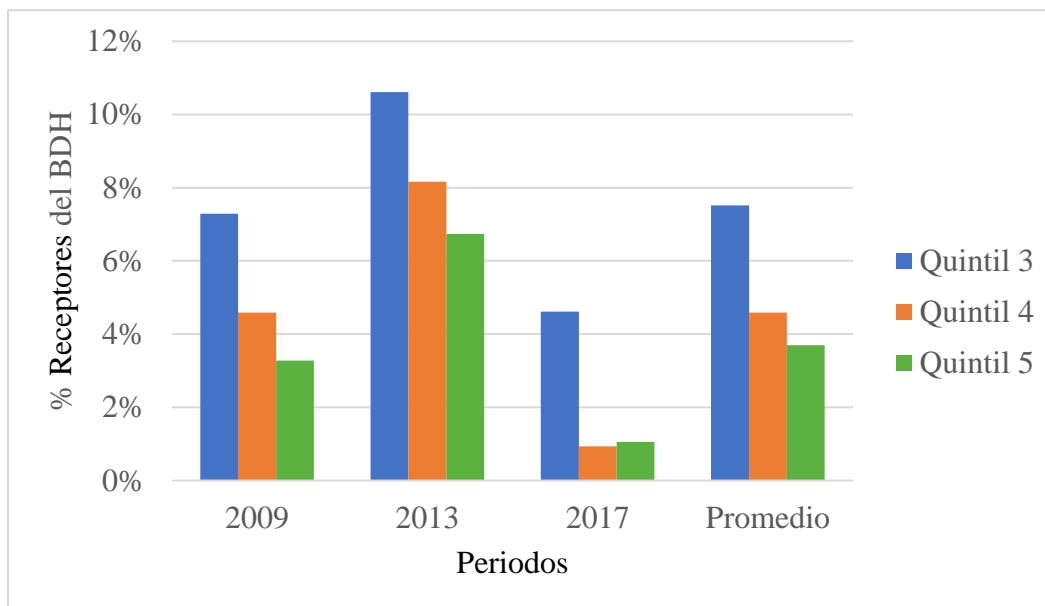
A pesar de no hallar dicha evidencia en los resultados citados, no se demuestra a detalle la manera en la cual el gobierno distribuye los Bonos de Desarrollo Humano a los ecuatorianos. Se asume que los bonos han sido entregados con fines de política pública, por lo que personas con ingresos laborales bajos son los verdaderos merecedores de este bono. La evidencia de clientelismo puede ser encontrada si existen personas de ingresos laborales altos recibiendo el bono. Es por esta razón, que se divide a los ingresos que reciben las personas por quintiles, donde se espera no encontrar sustento estadístico en esas variables para confirmar la ausencia de clientelismo.

---

<sup>7</sup> Condiciones idiosincráticas regionales de los votantes, evidencia de mal manejo de los recursos públicos, disputa por ideologías políticas, abuso de poder político, poco crecimiento económico y desarrollo del país, entre otras.

**Figura 3**

*Distribución de Quintiles en el Bono de Desarrollo Humano.*



**Nota:** Se observa el cambio en los quintiles a lo largo de los periodos electorales y un promedio acumulado de los mismos.

La división de los quintiles demuestra cómo fue la distribución del Bono de Desarrollo Humano en los distintos periodos. En la Figura 3, se observa el porcentaje de repartición de bonos en los quintiles 3, 4 y 5<sup>8</sup>. De 2009 a 2013 existe un gran aumento en el porcentaje de bonos en todos los quintiles del gráfico, a diferencia de 2013 a 2017, donde se puede evidenciar el descenso. En el año 2014, el presidente Rafael Correa redujo el presupuesto del Bono de Desarrollo Humano de 1 000 millones de dólares a 700 millones, lo cual explicaría el declive (El Universo, 2013). A pesar de no haber encontrado evidencia de clientelismo en las regresiones principales, se procede a estudiar con mayor detalle el efecto de esta transferencia monetaria en los quintiles más altos del ingreso.

<sup>8</sup> Personas con ingresos altos que no son merecedores del Bono de Desarrollo Humano.

Para mostrar el efecto de los quintiles, se incorporan estas variables a las regresiones por período:

**Tabla 2***Quintiles en las variaciones de los periodos*

	D. Porcentaje Alianza País					
	Rafael Correa			Lenin Moreno		
	(1) MCO	(2) MCO	(3) MCO	(4) MCO	(5) MCO	(6) MCO
Ingreso laboral	-0.0853** (-2.64)	-0.0870* (-2.61)	-0.0929** (-2.76)	-0.130** (-2.82)	-0.128** (-2.74)	-0.127** (-2.62)
Pobreza	-0.0567 (-0.78)	-0.0561 (-0.76)	-0.0524 (-0.71)	-0.00731 (-0.16)	-0.00499 (-0.11)	0.0113 (0.25)
Población mayor 65 años	-0.416* (-2.49)	-0.416* (-2.47)	-0.422* (-2.46)	-0.210 (-1.28)	-0.204 (-1.24)	-0.194 (-1.17)
Población 16 y 17 años	-0.244 (-0.51)	-0.268 (-0.56)	-0.266 (-0.52)	0.238 (0.64)	0.238 (0.65)	0.230 (0.59)
Seguro social	0.0702 (1.51)	0.0785 (1.72)	0.0672 (1.48)	0.0318 (1.00)	0.0325 (1.01)	0.0302 (0.89)
Estado civil	-0.307*** (-5.27)	-0.309*** (-5.34)	-0.300*** (-5.10)	0.0609 (1.54)	0.0569 (1.44)	0.0632 (1.57)
D. Quintil 3, 4 y 5	0.00265 (0.13)			-0.0111 (-0.68)		
D. Quintil 4 y 5		-0.0156 (-0.75)			-0.00423 (-0.20)	
D. Quintil 5			0.00441 (0.14)			0.00679 (0.19)
Constante	0.656** (3.08)	0.666** (3.03)	0.698** (3.16)	0.168 (1.23)	0.164 (1.19)	0.156 (1.12)
<i>N</i>	138	139	136	136	136	131

Nota: Estadístico t entre paréntesis. Errores estándar robustos. \* Significativo al 5%, \*\* significativo al 1%, \*\*\* significativo al 0.1%

La Tabla 2 estima la ecuación anteriormente planteada por MCO, con la diferencia que la variable del Bono de Desarrollo Humano es ahora reemplazada por los diferentes quintiles que reciben el bono. Las columnas (1), (2) y (3) pertenecen al año 2013, donde Rafael Correa buscaba la reelección, mientras que las columnas (4), (5) y (6) conciernen a las elecciones del 2017 donde el candidato era Lenin Moreno. Es importante aclarar que las variables “*D.Quintil*” son la diferencia del porcentaje de personas que recibieron el bono entre 2009 y 2013 en el caso de las primeras tres columnas, y entre 2013 y 2017 en el resto.

Como se puede observar, para las elecciones del 2013, al controlar por los diferentes quintiles todas las variables analizadas anteriormente, excluyendo el Bono de Desarrollo Humano, mantienen su signo y su nivel de significancia. La columna (1) analiza el porcentaje de personas pertenecientes a los quintiles 3, 4 y 5, el efecto encontrado es menor a 1% y carece de soporte empírico, por lo que se rechaza la existencia de clientelismo en individuos bajo este nivel de ingresos. Por otro lado, la columna (2) controla por los quintiles 4 y 5. Para estos dos quintiles más altos de la muestra, la falta de evidencia de clientelismo se mantiene. Por último, la columna (3) examina al último quintil e igualmente no es significativa la compra de votos en este segmento de la población.

Por otra parte, para las votaciones del 2017, al controlar por los distintos quintiles el signo y el nivel de significancia de las variables analizadas tampoco sufren cambios sustanciales. En la columna (4), se analiza los quintiles 3, 4 y 5 y no se encuentra sustento estadístico para sugerir la existencia de clientelismo. De igual forma, no es evidente la compra de votos en la columna (5), donde se incorpora al cuarto y quinto quintil. Finalmente, en la columna (6) se controla por el quintil más alto de la población y tampoco se evidencia prácticas clientelares a través del Bono de Desarrollo Humano.

La teoría de la utilidad marginal decreciente<sup>9</sup> podría responder a esta falta de apoyo político al incumbente por parte de los quintiles más altos del ingreso. Siguiendo esta teoría económica, recibir una transferencia monetaria adicional produce una disminución en la utilidad marginal del votante (manteniendo todo lo demás constante). Se puede inducir que este aumento adicional no es lo suficientemente alto para que este segmento de la población muestre una preferencia electoral significativa por el gobierno en funciones. En otras palabras, mientras más alto sea el ingreso del elector, se necesitará un bono de mayor cuantía para poder comprar su voto.

Después de analizar a detalle el Bono de Desarrollo Humano, a través de los distintos quintiles del ingreso laboral, no se encuentra suficiente evidencia para argumentar la existencia de clientelismo de este bono en ninguno de los períodos analizados. La desagregación de la variable del Bono de Desarrollo Humano en los distintos quintiles fue de gran utilidad para corroborar los resultados principales, que por sí mismos no sugerían la presencia de un posible cohecho de votos. Sin embargo, se encuentran efectos sugestivos interesantes en las demás variables de control, como, por ejemplo, la relación negativa del ingreso laboral con los votos del gobierno incumbente. Cabe recalcar que estos resultados deben ser tomados con cautela debido a las limitaciones estadísticas mencionadas en las secciones anteriores.

Dado que no existe evidencia de clientelismo a través del Bono de Desarrollo Humano, se puede argumentar que el uso de este bono ha sido con fines de política pública, es decir, direccionado a personas que en realidad califican para este incentivo. No obstante, existe la

---

<sup>9</sup> Ley económica que establece el beneficio que obtiene un individuo al consumir una unidad adicional de un bien.

posibilidad de que el gobierno de Alianza País haya utilizado otras medidas<sup>10</sup> para asegurar su permanencia en el poder, mismas que van más allá del alcance de esta investigación.

## CONCLUSIONES

Esta investigación analizó el Bono de Desarrollo Humano como posible herramienta de clientelismo en Ecuador para el periodo 2009 – 2017. Se utilizó datos económicos, demográficos y electorales para construir regresiones que fueron medidas por Mínimos Cuadrados Ordinarios y Efectos Fijos. Se plantea la hipótesis de clientelismo ante la salida de Rafael Correa del poder y la candidatura de Lenin Moreno, quien contaba con un apoyo menor que el de su antecesor en años anteriores. El mercado laboral ecuatoriano apoya fuertemente esta idea ante la rigurosidad y la alta tasa de informalidad que existe en la población.

Se encontraron efectos interesantes de los determinantes del voto que explican su variación. Uno de ellos es el ingreso laboral, que produce un efecto negativo en los votos por el gobierno incumbente en ambos periodos. El seguro social fue otro factor influyente, donde personas que lo poseen, favorecen al gobierno incumbente. Personas mayores a 65 años tienden a votar por otro candidato que no sea el de Alianza País. Por último, el Bono de Desarrollo Humano no presentó un efecto evidente en los votos de este gobierno, por lo que inicialmente se descarta la hipótesis de clientelismo.

El análisis del Bono de Desarrollo Humano fue general y no determinante para conocer cómo se produjo la distribución de este incentivo económico. La repartición de este bono se realizó al dividir el ingreso laboral en quintiles para observar si los quintiles 3, 4 y 5 presentaban un efecto significativo en los votos de Alianza País. Al añadir estas variables a las regresiones, se demostró

---

<sup>10</sup> Bono de discapacidad, subsidios, carnets de discapacidad, entre otros.

que el Bono de Desarrollo Humano no presenta sustento estadístico, tanto en el periodo de Rafael Correa como en el de Lenin Moreno. A pesar de que Lenin Moreno no contaba con el mismo apoyo que Rafael Correa, no hay evidencia que el partido Alianza País haya usado el Bono de Desarrollo Humano como herramienta clientelar.

Para futuras investigaciones, se recomienda estudiar condiciones subyacentes para un análisis con mayor precisión. Además, es importante disponer de suficientes observaciones por cantón para conseguir mejores resultados. La ENEMDU carece de representatividad para realizar esta investigación. Se debe considerar la posibilidad de clientelismo por medio de otras herramientas, como los salarios del sector público, para descartar la presencia de compra de votos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Auyero, J. (2000). The Logic of Clientelism in Argentina: An Ethnographic Account. *Latin American Research Review*, 35(3), 55-81.
- Calvo, E., & Murillo, M. (2019). *Non-Policy Politics: Richer Voters, Poorer Voters, and the Diversification of Electoral Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Çarkoğlu, A., & Aytaç, S. (2015). Who gets targeted for vote-buying? Evidence from an augmented list experiment in Turkey. *European Political Science Review*, 7(4), 547-566.
- Corrêa, D. (2015). CONDITIONAL CASH TRANSFER PROGRAMS, THE ECONOMY, AND PRESIDENTIAL ELECTIONS IN LATIN AMERICA. *Latin American Research Review*, 50(2), 63-85.
- El Universo. (29/10/2013). Bono de Desarrollo Humano bajará a \$ 700 millones en el 2014, afirma Rafael Correa. *Economía*. Recuperado el 29 de octubre de 2013 de <https://www.eluniverso.com/noticias/2013/10/29/nota/1650906/bono-bajara-700-millones-2014-afirma-r-correa/>
- Fergusson, L., Molina, C., & Riaño, J. (2018). I Sell My Vote, and So What? Incidence, Social Bias, and Correlates of Clientelism in Colombia. *Economía*, 19(1), 181-218.
- Grindle, M. (2016). DEMOCRACY AND CLIENTELISM: How Uneasy a Relationship? *Latin American Research Review*, 51(3), 241-249
- Pellicer, M., et al. (2019). Clientelism from the Client`s Perspective: A Framework Based on a Systematic Review of Ethnographic Literature. *Institute of Political Science, University of Duisburg-Essen School of Politics & International Relations, UCD. WP15/2019*.
- Ponce, J., & Curvale, C. (2020). "Cash transfers and political support: evidence from Ecuador", *International Journal of Development Issues*, 19(2), 255-274.



Shikida, C., Monteiro L., Francisco de Araujo, A., Carraro, A., & Menezes, O. (2009). "It Is the Economy, Companheiro!": An Empirical Analysis of Lula's Re-Election Based on Municipal Data." *Economics Bulletin*, 29(2): 976-991.

Zucco, C. (2008). The President's 'New' Constituency: Lula and the Pragmatic Vote in Brazil's 2006 Presidential Elections. *Journal of Latin American Studies*, 40(1), 29-49.

## APÉNDICE

**Tabla 3**

*Código de Cantones*

Provincia	Cantón	Código
Azuay	Cuenca	101
	Girón	102
	Gualaceo	103
	Nabón	104
	Paute	105
	Pucará	106
	San Fernando	107
	Santa Isabel	108
	Sigsig	109
	Oña	110
	Chordeleg	111
	El Pan	112
	Sevilla De Oro	113
	Guachapala	114
	Camilo Ponce	115
Bolívar	Guaranda	201
	Chillanes	202
	Chimbo	203
	Echeandía	204
	San Miguel	205
	Caluma	206
	Las Naves	207
Cañar	Azogues	301
	Biblián	302
	Cañar	303
	La Troncal	304
	El Tambo	305
	Deleg	306
	Suscal	307
Carchi	Tulcán	401
	Bolívar	402
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Carchi	Espejo	403
	Mira	404
	Montúfar	405
	San Pedro De Huaca	406
Cotopaxi	Latacunga	501
	La Mana	502
	Pangua	503
	Pujilí	504
	Salcedo	505
	Saquisilí	506
	Sigchos	507
Chimborazo	Riobamba	601
	Alausí	602
	Colta	603
	Chambo	604
	Chunchi	605
	Guamote	606
	Guano	607
	Pallatanga	608
	Penipe	609
	Cumandá	610
El Oro	Machala	701
	Arenillas	702
	Atahualpa	703
	Balsas	704
	Chilla	705
	El Guabo	706
	Huaquillas	707
	Marcabelí	708
	Pasaje	709
	Piñas	710
	Portovelo	711
	Santa Rosa	712
	Zaruma	713
	Las Lajas	714
Esmeraldas	Esmeraldas	801
	Eloy Alfaro	802
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Esmeraldas	Muisne	803
	Quinindé	804
	San Lorenzo	805
	Atacames	806
	Rioverde	807
Guayas	Guayaquil	901
	Alfredo Baquerizo Moreno	902
	Balao	903
	Balzar	904
	Colimes	905
	Daule	906
	Durán	907
	El Empalme	908
	El Triunfo	909
	Milagro	910
	Naranjal	911
	Naranjito	912
	Palestina	913
	Pedro Carbo	914
	Salinas	915
	Samborondón	916
	Santa Elena	917
	Santa Lucía	918
	Salitre	919
	San Jacinto De Yaguachi	920
	Playas	921
	Simón Bolívar	922
	Coronel Marcelino Maridueña	923
Lomas De Sargentillo	924	
Nobol	925	
La Libertad	926	
General Antonio Elizalde	927	
Isidro Ayora	928	
Imbabura	Ibarra	1001
	Antonio Ante	1002
	Cotacachi	1003
	Otavalo	1004
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Imbabura	Pimampiro	1005
	San Miguel De Urcuquí	1006
Loja	Loja	1101
	Calvas	1102
	Catamayo	1103
	Célica	1104
	Chaguarpamba	1105
	Espíndola	1106
	Gonzanama	1107
	Macará	1108
	Paltas	1109
	Puyango	1110
	Saraguro	1111
	Sozoranga	1112
	Zapotillo	1113
	Pindal	1114
Quilanga	1115	
Olmedo	1116	
Los Ríos	Babahoyo	1201
	Baba	1202
	Montalvo	1203
	Puebloviejo	1204
	Quevedo	1205
	Urdaneta	1206
	Ventanas	1207
	Vinces	1208
	Palenque	1209
	Buena Fe	1210
	Valencia	1211
	Mocache	1212
Manabí	Portoviejo	1301
	Bolívar	1302
	Chone	1303
	El Carmen	1304
	Flavio Alfaro	1305
	Jipijapa	1306
	Junín	1307
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Manabí	Manta	1308
	Montecristi	1309
	Paján	1310
	Pichincha	1311
	Rocafuerte	1312
	Santa Ana	1313
	Sucre	1314
	Tosagua	1315
	24 De Mayo	1316
	Pedernales	1317
	Olmedo	1318
	Puerto López	1319
	Jama	1320
Jaramijo	1321	
San Vicente	1322	
Morona Santiago	Morona	1401
	Gualaquiza	1402
	Limón Indanza	1403
	Palora	1404
	Santiago	1405
	Sucua	1406
	Huamboya	1407
	San Juan Bosco	1408
	Taisha	1409
	Logroño	1410
	Pablo Sexto	1411
	Tiwintza	1412
Napo	Tena	1501
	Aguarico	1502
	Archidona	1503
	El Chaco	1504
	La Joya De Los Sachas	1505
	Orellana	1506
	Quijos	1507
	Loreto	1508
	Carlos Julio Arosemena Tola	1509
Pastaza	Pastaza	1601
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Pastaza	Mera	1602
	Santa Clara	1603
	Arajuno	1604
Pichincha	Quito	1701
	Cayambe	1702
	Mejía	1703
	Pedro Moncayo	1704
	Rumiñahui	1705
	Santo Domingo	1706
	San Miguel De Los Bancos	1707
	Pedro Vicente Maldonado	1708
	Puerto Quito	1709
Tungurahua	Ambato	1801
	Baños De Agua Santa	1802
	Cevallos	1803
	Mocha	1804
	Patate	1805
	Quero	1806
	San Pedro De Pelileo	1807
	Santiago De Píllaro	1808
	Tisaleo	1809
Zamora Chinchipe	Zamora	1901
	Chinchipe	1902
	Nangaritza	1903
	Yacuambi	1904
	Yantzaza	1905
	El Pangui	1906
	Centinela Del Cóndor	1907
	Palanda	1908
	Paquisha	1909
Galápagos	San Cristóbal	2001
	Isabela	2002
	Santa Cruz	2003
Sucumbíos	Lago Agrio	2101
	Gonzalo Pizarro	2102
	Putumayo	2103
	Shushufindi	2104
Continúa en la siguiente página		

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>
Sucumbíos	Sucumbíos	2105
	Cascales	2106
	Cuyabeno	2107
Orellana	Orellana	2201
	Aguarico	2202
	La Joya De Los Sachas	2203
	Loreto	2204



**Tabla 4***Método de Agregación de Cantones*

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Código</b>	<b>Agregación</b>
Azúay	Girón	102	102
	Nabón	104	
Azúay	San Fernando	107	107
	Chordeleg	111	
	Guachapala	114	
Bolívar	Caluma	206	206
	Las Naves	207	
Cañar	Deleg	306	306
	Suscal	307	
Chimborazo	Pallatanga	608	608
	Penipe	609	
	Cumandá	610	
El Oro	Balsas	704	704
	Chilla	705	
	Marcabelí	708	
Guayas	Balao	903	903
	El Triunfo	909	
Guayas	Naranjito	912	912
	Palestina	913	
Guayas	San Jacinto De Yaguachi	920	920
	Nobol	925	
Guayas	Playas	921	921
	Coronel Marcelino Maridueña	923	
	Lomas De Sargentillo	924	
Loja	Puyango	1110	1110
	Sozoranga	1112	
Loja	Pindal	1114	1114
	Quilanga	1115	
	Olmedo	1116	
Manabí	Flavio Alfaro	1305	1305
	Junín	1307	
Manabí	Rocafuerte	1312	1312
	24 De Mayo	1316	
Continúa en la siguiente página			

<b>Provincias</b>	<b>Cantones</b>	<b>Código</b>	<b>Agregación</b>
Manabí	Olmedo	1318	1318
	Jaramijó	1321	
Manabí	Puerto López	1319	1319
	Jama	1320	
Pichincha	San Miguel De Los Bancos	1707	1707
	Pedro Vicente Maldonado	1708	
Tungurahua	Cevallos	1803	1803
	Mocha	1804	
	Quero	1806	