

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

**Análisis de situación de conflicto armado interno y métodos de
resolución de conflictos aplicados: Conflicto en Costa de Marfil**

Melany Paola Riquetti Morán

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título
de Licenciatura en Relaciones Internacionales

Quito

Febrero de 2012

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Artes Liberales

HOJA DE APROBACION DE TESIS

**Análisis de situación de conflicto armado interno y métodos de
resolución de conflictos aplicados: Conflicto en Costa de Marfil**

Melany Paola Riquetti Morán

Daniel Montalvo, Ph.D
Director de Tesis
Miembro del Comité de Tesis

Juan Carlos Donoso, Ph.D
Miembro del Comité de Tesis

Carmen Fernandez Salvador, Ph.D
Decano del Colegio de Artes Liberales

Quito, Febrero de 2012

© Derechos de Autor
Melany Paola Riquetti Morán
2012

Resumen

Este trabajo se enfoca en proponer algunos modelos de resolución de conflicto que podrían ser aplicados en el caso de Costa de Marfil. Para ello, se realiza un estudio sobre la situación de conflicto en Costa de Marfil con el fin de comprender las causas por las que se generaron las disputas, así como las consecuencias que éstas han traído al país. Se analizará el contexto histórico, económico y social para entender los antecedentes por los que el país vive una etapa de crisis producto de su situación de conflicto. Primero, se trata la situación actual del país, incluyendo datos económicos como indicadores de desarrollo, luego se analizan las raíces del conflicto, su evolución, los factores que contribuyeron al escalamiento de la situación, así como la identificación de los actores clave dentro del mismo. Además, se analizan los Acuerdos de Paz establecidos y las razones por las que éstos fallaron y no han sido respetados para así, posteriormente, proponer varios métodos y modelos de resolución de conflictos incluyendo la importancia de la justicia transicional como una forma de alcanzar la paz positiva dentro del conflicto. Finalmente, se sugieren recomendaciones y se establecen conclusiones para alcanzar la solución del conflicto interno en Costa de Marfil.

Abstract

This work focuses on proposing models of conflict resolution that could be applied in the case of Ivory Coast. This is done by conducting a study on the conflict in Ivory Coast in order to understand the causes that generated the dispute, and the consequences they have brought into the country. It will analyze the historical, social and economic background to understand why the country is experiencing a crisis stage product of conflict. First, it analyzes the country's current situation, including economic data as development indicators. Then this work discusses the roots of the conflict, its evolution, the factors that contributed to the escalation of the situation, and it identifies key players within the same. It also analyzes the Peace Accords established and the reasons why they failed and have not been respected. Thereupon, the study suggests several methods and models of conflict resolution including the importance of transitional justice as a way to achieve positive peace into the conflict. Finally, recommendations and conclusions are set to achieve the resolution of internal conflict in Ivory Coast.

Tabla de Contenidos

Tabla de Contenido.....	2
Capítulo 1	3
1.1. Delimitación del Tema.....	3
1.2. Pregunta de Investigación.....	3
1.3. Objetivo del Estudio.....	4
1.4. Limitaciones del Estudio.....	5
Capítulo 2	7
Figura 1. Mapa Político de Costa de Marfil (mapacartográfico.com, 2011)	7
Figura 2. Desarrollo Humano (PNUD, 2011).....	8
Capítulo 3.....	11
3.1 Raíces del Conflicto.....	11
3.2. Evolución del Conflicto.....	13
3.3. Situación Actual.....	14
3.4. Factores que contribuyen al conflicto.....	16
3.5. Actores Clave.....	19
Capítulo 4	25
4.1. Implementación de los Acuerdos.....	25
4.2. Razones por las que han fracasado los Acuerdos.....	28
Capítulo 5.....	32
Capítulo 6.....	35
6.1. Modelo de Perspectiva de Factibilidad Percibida.....	35
6.2. Modelo de Disonancia Intercultural.....	36
6.3. Modelo de Doble Interés.....	36
6.4. Métodos de Transformación de Conflictos.....	37
6.5. Modelo S.A.F.E.....	38
6.6. Modelo de Resolución de Conflictos Interactiva.....	38
6.7. Justicia Transicional.....	39
Capítulo 7	46
Bibliografía	49
Otras Fuentes.....	51
Anexos.....	52

Capítulo 1

Introducción

1.1. Delimitación del problema

Este trabajo analiza el Conflicto de Costa de Marfil y algunos métodos de resolución del mismo. Para ello, es necesario entender que este no se trata de un conflicto internacional entre dos o más países, sino que este es un conflicto armado interno, el cual se origina dentro de una sociedad que se encuentra en disputa por diversos motivos que van desde lo étnico, políticos hasta lo religioso.

El conflicto en Costa de Marfil, es uno de los conflictos armados internos más graves y sangrientos de la historia. Este conflicto tiene sus orígenes tras la crisis económica que afectó al país en los años 80 y tras la muerte del presidente Félix Houphouête Boigny, quien logró instaurar la estabilidad en el país (BBC, News 2010). Sin embargo, debido a la fuerte inmigración de habitantes de los países vecinos a Costa de Marfil se empieza a generar un sentimiento de rechazo hacia estas poblaciones fomentado por el gobierno de Henry Konan Bedie, lo que dio como resultado una separación profunda en la población marfileña entre los habitantes del norte y los del sur, generando así un conflicto que tiene ya más de veinte años de existencia (BBC News, 2010).

1.2. Pregunta de Investigación

Este estudio busca responder a la pregunta de cómo se soluciona el conflicto en Costa de Marfil, el cual ha persistido hasta la actualidad pese a los esfuerzos realizados dentro del país y de la comunidad internacional, y por qué estas iniciativas han fracasado.

1.3. Objetivo del Estudio

Con el fin de responder a la pregunta de investigación, este estudio tiene el objetivo de realizar un análisis de la situación económica, política, social del país, para conocer el contexto en el que se ha desarrollado el conflicto. También se pretende conocer los antecedentes y factores que contribuyeron al desarrollo de la situación y a su escalamiento para de esta manera comprender la naturaleza del conflicto armado interno, ya que es de vital importancia para este estudio entender qué lo originó y cómo se podría definir el problema. Es decir, es necesario conocer si se trata de un conflicto religioso, político o económico o si todos estos factores han sido esenciales para su desarrollo.

Por esta razón, con el fin de buscar una solución al conflicto que aún está latente en Costa de Marfil, se propondrá la aplicación de ciertos modelos de resolución de conflictos que podrían aportar a que se alcance la paz positiva en el país. Dentro del campo de la resolución de conflictos existen varios métodos aplicables de acuerdo al tipo de conflicto. En el caso de Costa de Marfil se puede utilizar los modelos de disonancia intercultural que analiza cómo las partes de un conflicto se comunican, así como el modelo S.A.F.E. que analiza las posiciones, aspiraciones y emociones de las partes. También se pueden utilizar modelos que ayuden a comprender la perspectiva de las partes involucradas frente a su supuesto adversario en el conflicto se puede lograr transformarlas, así como se pueden emplear métodos que nos ayuden a identificar las necesidades e intereses de las partes para encontrar maneras en que ambas pueden negociar. De igual manera, los métodos que se aplicarían en los procesos de negociación y mediación en los Acuerdos de Paz

servirán en este caso para mejorar la comunicación entre las partes conflictuadas y para desarrollar un ambiente de confianza entre ellas, los cuales son aspectos fundamentales para alcanzar una verdadera solución. Estos modelos pueden ser aplicados a diferentes niveles, de la población del país, es decir, desde las bases de la sociedad hasta los líderes de alto nivel, y ayudan a mejorar la relación para así evitar otro escalamiento. Por ende, se debe incluir una forma de garantizar una paz duradera y un proceso de reconciliación en el país, la cual se puede alcanzar a través de la aplicación de la justicia transicional, la cual “se refiere al conjunto de medidas judiciales y no judiciales que se han implementado en diferentes países a fin de corregir el legado de violaciones masivas de los derechos humanos. Estas medidas incluyen los procesos penales, comisiones de la verdad, los programas de reparación, y varios tipos de reformas institucionales” (ICTJ, 2011). Por medio de este mecanismo se asegura que los que han cometido crímenes y violaciones a los derechos humanos sean juzgados, para que se haga justicia, a la vez que se busca brindar una reparación a las víctimas. Finalmente, se identificará ciertas recomendaciones que puedan servir al país en alcanzar el objetivo de resolución del conflicto. Como por ejemplo, que se apoye los procesos de cambios estructurales dentro de las instituciones políticas, económicas y sociales de Costa de Marfil, y que se tomen acciones para contrarrestar los sentimientos de discriminación y xenofobia en la sociedad del país.

1.4. Limitaciones del Estudio

La principal limitación de este estudio es escasa literatura sobre el conflicto de Costa de Marfil. De igual manera, existen pocos estudios sobre metodologías de resolución de conflictos aplicadas a conflictos armados internos. De igual manera,

la mayoría de la información sobre este caso se encuentra en francés y hay muy pocos estudios realizados o traducidos al español.

Capítulo 2

Perfil del País

Costa de Marfil es un país ubicado en África Occidental. (Observar Figura 1.) Su población total es de 21 millones de habitantes, de los cuales el 39,8 por ciento son niños de 0 a 15 años de edad. El 51 por ciento de la población vive en las ciudades principales del país, Yamusukro y Abidjan, y la tasa de mortalidad infantil se encuentra en 64,8 muertes por cada 1.000 niños que nacen. La tasa de fertilidad de las mujeres en Costa de Marfil es de 3,92 niños por mujer (CIA WorldFactbook, 2011).

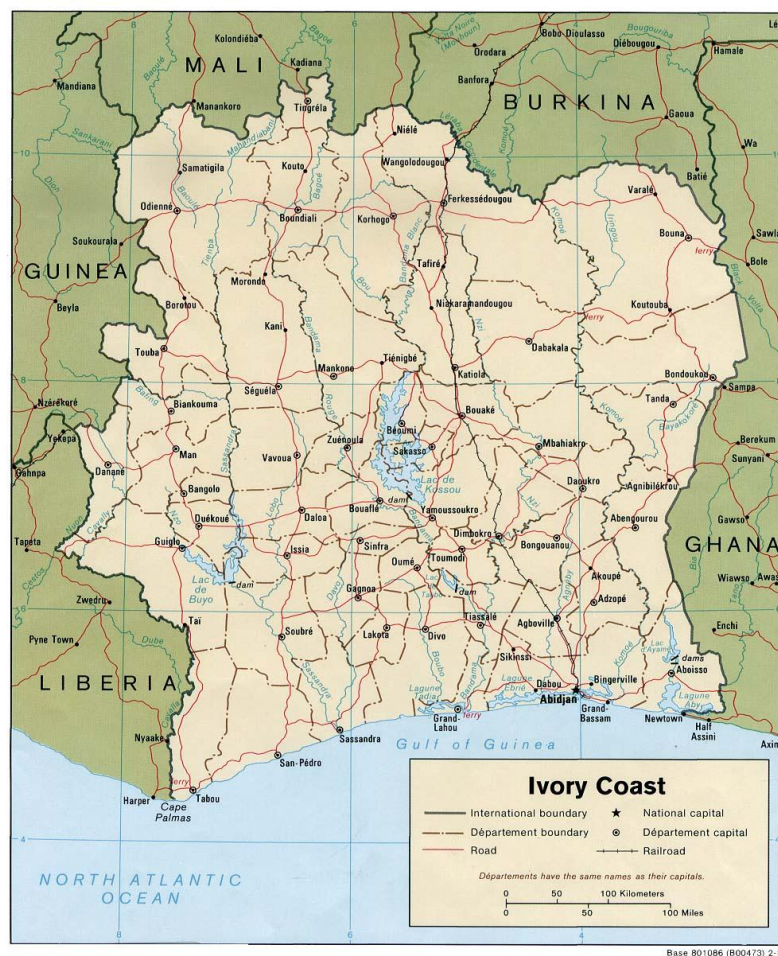


Figura 1. Mapa Político de Costa de Marfil (mapacartográfico.com, 2011)

Estos datos demuestran¹ que Costa de Marfil posee una población joven y vulnerable. En cuanto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), Costa de Marfil se encuentra en el puesto 170 en el IDH, en una escala que va de 1 (país con el mayor desarrollo) hasta el puesto 187 (país con el menor desarrollo), lo cual significa que existe grandes dificultades y desafíos por alcanzar el desarrollo. (Observar Figura 2)

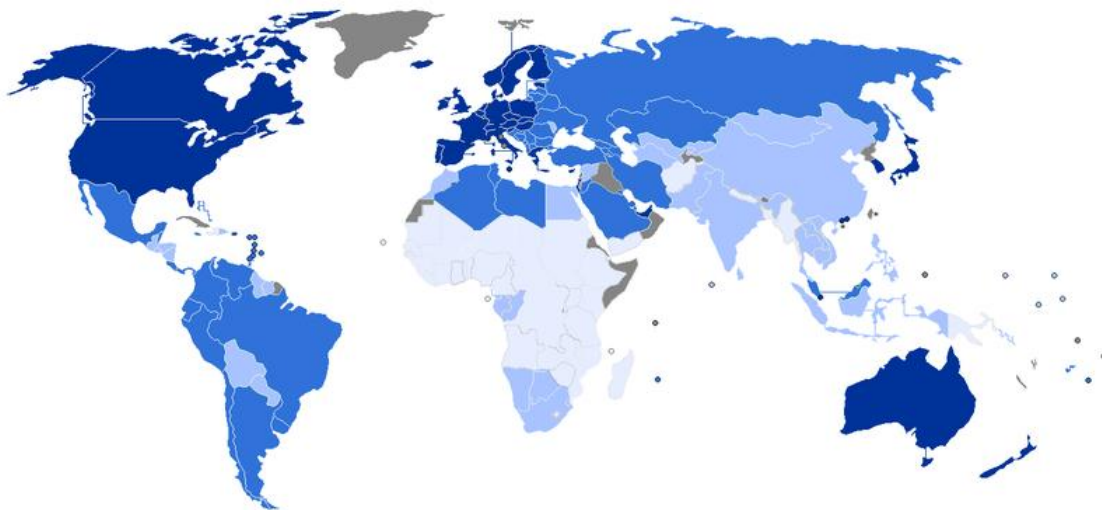


Figura 2. Desarrollo Humano (PNUD, 2011)

A diferencia de algunos de sus vecinos, Costa de Marfil ha carecido de una base fuerte de recursos naturales. Su economía ha estado principalmente basada en la agricultura siendo el mayor proveedor mundial de cacao. Otras exportaciones son el café, el algodón, el aceite de palma, piña, y bosques tropicales. (CIA WorldFactbook, 2011). Sin embargo, estos son todos los productos primarios que hacen que la economía de Costa de Marfil sea muy vulnerable a las oscilaciones de los precios en el mercado internacional de productos básicos, así como a condiciones climáticas adversas. Sin embargo, desde 2006, el petróleo y el gas natural sustituyeron el cacao y el café, como

¹ Índice de Desarrollo Humano (IDH), es un indicador desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el objetivo de medir ciertos parámetros que muestran el desarrollo de un país. Entre estos parámetros se encuentran: nivel de vida de salud, educación y la esperanza de vida

las fuentes más importantes de ingreso del país. A pesar de esto, Costa de Marfil presenta una economía muy frágil debido a su situación de inestabilidad. (BBC News, 2010).

La economía de Costa de Marfil comenzó a tener un mal desempeño en la década de 1980 cuando el precio internacional de sus principales productos de exportación cayó. (Ivory Coast, s.f) Este problema se vio agravado por el hecho de que la moneda de Costa de Marfil, el franco CFA, ha estado vinculado al franco francés, el cual empezó a incrementar con respecto al dólar, lo que hizo que el país pierda competitividad en sus productos. Como resultado, el gobierno se vio obligado a devaluar la moneda nacional en un 50 por ciento. Todas estas modificaciones por ende, trajeron consigo un aumento de la pobreza y la desigualdad en el país. (Ivory Coast, s.f) Una publicación del gobierno de Costa de Marfil que se lanzó a principios de 2009 declaró: "Hoy en día, una de cada dos personas es pobre, a diferencia de uno de cada 10 en 1985. Esto indica que en el espacio de una generación, el número de pobres se ha multiplicado por 10" (Habba Agence France, 2010: pág. 15). Esta tendencia tiene varias causas: crecimiento de la población, un mercado colapsado por la baja de precios de los productos agrícolas, y el impacto de la guerra civil. La pobreza, adicionalmente, ha forjado la corrupción entre los gobiernos del país y entre las fuerzas armadas generando de esta forma un círculo vicioso difícil de combatir (BBC News, 2010).

La migración interna y transnacional ha sido una tradición de larga data en la región. Costa de Marfil ha sido uno de los principales receptores de estos flujos de población en la zona. Durante varias décadas, el país fue un modelo de estabilidad política y prosperidad económica. Por esta razón, se aceptó que los inmigrantes extranjeros participen en el desarrollo de Costa de Marfil, sobre todo en la producción

agrícola. Sin embargo, esto cambió cuando el mercado para sus productos agrícolas se derrumbó mientras el país estaba democratizándose en la década de 1990. (UNESCO, 2005)

Capítulo 3

Antecedentes del Conflicto

3.1. Raíces del Conflicto

Costa de Marfil obtuvo su independencia el 7 de Agosto de 1960 bajo la dirección de Félix Houphouête Boigny (BBC, News 2010) Durante su gobierno de partido único, el país se caracterizó por su estabilidad y su perfil de modelo de desarrollo económico en la región. (BBC, News 2010) El éxito alcanzado en el sector económico se dio gracias a la producción agrícola principalmente de cacao y café, que convirtió a Costa de Marfil en el primer productor mundial de cacao. También su estabilidad política fue alcanzada gracias a la administración del gobierno de Félix Houphouête Boigny, que logró unificar al norte del país de religión musulmana y al sur de religión cristiana, generando armonía étnica y religiosa en el país. (BBC, News 2010)

Sin embargo, la crisis económica de los 80 afectó gravemente a Costa de Marfil. Se sucedieron manifestaciones y protestas contra el régimen que “solicitaban una apertura del gobierno y aceptación del pluralismo político. De esta forma surgieron en la clandestinidad grupos políticos como el Frente Popular Marfileño (FPI) y la Unión de los Demócratas Republicanos (RDR) que en 1990 lograron su meta de aperturismo democrático.”(Barbeito, Caramés, García, 2008. p.9) En el mismo año se dan las primeras elecciones presidenciales multipartidarias. Félix HouphouêteBoigny gana las elecciones derrotando al candidato del Frente Popular Marfileño, Laurent Gbagbo.

Tras la muerte de Félix Houphouête Boigny en 1993, sube al poder Henri Konan Bédié. Éste hereda una situación económica caótica, que agravó las condiciones

de vida de la población. Durante este período, su gobierno acentuó el sentimiento de división de la población con el fin de promover la xenofobia en contra de los musulmanes del Norte. (BBC News, 2010) En 1995 Bédié gana las elecciones, pero la oposición intenta boicotear el resultado. Posteriormente, en 1999 tras un Golpe de Estado, el General Robert Gueï asume el poder hasta la organización de nuevas elecciones presidenciales en el 2000. Con el fin de obtener el triunfo en las elecciones, Gueï establece las condiciones para que un candidato pueda ser elegido. La más importante era la que legitimaba el concepto de la *"ivoirité"*, que logró negar la candidatura de Alassane Ouattara, líder musulmán y candidato por la RDR. "Las elecciones del año 2000 sin embargo, y a pesar del fraude masivo perpetrado por Gueï, dieron la victoria a Laurent Gbagbo que contó con el apoyo popular, produciéndose fuertes disturbios y manifestaciones en las principales ciudades cuando Gueï atribuyó la victoria."(Barbeito, Caramés, García, 2008. pág.10)

Gbagbo logró reemplazar a Gueï después de que fue depuesto en del levantamiento popular que fomentó la violencia en la población. De igual manera, decenas de simpatizantes de Ouattara fueron asesinados después de que su líder hiciera un llamado a nuevas elecciones e intentara dar un golpe de Estado. En el 2001 el Presidente Gbagbo "organizó un foro para la reconciliación nacional a fin de abordar los temas que habían polarizado al pueblo de Costa de Marfil, incluidas las cuestiones de la nacionalidad, la propiedad de la tierra, la legitimidad controvertida de su gobierno y las condiciones de servicio de las fuerzas de seguridad" (MINUCI, 2003). Gbagbo se reunió por primera vez con el líder de la oposición, Ouattara desde que estalló la violencia entre sus partidarios y acuerdan juntar esfuerzos para lograr la reconciliación.

3.2. Evolución del Conflicto

En septiembre de 2002 sin embargo, “un motín militar se convirtió en una rebelión a gran escala, expresando el descontento de los musulmanes del norte, que sentían que estaban siendo discriminados por las políticas del gobierno.” (BBC News, 2010) Como consecuencia del conflicto, miles murieron y el país se segregó en dos partes, quedando el norte bajo el liderazgo del Movimiento Patriótico de Costa de Marfil (MPCI). “Aunque se consideró en general que los ataques iniciales eran un motín, también hubo alegaciones de que la rebelión era un intento de golpe de estado apoyado por elementos extranjeros, lo que provocó un amplio hostigamiento a los extranjeros.” (MINUCI, 2003). Inmediatamente, la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) intentó mediar en el conflicto a fin de lograr una solución a la crisis. De igual forma, Francia brindó su apoyo militar para frenar los ataques.

En el 2003 se establece el Acuerdo de Linas-Marcoussis impulsado por Francia, el cual incluía la creación de un gobierno de reconciliación nacional, encabezado por un Primer Ministro, el cual tomaba en cuenta a todos los partidos políticos y movimientos de Costa de Marfil entre los que se encuentran: el Frente Popular (FPI), la Unión de los Demócratas Republicanos RDR, el Partido Democrático (PDCI), y finalmente se incorporó a las Forces Nouvelles, que era el grupo que representaba a los rebeldes. El mismo año:

El Consejo de Seguridad estableció la MINUCI, para facilitar la aplicación por las partes de Côte d'Ivoire de un acuerdo firmado por ellas (el Acuerdo de Linas-Marcoussis) y para complementar

las operaciones de la fuerza de mantenimiento de la paz compuesta por tropas francesas y de los Estados de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental. (MINUCI, 2003)

En el 2004 la MINUCI es reemplazada por la Operación de Mantenimiento de la Paz (ONUCI). Durante este tiempo el camino hacia la estabilización parecía imparable. Sin embargo, las elecciones previstas son dejadas de lado, y el Presidente Gbagbo invoca una ley que le permite permanecer en el poder. Igualmente, la ONU extiende el mandato de Gbagbo por un año más. Esta decisión provocó las protestas de la oposición, que pedía la dimisión del presidente, y se da una nueva oleada de violencia. De igual forma, los intentos de desarme de los grupos combatientes no tuvieron éxito. Finalmente, en el 2007 con la firma del Acuerdo Político de Ouagadougou (APO) “se abrió una nueva ventana de esperanza para el país, hastiado de tantas promesas incumplidas y con una gran necesidad de creer en que el proceso de paz por fin se había puesto en marcha.” (Barbeito, Boada, Amado, 2008 pág. 10). El acuerdo logrado gracias a la mediación del presidente burkinés, Blaise Compaoré, logró concretar el diálogo directo entre el presidente marfileño, Laurent Gbagbo y las Forces Nouvelles lideradas por Guillaume Soro, quien fue elegido Primer Ministro.

3.3. Situación actual

Desde el 2008, las partes en el conflicto han tratado de cumplir los acuerdos firmados a fin de lograr una reconciliación nacional. A partir de mayo de 2008, los rebeldes que aun tienen controlada la zona norte empezaron a desarmarse. De igual manera, durante el año, el Presidente Gbagbo y el Primer Ministro Soro acordaron posponer las elecciones presidenciales una vez más, citando los retrasos en la

inscripción de votantes y las preocupaciones de seguridad. (BBC News, 2010) En el 2009, los ex rebeldes transfirieron 10 zonas del norte a una administración civil con el fin de que el norte empiece a ser controlado por el Estado. Sin embargo, y a pesar de estos esfuerzos, la situación en Costa de marfil sigue siendo inestable debido a que las elecciones se siguen posponiendo y el proceso de desarme ha apenas comenzado. Según los informes del International Crisis Group, “la posibilidad de un retorno a la violencia en Côtéd'Ivoire no se puede descartar, dadas las dificultades de la aplicación del acuerdo de Uagadugú y la falta de confianza entre las dos partes. La recesión económica mundial también ha hecho a Côtéd'Ivoir empobrecerse aún más, y para miles de jóvenes la pobreza es una buena razón para no renunciar a sus armas, o incluso a tomarlas de nuevo.” (Crisis Group, 2009). Es por esto que todavía queda mucho por hacer en el país si es que se quiere lograr una verdadera paz duradera.

Hasta el 2010 la situación de conflicto parecía mantenerse estable sin embargo, en diciembre de ese año, Costa de Marfil vuelve a ser noticia después de una disputa electoral que desató la violencia entre los partidarios del actual presidente Laurent Gbagbo y el líder opositor Alassane Ouattara. La disputa giraba en torno a los resultados anunciados por la comisión electoral, que coronó Ouattara el ganador en una segunda ronda de votación para la presidencia. Gbagbo, cuya fortaleza está en el sur del país, rechazó los resultados y se negó a dimitir alegando que la oposición en el norte de Costa de Marfil a cometido fraude, ya que han depositados más votos por población por Ouattara. (Reuters, 2010) Posteriormente, Costa de Marfil fue arrojado a un estancamiento político. Ambos políticos fueron reconocidos como los presidentes y cada uno nombró un gabinete. La comunidad internacional aprobó Ouattara como presidente y pidió a Gbagbo entregar el poder. Esto desató la ira de los seguidores de

Gbagbo y se dio un fuerte enfrentamiento, convirtiéndose Abidjan en un escenario de guerra civil.

En el 2011, En abril de 2011, las fuerzas leales a Ouattara tomaron el control total de la ciudad y Gbagbo fue sitiado en su residencia aun que todavía se mostraba desafiante y se niega a ceder el poder. (BBC, News, 2011) Finalmente, es retirado del poder, cuando los franceses y tropas de las Naciones Unidas de la ONUCI se ingresaron a la residencia, arrestándolo para entregarlo a las fuerzas leales a Ouattara. Ouattara asumió posteriormente el cargo de presidente de Costa de Marfil. Se logró un cese de la violencia directa, sin embargo todavía los seguidores de Gbagbo aseguran vengar los sucesos y existe todavía un ambiente de temor y desconfianza en todo el país.

3.4. Factores que contribuyen al Conflicto

Existen varios factores que han contribuido en el conflicto de Costa de Marfil. El primer factor que contribuyó al conflicto fue la crisis de los años 80 que provocó la caída del precio del cacao, generando una fuerte crisis económica en Costa de Marfil, que no pudo ser superada por medio del Plan de Ajuste Estructural de las Instituciones de Bretton Woods (Barbeito, Boada, Amado, 2008).

El segundo factor, que origina las raíces del conflicto, es la fuertemente marcada diferencia étnica y religiosa del país. “Costa de Marfil es un Estado multiétnico y con unos flujos inmigratorios muy importantes. Su población autóctona (el 74% del total) se divide en 66 etnias. Los principales grupos étnicos son los akanes, los mandés, los gur y los krou. La población de origen extranjero representa un 26% del total” (ikuska.com, 2009). Es decir, hay una gran diversidad que posee sus propias

costumbres, tradiciones, religiones, y lenguas. También debemos considerar que a consecuencia de la Conferencia de Berlín, en el año 1885, la cual estableció de manera arbitraria las fronteras de las naciones africanas sin tener en cuenta las realidades de estos pueblos, ha hecho inevitable que estas culturas no se enfrenten a distintos conflictos. A pesar de que las etnias en Costa de Marfil habían vivido muchos años en paz, después de su independencia el grupo del norte, de mayoría musulmana, no fue tomado en cuenta en la política y en la economía del país, lo cual formó las bases del conflicto. La falta de representatividad y la discriminación hacia este grupo promovida por los líderes políticos han sido las mayores causas de conflicto en el país (BBC, News 2010)

El tercer factor que ha contribuido al conflicto es la creación del concepto de la *"ivoirité"*, el cual fue un principio para identificar la nacionalidad y la verdadera pertenencia e identidad de una persona a Costa de Marfil. El uso de este concepto tenía como objetivo excluir principalmente al norte musulmán, poblado en su gran mayoría por los inmigrantes de los países vecinos como Burkina-Faso, Mali, Guinea, y Ghana. La *ivoirité* fue implementada por el gobierno de Gueï para evitar que el norte tenga un representante en las elecciones, pero su mayor consecuencia es que a través de este concepto se fomentó la discriminación y la xenofobia dando como resultado la división de Costa de Marfil.

El cuarto factor que se debe tomar en cuenta es el uso de los recursos naturales en Costa de Marfil. Como sabemos, Costa de Marfil es un país rico en recursos naturales entre los cuales se encuentran principalmente el cacao, el café, el petróleo y los diamantes. El acceso a estos recursos y a la tierra ha sido causa de las

confrontaciones entre los varios grupos combatientes, ya que su explotación es una gran fuente de financiamiento (Barbeito, Caramés, García, 2008).

El quinto factor que ha contribuido al conflicto es la pobreza extendida en todo el país. Mientras que los dirigentes políticos se han enriquecido por medio de la corrupción y la mala distribución de los recursos, la situación económica de los habitantes de Costa de Marfil ha ido decayendo desde los inicios del conflicto hasta la fecha actual. La falta de estabilidad ha afectado a la economía del país y ha alejado a la inversión extranjera debido al alto riesgo que significa relacionar con Costa de Marfil, como consecuencia de sus ataques a extranjeros no solo a africanos, sino también a europeos. Estos factores han ayudado a generar un alto desempleo y un descenso en la calidad de vida de los marfileños. También la pobreza ha contribuido a que los habitantes se unan a los grupos rebeldes como una forma de tener acceso a recursos y de escapar de las bajas condiciones de vida, aun si eso significa arriesgar su propia vida. De igual forma, en un país donde la pobreza es muy fuerte, buscar alcanzar un puesto político también es una forma de evadir la pobreza. Es por esto que el conflicto no solo se da a nivel político sino también a nivel económico y social.

Finalmente, el sexto factor que ha contribuido al conflicto es la falta de voluntad política de las partes para llevar a cabo los acuerdos que se han firmado. Esto se debe a la falta de confianza y también a que por medio del conflicto de cierta forma los líderes políticos se han beneficiado de la situación, ya que han logrado perpetuarse en el poder evitando una verdadera democracia basada en una sociedad civil fuerte.

De acuerdo a esto se puede decir que a pesar de que existen muchos factores que han influenciado para que surja el conflicto, el factor más importante es la segregación en base a la etnicidad y a la religión en el país, lo cual produjo por ende la desigualdad económica, social y política en el país. Esto a su vez produjo que se genere violencia estructural dentro de Costa de Marfil, que a su vez fomentó a que se dé violencia directa dentro de la población.

3.5. Actores clave del conflicto

Los actores principales en el conflicto de Costa de Marfil son los líderes políticos, ya sea de partidos o de movimientos. También países de la región y organismos internacionales son actores claves del conflicto.

El primer actor clave es Henri Konan Bédié, presidente y fundador del partido Democrático de Costa de Marfil (PDCI-RDA), que es un partido de oposición moderado. Durante su gobierno se instauró el principio de la *"ivoirité"*, ya que su interés era lograr la deslegitimación de la población de norte. En este periodo Bédié alcanzó sus intereses ya que,

“aumentó la percepción estereotipada sobre las personas de origen norteamericano, generalmente de confesión musulmana y de etnias que tenían como lengua vehicular el diola (compartida con los países de la región del Alto Volta y el Sahel – Burkina Faso, Malí, Guinea), a las que se consideraba extranjeras; mientras que las personas de etnias de confesión cristiana y mayoritarias en el sur

eran calificadas como auténticos marfileños.”(Barbeito, Caramés, García, 2008 pág. 8)

El segundo actor clave del conflicto es el Presidente Laurent Gbagbo y el partido Frente Popular Ivoriano (FPI). Este partido de corriente socialista demócrata tenía el interés de que se cree pluralismo en el país y que su líder, Gbagbo logre llegar a la presidencia. Para alcanzar ese objetivo fueron una parte fundamental de la Guerra Civil marfileña y la más fuerte oposición a los gobiernos del General Gueï y de Félix Houphouête Boigny. Actualmente, después de ser elegido en el 2000, Gbagbo continúa siendo el presidente de Costa de Marfil. Tras la firma de varios acuerdos con sus contrapartes, ha logrado comenzar los procesos de paz y se comprometió a organizar nuevas elecciones presidenciales. Si embargo, en el 2010 ante la pérdida de las elecciones contra su opositor, Gbagbo logró que surgiera nuevamente el conflicto en el país, lo que condujo a una posible guerra civil.

El tercer actor del conflicto es Alassane Dramane Ouattara fundador del partido Unión de los Demócratas Republicanos (RDR). Ouattara fue acusado de ser marfileño de origen dudoso, ya que sus padres son inmigrantes de procedencia burkinés. Consecuentemente, debido a la implementación del principio de la *"ivoirité"* Ouattara no pudo presentarse como candidato a la presidencia, siendo el interés de su partido político que Ouattara consiga la presidencia del país, para así reestructurar y modificar el sistema a fin de mejorar las condiciones de vida e integrar a todos los habitantes de Costa de Marfil. Sin embargo, gracias a los acuerdos firmados y pese a que se le negaba la presidencia tras ganar las elecciones, Ouattara llega a ser presidente del país.

Los grupos rebeldes constituyen el cuarto actor clave del conflicto. El primer grupo en aparecer en el 2002 fue el Movimiento Patriótico de Côte d'Ivoire (MPCI), cuyo dirigente es Guillaume Soro, actualmente Primer Ministro de Costa de Marfil. Los principales intereses de este grupo eran “la dimisión del Presidente Gbagbo, la celebración de elecciones nacionales sin exclusiones, la revisión de la Constitución y el fin del dominio de los sureños en los asuntos del país.”(MINUCI, 2003) Posteriormente, se da la aparición de dos nuevos grupos armados, el Movimiento Popular de Côte d'Ivoire del Gran Occidente (MPIGO) y el Movimiento para la Justicia y la Paz a (MJP). Ambos grupos declararon que su principal objetivo era vengar la muerte del General Gueï y también pidieron la dimisión del Presidente Gbagbo. Estos tres grupos rebeldes se unificaron y formaron las Forces Nouvelles, las cuales han logrado obtener el control de la parte norte del país y buscan un gobierno que distribuya el poder y los recursos para así acabar con el poder centralizado del sur.

Los actores regionales son el quinto actor fundamental del conflicto. La riqueza de Costa de Marfil ha atraído siempre a la inmigración regional. (NSO, 2005) Debido a esto, en la parte norte del país vive una gran población de extranjeros provenientes principalmente Liberia, Guinea y Burkina Faso. Estos habitantes han sido víctimas de los ataques racistas en Costa de Marfil, lo que generó que éstos formen parte del conflicto y se unan a la lucha de los grupos rebeldes. Sus intereses son lograr que el gobierno los reconozca como parte del país y que se les otorgue igualdad de derechos.

El sexto actor del conflicto es la CEDEAO, que ha brindado su apoyo en conflicto, intentando mediar entre las partes y desplegando fuerzas de seguridad en la zona. La CEDEAO intervino por primera vez en el 2002.

“La organización subregional celebró una cumbre de emergencia en Accra, en la que creó un grupo de contacto comprendido por Ghana, Guinea-Bissau, Malí, el Níger, Nigeria y el Togo, junto con la Unión Africana, para promover el diálogo entre los rebeldes y el Gobierno de Côte d'Ivoire, y debatir un marco general para resolver la crisis. Después de la cumbre se celebró una reunión de la Comisión de Defensa y Seguridad de la CEDEAO, que recomendó que se hicieran arreglos inmediatos para desplegar tropas de la CEDEAO en Côte d'Ivoire. El mandato aprobado de la fuerza de la CEDEAO incluía vigilar la cesación del fuego propuesta, garantizar la separación de los insurgentes de las zonas que estaban bajo su control y desarmar a los grupos rebeldes.” (MINUCI, 2003)

El séptimo actor del conflicto es Francia, quien también colaboró en el conflicto, desplegando fuerzas de seguridad en Costa de Marfil, no solo para mantener el orden, sino también para proteger a sus ciudadanos. Francia presionó el proceso de mediación “llamando la atención de varios actores internacionales sobre Costa de Marfil: a los jefes de Estado africanos, para que actúen como mediadores; a la CEDEAO, para enviar tropas de interposición; y a la ONU para la legitimación de la operación militar” (NSO,2005) El interés principal de Francia era tener una buena política exterior con África, para así tener influencia en el escenario global y principalmente su interés ha sido la defensa de los derechos humanos.

El octavo actor del conflicto ha sido la ONU, la cual primero estableció por la resolución 1479 la Misión de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (MINUCI), y luego mediante la resolución 1528 establece la Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (ONUCI). La ONUCI sustituyó a la MINUCI, y a las fuerzas de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO). Según la resolución 1739 el mandato de ONUCI, que debía ser puesto en práctica en coordinación con las autoridades francesas autorizadas en Côte d'Ivoire, es el siguiente: Vigilancia de la cesación del fuego y de los movimientos de grupos armados, desarme, desmovilización, reinserción, repatriación y reasentamiento, operaciones de identificación de la población e inscripción de electores, reforma del sector de la seguridad, protección del personal de las Naciones Unidas, de las instituciones y de la población civil, vigilancia del embargo de armas, apoyo a la asistencia humanitaria, entre otros. (ONUCI, 2004).

Finalmente, los medios de comunicación también han contribuido en el conflicto, ya que “han inflamado a la población en uno u otro sentido, infundiendo miedo y desconfianza.” (NSO, 2005) Los medios han sido sumamente parcializados y no han proveído la información verídica de los hechos a la población.

Sin embargo, si bien muchos actores a nivel local e internacional han influido en el conflicto, dado los últimos acontecimientos, se puede marcar claramente a Gbagbo como un responsable del conflicto, ya que a pesar de que ha colaborado para que se den Acuerdos de Paz y a tratado de buscar una solución al conflicto, su compromiso frente a este objetivo no ha sido lo suficientemente claro, ya que desde que ha sido presidente poco se ha hecho por cambiar las estructuras sociales, políticas y económicas que

generan la fuertemente marcada desigualdad en el país. Además, pese haber realizado un compromiso de permitir que se dieran elecciones justas, libres y democráticas Gbagbo intentó perpetuarse en el poder e incitó a sus seguidores para que rechacen los resultados de las votaciones lo cual casi provocó una guerra civil dentro de Costa de Marfil.

Capítulo 4

Revisión de la Literatura

Implementación de Acuerdos de Paz

4.1. Implementación de Acuerdos de Paz

Durante el desarrollo del conflicto de Costa de Marfil se han intentado implementar varios acuerdos con el fin de alcanzar la paz. Uno de los primeros intentos por prevenir las disputas fue la iniciativa del ex Presidente Gbagbo en el año 2001 de establecer un foro de reconciliación nacional en el cual se traten ciertos temas de interés para el país como el tema de la nacionalidad y sobre su gobierno. Tras la creación de este foro, del cual participaron los principales líderes, Gbagbo, Bedie, Guei y Quattara, se logró llegar a acuerdos sobre los temas mencionados y luchar por alcanzar una oposición bien fundamentada, basada en principios democráticos (Barbeito, Boada, Amado, 2008).

Seguida a esta iniciativa, la CEDEAO propulsó una cumbre de emergencia en Accra, en la que, “creó un grupo de contacto comprendido por Ghana, Guinea-Bissau, Malí, el Níger, Nigeria y el Togo, junto con la Unión Africana, para promover el diálogo entre los rebeldes y el Gobierno de Côte d'Ivoire, y debatir un marco general para resolver la crisis” (MINUCI). Tras esta cumbre, se realizaron los acuerdos para desplegar las fuerzas de la CEDEAO para “vigilar la cesación del fuego, garantizar la separación de los insurgente de las zonas que estaban bajo su control y desarmar a los grupos rebeldes” (MINUCI). Las fuerzas de la CEDEAO cuyo nombre era ECOFORCE, debían trabajar conjuntamente con las fuerzas francesas desplegadas bajo la Operación Licorne. El grupo de contacto logró conversaciones entre los grupos para alcanzar el acuerdo de cese al fuego el 17 de octubre de 2002, el cual fue seguidamente

reiterado en las conversaciones de Lome en el cual las partes afirmaron, “no cometer violaciones de los derechos humanos y reconocieron la necesidad de preservar la integridad territorial de Côte d'Ivoire y respetar las instituciones del país” (MINUCI, 2003). Sin embargo, las conversaciones de Lome fueron dificultadas por la creciente oposición entre el MPCCI y el gobierno de Gbagbo (MINUCI, 2003).

Tras las dificultades presentadas ante los esfuerzos de la cumbre de Accra, y las conversaciones de Lome, Francia propone ser la sede de una mesa redonda, de la cual derivaría el Acuerdo de Linas- Marcoussis, creado el 23 de Enero de 2003. En esta mesa redonda participaron los siguientes partidos políticos: FPI, MFA, MJP, MPCCI, MPIGO, PDCI-RDA, PIT, RDR, UDCY y UDPCI. Las principales disposiciones del acuerdo eran, “la creación de un gobierno de reconciliación nacional, encabezado por un Primer Ministro nombrado por el Presidente en consultas con los demás partidos políticos. El Acuerdo de Linas-Marcoussis también definió las tareas principales del nuevo gobierno de reconciliación nacional, que incluía la preparación de un calendario para la celebración de elecciones nacionales creíbles y transparentes, la reestructuración de las fuerzas de defensa y seguridad, y la organización del reagrupamiento y el desarme de todos los grupos armados.

En un anexo al Acuerdo también se incluyó un programa para resolver las cuestiones que constituían las causas principales de la inestabilidad en Côte d'Ivoire, tales como la cuestión de la ciudadanía, la condición de los nacionales extranjeros, las condiciones para la elección a la presidencia del país, la incitación al odio y la xenofobia por parte de algunos medios de comunicación, la creación de una comisión de derechos humanos constituida por representantes de todas las partes, la elaboración del censo electoral, la

independencia del sistema de justicia respecto de las controversias electorales y la aplicación de un régimen de tenencia de la tierra”(MINUCI, 2003).

El Acuerdo también creó un comité que supervisara la aplicación del Acuerdo. Seguidamente, en el 2002 el Presidente Gbagbo crea una reunión en Yamoussoukro para crear el mencionado gobierno de Unidad Nacional en el cual se tomó en cuenta la participación y derecho al voto de los principales partidos políticos de Costa de Marfil también en conformidad con el foro de reconciliación del 2001. Sin embargo, el Acuerdo de Linas-Marcoussis fue incumplido poco tiempo después de su firma y la violencia fue continuada.

En el año 2004, se crea el Acuerdo de Accra III, cuyo propósito era continuar con las disposiciones de los Acuerdos de Accra que se firmaron previamente, en particular, “la reforma política y el proceso de desarme, desmovilización y reintegración” y principalmente sentar las bases de estabilidad y cese al fuego absoluto necesarias para las elecciones que se llevarían a cabo en el año 2005. Seguidamente, se firma el Acuerdo de Pretoria (S/2005/270). Este acuerdo, “alude a la asunción de responsabilidades por las violaciones de derechos humanos y recuerda la necesidad de crear una Comisión Nacional de Derechos Humanos. Uno de los aspectos clave del Acuerdo es el proceso de identificación de la población que permita reconstruir un registro civil y legalizar la situación administrativa de ciudadano que no ostentaban la nacionalidad ivoriense, pese a haber nacido en el país” (Barbeito, 2008). Este acuerdo es uno de los pocos que se refiere a la necesidad de salvaguardar los derechos humanos en Costa de Marfil.

A pesar de los Acuerdos firmados hasta el momento, según el resumen de Naciones Unidas del 2005, “estaba claro que las elecciones no se podrían celebrar a finales de octubre de 2005 como estaba programado. Los combatientes no se habían desarmado; se había retrasado la inscripción de votantes y el país seguía dividido” (Barbeito, Boada, Amado, 2008. pág 9). Por lo tanto, la CEDEAO y la UA decidieron prorrogar un año la presidencia de Gbagbo. Además crearon el Grupo de Trabajo Internacional y un Grupo de Mediación para supervisar el proceso de paz.

Finalmente, con la firma del Acuerdo Político de Ouagadougou (APO) en el 2007 se abrió una nueva etapa de reequilibrio entre las fuerzas políticas de Côte d'Ivoire, (Barbeito, Boada, Amado, 2008. pág 9) ya que por primera vez a diferencia de los anteriores acuerdos de paz, se logró un diálogo directo entre las partes del conflicto, y se logró incluir a todos estos en el gobierno. “Esto se reflejó en la nueva reestructuración y en el reparto de ministerios dentro del Gobierno de unidad nacional, adjudicándose los puestos más estratégicos dentro del ejecutivo a miembros del FPI y de las Forces Nouvelles. El nombramiento de Soro como primer ministro consagró el inicio de esta nueva etapa en la historia del proceso de paz.”(Barbeito, Boada, Amado, 2008 pág 8) Sin embargo, a pesar de que se acordó que habrían elecciones democráticas en los siguientes años, no se definió como se daría el procedimiento y bajo que legitimidad los candidatos podrían postularse.

4.2. Razones por las que han fracasado los Acuerdos de Paz

Después de analizar los distintos acuerdos que se han realizado con el fin de alcanzar una solución al conflicto en Costa de Marfil podemos argumentar que estos han fallado por varias razones. A pesar de que las partes lograron entablar un diálogo

directo con la firma del Acuerdo APO, debido a los acontecimientos ocurridos durante el 2010 y el 2011, es necesario reconocer las dificultades y los desafíos que el país debe enfrentar todavía para poder alcanzar una paz y un proceso de reconciliación exitoso.

Los acuerdos consecuentemente han fracasado, ya que primeramente no se creó la suficiente confianza entre las partes que participaron del Acuerdo de Ouagadougou anteriormente establecido. Es decir, que los líderes de los dos partidos políticos de Costa de Marfil a consecuencia de la falta de confianza que todavía existe entre las partes, no cumplieron con los compromisos ya establecidos dejando a un lado la influencia y presiones políticas y sus propios intereses. Esta desconfianza se da como resultado de la falta de voluntad de las partes, ya que éstas están enfocadas en preservar y salvaguardar sus propios intereses y posiciones, sin definir una manera en que éstos puedan cooperar y satisfacer sus necesidades.

Igualmente, la identificación y el tema de la nacionalidad de la población no fueron debidamente aclarados en los acuerdos ya que no se definieron las reformas estructurales que eliminen la desigualdad entre la población. Por ejemplo, “las leyes en las que se fundamenta el concepto de ivoirité: la ley de propiedad agraria, el código electoral y la constitución principalmente permanecen intactas sin que por el momento exista una pretensión de modificarlas.” (Barbeito, Boada, Amado, 2008. pág. 10) Esto hace muy difícil un progreso en el proceso de paz, lo que implica que la propiedad agrícola, los derechos de ciudadanía y la libre circulación de bienes y personas son algunos de los mayores retos para Costa de Marfil.

También los acuerdos no brindaron la suficiente importancia al tema de retorno de los desplazados, debido a que no se estableció ningún programa de apoyo encargado de organizar los reasentamientos. Es por esto, que si los acuerdos no generan soluciones para la sociedad es difícil que éstos puedan prevalecer.

De igual forma, el tema de reintegración y desarme de los ex combatientes no fue concretamente tratado en los acuerdos. Por ello, informes del International Crisis Group indican que el desarme se ha limitado a unos pocos casos de destrucción de armas pequeñas. Los rebeldes mantienen todavía fuerzas significativas, y siguen importando equipos militares, en violación al embargo de armas que la ONU estableció para el país en el 2000. Esto plantea una amenaza real para los futuros procesos electorales, ya que pueden los bandos de las partes intimidar a los votantes y, posiblemente, manipular los resultados o rechazarlos violentamente como lo sucedido durante el 2010. Adicionalmente, 5.000 combatientes de las Fuerzas Nouvelles aún están en espera de su integración en el nuevo ejército, que de no cumplirse puede hacer que estos se alineen nuevamente para el combate.

Finalmente, se pudo ver que hubo una falta de voluntad política de las partes. Sin embargo, la mayor falla de los acuerdos es que no se ha tomado en cuenta a la sociedad. Es decir, los acuerdos no han establecidos maneras de generar un cambio de perspectiva en la población de costa de Marfil. No se logró generar un mecanismo de integración que ayude a eliminar los sentimientos de rechazo y resentimiento de la población que se han ido fortaleciendo tras los años de conflicto. De igual manera, no ha existido la intención de crear reformas estructurales que eliminen la desigualdad por lo que se ha perpetuado la violencia estructural en el país, escalando así el conflicto

armado en Costa de Marfil. Además, los acuerdos han analizado las raíces profundas por las que ha surgido el conflicto ni han tratado de analizar y mejorar el canal de comunicación por la que se entienden las partes. A la vez que no se han expresado cuáles son las necesidades básicas que buscan las partes y como lograr su satisfacción por medio de una negociación factible.

Capítulo 5

Teoría: Aplicación de Modelos de Resolución de Conflicto

Hipótesis 1: La falta de aplicación de modelos de resolución de conflictos durante los acuerdos de paz generan su fracaso por lo que las perspectivas y posiciones de las partes se ha mantenido.

Hipótesis 2: El conflicto en Costa de Marfil no se ha solucionado porque los modelos de resolución empleados no han podido satisfacer las expectativas percibidas de las partes.

Por esta razón, las partes podrían emplear el modelo de Perspectiva de Factibilidad Percibida, con la cual pueden buscar un punto de partida en común para las negociaciones por medio del cual se logren identificar y se pueda desarrollar un diálogo más directo y sincero.

Hipótesis 3: El conflicto en Costa de Marfil perdura en el tiempo, ya que los esfuerzos de resolución no han contemplado los posibles malentendidos que emergen de la interacción entre las partes.

Estos malentendidos pueden surgir debido a que no se toma en cuenta la cultura, costumbres y formas de comunicación que posee cada parte. Por ello, se puede aplicar el modelo de Disonancia Intercultural para tratar con estas barreras que puede aparecer en el diálogo.

Hipótesis 4: El conflicto en Costa de Marfil continúa por que no se ha realizado un análisis del momento clave en que las partes deban negociar, y cuáles son sus tendencias de posición frente al conflicto.

En este caso se puede implementar el modelo del Doble Interés en el cual las partes deben buscar un punto de la negociación en donde su tendencia de posición sea cooperativa, ya que puede que en momentos exista cierta tolerancia hacia el otro, o exista mucha presión social para alcanzar una solución al conflicto.

Hipótesis 5: Las negociaciones y mediación de los Acuerdos de Paz del conflicto en Costa de Marfil no han logrado tener éxito debido a que no se ha involucrado mediadores a todo nivel de la sociedad que conozcan la realidad del conflicto

Dentro de los procesos de paz, por lo general solo se ha tratado de resolver a nivel de líderes políticos y no se ha involucrado a líderes locales y población que conocen la realidad de los hechos. Por esta razón se puede implementar el modelo de transformación de conflictos, el cual incluye a la sociedad dentro de los procesos de negociación.

Hipótesis 6: El conflicto en Costa de Marfil perdura en el tiempo ya que los esfuerzos de resolución solo se han enfocado en comprender las posiciones de las partes, más no han tratado a fondo las necesidades, intereses, aspiraciones y emociones de las partes.

En este caso se puede implementar el modelo S.A.F.E, con el cual se analiza estos aspectos para una mejor comprensión de las posiciones de las partes dentro del conflicto.

Hipótesis 7; El conflicto en Costa de Marfil se ha perpetuado debido a que no se han dado esfuerzos dentro de los procesos de negociación y mediación en los Acuerdos de Paz en fomentar la interacción y participación de la población.

El modelo de Resolución de Conflictos Interactiva puede ser aplicado, ya que no solo involucra ciertos actores clave de la sociedad, sino que se trabaja con grupos de personas para que unan esfuerzos en buscar soluciones a su propia situación a través de la interacción.

Hipótesis 8: La aplicación de la Justicia Transicional ayuda a que se alcance un proceso de reconciliación nacional en los países que han experimentado un conflicto armado interno.

Capítulo 6 Metodología

Para constatar estas hipótesis podemos emplear algunos modelos y conceptos teóricos que nos pueden ayudar a solucionar este conflicto. A continuación expondré algunos de estos modelos relevantes al conflicto

6.1. Modelo Perspectiva de Factibilidad Percibida

Este modelo nos explica que una de las condiciones necesarias para adoptar una estrategia de resolución es la percepción de una factibilidad mínima. Por lo que en el conflicto de Costa de Marfil, las partes pueden llegar a punto de acuerdo al momento que usando este modelo se dan cuenta de que existe una forma, en la que las partes conflictuadas puedan tener acceso al poder político, sin que exista la amenaza de que eso perjudicará los intereses de la otra parte por mantener la satisfacción de sus necesidades. Una posibilidad dentro del modelo es que exista una alternativa integrada que satisfaga las aspiraciones de ambas partes. “La existencia de esta alternativa se relaciona directamente a la percepción de las partes, ya que si es que las partes perciben que están en un punto de "terreno común", podrán llegar más fácilmente a un acuerdo.”(Pruitt, s.f. pág. 33) Por ejemplo, las partes del conflicto en Costa de Marfil podrían acordar que para que en cada periodo de gobierno exista una verdadera representación de las partes y que no exista afectación de los intereses de cada una, se puede crear un gobierno en el que estén presentes los dos grupos étnicos por ejemplo que el candidato presidente sea musulmán y el primer ministro cristiano. O, que en un período el presidente electo pertenezca a un grupo y en el siguiente al otro. Esta posibilidad sin embargo, solo se puede dar si es que las partes dialogan y encuentran un beneficio común, sino es difícil que las partes estén dispuestas a ceder.

6.2. Modelo de disonancia intercultural

Este modelo propone que la negociación intercultural puede ser propensa a malentendidos ya que puede surgir un malentendido en la comprensión psicológica del mensaje (Cohen, s.f.). Es por esto que la comunicación se puede tornar difícil en este caso porque el mensaje que se recibe y la forma en la que se lo interpreta está determinado por las percepciones, ideas, experiencias y cultura de los actores. Por lo que para que se pueda implementar un verdadero diálogo entre las partes, y un acuerdo en conjunto se debe tener la certeza de que las partes han comprendido a la solución a la que se quiere llegar, y la manera con la que se buscará el resultado esperado. De lo contrario, es factible que no se de una constructiva comunicación entre las partes.

6.3. Modelo de Doble Interés

Este modelo “es un método que muestra la relación entre partes, y como estas partes tratarán un conflicto dependiendo de su posición y su percepción del otro. Este concepto surge de la suposición de que simplemente no podemos clasificar a individuos como competitivos y cooperativos. Un actor puede cambiar su estilo de negociación dependiendo de la dinámica del conflicto y los personajes.” (Pruitt, 1982; Pruitt & Carnevale, 1993) Este tipo de estrategia puede ser utilizada cuando los intereses de las partes no están en su punto más alto y cuando existe indicios de tolerancia. Sin embargo, en el conflicto de Costa de Marfil la implementación del modelo podría tener éxito si es que los líderes de las partes se ven presionados por la voluntad popular de que deben llegar a un acuerdo para solucionar el conflicto. Lo que hace que el interés de cambiar la situación sea más alta que el interés individual de cada grupo. Pero si es que no existe este tipo de presión y es la gente la que se encuentra todavía directamente

involucrada en el conflicto y la violencia es difícil que las partes puedan ceder porque existe un elemento emocional en el conflicto, por medio del cual se desarrolla un sentimiento de resentimiento hacia la otra parte, que hace que las percepciones y la imágenes negativas se vean cada vez más agudizadas.

6.4. Métodos de transformación de conflictos

Analizando los anteriores modelos se pudo observar que se necesita dar una verdadera transformación de la relación entre las partes en conflicto para poder alcanzar una solución. Un método que puede servir para este objetivo es la transformación del conflicto por medio de la mediación y la intervención de una tercera parte que conozca la realidad del conflicto pero que a su vez pueda ser neutral y llevar a las partes hacia un diálogo constructivo. El proceso de transformación se tiene que dar por medio del proceso de reconciliación de las partes para que se pueda generar confianza entre ellas. (Galtung, s.f.) Dentro de estos procesos un enfoque que puede resultar muy útil es la reconciliación, en la que se incluyen aspectos sociales, teológicos y culturales. Por ejemplo en el caso de Costa de Marfil, se puede hacer ver a la población en conflicto que el hecho de que las personas practiquen una religión diferente no quiere decir que tengan la misión de afectar al otro. Por lo que sería necesario que las partes conozcan la religión del otro. También que las partes en sí se conozcan, escuchen sus historias y problemas para que se puedan de esta manera identificar. Por ejemplo, se puede implementar el tratamiento de naturaleza y estructura actual del país, para que las partes entiendan los aspectos externos que les afectan. Además se puede implementar la reparación a la víctimas así como el mediador puede hacer que los líderes de las partes involucradas pidan disculpas públicas. Esto se traducirá en un proceso de perdón, en el cual las personas podrán empezar a construir confianza hacia las otras partes

6.5. Modelo SAFE

Este método, desarrollado por Mitchell Hammer, también puede ser utilizado para el conflicto de Costa de Marfil ya que este “es un marco práctico de desarrollo de estrategias efectivas de negociación para los incidentes críticos de resolver. Es útil para la detección y medición de indicadores de un empeoramiento de la situación y para informar sobre el progreso.” (Hammer, s.f. pág 17) Con el modelo S.A.F.E. se puede identificar ciertos aspectos importantes dentro del conflicto. Por ejemplo, el mediador debe trabajar con cuatro dimensiones las cuales son: intereses y demandas, las cuales en el conflicto de Costa de Marfil es la demanda de satisfacción de necesidades básicas como de representación y equidad. La otra dimensión que el mediador debe trabajar es el proceso de restauración de confianza haciendo que las imágenes negativas cambien por ejemplo haciendo que las partes interactúen y se conozcan. Como a su vez tratando de que las partes admitan que han cometido errores. Finalmente, se debe tratar las emociones de ambas partes y que se den cuenta que a pesar de las diferencias culturales, étnicas, raciales y religiosas comparten los mismo sentimientos, angustias y temores en torno al conflicto.

6.6. Modelo de Resolución de Conflictos Interactiva

Otra estrategia que se puede implementar y que va de la mano con los métodos de transformación de conflictos es la resolución de conflictos interactiva (ICR), que consiste básicamente en involucrar a pequeños grupos de la sociedad, los cuales tienen un alto grado de influencia en el conflicto, y que son actores claves dentro de él, para que se reúnan y formen talleres de diálogo, en donde con la ayuda de la mediación de una tercera parte, estos actores puedan exponer sus ideas, sentimientos, miedos y

razones por las cuales han actuado de cierta manera durante todo el proceso del conflicto.(Fisher, 2001) Dentro de este enfoque, por ende, se deberían integrar actores como líderes religiosos, representantes de la población migrante, y líderes locales de Costa de Marfil para que estos puedan expresar sus percepciones sobre el conflicto de una manera más clara y más ajustada a la realidad del país.

El objetivo final de la estrategia es entonces, lograr que dentro del grupo invitado al taller se genere un ambiente de confianza que tenga como resultado un proceso de reconciliación, el cual, aunque se genere a pequeña escala, sea la base del cambio de percepciones de los individuos frente a su supuesto enemigo. (Fisher, 2001)

Implementando el ICR, lo que se busca es que en un ambiente de seguridad se pueda reconstruir los hechos por los que se originó la situación, así como los participantes puedan exponer sus sentimientos, percepciones y razones para que de esta manera se logre identificar cuáles son las necesidades básicas de cada una de las partes, y para que de esta forma los actores puedan cambiar la percepción que tienen del otro. (Fisher, 2001) Por lo tanto, uno de los éxitos del proceso es que las partes del conflicto en Costa de Marfil se den cuenta de que comparten los mismos sentimientos y necesidades, y así logren descubrir que para satisfacerlas, necesitan reconocer que existe una interdependencia entre los actores. (Fisher, 2001) Esta es la única forma mediante la cual las partes puedan alcanzar un proceso de reconciliación que genere una paz positiva en el país, y que genere un cambio de comportamiento entre las partes del conflicto.

6.7. Justicia Transicional

Complementario a los métodos de resolución que hemos visto, los cuales se pueden dar a diferentes niveles, en especial a niveles altos dentro de las negociaciones directas de paz entre las partes del conflicto en Costa de Marfil, es necesario sin embargo, intentar crear soluciones conciliatorias y de transformación del conflicto que involucren a las bases de la sociedad.

Una forma de alcanzar estos objetivos es a través de la justicia transicional, la cual “se refiere al conjunto de medidas judiciales y no judiciales que se han implementado en diferentes países a fin de corregir el legado de violaciones masivas de los derechos humanos. Estas medidas incluyen los procesos penales, comisiones de la verdad, los programas de reparación, y varios tipos de reformas institucionales.” (ICTJ, 2011) La justicia transicional no es una forma especial de justicia, sino una estrategia para lograr la justicia en tiempos de transición de un conflicto o represión por parte del Estado. Al tratar de lograr la rendición de cuentas y reparación de las víctimas, la justicia de transición proporciona el reconocimiento de los derechos de las víctimas, promueve la confianza cívica y fortalece el estado democrático de derecho. (ICTJ, 2011)

El enfoque de Justicia Transicional surgió a finales de 1980 y principios de 1990, principalmente como respuesta a los cambios políticos en América Latina y Europa del Este, y las demandas en estas regiones por la justicia. En ese momento, los activistas de derechos humanos y otros a favor querían que se reconociera los abusos sistemáticos de los regímenes anteriores, pero sin poner en peligro las transformaciones políticas que se estaban realizando. Dado que estos cambios fueron llamados popularmente "transiciones a la democracia", comenzó a las personas llamar a este

nuevo campo multidisciplinario "justicia transicional". (WhatisTransitionalJustice, 2011)

Según el Centro Internacional de Justicia Transicional (ICTJ), las iniciativas aplicadas a los conflictos internos con fuertes violaciones a los derechos humanos incluyen:

- Procesos penales, los cuales son las investigaciones judiciales de los responsables de violaciones de derechos humanos. Los fiscales con frecuencia hacen hincapié en las investigaciones de los "peces gordos" que se considera los sujetos más sospechosos responsables de crímenes masivos o sistemáticos.
- Comisiones de la Verdad, las cuales son comisiones de investigación que tienen el propósito principal de investigar e informar sobre los períodos clave de abuso en el conflicto. A menudo son los organismos oficiales estatales que hacen recomendaciones para poner remedio a tales abusos y prevenir su recurrencia.
- Los programas de Reparación son otra iniciativa, las cuales usualmente son patrocinados por el Estado. Estas iniciativas ayudan a reparar los daños materiales y morales de los abusos del pasado. Por lo general, se distribuyen una mezcla de beneficios materiales y simbólicos para las víctimas, los cuales pueden incluir una compensación económica y una disculpa oficial.
- Justicia de Género. Estos esfuerzos ponen un reto frente a la impunidad de la violencia sexual y de género en los conflictos internos. Con esta iniciativa se busca garantizar la igualdad de acceso a las mujeres a las reparaciones dentro de un proceso de justicia transicional.

- Las Reformas al Sistema de Seguridad buscan transformar las fuerzas armadas, policía, poder judicial e instituciones relacionadas con el Estado y sus instrumentos de represión y corrupción para transformarlos en instrumentos de servicio público y que garanticen la integridad de la sociedad civil.
- Esfuerzos para la memorización de los hechos. Estos incluyen visitas a museos y monumentos públicos que preservan la memoria de las víctimas y aumentan la conciencia moral sobre los abusos del pasado, con el fin de construir un referente en contra de su recurrencia. (WhatisTransitionalJustice, 2011)

“Aunque estas iniciativas son ampliamente entendidas para formar una base para los esfuerzos de justicia transicional, éstas no representan una lista exclusiva. Muchas sociedades han desarrollado otros enfoques creativos para el abuso pasado-una razón por la cual el campo ha ganado fuerza y diversidad a través de los años.” (WhatisTransitionalJustice, 2011) Por ejemplo, con en el caso de Sierra Leona, en donde desarrollaron un método de cortes locales dentro de varias regiones del país llamado Gachachas, las cuales eran tribunales en donde la gente involucrada en el conflicto podía confesar su culpabilidad y pedir disculpas ante el tribunal y la población, sin necesariamente ser sometidos a un proceso judicial formal. El resultado de esta práctica fue positivo, ya que los perpetradores confesaron sus delitos públicamente y eso hizo que saliera a la luz la verdad de los hechos.

Hacer frente a violaciones de derechos humanos generalizadas plantea grandes dificultades prácticas. El equilibrio político de un país puede ser delicado, por lo que es

muy importante medir hasta qué punto se pueden aplicar iniciativas de reconciliación que no pongan en riesgo la estabilidad de un país. Por lo general, los problemas que se derivan de los abusos del pasado a menudo son demasiado complejos para ser resueltos por una sola acción. Medidas judiciales, incluidos los juicios, es poco probable que sean suficientes: “Si hay miles o cientos de miles de víctimas y victimarios, ¿cómo pueden todos ser tratados de manera justa a través de los tribunales, especialmente en los casos en que los tribunales son débiles y corruptos?” (WhatisTransitionalJustice, 2011) Incluso si los tribunales son adecuados a la tarea de enjuiciar a todo aquel que lo merece, se requieren de otras medidas también para poder reconstruir la sociedad tras el conflicto y transformar las relaciones sociales que den fin a la violencia estructural.

La experiencia indica que para ser efectiva la justicia transicional debe incluir varias medidas que se complementen unas a otras, ya que sin que salga la verdad a la luz o sin esfuerzos de reparación puede que las demandas colectivas no sean alcanzadas. Por ejemplo, “castigando a un número determinado de autores puede ser visto como una forma de venganza política, mientras que decir la verdad, al margen de los esfuerzos por castigar a los abusadores y de realizar reformas institucionales, se puede ver como nada más que palabras.” (WhatisTransitionalJustice, 2011) De igual manera, las “reparaciones materiales, económicas o simbólicas que no están vinculados a procesos o la verdad pueden ser percibidas como "dinero de sangre", es decir como un intento de comprar el silencio de las víctimas.” (WhatisTransitionalJustice, 2011) Del mismo modo, la reforma de las instituciones sin ningún intento de satisfacer las expectativas de las víctimas que exigen justicia, verdad y reparación se convertiría en una iniciativa eficaz que no cambiaría en absoluto la situación que vive el país.

Por ello, la justicia transicional en los procesos de reconciliación deben ir de la mano con procesos de reforma política, económica e institucional las cuales garanticen la consolidación del país hacia una democracia participativa. La justicia transicional requiere que la sociedad se involucre y se empodere de los procesos, lo cual se logra únicamente por medio de la democracia y la libertad de las personas dentro de su sistema de gobierno. De igual forma, un enfoque de justicia de género debe ser un elemento central, ya que ayuda a comprender cómo las mujeres y los hombres experimentan conflictos y las violaciones a los derechos humanos de manera diferente. “La búsqueda de la justicia de género incluye los procesos por violencia de género, la entrega de reparaciones a diversos grupos de mujeres y sus familias; monumentos que reconozcan las experiencias de las mujeres, y la reforma institucional que promueva el acceso y el empoderamiento de las mujeres dentro de un país.” (WhatIsTransitionalJustice, 2011)

Es por esta razón, que el enfoque de justicia transicional se podría aplicar al caso de Costa de Marfil, ya que al ser éste un conflicto basado en la etnicidad, la religión, en el cual hubo violaciones masivas a los derechos humanos por parte del gobierno y por parte de las milicias, es importante que se genere un proceso de reconciliación que garantice la estabilidad política, pero que a su vez se reconozca a las víctimas de este conflicto, que en su mayoría, debido a cómo está estructurada la población en el país, han sido mujeres y niños y niñas indefensos. Se podría establecer por ejemplo, un Tribunal Internacional similar al de Rwanda y la ex Yugoslavia para juzgar públicamente a los perpetradores responsables por los crímenes de lesa humanidad cometidos durante el conflicto. Igualmente, sería importante que las fuerzas que apoyaban a ambas partes del conflicto pidan disculpas públicas a todas las víctimas.

Además, como ha sido en el caso de Guatemala, una Comisión de la Verdad debe ser creada para que las personas conozcan cómo sucedieron los hechos y cómo estos se originaron. Por último, el nuevo gobierno debería comprometerse a respetar y promover la democracia como una base para alcanzar el camino a una paz positiva dentro de Costa de Marfil.

Capítulo 7

Recomendaciones y Conclusión

Después de realizar un análisis profundo del conflicto en Costa de Marfil y sus implicaciones es posible desarrollar algunas recomendaciones que sugieran varias formas de construir una paz positiva para el país. Como sabemos, las acciones no solo se deben realizar a niveles altos, sino que se debe integrar principalmente a la población con el fin de que se apropien del proceso de paz y participen del mismo.

Inicialmente, se debe lograr que se continúe la realización transparente de las elecciones presidenciales en el país, incluyendo a todos los partidos políticos. Se debe alcanzar el apoyo de todos los sectores, pero principalmente el de la sociedad civil. Para ello es necesario que el gobierno actual solucione el problema de la identificación, modificando las leyes para que todos los habitantes, incluyendo los migrantes que han vivido muchos años en el país, puedan formar parte del proceso electoral y obtener la ciudadanía.

El gobierno debe fortalecer sus instituciones y lograr desplegar su administración a todo el país. También debe reestructurar y unificar sus fuerzas de seguridad como son las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional para así garantizar el orden público y la seguridad. Es necesario que para alcanzar estos objetivos se cuente con el apoyo de la ONU y de la Comunidad Internacional para que se brinde capacitación y asistencia durante estos procesos.

Se recomienda lograr la reintegración a la sociedad de los ex combatientes lo antes posible, y se les debe garantizar una estabilidad económica mediante estímulos,

evitando así que vuelvan a formar parte de grupos rebeldes. También el gobierno debe seguir impulsando el desarme de los diferentes grupos y se debe controlar fuertemente el tráfico y la proliferación de armas dentro del país.

También es necesario que el gobierno cree una reforma agraria inclusiva, la cual permita a todos los ciudadanos marfileños, incluyendo a los desplazados, a tener acceso a la propiedad y a los recursos. Se debe luchar por conseguir una estabilización económica, la cual debe estar unida a una mayor transparencia de las cuentas del gobierno, a una mejor distribución de los recursos y a la eliminación de las prácticas corruptas y las redes clientelares que hasta ahora han regido la política marfileña.

A nivel de base, con ayuda de organismos internacionales y ONGs se debe lograr crear espacios de diálogo entre las partes para que expongan sus necesidades y sus sugerencias para resolver el futuro de sus comunidades. También se debe impulsar la reducción de prejuicios en la población por medio de campañas anti racistas y a través de la educación, así se lograría promover la reconciliación y la confianza entre las partes. Finalmente, las ONGs, los organismos internacionales y el mismo gobierno deben brindar asistencia psicosocial a los diferentes grupos afectados lo que puede contribuir a un proceso de reconciliación más exitoso.

Por medio de este análisis pudimos identificar varios aspecto relevantes al conflicto en Costa de Marfil como las percepciones, los intereses y necesidades de las partes. Estos elementos son muy importantes para poder identificar la verdadera raíz del conflicto. De igual manera, pudimos ver como el proceso de deshumanización puede agravar el conflicto y cómo es necesario un cambio de imagen de las partes frente al

otro para que se pueda dar un verdadero cambio a la situación. Analizando varios métodos de resolución de conflictos pudimos ver lo importante que es que las partes interactúen y se conozcan para que puedan entablar un diálogo mediante el cual podrán cambiar sus percepciones e imágenes. Dentro de estos métodos vimos como las diferentes iniciativas de la Justicia Transicional pueden aplicarse para el caso de Costa de Marfil y brindar un camino a la reconciliación. Sin embargo es importante que dentro de este tipo de conflictos no solo se incluya a los líderes, sino que se trabaje desde las bases de la sociedad. Además, que es necesario que en el proceso de mediación se logre que las partes se comprometan a cumplir acuerdos y compromisos establecidos para que de esta forma se pueda dar un proceso de paz positiva verdadero, que incluya un cambio de todo el sistema que ha generado la violencia estructural en el país.

Bibliografía

Barbeito, C, Carames, A, Garcia, P. (2008) Quaderns de Construccio de Pau: Côtéd'Ivoire: retos y cuestiones pendientes un año después de Ouagadougou.

<<http://escolapau.uab.cat/img/qcp/cotedivoire.pdf>>

Barrot, Alfred Font; "Conflicto y Negociacion"; Tratamiento y Transformación de Conflictos; Editorial Ariel; 2003; pgs. 81-90.

BBC News. (2011) Ivory Coast announces new government. Ivory Coast country profile. A chronology of key events Ivory Coast.

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/country_profile/1043106.stm>

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/country_profile/1043014.stm>

<<http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/852956.stm>>

Etnología Costa de Marfil. (2009)

<http://www.ikuska.com/Africa/Paises/costa_de_marfil/etno.htm>

Fisher, J. Ronald; "Social-Psychological Processes in Interactive Conflict Analysis and Reconciliation"; Reconciliation, Justice, and Coexistence; Lexington Books; 2001; pgs. 25-43.

Galtung, Johan; "After Violence, Reconstruction, Reconciliation, and Resolution", Reconciliation, Justice, and Coexistence; Lexington Books; 2001; pgs. 3-21

Galtung, Johan (1990) "Cultural Violence". Journal of Peace Research. Vol. 27, No. 3 (pp. 291-305)

Hammer, Mitchel.s.f. An Incident in Bowling Green, Kentucky. The S.A.F.E. Model.

International Crisis Group (2009). Côte d'Ivoire: What's Needed to End the Crisis.

<<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=6202&l=1>>

Keen, Sam; "Faces of the Enemy"; Culture, Communication and Conflict; Second Edition; Simon & Schuster Publishing; 1998; pgs. 418-420.

Nso, S. (2005). La guerra civil en Costa de Marfil: ¿El fin del Milagro Africano?.

UNISCI Discussion Papers, Num 7.

<<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=76711286017>>

MINUCI. (2003) Antecedentes. Cronología. Mandato.

<<http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/minuci/background.html>>

Pruitt. s.f. Nature and Sources of Conflict.Extraído desde:

<https://miusfy.usfq.edu.ec/d21/lms/content/viewer/main_frame.d21?ou=7464&tId=168>

Singer, R. Marshall; "The Role of Culture and Perception in Communication" Culture, Communication and Conflict; Second Edition; Simon & Schuster Publishing; 1998; pgs. 28-53.

Schirch, Lisa; "Ritual Reconciliation", Reconciliation, Justice, and Coexistence;
Lexington Books; 2001; pgs. 145-160.

Técnicas Aplicables A Los Procesos De Resolución Alternativa De Conflictos. s.f.

Weaver; R. Gary; " Contrasting and Comparing Cultures", Culture, Communication and
Conflict; Second Edition; Simon & Schuster Publishing; 1998; pg. 72-76.

What is Transitional Justice, 2011 < <https://ictj.org>>

Zalles, H. Jorje, Barreras al Dialogo y al Consenso; Grupo Editorial Norma; Quito,
Ecuador; 2004

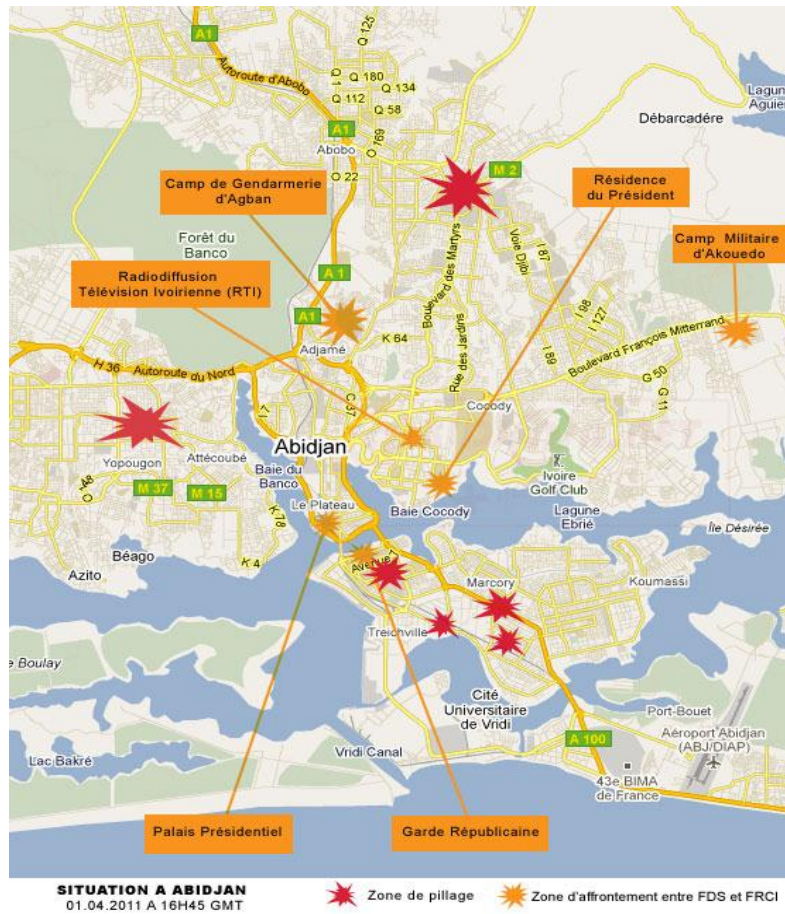
Otras Fuentes

<<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/citoc.html>>

<http://silencio-vagabundo.blogspot.com/2011_07_01_archive.html>

Anexos

Mapa de Enfrentamientos Abidjan



(Blog: Silencio, 2011)

Fotos



Casco Azules ONUCI. Foto por: Carolina Losa



Fuerzas ArmadasFoto por: Carolina Losa



Familia. Foto por: Carolina Losa



Niños Soldados. < <http://escolapiodst.es>, 2011 >



Niños. < <http://escolapiodst.es>, 2011 >



Abidjan. Foto por: Carolina Losa



Ciudad. Foto por: Carolina Losa



Carretera. Foto por: Carolina Losa