

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ**

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**EL RECHAZO ELECTORAL EN ECUADOR EN EL CONTEXTO DE LA
POLARIZACIÓN POLÍTICA EN EL ECUADOR: UN ANÁLISIS DEL VOTO
CASTIGO BASADO EN POLARIZACIÓN POLÍTICA.**

Crístofer Exequiel Estévez Salazar

Ciencias Políticas

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciado en Ciencias Políticas

Quito, 18 de diciembre de 2024

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**EL RECHAZO ELECTORAL EN ECUADOR EN EL CONTEXTO DE LA
POLARIZACIÓN POLÍTICA EN EL ECUADOR: UN ANÁLISIS DEL VOTO
CASTIGO BASADO EN POLARIZACIÓN POLÍTICA.**

Cristofer Exequiel Estévez Salazar

Pablo Medina Pérez, Coordinador de la Carrera de Ciencias Políticas

Quito, 18 de diciembre de 2024

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Crístofer Exequiel Estévez Salazar

Código: 00126174

Cédula de identidad: 1723298046

Lugar y fecha: Quito, 18 de diciembre de 2024

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

RESUMEN

El presente estudio analiza la correlación entre la polarización política y la transferencia de votos en el contexto electoral de Ecuador. Utilizando datos de elecciones generales desde 2006 hasta 2023, se desarrolla un Índice de Polarización Ideológica (IPI) para medir las tendencias políticas de los candidatos y las dinámicas de transferencia de votos entre rondas electorales. Además, se incorpora la dimensión económica, mediante la proporción del PIB cantonal respecto al PIB nacional, como variable instrumental para enriquecer el análisis. Los resultados permiten observar cómo la polarización afecta la conducta electoral y cómo el voto castigo se manifiesta como una respuesta a la insatisfacción ciudadana. Este trabajo contribuye al entendimiento de la dinámica electoral ecuatoriana, proporcionando nuevas perspectivas sobre la interacción entre polarización política, transferencia de votos y condiciones económicas.

Palabras clave: Polarización política, transferencia de votos, voto castigo, elecciones generales, Ecuador, Índice de Polarización Ideológica (IPI), condiciones económicas, PIB cantonal, comportamiento electoral, democracia.

ABSTRACT

This study examines the correlation between political polarization and vote transfer in Ecuador's electoral context. Using data from general elections from 2006 to 2023, an Ideological Polarization Index (IPI) is developed to measure candidates' political tendencies and vote transfer dynamics between electoral rounds. Additionally, the economic dimension is incorporated through the proportion of cantonal GDP relative to the national GDP as an instrumental variable to enrich the analysis. The results reveal how polarization influences electoral behavior and how punitive voting emerges as a response to citizen dissatisfaction. This research contributes to the understanding of Ecuadorian electoral dynamics, offering new perspectives on the interaction between political polarization, vote transfer, and economic conditions.

Key words: Political polarization, vote transfer, punitive voting, general elections, Ecuador, Ideological Polarization Index (IPI), economic conditions, cantonal GDP, electoral behavior, democracy.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	10
Problemática.....	10
Pregunta de Investigación	11
REVISIÓN DE LA LITERATURA Y MARCO TEÓRICO.....	11
Revisión de la literatura.....	11
Estudios sobre Polarización Política y su Manifestación Electoral.....	12
Identidades Negativas Partidarias y Voto Castigo.....	13
La Relación entre Polarización y Voto Castigo.....	14
Metodologías Utilizadas en los Estudios.....	15
Unidades de Análisis.....	15
Marco Teórico.....	16
Democracia.....	16
Polarización Política.....	17
Voto Castigo.....	18
Identidades Negativas Partidarias.....	19
Relación entre Polarización, Identidades Negativas y Voto Castigo.....	20
METODOLOGÍA	21
Elecciones Generales como Expresión de la Polarización Ideológica.....	21
Cuantificación de la Polarización: Índice de Polarización Ideológica (IPI).....	22
Adaptación del IPI al Caso Ecuatoriano.....	23
Cuantificación del Voto Castigo e Identidades Negativas.....	24
Fuentes de Información.....	24
1. Elecciones Generales de 2006.....	25
2. Elecciones Generales de 2017.....	25
3. Elecciones Generales de 2021.....	26
4. Elecciones Presidenciales Anticipadas de 2023	26
Justificación del Uso de Elecciones Generales.....	27
Método de Análisis.....	27
El análisis del presente estudio se basa en un enfoque cuantitativo y se desarrolla mediante el uso del lenguaje de programación R para procesar y analizar los datos electorales. Este método se divide en dos componentes principales: la medición de la polarización ideológica y la cuantificación de la transferencia de votos entre la primera y la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Ecuador.....	27
Asignación de Polarización Ideológica a Candidatos.....	27

Medición de la Polarización Ideológica	30
Cuantificación de la Transferencia de Votos.	30
Análisis Estadístico.	31
La variable económica	32
Análisis y resultados.	33
La variable económica	39
Correlación por cantón.....	41
CONCLUSIONES Y AGENDA FUTURA	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	44
ANEXOS	47
Anexo 1: Resultados de Regresiones.....	47
Anexo 2: Gráficos de Correlación de Polarización y Transferencia de Votos a nivel cantonal, Ecuador.	48
Anexo 3: Gráficos de Polarización por Cantón.....	49

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Correlación entre IPI de la primera e IPI de la segunda por año.	34
Ilustración 2. Relación entre IPI de la primera vuelta y Transferencia de Votos para cada año.	36
Ilustración 3. Relación entre IPI de la segunda vuelta y Transferencia de Votos para cada año.	37
Ilustración 4. Correlación de IPI y Transferencia de votos de cada provincia.	40

INTRODUCCIÓN

Problemática.

Ecuador ha experimentado en los últimos años un incremento en la polarización política, reflejada en una profunda división ideológica entre quienes apoyan y quienes rechazan al movimiento correísta, encabezado por el expresidente Rafael Correa, y sus oponentes. Este contexto polarizado ha reconfigurado el comportamiento electoral, donde el "voto castigo" ha ganado protagonismo como una expresión de rechazo hacia ciertos actores políticos más que como un respaldo genuino hacia opciones ideológicas específicas. La problemática central de este fenómeno radica en cómo la polarización política transforma el acto de votar en un mecanismo de rechazo y oposición, generando un electorado que, en lugar de apoyar propuestas o liderazgos que representen sus intereses, se enfoca en impedir la victoria de sus adversarios.

La creciente inclinación hacia el voto castigo plantea riesgos para la calidad de la democracia ecuatoriana, pues la competencia electoral se vuelve menos constructiva y se enfoca más en la confrontación que en el debate de propuestas. En un ambiente así, las identidades partidarias negativas, basadas en la aversión a determinados líderes y partidos, contribuyen a la fragmentación social y dificultan la creación de consensos. Este fenómeno no solo altera el equilibrio entre las fuerzas políticas, sino que también incrementa la volatilidad del electorado y dificulta la consolidación de instituciones democráticas fuertes y estables.

Ante esta problemática, es fundamental comprender cómo la polarización política en Ecuador influye en el voto castigo y determinar en qué medida este comportamiento electoral impacta la cohesión social y la estabilidad política del país. La cohesión social se entiende como el grado de solidaridad y cooperación entre los diferentes sectores de la sociedad, mientras que la estabilidad política se operacionaliza como la capacidad del sistema político para mantener el orden y la legitimidad frente a desafíos internos, como la fragmentación ideológica (McCoy & Somer, 2019). Este estudio analiza los factores que explican la inclinación del electorado hacia el voto castigo, explorando su conexión con la polarización política, y busca aportar un entendimiento más profundo sobre cómo esta dinámica electoral afecta la democracia y la gobernabilidad en Ecuador.

Pregunta de Investigación

¿Qué correlación existe entre la polarización política en Ecuador y el voto castigo, considerando la transferencia de votos entre rondas electorales como una posible manifestación de este fenómeno?

REVISIÓN DE LA LITERATURA Y MARCO TEÓRICO

Revisión de la literatura.

La relación entre polarización política, identidades negativas partidarias y voto castigo ha sido objeto de análisis en diversas democracias, en especial en América Latina, donde el contexto de inestabilidad política y fragmentación partidaria ha intensificado estas dinámicas. En esta revisión de la literatura, se

explorará lo que se ha investigado sobre estos conceptos, cómo se han estudiado y las unidades de análisis empleadas en diferentes estudios.

Estudios sobre Polarización Política y su Manifestación Electoral.

El fenómeno de la polarización política ha sido estudiado en profundidad en América Latina, donde la polarización ideológica y afectiva ha crecido de manera significativa en las últimas décadas. La polarización ideológica se entiende como la ampliación de las diferencias entre los extremos del espectro político en términos de políticas, valores y prioridades, mientras que la polarización afectiva se refiere al crecimiento de emociones negativas, como la aversión o el odio, hacia los partidarios de grupos políticos opuestos (Iyengar, Sood, & Lelkes, 2012). La literatura ha señalado que ambos tipos de polarización tienen un impacto directo en el comportamiento electoral.

Los estudios realizados por McCoy y Somer (2019) y otros autores han mostrado cómo la polarización ideológica en América Latina ha ido acompañada de un aumento de la polarización afectiva, lo que genera un ambiente de desconfianza mutua y animosidad entre grupos políticos rivales. Este tipo de polarización ha sido documentado en diversos contextos, como Brasil, México y Ecuador, donde la fractura entre los partidarios y detractores de líderes populistas ha fortalecido las divisiones sociales (Sarsfield, Moncagatta & Roberts, 2024).

En Ecuador, la polarización política se ha visto exacerbada por el fenómeno del correísmo y el anticorreísmo. Durante la presidencia de Rafael Correa, el discurso populista acentuó las divisiones ideológicas y afectivas, lo que ha llevado a un contexto electoral donde los ciudadanos no solo eligen a sus

candidatos por afinidades políticas, sino también para castigar a los partidos y candidatos que consideran perjudiciales para el país (Sarsfield, Moncagatta & Roberts, 2024).

Identidades Negativas Partidarias y Voto Castigo.

El concepto de identidades negativas partidarias ha cobrado relevancia en los estudios sobre el comportamiento electoral, especialmente en contextos polarizados. Estas identidades se definen como el rechazo emocional y cognitivo de los ciudadanos hacia ciertos partidos o candidatos políticos, lo que influye directamente en su comportamiento electoral. En lugar de votar por un partido o candidato con quien tienen una afinidad positiva, los votantes tienden a votar en contra de aquellos partidos o candidatos que rechazan (Meléndez, 2019)

Uno de los ejemplos más claros de identidades negativas partidarias es el antifujimorismo en Perú, donde los estudios han mostrado cómo los votantes se movilizan no tanto por apoyo a un partido rival, sino por su rechazo al fujimorismo. De manera similar, en México se ha documentado un fuerte anti-AMLO (Andrés Manuel López Obrador), que ha generado un patrón de voto castigo entre los ciudadanos que se oponen al presidente (Meléndez & Rovira, 2019).

En Ecuador, las identidades negativas han surgido principalmente en torno al fenómeno del correísmo, donde el rechazo hacia el movimiento ha sido una fuerza movilizadora significativa en las elecciones recientes. La literatura sugiere que estas identidades negativas han configurado un tipo de comportamiento electoral en el que muchos ciudadanos votan no a favor de una alternativa política, sino en contra de un poder específico, de turno o hegemónico

en la situación electoral del momento en cuestión, o del poder saliente ya debilitado, lo que se manifiesta claramente como voto castigo (Meléndez & Rovira, 2019).

La Relación entre Polarización y Voto Castigo.

Varios estudios han explorado la relación entre polarización política e identidades negativas, y cómo estas interacciones refuerzan el fenómeno del voto castigo. La polarización política no solo genera una mayor fragmentación ideológica, sino que también alimenta el rechazo emocional hacia los partidos rivales, lo que a su vez aumenta la disposición de los votantes a emitir un voto de castigo (Sarsfield, Moncagatta & Roberts, 2024).

En su estudio sobre polarización afectiva, Iyengar y su equipo (2012) mostraron cómo el crecimiento de las emociones negativas hacia los adversarios políticos lleva a un incremento en la probabilidad de que los votantes participen en elecciones no para apoyar a su propio partido, sino para evitar que el partido rival gane. Este patrón ha sido identificado en varios contextos latinoamericanos, donde la polarización ha sido instrumental para consolidar identidades negativas y fortalecer el voto de rechazo (Sarsfield & Abuchanab, 2024)

En Ecuador, esta dinámica se ha observado en las elecciones recientes, donde la polarización entre el correísmo y el anticorreísmo ha llevado a muchos votantes a movilizarse principalmente por el rechazo a uno de estos grupos. Esto refuerza el papel de la polarización política como un factor clave en el voto castigo, ya que los votantes no se centran tanto en las propuestas políticas de los candidatos, sino en evitar que el partido que rechazan llegue al poder (Meléndez & Rovira, 2019).

Metodologías Utilizadas en los Estudios.

Los estudios sobre la relación entre polarización política, identidades negativas y voto castigo han empleado principalmente métodos cuantitativos. Los investigadores han recurrido a encuestas de opinión pública para medir la intensidad de la polarización ideológica y afectiva, así como el grado de rechazo hacia ciertos partidos políticos. Estas encuestas, como el Barómetro de las Américas, han sido fundamentales para capturar las actitudes de los votantes en contextos polarizados (Sarsfield & Abuchanab, 2024)

Además, se han utilizado análisis de contenido en redes sociales para estudiar cómo los discursos polarizantes de los líderes políticos refuerzan las identidades negativas y fomentan el voto castigo. En el caso de México, por ejemplo, se ha realizado un análisis detallado de las publicaciones en Twitter de líderes populistas, lo que ha permitido observar cómo los mensajes de odio hacia los rivales políticos se correlacionan con un aumento en la polarización afectiva (Sarsfield & Abuchanab, 2024)

Unidades de Análisis.

Las unidades de análisis en estos estudios varían dependiendo del enfoque. En algunos estudios, como los de Meléndez y Rovira Kaltwasser, la unidad de análisis principal es el votante individual y su identidad partidaria negativa. Otros estudios se centran en los partidos políticos o en el discurso de los líderes populistas, utilizando métodos de análisis de contenido para medir la retórica populista y su impacto en las emociones y actitudes de los votantes (Meléndez & Rovira, 2019).

En Ecuador, los estudios sobre la polarización política y el voto castigo han tendido a centrarse en el fenómeno del correísmo, pero aún falta más investigación específica sobre cómo las identidades negativas y el rechazo emocional hacia los partidos configuran el comportamiento electoral a nivel de votantes individuales y cómo estos patrones se han manifestado en las últimas elecciones (Meléndez & Rovira, 2019).

Marco Teórico.

En esta sección se presenta una revisión de los conceptos fundamentales que sustentan el presente estudio. Se abordarán definiciones clave como democracia, polarización política, voto castigo y transferencia de votos, con el objetivo de establecer un marco conceptual sólido que permita analizar la correlación entre estos fenómenos en el contexto electoral ecuatoriano.

Democracia.

La democracia es un sistema político que se caracteriza por la participación ciudadana en la toma de decisiones a través de mecanismos electorales, donde los gobernantes son elegidos por medio del voto. Joseph Schumpeter (1942) definió la democracia como un método en el cual las decisiones políticas se alcanzan por la competencia entre líderes políticos por el voto popular. Sin embargo, más allá de su dimensión procedimental, la democracia exige la legitimidad de las instituciones, el respeto a las libertades civiles, la garantía del estado de derecho y la capacidad para resolver los conflictos sociales de manera pacífica (Dahl, 1998).

En América Latina, y particularmente en Ecuador, la democracia ha pasado por un proceso de desafección debido a la percepción de ineficiencia de las instituciones, el aumento de la corrupción y la incapacidad de los gobiernos para resolver los problemas sociales y económicos. Esta pérdida de confianza en las instituciones se refleja en la disminución del apoyo a los sistemas democráticos, como lo documentan estudios recientes del Barómetro de las Américas (McCoy & Somer, 2019). En este contexto, la democracia electoral, aunque sigue siendo el mecanismo principal de selección de líderes, se ve afectada por un fenómeno creciente: el voto de rechazo, donde los ciudadanos participan en las elecciones no para apoyar un partido o candidato, sino para evitar que una opción percibida como indeseable gane el poder.

El concepto de calidad democrática se relaciona con la satisfacción de los ciudadanos con el funcionamiento de sus instituciones políticas. La falta de legitimidad percibida de los gobiernos y la corrupción estructural han afectado negativamente la confianza en la democracia en Ecuador, lo que genera un terreno fértil para el voto castigo y la polarización. (De la Torre & Ortiz Lemos, 2016)

Polarización Política.

La polarización política es un fenómeno que se ha intensificado en varias democracias alrededor del mundo y que consiste en el aumento de la distancia ideológica y afectiva entre los grupos políticos. En su forma más básica, la polarización puede entenderse como el proceso mediante el cual las posturas ideológicas se alejan del centro político, fortaleciendo los extremos del espectro ideológico (Iyengar et al., 2012). No obstante, la polarización también tiene una

dimensión afectiva, que va más allá de las diferencias ideológicas y se manifiesta en la desconfianza y el rechazo emocional entre los partidarios de diferentes grupos políticos.

La polarización ideológica se refiere a la medida en que las opiniones políticas de los ciudadanos o partidos se agrupan en los extremos del espectro ideológico, generando un debilitamiento del centro político y reduciendo las posibilidades de consenso. En cambio, la polarización afectiva se refiere a las emociones negativas que los ciudadanos tienen hacia los miembros del partido opositor, independientemente de las diferencias ideológicas (Iyengar et al., 2012). Este tipo de polarización fomenta el partidismo negativo, donde los ciudadanos no solo apoyan a su partido, sino que desarrollan una animosidad profunda hacia los partidos rivales.

En el caso de Ecuador, la polarización política ha crecido considerablemente desde el ascenso del correísmo, un movimiento político liderado por el expresidente Rafael Correa. Durante su mandato, Correa consolidó un discurso populista que dividía a la sociedad en dos campos: el pueblo y las élites corruptas. Esta narrativa fomentó la polarización ideológica, al tiempo que construyó una profunda polarización afectiva entre los partidarios del correísmo y sus opositores, fenómeno conocido como anticorreísmo (De la Torre & Ortiz Lemos, 2016). La retórica divisoria utilizada por los líderes políticos ha sido fundamental para intensificar la polarización, lo que ha repercutido en la forma en que los ciudadanos se identifican y votan.

Voto Castigo.

El voto castigo, o voto rechazo, es un comportamiento electoral caracterizado por la decisión de votar en contra de un partido o candidato, más que por afinidad positiva hacia una alternativa. Este tipo de voto suele manifestarse en contextos de insatisfacción ciudadana, crisis de legitimidad y polarización política, cuando los votantes perciben que los partidos en el poder han fallado en resolver problemas clave (Samuels et al., 2023).

En América Latina, el voto castigo se ha observado en diversos escenarios políticos. En Perú, el antifujimorismo refleja esta tendencia, donde el rechazo al fujimorismo ha movilizado votantes en contra de este movimiento más que a favor de opciones rivales (Meléndez & Rovira Kaltwasser, 2017). De manera similar, en México, el anti-AMLO ha generado patrones de voto castigo entre quienes rechazan las políticas y la figura del presidente López Obrador (Sarsfield & Abuchanab, 2024).

En Ecuador, el voto castigo ha ganado relevancia en el contexto del anticorreoísmo. Este fenómeno, evidente en las recientes elecciones presidenciales, ha movilizado a una parte significativa del electorado que vota no para apoyar a un partido opositor, sino para evitar el retorno de las políticas y el estilo de gobierno asociados con Rafael Correa (De la Torre & Ortiz Lemos, 2016).

Identidades Negativas Partidarias.

Las identidades negativas partidarias son un concepto que complementa el análisis del voto castigo. Este término se refiere a la identidad política que los ciudadanos construyen no en torno al apoyo a un partido, sino en función del rechazo activo hacia otro. Las identidades negativas se desarrollan en contextos

polarizados, donde las divisiones afectivas entre los votantes son tan fuertes que los ciudadanos definen su identidad política en oposición a un partido o candidato específico (Meléndez & Rovira Kaltwasser, 2017).

El estudio de las identidades negativas es crucial para entender cómo los votantes pueden llegar a votar en contra de sus intereses ideológicos simplemente para evitar que un partido al que rechazan obtenga el poder. En Ecuador, las identidades negativas partidarias se expresan con fuerza en el anticorreísmo, una postura política definida principalmente por el rechazo al correísmo en lugar de un apoyo afirmativo a un partido específico. Este fenómeno refleja una dinámica electoral donde el rechazo se convierte en el eje movilizador, consolidando una identidad política basada en lo que se opone más que en lo que se apoya.

Relación entre Polarización, Identidades Negativas y Voto Castigo.

La relación entre la polarización política, las identidades negativas partidarias y el voto castigo es un aspecto central en la investigación sobre el comportamiento electoral en Ecuador. La literatura sugiere que la polarización, tanto ideológica como afectiva, intensifica las identidades negativas partidarias al reforzar la percepción de los partidos rivales como enemigos políticos (Iyengar et al., 2012). En contextos altamente polarizados, los votantes son más propensos a emitir un voto de castigo, ya que su identidad política se construye en torno al rechazo hacia una opción política, más que al apoyo a una alternativa.

En Ecuador, esta dinámica ha sido especialmente relevante en las elecciones recientes, donde la polarización entre correístas y anticorreístas ha creado un entorno en el que el voto castigo es un factor clave en los resultados

electorales (De la Torre & Ortiz Lemos, 2016). La investigación propuesta buscará analizar cómo la polarización política, a través de la intensificación de las identidades negativas partidarias, influye en el voto castigo en el contexto ecuatoriano, utilizando métodos cuantitativos para medir estas variables y su interacción en el comportamiento electoral.

METODOLOGÍA

Elecciones Generales como Expresión de la Polarización Ideológica.

Para responder a la pregunta de investigación: "¿De qué manera la polarización política en Ecuador está relacionada con las identidades negativas partidarias y el voto castigo?", se analizarán las elecciones generales, su primera y segunda vuelta. La elección de estas instancias responde a la importancia de observar la polarización ideológica en diferentes contextos electorales que involucran a partidos políticos con amplio respaldo y marcada oposición.

Desde las elecciones generales de 2006, la política ecuatoriana ha mostrado una clara división entre el correísmo, alineado con las ideas de Rafael Correa, y sus opositores, quienes, aunque diversos en términos ideológicos, coinciden en una oposición común al modelo correísta. Este fenómeno es evidente en las elecciones presidenciales de cada ciclo, donde el correísmo ha intentado consolidar su influencia a nivel nacional, mientras que sus rivales, que abarcan posiciones desde el centro hasta la derecha, han competido con una plataforma de rechazo al correísmo más que por afinidad ideológica propia.

A lo largo de estos procesos, especialmente desde 2017, la participación de los principales partidos en cada elección ha intensificado la polarización, dado

que las coaliciones políticas se han estructurado en gran medida alrededor de alianzas o rechazos al correísmo. Este contexto político es el marco ideal para analizar el voto castigo y las identidades negativas partidarias, ya que el electorado ha mostrado una clara inclinación a votar en contra de partidos o candidatos con los que no se identifican, centrándose en la oposición a sus adversarios políticos (De la Torre & Ortiz Lemos, 2016; Meléndez & Rovira Kaltwasser, 2017).

Cuantificación de la Polarización: Índice de Polarización Ideológica (IPI).

El Índice de Polarización Ideológica (IPI), desarrollado por Pedro Silva y Moncagatta (2024) y por Le Corre (2024), es una herramienta clave para cuantificar la polarización en sociedades donde las posiciones políticas están distribuidas de manera desigual a lo largo del espectro ideológico. Por un lado, el índice propuesto por Silva y Moncagatta es:

$$IPI = 2\sqrt{L}\sqrt{R}$$

Donde L y R representan la proporción de la población que tiene ideología de izquierda o de derecha, respectivamente. Aunque útil, este índice no puede ser utilizado debido a la aproximación que se utilizará en este trabajo por lo que se ha utilizado el índice propuesto por Le Corre. Este índice se ajusta especialmente bien a los contextos latinoamericanos, donde la polarización no siempre sigue una estructura lineal o simétrica.

Para la presente investigación el IPI se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$IPI = \sum_{i=1}^n (p_i \cdot |x_i - x_m|)$$

Donde:

p_i : es la proporción de votantes que se identifican con la categoría ideológica i .

x_i : es la posición ideológica asignada a cada categoría.

x_m : es la mediana de la distribución ideológica.

Este índice captura tanto la concentración de los votantes en los extremos ideológicos como la distancia de los votantes desde la mediana, lo que permite medir no solo cuántos votantes están en los extremos, sino también qué tan alejados están del centro. Esto es crucial para el caso ecuatoriano, donde la polarización no se manifiesta solo por la presencia de extremos claros (como correístas vs. anticorreístas), sino por la distribución de los votantes a lo largo de todo el espectro político.

Adaptación del IPI al Caso Ecuatoriano.

Para adaptar el Índice de Polarización Ideológica (IPI) al contexto ecuatoriano, este estudio se basa en los resultados electorales recientes y considera la proporción de votantes de cada candidato. A partir de estos datos, se asigna a cada candidato una calificación de tendencia política, fundamentada en estudios previos o datos de identificación ideológica. Esta metodología permite observar los niveles de polarización en los diferentes periodos electorales a partir de un enfoque cuantitativo, con énfasis en la distribución de apoyo ideológico y el impacto de la polarización tanto simétrica (cuando crecen ambos extremos) como asimétrica (cuando predomina un extremo).

Al integrar estas dimensiones, el análisis permite identificar cómo la polarización política se vincula con la aversión hacia determinados actores políticos y cómo esta identificación negativa impulsa el voto castigo en el electorado ecuatoriano (Iyengar et al., 2012).

Cuantificación del Voto Castigo e Identidades Negativas.

La cuantificación del voto castigo en este estudio se basará en el análisis del cambio en los resultados entre la primera y la segunda vuelta electoral, midiendo la transferencia de votos de los candidatos que no pasaron a la segunda vuelta hacia aquellos que sí continuaron en la contienda. Este enfoque permitirá estimar cuánto apoyo se transfirió de los candidatos no finalistas a los finalistas, capturando el comportamiento de los votantes que optan por apoyar al rival de su candidato menos preferido en la segunda vuelta. Este proceso es fundamental para observar cómo el voto castigo, entendido como un voto en contra de una opción más que a favor de otra, se manifiesta en las elecciones ecuatorianas.

Estudios previos han mostrado que, en ambientes polarizados, los votantes tienden a emitir votos basados en el rechazo emocional hacia el candidato o partido rival, en lugar de un apoyo positivo a otra opción política (McCoy & Somer, 2019). De esta manera, el análisis del voto castigo en Ecuador se enfocará en cómo este tipo de comportamiento electoral está vinculado a la construcción de identidades negativas en un ambiente político polarizado.

Fuentes de Información.

Para la investigación propuesta, se utilizarán exclusivamente las elecciones generales de Ecuador de los años 2009, 2017, 2021 y 2023. Estas elecciones son cruciales porque reflejan las tendencias a nivel presidencial y legislativo, permitiendo analizar la evolución de la polarización política y el voto castigo en diferentes periodos. Los datos provendrán de fuentes secundarias, principalmente de las bases de datos publicadas por el Consejo Nacional Electoral (CNE) de Ecuador. A continuación, se describen las elecciones generales seleccionadas:

1. Elecciones Generales de 2006.

Las elecciones generales de 2006 marcaron el inicio de un cambio significativo en la política ecuatoriana con el ascenso de Rafael Correa a la presidencia. Correa obtuvo el 56.67% de los votos en la segunda vuelta, derrotando a Álvaro Noboa. Este proceso electoral es particularmente relevante para el análisis porque, al tratarse de la primera elección de Correa, aún no existía un anticorreísmo consolidado. Por tanto, estas elecciones ofrecen un punto de referencia inicial para evaluar cómo evolucionó la polarización política en el país y su impacto en la dinámica de transferencia de votos en elecciones posteriores. La confrontación política en ese momento se centraba en la disputa entre sectores tradicionales y las nuevas corrientes de izquierda que Correa representaba, sentando las bases para las tensiones políticas que se desarrollarían en los años siguientes.

2. Elecciones Generales de 2017

Las elecciones generales de 2017 marcaron el final de la presidencia de Rafael Correa y la victoria de Lenín Moreno en la segunda vuelta, con el 51.16%

de los votos, frente a Guillermo Lasso. Este proceso electoral fue altamente polarizado, con la sociedad dividida entre quienes apoyaban la continuidad del correísmo, representado por Moreno, y aquellos que buscaban un cambio. Moreno, aunque inicialmente fue apoyado por Correa, se distanció del correísmo una vez en el poder, lo que marcó un nuevo ciclo de polarización.

3. Elecciones Generales de 2021

Las elecciones generales de 2021 vieron el retorno del correísmo con Andrés Arauz, candidato apoyado por Rafael Correa, quien se enfrentó a Guillermo Lasso en una segunda vuelta. Lasso finalmente ganó con el 52.36% de los votos, en gran parte gracias al voto castigo contra el correísmo. Estas elecciones fueron un claro reflejo de la división entre los votantes correístas y anticorreístas, y serán esenciales para analizar el comportamiento del voto castigo y las identidades negativas partidarias.

4. Elecciones Presidenciales Anticipadas de 2023

Debido a la "muerte cruzada"¹ decretada por el presidente Guillermo Lasso en 2023, Ecuador celebró elecciones presidenciales y legislativas anticipadas. Estas elecciones se llevaron a cabo en un contexto de profunda polarización y crisis política, con los candidatos compitiendo en un clima de desconfianza generalizada. El análisis de esta elección permitirá observar si el voto castigo y la polarización, como cuantificador de las identidades negativas, continúan siendo fuerzas clave en el comportamiento electoral ecuatoriano.

¹ La "muerte cruzada" en Ecuador es un mecanismo constitucional que permite al presidente disolver la Asamblea Nacional bajo circunstancias específicas, como un grave estancamiento político o cuando la legislatura actúa fuera de sus competencias constitucionales. A cambio, el presidente también cesa en su cargo y se convocan elecciones generales anticipadas para renovar tanto el Ejecutivo como el Legislativo. (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008).

Justificación del Uso de Elecciones Generales.

El análisis se centrará exclusivamente en las elecciones generales debido a su relevancia en la política nacional y su capacidad para reflejar los principales movimientos ideológicos del país. Estas elecciones no solo involucran a los partidos más importantes en la escena política ecuatoriana, sino que también generan una mayor participación ciudadana, lo que permite obtener datos más representativos de las tendencias ideológicas. Además, las elecciones generales ofrecen una oportunidad para observar cómo se manifiesta la polarización política a nivel nacional y cómo el voto castigo se expresa en las decisiones de los votantes que buscan rechazar a los partidos o candidatos con los que no están de acuerdo.

Método de Análisis.

El análisis del presente estudio se basa en un enfoque cuantitativo y se desarrolla mediante el uso del lenguaje de programación R para procesar y analizar los datos electorales. Este método se divide en dos componentes principales: la medición de la polarización ideológica y la cuantificación de la transferencia de votos entre la primera y la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Ecuador.

Asignación de Polarización Ideológica a Candidatos.

La asignación de valores de polarización ideológica para los candidatos en este estudio se fundamenta en el análisis de sus perfiles ideológicos, las afiliaciones partidarias y el discurso político adoptado en las campañas de las elecciones ecuatorianas. Para calcular el Índice de Polarización Ideológica (IPI)

y capturar la tendencia política de los votantes, a cada candidato se le asignó un valor en un rango de -1 a 1, donde -1 representa una ideología de extrema izquierda y 1, una de extrema derecha. Esta asignación proporciona una visión cuantitativa de las posiciones ideológicas en el contexto político ecuatoriano, permitiendo observar cómo las preferencias y rechazos electorales se relacionan con la polarización en el espectro ideológico.

Para los candidatos y las candidatas, se asignaron valores con base en estudios y datos previos (Chipuxi Falconí, 2021), Mina Mendoza (2023), Menes Aguirre (2023), que documentan su orientación política, a continuación, se muestran unos ejemplos:

- **Rafael Correa:** Con una asignación cercana a -0.8, el expresidente y líder del movimiento político correísta ha sido consistentemente identificado como una figura de izquierda en el espectro ideológico ecuatoriano. Su administración promovió políticas socialistas y una fuerte presencia del Estado en la economía, alineándose con otros gobiernos de izquierda en América Latina. Estudios anteriores han analizado el impacto del correísmo en la polarización ecuatoriana y cómo su influencia ha dividido a la población entre simpatizantes y opositores del modelo político correísta.

- **Guillermo Lasso:** Representante de la derecha ecuatoriana y líder del movimiento CREO, se le asignó un valor cercano a 0.7 en elecciones como las de 2013 y 2021, donde su enfoque en el liberalismo económico y la reducción de la intervención estatal lo posicionaron en el espectro ideológico opuesto al correísmo. Lasso ha sido identificado en estudios como un candidato de derecha

pro-mercado, orientado hacia políticas de apertura económica y promoción de la inversión privada.

- **Yaku Pérez:** Representante de tendencias eco-socialistas y de movimientos de izquierda, se le asignó un valor en la escala del espectro ideológico cercano a -0.6. Su plataforma enfatiza la defensa de los derechos indígenas y la protección del medio ambiente, ubicándolo ideológicamente a la izquierda del espectro, aunque en un enfoque diferente al correísmo, con una orientación hacia el activismo y el ecologismo político.

- **Álvaro Noboa y Lucio Gutiérrez:** Ambos candidatos, aunque provenientes de trayectorias políticas distintas, han sido asociados a valores de derecha o centro-derecha en varias elecciones. Noboa, como empresario prominente, recibió asignaciones de polarización cercanas a 0.8 debido a su enfoque en políticas pro-empresa y pro-mercado. Gutiérrez, aunque con una postura militarista, se ha alineado con ideas de derecha en temas económicos, aunque con un enfoque más heterodoxo.

Además de estos candidatos, otros valores de polarización ideológica fueron asignados con base en análisis de sus campañas y en el partido o movimiento al que representaban, proporcionando un contexto adicional sobre su posición en el espectro ideológico. Esta metodología de asignación toma en cuenta tanto el discurso de campaña como el perfil histórico de cada candidato y su partido, permitiendo capturar la orientación política de figuras menos documentadas en estudios previos.

Para candidatos sin una afiliación ideológica tan marcada, o que recibieron una votación prácticamente de 0, se realizaron ajustes y se les asignó

un valor de 0, considerándolos como de centro o sin una tendencia ideológica clara. Esto proporciona una base de comparación para medir el grado de polarización en cada elección y observar cómo las transferencias de votos se relacionan con las tendencias ideológicas de los votantes.

Este proceso de asignación de polarización ideológica facilita el análisis del voto castigo y las identidades negativas, dado que permite observar cómo los votantes se agrupan o distancian en función de la orientación ideológica de los candidatos. Los datos de polarización se integran así al modelo del Índice de Polarización Ideológica (IPI), brindando una base cuantitativa para evaluar cómo la polarización política influye en el comportamiento electoral en Ecuador y en la transferencia de votos entre rondas, en línea con el fenómeno de rechazo o afinidad política en un ambiente altamente polarizado.

Medición de la Polarización Ideológica.

Para calcular el IPI en el caso ecuatoriano, se usa la proporción de votos válidos obtenidos por cada candidato, ponderados según su calificación ideológica. A nivel nacional y cantonal, se calcula la polarización mediana para cada elección, estableciendo el punto de equilibrio ideológico del electorado. Luego, se mide la desviación de cada candidato respecto a esta mediana, multiplicando esta diferencia (en valor absoluto) por el porcentaje de votos obtenidos por el candidato. Finalmente, el índice de polarización se obtiene como la suma de estas contribuciones, proporcionando una medida de cuánto se alejan los votantes de una posición central en el espectro ideológico.

Cuantificación de la Transferencia de Votos.

La transferencia de votos se cuantifica mediante el análisis de la variación porcentual entre la primera y la segunda vuelta de las elecciones (tomando en cuenta solo elecciones que hayan llegado a segunda vuelta: 2006, 2017, 2021 y 2023). Primero, se identifican los dos candidatos con el mayor porcentaje de votos en la primera vuelta, quienes avanzan a la segunda vuelta. Luego, se calcula la transferencia de votos como el valor absoluto de la diferencia en el porcentaje de votos que cada uno de estos candidatos obtuvo en la segunda vuelta en comparación con su porcentaje de la primera vuelta.

Este proceso permite observar cómo se redistribuyeron los votos de los candidatos que no llegaron a la segunda vuelta, evidenciando el flujo de apoyo hacia los finalistas. La transferencia de votos es así una medida del cambio en el respaldo electoral, capturando el comportamiento de los votantes que apoyaron a candidatos distintos en la primera vuelta y que, en la segunda vuelta, eligieron apoyar a uno de los dos finalistas como expresión de rechazo o afinidad.

Análisis Estadístico.

Posteriormente, se realizan regresiones para analizar la correlación entre el índice de polarización ideológica y la transferencia de votos, tanto a nivel nacional como cantonal. Estas regresiones permiten evaluar si existe una relación estadísticamente significativa entre el grado de polarización y el comportamiento de voto en la segunda vuelta, lo que contribuye a comprender cómo la polarización política impulsa el voto castigo y la redistribución de apoyo entre rondas electorales.

Este método permite una cuantificación clara y objetiva de la polarización ideológica y del flujo de votos entre candidatos, proporcionando una base sólida para examinar el impacto de la polarización política en el comportamiento electoral en Ecuador.

La variable económica.

Para enriquecer el análisis de la transferencia de votos y la polarización política, se incluyó la proporción que el Producto Interno Bruto (PIB) de cada cantón representa en el PIB total del país como una variable instrumental. Este enfoque permite evaluar cómo el peso económico relativo de cada cantón influye en las dinámicas electorales y en los patrones de transferencia de votos entre rondas electorales.

El uso de esta proporción brinda una perspectiva más precisa sobre el impacto económico local en el comportamiento electoral, al reflejar no solo las diferencias absolutas en desarrollo económico, sino también la posición relativa de cada cantón dentro de la estructura económica nacional. Este indicador captura las disparidades regionales en términos de contribución económica, que pueden estar relacionadas con las decisiones de los votantes en contextos de polarización.

Además, la proporción del PIB cantonal como variable instrumental permite analizar si los cantones con mayor peso económico tienen patrones específicos de polarización o transferencia de votos, proporcionando una dimensión adicional para interpretar los resultados. Esta inclusión fortalece el

análisis al considerar cómo los factores económicos locales pueden interactuar con las dinámicas políticas y electorales en Ecuador.

Análisis y resultados.

El análisis de los resultados se desarrolló utilizando el lenguaje de programación R, lo que permitió procesar y analizar los datos de manera eficiente y reproducible. La metodología empleada se enfocó en el cálculo del Índice de Polarización Ideológica (IPI) y la cuantificación de la transferencia de votos entre rondas electorales, a nivel cantonal, en diversas elecciones ecuatorianas.

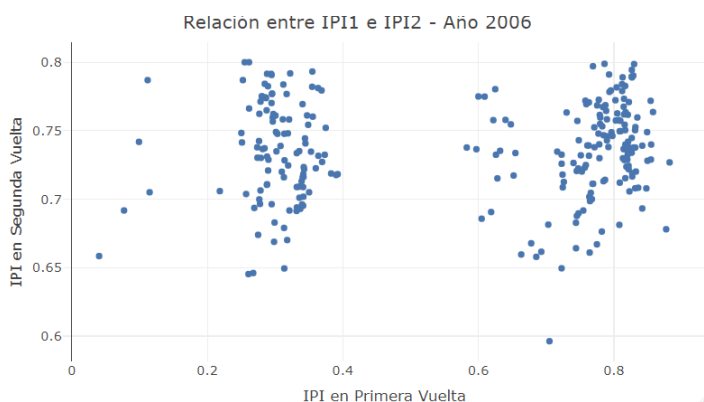
Para cada cantón y cada elección, se calculó el IPI en la primera y segunda vuelta electoral. Este índice, explicado en el marco teórico, captura la orientación ideológica predominante de los votantes de cada candidato y refleja cómo se agrupan o se distancian en el espectro político en un contexto polarizado. Este enfoque permite comparar de manera cuantitativa los cambios en la distribución ideológica del electorado en cada elección.

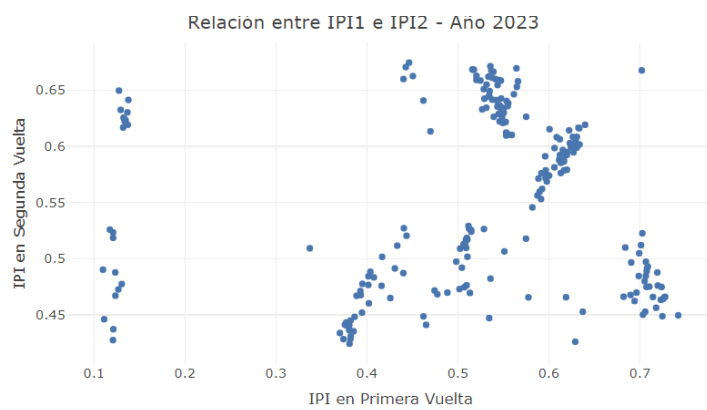
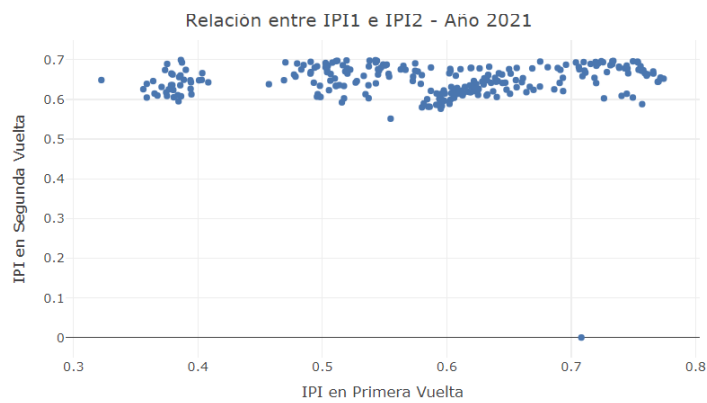
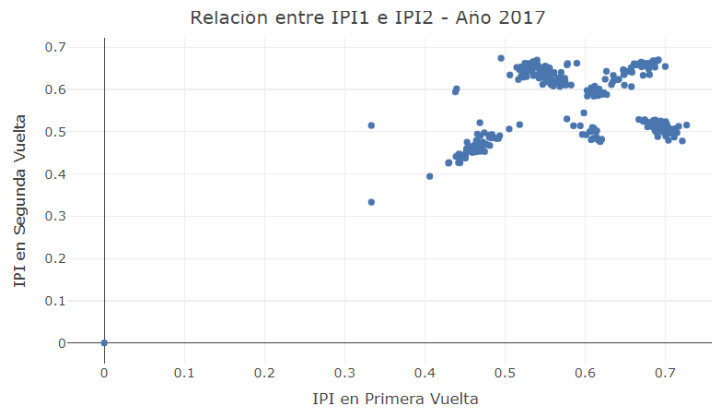
Además del IPI, se calculó la transferencia de votos, definida como la variación en el porcentaje de votos de los candidatos que pasaron a la segunda vuelta en comparación con su desempeño en la primera vuelta. Esta medida, también desarrollada en el marco teórico, permite observar cómo los votos de los candidatos no finalistas se redistribuyen entre los dos principales contendientes en la segunda vuelta, indicando así el comportamiento de voto castigo o apoyo.

Los resultados obtenidos constituyen una base de datos en dos dimensiones: una dimensión transversal, que permite analizar la polarización y transferencia de votos en diferentes cantones en un mismo periodo electoral; y una dimensión temporal, que facilita el seguimiento de estos fenómenos a través de múltiples elecciones. Esta estructura de datos permite realizar análisis más profundos sobre cómo la polarización política y el voto castigo evolucionan en el tiempo y en diferentes contextos regionales, ofreciendo una visión detallada y dinámica de la relación entre la ideología de los candidatos, las preferencias de los votantes, y el impacto de la polarización en el comportamiento electoral en Ecuador.

En las secciones siguientes, se presentan los resultados específicos del cálculo del IPI y la transferencia de votos, desglosados tanto en el contexto cantonal como en los cambios observados a lo largo de las elecciones incluidas en este estudio.

Ilustración 1. Correlación entre IPI de la primera e IPI de la segunda por año.



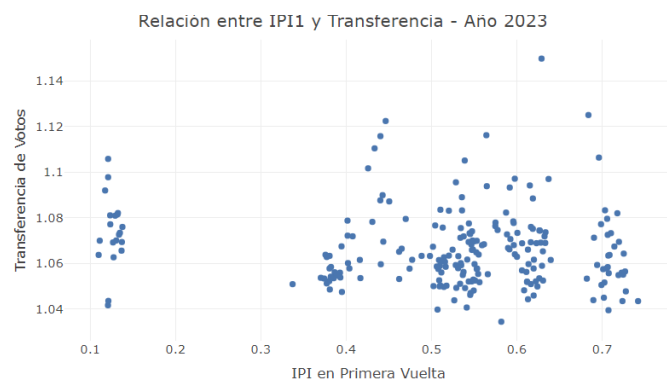
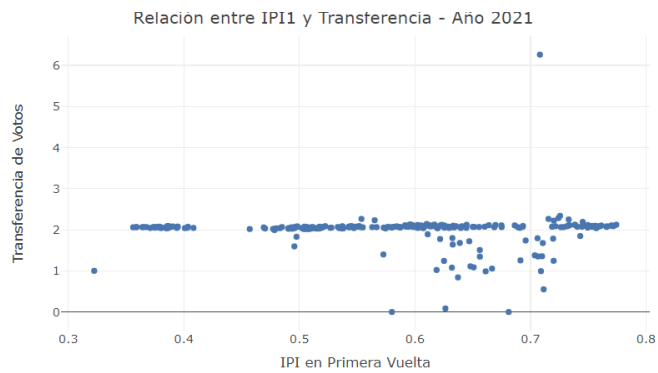
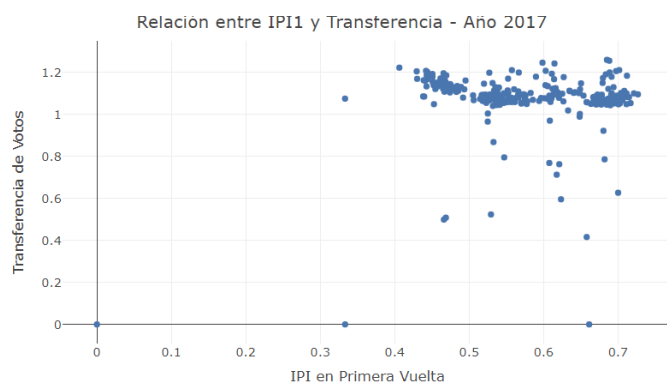
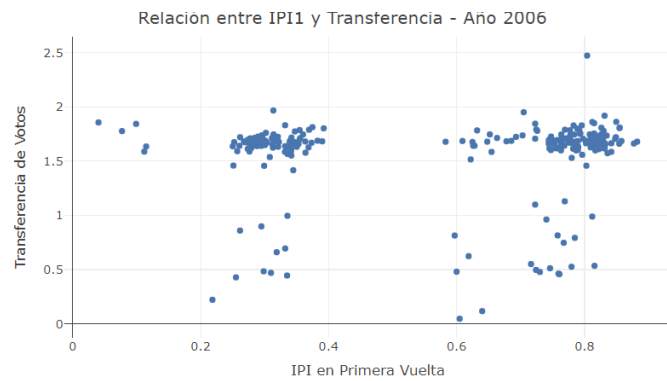


Fuente: CNE, 2024

Elaborado: Autor, 2024

Se puede observar a nivel general que existe una relación espuria entre el IPI calculado para la primera vuelta y el IPI calculado para la segunda vuelta.

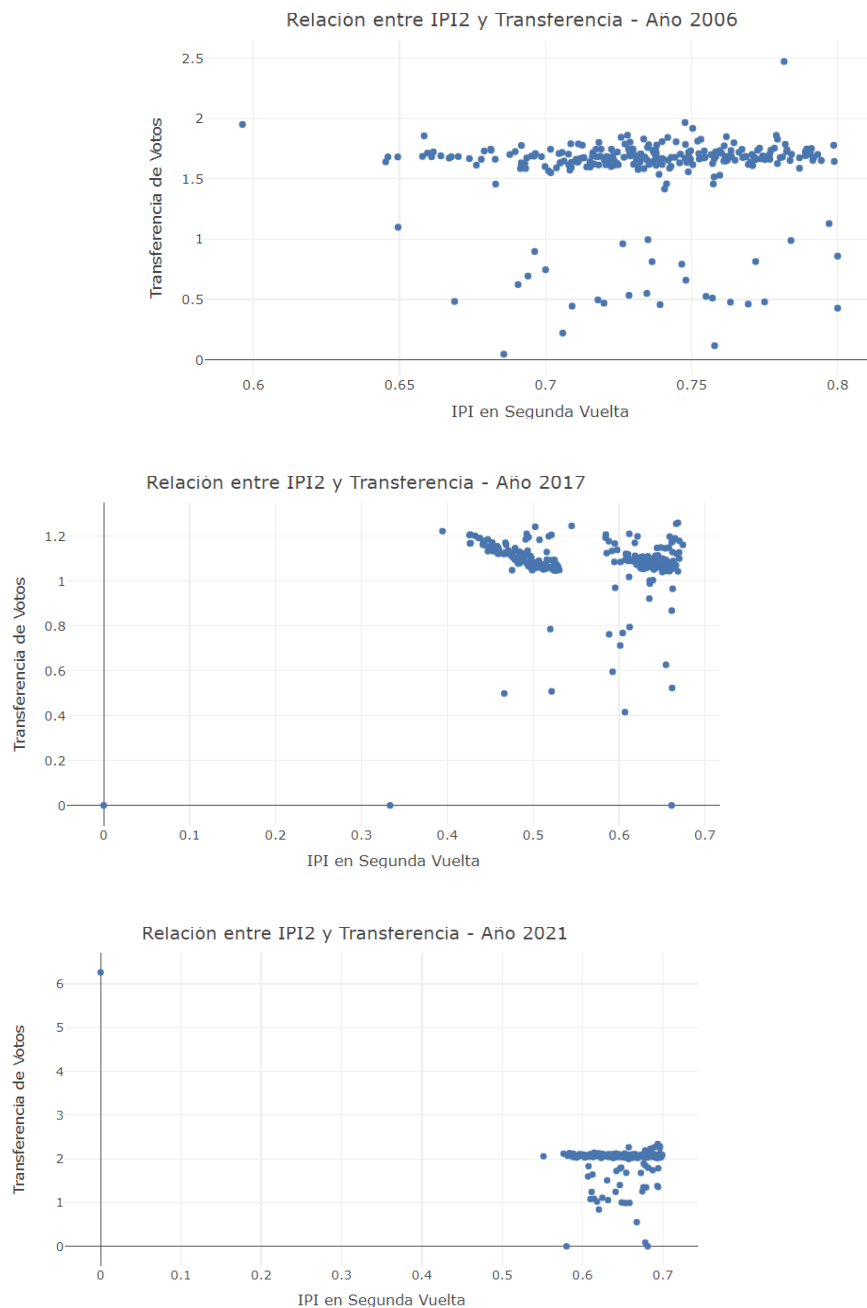
Ilustración 2. Relación entre IPI de la primera vuelta y Transferencia de Votos para cada año.

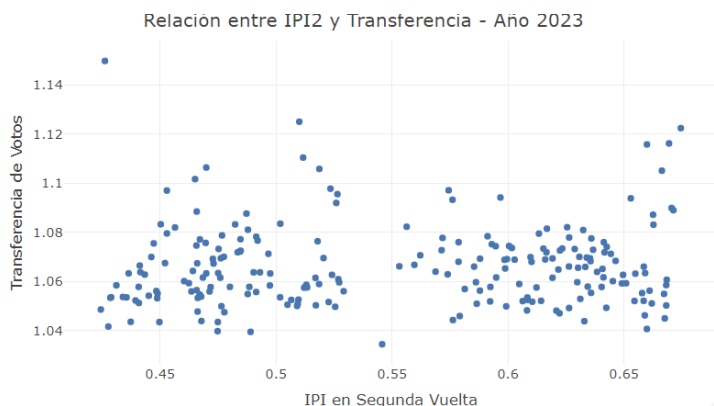


Fuente: CNE, 2024

Elaborado: Autor, 2024

Ilustración 3. Relación entre IPI de la segunda vuelta y Transferencia de Votos para cada año.





Fuente: CNE, 2024

Elaborado: Autor, 2024

Las regresiones (de IPI de la segunda vuelta frente a IPI de primera vuelta, Transferencia de votos frente a IPI de primera vuelta, Transferencia de votos frente a IPI de segunda vuelta y Transferencia de votos frente a IPI de primera vuelta e IPI de segunda vuelta) para todos los años se muestran en el Anexo 1.

En primer lugar, la relación entre el IPI de la primera vuelta y el de la segunda vuelta parece ser positiva, aunque no muy relevante. Solo para un análisis a nivel general y para el año 2017 se obtiene una pendiente estadísticamente significativa. De cierta forma, a mayor polarización “inicial”, es decir, de la primera vuelta, mayor será la polarización “final”, de la segunda vuelta.

En segundo lugar, la relación entre la transferencia de votos y el IPI de la primera vuelta no parece ser muy marcada, solo el nivel general y el año 2017 tienen una pendiente estadísticamente significativa, y esta es positiva, lo cual

indica que un mayor nivel de polarización en la primera vuelta generaría una mayor, y más marcada transferencia de votos.

En tercer lugar, la relación entre la transferencia de votos y el IPI de la segunda vuelta es de cierta forma más marcada que la anterior regresión, tanto en el nivel general como en 2021, la relación es estadísticamente significativa, sin embargo, en el nivel general la relación es positiva, mientras que en 2021 la relación es negativa. En específico, en 2021, el aumento de 0.1 en el grado de polarización (que se mide de 0 a 1) provoca una reducción de cerca de 0.3883 puntos porcentuales en la transferencia de votos.

En cuarto lugar, se puede observar que la relación entre la transferencia de votos y el IPI de cada una de las vueltas electorales resulta ser un modelo con mejor significancia, aunque mayoritariamente en la pendiente del IPI de la segunda vuelta, y también con mayor bondad de ajuste, esto quiere decir que cierto porcentaje (que es el valor del R^2 , la bondad de ajuste) de la variación de la transferencia de votos, se justifica con el modelo propuesto.

De forma conclusiva, a nivel cantonal, los resultados estadísticos parecen indicar que no existe una relación entre el nivel de polarización y la transferencia de votos medida según la forma propuesta en el marco teórico.

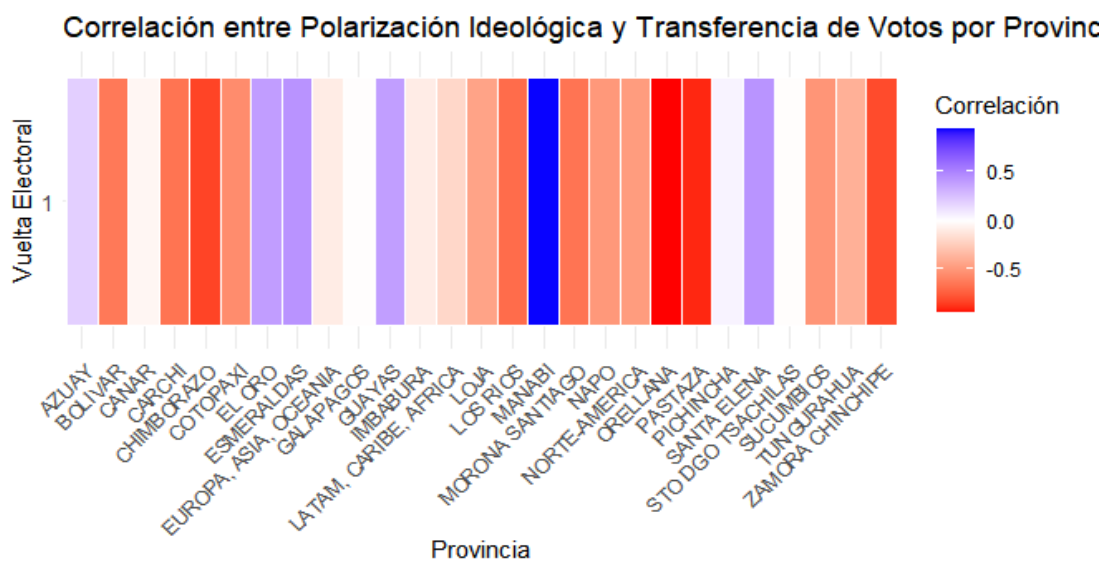
La variable económica.

En el ANEXO 1 se agregan dos modelos más, el Modelo 5 y Modelo 6, en el cual se introduce la variable económica PIB, aunque se hace una corrección para tomar en cuenta el tamaño del cantón, por lo cual se toma la participación del PIB cantonal como porcentaje en el PIB nacional. Se puede

observar que los resultados son semejantes a los modelos 2 y 3 que utilizan la aproximación más simple, sin uso del PIB.

Se puede ver que las pendientes entre la Transferencia de votos, y el respectivo IPI no deja de ser significativa para la muestra general, así como tampoco para el año 2017, en el caso del uso del IPI de la primera vuelta. Es más, la introducción de la participación del PIB en el Modelo 5 hace que esta relación sea significativa para el año 2021. No obstante, ni tomando en cuenta el IPI de primera vuelta o el de segunda vuelta se obtiene significancia estadística para la participación del PIB, algo que indica que la dimensión económica requiere revisitarse desde otro punto de medición para mejorar los resultados. Esto también se destaca tomando en cuenta la pequeñísima bondad de ajuste resultante, puesto que, en promedio, entre los modelos 5 y 6, entre el 0.5% al 30% de la variación de la transferencia de votos puede justificarse tomando las variaciones de IPI y participación del PIB.

Ilustración 4. Correlación de IPI y Transferencia de votos de cada provincia.



Fuente: CNE, 2024

Elaborado: Autor, 2024

Se puede observar que la provincia con mayor correlación positiva entre la polarización y la transferencia de votos es Manabí, una provincia que comúnmente está orientada al correísmo y que también parece ser que castiga con mucha más severidad entre primera y segunda vuelta, por otro lado, provincias como Orellana y Pastaza tienen una correlación más bien negativa, donde a mayor polarización, mayor sería la transferencia de votos.

Correlación por cantón

En el ANEXO 2 se muestra un mapa del país con un mapa de calor que indica la correlación, tomando todos los años, entre IPI de la primera vuelta y la transferencia de votos, se puede observar que la correlación positiva es predominantemente del Este del país, cantones de provincias costeras específicamente. Esta correlación positiva es mucho más marcada en el norte del país e indica que a medida que aumenta el IPI (entiéndase como una reducción de la polarización), mayor sería la transferencia de votos a los candidatos entre primera y segunda vuelta. Esto puede ser una relación congruente, dado que la transferencia de votos puede cuantificar de cierta forma al voto castigo. Los cantones donde la correlación es negativa son predominantemente del Oeste del país.

CONCLUSIONES Y AGENDA FUTURA

La medición en cuanto a la inclinación política, la polarización y la transferencia de votos en un proceso electoral parece tener relevancia debido a

la alta correlación encontrada entre la polarización de un espacio geográfico, en este caso las provincias del Ecuador, y la forma en que varía la cantidad de votos de distintos candidatos entre dos campañas de un mismo proceso.

El sistema democrático electoral en Ecuador permite analizar este proceso debido a su conformación de dos “vueltas” electorales, en las cuales se tienen una gran cantidad de candidatos en la primera, y solo dos, los de mayor votación en la primera vuelta, para la segunda. Esto conlleva a que este sistema pueda ser estudiado desde una perspectiva matemática como si fuese un laboratorio para su análisis.

Es necesario tomar en cuenta que parte del estudio se basa en una calificación de tendencia que un candidato o candidata puede tener en base a su discurso de campaña, sus propuestas o el partido político al que pertenece. Tomando esto en cuenta, una propuesta de investigación futura para complementar esta investigación sería desarrollar la forma en que se cuantifica esta inclinación política, o mejorar las dimensiones para obtener un indicador más completo que abarque, no en una combinación de factores, sino en un proceso más complejo, la inclinación social y económica del candidato.

A la vez, el uso de conceptos modernos como el IPI o la transferencia de votos puede mejorarse, especialmente en el segundo caso, donde la medición se tomó en base a la diferencia absoluta del porcentaje que cada candidato obtiene entre vueltas, pero que puede ponderarse o volverse más completo sin dejar de plantear un modelo parsimonioso, es decir, lo suficientemente complejo para mostrar una realidad, pero lo suficientemente simple para ser aislado y

verificado en otros “experimentos” que podrían ser otras elecciones de distintos países con un sistema electoral similar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad Merchán, Matías. “Elecciones presidenciales en Ecuador: Candidatos y sus posibilidades.” *Primicias*, febrero 15, 2025. <https://www.primicias.ec/opinion/matias-abad-merchan/elecciones-presidenciales-ecuador-candidatos-posibilidades-77830/>.
- Asamblea Nacional del Ecuador. *Constitución de la República del Ecuador*. Quito: Asamblea Nacional, 2008. Artículo 148.
- CELAG. *Ecuador 2025: Panorama de las candidaturas presidenciales*. CELAG, 2025. <https://www.celag.org/ecuador-2025-panorama-de-las-candidaturas-presidenciales/>.
- Chipuxi Falconí, M. “Estrategias de campaña virtual en la segunda vuelta presidencial de Ecuador 2017: Análisis de los candidatos Lenín Moreno y Guillermo Lasso.” Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar, 2021. <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/9419>.
- Consejo Nacional Electoral de Ecuador (CNE). “Bases de datos electorales.” n.d. <https://www.cne.gob.ec/estadisticas/bases-de-datos/>.
- Dahl, Robert A. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press, 1998.
- De la Torre, Carlos, y Andrés Ortiz Lemos. “Populismos y polarización política en Ecuador.” *Revista Latinoamericana de Política Comparada* 10, no. 2 (2016): 43–67.
- Ecuavisa. “¿Quiénes son los líderes de organizaciones políticas que competirán por la presidencia de Ecuador?” *Ecuavisa*, febrero 27, 2023. <https://www.ecuavisa.com/noticias/politica/elecciones-lideres-organizaciones-politicas-presidencia-LB5773638>.
- El Comercio. “Conozca la tendencia política de los precandidatos presidenciales para las elecciones de 2023.” *El Comercio*, enero 18, 2023. <https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/tendencia-politica-precandidatos-presidenciales-2023.html>.
- El País. “Dieciséis precandidatos y un favorito claro en Ecuador: Daniel Noboa.” *El País*, septiembre 20, 2024. <https://elpais.com/america/2024-09-20/dieciseis-precandidatos-y-un-favorito-claro-en-ecuador-daniel-noboa.html>.
- France24. “¿Quiénes son los candidatos favoritos para las presidenciales ecuatorianas?” *France24*, agosto 17, 2023. <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20230817-qui%C3%A9nes-son-los-candidatos-favoritos-para-las-presidenciales-ecuatorianas>.

- Iyengar, Shanto, Gaurav Sood, y Yphtach Lelkes. "Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization." *Public Opinion Quarterly* 76, no. 3 (2012): 405–431. <https://doi.org/10.1093/poq/nfs038>.
- Le Corre Juratic, M. "Dimensions of Polarization, Realignment and Electoral Participation in Europe: The Mobilizing Power of the Cultural Dimension." *European Journal of Political Research*, 2024.
- McCoy, Jennifer, y Murat Somer. "Toward a Theory of Pernicious Polarization and How It Harms Democracies." *American Behavioral Scientist* 62, no. 1 (2019): 3–15. <https://doi.org/10.1177/0002764218759576>.
- Meléndez, Carlos, y Cristóbal Rovira Kaltwasser. "Political Identities and Populist Discourse: The Case of Peru." *Politics and Society* 45, no. 3 (2017): 403–429.
- Menes Aguirre, Israel Antonio. "¿Las poblaciones indígenas votan por candidatos indígenas? Un análisis de las elecciones presidenciales de 2021 y 2023 en Ecuador." Tesis, Universidad San Francisco de Quito, 2023.
- Mina Mendoza, Ana Johanna. "Campaña electoral Ecuador 2021: Análisis comparativo de las estrategias de comunicación política de los candidatos a la presidencia Guillermo Lasso y Andrés Arauz en Twitter." *Uru: Revista de Comunicación y Cultura* 7 (2023): 67–84. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/uru/article/view/3955>.
- Samuels, David, Cesar Zucco, y Amy Erica Smith. "Negative Partisanship and Voter Behavior in Latin America." *Latin American Politics and Society* 65, no. 1 (2023): 45–67.
- Sarsfield, Rodolfo, y Zaira Abuchanab. "Populist Storytelling and Negative Affective Polarization: Social Media Evidence from Mexico." *Latin American Politics and Society* 66, no. 2 (2024): 101–121. <https://doi.org/10.1017/lap.2024.7>.
- Schumpeter, Joseph A. *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper, 1942.
- Silva, Patricio, y Pedro Moncagatta. "Recent Trends in Mass-level Ideological Polarization in Latin America." *Latin American Research Review*, 2024.
- Teleamazonas. "¿Quiénes son los candidatos presidenciales en las elecciones de 2025 en Ecuador?" *Teleamazonas*, enero 10, 2025. <https://www.teleamazonas.com/quienes-son-candidatos-presidenciales-elecciones-2025-ecuador/>.
- Vistazo. "Dieciséis candidatos para la presidencia de Ecuador en 2025." *Vistazo*, octubre 3, 2024. <https://www.vistazo.com/politica/elecciones->

[ecuador-2025/2024-10-03-dieciseis-candidatos-presidencia-ecuador-2025-FY8098887](#).

ANEXOS

Anexo 1: Resultados de Regresiones.

Table 1: Modelo 1 - Relación entre IPI de la segunda vuelta e IPI de la primera vuelta

	<i>Variable dependiente:</i>				
	General	IPI de la segunda vuelta			
		2006	2017	2021	2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI primera vuelta	0.181** (0.089)	0.034 (0.028)	-0.239*** (0.026)	0.103*** (0.035)	-0.011 (0.008)
Constante	1.378*** (0.052)	1.674*** (0.018)	1.236*** (0.016)	2.007*** (0.020)	1.072*** (0.004)
Observaciones	858	213	215	215	215
R ²	0.005	0.013	0.284	0.039	0.011
R ² Ajustado	0.003	0.004	0.277	0.030	0.002
Residual Std. Error	0.425 (df = 855)	0.100 (df = 210)	0.035 (df = 212)	0.058 (df = 212)	0.017 (df = 212)
F Statistic	2.103 (df = 2; 855)	1.422 (df = 2; 210)	42.015*** (df = 2; 212)	4.331** (df = 2; 212)	1.171 (df = 2; 212)

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Table 2: Modelo 2 - Relación entre Transferencia e IPI1

	<i>Variable Dependiente:</i>				
	General	Transferencia			
		2006	2017	2021	2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI1	2.470*** (0.125)	0.282 (0.199)	-0.238*** (0.032)	-0.133 (0.123)	0.018 (0.015)
Constante	-0.057 (0.079)	1.486*** (0.146)	1.229*** (0.018)	2.151*** (0.080)	1.057*** (0.008)
Observaciones	858	213	215	215	215
R ²	0.314	0.016	0.211	0.006	0.007
R ² Ajustado	0.312	0.006	0.204	-0.003	-0.003
Residual Std. Error	0.353 (df = 855)	0.099 (df = 210)	0.037 (df = 212)	0.059 (df = 212)	0.017 (df = 212)
F Statistic	195.602*** (df = 2; 855)	1.679 (df = 2; 210)	28.416*** (df = 2; 212)	0.663 (df = 2; 212)	0.727 (df = 2; 212)

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Table 3: Modelo 3 - Relación entre Transferencia e IPI2

	<i>Variable Dependiente:</i>				
	General	Transferencia			
		2006	2017	2021	2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI2	1.693*** (0.144)	0.245 (0.629)	0.158 (0.111)	-3.883*** (0.453)	0.014 (0.014)
Constante	0.373*** (0.091)	1.386*** (0.463)	0.979*** (0.063)	4.495*** (0.293)	1.058*** (0.008)
Observaciones	1,012	261	269	261	221
R ²	0.120	0.001	0.008	0.221	0.004
R ² Ajustado	0.119	-0.003	0.004	0.218	-0.0001
Residual Std. Error	0.456 (df = 1010)	0.362 (df = 259)	0.157 (df = 267)	0.377 (df = 259)	0.017 (df = 219)
F Statistic	137.585*** (df = 1; 1010)	0.152 (df = 1; 259)	2.037 (df = 1; 267)	73.544*** (df = 1; 259)	0.977 (df = 1; 219)

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Table 4: Modelo 4 - Relación entre Transferencia, IPI1 e IPI2

	<i>Variable Dependiente:</i>				
	General	2006	Transferencia		
			2017	2021	2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI1	0.081 (0.088)	0.047 (0.093)	0.146 (0.105)	-0.123 (0.205)	-0.012 (0.007)
IPI2	1.677*** (0.145)	0.226 (0.631)	0.102 (0.118)	-3.873*** (0.454)	0.016 (0.014)
Constante	0.338*** (0.099)	1.373*** (0.464)	0.925*** (0.074)	4.561*** (0.313)	1.063*** (0.009)
Observaciones	1,012	261	269	261	221
R ²	0.121	0.002	0.015	0.222	0.016
R ² Ajustado	0.119	-0.006	0.007	0.216	0.007
Residual Std. Error	0.456 (df = 1009)	0.363 (df = 258)	0.157 (df = 266)	0.377 (df = 258)	0.017 (df = 218)
F Statistic	69.201*** (df = 2; 1009)	0.203 (df = 2; 258)	1.985 (df = 2; 266)	36.862*** (df = 2; 258)	1.750 (df = 2; 218)

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Table 5: Modelo 5 - Transferencia IPI1 + PIB (participación)

	<i>Variable Dependiente:</i>				
	General	Año 2006	Transferencia		
			Año 2017	Año 2021	Año 2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI1	0.181** (0.089)	0.034 (0.028)	-0.239*** (0.026)	0.103*** (0.035)	-0.011 (0.008)
PIB (participación)	-0.001 (0.007)	-0.005 (0.004)	-0.0005 (0.001)	0.001 (0.002)	-0.0001 (0.0005)
Constante	1.378*** (0.052)	1.674*** (0.018)	1.236*** (0.016)	2.007*** (0.020)	1.072*** (0.004)
Observaciones	858	213	215	215	215
R ²	0.005	0.013	0.284	0.039	0.011
R ² Ajustado	0.003	0.004	0.277	0.030	0.002
Residual Std. Error	0.425 (df = 855)	0.100 (df = 210)	0.035 (df = 212)	0.058 (df = 212)	0.017 (df = 212)
F Statistic	2.103 (df = 2; 855)	1.422 (df = 2; 210)	42.015*** (df = 2; 212)	4.331** (df = 2; 212)	1.171 (df = 2; 212)

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

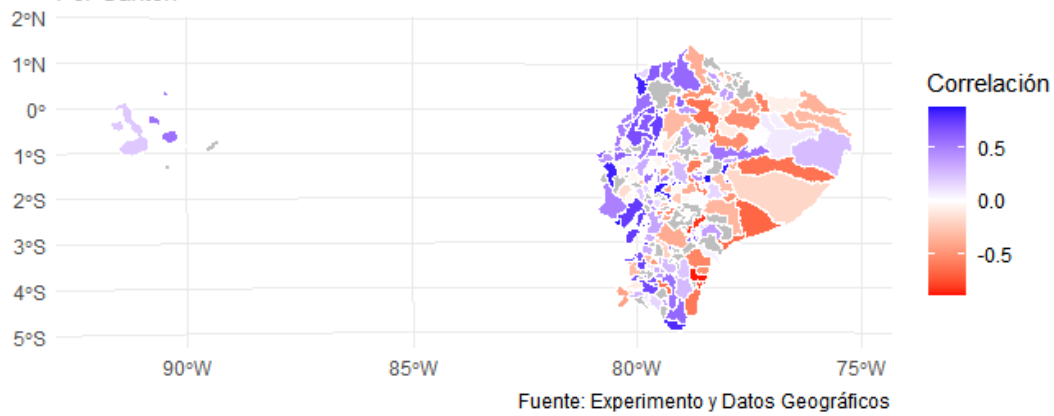
Table 6: Modelo 6 - Transferencia IPI2 + PIB (participación)

	<i>Variable Dependiente:</i>				
	General	Año 2006	Transferencia		
			Año 2017	Año 2021	Año 2023
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
IPI2	2.470*** (0.125)	0.282 (0.199)	-0.238*** (0.032)	-0.133 (0.123)	0.018 (0.015)
PIB (participación)	-0.001 (0.005)	-0.005 (0.004)	-0.001 (0.001)	0.001 (0.002)	-0.0001 (0.0005)
Constante	-0.057 (0.079)	1.486*** (0.146)	1.229*** (0.018)	2.151*** (0.080)	1.057*** (0.008)
Observaciones	858	213	215	215	215
R ²	0.314	0.016	0.211	0.006	0.007
R ² Ajustado	0.312	0.006	0.204	-0.003	-0.003
Residual Std. Error	0.353 (df = 855)	0.099 (df = 210)	0.037 (df = 212)	0.059 (df = 212)	0.017 (df = 212)
F Statistic	195.602*** (df = 2; 855)	1.679 (df = 2; 210)	28.416*** (df = 2; 212)	0.663 (df = 2; 212)	0.727 (df = 2; 212)

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

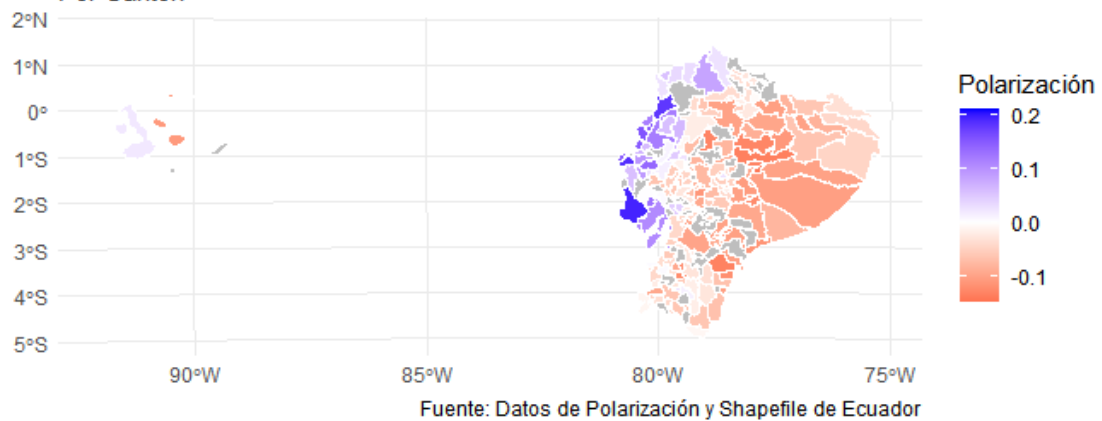
Anexo 2: Gráficos de Correlación de Polarización y Transferencia de Votos a nivel cantonal, Ecuador.

Mapa de Calor: Correlación entre Polarización y Transferencia Por Cantón



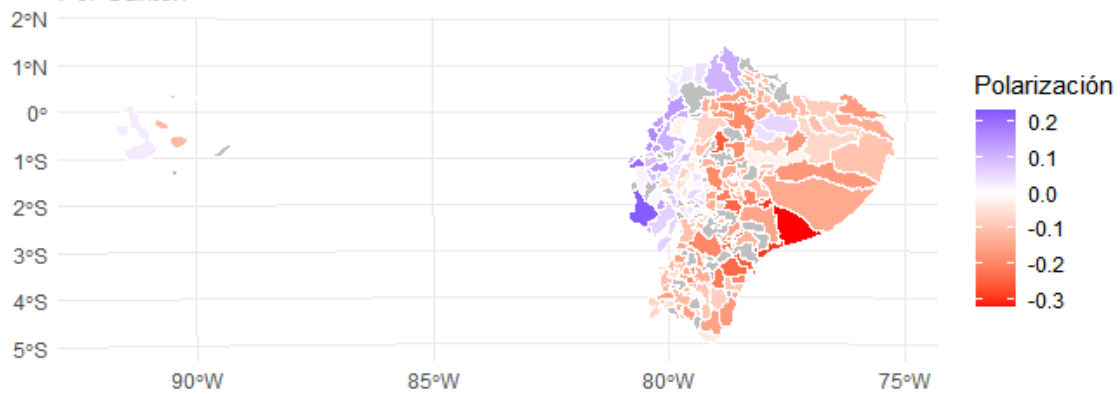
Anexo 3: Gráficos de Polarización por Cantón

Mapa de Polarización - Año 2006 (Primera Vuelta) Por Cantón



Mapa de Polarización - Año 2006 (Segunda Vuelta)

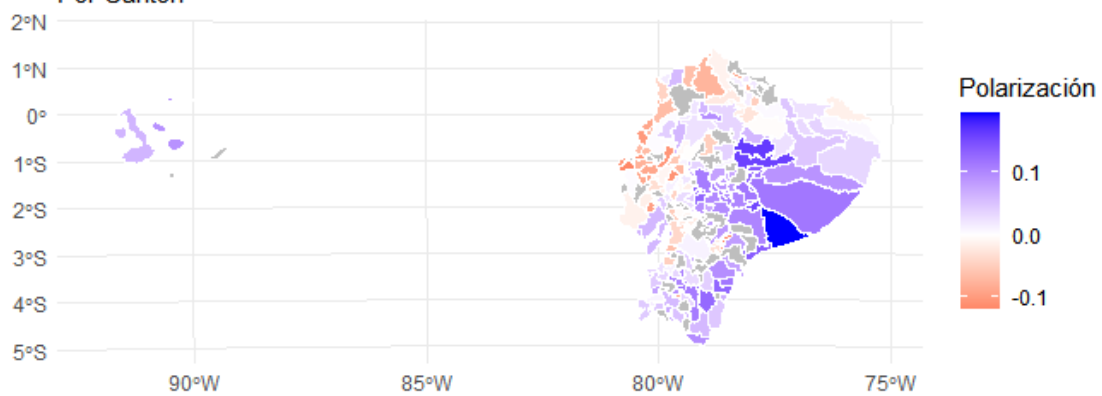
Por Cantón



Fuente: Datos de Polarización y Shapefile de Ecuador

Mapa de Polarización - Año 2017 (Primera Vuelta)

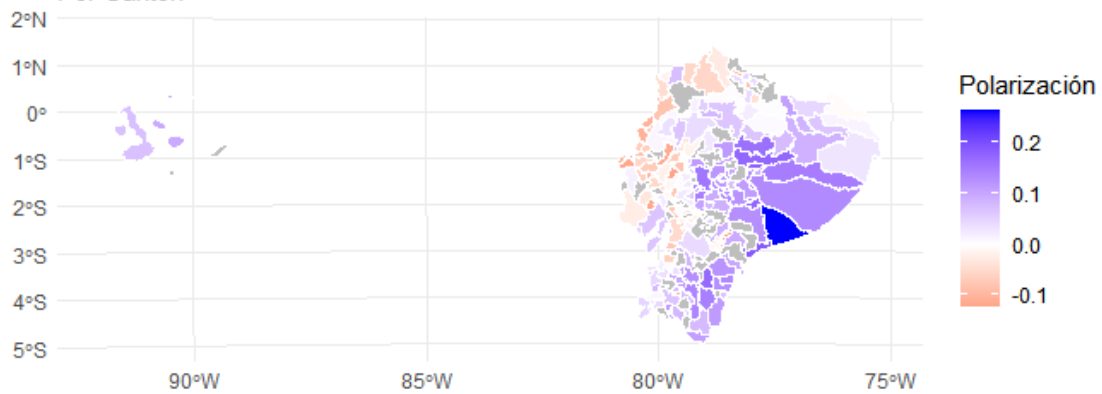
Por Cantón



Fuente: Datos de Polarización y Shapefile de Ecuador

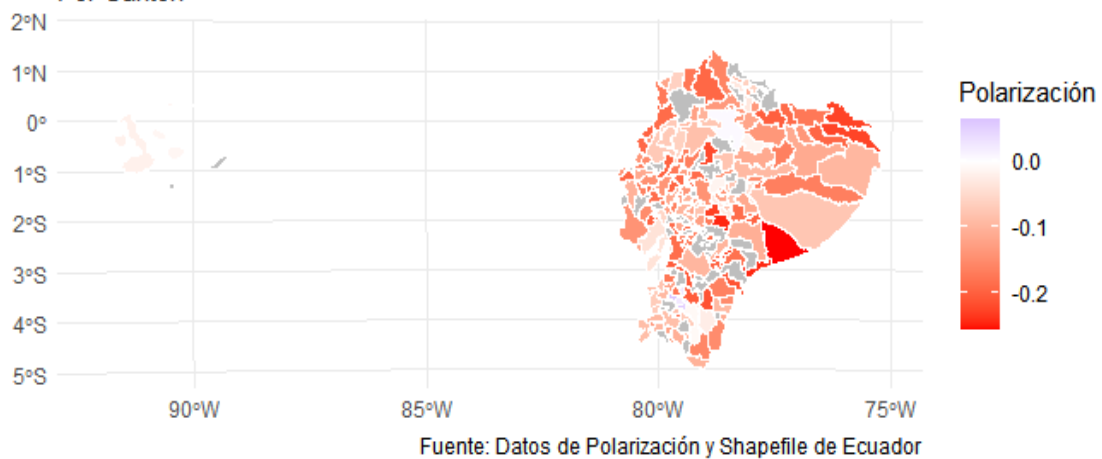
Mapa de Polarización - Año 2017 (Segunda Vuelta)

Por Cantón



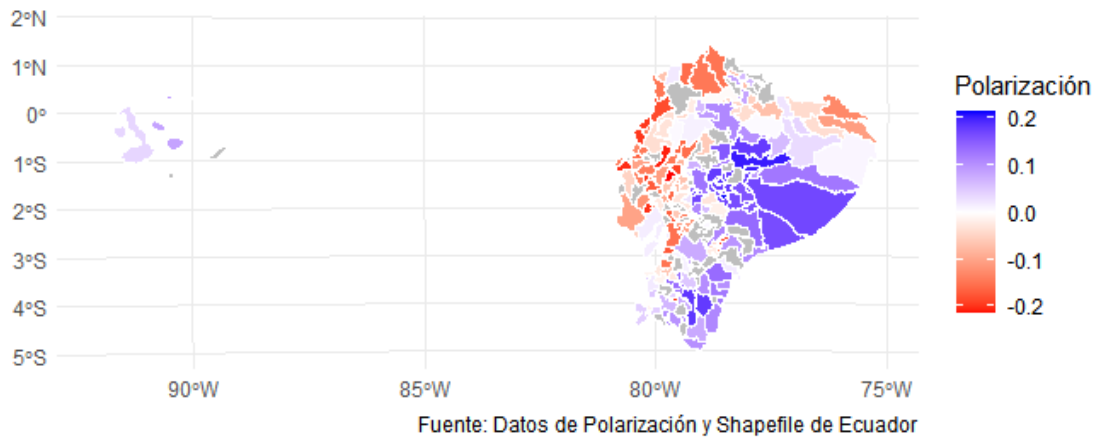
Mapa de Polarización - Año 2021 (Primera Vuelta)

Por Cantón



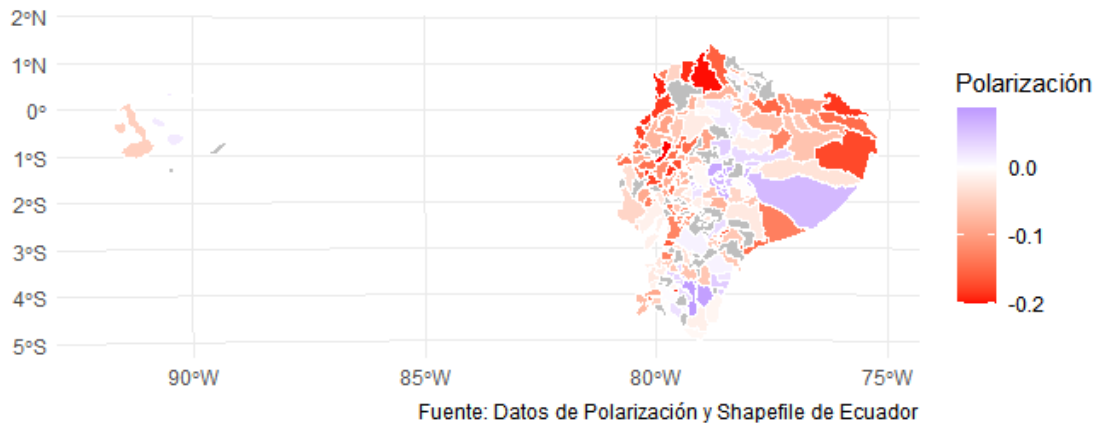
Mapa de Polarización - Año 2021 (Segunda Vuelta)

Por Cantón



Mapa de Polarización - Año 2023 (Primera Vuelta)

Por Cantón



Mapa de Polarización - Año 2023 (Segunda Vuelta)

Por Cantón

