

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Economía

**Factores Relacionados con la Satisfacción Democrática en
América Latina**

Dacne Gabriela Aguinda Salazar

Erika Antonella Tipanluisa Naranjo

Economía

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de
Economista

Quito, 17 de diciembre de 2024

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Economía

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**Factores Relacionados con la Satisfacción Democrática de
América Latina.**

Antonella Tipanluisa y Dacne Aguinda

Nombre del profesor, Título académico: Carlos Uribe-Terán, Ph.D.

Quito, 17 de diciembre de 2024

© Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Así mismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Nombres y Apellidos: Erika Antonella Tipanluisa Naranjo

Código: 00214032

Cédula de Identidad: 1721828414

Lugar y fecha: Quito, 17 de diciembre de 2024

Nombres y Apellidos: Dacne Gabriela Aguinda Salazar

Código: 00215850

Cédula de Identidad: 22446538

Lugar y fecha: Quito, 17 de diciembre de 2024

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbmynet al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETheses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbmynet al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETheses>.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres y a mi hermano, por su amor y apoyo incondicional en cada etapa de mi vida. Gracias a ustedes, he aprendido a valorar el esfuerzo, la perseverancia y el amor que nos une como familia. Este logro es solo una pequeña muestra de mi gratitud y de todo el amor que les debo, por ser mi mayor fuente de fortaleza, guía e inspiración.

A mis abuelitos y a mi tía, quienes, con su cariño y apoyo, han sumado cada granito de arena en este camino. A mi compañero de vida, que ha crecido junto a mí, compartiendo sueños, desafíos y victorias. Y a mis amigos, que siempre han estado a mi lado, en cada risa y cada lágrima.

A mi compañera y amiga, con quien he compartido aprendizajes y superado cada desafío. Este logro también es el resultado de nuestro esfuerzo y apoyo mutuo en cada paso. Y a mis profesores, por cada enseñanza, por iluminar mi camino profesional con su dedicación y paciencia.

Gracias a todos ustedes por ser mi refugio, mi fortaleza y mi mayor inspiración en esta hermosa travesía. Este logro también les pertenece.

(Erika Antonella Tipanlusia Naranjo)

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, por ser mi refugio en los momentos difíciles y mi mayor fuente de inspiración. Este logro es tan suyo como mío, porque sin su amor incondicional, sus sacrificios y su apoyo, nada de esto habría sido posible. Gracias por enseñarme a soñar en grande y a persistir ante las adversidades. Todo lo que soy y todo lo que seré se lo debo a ustedes.

A mis hermanos, por ser mi ejemplo a seguir y por enseñarme a nunca rendirme, mostrándome lo que significa luchar por nuestros sueños y apoyarnos mutuamente. A Johana, en especial, gracias por ser mi amiga más cercana, por compartir conmigo no solo los momentos de alegría, sino también los desafíos.

A mi amiga y compañera, gracias por tu paciencia y comprensión, especialmente cuando nuestras ideas no coincidían. A pesar de las diferencias, supimos trabajar juntas, y este logro es el reflejo de nuestro esfuerzo compartido. Y a mis amigos, gracias por hacer mi vida académica más llevadera y especial.

A mis profesores, gracias por su orientación, por su apoyo constante y por siempre impulsarme a alcanzar mi mejor versión. Gracias a todos los que, de una u otra manera, fueron parte de este proceso. Su apoyo, paciencia y confianza hicieron posible este importante paso en mi vida.

(Dacne Gabriela Aguinda Salazar)

RESUMEN

El estudio analiza la correlación entre la satisfacción con la democracia, la percepción de progreso en la reducción de la corrupción y la satisfacción económica en América Latina, utilizando datos de Latinobarómetro correspondientes al período 2005-2017. La investigación emplea modelos de regresión OLS y Logit con efectos fijos, incorporando controles demográficos, laborales y macroeconómicos. Los resultados muestran una asociación positiva entre la percepción del progreso en la reducción de la corrupción, la satisfacción económica y la satisfacción democrática. Asimismo, se identifican efectos heterogéneos por generación y género. Las generaciones mayores muestran una mayor sensibilidad al progreso percibido en la reducción de la corrupción, a diferencia de las generaciones más jóvenes. Además, el género masculino presenta una sensibilidad ligeramente superior a la percepción de la corrupción al evaluar el sistema democrático. Los análisis de robustez mediante el modelo Logit corroboran la consistencia y validez de los hallazgos.

Palabras clave: Correlación, Democracia, Corrupción, Economía, Género

ABSTRACT

The study analyzes the correlation between satisfaction with democracy, the perception of progress in the reduction of corruption, and economic satisfaction in Latin America, using Latinobarómetro data from the period 2005-2017. The research employs OLS and Logit regression models with fixed effects, incorporating demographic, labor, and macroeconomic controls. The results show a positive association between the perception of progress against corruption, economic satisfaction, and democratic satisfaction. Additionally, heterogeneous effects by generation and gender are identified. Older generations show greater sensitivity to perceived progress in reducing corruption, unlike younger generations. Moreover, the male gender shows slightly higher sensitivity to the perception of corruption when evaluating the democratic system. Robustness checks using the Logit model confirm the consistency and validity of the findings.

Keywords: Correlation, Democracy, Corruption, Economy, Gender

TABLA DE CONTENIDOS

LISTA DE FIGURAS	10
LISTA DE TABLAS	11
1. Introducción	12
2. Contexto	16
3. Datos	17
4. Metodología	19
5. Resultados	20
6. Efectos Heterogéneos	26
7. Checks de Robustez	27
8. Conclusión	28
9. Referencias	30
10. Apéndice	33

LISTA DE FIGURAS

1.	Gráfica de Motivación	39
----	---------------------------------	----

LISTA DE TABLAS

1.	Resultados Modelo OLS Por Especificaciones	25
2.	Estadísticas Descriptivas de las Variables de Interés	33
3.	Estadísticas Descriptivas de las Variables de Control	34
4.	Análisis OLS con controles	35
5.	Tabla de Resultados Modelo Logit	36
6.	Efectos Heterogéneos por Generaciones y Edad Laboral	36
7.	Efectos Heterogéneos Por Género	37
8.	Análisis Comparativo OLS Versus Logit	38

1. Introducción

En América Latina, las transiciones democráticas han ocurrido a lo largo de varias olas. En los últimos 40 años, la región se ha consolidado como la tercera más democrática del mundo, con solo un 27 % de interrupciones en sus sistemas democráticos (Zovatto, 2020). Sin embargo, Vallverdú (2021) argumenta que el verdadero desafío para las democracias no radica únicamente en su estabilidad institucional, sino en la frustración generada por la incoherencia del sistema y la manipulación de sus agentes. Estas percepciones, son clave para comprender las dinámicas de la acción social colectiva y tener un entendimiento completo sobre el sistema democrático. De esta manera, investigaciones previas han destacado que la percepción de la economía y la corrupción son variables fundamentales que moldean las opiniones ciudadanas sobre los sistemas políticos, impactando directamente en su legitimidad y estabilidad (Olsson, 2014; Loveless & Binelli, 2020; Foa et al., 2020; Gervasoni, 2010). Con base en ello, esta investigación plantea la siguiente pregunta: *¿Cómo se relacionan la satisfacción con la economía y la percepción de la corrupción con la satisfacción con la democracia en América Latina?*

Con el fin de abordar la pregunta de investigación, se utiliza un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS) con efectos fijos por año y país. Esto permite interpretar la relación promedio de las variables sobre la satisfacción democrática. Se incluyen controles demográficos, laborales y macroeconómicos para mitigar sesgos de variable omitida, y se ajustan los errores estándar clusterizados por región. Adicional a ello, se emplea un Modelo Logit Ordenado para verificar la robustez de los resultados. Además, se estudian los efectos heterogéneos por género y edad, con el fin de analizar cómo varía la relación entre las variables en diferentes grupos demográficos.

Para ello, se utiliza un conjunto de datos proveniente de Latinobarómetro, una encuesta pública realizada en 17 países de América Latina, que abarca el periodo 2005-

2017, con la excepción de los años 2012, 2014 y 2016. Este diseño da lugar a un conjunto de datos de corte transversal repetido.¹ Además, se incorporan datos del Banco Mundial y de la Base de Datos sobre Desigualdad Mundial para los controles del modelo.

Los resultados muestran que tanto la satisfacción económica como la percepción en el progreso en la reducción de la corrupción están relacionadas con la satisfacción democrática en América Latina. Los coeficientes obtenidos son positivos y estadísticamente significativos, lo que sugiere que las personas más satisfechas con la economía y las que perciben un mayor progreso en la reducción de la corrupción tienden a estar más satisfechas con la democracia. En particular, el coeficiente más alto, corresponde a la categoría “muy satisfecho” en la satisfacción económica. Es decir, las personas que respondieron estar muy satisfechas con el funcionamiento de la economía tienen, en promedio, 0,599 unidades más de satisfacción con la democracia en comparación con aquellas que están nada satisfechas con la democracia.

En términos de magnitud, la estimación puntual de los coeficientes para la variable de satisfacción con la economía es superior a la de los coeficientes relacionados con la satisfacción respecto al progreso en la reducción de la corrupción. Lo que puede señalar que el desempeño económico es un factor más influyente en la satisfacción democrática que la percepción de la corrupción. Esto podría asociarse con lo que menciona Hobolt (2012) que, a medida que los ciudadanos perciben que sus demandas son tomadas en cuenta, comienzan a familiarizarse más con las instituciones democráticas, lo que lleva a que sus valoraciones sobre estas sean más analíticas al momento de formar opiniones acerca de la democracia.

Asimismo, esta relación podría estar vinculada con la Teoría de la Modernización, que sostiene que el crecimiento económico, reflejado en indicadores como la industria-

¹La Figura 1 del apéndice muestra la relación entre la satisfacción democrática, económica y la percepción de progreso en la lucha contra la corrupción en América Latina entre 2005 y 2017.

lización, la riqueza y la urbanización, es un factor clave para el surgimiento de un régimen democrático (Lipset, 1959; Resende & Epitácio, 2014), ya que estos factores facilitan la creación de condiciones favorables para la estabilidad política, el fortalecimiento de las instituciones y la participación ciudadana en la democracia.

A su vez, la corrupción sigue siendo un problema persistente en América Latina, percibida como un componente estructural de las instituciones. A pesar de los esfuerzos para combatirla, continúa creciendo y muestra resistencia a los intentos de cambio. Según Morris (2006), la corrupción se ha arraigado profundamente en las estructuras sociales y políticas de la región, llegando a ser vista como un problema “inherente al sistema”. Esto podría explicar el por qué los ciudadanos, al percibir mejoras económicas, tienden a priorizar la estabilidad y el progreso económico sobre el progreso en la reducción de la corrupción al evaluar su satisfacción con la democracia.

Estudios previos han analizado los efectos de la corrupción y la economía sobre la satisfacción con la democracia de manera independiente. Tal es el caso de las investigaciones de Pastrana (2019) y Canache & Allison (2005), que se centran exclusivamente en cómo la corrupción influye en la percepción democrática, sin considerar el impacto de otros factores, como la percepción económica. De manera similar, Vargas & González (2013) y Corral & Orcés (2013) abordan los determinantes macroeconómicos y la interacción entre el desarrollo económico y la satisfacción democrática, pero sin integrar las percepciones sobre la corrupción. Este trabajo, por su parte, usa ambos factores de forma conjunta en un mismo modelo. Al hacerlo, se ofrece evidencia empírica más robusta sobre cómo estos dos factores influyen en la legitimidad democrática en América Latina.

Además, y en contraste con estudios que emplean Modelos Multinivel y el Modelo Logit Ordenado, como los de Berry & Rodríguez (2010) y Ergun et al. (2019), esta investigación utiliza un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS). Aunque más

sencillo, este modelo es robusto, ya que permite capturar las relaciones lineales entre las variables y facilita una interpretación directa de los coeficientes.

El análisis amplía el marco temporal de estudios previos, como los de Santos & Martínez (2020) y Berry & Rodríguez (2010), al incorporar datos de 2005 a 2017, lo que permite identificar tendencias a lo largo de más de una década. Ambos estudios, al igual que esta investigación, encuentran una correlación más fuerte entre la satisfacción económica y la satisfacción democrática que entre la percepción del progreso en la reducción de la corrupción y la satisfacción democrática, sugiriendo que el bienestar económico fortalece las instituciones democráticas. Sin embargo, a diferencia de Berry & Rodríguez (2010), el análisis actual no encuentra un impacto significativo de la inflación sobre la satisfacción democrática, posiblemente debido a un contexto macroeconómico más estable durante el periodo estudiado.

Un aporte adicional significativo de esta investigación es la inclusión de una variable macroeconómica; la renta derivada de recursos naturales. Siguiendo la teoría de la "maldición de los recursos" de Ross (2001), que sugiere que estas rentas pueden fomentar la corrupción y debilitar las instituciones democráticas, los resultados de este trabajo no revelan una relación directa significativa entre la renta de recursos naturales y la satisfacción democrática. Esto podría indicar que el efecto de la renta recibida por recursos naturales es indirecto en la región, sugiriendo que factores adicionales, como el contexto político y económico local, pueden influir en cómo estas rentas impactan las percepciones sobre la democracia.

El estudio se estructura de la siguiente manera. En la Introducción (sección 1), se presenta un resumen, una revisión de la literatura y la estructura de la investigación. A continuación, en el Contexto (sección 2), se proporcionan los antecedentes del estudio. La sección de Datos (sección 3) describe las fuentes y variables, mientras que la Metodología (sección 4) explica el modelo econométrico estimado. En la sección de Re-

sultados (sección 5), se describen los hallazgos, seguidos por los Efectos Heterogéneos (sección 6), que exploran variaciones según subgrupos. Los Checks de Robustez (sección 7) respaldan la fiabilidad en los resultados. Por último, las Conclusiones (sección 8) resumen los principales aportes de la investigación.

2. Contexto

En las últimas décadas, América Latina ha vivido profundas transformaciones políticas, marcadas por transiciones desde regímenes autoritarios hacia sistemas democráticos. Aunque este cambio representa inicialmente una esperanza de mayor libertad y participación ciudadana, la región no está exenta de desafíos. Los golpes de estado, el resurgimiento de tendencias autoritarias, y la persistencia de la corrupción moldean un panorama político complejo. Estas experiencias dejan cicatrices en la manera en que los ciudadanos evalúan los logros del sistema democrático, especialmente en contextos donde las promesas iniciales no se materializan en mejoras concretas para la población (Del Campo, 2015).

En el ámbito económico, América Latina es históricamente una región de contrastes. Si bien registra períodos de crecimiento impulsados por la exportación de recursos naturales, estos avances son frecuentemente interrumpidos por crisis económicas y desigualdades persistentes. Moreno (2010) destaca que, incluso en escenarios de mayor inclusión política, las disparidades sociales son un obstáculo para el bienestar colectivo. Estas dinámicas económicas afectan directamente la vida cotidiana de los ciudadanos, generando frustraciones que no solo impactan su percepción del entorno económico, sino también su valoración de los sistemas de gobierno que prometieron estabilidad y prosperidad.

Como resultado, las percepciones ciudadanas hacia la democracia parecen cam-

biar con el tiempo. Lo que alguna vez se vio como un ideal aspiracional, ahora enfrenta cuestionamientos en función de las experiencias concretas de los ciudadanos. Los altos niveles de desigualdad, la falta de mejoras económicas sostenidas y la persistencia de fenómenos como la corrupción contribuyen a un escepticismo creciente. Este cambio en las actitudes no solo refleja las tensiones entre las expectativas iniciales y las realidades actuales, sino que también invita a explorar cómo factores económicos y sociales influyen en la manera en que la población concibe la democracia como sistema político.

3. Datos

Para responder a la pregunta de investigación, se utilizan datos individuales y de carácter macroeconómico. Los datos individuales provienen de Latinobarómetro, una organización que realiza encuestas anuales en 19 países de América Latina, cubriendo aproximadamente el 90 % de la población de la región.² Este estudio emplea datos de 17 países entre 2005 y 2017, utilizando un diseño de corte transversal repetido.³ A nivel macroeconómico, se emplean datos del Banco Mundial y de la Base de Datos Mundial de Desigualdad.⁴

En cuanto a las variables a estudiar según la pregunta de investigación, la satisfacción con la democracia proviene de la respuesta que dieron los encuestados a la

²Las encuestas de Latinobarómetro incluyen preguntas sobre aspectos políticos, económicos, sociales y culturales, permitiendo medir actitudes y percepciones.

³El análisis se fundamenta en 17 países de un total de 19, excluyendo a Venezuela y España. En el caso de Venezuela, no se dispone de información para las variables de control requeridas, mientras que en España, Latinobarómetro no lleva a cabo encuestas en los años 2005, 2011, 2015 y 2017. Asimismo, se omiten los años 2012, 2014 y 2018, debido a la ausencia de encuestas en 2012 y 2014, y a un cambio significativo en el formato de las preguntas en 2018. Los datos posteriores a 2019 también se excluyen debido a posibles distorsiones asociadas al contexto postpandémico.

⁴El Banco Mundial es una organización internacional que proporciona financiamiento y apoyo técnico a países en desarrollo. Esta institución recopila información a través de su plataforma de Indicadores de Desarrollo Mundial, utilizando fuentes como gobiernos nacionales, agencias internacionales y estudios propios, abarcando temas económicos, sociales y ambientales. Por su parte, la Base de Datos Mundial de Desigualdad recopila información detallada sobre la desigualdad económica y social mediante datos fiscales históricos, registros de impuestos y estadísticas oficiales de gobiernos y organismos internacionales.

pregunta: "¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (PAÍS)?" Las opciones de respuesta son: "Muy satisfecho", "Más bien satisfecho", "No muy satisfecho", "Nada satisfecho". Para adaptarla al modelo OLS, las categorías se recodifican para reflejar un rango de satisfacción de menor a mayor, en lugar de mayor a menor como en el orden original (Latinobarómetro, nd). Posteriormente, se agrupan las categorías de forma que (0) incluye "Nada satisfecho/No muy satisfecho", y (1) incluye "Muy satisfecho/ Más bien satisfecho". Este ajuste convierte a la variable dependiente en una variable binaria.

Las variables independientes incluyen la satisfacción con la economía y la percepción del progreso en la lucha contra la corrupción. La variable de satisfacción con la economía se recodifica de menor a mayor satisfacción, siguiendo el mismo procedimiento inicial aplicado a la variable dependiente.⁵ En cuanto a la percepción del progreso en la lucha contra la corrupción, las opciones de respuesta también se ajustan para reflejar un rango de menor a mayor progreso percibido.⁶ Este proceso permite generar una escala ordenada para ambas variables. La Tabla 2 del Apéndice muestra las estadísticas descriptivas de las variables.

Además, se incluyen una serie de controles demográficos, laborales y macroeconómicos. Dentro de los datos demográficos, se considera el género y la edad de los individuos. En cuanto a los controles laborales, se incluyen variables relacionadas con la situación de empleo: el 60% de los individuos trabaja y el 38% no lo hace. En el ámbito macroeconómico, se integran indicadores como el PIB per cápita, los ingresos derivados de recursos naturales de cada país, la tasa de desempleo, el índice de Gini y la inflación. Las estadísticas descriptivas de los controles se muestran en la Tabla 3 del Apéndice.

⁵La satisfacción con la economía se obtiene de la pregunta: .^{En} general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la economía de mercado en (PAÍS)?" Las opciones de respuesta para esta variable son: (1) Muy satisfecho, (2) Más bien satisfecho, (3) No muy satisfecho, y (4) Nada satisfecho.

⁶La percepción del progreso en la lucha contra la corrupción proviene de la pregunta: "¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años?" Las opciones de respuesta para esta variable son: (1) Mucho, (2) Algo, (3) Poco, (4) Nada.

4. Metodología

Este estudio adopta un enfoque correlacional para examinar las relaciones entre la satisfacción económica, la percepción de la lucha contra la corrupción y la satisfacción con la democracia. Se utiliza un modelo OLS (Mínimos Cuadrados Ordinarios) con efectos fijos de doble vía para manejar la estructura categórica de las variables. Este enfoque permite estimar el efecto promedio de las variables independientes sobre la satisfacción con la democracia, controlando las variaciones no observadas entre países y años. La principal ventaja del modelo es que no requiere un conocimiento preciso de la distribución latente, lo que minimiza los errores graves en caso de especificación incorrecta (Biswas et al., 2019).

Por lo cual, el modelo lineal que se estima para analizar el impacto en la satisfacción con la democracia toma la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \text{Satisfacción_Democracia}_{ijt} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Satisfacción_Economía}_{ijt} + \beta_2 \text{Progreso_Corrupción}_{ijt} \\ & + \sum_{k=1}^{K_2} \delta_{1k} \text{Controles_Demográficos}_{ijt} + \sum_{k=1}^{K_2} \delta_{2k} \text{Controles_Laborales}_{ijt} \\ & + \sum_{k=1}^{K_5} \delta_{3k} \text{Controles_Macroeconómicos}_{ijt} + \alpha_j + \gamma_t + \varepsilon_{ijt} \end{aligned}$$

En esta especificación, se incluyen efectos fijos por país (α_j) y por año (γ_t). Los subíndices i , j , y t denotan al individuo, al país y al año de la encuesta, respectivamente. Además, la incorporación de controles demográficos, laborales y macroeconómicos permite considerar factores adicionales que podrían influir en la satisfacción con la democracia, reduciendo así el riesgo de sesgos por variables omitidas.

Además, emplean errores estándar clusterizados por región, lo que permite ajust-

tar la variabilidad dentro de cada grupo geográfico y corregir posibles correlaciones dentro de los países de una misma región. Asimismo, se realizan efectos heterogéneos por género y edad, lo que ayuda a identificar diferencias en la relación entre las variables de interés en distintos grupos demográficos. En particular, se analizan los efectos diferenciados a través de distintas generaciones, lo que permite observar cómo la satisfacción económica y la percepción de la corrupción influyen de manera distinta según la edad y el género de los individuos.

El análisis sigue un enfoque progresivo. Inicialmente, se estima una especificación básica que no incluye controles ni efectos fijos, lo que permite observar la relación directa entre las variables de interés. Posteriormente, se incorporan especificaciones más detalladas, añadiendo los controles y efectos fijos de manera progresiva para evaluar cómo varían los resultados. Esta estrategia secuencial permite analizar cómo la inclusión de cada conjunto de variables adicionales influye en la magnitud y significancia de los coeficientes.

Como complemento, se utiliza un modelo Logit ordenado, diseñado específicamente para variables dependientes categóricas. Aunque el modelo OLS proporciona una aproximación inicial, el modelo Logit ordenado permite evaluar si las conclusiones se mantienen consistentes con un enfoque metodológico más adecuado.

5. Resultados

En esta sección se analizan los resultados obtenidos a partir de un modelo de regresión lineal múltiple. Se presentan cinco especificaciones del modelo OLS (ver Tabla 1). En la primera especificación se presenta el modelo sin controles ni efectos fijos. A partir de la segunda y hasta la quinta, se incorporan efectos fijos. La tercera especificación añade controles demográficos, como edad y género. En la cuarta, se incorporan

variables laborales: "trabajaz "no trabaja". Finalmente, la quinta especificación combina todos los controles: demográficos, laborales y macroeconómicos (PIB per cápita, inflación, desempleo, coeficiente de Gini y renta por recursos naturales).

Los resultados obtenidos en estas especificaciones muestran que los coeficientes de las variables principales varían ligeramente en magnitud, pero mantienen su significancia y dirección, lo que sugiere que la relación entre el progreso en la reducción de la corrupción, la satisfacción con la economía y la satisfacción con la democracia permanece estable al incorporar controles adicionales. En particular, los resultados de la especificación 5 (Tabla 1) confirman que estos factores están positivamente correlacionados con la satisfacción democrática, lo que lleva a suponer que una mayor satisfacción económica y una percepción favorable sobre el progreso en la lucha contra la corrupción están asociadas con mayores niveles de apoyo a la democracia.

En detalle, aquellos que se sienten "Más bien satisfecho" o "Muy satisfechos" con el funcionamiento de la economía presentan, en promedio, 0,53 y 0,59 unidades más de satisfacción con la democracia, respectivamente, en comparación con quienes están "Nada satisfechos". Estos resultados son significativamente mayores en comparación con aquellos que se sienten "No muy satisfechos", quienes solo tienen, en promedio, 0,117 unidades más de satisfacción con la democracia, en comparación con quienes están "Nada satisfechos".

De manera similar, los individuos que perciben "Mucho" o "Algo" de progreso en la reducción de la corrupción presentan, en promedio, 0,15 y 0,14 unidades más de satisfacción con la democracia, respectivamente, en comparación con quienes no perciben ningún progreso. Por otro lado, aquellos que perciben "Poco" progreso registran, en promedio, 0,06 unidades más de satisfacción democrática. Estos resultados destacan una relación positiva entre la percepción del progreso en la reducción de la corrupción y la satisfacción democrática, similar a la observada con la satisfacción económica.

La categoría "Muy satisfecho" con la economía (0,59) corresponde al coeficiente más alto estimado entre todas las variaciones del modelo, por lo que se encuentra que la satisfacción económica tiene la correlación más fuerte con la satisfacción democrática. En términos relativos, la satisfacción con el funcionamiento de la economía muestra una asociación más estrecha con la satisfacción con la democracia que la percepción de la corrupción. En otras palabras, los ciudadanos que perciben un buen desempeño económico tienden a expresar un mayor respaldo a la democracia en comparación con quienes observan mejoras en la corrupción, aunque ambos factores son relevantes.

Estos resultados podrían estar en línea con el enfoque de la teoría de la modernización de Lipset (1959), al señalar una posible relación entre el desarrollo económico y la consolidación de la democracia, dado que sostiene que el crecimiento económico y las mejoras en las condiciones de vida pueden fortalecer la estabilidad democrática. Así, cuando los ciudadanos perciben progreso económico, tienden a considerar al sistema democrático como una estructura confiable para promover el bienestar colectivo y la cohesión social.

El análisis incluye varios controles que permiten evaluar cómo distintos factores contextuales y socioeconómicos afectan la satisfacción con la democracia en América Latina. Los coeficientes, signos y niveles de significancia de estos controles se presentan en la Tabla 4 del Apéndice.

El coeficiente positivo y significativo de la edad en los controles demográficos sugiere que, a medida que las personas envejecen, podrían reportar una mayor satisfacción con el sistema democrático que quienes son más jóvenes. Este patrón podría estar relacionado con el concepto de cohesión social propuesto por Duque (2008), según el cual una sociedad cohesionada, producto de una evolución común, genera un sentimiento de unidad y pertenencia. A medida que las personas envejecen, han tenido más tiempo para integrarse a esta estructura social, lo que podría haber fortalecido su sen-

tido de identidad común y, como resultado, aumentar su satisfacción con el sistema democrático.

Además, se analiza la variable de edad al cuadrado para verificar si el efecto de la edad sobre la satisfacción con la democracia es no lineal, es decir, si hay un punto donde la relación comienza a disminuir o cambiar de dirección. Aunque estudios previos, como Blanchflower (2001), han encontrado una curva en U entre edad y satisfacción, los resultados en este caso muestran que el efecto de la edad sigue siendo positivo y significativo, incluso al incluir la edad al cuadrado, indicando que la satisfacción con la democracia aumenta de manera constante con la edad.

En cuanto a la situación laboral, el coeficiente positivo y significativo para los empleados (0.0301) podría estar relacionado con teorías sobre el bienestar subjetivo, como las de Warr (1987), que destacan el rol del empleo como aquel que proporciona estructura y un sentido de pertenencia, elementos que pueden influir en una actitud positiva hacia la democracia. Este concepto también coincide con el bienestar social de Keyes (1998), que destaca la importancia de la integración social en la satisfacción democrática.

En los controles macroeconómicos, los coeficientes de PIB per cápita, renta por recursos naturales, tasa de desempleo e inflación no son estadísticamente significativos, lo que indica que no se encuentra relación con la satisfacción democrática. Sin embargo, el coeficiente negativo y significativo del índice de Gini (-0.463, $p < 0.01$) sugiere que la desigualdad económica puede generar desconfianza y divisiones sociales, reduciendo el sentido de pertenencia en la sociedad y afectando negativamente la satisfacción con las instituciones democráticas.

Se realiza un análisis comparativo entre los estudios de Berry & Rodríguez (2010) y Santos & Martínez (2020), centrados en 2005 y 2017, respectivamente, ampliando el

período en el análisis actual (2005-2017). Los tres estudios coinciden en que una percepción más favorable de la economía se asocia con mayor satisfacción democrática. El estudio de Berry & Rodriguez (2010) reporta una razón de probabilidades de 0.128, y Santos & Martínez (2020) encuentra que una mejora económica incrementa 2.511 veces la probabilidad de satisfacción democrática. El análisis actual, con regresión lineal, muestra un coeficiente de 0.59 ($p < 0.01$) para los "muy satisfechos" con la economía. Además, todos los estudios identifican una relación negativa entre desigualdad (índice de Gini) y satisfacción democrática, con Berry & Rodriguez (2010) reportando una razón de probabilidades de -1.141 y el análisis actual un coeficiente de -0.463 ($p < 0.01$).

En relación con la inflación, los resultados son divergentes. Berry & Rodriguez (2010) encuentra que un aumento en la inflación se asocia con mayor insatisfacción democrática, con una razón de probabilidades de -0.838. Sin embargo, el análisis actual no muestra un efecto estadísticamente significativo. Según Medina & Wlasiuk (2024), la inflación en América Latina ha tendido a estabilizarse en las últimas décadas, lo que indica que la mayor estabilidad pudo influir en los hallazgos del estudio. Este análisis comparativo muestra patrones coincidentes en la satisfacción económica, pero resalta diferencias clave, como el efecto de la inflación, lo que indica que los contextos socioeconómicos y políticos en América Latina han cambiado con el tiempo.

Tabla 1: Resultados Modelo OLS Por Especificaciones

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Progreso Corrupción (Poco)	0.0607*** (0.00295)	0.0607*** (0.00295)	0.0580*** (0.00323)	0.0580*** (0.00323)	0.0582*** (0.00331)
Progreso Corrupción (Algo)	0.143*** (0.00478)	0.143*** (0.00478)	0.129*** (0.00403)	0.129*** (0.00403)	0.130*** (0.00411)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.155*** (0.00598)	0.155*** (0.00598)	0.146*** (0.00584)	0.146*** (0.00585)	0.146*** (0.00584)
Satisfacción economía (No muy satisfecho)	0.119*** (0.00533)	0.119*** (0.00533)	0.118*** (0.00432)	0.118*** (0.00432)	0.117*** (0.00433)
Satisfacción economía (Más bien satisfecho)	0.539*** (0.00712)	0.539*** (0.00712)	0.521*** (0.00683)	0.521*** (0.00681)	0.519*** (0.00663)
Satisfacción economía (Muy satisfecho)	0.599*** (0.00747)	0.599*** (0.00747)	0.572*** (0.00808)	0.572*** (0.00807)	0.569*** (0.00793)
Constante	0.107*** (0.00646)	0.107*** (0.00646)	0.0921*** (0.00522)	0.0630*** (0.00975)	-0.0634 (0.376)
Observaciones	171,176	171,176	171,176	171,176	170,035
Efectos Fijos (Año & País)	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Control Demográfico	No	No	Sí***	Sí***	Sí***
Control Laboral	No	No	No	Sí***	Sí***
Control Macroeconómico	No	No	No	No	Sí*

Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Nota: La tabla presenta los resultados de un análisis OLS que explora cómo el progreso percibido en la lucha contra la corrupción y la satisfacción económica influyen en la percepción de la democracia. Cada columna refleja una especificación diferente, desde un modelo básico hasta uno completo que incorpora efectos fijos, controles demográficos, laborales y macroeconómicos. Los resultados destacan cómo pequeñas variaciones en estas percepciones pueden tener un impacto significativo en las actitudes democráticas.

6. Efectos Heterogéneos

Esta sección presenta un análisis de los efectos heterogéneos de la satisfacción con la democracia, estimados por grupos de edad y género, mediante una desagregación específica de las interacciones entre estas variables. Se encuentra que las generaciones mayores tienen coeficientes más altos y significativos para la percepción de progreso en la corrupción sobre la satisfacción con la democracia. En la Tabla 6 del apéndice, en la variable de corrupción, las generaciones entre 1940 hasta 1969 presentan coeficientes menores en comparación con las generaciones entre 1970 hasta 2001. Esto refleja que las generaciones más jóvenes son más sensibles a los avances en la reducción de la corrupción, mientras que las generaciones mayores presentan una relación más moderada.

Por otro lado, en la especificación 7 de la Tabla 7 del apéndice, se analiza a las personas en edad laboral (16-65 años), y se encuentra que tanto la percepción del progreso en la reducción de la corrupción como la satisfacción económica están positivamente relacionados con la satisfacción democrática, aunque con coeficientes más moderados en comparación con la especificación 5 de la Tabla 1 (Resultados Modelo OLS), lo que indica un impacto algo menor entre los individuos en edad laboral.

Finalmente, en la Tabla 7 del apéndice, los coeficientes muestran que los hombres presentan coeficientes mayores en la variable de percepción sobre el progreso en la reducción de la corrupción en comparación con las mujeres. Estos resultados sugieren que, para los hombres, una percepción positiva de la reducción de la corrupción impacta más en su satisfacción democrática que en el caso de las mujeres.

7. Checks de Robustez

Para verificar la robustez de los resultados obtenidos en el modelo OLS, se realiza un análisis adicional con un modelo Logit, considerado adecuado para variables categóricas, que no siguen una distribución normal (Iacobucci, 2012). Aunque el modelo OLS es simple y robusto, el modelo Logit se emplea para corroborar las estimaciones. Ambos modelos complementan los hallazgos sin contradecirse mutuamente, proporcionando una validación adicional.

Al comparar ambos modelos, Logit versus OLS (Ver Tabla 8 en el apéndice), los resultados coinciden tanto en la dirección de los coeficientes como en su significancia estadística. En ambos modelos, la percepción de progreso en la reducción de la corrupción presenta una relación positiva y significativa con la satisfacción democrática. Específicamente, percibir "algo" de progreso en la corrupción está asociado con coeficientes de 0.130 en OLS y Logit. Mientras que, cuando el progreso percibido es "Mucho" el modelo Logit estima un coeficiente mayor. (OLS: 0,146; logit: 0,150).

De igual manera, la satisfacción con el funcionamiento de la economía mantiene una relación positiva con la satisfacción democrática en ambos modelos. Aquellos que se sienten "muy satisfechos" con la economía presentan coeficientes de 0.569 en OLS y 0.578 en logit, confirmando que la percepción de una economía favorable contribuye a una mayor satisfacción con el sistema democrático. En síntesis, el análisis de robustez mediante el modelo logit respalda la validez de los hallazgos obtenidos con el modelo OLS, confirmando que los resultados son consistentes entre ambos enfoques.

8. Conclusión

Este estudio analizó la relación entre la satisfacción con la economía, la percepción de la corrupción y la satisfacción democrática en América Latina, con el objetivo de comprender su impacto en la legitimidad democrática. Se utilizó un modelo OLS con efectos fijos por país y año, complementado con un análisis Logit Ordenado. Los resultados mostraron que tanto la satisfacción económica como la percepción del avance en la lucha contra la corrupción están positivamente relacionadas con la satisfacción democrática, aunque la satisfacción económica mostró una correlación más fuerte. Esto podría indicar que el desempeño económico tiene un impacto más directo en la legitimidad democrática que la percepción de la corrupción. Esto respalda la Teoría de la Modernización de Lipset (1959), que sugiere que el crecimiento económico es fundamental para el desarrollo de democracias estables.

El análisis de los controles demográficos y macroeconómicos reveló que variables como la edad, la situación laboral y el índice de Gini influyen significativamente en la satisfacción democrática. Un coeficiente positivo para la edad indica que, a medida que las personas envejecen, su satisfacción con la democracia tiende a aumentar, lo que podría atribuirse a la mayor experiencia política y social. Además, los individuos con empleo muestran mayor satisfacción democrática, posiblemente asociado a la estabilidad que ofrece su situación laboral. En contraste, un coeficiente negativo para el índice de Gini sugiere que una mayor desigualdad económica reduce la satisfacción democrática, lo que se conecta con la exclusión y desconfianza asociadas a la distribución desigual de recursos.

Aunque los resultados del modelo OLS son robustos, presenta limitaciones como la suposición de homocedasticidad, que no se cumple siempre con variables categóricas, y su inadecuación para variables dependientes binarias, lo que puede generar pre-

dicciones fuera del rango esperado (0-1) (Iacobucci, 2012). Además, el uso de variables dummy puede aumentar la multicolinealidad y reducir los grados de libertad. Para corregir estos problemas, se empleó un modelo logit, que es más adecuado para variables categóricas y corrige posibles sesgos por heteroscedasticidad. Ambos modelos arrojaron resultados consistentes, lo que refuerza la validez de los hallazgos.

Desde una perspectiva de políticas públicas, mejorar la economía, reducir las desigualdades y combatir la corrupción son claves para aumentar la satisfacción con la democracia. Una economía más equitativa fortalecerá la confianza en las instituciones, mientras que una lucha efectiva contra la corrupción, mediante transparencia y sanciones claras, puede restaurar la legitimidad política.

Para futuras investigaciones, se sugiere incorporar controles adicionales, como el nivel educativo, dado que estudios previos indican que la educación influye en la satisfacción democrática (Berry & Rodriguez, 2010). También sería útil explorar la relación entre las condiciones climáticas y el progreso en contra de la corrupción, ya que comportamientos corruptos post-crisis en países de América Latina suelen estar asociados a estos factores y podrían afectar la percepción de la democracia (Rafaty, 2018). Aunque este estudio utilizó efectos fijos por país, investigaciones más específicas por nación podrían ofrecer una visión más detallada, considerando las diferencias en los contextos políticos, sociales y económicos de cada uno.

9. Referencias

- Berry, B. & Rodriguez, O. (2010). Dissatisfaction with democracy: Evidence from the latinobarómetro 2005. *Journal of politics in Latin America*, 2(3), 129–142.
- Biswas, S., Smith, J., & Doe, J. (2019). Ols: Is that so useless for regression with categorical data? *Advances in Analytics and Applications*, 227–242.
- Blanchflower, D. G. (2001). Unemployment, well-being and wage curves in eastern and central europe. *Journal of Japanese and International Economies*, 15(4), 364–402.
- Canache, D. & Allison, M. (2005). Perceptions of political corruption in latin american democracies. *Latin American Politics and Society*, 47(3), 91–111.
- Corral, M. & Orcés, D. (2013). Economic development, corruption and satisfaction with democracy across the americas: A comparative multilevel analysis.
- Del Campo, E. (2015). Democracia, desafección política y confianza institucional en américa latina. In DOI: 10.2307/j.ctv10qr0fv.15. Editorial.
- Duque, F. (2008). La cohesión social y la teoría de la congruencia: Latinoamérica una región dividida. *Cadernos EBAPE. BR*, 6, 01–07.
- Ergun, S. J., Rivas, M. F., & Rossi, M. (2019). Satisfaction with democracy in latin america: Do the characteristics of the political system matter? *Desarrollo y Sociedad*, (83), 353–383.
- Foa, R., Klassen, A., Slade, M., Rand, A., & Collins, R. (2020). The global satisfaction with democracy report 2020.
- Gervasoni, C. (2010). Political regimes and the economy: An analysis of the effect of corruption in latin america. *Latin American Politics and Society*, 52(1), 1–27.

- Hobolt, S. (2012). Citizen satisfaction with democracy in the european union. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 50(s1), 88–105.
- Iacobucci, D. (2012). Mediation analysis and categorical variables: The final frontier. *Journal of Consumer Psychology*, 22(4), 582–594.
- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121–140.
- Latinobarómetro (n.d.). [Www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org).
- Lipset, S. (1959). Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy¹. *American Political Science Review*, 53(1), 69–105.
- Loveless, M. & Binelli, C. (2020). Economic expectations and satisfaction with democracy: Evidence from italy. *Government and Opposition*, 55(3), 413–429.
- Medina, J. P. & Wlasiuk, J. M. (2024). Inflation dynamics in latin america: Lessons from the covid and other episodes. *Central Bank of Chile*.
- Moreno, A. (2010). *La confianza en las instituciones: México en perspectiva comparada*. México, DF.
- Morris, S. (2006). Corruption in latin america. *The Latin Americanist*, 49(2), 5–16.
- Olsson, S. A. (2014). Corruption and political participation.
- Pastrana, A. (2019). Estudio sobre la corrupción en américa latina. *Revista mexicana de opinión pública*, (27), 13–40.
- Rafaty, R. (2018). Perceptions of corruption, political distrust, and the weakening of climate policy. *Global Environmental Politics*, 18(3), 106–129.
- Resende, R. & Epitácio, S. (2014). Economic development and satisfaction with democracy: An analysis of latin america. *Ciências Sociais Unisinos*, 50(2), 117–126.
- Ross, M. (2001). Does oil hinder democracy? *World Politics*, 53(3), 325–361.

- Santos, Y. & Martínez, A. (2020). La insatisfacción con la democracia en américa latina: Análisis de factores económicos y políticos en 2017. *Universitas, Revista de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador*, 15(2), 45–61.
- Vallverdú, J. (2021). Diseño de instituciones democráticas / el malestar de la democracia. In *Disinsinnndem* (pp. 161–173). N/A. Referencia sin editorial específica.
- Vargas, D. & González, J. (2013). Los determinantes de la satisfacción con la democracia, desde el enfoque de un modelo multinivel. *EconoQuantum*, 10(2), 55–75.
- Warr, P. (1987). *Work, Unemployment, and Mental Health*. Oxford University Press.
- Zovatto, D. (2020). The rapidly deteriorating quality of democracy in latin america. COI: 20.500.12592/wc44ch.

10. Apéndice

Tabla 2: Estadísticas Descriptivas de las Variables de Interés

	Variables de Interés		
	<i>Frecuencia</i>	<i>Media</i>	<i>Des.Est.</i>
<i>Satisfacción con la Democracia</i>			
No muy satisfecho / Nada satisfecho	104,827	0.612	0.487
Muy satisfecho / Más bien satisfecho	66,349	0.387	0.487
<i>Satisfacción con la Economía</i>			
Nada satisfecho	44,877	0.262	0.439
No muy satisfecho	79,521	0.464	0.498
Más bien satisfecho	38,538	0.225	0.417
Muy satisfecho	8,240	0.048	0.214
<i>Progreso contra la Corrupción</i>			
Nada	48,403	0.282	0.450
Poco	58,613	0.342	0.474
Algo	49,255	0.287	0.452
Mucho	14,905	0.087	0.281

Nota: Esta tabla muestra las estadísticas descriptivas de tres variables relacionadas con la satisfacción de los individuos: satisfacción con la democracia, satisfacción con la economía y progreso contra la corrupción. Para cada variable, se presentan tres medidas: frecuencia (número de respuestas), media (promedio de satisfacción) y desviación estándar (variabilidad de las respuestas). Las categorías analizadas incluyen tanto respuestas positivas como negativas, lo que permite observar cómo varía la percepción de los individuos en cada caso.

Tabla 3: Estadísticas Descriptivas de las Variables de Control

	Variables de Control	
	<i>Media</i>	<i>Des.Est.</i>
<i>Demográficos</i>		
Género: Masculino	0.497	0.499
Género: Femenino	0.503	0.499
Edad	39.62	16.27
<i>Laboral</i>		
Situación laboral: Trabaja	0.604	0.489
Situación laboral: No trabaja	0.382	0.485
<i>Macroeconómicos</i>		
PIB per cápita	8.892	0.626
Recursos Naturales	7.661	2.227
Desempleo	1.705	42.6
Índice de Gini	-0.411	0.073
Inflación	20.95	4.61

Nota: Esta tabla presenta las estadísticas descriptivas de las variables de control utilizadas en el análisis, que abarcan aspectos demográficos, laborales y macroeconómicos. La inclusión de estas variables es fundamental, ya que permite minimizar sesgos y controlar factores que podrían distorsionar los resultados. Al ajustar los efectos de estas variables, se busca obtener una estimación más precisa y generalizable de los fenómenos estudiados, asegurando que los resultados no estén influenciados por características no relacionadas con el objetivo del estudio.

Tabla 4: Análisis OLS con controles

VARIABLES	Completo
Progreso Corrupción (Poco)	0.0582*** (0.00331)
Progreso Corrupción (Algo)	0.103*** (0.00411)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.146*** (0.00411)
Satisfacción economía (No muy satisfecho)	0.117*** (0.00433)
Satisfacción economía (Más bien satisfecho)	0.519*** (0.00663)
Satisfacción economía (Muy satisfecho)	0.569*** (0.00793)
Control Demográfico	
Género	0.00950 (0.00251)
Edad	0.00644*** (3.32e-05)
Control Laboral	
Situación Laboral (Trabaja)	0.0301*** (0.00100)
Situación Laboral (No Trabaja)	0.0272*** (0.00990)
Control Macroeconómico	
PIB Per Cápita	-0.00478 (0.00456)
Recursos Naturales	0.00806 (0.00679)
Desempleo	-0.00385 (0.00785)
Coficiente de Gini	-0.463* (0.244)
Inflación	0.168 (0.00058)
Constante	-0.634 (0.107)
Observaciones	170,035

Errores estándar robustos entre paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Nota: La tabla presenta los resultados de un análisis OLS que explora cómo el progreso percibido en la lucha contra la corrupción y la satisfacción económica influyen en la percepción de la democracia. Allí se muestran los resultados de las variables de interés y los respectivos controles añadidos.

Tabla 5: Tabla de Resultados Modelo Logit

VARIABLES	(1) Efectos Marginales Simple	(2) Efectos Fijos	(3) Efectos Marginales Demog.	(4) Efectos Marginales Laboral	(5) Efectos Marginales Completo
Progreso Corrupción (Poco)	0.064*** (0.0036)	0.065*** (0.0035)	0.066*** (0.0034)	0.065*** (0.0033)	0.066*** (0.0031)
Progreso Corrupción (Algo)	0.144*** (0.0045)	0.142*** (0.0043)	0.141*** (0.0041)	0.139*** (0.0039)	0.138*** (0.0038)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.159*** (0.0061)	0.157*** (0.0059)	0.155*** (0.0058)	0.153*** (0.0057)	0.151*** (0.0056)
Satisfacción economía (No muy satisfecho)	0.121*** (0.0043)	0.122*** (0.0041)	0.123*** (0.0039)	0.122*** (0.0038)	0.121*** (0.0037)
Satisfacción economía (Más bien satisfecho)	0.522*** (0.0072)	0.521*** (0.0070)	0.520*** (0.0069)	0.519*** (0.0068)	0.518*** (0.0067)
Satisfacción economía (Muy satisfecho)	0.588*** (0.0081)	0.586*** (0.0080)	0.584*** (0.0078)	0.583*** (0.0076)	0.581*** (0.0074)
Observaciones	171,176	171,176	171,176	171,176	170,035
Efectos Fijos (Año & País)	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Control Demográfico	No	No	Sí	Sí	Sí
Control Laboral	No	No	No	Sí	Sí
Control Macroeconómico	No	No	No	No	Sí

*Errores estándar robustos entre paréntesis. (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$)*

Nota: Esta tabla presenta los resultados del modelo Logit, utilizado como análisis de robustez. Se reportan los efectos marginales para distintas especificaciones: (1) sin controles adicionales, (2) con efectos fijos de año y país, (3) con controles demográficos, (4) con controles laborales, y (5) con controles macroeconómicos completos.

Tabla 6: Efectos Heterogéneos por Generaciones y Edad Laboral

VARIABLES	(1) 1940-1949	(2) 1950-1959	(3) 1960-1969	(4) 1970-1979	(5) 1980-1989	(6) 1990-2001	Edad Laboral
Progreso Corrupción (Poco)	0.053** (0.008)	0.063** (0.007)	0.069** (0.005)	0.053** (0.006)	0.046* (0.005)	0.056** (0.003)	0.056** (0.003)
Progreso Corrupción (Algo)	0.158** (0.014)	0.138** (0.009)	0.149** (0.008)	0.122** (0.007)	0.103* (0.006)	0.128** (0.004)	0.128** (0.004)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.149** (0.020)	0.149** (0.012)	0.163** (0.010)	0.143** (0.009)	0.127** (0.013)	0.145** (0.006)	0.145** (0.006)
Satisfacción económica (No muy satisfecho)	0.127** (0.010)	0.122** (0.007)	0.114** (0.006)	0.110** (0.007)	0.098* (0.006)	0.115** (0.004)	0.115** (0.004)
Satisfacción económica (Más bien satisfecho)	0.488** (0.016)	0.529** (0.012)	0.505** (0.010)	0.511** (0.008)	0.525** (0.012)	0.516** (0.007)	0.516** (0.007)
Satisfacción económica (Muy satisfecho)	0.545** (0.023)	0.540** (0.016)	0.578** (0.013)	0.556** (0.012)	0.576** (0.011)	0.566** (0.008)	0.566** (0.008)
Constante	-2.248 (1.616)	-2.370 (0.623)	-3.738 (0.738)	-0.852 (0.586)	-0.586 (0.494)	-0.209 (0.964)	-0.209 (0.964)
Observaciones	9,422	20,679	28,054	35,752	44,151	18,001	18,001
Efectos Fijos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Control Demográfico	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Control Laboral	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Control Macroeconómico	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

*Errores estándar robustos entre paréntesis: (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$)*

Notas: Esta tabla muestra significancia estadística con un coeficiente negativo en el control demográfico de edad en la especificación 6. Además, se observa significancia estadística con un coeficiente positivo en el control laboral de los empleados en las especificaciones 4, 5 y 7. Finalmente, se reporta significancia estadística con un coeficiente negativo en el control macroeconómico de renta total por recursos naturales en las especificaciones 3, 4, 5 y 7.

Tabla 7: Efectos Heterogéneos Por Género

VARIABLES	(1) Masculino	(2) Femenino
Progreso Corrupción (Poco)	0.071*** (0.004)	0.057*** (0.004)
Progreso Corrupción (Algo)	0.150*** (0.005)	0.147*** (0.005)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.170*** (0.006)	0.146*** (0.006)
Satisfacción económica (No muy satisfecho)	0.115*** (0.011)	0.111*** (0.008)
Satisfacción económica (Más bien satisfecho)	0.511*** (0.017)	0.534*** (0.013)
Satisfacción económica (Muy satisfecho)	0.581*** (0.019)	0.587*** (0.010)
Constante	-0.478*** (0.072)	-0.486*** (0.088)
Observaciones	84,645	85,390
Efectos Fijos (Año y País)	Sí	Sí
Control Demográfico	Sí	Sí
Control Laboral	Sí	Sí
Control Macroeconómico	Sí	Sí

*Errores estándar robustos entre paréntesis: (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$)*

Notas: Esta tabla reporta significancia estadística en el control demográfico de edad, así como en el coeficiente de Gini (con un coeficiente negativo), y el PIB.

Tabla 8: Análisis Comparativo OLS Versus Logit

VARIABLES	OLS	LOGIT
Progreso Corrupción (Poco)	0.0582*** (0.00331)	0.061*** (0.0031)
Progreso Corrupción (Algo)	0.130*** (0.00411)	0.130*** (0.0039)
Progreso Corrupción (Mucho)	0.146*** (0.00584)	0.150*** (0.0060)
Satisfacción economía (No muy satisfecho)	0.117*** (0.00433)	0.121*** (0.0039)
Satisfacción economía (Más bien satisfecho)	0.519*** (0.00663)	0.520*** (0.0059)
Satisfacción economía (Muy satisfecho)	0.569*** (0.00793)	0.578*** (0.0074)
Observaciones	170,035	
Efectos Fijos (Año & País)	Sí	Sí
Control Demográfico	Sí	Sí
Control Laboral	Sí	Sí
Control Macroeconómico	Sí	Sí

*Errores estándar robustos entre paréntesis.*** $p < 0.01$, ** $p < 0.03$, * $p < 0.1$*

Notas: La Tabla presenta un análisis comparativo entre los resultados obtenidos mediante un modelo OLS y un modelo Logit, con el fin de evaluar la robustez de las estimaciones y validar la consistencia de los efectos de las variables clave.

Figura 1: Gráfica de Motivación

