

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Realismo Periférico en la Política Exterior del Ecuador Frente al
Conflicto Ruso-Ucraniano**

Roberto Xavier Méndez Suárez

Relaciones Internacionales

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

Quito, 11 de diciembre de 2024

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**Realismo Periférico en la Política Exterior del Ecuador Frente al
Conflicto Ruso-Ucraniano**

Roberto Xavier Méndez Suárez

Nombre del profesor, Título académico

Angus Lyall, PhD

Quito, 11 de diciembre de 2024

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Roberto Xavier Méndez Suárez

Código: 00216746

Cédula de identidad: 1725159543

Lugar y fecha: Quito, 11 de diciembre de 2024

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

Resumen

El presente estudio se centra en el análisis de la aplicación del realismo periférico en la política exterior del Ecuador, en el contexto del conflicto entre Rusia y Ucrania. A partir del marco teórico basado en el trabajo de Carlos Escudé, se contextualiza la postura diplomática del Ecuador y sus implicaciones internacionales en situaciones complejas. Mediante un análisis de prensa y documentos oficiales, se examina el impase diplomático entre Ecuador y Rusia, debido a la intención del gobierno ecuatoriano de intercambiar material bélico, de origen ruso y soviético, con Estados Unidos. Considerando las críticas a la teoría de Escudé, este trabajo contribuye a una comprensión de cómo los estados periféricos afrontan dinámicas internacionales complejas.

Palabras Clave

Conflicto, chatarra, Ecuador, impase, realismo periférico, Rusia

Abstract

This study focuses on the analysis of the application of peripheral realism in Ecuador's foreign policy within the context of the Russia-Ukraine conflict. Based on the theoretical framework of Carlos Escudé's work, it contextualizes Ecuador's diplomatic stance and its international implications in complex situations. Through an analysis of press and official documents, the diplomatic impasse between Ecuador and Russia is examined, arising from Ecuador's intention to exchange Russian and Soviet-origin military material with the United States. Considering the criticisms of Escudé's theory, this work contributes to an understanding of how peripheral states navigate complex international dynamics.

Key words

Conflict, Ecuador, impasse, peripheral realism, scrap, Russia

Tabla de contenido

1. Introducción.....	8
2. Contexto.....	9
3. Marco Teórico.....	11
<i>Realismo</i>	11
<i>Realismo Periférico</i>	14
<i>Tipos de Estados</i>	16
<i>Ecuación de costes-beneficios</i>	17
<i>Relevancia Relativa</i>	18
<i>Falacia antropomorfa</i>	19
<i>Críticas</i>	20
<i>Doble periferia en materia de seguridad</i>	21
<i>Realismo periférico en Ecuador</i>	22
4. Justificación.....	24
5. Metodología.....	25
6. Hallazgos.....	26
<i>Cronología</i>	26
<i>Tipos de amenazas para el estado Ecuatoriano</i>	31
<i>Realismo periférico en el impase con Rusia</i>	33
<i>Realismo periférico con Estados Unidos</i>	35
<i>Victoria relativa</i>	36
7. Análisis y discusión.....	37
<i>Realismo periférico como estrategia</i>	37
<i>Dinamismo para cambios en la política exterior</i>	37
<i>Enfoque económico estatizado</i>	38
<i>El rol de los gobernantes</i>	39
<i>Doble periferia y periferia múltiple global</i>	39
<i>Análisis final</i>	40
8. Conclusión.....	41
9. Referencias.....	43

1. Introducción

El presente texto se centra en dar respuesta a la pregunta de investigación ¿Cuáles son los alcances y límites del realismo periférico en la política exterior del Ecuador con respecto al conflicto entre Rusia y Ucrania? Este texto toma como punto de partida el realismo periférico, una teoría planteada por el autor argentino Carlos Escudé, mediante la cual él da explicación al cambio de paradigma en la política exterior de Argentina a partir de la llegada al poder de Carlos Menem. No obstante, el marco teórico empezará brindando una sucinta explicación del realismo, teoría clásica de las relaciones internacionales, a partir de la cual Escudé empieza el desarrollo de su teoría. Además, también se dará un rápido vistazo al realismo periférico en el Ecuador a lo largo del siglo XXI, lo cual permitirá al lector tener un contexto rápido de lo que ha sido la política exterior ecuatoriana en los últimos años.

Posteriormente, en la sección de hallazgos, se brinda una completa cronología de los eventos dentro del impase entre Ecuador y Rusia. Si bien estos eventos se desarrollan a lo largo de casi dos meses, existen puntos más alejados en el tiempo, mismos que contribuyen de mejor manera a comprender el asunto en cuestión. A modo de antesala, se anticipa que, aunque el caso de estudio revela una situación de realismo periférico con respecto a Rusia, el análisis posterior se evidenciará que también se tiene algo similar con Estados Unidos.

Por último, en la sección de análisis y discusión, quien redacta estas palabras brinda sus críticas hacia el realismo periférico, así como una propuesta mediante la cual esta teoría, una sin mayores innovaciones, pueda sufrir una ligera mutación con el fin de servir como una estrategia de política exterior para las naciones del Sur Global, concretamente las latinoamericanas. De esta forma, se dará respuesta a la pregunta de investigación anteriormente mencionada a la par que se le brinda al lector un análisis completo del caso de estudio, un fugaz impase diplomático.

2. Contexto

El 24 de febrero del año 2022, estalló en Europa Oriental uno de los conflictos armados más grandes de las últimas décadas: la invasión rusa a Ucrania. Esto se realizó a través de lo que supuestamente sería algo que no duraría más de unos pocos días, una “operación militar especial” (CNN Español, 2023). No obstante, a la fecha en la cual se redacta este texto, más de dos años después, dicho conflicto no da señales de terminar y ha entrado en una fase de estancamiento, a la cual se la puede catalogar como una guerra de desgaste, debido a que no se están dando grandes enfrentamientos entre los bandos y, por otro lado, en estos momentos se llevan a cabo varias escaramuzas entre tropas de ambos bandos a lo largo del campo de batalla. A su vez, se puede considerar esta invasión como una extensión del conflicto que tuvo lugar en el año 2014, mediante el cual Rusia anexaría la península de Crimea y culminaría con los acuerdos de Minsk, que darían una pausa oficial a las hostilidades.

El conflicto que empezó en 2022 configuró una red de alianzas bien definidas en torno a los dos bandos, el ruso y el ucraniano, este último contando con poderosos aliados como Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido, en general Occidente y, más concretamente, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). No obstante, el riesgo de un conflicto abierto entre Rusia y países de la OTAN ha limitado la participación de estos últimos, resignando la alianza a ser un proveedor de armamento para Ucrania. Esto ha significado un constante flujo de armas enviadas como apoyo al bando ucraniano, con el fin de limitar el avance de la ofensiva rusa. Actualmente, el principal proveedor de armamento para Ucrania ha sido Estados Unidos, que constantemente otorga armamento de todo tipo (CNN Español, 2023). Sin embargo, dicho flujo de suministros depende en gran medida de la disponibilidad de material bélico, así como de la capacidad del ejército ucraniano para poder usarlo.

Como era de esperar, un conflicto en el que están involucradas potencias centrales tarde o temprano termina afectando al resto de naciones del mundo, incluso si las mismas se

encuentran sumamente alejadas del teatro de operaciones. En este sentido, el pasado mes de diciembre de 2023, un anuncio del presidente Daniel Noboa, a través de la red social Twitter, sorprendió al mencionar que se realizaría un intercambio de chatarra, a cambio de recibir cerca de 200 millones de dólares en material bélico por parte de Estados Unidos. Semanas después, dicho anuncio se volvió aún más relevante al conocerse que dicha “chatarra” en realidad era material de fabricación soviética y rusa que, según afirmaciones de funcionarios estadounidenses, sería enviada a Ucrania, lo cual terminaría generando un fugaz impasse diplomático entre Ecuador y Rusia. Como medida de retaliación, El gobierno ruso respondió imponiendo sanciones a productos ecuatorianos, como el banano y flores. Cabe recalcar que el mercado ruso es el principal para las exportaciones de bananas ecuatorianas, y el segundo si se incluye a la Unión Europea como bloque(González, 2024)¹. Las afectaciones en las flores fueron mínimas ya que Rusia no es un gran mercado para este producto ecuatoriano, sin embargo, las sanciones al banano sí fueron significativas. No obstante, tanto el gobierno ruso como el gobierno ecuatoriano negaron en reiteradas ocasiones que la sanción al banano haya tenido relación con este incidente, pese a que las fechas coincidan con dichos eventos. Estados Unidos, por su parte, no logró obtener de Ecuador el material bélico catalogado como chatarra, sin embargo, en este contexto ambos países firmaron dos acuerdos de cooperación en materia de seguridad(Noboa, 2024b)², lo cual indica que, pese a lo tensa de la situación, este incidente generó un equilibrio en las relaciones exteriores ecuatorianas.

Por último, es importante recalcar que el análisis de estos eventos se realizará desde el realismo periférico, teoría que no ha tenido una evolución significativa a lo largo de los años, debido a que anteriormente solo hizo énfasis en explicar las relaciones exteriores argentinas durante el gobierno del presidente Carlos Menem en la década de los 90.

¹ Patricia Gonzales es periodista en el diario digital ecuatoriano Primicias.

² Adriana Noboa es periodista en el diario digital ecuatoriano Primicias.

3. Marco Teórico

Previo a introducirse a fondo en el estudio de la situación concerniente al realismo periférico presente en la política exterior del Ecuador durante el conflicto ruso-ucraniano, es pertinente darle un vistazo a la teoría detrás del análisis. De este modo, será importante contextualizar el realismo y el realismo periférico, con el fin de tener un marco teórico sólido respecto a la temática investigada.

Realismo

El realismo se presenta como una de las teorías clásicas de las relaciones internacionales, la cual cuenta con una gran cantidad de renombrados exponentes y evidencia empírica generada a lo largo de siglos en distintos contextos y épocas. Para retroceder hacia el primer vestigio de realismo, es necesario remontarse hasta el siglo 400 a.C., época en la cual se libró la Guerra del Peloponeso, un conflicto bélico que enfrentó a las dos mayores potencias de la época, Atenas y Esparta (Dunne & Schmidt, 2019, p.132). El resultado, aunque muy bien conocido, no es relevante para este trabajo; por otro lado, sí se tomarán en cuenta las implicaciones diplomáticas generadas a lo largo del conflicto, mismas que fueron muy bien documentadas por Tucídides, un militar e historiador ateniense, en su obra *Historia de la Guerra del Peloponeso*. En esta obra se relata cómo ambas polis griegas inician una feroz guerra con la finalidad de mostrar superioridad, una frente a la otra, contexto que en la cuestión diplomática forzó a varias polis más pequeñas a tomar participación en el conflicto, esto incluso si no eran partidarias de ingresar al mismo en favor o en contra de cualquiera de las dos potencias. En este momento histórico se empezaba a formar la noción de un mundo con estados (polis) que, ante la ausencia de una autoridad superior, buscarían prevalecer en un mundo anárquico y violento, mismo que, trasladado a conceptos más acordes a las relaciones internacionales, representa el egoísmo y anarquismo en el sistema internacional.

Posteriormente, dichos conceptos fueron recogidos y refinados por distintos pensadores en distintas épocas, ya sea por la necesidad de repensar el Estado o por intentar explicar cómo funciona el sistema internacional entre las distintas naciones. Esto dotó al realismo de una continuidad innegable a lo largo de la historia, misma que mutó y se adaptó a los distintos contextos, generando a su vez distintas tipologías como el realismo clásico, el neorealismo y el realismo neoclásico, mismas que nacen con la finalidad de suplir las falencias de la teoría en su forma más básica o a la vez ampliar el poder explicativo de dicha teoría.

En este sentido, la primera de estas tipologías es el realismo clásico, mismo que se centra en presentar a los estados como los principales objetos de análisis, a la par que menciona que estos siempre intentan mantenerse en un mundo hostil y violento guiado por la desconfianza entre las naciones. Además, estos siempre actúan de forma similar a la naturaleza humana, lo cual retoma lo escrito, en su tiempo por Hobbes, Rousseau³ y Maquiavelo⁴, quienes centraron gran parte de su trabajo en explicar como el hombre en un estado natural apela únicamente a sus propios intereses, al egoísmo, todo ello en un mundo hostil. “La condición del hombre es una condición de guerra de todos contra todos, en la cual cada uno está gobernado por su propia razón, no existiendo nada, de lo que pueda hacer uso, que no le sirva de instrumento para proteger su vida contra sus enemigos” (Hobbes, 2018, p.113). estas características se pueden apreciar durante la guerra del Peloponeso entre las polis griegas antes mencionadas.

Cabe recalcar que los autores del realismo clásico antes mencionados no forman precisamente parte de la disciplina de las relaciones internacionales ya que esta apenas surgió

³ Jean-Jacques Rousseau, renombrado escritor del siglo XVIII y autor del *Contrato Social*, un texto en el que describe lo hostil del sistema y cómo este corrompe a los hombres, no obstante, menciona que a través de un contrato social, se puede apelar a la bondad de las personas para que estas trabajen en conjunto con el fin de llegar a un objetivo común.

⁴ Nicolás Maquiavelo, escritor del siglo XVI quien en su más célebre obra, *El Príncipe*, narra las dinámicas de aquella época, mediante las cuales los gobernantes, príncipes, en una lógica pragmática, muchas veces deben usar métodos poco éticos con el fin de mantener la estabilidad y el poder del Estado.

en el siglo XX y de una forma más generalizada, tras la Segunda Guerra Mundial, además que debido a la atemporalidad, dichos autores más bien estaban inmersos en el estudio de las ciencias políticas. En este sentido, uno de los autores más relevantes que retomó el análisis y estudio del realismo es Hans Morgenthau, quien revivió el argumento de la naturaleza humana y quien además ya habla en términos de relaciones exteriores, instando a los responsables de la política exterior a “mantener un equilibrio de poder” (Dunne & Schmidt, 2019, p.137). Ello con el fin de evitar confrontaciones o en su defecto las secuelas negativas que se pudiesen presentar.

Por otro lado , en la segunda mitad del siglo XX⁵ surge el neorrealismo o realismo estructural, el cual nace como una reinterpretación de la teoría en su forma clásica y además entra en discusión con su característica principal, refutando que, si bien los estados son egoístas, es el sistema internacional en su conjunto el que configura las condiciones para un sistema anárquico, esto debido a la ausencia de una autoridad que regule y limite la interacción entre las distintas naciones, en este sentido, las naciones debe forjar dos tipos de estrategias, el realismo ofensivo, una perspectiva en la cual se explica que las naciones centran sus esfuerzos en sobresalir en este mundo anárquico intentando posicionarse como la gran potencia en el sistema; y el realismo defensivo, mediante el cual las naciones centran sus acciones en no ser vulneradas dentro de este sistema. Estos dos enfoques del realismo estructural fueron ampliamente estudiados y difundidos por los teóricos John Mearsheimer⁶ y Kenneth Waltz⁷.

⁵ Para esta época, el mundo ya vivía un contexto post Segunda Guerra Mundial y los esfuerzos de las naciones, sobre todo en Occidente, estaban enfocados en la reconstrucción de Europa. No obstante, también ya estaba latente la Guerra Fría. El mundo estaba sumido en un contexto bipolar en el que casi de manera generalizada los Estados se acoplaban al bando capitalista, liderado por Estados Unidos, o al bando comunista, liderado por la Unión Soviética.

⁶ John Mearsheimer es conocido principalmente por desarrollar la teoría del realismo ofensivo, que describe la interacción entre las grandes potencias como impulsada principalmente por el deseo racional de alcanzar la hegemonía regional en un sistema internacional anárquico.

⁷ Kenneth Waltz es conocido por desarrollar el neorrealismo y más específicamente el realismo defensivo. En su obra argumenta que la estructura anárquica del sistema internacional incita a los estados a mantener políticas defensivas y moderadas para garantizar su seguridad.

Por último, el realismo neoclásico reconfigura una vez más la teoría, generando una nueva tipología, la cual recoge ambos enfoques, estableciendo que ambos componentes son relevantes. Es decir, el realismo se configura gracias a la presencia de un sistema anárquico y naciones egoístas; asimismo, un enfoque esencial de esta es “Cómo se percibe el poder y cómo se ejerce el liderazgo” (Dunne & Schmidt, 2019, p.136), lo cual denota un sistema internacional más sólido e interconectado.

En esta teoría y sus enfoques se toma como eje central el poder de las naciones y cómo estas actúan de determinada forma para prevalecer en un sistema en el cual el poder es lo fundamental; además, se centra todo su estudio en los estados, ya que siempre el fin último de una nación debe ser su supervivencia. Por tal motivo, esta teoría se enfoca de manera inequívoca en las grandes potencias mundiales, mismas que configuran las reglas de este mundo anárquico y violento con constantes pugnas de poder. Esto ha generado a lo largo de los siglos una gran cantidad de guerras que se convierten en la materialización de dichas pugnas por ser el Estado hegemón en el sistema internacional. No obstante, tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, el sistema internacional se ha estabilizado debido a la presencia de armas nucleares, “esto creó una situación paradójica conocida como disuasión nuclear (Barkawi, 2019, p.235)”, en la cual los costos de un enfrentamiento con armas de tal magnitud ponen en riesgo la supervivencia de todos en el planeta.

Realismo Periférico

Como se mencionó en la sección anterior, el realismo es una teoría que ayuda a explicar las dinámicas de las grandes potencias en el sistema internacional. Sin embargo, esta resulta insuficiente al momento de comprender el actuar de naciones periféricas, con menor poder relativo, las cuales ya se encuentran inmersas en un sistema internacional con una determinada configuración en torno a naciones hegemónicas. Tras la Segunda Guerra Mundial y durante

toda la Guerra Fría, el sistema internacional se configuró en una lógica bipolar, con dos grandes potencias luchando entre ellas y el resto del mundo intentando alinearse con respecto a estas. Con el fin de la Guerra Fría, la caída de la Unión Soviética generó un sistema unipolar con Estados Unidos en el centro de la política mundial. En épocas actuales, ya con el ascenso de China como contrapeso para el poderío estadounidense, el sistema se está configurando nuevamente en una lógica multipolar (Escudé, 2012b, p.89).

Ante esto, el pensador argentino Carlos Escudé desarrolló una teoría que contribuye a explicar la dinámica en las relaciones exteriores de naciones pequeñas: “En este marco, Escudé propuso recrear un realismo desde los márgenes, distinto del de las naciones centrales” (Simonoff, 2022, p.230). Teniendo en cuenta que esta siempre fue una nación periférica, alejada de los conflictos de las grandes potencias, Escudé explica que, durante las dos guerras mundiales, Argentina mantuvo una postura neutral, lo cual le valió confrontaciones con Estados Unidos. Dicha neutralidad se tradujo en una postura confrontativa de Argentina y con resultados desfavorables a través de un boicot orquestado por Estados Unidos y sus aliados.

[El] boicot económico se concentró en privar a la Argentina de muchos insumos vitales para los que los norteamericanos se habían convertido en la única fuente. Se rechazaron licencias para la exportación a la Argentina de hierro, acero, carbón, máquinas de todo tipo, material rodante para ferrocarriles, productos químicos, equipos para petróleo, hojalata, ceniza y soda cáustica, etc. (Escudé, 2009, p.8).

Dicho boicot se llevó a cabo entre los años 1942 y 1949, generando estragos significativos para la economía argentina de la época, provocando pobreza en la nación.

En los años posteriores, los distintos gobiernos argentinos continuarían con acciones que socavarían su maniobrabilidad en el terreno de las relaciones exteriores, entre las que se resaltan la negativa a firmar el Tratado de Tlatelolco para prohibir armas nucleares en Latinoamérica, el enriquecimiento de uranio, el desarrollo del misil balístico Cóndor II y la guerra de las Malvinas contra el Reino Unido (Escudé, 2009, pp.4-5). No obstante, Argentina

cambió su dinámica diplomática en los años 1990 bajo el gobierno de Carlos Menem, lo cual resultó en una mejor imagen en el campo de la diplomacia.

Para comprender de mejor manera el estudio de esta teoría, es pertinente analizar ciertos conceptos establecidos por Carlos Escudé, mismos que incluso pueden extrapolarse a naciones hegemónicas o no periféricas; sin embargo, cabe recordar que el realismo periférico, más allá de ser una teoría de las relaciones internacionales, se presenta como una estrategia para la política exterior de naciones pequeñas en el contexto de la teoría de la dependencia⁸.

Tipos de Estados

Cuando Carlos Escudé planteó su teoría, establecía tres tipos de estados según su capacidad para establecer las normas del sistema internacional, a los cuales colocaba en un mismo nivel; los forjadores de normas, los tomadores de normas y los rebeldes (Escudé, 2012a, p.534). No obstante, para este trabajo se reinterpretará dicha tipología con el fin de representar de mejor manera el sistema internacional actual en una lógica realista. Dicho esto, en el contexto de las relaciones exteriores existen dos tipos de estados: aquellos que, debido a su gran peso e influencia, dictan las reglas del sistema internacional y aquellos que no.

Para la categoría de Estados que Dictan las Reglas del Sistema Internacional, o Estados centrales, se tomará a las grandes potencias, es decir, aquellas que cuentan con un gran poder económico, industrial, militar y geopolítico en todas sus dimensiones. Esto también se alinea con el concepto de Estados Centrales establecido por Escudé(2012b), en el que agrupa a todas las superpotencias económicas, las potencias militares y los estados con armas nucleares

⁸ La teoría de la dependencia surge gracias a varios economistas influenciados por la Cepal, razón por la cual este enfoque surge en América Latina. Posteriormente, esta sería adoptada por corrientes marxistas que le dotaron de un nuevo enfoque hasta llegar hasta lo que se conoce actualmente. El autor Diego Zambrano (2020) explica que la dependencia: “Se refiere a un contexto analítico dentro de la tradición marxista, con el cual se estudia la expansión del sistema capitalista mundial y sus implicaciones desde el punto de vista de los países periféricos. Como su observación principal, la dependencia denuncia las asimetrías de las relaciones capitalistas entre el centro y la periferia, y enumera las dificultades para el desarrollo a las que se enfrentan los países de América Latina, dada su localización dentro de las cadenas de producción global” (p.4). Esto se alinea a una visión y división del mundo en términos del poderío económico de las naciones.

legalizadas (p.14). Esta categoría es fiel a la establecida por Carlos Escudé de forjadores de normas.

Para la categoría de Estados sin la Capacidad de Dictar Reglas del Sistema Internacional, o periféricos, se plantea una lógica dicotómica como la contraposición a la anteriormente presentada; es decir, estos estados carecen del poderío en los ámbitos presentados previamente. Adicionalmente, es importante mencionar que esto “incluye tanto países desarrollados como

Ilustración 1.- Tipos de Estado



subdesarrollados. Por Tercer Mundo entenderemos a la periferia subdesarrollada o en vías de desarrollo, incluidas las potencias emergentes” (Escudé, 2012b, p.14). Esta categoría se subdivide en dos: la primera agrupando a los Estados que se someten a las reglas establecidas en el sistema internacional y la segunda a aquellas que se colocan en una postura rebelde, mostrándose reacios a seguir las reglas del juego impuestas por las grandes potencias. Cabe recalcar que esta categorización no rompe el esquema presentado inicialmente por Carlos Escudé; solamente lo reorganiza con el fin de comprender de mejor manera las jerarquías a nivel internacional.

Ecuación de costes-beneficios

La ecuación de costes-beneficios se refiere a los costos o beneficios resultantes de una acción llevada a cabo por un estado en el sistema internacional. Dicho cálculo se analiza en función del impacto en el estado o los ciudadanos de la nación. Asimismo, se establece que

dicho cálculo no está vinculado a intereses tangibles, razón por la cual se debe ser cuidadoso al momento de establecer las ganancias resultantes de una confrontación. Escudé (2012b) establece la ecuación de la siguiente forma:

Beneficios materiales de la confrontación = [costes previsibles de la confrontación] + [ponderación del coste indirecto de la generación de percepciones negativas en los centros de poder mundial de los que se depende] + [riesgos de costes eventuales que no se materializan inmediatamente] (p.106).

Debido a que esta es una ecuación cualitativa, normalmente se realiza a posteriori de realizada una acción, ya que no se pueden determinar con exactitud cuáles son todos los posibles escenarios que pueden derivar de una acción. Sin embargo, los gobernantes pueden realizar este cálculo de manera anticipada, intentando ser precisos en todos los caminos en los que puede desembocar una confrontación con el fin de minimizar los costos. Pese a todo esto, la mejor opción siempre es evitar la confrontación.

Como lección normativa central, resulta de ello que si un estado periférico quiere evitar grandes costos para sus ciudadanos, su margen de confrontación es pequeño y, por tanto, debe concentrarse en la defensa de sus intereses económicos, no en desafiar la dimensión estratégica del orden mundial (Álvarez, 2022, p.130).

Por tal motivo, la confrontación se reduce a ser siempre la última opción para un Estado con un razonamiento racional apegado a sus intereses.

Relevancia Relativa

Entiéndase la Relevancia Relativa como el nivel de importancia que posee una nación con respecto a otra; sin embargo, en términos de realismo periférico, esta relevancia es la que posee un estado periférico con respecto a un estado central. Este concepto vuelve más importante la ecuación de costes-beneficios, ya que, si un estado periférico es más relevante para uno central, los costos de una confrontación serán inferiores, y viceversa.

Si un país periférico es muy relevante para la superpotencia bajo cuya órbita se encuentra, entonces los “costes indirectos” y los “riesgos de costes eventuales” del miembro derecho de la ecuación son variables menos relevantes. Sólo son importantes los “costes previsibles” de sus confrontaciones, es decir, la primera variable del miembro derecho. (Escudé, 2012b, p.107).

Esto se da debido a que para un estado central, los costos de sancionar a un estado muy poco relevante para sus intereses son extremadamente bajos e incluso nulos. “Debido a la irrelevancia relativa de Argentina durante la segunda guerra mundial, el boicot se podía realizar sin costes para Estados Unidos. No existía ningún interés estratégico para morigerar su saña”(Escudé, 2012b, p.110). Por tal motivo las sanciones estadounidenses generaron estragos en la economía argentina, mientras que en Estados Unidos las repercusiones fueron nulas.

Falacia antropomorfa

La falacia antropomorfa no es más que la acción de relacionar a los Estados con las actitudes humanas de una forma casi análoga. “Casi siempre vienen acompañadas por un lenguaje metafórico que equipara los Estados con los individuos.” (Escudé, 2007, p.222). Esta falacia se relaciona directamente con el realismo clásico que dictaba que los Estados siguen la naturaleza humana dotándolos de cierta forma con un rasgo o una personalidad, el egoísmo. Sin embargo, tanto el realismo como el realismo periférico contemplan este aspecto, el cual se resume en la razón de Estado: “[El] Estado en sí mismo representa una fuerza moral, pues es la existencia del Estado la que crea la posibilidad de que exista una comunidad política ética a nivel nacional.” (Dunne & Schmidt, 2019, p.132). Recordando el hecho de que el Estado opera en una lógica moral totalmente distinta a la humana, ya que su bien último, en términos realistas, es su propia supervivencia.

Críticas

Si bien esta teoría resulta muy útil para dar explicación a varias acciones por parte de Estados periféricos, también cuenta con una gran cantidad de críticos. La primera de ellas gira en torno a su categorización como una teoría de las relaciones internacionales, debido a que, en palabras de su autor, su trabajo giró hacia explicar “¿cómo funciona el sistema interestatal, y qué es lo que ese funcionamiento implica para estados periféricos?” (Escudé, 2012b, p.28). Sin embargo, esta no aporta grandes innovaciones para explicar el sistema internacional, más allá de lo planteado en el realismo. No obstante, puede catalogarse como una teoría de política exterior, ya que, en palabras de Lorenzini, “Las teorías de política exterior buscan comprender de qué manera los estados[...] pueden vincularse con sus pares con el objetivo principal de satisfacer mejor sus propios intereses en los términos que estos sean definidos” (Lorenzini, 2022, p.285), lo cual se alinea con lo expuesto por Carlos Escudé.

La siguiente crítica gira en torno a una visión centrada en el Estado por parte del autor. Si bien en gran parte de su obra, sobre todo en lo referente a las ecuaciones de costo-beneficio, este hace alusión a la población en general como quien eventualmente recibe los costos, la teoría hace hincapié en el rol del Estado y su proyección internacional. Cabe recalcar que esta teoría deriva del realismo, razón por la cual es esperable que se centre completamente en el Estado, incluso si se hacen pequeñas alusiones a los ciudadanos de la nación en cuestión. “No hubo mención a los flujos transnacionales, los movimientos sociales, el crimen organizado u otros actores relevantes del sistema internacional actual.” (Rubbi & Battaleme Martínez, 2022, p.253). Esta cita da cuenta de su escaso enfoque en los individuos o en grupos de interés diferenciados de la nación, ya que no aborda sus dinámicas.

El siguiente punto se relaciona con los escasos casos de estudio para sustentar el realismo periférico, ya que se hace énfasis únicamente en el caso argentino y más concretamente en la Argentina gobernada por Carlos Menem en la década de los 90.

Aunque Escudé desarrolló un número válido de recomendaciones e interpretaciones de la política exterior argentina, no presentó un examen detallado de los supuestos teóricos básicos, un grado adecuado de parsimonia ni una base probatoria lo suficientemente amplia, a la vez que su definición de los niveles de análisis es muy ambigua (Rubbi & Battaleme Martínez, 2022, p.263).

Esto genera que, al momento de estudiar otros ejemplos fuera del argentino, se recurra a buscar semejanzas o ciertas características del realismo periférico presentes en otros casos de estudio.

Doble periferia en materia de seguridad

En referencia a la doble periferia, los autores Lautaro Rubbi y Juan Battaleme, mencionan que los estados periféricos afrontan más amenazas en comparación a un estado central, sobre todo en materia de seguridad. Así pues se presentan 5 tipos de amenazas a las cuales pueden verse sometidos los estados periféricos, las cuales son:

- 1) *Una amenaza interna que obligue a quien detenta el poder internamente a recurrir a un gran poder o socio para terminar con ella;*
- 2) *una disputa directa que provenga de otro actor periférico cercano geográficamente;*
- 3) *desafiar abiertamente las reglas de orden establecidas a los efectos de cambiar o creer que puede cambiar el estatus quo;*
- 4) *la voluntad de una gran potencia de actuar sobre un Estado periférico por algún interés de corto, mediano, o largo plazo;*
- 5) *Una competencia geopolítica específica entre grandes poderes que centre su atención en una zona determinada afectando a un país periférico. (Rubbi & Battaleme, 2022, p.265)*

Esto permite redireccionar el cálculo de costo beneficio en función de una perspectiva distinta. Carlos Escudé centra su teoría mayoritariamente en el ámbito económico, esto incluso cuando realiza el análisis de contextos dentro del ámbito de la seguridad, como pueden ser las repercusiones de la fabricación del misil Condor 2 o la guerra de las Malvinas.

Realismo periférico en Ecuador

Pese a ser una teoría pensada en y para el Sur Global, el realismo periférico tiene escaso análisis sobre la política exterior ecuatoriana. No obstante, existe un trabajo que contribuye de gran manera al análisis de esta teoría, a través de un mapeo del contexto ecuatoriano durante el siglo XXI. Miguel Paradela y Alexandra Jima (2023) se centran en analizar los eventos confrontativos en relación con la política exterior ecuatoriana a través de tres gobiernos: los de Rafael Correa, Lenin Moreno y Guillermo Lasso.

El gobierno del expresidente Rafael Correa es el que más eventos confrontativos aglutina, sobre todo en relación a Estados Unidos, los cuales se listan a continuación:

- Declaratoria de moratoria del Estado ecuatoriano, establecer unilateralmente la ilegalidad de la deuda nacional y compra de bonos de deuda;
- Expulsión de representantes del FMI y del Banco mundial del País;
- Salida de la Base Aeronaval estadounidense de Manta;
- Suplir la ausencia de créditos internacionales con China como prestamista;
- Expulsión de la embajadora de Estados Unidos;
- Otorgamiento de Asilo a Julian Assange;
- Rechazo a la negociación de tratados de libre comercio con Estados Unidos;
- Entre otros (Paradela & Jima, 2023, pp.197-198).

Esta actitud se asemeja a varias de las acciones tomadas por los gobiernos previos a Menem en Argentina; sin embargo, las mismas se enfocan más en un ámbito de seguridad interna y economía.

Por su lado, el gobierno de Lenín Moreno surgió para conciliar las tensiones dejadas por su antecesor. La primera de ellas fue establecer nuevamente relaciones con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, además de mejorar las ya presentes con Estados Unidos, con el fin de romper la línea marcada por Correa. Asimismo, decidió revocar el asilo a Julian Assange, quien además gozaba de ciudadanía ecuatoriana, otorgada también por Rafael Correa. Por último, también decidió la salida de Ecuador de organizaciones internacionales

como la UNASUR y ALBA (Paradela & Jima, 2023, p.198). Esto se dio debido a la gran carga ideológica presente en estas instituciones, a la par que integraba al país al grupo de Lima, establecía negociaciones con la Alianza del Pacífico y firmaba la primera fase de un acuerdo comercial con Estados Unidos.

Durante el gobierno de Guillermo Lasso, la política exterior fue más pragmática y guiada por la promesa de “desideologizar las relaciones internacionales” (Paradela & Jima, 2023, p.199), lo cual se reflejaría en su “Diplomacia de las Vacunas”, orientada a buscar ayuda en todos los mercados posibles, independientemente de la ideología de estos. Por tal motivo, el programa de vacunación ecuatoriano durante la pandemia del COVID-19 se cataloga como exitoso, ya que pudo conseguir vacunas desde China y Estados Unidos por igual (Paradela & Jima, 2023, p.209). Asimismo, gracias al establecimiento de contacto con las multilaterales, el FMI y el Banco Mundial, impulsado por su predecesor, Guillermo Lasso pudo obtener créditos de estos para financiar sus programas sociales.

Adicionalmente es importante mencionar un evento confrontativo durante la actual presidencia del presidente Daniel Noboa, el cual consiste en la invasión por parte de la policía nacional ecuatoriana a la embajada de México en Quito, para detener a Jorge Glas. Si bien México no es catalogado un Estado central, este evento supuso una confrontación directa hacia normas escritas que la gran mayoría de países persigue, las relaciones consulares. Recordando el asilo que se le brindó a Julian Assange por parte del gobierno Ecuatoriano, el Reino Unido mantuvo la inviolabilidad de las instalaciones consulares, razón por la cual no ingresó a la embajada ecuatoriana, pese a la orden de captura que pesaba sobre Assange.

En conclusión, el gobierno de Rafael Correa se caracterizó por ser sumamente confrontativo, o en términos de Escudé, un estado periférico que no sigue las reglas. No obstante, los gobiernos de Moreno y Lasso se asemejan más al gobierno de Menem en Argentina, reconstruyendo una buena imagen del Estado en la política exterior.

4. Justificación

El presente trabajo busca ser una oportunidad para contextualizar y dotar a la academia de más ejemplos en los que se presenta el realismo periférico, más allá del clásico caso argentino presentado constantemente por Carlos Escudé, autor de esta teoría de política exterior. Asimismo, a lo largo de este texto se intentará determinar los alcances y límites del realismo periférico, esto a través de un sucinto análisis del caso de estudio ecuatoriano con respecto a la categorización como chatarra de armamento de fabricación rusa y soviética, perteneciente a las fuerzas armadas del Ecuador⁹.

Asimismo, se buscará darle continuación al trabajo de Miguel Paradela y Alexandra Jima, quienes previamente ya revisaron la política exterior del Ecuador, identificando varios eventos que entran dentro del estudio del realismo periférico. No obstante, cabe recalcar que dicho estudio abarca las presidencias de Rafael Correa, Lenín Moreno y Guillermo Lasso, razón por la cual este trabajo continuará con el gobierno de Daniel Noboa, que dicho sea de paso, está a pocos meses de terminar su mandato, con la posibilidad de ser reelegido, motivo por el cual se presentará como una ventana para mostrar aspectos relevantes de la política exterior ecuatoriana durante este gobierno, así como un llamado de atención para posibles correcciones que se pueden realizar en la próxima administración.

Por último, cabe recalcar que este trabajo toma en cuenta varias de las críticas realizadas al trabajo de Carlos Escudé, lo cual implica una pequeña reestructuración de esta teoría, tomando en cuenta que la misma se generó en la década de 1990 y en el contexto de la presidencia de Carlos Menem, razón por la cual es pertinente adaptar esta teoría a tiempos actuales, en un contexto totalmente distinto en el cual varias de las características presentadas por Escudé ya no tendrían cabida .

⁹ Cabe recalcar que dicho evento generó tensiones en cuestión de política exterior entre Ecuador y Rusia, lo cual presenta ciertos tintes de confrontación de parte del gobierno ecuatoriano.

5. Metodología

Para este trabajo se recurrirá al análisis de contenido, ello con el fin de lograr contextualizar de manera detallada los eventos dentro del pequeño impase diplomático presentado entre la República del Ecuador y la Federación Rusa. Para ello se recurrió a analizar notas de prensa y entrevistas referentes a la noticia¹⁰, esto con el fin de generar una línea cronológica precisa acerca del impase, así como pequeños eventos relacionados, mismos que en mayor o menor medida contribuyen a tener una visión completa de la situación.

Adicionalmente se analizará material audiovisual o documentos oficiales generados por autoridades ecuatorianas, rusas o estadounidenses. De esta manera, indirectamente se recurrirá a un método de análisis de discurso, con el fin de comprender de una manera limitada la postura o posición de los distintos actores en esta problemática dentro de las relaciones exteriores entre Ecuador y Rusia.

Además, mediante la comprensión de los eventos y una visión explicativa presente en el marco teórico, en el respectivo análisis se dará respuesta a la pregunta de investigación que guía este trabajo, determinar ¿Cuáles son los alcances y límites del realismo periférico? Ello tomando en cuenta que esta teoría de política exterior surgió en la década de 1990, y desde entonces no ha presentado mayores innovaciones con respecto a su enfoque original.

Para finalizar, cabe mencionar que este es un trabajo mayoritariamente teórico, por ello este se valdrá constantemente del marco teórico para acercar los hallazgos a lo previamente escrito por Carlos Escudé y las críticas que diversos autores realizaron a su trabajo¹¹. Adicionalmente también se realizarán pequeños ejercicios comparativos entre Ecuador y Argentina, así como de la década de 1990 y la presente época.

¹⁰ Se recurrirá principalmente, aunque no de manera exclusiva, al medio digital ecuatoriano, Primicias, mismo que ha cubierto los distintos sucesos en una forma mayoritariamente informativa sin presentar opiniones.

¹¹ En su mayoría, el realismo periférico fue impulsado por Carlos Escudé; sin embargo, existe literatura centrada en las críticas a esta teoría, debido a que difícilmente se usaron casos de estudio distintos al argentino que aportaran a dicha teoría.

6. Hallazgos

Cronología

Lo esencial para comprender los alcances y limitaciones del realismo periférico en este caso de política exterior es entender la cronología de los sucesos con el fin de tener una visión completa de la problemática, las repercusiones y la forma en que esta se resolvió. Es pertinente mencionar la génesis de este problema, el cual fue el anuncio a través de la red social Twitter que realizó el 21 de diciembre de 2023 el presidente Daniel Noboa, en el cual menciona la intención de intercambiar chatarra por material bélico proveniente de Estados Unidos (Presidencia Ecuador, 2023). Pasadas unas semanas, el 9 de enero de 2024, el gobierno de Estados Unidos anuncia que un grupo de funcionarios de dicho país visitaría Ecuador, entre estos se encontraban Todd Robinson¹², Kevin Sullivan¹³ y Laura Richardson¹⁴ (AFP & EFE, 2024). Tan solo un día después de este anuncio, el Presidente Noboa aceptaría la ayuda brindada por Estados Unidos.

La reacción del gobierno ruso no tardó en llegar a través de las palabras del embajador de la Federación Rusa en Quito, Vladimir Sprinchan, quien mencionó que esto “sería un paso poco amistoso [y una] violación de la postura de neutralidad” (Primicias & EFE, 2024). El panorama permanecería relativamente calmado hasta que el 22 de enero llegó al país la comandante del comando sur, quien anunció una cartera de inversión en Ecuador y cooperación en materia de seguridad. Esto sucedió al mismo tiempo que desde Puerto Rico arribó al aeropuerto José Joaquín de Olmedo de Guayaquil un avión Antonov An-124, con un cargamento de equipos militares donados por el Gobierno de los Estados Unidos (Noboa, 2024a). Tan solo dos días después, la canciller ecuatoriana, Gabriela Sommerfeld, defendió la

¹² Subsecretario de Estado para Asuntos Internacionales de Narcóticos y Aplicación de la Ley.

¹³ Subsecretario de Estado Adjunto para Asuntos del Hemisferio Occidental y Asuntos del Cono Sur y Andinos.

¹⁴ Comandante del Comando Sur de los Estados Unidos.

decisión del intercambio de chatarra con Estados Unidos argumentando que esta se encuentra en desuso y es considerado chatarra.

Una semana después de las declaraciones de la canciller, el 2 de febrero, llegaría una vez más la respuesta rusa, esta vez de la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, María Zajárova, quien expresó las siguientes palabras durante una rueda de prensa:

Creemos que la parte ecuatoriana tomó una decisión tan precipitada bajo serias presiones de partes interesadas externas. Si estuviéramos hablando de “chatarra”, como la llaman en Ecuador, es poco probable que Washington ofrezca a cambio equipos modernos y por una cantidad bastante impresionante. (MAE, 2024)

Esto denota un malestar generalizado en el gobierno ruso, sin embargo, ese mismo día en horas de la mañana sorprendería un anuncio por parte de otro organismo. El Servicio Federal de Control Veterinario y Fitosanitario (Rosselkhozadzor), mencionó que a partir del 5 de febrero se suspendería a cinco empresas ecuatorianas exportadoras de banano debido a la presencia de mosca jorobada en sus productos. Las empresas afectadas fueron: “Agzulasa, Don Carlos Fruit, Agroaereo Fruit Export, Asociación de Producción Agropecuaria de El Oro (Asoproagroro) y Comercializadora de Banano” (González, 2024).

La decisión, según las autoridades rusas, no estaba motivada ni tenía relación alguna con la reciente controversia generada por la transferencia de chatarra. No obstante, años antes ya se había detectado por primera vez la presencia de la mosca jorobada en exportaciones ecuatorianas, sin embargo, no se hizo nada en esa época. “En 2019, Ecuador recibió una primera alerta de Rusia, por la presencia de la mosca jorobada, pero nunca hubo una suspensión a las exportaciones a una empresa ecuatoriana, como ahora.” (González, 2024). Esto refuerza la postura de que las sanciones en efecto son una respuesta al tema de la chatarra, lo cual concuerda con lo expresado por Richard Salazar, director de la Asociación de Comercialización y Exportación de Banano (Acorbanec): “Llevamos 25 años exportando a

Rusia, en condiciones normales, esto se sustenta técnicamente” (González, 2024). Es decir, en base a cuestiones técnicas, no existe motivo alguno para que se den estas sanciones. Mientras tanto, las autoridades rusas también acusaban a Ecuador de no tener un sustento legal que permita el intercambio de chatarra, dado que en concordancia con un acuerdo firmado por el entonces presidente Rafael Correa y el Ministro de Relaciones Exteriores Sergey Lavrov, Ecuador no puede transferir el material bélico adquirido a Rusia sin una previa autorización de este último (Primicias, 2024d), es decir, Ecuador adquirió obligaciones internacionales que, dicho sea de paso, se contraponen a las declaraciones de la canciller sobre la legalidad de la transacción.

Por otro lado, el 8 de marzo, el funcionario estadounidense Kevin Sullivan, en una entrevista para el medio local Teleamazonas, confirmaba aquello que hasta el momento no era más que una hipótesis rusa: el armamento considerado como chatarra sería enviado a Ucrania (Pérez, 2024, min.06:05). De este modo perdía fuerza uno de los principales argumentos ecuatorianos que dictaba que el material bélico que se intercambiaría con Estados Unidos no era funcional, es decir, era chatarra.

Una semana después y sin novedades presentadas por el gobierno ecuatoriano, el 16 de febrero el presidente Daniel Noboa se reunió en Guayaquil con el embajador ruso Vladimir Sprinchan(Primicias, 2024e). Se desconoce con precisión los temas tratados en dicha reunión, sin embargo, el mismo día, en un video publicado en la cuenta de Twitter de la Cancillería, el embajador de Ecuador en Rusia, Juan Fernando Holguín, afirmaba que “Se suspende la suspensión de las 5 empresas” (Cancillería del Ecuador, 2024, min.0:13). Esto generó gran incertidumbre debido a la forma tan abrupta y repentina en la que se anunció. Se especulaba sobre la cancelación del intercambio con Estados Unidos, sin embargo, una vez más se guardó silencio por parte del gobierno, mismo que tardarían en brindar una posición oficial por parte del gobierno.

La primera respuesta por parte del gobierno de Daniel Noboa llegaría el día 19 de febrero cuando en una comparecencia en la Asamblea Nacional, a la Canciller se le preguntó sobre el tema de la chatarra, a lo que ella respondió de manera concisa que “El Ecuador no enviará material bélico alguno a ningún país que tenga un conflicto armado internacional” (Chávez, 2024, min.0:26). Sin embargo, no se ahondó en los detalles o motivos por los cuales se dio este cambio de decisión. Días después llegarían los motivos por los cuales ya no se daría esta transacción, el presidente Daniel Noboa durante una entrevista revelaría que esto se da debido a que dicho armamento sería enviado a Ucrania, a lo cual también añadió “nosotros no queremos ser parte” (Primicias, 2024g), asumiendo que el gobierno ecuatoriano inicialmente no conocía el destino real de la “chatarra”. Pese a ser la versión oficial, esta afirmación genera más dudas que respuestas debido a que hace más de un año, durante la presidencia de Guillermo Lasso, ya se había insinuado la posibilidad de transferir helicópteros Mi-17 de fabricación soviética y rusa a Ucrania (Glatsky & Turkewitz, 2023).

La cronología de estos eventos revela un claro escenario de realismo periférico, en el cual un estado pequeño como lo es Ecuador se vio envuelto en una disputa entre dos estados centrales, razón por la cual también se dan indicios de doble periferia. En este sentido, cabe recordar que Carlos Escudé, pese a hacer un análisis desde el realismo y analizar constantemente eventos en el contexto de seguridad, mayoritariamente basa su teoría en las implicaciones económicas a raíz de las acciones de los distintos países. En este sentido, se establece que Ecuador tuvo que realizar dos cálculos, uno en el ámbito económico y otro en el ámbito de seguridad. Así también cabe recalcar que a inicios del mes de enero, se reconoció la existencia de un conflicto armado interno (CANI), el cual también coincide con la cronología dentro de este impase diplomático entre Rusia y Ecuador (Decreto ejecutivo No. 111., 2023).

Tabla 1.- Cronología de los eventos

Fecha	Evento	Referencia
27/11/2008	Se firma un acuerdo sobre Cooperación Técnico-Militar entre Ecuador y Rusia.	(Primicias, 2024d)
2019	Ecuador recibe la primera advertencia sobre la mosca jorobada en el banano, pero, no se toman acciones.	(González, 2024)
24/2/2022	Inicia el conflicto armado entre Rusia y Ucrania .	(CNN Español, 2023)
24/2/2022	Ecuador condena a Rusia por la invasión a Ucrania .	(Glatsky & Turkewitz, 2023)
14/4/2023	Se filtra documento sugiriendo que el gobierno de Guillermo Lasso podría enviar material bélico a Ucrania .	(Glatsky & Turkewitz, 2023)
17/5/2023	Se decreta la muerte cruzada en Ecuador y se convocan elecciones anticipadas.	(Decreto ejecutivo No. 741., 2023)
25/10/2023	Daniel Noboa asume la presidencia de la Republica del Ecuador.	(CNE, s. f.)
10/12/2023	Volodymyr Zelenskyy felicita a Daniel Noboa por ganar las elecciones y agradece la condena a la invasión rusa.	(Zelenskyy, 2023)
21/12/2023	Daniel Noboa anuncia el intercambio de chatarra por equipo militar valorado en 200 millones de dólares.	(Presidencia Ecuador, 2023)
5/1/2024	Se reconoce la existencia de un conflicto armado interno en Ecuador.	(Decreto ejecutivo No. 111., 2024)
9/1/2024	Se anuncia la visita de funcionarios de Estados Unidos para analizar la problemática de seguridad en Ecuador.	(AFP & EFE, 2024)
10/1/2024	Noboa acepta oficialmente la ayuda de Estados Unidos.	(Primicias, 2024a)
11/1/2024	El embajador de Rusia en Ecuador considera el intercambio de material militar como poco amistoso.	(Primicias & EFE, 2024)
22/1/2024	La general Richardson llega al país y anuncia una cartera de inversión en Ecuador y cooperación en materia de seguridad.	(Noboa, 2024a)
22/1/2024	Llega un avión ucraniano con equipamiento militar donado por Estados Unidos.	(Noboa, 2024a)
24/1/2024	La cancillería confirma que el material bélico está en desuso y que no hay ilegalidad en la transacción.	(Primicias, 2024d)
2/2/2024	La autoridad rusa solicita suspender a empresas ecuatorianas a partir del del 5 de febrero.	(Primicias, 2024c)
2/2/2024	La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia tacha de irreflexiva la decisión ecuatoriana.	(MAE, 2024)
5/2/2024	Entran en vigor las sanciones a 5 empresas ecuatorianas exportadoras de banano.	(González, 2024)
8/2/2024	Kevin Sullivan admite que el equipamiento militar considerado chatarra será enviado a Ucrania .	(Pérez, 2024, min.06:05)
15/2/2024	Se emiten los decretos 164 y 165 para ratificar acuerdos de seguridad con Estados Unidos.	(Noboa, 2024b)
16/2/2024	La cancillería anuncia que se levantan las sanciones sobre el banano ecuatoriano.	(Primicias, 2024f)
16/2/2024	Reunión entre Daniel Noboa y el embajador de Rusia, Vladimir Sprinchan, en Guayaquil.	(Primicias, 2024e)
19/2/2024	La canciller afirma en la Asamblea Nacional que Ecuador no enviará la chatarra a Estados Unidos.	(AMA et al., 2024)
22/2/2024	El embajador ruso declara que se retoman y mejoran las relaciones con el Ecuador.	(Noboa, 2024c)
22/2/2024	El presidente admite que no sabía que el material bélico considerado como chatarra sería enviado a Ucrania .	(Primicias, 2024g)

Tipos de amenazas para el estado Ecuatoriano

Como bien en su momento lo mencionaron Lautaro Rubbi y Juan Battaleme, cuando los estados se enfrentan a una doble periferia, estos deben empezar a mirar el área de la seguridad (Rubbi & Battaleme, 2022, p.265):

Amenaza interna.- Como se mencionó al final de la sección anterior, durante el periodo de tiempo en el que se dio la controversia sobre la chatarra, Ecuador se encontraba en un contexto de violencia generalizada, lo cual incluso obligó a la autoridad nacional a reconocer la existencia de un conflicto armado interno, mismo que se materializaría en el decreto 111, mediante el cual, además, iniciaba un estado de excepción a nivel nacional y catalogaba a varias organizaciones criminales como grupos terroristas. El país venía enfrentando este escenario desde el año 2019, cuando estalló la crisis carcelaria, misma que surge en un contexto de guerra entre bandas y la muerte de cientos de personas privadas de libertad dentro de las cárceles ecuatorianas y miles más en las calles ecuatorianas.

Disputa proveniente de otro actor periférico.- Como se mencionó previamente, Ecuador estaba pasando por una guerra entre bandas debido al negocio de la droga. En este sentido, cabe mencionar que esta no es exclusiva del Ecuador ya que implica a carteles mexicanos y grupos armados colombianos. Esto se vuelve relevante dado que los carteles mexicanos son los que financian a los grupos de delincuencia organizada (GDO) ecuatorianos, a la par que la producción de sustancias estupefacientes se da principalmente en Colombia y es trasladada a través del Ecuador por los GDO del país. Es pertinente recordar que, a raíz del Plan Colombia¹⁵ a inicios de siglo, la cooperación militar entre Estados Unidos y este aumento de manera significativa.

¹⁵ El Plan Colombia fue un acuerdo bilateral entre Colombia y Estados Unidos iniciado en 1999, destinado a combatir el narcotráfico y fortalecer la seguridad en Colombia.

Desafío abierto a las reglas de orden establecidas.- En este caso, el desafío fue de parte de Ecuador hacia Rusia, debido a que las acciones generadas por Ecuador repercutirían en los intereses de Rusia en su conflicto armado con Ucrania. La entrega de este material, sobre todo los helicópteros Mi-17, representarían una ligera alteración en el teatro de operaciones, a la par que podría abrir las puertas para que más naciones, sobre todo latinoamericanas, empiecen a ceder su material bélico, mismo que en gran medida también es de fabricación soviética o rusa. Cabe recalcar que hasta el momento ninguna otra nación latinoamericana ha realizado transacciones de esta naturaleza¹⁶.

Voluntad de un estado central de actuar sobre un estado periférico por algún interés.- En este caso, es evidente la predisposición que tuvo Estados Unidos para realizar el intercambio. Los intereses de este estado central, tal como lo mencionó Kevin Sullivan, eran los de enviar el armamento ecuatoriano a Ucrania. Debido a la delicadeza del conflicto y la actual imposibilidad de que la OTAN y sus miembros se involucren directamente en el conflicto a riesgo de que se genere un conflicto mayor, la única alternativa estadounidense es mantener el flujo constante de armamento con el fin de frenar el avance ruso, esto tomando en cuenta que Ucrania se encuentra en una lógica de estado tapón¹⁷ entre Rusia y la OTAN.

Competencia geopolítica específica entre grandes poderes.- Para este, cabe retornar al punto anterior ya que la génesis misma del conflicto entre Rusia y Ucrania se da por las intenciones de este último de afianzar sus relaciones con Occidente, lo cual desequilibraría el balance de poder entre Rusia y Occidente, algo que se explica desde el realismo.

¹⁶ El pasado 16 de noviembre, el Ministerio de Defensa peruano recibió una donación de helicópteros UH-60A Black Hawk, por parte de Estados Unidos (Marchessini, 2024). Cabe recalcar que este tipo de helicópteros también se le ofreció a Ecuador. Además, Perú también posee aeronaves soviéticas, no obstante, afirmar que se realizará un intercambio similar al que planteaba Ecuador es mera especulación, dado a que la noticia aún se encuentra en desarrollo.

¹⁷ Un estado tapón es un país independiente, generalmente pequeño, ubicado geográficamente entre dos grandes potencias rivales, en este caso Rusia y Estados Unidos a través de la OTAN.

Realismo periférico en el impase con Rusia

Ya habiendo establecido que existe una doble periferia para Ecuador, es pertinente ahondar en los dos enfoques con los cuales tuvo que actuar el estado, uno de ellos en el ámbito económico y el otro en el ámbito de seguridad. Dadas las afirmaciones de la Canciller Gabriela Sommerfeld quien indicaban que esta transacción estaba dentro de la legalidad, se tomará esto como el punto de partida, asumiendo que el gobierno desconocía el convenio firmado en el 2008. Esto quiere decir que no se intentará interpretar el cálculo mediante el cual se decidió realizar dicha transacción, ya que posiblemente esta sea una idea retomada del gobierno del expresidente Guillermo Lasso, cuando se planteó esto en el año 2023 (Glatsky & Turkewitz, 2023). En su lugar se analizará el contexto una vez iniciado el impase y los posibles escenarios que pudo haber tenido el estado ecuatoriano de seguir con la transacción¹⁸.

Lo primero y más importante es analizar con detenimiento la sanción impuesta al Ecuador, ya que esta restringía parcialmente las exportaciones de claveles y banano por ciertas empresas ecuatorianas. En general, Ecuador mantiene una balanza comercial positiva con Rusia ya que Ecuador exporta cerca de 700 millones de dólares a la vez que solo importa unos 70 millones (González, 2024). Regresando a las sanciones, el mercado ruso no es muy representativo para las flores ecuatorianas, ya que solo representa cerca del 1% de las exportaciones de este tipo, sin embargo, el banano es el principal mercado para las exportaciones ecuatorianas (González, 2024). En este sentido y en base a un análisis de prensa, se puede inferir que las repercusiones fueron asimétricas para ambos productos. Lo cual también denota el hecho de que el gremio bananero se haya pronunciado, incluso mencionando que la medida es política y no técnica, algo que no hizo el sector floricultor.

¹⁸ Cabe advertir que este será un análisis evidentemente contra fáctico, dado que el escenario mencionado no se llevó a cabo, además de que el impase se da por concluido, ya que Rusia y Ecuador generaron nuevos acuerdos y una relación bilateral más estable, al menos en comparación con lo ocurrido durante el gobierno Lasso, quien cortó toda comunicación, aunque formalmente las embajadas seguían presentes en ambos estados debido a los lazos comerciales que estos mantienen.

Además, cabe recalcar el simbolismo presente en la sanción al banano ya que el empresario Álvaro Noboa, padre del presidente Daniel Noboa, debe gran parte de su fortuna a las exportaciones de este producto. Sin embargo, es pertinente señalar que Noboa Trading, empresa de la familia homónima, no estaba dentro de las sancionadas. En este sentido, se puede especular que las limitadas sanciones fueron un llamado de atención para el gobierno, pero principalmente para el presidente Daniel Noboa, cuya decisión fue tachada de irreflexiva por parte de la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, María Zajárova (MAE, 2024). También hay que recordar que sigue sin conocerse la negociación mantenida entre el presidente ecuatoriano y el embajador ruso. Con esto en mente, la hipótesis que se presentaría es que con el pasar del tiempo las sanciones al banano ecuatoriano podían verse incrementadas incluyendo a otras empresas, entre ellas Noboa Trading.

Este escenario se ajusta completamente a los presentados por Carlos Escudé, en los cuales tras un acto de rebeldía por parte de Argentina, sobre todo en torno a problemáticas de seguridad, Estados Unidos procedió con sanciones económicas de todo tipo. Las variables son muy similares. Tras un acto de rebeldía por parte de Ecuador en un contexto de seguridad, Rusia procedió con sanciones económicas. Sin embargo Escudé no se refiere a estos actos como el realismo periférico, más bien estos serían la antesala para ello. El realismo periférico en este sentido es la resolución del conflicto a través de detener los actos de rebeldía. Volviendo nuevamente al ejemplo argentino, Escudé describe como realismo periférico las acciones del presidente Menem para mejorar la situación económica, deteniendo las sanciones que pesaban sobre Argentina. Lo mismo sucede en Ecuador. El presidente Noboa detiene el acto de rebeldía con el fin de mejorar la situación económica del país, evitando así las sanciones económicas de Rusia, un mercado importante para Ecuador. Dado que el tiempo durante el cual estuvieron vigentes las sanciones fue relativamente corto, la corrección en la política exterior ecuatoriana contribuyó a mitigar daños antes de que estos se profundicen.

Realismo periférico con Estados Unidos

A diferencia del caso anterior, la situación con Estados Unidos se alinea más en el plano de la seguridad, no porque este vaya a tomar represalias violentas al no realizar el intercambio, sino porque al no darse el intercambio de material bélico se pierden recursos valiosos para que el Estado ecuatoriano precautele su propia integridad en un momento de violencia generalizada fronteras adentro.

Como se abordó en el marco teórico, muchas veces los cálculos se deben hacer desde el punto de vista de la relevancia relativa. En el caso de Rusia, este no necesita en gran medida de Ecuador, teniendo en cuenta que la balanza comercial es positiva en un ratio de 10 a 1 para Ecuador. Sin embargo, con Estados Unidos la cuestión es distinta, pues si bien este no necesita del país sudamericano a nivel económico, Ecuador sí se vuelve importante en un entorno geoestratégico. Lo más obvio es que Ecuador suministraría material bélico que podría ser usado por Ucrania ante Rusia, sin embargo, también existe otro aspecto: el del narcotráfico. En los últimos años, Estados Unidos se ha volcado al control de narcóticos ya que estos se han vuelto un problema de seguridad nacional en Norteamérica, y como se mencionó anteriormente, Ecuador es un territorio relevante para el tránsito de estas sustancias, es decir, que también es de interés estadounidense que se reduzca la violencia en Ecuador.

Adicionalmente, cabe recalcar que Estados Unidos ha tenido un distanciamiento con los países sudamericanos, sobre todo con Colombia y Brasil, por tal motivo es importante afianzar las relaciones con los países de la región. Durante la presidencia de Biden, solo Ecuador está alineado completamente con este, aunque se espera que mejore la relación con Argentina y El Salvador cuando Trump asuma la presidencia en 2025¹⁹.

¹⁹ Donald Trump ganó las elecciones en Estados Unidos y se posicionará como presidente el 20 de enero de 2025 (Phillips, 2024).

Victoria relativa

Lo mencionado en la sección anterior resalta la victoria relativa del gobierno ecuatoriano en el ámbito de las relaciones exteriores. Si bien no logró obtener los 200 millones de dólares en material bélico que obtendría de Estados Unidos, se lograron firmar dos acuerdos en materia de seguridad, los cuales permitirán mejorar las capacidades del país para el combate al crimen organizado y el narcotráfico, algo que también le resulta de gran interés al país del norte. Adicionalmente, la general Richardson mencionó sobre la llegada de un avión C-130 para la Fuerza Aérea Ecuatoriana (FAE)(Noboa, 2024a).

Así también se puede decir lo mismo de la parte rusa, ya que en palabras de su embajador, las relaciones entre Ecuador y Rusia se habían enfriado desde 2022 debido a las acciones del entonces presidente Guillermo Lasso. Esto cambió tras este impase, ya que el embajador ruso afirmó que las relaciones mejorarían a partir de este momento. Además, en una entrevista para Primicias, el diplomático expresó que se tiene la apertura para reparar el material bélico que Ecuador adquirió de Rusia(Noboa, 2024c).

De este modo, Ecuador se muestra doblemente victorioso, sin embargo, difícilmente se le puede atribuir esta victoria a la perspicacia y astucia de la Cancillería del Ecuador, dado que las decisiones irreflexivas, como lo dijo Zajárova en su momento, ameritan una corrección inmediata. Es inaudito que el organismo rector de las relaciones internacionales de un país haya desconocido las obligaciones internacionales adquiridas por el Estado, así como que se haya desconocido o pasado totalmente por alto la coyuntura internacional para la toma de decisiones. En todo caso, la victoria ecuatoriana únicamente se la puede tomar como circunstancial e improvisada, pero ello no quita que se tome este episodio como un ejemplo de realismo periférico.

7. Análisis y discusión

Ahora bien, recordando la pregunta de investigación que guía este trabajo: ¿Cuáles son los alcances y límites del realismo periférico en la política exterior del Ecuador con respecto al conflicto entre Rusia y Ucrania? Es pertinente analizar cómo el país ha navegado las complejas dinámicas de la geopolítica internacional, durante el corto tiempo en el que tuvo lugar este pequeño impase, retomando los puntos clave del realismo periférico.

Realismo periférico como estrategia

Lo principal, a manera personal, sería abandonar la idea de que el realismo periférico es una teoría de las relaciones internacionales o, en su defecto, de la política exterior, debido a que más bien se asemeja a una estrategia o una doctrina en el teatro de la diplomacia. Es relevante tomar la idea de que las naciones muchas veces deben rectificar sus acciones a nivel internacional con la finalidad de brindar estabilidad dentro del territorio nacional, ya sea en materia económica, de seguridad o de otra índole. Asimismo, otro planteamiento que refuerza esto es la escasa evolución que ha tenido el realismo periférico a nivel internacional, lo cual ha mantenido dicha teoría confinada en los estudios y análisis de las relaciones exteriores argentinas. En este sentido, cabe preguntarse si el realismo periférico en realidad tiene el poder para explicar fenómenos de la política internacional en un nivel riguroso o si tan solo se limita a una estrategia para rectificación de la postura nacional frente a eventos concretos. Conforme a lo explorado a lo largo de estas líneas, la respuesta se apega más bien a lo segundo, una estrategia mediante la cual las naciones pueden enmendar sus errores.

Dinamismo para cambios en la política exterior

En contraposición, esta funciona muy bien para dar respuesta a los abruptos cambios en la política exterior de las naciones. Si bien Carlos Escudé se centró en analizar los cambios de la política exterior argentina a lo largo de varios años o incluso décadas, esta perspectiva

tendría un mayor poder explicativo en cambios más bien fugaces o sin tanta trayectoria a lo largo del tiempo, tal como se apreció en el caso de estudio analizado, el cual desde el primer anuncio del presidente de realizar el intercambio, hasta las declaraciones que daban este tema como cerrado, no pasaron más de dos meses. Ello también se debe a la parsimonia y lentitud en el gobierno ecuatoriano, que se tomó su tiempo para dar respuesta a las declaraciones estadounidenses o rusas.

Enfoque económico estatizado

Por otro lado, es innegable el enfoque en lo económico que tiene esta teoría, y contrario a lo que se pensaría de algo surgido del realismo, esta coloca a la seguridad en segundo plano, lo cual no necesariamente se torna en algo negativo. El gobierno ecuatoriano tuvo que buscar un balance entre la seguridad y la economía, primando en este caso la segunda. Esto se evidenció en que en un escenario de doble periferia, Ecuador respondió a los requerimientos rusos en contraposición a los estadounidenses, lo cual da cuenta de las prioridades de la nación.

Retomando lo anterior, el uso de un enfoque basado en el realismo periférico orientó el trabajo hacia un análisis estatal a nivel macro. Sin embargo, lo expuesto en este texto tiene el potencial de abordar la problemática desde la perspectiva de individuos o grupos específicos. Esto entra en contraposición con la característica que Escudé le dio a su trabajo al mencionar que era ciudadano céntrico, sin embargo no deja de ser estatal al atomizar a todos los grupos e individuos. En este sentido, queda abierta la posibilidad de retomar este trabajo, analizando la postura del sector bananero, incluyendo al presidente Daniel Noboa dentro de ese segmento, debido a sus innegables intereses. Así también surge la duda sobre ¿cómo funciona realmente el servicio exterior ecuatoriano? Debido a los innegables errores al momento de aconsejar o asesorar al jefe de Estado, incluso tomando en cuenta que es de las pocas instituciones burocráticas jerarquizadas en el Ecuador.

El rol de los gobernantes

También es importante recalcar el rol que juegan los gobernantes o altos funcionarios en la política exterior. En concreto, Ecuador carece de una política de Estado consistente en materia de relaciones exteriores, algo que se repite con otras naciones periféricas como el mismo caso de Argentina que tuvo cambios enormes entre la dictadura militar, el gobierno de Alfonsín y el gobierno de Menem. En el caso ecuatoriano, los gobiernos de Noboa, Lasso y Correa, mencionados anteriormente, distan mucho unos de otros incluso durante el mismo gobierno. Cabe recordar que en el marco teórico se mencionó que el Gobierno de Lasso intentó mantener un diálogo con todas las naciones, sobre todo en su diplomacia de las vacunas, sin embargo, como ya se pudo apreciar en el texto, fue el mismo presidente Lasso quien congeló las relaciones con Rusia y las colocó en una especie de letargo, aunque esto podría deberse a una estrategia diplomática. Recordemos que Estados Unidos sancionó la postura neutral de Argentina durante la Segunda Guerra Mundial ¿acaso hubiese pasado lo mismo en Ecuador en contexto del conflicto ruso-ucraniano?

Doble periferia y periferia múltiple global

Es evidente en gran medida que el mundo en el que Escudé desarrolló su teoría no es el mismo en el que se redacta este trabajo. A nivel mundial, la década de los noventa estuvo caracterizada por la caída de la Unión Soviética y el inicio de una configuración unipolar con Estados Unidos como único hegemon. Además, América Latina no poseía precisamente el foco de atención de la gran potencia norteamericana, ya que esta tenía toda su atención en los conflictos de Medio Oriente o en los Balcanes. También es pertinente mencionar que varios aspectos de vital relevancia, como el narcotráfico, la inteligencia artificial o el cambio climático, aún no se habían securitizado a ojos de Estados Unidos. Un mundo unipolar evidentemente no da cabida a una doble periferia global, lo cual simplifica los cálculos de

costes y beneficios. Sin embargo, como bien lo expuso Escudé en su trabajo, la doble periferia se realiza en base a las potencias regionales, lo que en su momento fue Brasil para las naciones sudamericanas (Escudé, 2009, p.14). En este texto evidentemente se modificó este concepto hacia una lógica de doble periferia global en la cual se complejiza el cálculo, ya que no se habla de una potencia regional que de igual manera está bajo la influencia de un estado central; en este caso son dos potencias centrales. Quien escribe este texto no afirma ni niega que el mundo haya ingresado a una lógica multipolar; sin embargo, el análisis que se realiza da fe de que las naciones podrían enfrentarse a escenarios de *periferia múltiple global*, en la cual, teóricamente hablando, deban realizar sus cálculos en base a tres o más estados centrales, algo que evidencia lo interconectadas y globalizadas que se encuentran las relaciones internacionales actuales, más de tres décadas después de lo analizado por Escudé.

Análisis final

Para finalizar esta sección, es pertinente mencionar que si bien este pequeño análisis se realizó en el marco del realismo periférico, fácilmente se podría haber tomado otra perspectiva o teoría para analizar el caso de estudio. Sin embargo, este trabajo buscó no solo hablar sobre la política exterior del Ecuador o abordar muy sucintamente el conflicto entre Rusia y Ucrania, sino que también buscó darle una oportunidad a esta teoría y verificar su relevancia al momento de analizar problemáticas propias del Sur Global. Previamente, se mencionó que no es apropiado seguir llamando al realismo periférico una teoría, debido a que quien escribe estas palabras ve el potencial de esta como una estrategia. Habitualmente, las naciones sudamericanas dan saltos entre gobiernos de izquierda y gobiernos de derecha quienes manejan la política exterior en una lógica ideológica. Si se perfecciona el realismo periférico en dicha línea, podría convertirse en una potente herramienta con la cual se rectifiquen de manera óptima los errores de las naciones en el teatro de la política exterior y la diplomacia.

8. Conclusión

Guiado por la necesidad de conocer cuáles son los alcances y límites del realismo periférico, este texto se centró en el análisis de la teoría en cuestión en la política exterior del Ecuador frente al conflicto ruso-ucraniano. De manera inicial se brindó un contexto general de la problemática que atañe a este caso de estudio, iniciando por un rápido vistazo del conflicto entre Rusia y Ucrania, para posteriormente pasar a comentar de manera breve el impase diplomático que involucró a Ecuador, Rusia, Estados Unidos, y de manera indirecta a Ucrania.

No obstante, previo a adentrarse al asunto del impase entre Ecuador y Rusia, se volvió importante revisar en qué punto se encuentra la disciplina al respecto, para lo cual a través de un marco teórico sólido se da una rápida revisión a la teoría clásica, concretamente al realismo y sus tipologías. Esto brinda la antesala para comprender el realismo periférico, una teoría generada por el autor argentino, Carlos Escudé, quien a través de su trabajo da explicación al cambio de paradigma en las relaciones exteriores de Argentina durante el gobierno de Carlos Menem. Esto brinda un marco teórico sólido, sin embargo, el realismo no es una teoría que escape de las críticas, razón por la cual se vuelve pertinente releer a sus críticos quienes complementan o incluso corrigen varios aspectos en su teoría.

Posteriormente, el trabajo se adentra en el trabajo de Miguel Paradela y Alexandra Jima, quienes se centran en el análisis del realismo periférico ecuatoriano durante los gobiernos de Rafael Correa, Lenín Moreno y Guillermo Lasso. Si bien el realismo periférico no ha sido ampliamente explorado en Ecuador, usar el trabajo de Paradela y Jima como punto de partida dota al estudio de continuidad y abre las puertas para que este mismo texto sea usado en el futuro para retomar el estudio de esta teoría en el país.

Ya adentrados en el caso de estudio, se da paso a narrar los sucesos con el fin de comprender las dinámicas derivadas del impase entre Ecuador y Rusia y cómo los distintos actores van moldeando el trasfondo de este suceso que surge a raíz de que Ecuador buscaba

realizar un intercambio de material bélico al cual denominaba chatarra, todo esto para que Estados Unidos entregara al Ecuador armamento nuevo. Se conoció que dicha chatarra posteriormente iba a ser enviada a Ucrania, lo cual despertó las alarmas de Rusia, quien respondió con sanciones a las exportaciones de banano ecuatoriano, concretamente a cinco empresas exportadoras de banano. Dichas sanciones aparentemente dieron resultados debido a que semanas después el gobierno ecuatoriano declararía que ya no realizaría el intercambio de dicha chatarra.

Estos eventos y su cronología posteriormente dan paso a un análisis teórico que usa a detalle el caso ecuatoriano para analizar los elementos de la teoría en cuestión, mediante la cual quien escribe estas palabras da respuesta a la pregunta planteada inicialmente ¿Cuáles son los alcances y límites del realismo periférico? Concluyendo que esta no está acorde a la categoría de teoría en la cual se le ubica. Por otro lado, el autor plantea que la misma tendría mayor relevancia si solo se la usara como estrategia de política exterior y más concretamente como una estrategia para enmendar los errores en política exterior que cometen las naciones. Así también se establece que esta es una teoría con un enfoque mayormente económico, algo que se vuelve contradictorio ya que surge del realismo, una teoría clásica enfocada mayoritariamente en el ámbito de la seguridad.

De este modo, el presente trabajo ofrece un completo análisis de realismo periférico en la política exterior del Ecuador frente al conflicto ruso-ucraniano. A la par, brinda críticas y recomendaciones al trabajo de Escudé, con el fin de ampliar una teoría del Sur Global que puede ver incrementado su potencial a través de su uso práctico como una estrategia de política exterior para las naciones latinoamericanas, esto a la par que se introduce nuevas perspectivas para el análisis de las relaciones internacionales en un mundo cada vez más dinámico e interconectado.

9. Referencias

- AFP & EFE. (2024, enero 11). EE.UU. envía a altos funcionarios militar y antinarcóticos a Ecuador. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/seguridad/conflicto-armado-ayuda-estadosunidos-ecuador/>
- Álvarez, S. (2022). Historia y Relaciones Internacionales. Carlos Escudé: Una lectura desde la Periferia. *Cuadernos de política exterior argentina*, 135, 119-142. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9079497>
- AMA, AFP, & EFE. (2024, febrero 20). Ecuador desiste de enviar equipos militares rusos a Ucrania. *dw.com*. <https://www.dw.com/es/ecuador-desiste-de-enviar-equipos-militares-rusos-a-ucrania/a-68304389>
- Barkawi, T. (2019). War and World Politics. En J. Baylis, S. Smith, & P. Owens, *The globalization of world politics* (Eighth Edition, pp. 130-144). Oxford University Press.
- Cancillería del Ecuador[@CancilleriaEc]. (2024, febrero 16). *Rusia levanta el veto a la exportación de banano impuesto a cinco empresas ecuatorianas*. [Tweet]. Twitter. <https://x.com/CancilleriaEc/status/1758459884847112238>
- Chávez, P.[@AsPatoChavez]. (2024, febrero 19). #Atención| *Hoy en la comisión de @ParticipacionAN compareció María Gabriela Sommerfeld* [Tweet]. Twitter. <https://x.com/AsPatoChavez/status/1759714806137761807>
- CNN Español. (2023, febrero 23). Así ha sido la guerra en Ucrania: Datos y cronología sobre la invasión rusa, un año después | CNN. *CNN Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2023/02/23/guerra-ucrania-cronologia-orix>
- Consejo Nacional Electoral[CNE]. (s. f.). *Calendario electoral 2023*. Consejo Nacional Electoral. Recuperado 17 de noviembre de 2024, de <https://www.cne.gob.ec/wp-content/uploads/2023/08/calendario.png>
- Dunne, T., & Schmidt, B. (2019). Realism. En J. Baylis, S. Smith, & P. Owens, *The globalization of world politics* (Eighth Edition, pp. 225-239). Oxford University Press.

- Escudé, C. (2007). La Transformación De Las Ecuaciones Del Realismo Periférico En El Siglo XXI. *Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, 12, 221-226. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=52235600010>
- Escudé, C. (2009). *Realismo periférico: Una filosofía de política exterior para estados débiles* (Working Paper 406). Serie Documentos de Trabajo. <https://www.econstor.eu/handle/10419/84464>
- Escudé, C. (2012a). El Realismo Periférico (rp) Y Su Relevancia Teórica Ante El Ascenso De China. *Desarrollo Económico*, 51(204), 529-542. <https://www.jstor.org/stable/23612357>
- Escudé, C. (2012b). *Principios de realismo periférico: Una teoría argentina y su vigencia ante el ascenso de China*. Lumiere. Buenos Aires, Argentina.
- Glatsky, G., & Turkewitz, J. (2023, abril 14). Ecuador considered becoming the first Latin American country to send weapons to Kyiv, a leaked document says. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/live/2023/04/14/world/russia-ukraine-news>
- González, P. (2024, febrero 5). Rusia: 25% de las exportaciones de banano golpeadas por suspensión a cinco empresas. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/rusia-impacto-exportaciones-banano-rusia/>
- Hobbes, T. (2018). *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil* (6.^a ed.). Fondo de Cultura Económica. Ciudad de México, México.
- Lorenzini, M. E. (2022). El Realismo Periférico como contribución teórica al campo de la Política Exterior Argentina: Peripheral Realism as a Theoretical Proposal to the Field of Foreign Policy in Argentina. *Perspectivas: revista de ciencias sociales*, 7(14), 283-302. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9175789>
- Marchessini, A. (2024, noviembre 21). Entregado primer helicóptero Black Hawk a Ministerio Interior Perú. *Defensa.com*. <https://www.defensa.com/peru/entregado-primer-helicoptero-uh-60a-black-hawk-ministerio-peru>

- Milton Pérez (Director). (2024, febrero 8). *Kevin Sullivan sobre intercambio de chatarra bélica con EE.UU: Ecuador todavía lo está considerando* [Video]. Telemazonas. <https://www.youtube.com/watch?v=MS0UqB6Z6Is>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia[MAE]. (2024, febrero 2). *Respuesta de la representante oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, M.V. Zakharova*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia[MAE]. https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1929114/
- Noboa, A. (2024a, enero 24). Richardson: Estados Unidos tiene un plan de seguridad de cinco años para Ecuador. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/seguridad-estados-unidos-inversion-ecuador-laura-richardson/>
- Noboa, A. (2024b, febrero 15). El presidente Daniel Noboa ratifica los acuerdos militares con Estados Unidos. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/presidente-daniel-noboa-acuerdos-militares-estados-unidos/>
- Noboa, A. (2024c, febrero 21). «Hemos pasado un momento un poco crítico», dice el embajador ruso, Vladimir Sprinchan. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/relacion-rusia-ecuador-embajador-vladimirsprinchan/>
- Paradela, M., & Jima, A. (2023). La evolución de la política exterior ecuatoriana durante el Siglo XXI: Análisis desde la teoría del Realismo Periférico. *UNISCI Journal*, 21(61), 195-218. <https://doi.org/10.31439/UNISCI-162>
- Phillips, A. (2024, noviembre 6). What a second Trump presidency could mean for America. *Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/elections/2024/11/06/whats-next-trump-presidency-policy-changes/>
- Presidencia de la República del Ecuador. (2023). *Decreto ejecutivo No. 741*. https://www.comunicacion.gob.ec/wp-content/uploads/2023/05/Decreto_Ejecutivo_No._741_20230417063831.pdf
- Presidencia de la República del Ecuador. (2024). *Decreto ejecutivo No. 111*. <https://www.comunicacion.gob.ec/wp->

content/uploads/2024/01/Decreto_Ejecutivo_No._111_20240009145200_20240009145207.pdf

Presidencia Ecuador [@Presidencia_Ec]. (2023, diciembre 21). *El Plan Fénix está en ejecución.* [Tweet]. Twitter.

https://x.com/Presidencia_Ec/status/1737977708036919774

Primicias. (2024a, enero 12). El conflicto interno de Ecuador en la mira de Estados Unidos y Rusia. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/politica/conflicto-interno-ecuador-estados-unidos-rusia-militares/>

Primicias. (2024b, enero 24). «No es ilegal», dice Canciller sobre la entrega de «chatarra» rusa a EE.UU. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/seguridad/ecuador-intercambio-chatarra-rusa-eeuu/>

Primicias. (2024c, febrero 3). Ecuador busca diálogo con Rusia por suspensión a exportadoras de banano. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/economia/ecuador-rusia-dialogo-suspension-exportadores-banano/>

Primicias. (2024d, febrero 9). El acuerdo firmado con Rusia en 2008 impide la transferencia de «productos militares». *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/politica/acuerdo-ecuador-rusia-transferencia-productos-militares/>

Primicias. (2024e, febrero 16). Delegación rusa visitará bananeras en Ecuador tras reanudación de exportaciones. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/economia/rusia-plantaciones-bananeras-ecuador/>

Primicias. (2024f, febrero 16). Rusia levanta el veto a exportadoras de banano de Ecuador. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/economia/rusia-levanta-veto-banano-ecuador/>

Primicias. (2024g, febrero 22). Daniel Noboa explica por qué se retractó de enviar armas rusas «chatarra» a EE.UU. *Primicias.* <https://www.primicias.ec/noticias/politica/daniel-noboa-armas-rusia-eeuu/>

- Primicias & EFE. (2024, enero 11). Rusia toma como un desaire que Ecuador planea enviar equipo militar ruso a EE.UU. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/politica/rusia-equipo-militar-ecuador-estadosunidos/>
- Rubbi, L. N. (2022). Autonomía y valor estratégico de los países periféricos: Análisis de la literatura y propuesta teórica. *Relaciones Internacionales*, 109-147. <https://doi.org/10.24215/23142766e147>
- Rubbi, L. N., & Battaleme, J. (2022). Críticas, respuestas y algunos aportes al Realismo Periférico. *Perspectivas: revista de ciencias sociales*, 7(14), 249-282. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9175788>
- Simonoff, A. (2022). Origen, auge y caída del Realismo Periférico. *Perspectivas: revista de ciencias sociales*, 7(14), 223-248. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9175787>
- US Embassy Ecuador [@USEmbassyEC]. (2024, enero 23). *Apoyo de Estados Unidos a la seguridad de Ecuador*. [Tweet]. Twitter. <https://x.com/USEmbassyEC/status/1749814833388953705>
- Zambrano, D. (2020). La influencia de la teoría de la dependencia en los discursos de desarrollo de América Latina. *Papel Político*, 25. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo25.itdd>
- Zelenskyy, V [@ZelenskyyUa]. (2023, diciembre 10). *I met with @DanielNoboaOk and congratulated him on his recent election as Ecuador's President*. [Tweet]. Twitter. <https://x.com/ZelenskyyUa/status/1733865250112340456>