

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Impacto de la crisis de seguridad en el cambio de percepción
ciudadana acerca de la extradición en los referéndums del 2023 y 2024**

Pedro Andrés Rocha Arévalo

Ciencias Políticas

**Trabajo de fin de carrera presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciado en Ciencias Políticas**

Quito, 30 de abril de 2025

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
USFQ**

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**Impacto de la crisis de seguridad en el cambio de percepción
ciudadana acerca de la extradición en los referéndums del 2023 y 2024**

Pedro Andrés Rocha Arévalo

Nombre del profesor, Título académico: Medina Pablo, PhD

Quito, 30 de abril de 2025

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador.

Nombres y apellidos: Pedro Andrés Rocha Arévalo

Código: 00339693

Cédula de identidad: 0604161414

Lugar y fecha: Quito, 30 de abril de 2025

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETheses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETheses>.

Resumen:

Esta investigación analiza el impacto de la crisis de seguridad en Ecuador sobre la opinión pública acerca de la extradición, examinando los referéndums de 2023 y 2024. Se exploró la relación entre el aumento de la violencia, la percepción de inseguridad, la aprobación presidencial y los resultados electorales. El estudio encontró que la participación electoral emergió como un factor clave en el cambio de apoyo a la extradición, influyendo más que las variaciones en la crisis de seguridad o los niveles de aprobación presidencial. Se utilizaron métodos cuantitativos, incluyendo análisis de regresión y correlación, para evaluar estas dinámicas, empleando datos de fuentes oficiales y encuestas para asegurar la validez de los hallazgos.

Palabras clave:

Crisis de seguridad, Extradición, Percepción ciudadana, Comportamiento electoral, Participación electoral, Aprobación presidencial

Abstract:

This research analyzes the impact of the security crisis in Ecuador on public opinion regarding extradition, examining the 2023 and 2024 referendums. It explored the relationship between increased violence, the perception of insecurity, presidential approval, and electoral results. The study found that electoral participation emerged as a key factor in the change of support for extradition, influencing more than variations in the security crisis or presidential approval levels. Quantitative methods, including regression and correlation analyses, were used to evaluate these dynamics, employing data from official sources and surveys to ensure the validity of the findings.

Keywords:

Security crisis, Extradition, Citizen perception, Electoral behavior, Electoral participation, Presidential approval

Contenido

Introducción.....	7
Revisión de Literatura	8
1. Crisis de seguridad y comportamiento electoral.....	9
2. Aprobación presidencial y referéndums.....	11
3. Percepción ciudadana y seguridad.....	13
Marco Teórico.....	15
Crisis de Seguridad.....	15
Aprobación Presidencial	15
Economía de los Cantones	16
Participación Electoral.....	16
Resultados Electorales en la Pregunta de Extradición.....	17
Variables Clave y su Relación con la Investigación	18
Modelo Analítico.....	19
Metodología.....	20
Análisis y Resultados	22
Interpretación de los coeficientes:	23
Análisis de correlación:	26
Análisis de Multicolinealidad.....	28
Análisis de las variables	29
Conclusiones.....	30
Referencias:.....	33
Anexos:	36

Impacto de la crisis de seguridad en el cambio de percepción ciudadana acerca de la extradición en los referéndums del 2023 y 2024

Introducción

En los últimos años, Ecuador ha atravesado una profunda crisis de seguridad, marcada por un alarmante aumento de la violencia, especialmente los homicidios y delitos violentos relacionados con el crimen organizado. Este contexto ha generado un debate significativo sobre la implementación de medidas punitivas, como la extradición de ecuatorianos involucrados en actividades delictivas transnacionales. En este escenario, la inseguridad se ha convertido en uno de los problemas más urgentes para la ciudadanía, posicionando el tema de la extradición como un eje central en la agenda política y social del país.

El referéndum del 2023 el “NO” se impuso en la pregunta de la extradición, reflejando la resistencia de gran parte de la población frente a la idea de enviar a ecuatorianos a ser juzgados en el extranjero. Sin embargo, en 2024, la misma medida fue aprobada con un respaldo considerable, lo que evidencia una variación significativa en la opinión pública en un corto período de tiempo. Este cambio abrupto plantea interrogantes sobre los factores que pudieron haber influido en la modificación de la postura de los votantes, particularmente en el contexto de una crisis de seguridad. Por esto, la pregunta central que guía esta investigación es: **¿Cómo influyó la crisis de seguridad en el cambio de postura de la ciudadanía respecto a la extradición entre los referéndums de 2023 y 2024 en Ecuador?**

La hipótesis central de esta investigación es que la crisis de seguridad, especialmente el aumento de los homicidios, fue un factor crucial en el cambio de postura de la ciudadanía respecto a la extradición entre ambos referéndums. No obstante, también se analizará si otros factores, como la popularidad presidencial y la movilización electoral, desempeñaron un papel significativo en este cambio de opinión. A través de un análisis cuantitativo, se explorarán los índices de criminalidad, particularmente los homicidios, y se compararán con los resultados electorales de ambos referéndums, buscando identificar correlaciones entre las variaciones en la inseguridad y los cambios en la intención de voto.

Además, se examinará cómo el respaldo popular al presidente y otros factores políticos pudieron haber influido en la decisión de los votantes. Este análisis permitirá comprender mejor cómo la crisis de seguridad y los factores políticos interactúan para dar forma a la opinión pública y las decisiones políticas, en un contexto de creciente inseguridad y desconfianza hacia el sistema de justicia.

La investigación también incluirá una exhaustiva revisión de la literatura sobre la relación entre la percepción de la seguridad, el comportamiento electoral y el apoyo a medidas punitivas. Este marco conceptual proporcionará las bases necesarias para interpretar los resultados del caso ecuatoriano, permitiendo comparaciones con otros países de América Latina, donde la inseguridad y la política de extradición han sido temas recurrentes en referéndums y plebiscitos.

Aunque existe una creciente cantidad de estudios sobre seguridad y políticas punitivas en la región, son escasos los trabajos que aborden de manera combinada la relación entre la percepción de la seguridad, la confianza en el gobierno y las decisiones electorales, especialmente en el contexto ecuatoriano. Este estudio busca llenar ese vacío y contribuir al campo de las ciencias políticas y los estudios sobre la opinión pública, a través de la creación de un modelo analítico que pueda aplicarse a otros contextos similares en la región.

Al identificar patrones y correlaciones entre la crisis de seguridad y el apoyo a medidas punitivas, este estudio no solo aportará a la comprensión de la opinión pública ecuatoriana, sino que se convertirá en una herramienta valiosa para entender las dinámicas sociales y políticas en otros países de América Latina. En última instancia, se espera que los resultados de esta investigación contribuyan a la construcción de un marco teórico y práctico para evaluar el impacto de la seguridad y la política en la formación de la opinión pública, especialmente en procesos de democracia directa, como los referéndums.

Revisión de Literatura

La relación entre la crisis de seguridad, la aprobación presidencial, la opinión pública y el comportamiento electoral ha emergido como un tema crucial en la literatura

sobre América Latina, especialmente en contextos donde la inseguridad ha aumentado considerablemente. Diversos estudios han explorado cómo el incremento de la criminalidad influye en las percepciones ciudadanas y en la preferencia por políticas punitivas. También se ha estudiado la manera en que la aprobación presidencial puede impactar los resultados de plebiscitos y referendos.

Sin embargo, a pesar de la abundante investigación en estos campos, existe un vacío significativo en la literatura sobre la interacción específica entre la crisis de seguridad y el comportamiento electoral en Ecuador, particularmente en el contexto de los referéndums como mecanismos de evaluación gubernamental en tiempos de crisis. Este vacío plantea interrogantes sobre cómo la inseguridad influye en la toma de decisiones electorales y qué factores determinan el respaldo o rechazo a las medidas propuestas en estos referendos.

1. Crisis de seguridad y comportamiento electoral

La relación entre la inseguridad y el comportamiento electoral ha sido ampliamente documentada en diferentes contextos. Los estudios indican que el aumento en los índices de criminalidad influye directamente en las percepciones ciudadanas y en la preferencia por políticas punitivas. Garland (2001) introduce el concepto de "populismo punitivo", donde el miedo al crimen es aprovechado por actores políticos para justificar políticas de seguridad más restrictivas.

En América Latina, Dammert y Malone (2006) documentan que la percepción de inseguridad tiende a correlacionarse con el respaldo a medidas autoritarias. Este fenómeno se observa también en países como Ecuador, donde la polarización política ha incrementado las diferencias en torno a la percepción de la seguridad y la gestión gubernamental. Según Moncagatta y Poveda (2021), este fenómeno resalta cómo las consultas populares pueden haberse convertido en mecanismos de validación o rechazo de las políticas del Ejecutivo.

La crisis de seguridad puede definirse de diversas maneras según el enfoque teórico adoptado. Bailey y Dammert (2006) argumentan que una crisis de seguridad ocurre cuando hay un incremento sostenido y significativo en los índices de criminalidad, acompañado por una creciente percepción de inseguridad. Otros estudios, como el de Palacio (2015), apuntan que una crisis de seguridad también puede implicar

la erosión de la confianza en las instituciones encargadas de garantizar el orden y la justicia.

Estudios recientes han mostrado cómo la inseguridad puede modificar las preferencias electorales. Vargas y Esponda (2021) descubrieron que el aumento de homicidios y delitos violentos en México ha generado un respaldo a candidatos con discursos duros contra el crimen. En Brasil, Nunes (2018) documenta que la inseguridad ha sido un factor clave en la elección de líderes con agendas de seguridad represivas.

En esta línea, Holland (2013) sostiene que, en ciertos contextos, la crisis de seguridad puede reforzar el apoyo a líderes que se presentan como la mejor opción para enfrentar el problema, mientras que Bateson (2012) argumenta que la percepción de inseguridad genera un voto de castigo contra el gobierno en turno. Esta discrepancia teórica subraya la complejidad de la relación entre inseguridad y comportamiento electoral, y la necesidad de considerar factores contextuales específicos para cada caso.

Otro aspecto relevante es cómo la inseguridad afecta la participación electoral. Carreras (2013) sugiere que el miedo al crimen puede desincentivar la participación electoral, especialmente en contextos donde los votantes perciben que acudir a las urnas representa un riesgo. En su estudio sobre América Latina, el autor muestra que, en regiones con altas tasas de violencia, los ciudadanos optan por abstenerse debido al temor personal y la desconfianza en las instituciones de seguridad.

Sin embargo, estudios como los de Ley (2018) han encontrado que la violencia también puede funcionar como un catalizador de la movilización política. En el caso de México, Ley documenta cómo la violencia criminal incrementó la participación electoral en municipios afectados, ya que los votantes esperaban que un cambio de liderazgo político mejorara las condiciones de seguridad.

De manera similar, Trelles y Carreras (2012) analizaron el impacto de la violencia en la participación electoral en México, concluyendo que la violencia suele reducir la asistencia a las urnas. No obstante, en ciertos contextos —particularmente donde los votantes asocian la inseguridad con gobiernos ineficaces—, también puede generar una mayor movilización electoral. Esta ambivalencia resalta la importancia de

considerar los factores contextuales que determinan si la inseguridad desmoviliza o, por el contrario, activa políticamente a los ciudadanos.

En el caso ecuatoriano, la crisis de seguridad ha impactado profundamente en la toma de decisiones en los referéndums recientes, aunque este fenómeno aún no ha sido ampliamente explorado en la literatura. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y de la Policía Nacional del Ecuador, la tasa de homicidios aumentó de 25,9 por cada 100,000 habitantes en 2022 a 46,5 en 2023, ubicando a Ecuador entre los países más violentos de la región. En 2024, la tendencia continuó al alza, lo que ha influido en la opinión pública y en el respaldo a medidas de seguridad más estrictas, como la aprobación de la extradición de criminales en el referéndum de ese año.

En resumen, la literatura sobre crisis de seguridad y comportamiento electoral señala que la inseguridad puede modificar las preferencias políticas de diversas maneras. Algunos estudios sostienen que los ciudadanos tienden a favorecer gobiernos autoritarios o políticas punitivas como respuesta al crimen, mientras que otros indican que el descontento por la inseguridad puede traducirse en un voto de castigo contra el gobierno en ejercicio. Este análisis resulta fundamental para comprender la dinámica política en Ecuador y en otros países de América Latina, donde la crisis de seguridad se ha convertido en uno de los principales temas de la agenda electoral.

2. Aprobación presidencial y referéndums

La relación entre la aprobación presidencial y el voto en referendos ha sido ampliamente estudiada en América Latina. Weyland (1998) argumenta que, en tiempos de crisis, los ciudadanos tienden a utilizar los plebiscitos como un mecanismo de validación o rechazo de la gestión presidencial. En este sentido, LeDuc (2002) destaca que los referendos no siempre reflejan la opinión sobre el tema en cuestión, sino que a menudo actúan como una evaluación indirecta del gobierno en ejercicio.

Bowler y Donovan (1998) refuerzan esta idea, señalando que los votantes emplean los referendos como una oportunidad para expresar su descontento o apoyo al ejecutivo, sin importar el contenido específico del referéndum. Esta perspectiva teórica plantea la pregunta de si los referéndums sobre seguridad en Ecuador se centran

realmente en el tema de la seguridad o si son, en gran medida, un referéndum sobre el desempeño del presidente en turno.

Aunque existen estudios que han analizado cómo la popularidad presidencial afecta los resultados de votaciones, la literatura sobre el contexto ecuatoriano reciente sigue siendo limitada. Pérez-Liñán (2017) sostiene que, en sistemas presidenciales, el respaldo a las políticas plebiscitarias depende en gran medida de la imagen del presidente. En Ecuador, Conaghan (2012) estudió el uso de referendos durante el gobierno de Rafael Correa, mostrando que su alta aprobación facilitó la implementación de reformas clave.

Altman (2011) agrega que la aprobación presidencial suele ser un predictor del éxito en los plebiscitos, especialmente cuando el presidente promueve activamente la consulta. Este fenómeno se reflejó también en las elecciones presidenciales de 2023 en Ecuador, donde el discurso de seguridad y estabilidad fue determinante para la victoria electoral. Según Maldonado-Ruiz (2023, p. 12), la percepción de un liderazgo firme y propuestas concretas en materia de seguridad jugaron un papel fundamental en la preferencia del electorado.

No obstante, algunos estudios matizan esta relación. Singer y Carlin (2013) encuentran que factores externos, como crisis económicas o escándalos de corrupción, pueden tener un mayor peso que la aprobación presidencial en la decisión del electorado. Asimismo, Qvortrup (2005) sostiene que el contexto político y la polarización pueden influir en los resultados de los referendos, debilitando a veces el impacto de la popularidad presidencial sobre el voto.

La teoría de la "votación de segunda orden" de Reif y Schmitt (1980) también es relevante en este contexto. Según esta teoría, los electores en plebiscitos y referendos pueden comportarse de manera diferente que en elecciones generales, utilizando estos mecanismos para expresar su descontento con el gobierno sin necesariamente cambiar su preferencia partidaria en las elecciones presidenciales o legislativas. En el referéndum de 2023, el presidente Guillermo Lasso contaba con una baja aprobación, lo que contribuyó al rechazo de sus propuestas. Sin embargo, es importante notar que, en el referéndum de 2024, a pesar de que el presidente Daniel Noboa gozaba de un nivel de popularidad del 60%, perdió en dos preguntas clave relacionadas con el trabajo por

horas y el arbitraje internacional, lo que resalta cómo, aunque la popularidad presidencial puede influir en la aceptación de medidas, otros factores pueden intervenir en los resultados, como la percepción pública sobre temas específicos. Estos ejemplos ilustran el impacto que la percepción ciudadana sobre el presidente puede tener en el éxito o fracaso de las iniciativas plebiscitarias. Sin embargo, la variación en los niveles de aprobación presidencial entre ambos períodos también plantea interrogantes sobre la estabilidad de la opinión pública en temas de seguridad y la medida en que está influenciada por la coyuntura política.

La literatura sugiere que, aunque la aprobación presidencial es un factor clave en el resultado de los plebiscitos, su influencia no es absoluta. Otros elementos, como la situación económica, la coyuntura política y la capacidad del gobierno para movilizar apoyo, también desempeñan un papel importante. Este estudio tiene como objetivo analizar más a fondo estas interacciones en el contexto ecuatoriano, contribuyendo a la comprensión de la relación entre liderazgo presidencial y democracia directa en América Latina.

3. Percepción ciudadana y seguridad

La literatura sobre opinión pública ha explorado ampliamente cómo los medios de comunicación influyen en la percepción de la inseguridad y, por ende, en las decisiones electorales. Entman (1993) introduce la teoría del encuadre mediático (framing), sugiriendo que la manera en que los medios presentan un problema puede afectar significativamente la opinión pública. En América Latina, Bailey y Dammert (2006) han documentado cómo la cobertura mediática de la violencia puede reforzar percepciones de inseguridad, incluso cuando los datos objetivos no muestran un aumento real en la criminalidad.

Altheide (2002) también sostiene que los medios tienden a enfatizar narrativas de miedo, creando una "cultura del miedo" donde la inseguridad se percibe como un problema omnipresente. Dahlgren (2009) argumenta que la opinión pública sobre seguridad no solo se construye a partir de información objetiva, sino también de la construcción simbólica que los ciudadanos realizan con la información recibida. En este contexto, Iyengar y Kinder (1987) proponen la teoría de la primacía temática (agenda-

setting), señalando que los medios no solo informan, sino que también determinan qué temas deben ser percibidos como prioritarios.

Aplicado al contexto de la seguridad, Funk y Parker (2018) encontraron que una mayor exposición a noticias sobre crimen puede aumentar la percepción de riesgo y generar apoyo a medidas punitivas, incluso si las tasas delictivas objetivas no han aumentado significativamente. Estudios recientes, como los de Berens y von Schiller (2017), han examinado cómo la exposición a noticias sobre crimen puede predisponer a los ciudadanos a respaldar medidas de seguridad más estrictas. En América Latina, Correa y Montessoro (2021) destacan que los discursos políticos sobre seguridad tienden a amplificar las preocupaciones ciudadanas, consolidando narrativas de "mano dura" que impactan la formulación de políticas públicas.

En Ecuador, Vallejo (2020) señala que la narrativa de "mano dura" promovida por ciertos medios ha influido en las percepciones sobre la extradición y otras medidas de seguridad propuestas en referéndums. Sin embargo, es importante señalar que la influencia de los medios no opera de forma aislada.

Por otro lado, algunos estudios argumentan que la influencia de los medios sobre la opinión pública en materia de seguridad no es homogénea. Beckett y Sasson (2004) sugieren que la orientación política de los medios puede influir en cómo se presentan las noticias sobre criminalidad, generando diferencias en cómo distintos segmentos de la población perciben la inseguridad. En un estudio comparativo, Norris e Inglehart (2019) encuentran que, en sociedades con altos niveles de confianza institucional, la cobertura mediática de la inseguridad tiene un impacto menor en la opinión pública, mientras que en contextos de desconfianza institucional, el efecto es significativamente mayor.

Esta interacción entre la influencia de los medios y la confianza institucional es crucial para comprender cómo se forma la opinión pública sobre seguridad en diferentes contextos nacionales.

En conclusión, la literatura indica que la opinión pública sobre seguridad está mediada por múltiples factores, incluyendo la cobertura mediática, la orientación política de los medios, la confianza en las instituciones y las experiencias personales de los ciudadanos. En Ecuador, donde la seguridad es un tema central del debate político,

comprender estos procesos es clave para analizar el impacto de la opinión pública en la formulación de políticas y en las decisiones electorales

Marco Teórico

Crisis de Seguridad

La crisis de seguridad se entiende como un incremento sostenido y significativo en los índices de criminalidad, particularmente en delitos violentos como homicidios, secuestros y extorsiones, lo que genera una creciente percepción de inseguridad en la ciudadanía (Bailey & Dammert, 2006). Este fenómeno afecta tanto las estadísticas oficiales sobre criminalidad como las percepciones subjetivas de la población, quienes se sienten cada vez más vulnerables en su vida cotidiana. En el caso ecuatoriano, Avendaño (2023) señala que la crisis de seguridad se ha reflejado no solo en el aumento de homicidios, sino también en la incapacidad estatal para controlar el problema, lo que ha profundizado el temor social y la demanda por políticas de seguridad más estrictas, como la extradición. Tovar (2018) plantea que en contextos de violencia elevada, la ciudadanía tiende a apoyar medidas punitivas como reacción al sentimiento de desesperanza y desprotección.

Medición:

Para esta investigación, la crisis de seguridad será medida a través de la **tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes**. Se utiliza la variable **DIFHOMICIDIOS**, que refleja la diferencia en la tasa de homicidios entre los años analizados. Los homicidios son un indicador ampliamente reconocido en el estudio de la violencia y tienen un impacto directo en la percepción de inseguridad.

Aprobación Presidencial

La aprobación presidencial se refiere al nivel de apoyo ciudadano que recibe el presidente en funciones, basado en la percepción de su gestión, especialmente frente a crisis como la inseguridad (Entman, 1993). Según Pérez-Liñán (2017), en momentos de alta incertidumbre y violencia, el respaldo al presidente se vuelve un factor clave para legitimar políticas públicas orientadas a la seguridad. En este sentido, el nivel de

aprobación presidencial puede influir directamente en el respaldo ciudadano a iniciativas gubernamentales como el referéndum sobre la extradición, dado que reflejan confianza o desconfianza hacia la capacidad del presidente para enfrentar la crisis.

Medición:

La aprobación presidencial se midió a nivel nacional mediante encuestas de CEDATOS. Debido a la falta de datos desagregados a nivel cantonal, se aplicaron los valores nacionales a todos los cantones de manera uniforme:

- **Guillermo Lasso** (referéndum 2023): 38,5% (mayo 2022)
- **Daniel Noboa** (referéndum 2024): 63,0% (abril 2024)

Se creó la variable **DIFAPROBACION**, que representa la diferencia de aprobación presidencial entre ambos periodos, permitiendo analizar si las variaciones en el respaldo al Ejecutivo están relacionadas con cambios en el voto por la extradición.

Economía de los Cantones

El estado de la economía local incide en el comportamiento electoral, ya que una mayor actividad económica tiende a disminuir el malestar social y a modificar las preferencias políticas de los votantes (Downs, 1957). En situaciones de deterioro económico, los ciudadanos podrían mostrarse más receptivos a políticas punitivas o populistas de mano dura. Para esta investigación, se optó por medir la situación económica a través del nivel de ventas comerciales en cada cantón, en lugar del PIB, ya que las ventas ofrecen una aproximación más inmediata y específica de la actividad económica local.

Medición:

Se utilizó el indicador **DIFVENTAS**, que mide el cambio en el volumen de ventas comerciales entre los dos años de estudio. Este indicador permite evaluar cómo la evolución económica de los cantones pudo haber influido en el comportamiento electoral en los referéndums.

Participación Electoral

La participación electoral refleja la disposición de los ciudadanos a involucrarse en procesos democráticos y puede verse afectada por crisis sociales como la inseguridad (Norris, 2004). Ante situaciones de violencia, algunos electores pueden sentirse

motivados a votar para exigir cambios, mientras que otros pueden abstenerse debido al miedo o la desconfianza en las instituciones.

Medición:

La participación electoral se midió mediante el **porcentaje de votantes** en los referéndums de 2023 y 2024 en cada cantón. Para mejorar el análisis estadístico y corregir sesgos, se transformó el indicador en su forma logarítmica, generando la variable **DIFPARTICIPACION**, que capta de manera más precisa las variaciones relativas en la participación.

Resultados Electorales en la Pregunta de Extradición

El comportamiento electoral en torno a la pregunta sobre extradición permite evaluar el nivel de respaldo ciudadano a políticas de seguridad impulsadas por el Ejecutivo. Según Downs (1957) y Norris (2004), en contextos de crisis, las emociones como el miedo y la inseguridad pueden alterar las decisiones racionales de los votantes, incrementando el apoyo a medidas punitivas.

Medición:

La variable dependiente será el **porcentaje de votos a favor ("Sí")** en la pregunta sobre extradición en cada referéndum (2023 y 2024), analizado a nivel cantonal. Además, se construyó la variable **DIFSIEXTRADICION**, que representa la diferencia porcentual en el voto afirmativo entre 2023 y 2024. Esta medición permitirá identificar cambios en el apoyo ciudadano y su relación con la crisis de seguridad, la aprobación presidencial y las condiciones económicas.

Variables e Indicadores

Variables	Indicadores	Fuentes
Crisis de Seguridad (X1)	Tasa de homicidios, robos y delitos violentos por cada 100,000 habitantes.	INEC, Policía Nacional, Fiscalía General del Estado

Aprobación Presidencial (X2)	Porcentaje de respaldo ciudadano al presidente en turno.	Encuestas de CEDATOS
Condiciones Económicas (X3)	Ventas por cantón.	SRI
Participación Electoral (X4)	Tasa de participación en los referéndums de 2023 y 2024.	Consejo Nacional Electoral (CNE)
Resultados Electorales en la Pregunta de Extradición (Y)	Porcentaje de votos a favor y en contra de la extradición.	Consejo Nacional Electoral (CNE)

Variables Clave y su Relación con la Investigación

- **Crisis de Seguridad (X1):** La tasa de homicidios se utilizará como indicador principal de la crisis de seguridad. Este indicador se examinará para analizar si un aumento en los índices de criminalidad está vinculado con un mayor apoyo a la extradición en los referéndums de 2023 y 2024. Dado que la hipótesis parte de la idea de que la crisis de seguridad podría influir directamente en la aceptación de la extradición, se esperaría encontrar correlaciones significativas entre estos dos factores.
- **Aprobación Presidencial (X2):** La aprobación presidencial, medida a través de encuestas, será explorada para determinar su impacto sobre los resultados de los referéndums, específicamente el apoyo a la extradición. A pesar de que se anticipa que podría haber alguna relación entre la percepción del presidente y el voto por la extradición, su impacto aún será evaluado en el análisis.
- **Condiciones Económicas (X3):** Las condiciones económicas, representadas por las ventas comerciales por cantón, se considerarán para explorar su relación con los resultados de los referéndums. Se espera que, si la economía tiene alguna influencia, se refleje en un apoyo mayor o menor a políticas como la extradición.
- **Participación Electoral (X4):** La participación electoral por cantón será clave para entender cómo la movilización de los votantes puede afectar el apoyo a la extradición. Dado que una mayor participación electoral podría reflejar un

mayor interés y respuesta de la ciudadanía en tiempos de crisis, este factor se considerará central para interpretar los resultados de los referéndums.

Modelo Analítico

El modelo de **regresión múltiple** utilizado en este estudio permite analizar el impacto de varias variables independientes (homicidios, ventas, aprobación presidencial, y participación electoral) sobre los resultados de los referéndums, específicamente el apoyo a la extradición. Aunque algunas de estas variables, como homicidios, ventas y aprobación presidencial, no muestran una relación estadísticamente significativa con los resultados de los referéndums, la participación electoral emerge como un factor clave en la variación de los resultados.

A través del análisis de regresión múltiple, se pudo determinar que la participación electoral es el factor más influyente en el cambio de apoyo hacia la extradición, destacándose como un elemento importante en la movilización del electorado, especialmente en contextos de crisis. Este hallazgo sugiere que los cambios en la opinión pública y la respuesta electoral ante los referéndums de extradición pueden estar más relacionados con la movilización de los votantes que con las variaciones en los índices de criminalidad o la aprobación presidencial.

La ausencia de una relación significativa entre homicidios, ventas y aprobación presidencial con los resultados de los referéndums puede reflejar que los efectos de estas variables están mediadas o controladas por la participación electoral, que se mide exclusivamente el día de la votación. En cuanto a los homicidios, se utiliza el total del año anterior a cada referéndum, tomando los homicidios de **2022 para el referéndum de 2023** y **2023 para el referéndum de 2024**. Las ventas y la aprobación presidencial también se consideran en el mismo periodo previo a cada votación.

En términos estadísticos, se utilizaron pruebas como el coeficiente de determinación (R^2) y los valores p para evaluar la significancia de cada variable. Las variables que no mostraron una relación estadísticamente significativa tuvieron valores p mayores a 0.05, lo que indica que no contribuyen de manera relevante a explicar los resultados de los referéndums en este modelo.

Metodología

Este estudio adopta un enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo correlacional. Se considera descriptivo porque analiza y caracteriza la crisis de seguridad en Ecuador y su impacto en la opinión pública y el comportamiento electoral. Es correlacional porque busca determinar la relación entre la crisis de seguridad (X1), la aprobación presidencial (X2), la economía cantonal (X3), la participación electoral (X4) y los resultados electorales sobre la extradición en los referéndums de 2023 y 2024 (Y).

Este enfoque permite medir las asociaciones entre las variables y evaluar cómo la crisis de seguridad y la aprobación presidencial han influido en la decisión ciudadana respecto a la extradición. Se utilizarán herramientas estadísticas como análisis correlacional y regresión múltiple para identificar patrones y determinar el impacto de estas variables sobre los resultados electorales, asegurando la validez y confiabilidad de los hallazgos.

Tipo de Estudio

Este estudio es no experimental, pues no se manipulan las variables, sino que se analizan datos existentes. Se trata de una investigación *ex post facto*, ya que examina hechos que ya ocurrieron utilizando información de fuentes oficiales y encuestas previas. Además, el estudio es comparativo, dado que se realiza un seguimiento de la crisis de seguridad y su impacto sobre las elecciones entre 2023 y 2024.

Este análisis comparativo permite capturar las tendencias en la percepción ciudadana sobre la seguridad y la respuesta electoral ante los cambios en la aprobación presidencial y los índices de criminalidad.

Población y Muestra

La población del estudio está compuesta por los 221 cantones del Ecuador. La muestra se seleccionará tomando los siguientes datos disponibles:

- **Datos de criminalidad a nivel cantonal:** Extraídos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y la Policía Nacional

- **Resultados electorales oficiales:** Proporcionados por el Consejo Nacional Electoral (CNE).
- **Encuestas de aprobación presidencial:** Realizadas por empresas como CEDATOS.
- **Datos económicos cantonales:** Extraídos de indicadores económicos como el de ventas por cantón. (SRI)

Se analizarán datos de los **221 cantones de Ecuador**, seleccionando información accesible y confiable para asegurar una representación geográfica adecuada, abarcando cantones con diferentes niveles de criminalidad y condiciones económicas.

Métodos de Análisis

Para examinar la relación entre las variables, se emplearán los siguientes métodos estadísticos:

Análisis Correlacional: Se utilizarán pruebas estadísticas (como el coeficiente de correlación de Pearson) para identificar relaciones entre los índices de criminalidad y las variaciones en los resultados de los referéndums.. Esto permitirá detectar patrones y asociaciones significativas entre las variables.

Regresión Múltiple: Se aplicará un modelo de regresión múltiple para evaluar el impacto de la crisis de seguridad, la aprobación presidencial, la economía cantonal y la participación electoral sobre el comportamiento electoral. Este enfoque ayudará a separar los efectos individuales de cada variable, controlando las interacciones entre ellas.

Análisis Comparativo: Se realizará una comparación entre los resultados de los referéndums de 2023 y 2024, para identificar patrones de cambio en la opinión pública y la respuesta electoral ante la evolución de la seguridad y la aprobación presidencial.

Consideraciones Éticas

Este estudio se basará únicamente en datos provenientes de fuentes oficiales y encuestas públicas, garantizando la confidencialidad de los datos y la protección de la información personal de los participantes. Además, se asegurará la transparencia en el proceso de

análisis y se evitará cualquier sesgo en la interpretación de los resultados, adhiriéndose a los principios éticos de la investigación social.

Limitaciones del Estudio

- **Factores No Considerados:** Aunque se consideran varias variables, existen otros factores contextuales (como políticas locales, características socioculturales) que podrían influir en los resultados electorales y no están cubiertos por este estudio.
- **Sesgo en Encuestas:** Las encuestas de aprobación presidencial pueden presentar sesgos debido a limitaciones en la representatividad de la muestra o en las técnicas de recolección de datos.

Análisis y Resultados

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	221
Model	3947.21824	4	986.80456	F(4, 216)	=	19.30
Residual	11046.4518	216	51.1409804	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.2633
				Adj R-squared	=	0.2496
Total	14993.67	220	68.1530455	Root MSE	=	7.1513

DIFEXTRADICION	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
DIFHOMICIDIOS	-.0118988	.0138902	-0.86	0.393	-.0392766	.0154789
DIFVENTAS	1.64e-09	2.04e-09	0.81	0.421	-2.37e-09	5.66e-09
DIFPARTICIPACION_log	-2.708655	.3336534	-8.12	0.000	-3.366288	-2.051022
DIFAPROBACION	.2449681	.1862694	1.32	0.190	-.1221704	.6121065
_cons	35.22113	5.281392	6.67	0.000	24.81146	45.63079

Con el objetivo de analizar los factores que explican el cambio en el apoyo ciudadano a la extradición entre 2023 y 2024, se estimó un modelo de regresión lineal simple. La variable dependiente, *DIFEXTRADICION*, refleja la diferencia porcentual en el voto por el “Sí” a la extradición entre los dos años. Las variables independientes incluidas fueron las diferencias anuales en homicidios (*DIFHOMICIDIOS*), ventas totales (*DIFVENTAS*), participación electoral (*DIFPARTICIPACION_log*, transformada logarítmicamente) y aprobación presidencial (*DIFAPROBACION*).

El modelo explica el 26.3% de la variabilidad en la variable dependiente, con un R-cuadrado de 0.2633. Además, el estadístico F indica que el modelo global es significativo, con una *probabilidad asociada menor a 0.01* ($Prob > F = 0.0000$), lo que valida la utilidad del modelo para analizar el fenómeno.

Interpretación de los coeficientes:

- **DIFHOMICIDIOS (-0.0119, p = 0.393):**

Aunque el coeficiente sugiere que un aumento en la tasa de homicidios estaría asociado con una leve disminución en el apoyo a la extradición, esta relación no es estadísticamente significativa. Este hallazgo resulta llamativo, ya que la narrativa pública sobre seguridad posicionó a la extradición como una respuesta directa al crimen organizado. Sin embargo, este análisis no mide directamente la percepción pública sobre la seguridad, sino la correlación entre el número de homicidios y el apoyo a la extradición. En este sentido, la falta de una relación significativa podría sugerir que, aunque el número de homicidios haya aumentado, no se refleja un cambio claro en el apoyo a la extradición. Esto podría explicarse por una desconexión entre el número de homicidios y la percepción de los votantes sobre la eficacia de la extradición como medida frente al crimen organizado. Es posible que los votantes no vean la extradición como una solución efectiva o inmediata frente al aumento de homicidios, lo que reduce su impacto en el comportamiento electoral. Este resultado es coherente con investigaciones previas que muestran cómo, en contextos de alta inseguridad, las medidas punitivas no siempre generan mayor respaldo ciudadano si no van acompañadas de resultados visibles o de confianza en las instituciones (Ungar, 2011; Cruz & Durán-Martínez, 2016).

- **DIFVENTAS (coeficiente ≈ 0 , p = 0.421):**

El coeficiente de las ventas totales es positivo, pero extremadamente bajo y no significativo desde el punto de vista estadístico. Esto sugiere que *el desempeño económico, medido a través de las ventas, no tiene un impacto significativo en la variación del voto por la extradición*. Aunque podría suponerse que el bienestar económico influye en decisiones políticas, los datos no respaldan esta hipótesis en este caso.

- **DIFPARTICIPACION_log (-2.7087, p = 0.000):**

Esta es la única variable estadísticamente significativa del modelo al 99% de

confianza, lo que indica una alta certeza sobre la existencia de una relación entre la participación electoral y el apoyo a la extradición. El coeficiente negativo sugiere que, a medida que disminuye la participación ciudadana, aumenta el porcentaje de votos a favor del “Sí” en la pregunta sobre la extradición. Cabe destacar que, aunque a nivel nacional la participación electoral fue mayor en 2024, los resultados se analizan a nivel cantonal. Por tanto, este hallazgo indica que los cantones donde la participación creció menos o incluso disminuyó, fueron precisamente donde más aumentó el respaldo a la extradición. Este hallazgo sugiere que, en contextos de baja movilización electoral, las propuestas punitivas como la extradición tienden a recibir mayor respaldo, posiblemente debido a una mayor influencia de grupos específicos que favorecen estas medidas o a la falta de contrapeso de sectores críticos. Esta tendencia cobra relevancia al considerar que el cambio en los niveles de apoyo ocurrió entre dos referéndums organizadas bajo distintos gobiernos (Lasso en 2023 y Noboa en 2024), lo que refuerza la idea de que factores estructurales, como la participación electoral, ejercen una influencia más decisiva que el liderazgo presidencial momentáneo.

- **DIFAPROBACION (0.2449, $p = 0.190$):**

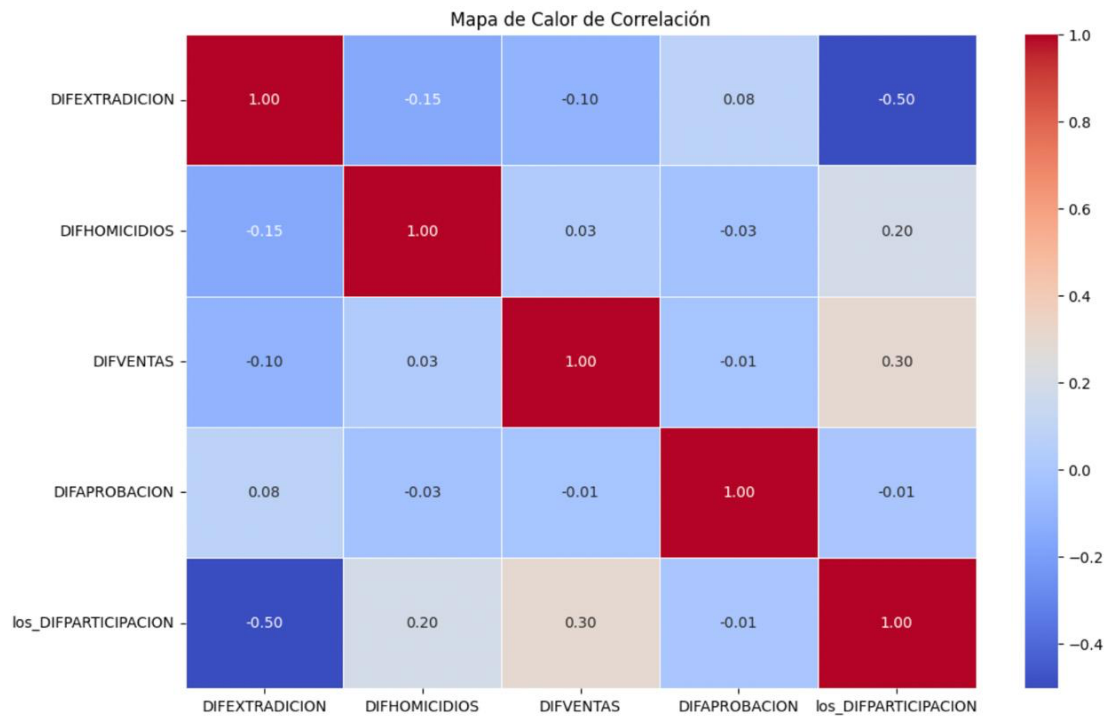
Aunque el coeficiente es positivo, lo que indicaría que un aumento en la aprobación presidencial podría estar asociado con un mayor apoyo a la extradición, este resultado no es estadísticamente significativo. Sin embargo, este hallazgo es interesante porque, aunque la relación es positiva, no coincide con la intuición común de que un presidente con alta popularidad debería lograr un mayor respaldo en votaciones clave como la de la extradición. A pesar de que el coeficiente sugiere una tendencia positiva, la falta de significancia estadística indica que no hay evidencia suficiente para afirmar que la popularidad del presidente tenga un efecto directo y consistente sobre el apoyo a la extradición. Este resultado podría reflejar la complejidad de las dinámicas políticas y sociales que influyen en decisiones como la de la extradición, las cuales no dependen únicamente de la popularidad presidencial.

El análisis sugiere que, entre los factores evaluados, *solo el cambio en la participación electoral tiene un efecto significativo* sobre la variación en el voto por la

extradición. Las otras variables, aunque podrían tener algún impacto teórico, *no mostraron una relación estadísticamente válida en este modelo.*

Este hallazgo contribuye a la comprensión del comportamiento electoral en el contexto de referéndums, destacando la importancia de los niveles de participación ciudadana y su posible influencia en los resultados, especialmente cuando se trata de temas sensibles como la política criminal.

En conjunto, los análisis de correlación, multicolinealidad y regresión sugieren que la participación ciudadana es el factor más consistente asociado con el cambio en el apoyo a la extradición. Aunque otras variables, como los homicidios, las ventas o la aprobación presidencial, muestran asociaciones débiles o nulas, la participación se destaca en términos estadísticos y teóricos. Sin embargo, es importante señalar que esta correlación no implica causalidad, ya que el diseño del modelo también arrojaría resultados similares para otras preguntas en las que el 'sí' fue mayoritario en el referéndum de 2024. Esta consistencia refuerza la validez de la relación observada, pero también sugiere que el comportamiento electoral en los referéndums podría estar influido por un conjunto más amplio de factores, tales como la movilización ciudadana, campañas políticas o el nivel de información. Por lo tanto, se invita a investigaciones futuras que aborden posibles variables no observadas que puedan influir en el cambio de apoyo a la extradición, como la presencia de actores criminales locales o el contexto político más amplio.



Análisis de correlación: Variable DIFEXTRADICION

El análisis de correlación mediante el uso de un mapa de calor permite examinar la relación lineal entre la variable dependiente *DIFEXTRADICION* (el cambio porcentual en el apoyo al "Sí" a la extradición entre 2023 y 2024) y las distintas variables explicativas consideradas. A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos:

- **DIFPARTICIPACION (log): -0.50**

La variable que muestra la mayor correlación (moderada y negativa) con *DIFEXTRADICION* es la participación ciudadana, medida de forma logarítmica. Con una correlación de -0.50 , se observa que, *a menor participación en las votaciones, mayor fue el aumento en el apoyo a la extradición* entre los años 2023 y 2024. Este hallazgo coincide con lo obtenido en el modelo de regresión, donde también se identificó como una variable significativa. Este resultado sugiere que, cuando menos personas votan, aquellos que sí lo hacen tienden a apoyar medidas más punitivas o autoritarias, como la extradición.

- **DIFHOMICIDIOS: -0.15**

La correlación entre el cambio en los homicidios y el apoyo a la extradición es baja y negativa, con un valor de -0.15 . Aunque esta relación no es fuerte, el

signo negativo sugiere que *cuando los homicidios disminuyen, el respaldo a la extradición tiende a aumentar ligeramente*. Esto podría interpretarse como una señal de que, a pesar de una percepción de mejor control de la violencia, no necesariamente disminuye la demanda de medidas estrictas como la extradición.

- **DIFVENTAS: -0.10**

En este caso, la correlación es también baja y negativa, con un valor de *-0.10*, lo que indica que *mejoras económicas, representadas por el aumento en las ventas totales*, podrían estar asociadas con una ligera reducción en el apoyo a la extradición. Sin embargo, esta relación es débil y no sugiere un vínculo claro entre el comportamiento económico y la postura frente a la extradición.

- **DIFAPROBACION: 0.08**

La correlación entre el cambio en la aprobación presidencial y el apoyo a la extradición es *positiva pero muy baja* (0.08). Esto indica que no existe una relación significativa entre la popularidad del presidente y el comportamiento de la votación sobre la extradición. Este resultado refuerza la idea de que factores más allá de la aprobación presidencial son los que influyen las decisiones en torno a esta medida.

Los resultados obtenidos del análisis de correlación refuerzan el hallazgo principal del modelo de regresión, en el que se señala que *la participación ciudadana es la variable con mayor influencia en el cambio del apoyo a la extradición*. Las demás variables muestran relaciones débiles, lo que sugiere que otros factores no contemplados en el análisis podrían estar afectando los resultados, o que la decisión sobre este tipo de propuestas está más influenciada por dinámicas políticas específicas o percepciones subjetivas, más que por variables estructurales como la economía o la violencia.

	Variable	VIF
0	const	93.072534
1	DIFHOMICIDIOS	1.008846
2	DIFAPROBACION	1.001231
3	DIFPARTICIPACION	3.345445
4	DIFVENTAS	3.331130

Análisis de Multicolinealidad

Para evaluar la posible existencia de multicolinealidad entre las variables independientes del modelo, se utilizó el *Factor de Inflación de la Varianza (VIF)*. Este indicador es útil para identificar si alguna variable está altamente correlacionada con una combinación lineal de otras variables independientes, lo que podría afectar las estimaciones del modelo de regresión.

Los resultados del VIF obtenidos son los siguientes:

Variable	VIF
DIFHOMICIDIOS	1.01
DIFAPROBACION	1.00
DIFPARTICIPACION	3.35
DIFVENTAS	3.33

Un valor de VIF *mayor a 5* generalmente indica la presencia de multicolinealidad severa. En este caso, *ninguna de las variables presenta un valor de VIF superior a 5*, lo que sugiere que **no existe evidencia de multicolinealidad significativa** entre las variables independientes del modelo. Las variables con los valores de VIF más altos son *DIFPARTICIPACION* (3.35) y *DIFVENTAS* (3.33), pero ambos se mantienen dentro de límites aceptables.

Por otro lado, las variables *DIFHOMICIDIOS* (1.01) y *DIFAPROBACION* (1.00) muestran valores muy cercanos a 1, lo que sugiere una *independencia casi total respecto a las demás variables*, lo que fortalece la confiabilidad de los coeficientes estimados para estas variables.

El análisis VIF confirma la validez del modelo de regresión, ya que no se observa multicolinealidad significativa entre las variables independientes. Esto implica que los coeficientes obtenidos son estables y que las relaciones estimadas entre las variables independientes y la variable dependiente (*DIFEXTRADICION*) no se ven distorsionadas por redundancia entre los predictores.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
DIFEXTRADI~N	221	19.89176	8.255486	-1.97	41.31
DIFHOMICID~S	221	16.31	35.429	-77.62	214.84
DIFVENTAS	221	4.12e+07	2.48e+08	-1.07e+09	2.47e+09
DIFPARTICI~N	221	7567.403	20708.22	14	235130
DIFAPROBAC~N	221	24.67421	2.58979	24.5	63

Análisis de las variables

Variable dependiente: DIFEXTRADICION

En promedio, el apoyo al “*Sí*” por la extradición creció casi 20 puntos porcentuales por cantón. Sin embargo, este cambio no fue uniforme: en algunos cantones, el apoyo disminuyó hasta un 2%, mientras que en otros aumentó hasta un 41%.

Variables independientes:

1. Homicidios (DIFHOMICIDIOS)

Los homicidios aumentaron en promedio en 16 casos por cada 100,000 habitantes. No obstante, hubo grandes variaciones entre los cantones: en algunos lugares, los homicidios disminuyeron significativamente (-77), mientras que en otros aumentaron de manera considerable (+215). Esta variabilidad podría estar vinculada a un aumento en el apoyo a políticas más estrictas como la extradición, ya que la percepción de mayor violencia podría llevar a los ciudadanos a respaldar medidas más punitivas.

2. Ventas (DIFVENTAS)

Las variaciones en las ventas comerciales entre cantones reflejan desigualdades económicas que podrían influir en el apoyo a la extradición. Por ejemplo, **Camilo Ponce Enriquez** en Azuay experimentó una disminución de más de 33 millones de dólares en las ventas (DIFVENTAS = -33,042,439.9), lo que podría indicar una crisis económica local que afectó negativamente el apoyo a la extradición. En cambio, **Azogues** en Cañar vio un aumento de más de 36 millones de dólares (DIFVENTAS = 36,710,353.7), lo que podría haber

contribuido a un mayor respaldo a la política de extradición, como se ve en su alta aprobación (EXTRADICION2024 = 75,84%). Estas disparidades sugieren que las condiciones económicas locales tienen un impacto desigual en el apoyo a la extradición.

3. **Participación electoral (DIFPARTICIPACION)**

En promedio, votaron 7,500 personas más, pero con un rango muy amplio: algunos cantones mostraron casi ningún cambio, mientras que otros experimentaron aumentos significativos. Este aumento en la participación electoral podría indicar una mayor movilización ciudadana, lo que, a su vez, podría influir en los resultados de el referéndum sobre la extradición.

4. **Aprobación presidencial (DIFAPROBACION)**

La mayoría de cantones experimentaron un aumento moderado en la aprobación presidencial, con un rango bastante limitado (el mínimo fue de 24.5% y el máximo de 63%). Esto sugiere que, aunque hubo cambios, la variación en la aprobación presidencial podría no ser lo suficientemente grande como para explicar de manera clara los resultados sobre la extradición. Sin embargo, esto dependerá de los resultados de la regresión.

Este análisis destaca cómo diversas variables pueden influir de manera diferente en el apoyo a la extradición, aunque con grados de impacto y variabilidad entre cantones.

Conclusiones

Esta investigación se propuso analizar los factores que influyeron en el cambio de postura de la ciudadanía ecuatoriana respecto a la extradición entre los referéndums de 2023 y 2024. Los resultados del análisis revelan una compleja interacción entre la crisis de seguridad, la participación electoral y la dinámica política, que matiza algunas de las explicaciones más simplistas sobre el apoyo a políticas punitivas.

Contrario a la hipótesis inicial que planteaba una relación directa entre el aumento de la violencia y el respaldo a la extradición, el análisis de regresión y correlación no encontró una asociación estadísticamente significativa entre la variación en las tasas de homicidios y el cambio en el voto sobre la extradición. Este hallazgo desafía la idea del "populismo punitivo" (Garland, 2001) como una respuesta

automática al incremento de la criminalidad. Si bien la literatura ha documentado en diversos contextos cómo la inseguridad puede moldear las preferencias electorales (Dammert & Malone, 2006; Vargas & Esponda, 2021; Nunes, 2018), nuestros resultados sugieren que, en el caso ecuatoriano, la relación está mediada por otros factores. Específicamente, la falta de un efecto claro de los homicidios podría indicar que la ciudadanía no percibe la extradición como una solución efectiva al problema de la violencia, o que su apoyo a esta medida está influenciado por consideraciones más amplias que trascienden la coyuntura de la crisis de seguridad. Esto coincide con estudios que resaltan la importancia de la confianza institucional y la percepción de eficacia de las medidas en la configuración de la opinión pública sobre seguridad (Ungar, 2011; Cruz & Durán-Martínez, 2016).

Un hallazgo central de esta investigación es el papel crucial de la participación electoral en la determinación del apoyo a la extradición. El análisis muestra una correlación negativa y significativa entre la participación electoral y el cambio en el voto sobre la extradición: los cantones con menor participación electoral en 2024 tendieron a mostrar un mayor incremento en el respaldo a esta medida. Este resultado se alinea con la teoría de la "votación de segunda orden" (Reif & Schmitt, 1980), que sugiere que los referéndums pueden funcionar como un espacio para la expresión de la desafección política. En este sentido, la baja participación podría indicar un menor compromiso con el sistema político y una mayor disposición a apoyar medidas punitivas como una forma de protesta o de exigencia de mano dura. Este hallazgo tiene importantes implicaciones para la comprensión del comportamiento electoral en Ecuador, ya que sugiere que la movilización ciudadana juega un papel fundamental en la configuración de la opinión pública sobre temas de seguridad y justicia.

Además, el estudio no encontró una relación estadísticamente significativa entre la aprobación presidencial y el apoyo a la extradición. Si bien la literatura ha destacado la influencia de la popularidad del presidente en los resultados de los plebiscitos (Pérez-Liñán, 2017; Altman, 2011), nuestros resultados sugieren que, en el contexto de la extradición, otros factores pueden tener un mayor peso. Esto podría deberse a que el tema de la extradición trasciende la evaluación del gobierno de turno y se ancla más en preocupaciones estructurales sobre la inseguridad y la justicia. De manera similar, las variaciones en las ventas cantonales no mostraron un impacto significativo en el apoyo

a la extradición, lo que cuestiona la idea de que las condiciones económicas locales son un determinante clave de la postura ciudadana frente a esta medida.

Las limitaciones de este estudio, incluyendo la disponibilidad de datos y la exclusión de otras variables relevantes, deben tenerse en cuenta al interpretar estos resultados. Sin embargo, los hallazgos aportan evidencia valiosa sobre la complejidad de la relación entre la crisis de seguridad, el comportamiento electoral y la opinión pública en Ecuador. En particular, el estudio destaca la importancia de considerar la participación electoral como un factor clave en la configuración de la respuesta ciudadana a las políticas punitivas.

Futuras investigaciones podrían profundizar en estos hallazgos explorando:

- El papel de los medios de comunicación y las redes sociales en la construcción de la opinión pública sobre la extradición, examinando cómo las narrativas mediáticas y los discursos políticos enmarcan el debate y moldean las actitudes ciudadanas (Entman, 1993; Altheide, 2002).
- La influencia de la confianza institucional en la relación entre inseguridad y apoyo a la extradición, analizando si la desconfianza en el sistema de justicia y las fuerzas de seguridad refuerza la demanda de medidas punitivas (Norris & Inglehart, 2019).
- La heterogeneidad de los efectos de la inseguridad en diferentes grupos de la población, considerando variables como el nivel socioeconómico, la edad, el género y la ubicación geográfica.
- El uso de metodologías cualitativas para explorar en profundidad las percepciones, actitudes y motivaciones de los ciudadanos en relación con la extradición y la crisis de seguridad.

En conclusión, esta investigación contribuye a la literatura sobre comportamiento electoral y percepción ciudadana al demostrar que la relación entre la crisis de seguridad y el apoyo a políticas punitivas no es lineal ni automática. Aunque la participación electoral aparece inicialmente como un factor relevante, los resultados sugieren que su efecto podría estar mediado o condicionado por otras variables como la aprobación presidencial o el contexto económico local. Esto indica que las decisiones ciudadanas en escenarios de inseguridad responden a una compleja interacción de factores políticos,

sociales e institucionales, más que a reacciones simples o unidimensionales frente a la violencia.

Referencias:

- Altheide, D. L. (2002). *Creating fear: News and the construction of crisis*. Aldine de Gruyter.
- Altman, D. (2011). *Direct democracy worldwide*. Cambridge University Press.
- Avendaño, P. (2023). *La crisis de seguridad en América Latina: Causas, efectos y respuestas estatales*. Editorial Jurídica.
- Bailey, J., & Dammert, L. (2006). *Public security and police reform in the Americas*. University of Pittsburgh Press.
- Bateson, R. (2012). Crime victimization and political participation. *American Political Science Review*, 106(3), 570-587.
- Beckett, K., & Sasson, T. (2004). *The politics of injustice: Crime and punishment in America*. SAGE Publications.
- Berens, S., & von Schiller, A. (2017). Criminal violence and attitudes toward the rule of law in Latin America. *Comparative Political Studies*, 50(11), 1426-1457.
- Bowler, S., & Donovan, T. (1998). *Demands for democracy: Referendums and initiatives*. University of Michigan Press.
- Carreras, M. (2013). The impact of criminal violence on political participation. *Journal of Politics in Latin America*, 5(2), 111-139.
- Conaghan, C. (2012). Ecuador under Correa: The triumph of populism? *Journal of Democracy*, 19(2), 46-60.
- CEDATOS. (2023). *Encuesta de opinión pública sobre el gobierno de Guillermo Lasso*. Centro de Estudios de Datos y Opinión Social.
- Cruz, J. M., & Durán-Martínez, A. (2016). Hiding violence to deal with the state: Criminal pacts in El Salvador and Medellín. *Journal of Peace Research*, 53(2),

197–210. <https://doi.org/10.1177/0022343315613693>

- Dahlgren, P. (2009). *Media and political engagement: Citizens, communication, and democracy*. Cambridge University Press.
- Dammert, L., & Malone, M. (2006). Does it take a village? Policing strategies and fear of crime in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 48(4), 27-51.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. Harper & Row.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.
- Funk, K. D., & Parker, J. (2018). Crime news and public opinion: Media effects on perceptions of criminal justice policy. *Political Behavior*, 40(3), 733-755.
- Holland, J. (2013). *The politics of violence: Homicide and democracy in the Americas*. Cambridge University Press.
- INEC, Policía Nacional del Ecuador, & Fiscalía General del Estado. (2024). *Informe anual de criminalidad en Ecuador 2023*. Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Maldonado-Ruiz, L. M. (2023). Análisis del triunfo electoral de Daniel Noboa en las elecciones presidenciales de la República del Ecuador del año 2023. *Revista Enfoques de la Comunicación*, Consejo de Comunicación del Ecuador.
- Market. (2023). *Análisis de la popularidad del presidente Noboa*. Informe de Opinión Pública.
- Moncagatta, P., & Poveda, A. E. (2021). La creciente polarización ideológica en Ecuador bajo el Gobierno de Rafael Correa. *Latin American Public Opinion Project (LAPOP)*, Vanderbilt University.
- Moscoso, A., Moncagatta, P., Donoso, J. C., Larrea, S., & Montalvo, J. D. (2021). Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas 2021: Tomándole el pulso a la democracia. En N. Lupu, M. Rodríguez, & E. J. Zechmeister (Eds.), *Latin American Public Opinion Project (LAPOP)*. Vanderbilt University.
- Norris, P. (2004). *Electoral engineering: Voting rules and political behavior*. Cambridge University Press.
- Nunes, F. (2018). *Backlash: Electoral responses to public insecurity in Brazil*. University of Pittsburgh Press.

- Palacio, G. (2015). *Violencia homicida y respuesta político-institucional en Centroamérica*. FLACSO.
- Pérez-Liñán, A. (2017). *Presidential impeachment and the new political instability in Latin America*. Cambridge University Press.
- Reif, K., & Schmitt, H. (1980). Nine second-order national elections. *European Journal of Political Research*, 8(1), 3-44.
- Singer, M., & Carlin, R. E. (2013). Reelection and retrospective voting in Latin America. *Electoral Studies*, 32(4), 870–881.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.07.006>
- Trelles, A., & Carreras, M. (2012). Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico. *Journal of Politics in Latin America*, 4(2), 89-123.
- Ungar, M. (2011). *Policing democracy: Overcoming obstacles to citizen security in Latin America*. Johns Hopkins University Press.
- Vallejo, M. (2020). *Discursos de seguridad y política en Ecuador: Una mirada crítica*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Vargas, F., & Esponda, I. (2021). Crime, fear, and voting behavior in Mexico. *American Economic Journal: Applied Economics*, 13(3), 155-184.
- Weyland, K. (1998). Swallowing the bitter pill: Sources of popular support for neoliberal reform in Latin America. *Comparative Political Studies*, 31(5), 539-568.

Anexos:

PROVINCIA	Canton	EXTRADICION2023	EXTRADICION2024	DIFEXTRADICION	HOM
AZUAY	CAMILO PONCE ENRIQUEZ	29,98	58,14	28,16	
AZUAY	CHORDELEG	39,98	63,79	23,81	
AZUAY	CUENCA	54,45	71,17	16,72	
AZUAY	EL PAN	39,26	55,48	16,22	
AZUAY	GIRON	48,17	68,82	20,65	
AZUAY	GUACHAPALA	35,85	57,55	21,7	
AZUAY	GUALACEO	44,63	60,94	16,31	
AZUAY	NABON	24,43	41,92	17,49	
AZUAY	OÑA	28,78	53,17	24,39	
AZUAY	PAUTE	39,89	59,17	19,28	
AZUAY	PUCARA	18,07	51,79	33,72	
AZUAY	SAN FERNANDO	44,1	71,05	26,95	
AZUAY	SANTA ISABEL	36,88	66,86	29,98	
AZUAY	SEVILLA DE ORO	27,39	44,26	16,87	
AZUAY	SIGSIG	32,95	55,36	22,41	
BOLIVAR	CALUMA	38,2	77,26	39,06	
BOLIVAR	CHILLANES	35,29	62,64	27,35	
BOLIVAR	CHIMBO	42,45	71,63	29,18	

BOLIVAR	ECHEANDIA	37,88	68,03	30,15	
BOLIVAR	GUARANDA	30,75	51,7	20,95	
BOLIVAR	LAS NAVES	32,2	60,1	27,9	
BOLIVAR	SAN MIGUEL	41,53	70,34	28,81	
CAÑAR	AZOGUES	52,84	75,84	23	
CAÑAR	BIBLIAN	47,21	71,02	23,81	
CAÑAR	CAÑAR	33,96	65,89	31,93	
CAÑAR	DELEG	42,94	60,88	17,94	
CAÑAR	EL TAMBO	28,61	50,4	21,79	
CAÑAR	LA TRONCAL	40,89	61,45	20,56	
CAÑAR	SUSCAL	23,62	44,05	20,43	
CARCHI	BOLIVAR	34,61	53,23	18,62	
CARCHI	ESPEJO	38,48	58,92	20,44	
CARCHI	MIRA	36,99	48,05	11,06	
CARCHI	MONTUFAR	39,87	66,44	26,57	
CARCHI	SAN PEDRO DE HUACA	43,53	69,67	26,14	
CARCHI	TULCAN	50,5	71,64	21,14	
CHIMBORAZO	ALASI	22,72	43,02	20,3	
CHIMBORAZO	CHAMBO	49,52	74,65	25,13	
CHIMBORAZO	CHUNCHI	34,1	52,16	18,06	
CHIMBORAZO	COLTA	16,84	46,61	29,77	
CHIMBORAZO	CUMANDA	32,64	54,43	21,79	
CHIMBORAZO	GUAMOTE	12,85	37,87	25,02	
CHIMBORAZO	GUANO	42,67	72,06	29,39	
CHIMBORAZO	PALLATANGA	30,43	55,77	25,34	
CHIMBORAZO	PENIPE	54,18	78,11	23,93	
CHIMBORAZO	RIOBAMBA	52,79	75,44	22,65	
COTOPAXI	LA MANA	35,24	56,71	21,47	
COTOPAXI	LATACUNGA	42,21	66,94	24,73	
COTOPAXI	PANGUA	28,61	54,86	26,25	
COTOPAXI	PUJILI	25,57	42,9	17,33	
COTOPAXI	SALCEDO	37,79	58,99	21,2	
COTOPAXI	SAQUISILI	25,73	49,5	23,77	
COTOPAXI	SIGCHOS	15,25	29,14	13,89	
EL ORO	ARENILLAS	42,39	67,02	24,63	

EL ORO	ATAHUALPA	57,14	76,99	19,85	
EL ORO	BALSAS	41,53	67,59	26,06	
EL ORO	CHILLA	31,77	58,43	26,66	
EL ORO	EL GUABO	36,27	51,22	14,95	
EL ORO	HUAQUILLAS	45,69	71,01	25,32	
EL ORO	LAS LAJAS	40,46	67,23	26,77	
EL ORO	MACHALA	47,36	66,81	19,45	
EL ORO	MARCABELI	37,95	67,16	29,21	
EL ORO	PASAJE	41,96	62,18	20,22	
EL ORO	PIÑAS	55,86	78,87	23,01	
EL ORO	PORTOVELO	50,77	78,45	27,68	
EL ORO	SANTA ROSA	47,68	67,37	19,69	
EL ORO	ZARUMA	54	75,89	21,89	
ESMERALDAS	ATACAMES	45,9	55,93	10,03	
ESMERALDAS	ELOY ALFARO	45,53	51,64	6,11	
ESMERALDAS	ESMERALDAS	57,48	74,41	16,93	
ESMERALDAS	MUISNE	37,51	41,53	4,02	
ESMERALDAS	QUININDE	47,45	64,46	17,01	
ESMERALDAS	RIO VERDE	40,37	51,52	11,15	
ESMERALDAS	SAN LORENZO	42,41	44,88	2,47	
GALAPAGOS	ISABELA	56,36	70,54	14,18	
GALAPAGOS	SAN CRISTOBAL	58,54	80,45	21,91	
GALAPAGOS	SANTA CRUZ	53,94	73,4	19,46	
GUAYAS	ALFREDO BAQUERIZO MORENO	46,97	54,43	7,46	
GUAYAS	BALAO	35,73	50,61	14,88	
GUAYAS	BALZAR	44,45	51,67	7,22	
GUAYAS	COLIMES	34,54	46,85	12,31	
GUAYAS	CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA	40,22	54,16	13,94	
GUAYAS	DAULE	55,96	69,94	13,98	
GUAYAS	DURAN	51,06	64,65	13,59	
GUAYAS	EL EMPALME	43,13	51,62	8,49	
GUAYAS	EL TRIUNFO	47,62	56,5	8,88	

GUAYAS	GENERAL ANTONIO ELIZALDE	38,22	60,62	22,4	
GUAYAS	GUAYAQUIL	57,53	70,78	13,25	
GUAYAS	ISIDRO AYORA	34,09	48,94	14,85	
GUAYAS	LOMAS DE SARGENTILLO	42,51	61,31	18,8	
GUAYAS	MILAGRO	50,96	62,38	11,42	
GUAYAS	NARANJAL	42,71	51,93	9,22	
GUAYAS	NARANJITO	36,86	55,09	18,23	
GUAYAS	NOBOL	41,54	61,12	19,58	
GUAYAS	PALESTINA	33,38	54,98	21,6	
GUAYAS	PEDRO CARBO	45,64	59,63	13,99	
GUAYAS	PLAYAS	45,58	61,79	16,21	
GUAYAS	SALITRE	44,91	56,67	11,76	
GUAYAS	SAMBORONDON	68,05	72,1	4,05	
GUAYAS	SAN JACINTO DE YAGUACHI	41,46	54,55	13,09	
GUAYAS	SANTA LUCIA	46,2	58,08	11,88	
GUAYAS	SIMON BOLIVAR	43,75	51,31	7,56	
IMBABURA	ANTONIO ANTE	45,12	62,58	17,46	
IMBABURA	COTACACHI	31,7	45,1	13,4	
IMBABURA	IBARRA	50,81	66,39	15,58	
IMBABURA	OTAVALO	32,32	45,92	13,6	
IMBABURA	PIMAMPIRO	30,22	47,32	17,1	
IMBABURA	SAN MIGUEL DE URCUQUI	33,18	48,81	15,63	
LOJA	CALVAS	49,58	71,33	21,75	
LOJA	CATAMAYO	44,03	68,45	24,42	
LOJA	CELICA	37,52	61,81	24,29	
LOJA	CHAGUARPAMBA	32,22	64,72	32,5	
LOJA	ESPINDOLA	23,08	47,42	24,34	
LOJA	GONZANAMA	46,08	68,09	22,01	
LOJA	LOJA	55,51	78,09	22,58	
LOJA	MACARA	47,64	70,4	22,76	
LOJA	OLMEDO	36,37	68,61	32,24	
LOJA	PALTAS	41,16	66,32	25,16	

LOJA	PINDAL	27,68	55,78	28,1	
LOJA	PUYANGO	30,23	56,51	26,28	
LOJA	QUILANGA	44,01	70,58	26,57	
LOJA	SARAGURO	22,42	53,84	31,42	
LOJA	SOZORANGA	42,06	67,52	25,46	
LOJA	ZAPOTILLO	38,46	61,28	22,82	
LOS RIOS	BABA	42,45	48,2	5,75	
LOS RIOS	BABAHoyo	54,84	65,18	10,34	
LOS RIOS	BUENA FE	41,35	52,37	11,02	
LOS RIOS	MOCACHE	40,37	54,95	14,58	
LOS RIOS	MONTALVO	44,6	68,62	24,02	
LOS RIOS	PALENQUE	42,19	47,05	4,86	
LOS RIOS	PUEBLO VIEJO	47,96	60,33	12,37	
LOS RIOS	QUEVEDO	49,86	63,87	14,01	
LOS RIOS	QUINSALOMA	41	64,07	23,07	
LOS RIOS	URDANETA	48,7	59,55	10,85	
LOS RIOS	VALENCIA	42,95	54,95	12	
LOS RIOS	VENTANAS	45,43	60,17	14,74	
LOS RIOS	VINCES	53,48	60,87	7,39	
MANABI	45801	39,67	47,2	7,53	
MANABI	BOLIVAR	50,73	62,22	11,49	
MANABI	CHONE	50,1	59,64	9,54	
MANABI	EL CARMEN	49,59	60,43	10,84	
MANABI	FLAVIO ALFARO	47,23	56,53	9,3	
MANABI	JAMA	36,05	37,38	1,33	
MANABI	JARAMIJO	20,43	30,69	10,26	
MANABI	JIPIJAPA	46,25	61,13	14,88	
MANABI	JUNIN	44,06	58,51	14,45	
MANABI	MANTA	42,9	50,15	7,25	
MANABI	MONTECRISTI	31,76	40,55	8,79	
MANABI	OLMEDO	34,21	37,73	3,52	
MANABI	PAJAN	45,25	56,21	10,96	
MANABI	PEDERNALES	37,37	45,59	8,22	
MANABI	PICHINCHA	32,44	41,03	8,59	
MANABI	PORTOVIEJO	45,86	59,4	13,54	

MANABI	PUERTO LOPEZ	28,5	53,93	25,43	
MANABI	ROCAFUERTE	33,9	46,48	12,58	
MANABI	SAN VICENTE	37,46	42,13	4,67	
MANABI	SANTA ANA	42,25	48,34	6,09	
MANABI	SUCRE	45,41	51,53	6,12	
MANABI	TOSAGUA	39,58	49,68	10,1	
MORONA SANTIAGO	GUALAQUIZA	34,61	67,55	32,94	
MORONA SANTIAGO	HUAMBOYA	22,62	51,53	28,91	
MORONA SANTIAGO	LIMON - INDANZA	43,12	66,17	23,05	
MORONA SANTIAGO	LOGROÑO	22,2	50,64	28,44	
MORONA SANTIAGO	MORONA	42,59	65,07	22,48	
MORONA SANTIAGO	PABLO SEXTO	29,63	63,61	33,98	
MORONA SANTIAGO	PALORA	42,87	60,73	17,86	
MORONA SANTIAGO	SAN JUAN BOSCO	29,34	61,06	31,72	
MORONA SANTIAGO	SANTIAGO	28,59	59,85	31,26	
MORONA SANTIAGO	SUCUA	38,89	60,3	21,41	
MORONA SANTIAGO	TAISHA	17,72	37,39	19,67	
MORONA SANTIAGO	TIWINTZA	19,74	38,95	19,21	
NAPO	ARCHIDONA	30,1	59,77	29,67	
NAPO	CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA	33,83	74,47	40,64	
NAPO	EL CHACO	24,27	51,27	27	
NAPO	QUIJOS	37,46	65,62	28,16	
NAPO	TENA	38,41	71,25	32,84	
ORELLANA	AGUARICO	35,99	34,02	-1,97	
ORELLANA	LA JOYA DE LOS SACHAS	29,94	52,94	23	

ORELLANA	LORETO	24,13	45,62	21,49	
ORELLANA	ORELLANA	33,1	52,75	19,65	
PASTAZA	ARAJUNO	22,7	49,4	26,7	
PASTAZA	MERA	48,27	73,06	24,79	
PASTAZA	PASTAZA	45,72	69,79	24,07	
PASTAZA	SANTA CLARA	28,1	62,44	34,34	
PICHINCHA	CAYAMBE	32,14	43,42	11,28	
PICHINCHA	MEJIA	40,19	63,22	23,03	
PICHINCHA	PEDRO MONCAYO	30,29	44,19	13,9	
PICHINCHA	PEDRO VICENTE MALDONADO	44,24	59,74	15,5	
PICHINCHA	PUERTO QUITO	40,24	55,36	15,12	
PICHINCHA	QUITO	53,93	68,26	14,33	
PICHINCHA	RUMIÑAHUI	56,3	71,55	15,25	
PICHINCHA	SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	44,12	64,13	20,01	
SANTA ELENA	LA LIBERTAD	47,85	66,29	18,44	
SANTA ELENA	SALINAS	47,86	66,69	18,83	
SANTA ELENA	SANTA ELENA	39,23	57,99	18,76	
SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	LA CONCORDIA	53,15	68,42	15,27	
SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO	48,62	58,93	10,31	
SUCUMBIOS	CASCALES	19,16	41,83	22,67	
SUCUMBIOS	CUYABENO	17,05	34,74	17,69	
SUCUMBIOS	GONZALO PIZARRO	16,37	37,72	21,35	
SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	29,52	48,17	18,65	
SUCUMBIOS	PUTUMAYO	19,82	29,42	9,6	
SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	29	47,12	18,12	
SUCUMBIOS	SUCUMBIOS	31,59	52,65	21,06	
TUNGURAHUA	AMBATO	57,77	76,6	18,83	

TUNGURAHUA	BAÑOS DE AGUA SANTA	52,01	73,81	21,8	
TUNGURAHUA	CEVALLOS	53,06	78,18	25,12	
TUNGURAHUA	MOCHA	49,76	77,6	27,84	
TUNGURAHUA	PATATE	45,48	73,95	28,47	
TUNGURAHUA	QUERO	47,87	75,67	27,8	
TUNGURAHUA	SAN PEDRO DE PELILEO	46,55	71,44	24,89	
TUNGURAHUA	SANTIAGO DE PILLARO	44,85	76,02	31,17	
TUNGURAHUA	TISALEO	47,39	73,22	25,83	
ZAMORA CHINCHIPE	CENTINELA DEL CONDOR	32,49	73,8	41,31	
ZAMORA CHINCHIPE	CHINCHIPE	34,01	65,23	31,22	
ZAMORA CHINCHIPE	EL PANGUI	33,09	66,04	32,95	
ZAMORA CHINCHIPE	NANGARITZA	25,36	55,94	30,58	
ZAMORA CHINCHIPE	PALANDA	24,17	61,51	37,34	
ZAMORA CHINCHIPE	PAQUISHA	29,31	65,27	35,96	
ZAMORA CHINCHIPE	YACUAMBI	17,72	50,48	32,76	
ZAMORA CHINCHIPE	YANTZAZA	35,86	68,41	32,55	
ZAMORA CHINCHIPE	ZAMORA	42,53	76,95	34,42	