

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Dos identidades y una ciudad: La disonancia de identidades de los
guayaquileños**

Melba Andrade Rivas

Daniel Montalvo, Ph.D., Director de Tesis

Tesis de Grado presentada como requisito para la obtención del título de Licenciada
en Relaciones Internacionales

Quito, marzo de 2014

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

**Dos identidades y una ciudad: La disonancia de identidades de los
guayaquileños**

Melba Andrade Rivas

Daniel Montalvo, Ph.D.

Director de Tesis

.....

Juan Carlos Donoso, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

.....

Carlos Meléndez, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

.....

Andrés González, Ph.D.

Coordinador de la Carrera

.....

Carmen Fernández Salvador, Ph.D.

Decana del Colegio de Ciencias Sociales

y Humanidades

.....

Quito, marzo de 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma:

Nombre: Melba Henried Andrade Rivas

C. I.: 0918443490

Fecha: Quito, marzo de 2014

Dedicatoria

Le dedico este trabajo primero a Dios, que me permite estar día a día con la gente que amo y me da fuerzas para seguir siempre; a mis padres, que son toda mi vida, y el apoyo más grande e incondicional que tengo; y finalmente a mi hermosa ciudad *Guayaquil*, que ha sido la mayor inspiración para realizar este trabajo.

Agradecimiento

Quiero agradecer primero a Dios, sin el nada es posible; segundo, a mis padres que gracias a su amor y su apoyo ha sido posible que esté realizando este trabajo. También quisiera darle un profundo agradecimiento a mi hermana, Henried, que ha estado en cada paso de mi trabajo, que se ha mostrado interesada por mis avances, que se ha trasnochado conmigo, y que siempre me ha hecho sentir motivada para poder cumplir a tiempo. Así mismo a mi hermana y una de mis mejores amigas, Evelyn, que ha estado cerca y pendiente de mí, y que me acompañó un fin de semana entero trabajando.

Quiero agradecer a mis amigos Edu, porque hemos avanzado juntos en este camino acelerado, Cris, porque me has dado tus mejores consejos para tener una idea más clara de lo que quería hacer, Pau, porque sin ti me hubiese sentido perdida mil veces; y especialmente al Doctor Daniel Montalvo, mi director de tesis, que me dio la oportunidad de trabajar con él, creyó en mí en todo este proceso, y que siempre estuvo cuando necesitaba de su ayuda.

Quiero agradecer a mis amigas incondicionales de toda la vida, Ana Paola y Sarita, porque a pesar de la distancia he sentido su apoyo siempre y he contado con ustedes en todo momento. Así mismo agradecerle a mi roommate, Gaby Núñez, por escucharme en mis momentos de crisis o de bloqueo; y a mis amigas Licha y Kate, porque siempre han sido una barra muy motivadora también. Y finalmente, quiero agradecerle a mi novio, Omar, porque aguantó mis berrinches e histeria producto de mi estrés; porque me escuchó y aconsejó a pesar de no saber nada sobre mi tema; y porque ha estado pendiente de mí en cada momento de este proceso.

Resumen

Durante las últimas elecciones presidenciales y seccionales dentro de la ciudad de Guayaquil, se ha generado un fenómeno que denominaremos a lo largo de nuestro estudio, *disonancia de identidades*, donde se crean dos niveles de identidades dentro de un mismo individuo. Estos dos niveles se ven reflejados en el momento de las votaciones, cuando la gente elige para presidente a Rafael Correa y para alcalde a Jaime Nebot, dejando de un lado los dos tipos de ideologías contrarias que ambos manejan. En nuestra investigación determinaremos cuáles son las causas por las que se da este fenómeno, considerando el tipo de liderazgo por el que se rigen los guayaquileños, el tipo de intercambios que hacen, como por ejemplo el apoyo de la gente a cambio de obras públicas, y finalmente las características como fieles votantes. Así mismo, se buscará establecer las similitudes entre ambos candidatos, para determinar si la incidencia en los votos está relacionado con el parecido de ambos líderes políticos, en el momento en el que interaccionan con la gente.

Abstract

The last presidential and local elections in the Guayaquil city, has generated a phenomenon which we will call throughout our study, *identity dissonance*. Where two levels of identities within the same person are created. These two levels are reflected in the time of voting, when people choose Rafael Correa as President and Jaime Nebot as Mayor, leaving aside the two types of contrary ideologies handled by both characters. In our research we will determine what causes this phenomenon, considering: the kind of leadership the citizens of Guayaquil are used to, the type of exchanges that they make, for example the support of people in exchange of public investment, and finally, their characteristics as faithful voters. Also, we will seek to determine the similarities between the two candidates, to conclude if the incidence of votes is associated with the resemblance of both political leaders, at the time in which they interact with people.

Tabla de contenido

Resumen	7
Abstract	8
Introducción	10
Revisión de la literatura teórica	18
Desarrollo de la teoría.....	26
I. Teoría o hipótesis.....	26
II. Análisis de personalidad: Jaime Nebot y Rafael Correa	31
III. Análisis de los componentes de la identidad de los guayaquileños.....	35
Metodología	39
Resultados esperados	46
Conclusiones y recomendaciones.....	49
Referencias.....	53
Anexos.....	57

Introducción

¿Por qué un mismo guayaquileño podría votar por Jaime Nebot para alcalde y Rafael Correa para presidente, considerando sus ideologías contrarias? Desde la llegada de Rafael Correa en el 2007, como candidato a presidente y posteriormente asumiendo su cargo, el Ecuador entero y consigo Guayaquil, enfrentó un dilema en donde la línea política a la que habían estado acostumbrados por décadas, empezaba a cambiar de sentido, y donde las elites, y los grupos a los que habían estado acostumbrados para que comandaran en país, iban siendo cada vez menos importantes. Así mismo se comienzan a intensificar las ideologías personalistas más que ideologías partidistas, principalmente dentro de Guayaquil, como nuestro principal caso de estudio. (Burbano de Lara, 2009)

En el 2008 por primera vez a los guayaquileños les toca decidir; tras el auge de una nueva figura política, el Movimiento Alianza País, representada por la figura de Rafael Correa, basado en ideales distintos a los comunes, con un mensaje de revolución ciudadana y con un tinte de socialismo del nuevo siglo, disputaba el apoyo de la ciudad de Guayaquil, versus al Partido Social Cristiano, representado por la figura de Jaime Nebot. El referéndum constitucional en el 2008 pondría frente a frente dos campañas dirigidas por los líderes políticos de cada una de los dos partidos más fuertes dentro de Guayaquil, Jaime Nebot (PSC) por un lado con una fuerte campaña a favor del *No*, y Rafael Correa (Movimiento Alianza País) a favor del *Sí*. Los resultados de las elecciones fueron los esperados, tras constantes advertencias del alcalde de Guayaquil Jaime Nebot, de no presentar su reelección para el próximo periodo, el

Nogana con una pequeña diferencia dentro de la ciudad¹; lo que representa el inicio de una constante batalla entre estas dos figuras por recibir el apoyo de los guayaquileños.

Frente a los enfrentamientos constantes de estas dos figuras, el guayaquileño comienza a participar en un fenómeno que se desprende de la lógica política tradicional, empieza a demostrar su apoyo a líderes que de forma independiente representan dos tipos de ideologías contrarias, con propuestas distintas y con mensajes y discursos que normalmente deberían crear polarización, ya que tienen direcciones completamente antagónicas². Frente a este escenario queremos develar cuál es el proceso a través del cual se definen los votos, basándonos en la cultura política guayaquileña; partiendo de la idea de que el fenómeno previamente mencionado, se da gracias a la disonancia en la identidad por el que atraviesan los guayaquileños cuando los dos líderes se establecen uno frente al otro; es decir, el ciudadano dentro de Guayaquil comienza a identificarse localmente con Nebot, y por otro lado comienza a identificarse a nivel nacional, como ecuatoriano, con Rafael Correa. Estos niveles de identificación se dividen en dos partes: por un lado, los guayaquileños prefieren a Rafael Correa y a Jaime Nebot al mismo tiempo por la afinidad que sienten con ambos; y por el otro, porque saben que cada uno de ellos satisfacen sus necesidades dentro de la circunscripción a la que representan. Esta afinidad que se menciona parte de la idea de la doble lealtad que se puede generar

¹Los datos del Tribunal Supremo Electoral (TSE) mostraban que, con el 91,3 % de los votos emitidos en Guayaquil contabilizados, el "no" al proyecto de nueva Constitución reunía el 47,01%, mientras que el "sí" sumaba un 45,66 %. (TSE, 2008)

² Los datos del Consejo Nacional Electoral (CNE) mostraban que en las elecciones presidenciales del 2009, Rafael Correa gana en Guayaquil, en la primera y única vuelta, con el 40,84%. (CNE, 2009) Mientras que en las elecciones para alcalde de Guayaquil del 2009, Jaime Nebot gana, en la primera y única vuelta, con el 68,44%. (CNE, 2009)

dentro de un mismo individuo, que a su vez es posible y pueden coexistir, gracias a la similitud en la personalidad y discurso de ambos candidatos.

La literatura teórica sobre la identidad no se ha referido directamente a la pregunta previamente planteada, sin embargo, apunta con casos similares hacia un número de respuestas posibles, Pérez-Nievas y Mata(2011) en su trabajo afirman que no necesariamente la identidad nacional mantiene una relación negativa con las actitudes regionales, usando como caso de estudio a España y a la Unión Europea; así mismo Olwig(2000) en su trabajo examina las identidades nacional y local en la isla de St. John, actualmente, Islas Vírgenes (EEUU), y determina que gracias a los espectáculos nacionalistas que generan sentimientos de similitud cultural, dentro de las Islas Vírgenes, es hace posible realizarse un proyecto nacional independientemente de la identidad de los ciudadanos como isleños. Otro estudio dentro de la comunidad europea, realizado por Lynn Jamieson(2002), reafirma el valor de una posición social constructora de que la gente no solo tiene una identidad, sino que tiene varias, y que unas son más “primarias” que otras; y aclara que aunque no siempre la identidad primaria es local o nacional, tiende más probablemente a ser la local. Finalmente, dentro del grupo de estudios sobre la identidad de los europeos, Sean Carey (2002) encuentra una clara indicación de que una fuerte identidad nacional (indistintamente del país europeo), conduce a una disminución en el apoyo a la Unión Europea, complementando lo que Jamieson establecía sobre la jerarquización de las identidades.

Indiferentemente de los resultados que los autores mencionados hayan encontrado en sus estudios, es importante considerar que la disonancia en la identidad

dentro de un colectivo o de un mismo sujeto, se da indistintamente del contexto social en el que este se desarrolle. Así mismo es importante tratar el tema más a fondo, partiendo desde las definiciones básicas de lo que es identidad y de lo que no es, tomando en cuenta que nuestra hipótesis gira en torno a la identidad del porcentaje de guayaquileños que vota por Jaime Nebot y Rafael Correa. En este caso en especial, nos referiremos a identidad como lo que distingue a una persona o a un grupo del resto, la relación con un grupo colectivo o social más amplio de algún tipo, y la identificación con otros que se asume que son similares a nosotros (si no exactamente de la misma), al menos en algunos aspectos importantes. (Buckingham, 2008) Así mismo se tomará en cuenta la definición de identidad colectiva³, principalmente porque utilizaremos este término en puntos clave del estudio; y por otro lado se especificarán los elementos principales que componen a la identidad, primariamente la autoestima⁴.

Aparte de las definiciones prescritas por varios expertos en identidad, existen varios autores que se han dedicado a medir identidad, Sylvan y Nadler, emplearon experimentos para capturar las identidades que se producen dentro del contexto de las relaciones israelí-palestino⁵. Las manipulaciones experimentales que usaron Sylvan y Nadler en su estudio, se basaron en Berger y Luckman, quienes afirmaban que las identidades se forman por procesos sociales y se reforman por relaciones sociales (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009). Así mismo, Sylvan y Toronto,

³ Identidad colectiva, como una categoría social, varía a lo largo de dos dimensiones –contenido y debate. El contenido: normas constitutivas, propósitos sociales, comparaciones relacionales con otras categorías sociales, y modelos cognitivos. El debate: se refiere al grado de acuerdo dentro de un grupo sobre el contenido de la categoría compartida. (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009)

⁴Cast and Burke (1999)

⁵ Ellos estudiaron los efectos de la inducción experimental del victimismo en el contexto de un conflicto israelí-palestino manufacturado. Aunque, los Israelís fueron incluidos en la última fase de la investigación, y sus identidades fueron medidas en vez de manipuladas experimentalmente. (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009)

hicieron uso de encuestas de composición cerrada para averiguar qué tan sustancial es la influencia de los medios de comunicación hacia la actitud de palestinos e israelíes. Y finalmente, Miller y Krosnick, en contraste de lo propuesto por Lyendar y Kinder, y Krosnick y Kinder, encuentran en su estudio sobre los medios de comunicación y el conflicto israelí-palestinos, que existen individuos que manifiestan de primera mano, ser expertos políticos, que aparentemente optan por basarse en una fuente de su confianza para ayudarles a hacer juicios políticos correctos, lo que de antemano va formando su identidad.

Por otro lado, es sumamente importante determinar el tipo de líder que son las dos figuras políticas por los cuales se crea la disonancia de identidad dentro de Guayaquil, para hacerlo se creará un esquema comparativo para identificar las similitudes y diferencias de las personalidades de Jaime Nebot y Rafael Correa, así se tendrá una idea más clara del tipo de liderazgo implementado. Por otro lado, es importante determinar los elementos que conforman la identidad del guayaquileño, en base a los componentes que forman la imagen de ambos personajes, como por ejemplo el liderazgo de opinión⁶, los servicios ofrecidos⁷ y las cuatro variantes de la lealtad⁸. Este análisis es clave, dado que dentro de la metodología se utilizarán instrumentos que nos ayudaran a medir la identidad de los guayaquileños que votan por ambos candidatos, y por otro lado, describir el estilo de liderazgo que ellos consideran que los dos políticos manejan. De acuerdo a la literatura revisada, ambos

⁶ Es una técnica donde el líder conoce y tiene la experiencia para influir en las actitudes y comportamientos de otros (Gatignon, 1985)

⁷ En este caso, nos referimos a las obras públicas realizadas por cada líder político.

⁸ Las cuatro variantes de lealtad son: la variante comportamental: repetición y retención, y la variante actitudinal: compromiso y comunicación. (Flores Z. & García Madariaga M., 2012)

políticos basan su comportamiento en el liderazgo transformacional, establecido por Bernard M. Bass(1985)⁹, donde los seguidores no solo respetan a su líder sino que también lo idealizan como a una figura con características excepcionales(Lupano Perugini & Castro Solano); esta clasificación también forma parte de los resultados que esperamos obtener.

En cuanto a nuestra metodología, utilizaremos encuestas; que se realizarán a las personas escogidas por medio de un proceso de selección que se explicará más adelante. Nuestras encuestas se dividirán en cuatro secciones: la primera nos permite conocer el porcentaje de gente que vota o no por ambos candidatos, la segunda es parte de un instrumento utilizado para describir el estilo de liderazgo de las autoridades o superiores, llamado MultifactorLeadershipQuestionnaire (MLQ), con este cuestionario podremos saber si la gente considera que ambos manejan el mismo tipo de liderazgo y nos permitirá conocer si en efecto frente a la gente son muy parecidos en cuanto a personalidad, la tercera parte es para determinar si evidentemente la gente que vota por ambos candidatos se siente identificada con ellos de acuerdo a las necesidades planteadas, en comparación a los que no votan por ambos candidatos, y la cuarta nos permite establecer cuál de las dos identidades es más fuerte, en base al supuesto escenario que se propone (Nebot vs. Correa para presidente y alcalde).

Antes de realizar las encuestas ya mencionadas, se realizará un proceso de selección, este está conformado por las siguientes etapas: estratificación, selección polietápica y selección por conglomerados. La estratificación se basa en dividir a la ciudad por parroquias urbanas y rurales, y de acuerdo a los distritos territoriales

⁹ Fundamentó su teoría en las ideas originales del liderazgo carismático y transformacional de Robert House (1977) y James MacGregor Burns (1978).

dispuestos por el CNE en las últimas elecciones. La selección polietápica es básicamente dividir la ciudad por sectores, zonas y manzanas o conglomerados, que formaran una combinación; el número (cantidad) de estas combinaciones dependerá de cantidad de votantes que viven por distritos, es decir, en los distritos donde más votantes vivan, se escogerán más combinaciones. Y finalmente, la selección por conglomerados, se trata de dividir el número de casas que hayan por manzanas para el número de casas que necesitamos (por manzanas), para así crear un patrón que se seguirá para escoger el número de casas necesarias; de las cuales se elegirá un votante por casa. La información detallada sobre la metodología que pretendemos plantear, se observará en la sección respectiva.

Por otro lado, los resultados que se esperan encontrar son que efectivamente existen dos niveles de identidad, uno a nivel local/municipal, que está estrechamente relacionado con el alto apoyo hacia Jaime Nebot, y que va más allá de quién sea su contrincante, inclusive si este es Rafael Correa; y donde el nivel de identidad es principalmente por personalidad, que se da más a largo plazo, y que se ha forjado gracias a los 14 años que Jaime Nebot lleva en el poder de la municipalidad de Guayaquil. Y por otro lado, la identidad a nivel más global, a nivel nacional, que se da gracias a la figura de Rafael Correa, y que es más de tipo emocional, es decir que al ser relativamente nuevo, es más débil y más fácil de derrumbar; principalmente porque no es un apoyo tan incondicional cuando se trata de disputar la presidencia con otro contrincante como por ejemplo Jaime Nebot. A pesar de esto, hay que tomar en cuenta que aunque el ecuatoriano es una persona que tiende a votar por descarte o por

oposición, los casos de estudio (Correa-Nebot) son ejemplos de reelecciones consecutivas, lo que reafirmaría la teoría, ya planteada, sobre los votos por identidad.

A continuación dividiremos nuestro trabajo en distintas secciones; la primera sección será una ampliación de los fundamentos teóricos más importantes, que nos ayudará a crear una idea clara del uso que le damos a los términos más relevantes dentro de la investigación. En la segunda sección, estará dividida en tres subsecciones: primero, haremos una descripción minuciosa de la teoría (hipótesis); segundo, un análisis sobre la personalidad de Jaime Nebot y Rafael Correa; y finalmente una descripción analítica sobre los elementos que componen la identidad de los guayaquileños. En la tercera sección se profundizará en los métodos que utilizaremos para realización de nuestro estudio, aquí explicaremos en detalle cada uno de los pasos de nuestro método de investigación y se presentará de forma más concreta los modelos que se usarán para recolectar los datos. En la cuarta sección explicaremos detalladamente los resultados que se esperan obtener, de acuerdo a la teoría ya planteada. Y Finalmente, en la quinta y última sección, presentaremos las conclusiones de la investigación y se darán recomendaciones para la futura realización de la metodología aquí propuesta.

Revisión de la Literatura Teórica

En esta sección de nuestro trabajo, expondremos algunas de las teorías e investigaciones alternativas y adicionales que explican el fenómeno previamente planteado, el mismo que sirve de objeto para realizar nuestro análisis a lo largo del trabajo de investigación. Es relevante mencionar que la literatura teórica sobre identidad y temas relacionados, no se ha examinado solo en el campo de las Ciencias Políticas, otras disciplinas como la sociología, antropología pero principalmente la psicología, han estudiado y medido varios modelos de identidad en sus intentos de crear y establecer un concepto más rígido sobre identidad y comportamiento humano. Tomando en consideración esto, nuestra intención es dar una definición clara de los términos que se utilizaran a lo largo de la investigación, y con eso dejar en claro a que nos referimos y a que no nos referimos; basándonos en los estudios sobre identidad dentro de cada una de las ramas mencionadas.

Para poner tener en claro a qué nos referimos con identidad, es importante revisar algunos de los términos para poder determinar la definición que más se adapta a nuestra investigación. El diccionario de la Real Academia de la Lengua española define identidad como “un conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás” (Real Academia de la Lengua Española). Por otro lado, Buckingham propone que la identidad implica también una relación con un colectivo o grupo social más amplio de algún tipo, y que se trata de la identificación con otros que suponemos que son similares a nosotros (si no exactamente lo mismo), al menos en algunos aspectos importantes (2008). Y Wendt, menciona que la identidades sociales son un conjunto de significados que un actor

atribuye a sí mismo, tomando en cuenta las perspectivas de los demás, como objeto social, siendo a su vez los esquemas cognitivos que permiten a un actor determinar “quién soy/quienes somos” en una situación y en posiciones dentro de una estructura de roles sociales de entendimientos y expectativas compartidas; además menciona que las identidades son relativamente estables, que implican entendimientos sobre roles específicos y que se basan en las expectativas que se tienen sobre uno mismo [...] las identidades para Wendt son las bases de los intereses de un individuo (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009). En cuanto a identidad colectiva, Abdelal y otros, la definen como una categoría social que varía a lo largo de dos dimensiones: el contenido y el debate (2009). El contenido de las identidades sociales pueden tomar la forma de cuatro tipos no mutuamente exclusivos: (1) normas constitutivas, que se refieren a las reglas formales e informales que define a los miembros de un grupo; (2) propósitos sociales, que se refieren a las metas que comparten los miembros del grupo; (3) las comparaciones relacionales, que es la definición de la identidad de un grupo por medio de lo que son y de lo que no son – esa es la forma como ven a los *otros*; y (4) los modelos cognitivos, que se refieren a las visiones mundiales o entendimiento de las condiciones políticas y materiales, y de los intereses que son creados por una identidad particular. Por otra parte, el debate se refiere al grado de acuerdo dentro de un grupo sobre el contenido de la identidad compartida (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009).

Tomando en cuenta las definiciones sobre identidad e identidad colectiva, es importante especificar cuáles son los elementos que componen la identidad en general de una persona o un grupo. Los dos elementos más importantes que se tomaran en

consideración dentro de esta investigación son: autoestima y autoeficacia de la población estudiada, y la personalidad y liderazgo de las figuras políticas del caso de estudio, es decir, Jaime Nebot y Rafael Correa.

En primera instancia, Cast y Burke argumentan que la autoestima está íntimamente ligada al proceso de verificación de identidad (1999). En base a esto, Burke y Sets señalan que: (1) como resultado del proceso de verificación de identidad se da una alta autoestima, (2) una alta autoestima que se genera en el proceso de verificación de identidad puede actuar como un amortiguador o recurso cuando falla el proceso de verificación, y (3) que el deseo de autoestima puede ser lo que motiva a las personas a crear y mantener situaciones o relaciones que verifican la identidad de uno mismo (1999). También argumentan que los dos componentes de la autoestima (basado en roles y basado en la eficacia) están arraigados principalmente en las diferentes bases de identidades. Por otro lado, así como la autoestima (basado en roles) es una fuente de motivación para creación de una identidad fuerte, también lo es la autoeficacia (Bandura, 1982). La autoeficacia es verse a sí mismo como un agente causal en la vida de uno mismo; como Bandura (1995) señala, la eficacia es una creencia acerca de las propias capacidades causales. La verificación de identidad no sólo aumenta los sentimientos de autoestima como se señaló anteriormente, sino también los sentimientos de control sobre el propio entorno (Burke, P. J. & Stets, J. E., 1999). Algunos autores como Owens y Aronson, argumentan que las personas con alta autoestima también deberían tender a percibirse a sí mismos como competentes aunque, a su vez, presentan una mayor participación en los movimientos sociales para tratar de efectuar un cambio social (2000).

En cuanto a la definición de liderazgo, no existe una definición única y unívoca, sin embargo, es posible plantear una definición basada en las similitudes de las características entre los diversos conceptos.

Gran parte de las escuelas acuerdan que el liderazgo puede ser definido como un proceso natural de influencia que ocurre entre una persona –el líder- y sus seguidores. Además coinciden en que este proceso de influencia puede ser explicado a partir de determinadas características y conductas del líder, por percepciones y atribuciones por parte de los seguidores y por el contexto en el cuál ocurre dicho proceso (Antonakis J, Cianciolo A, & Sternberg R, 2004). [...] Los líderes son conducidos a generar cambios basados en valores, ideales e intercambios emocionales (Lupano Perugini & Castro Solano).

La principal razón por la cual no se puede generar un solo tipo de definición es debido a las distintas clasificaciones en las que se puede ubicar a un líder; existen varios enfoques que varias escuelas han determinado, para ser más específicos nosotros hemos identificado el enfoque que más se asemeja a nuestros sujetos de estudio, en este caso Nebot y Correa, es importante recordar que en la siguiente sección se profundizará la razón por la cual hemos escogido este enfoque, no obstante, en esta sección identificaremos su concepto y todo lo que abraza dicho termino. El enfoque transformacional, el que más se rige al estudio, es uno de los enfoques más desarrollados y estudiados actualmente, este enfoque se basa en las ideas originales del liderazgo carismático y transformacional de Robert House(1977) y James McGregor Burns (1978). Las actitudes y percepciones que sostienen los seguidores

respecto de sus líderes se basa en la confianza y respeto, además de la forma en la que lo idealizan como a una figura con características excepcionales (Bass, 1985).

Algunos de los rasgos que destaca este enfoque como particulares de los líderes carismáticos son: tener convicciones sólidas, autoconfianza y presentar un fuerte anhelo de poder. Por otro lado, las conductas típicas de estos líderes incluyen: el buen manejo de las impresiones para mantener la confianza de los seguidores, la definición de metas “ideológicas” para consolidar el compromiso de los demás y mostrar confianza en las habilidades de los adeptos con el fin de consolidar autoconfianza (Lupano Perugini & Castro Solano).

Además de los autores que han establecido los términos ya mencionados, existe otra gama de estudios e investigaciones que muy aparte de las definiciones que usan, hacen referencia a estudios que aunque no están directamente relacionados con nuestra pregunta de investigación, apuntan con casos muy similares hacia un número de respuestas posibles, que nos ayudarán a tener una idea más clara de los resultados que se esperan obtener y que nos ayudarán a establecer más firmemente nuestra teoría.

Por un lado, Pérez-Nievas y Mata, en su estudio identifican dos tipos de enfoques para explicar las actitudes de apoyo a la Unión Europea; uno de los enfoques es el identitario que se refiere a que las preferencias de los ciudadanos están determinadas por la identidad grupal, es decir, por la lealtad, valores y normas que definen la pertenencia de un individuo a un determinado colectivo (Hooghe & Marks, 2005, pág. 414) Esto se da gracias a la capacidad afectiva de los seres humanos para desarrollar intensas lealtades de grupo que pueden condicionar de modo determinante sus

actitudes hacia los objetos políticos de acuerdo al estudio Citrin y Sides (2004); sin embargo, otros autores parten de la premisa de que las identidades pueden ser complementarias y actuar en el mismo sentido, sin necesidad de contraponerse (Diez Medrano, Juan & Gutiérrez, Paula, 2001; Diez Medrano, 2003; Haesly, 2001; De Vries & Van Kersbergen, 2007; Duchesne & Frogner, 2008; entre otros). Los ciudadanos son capaces de mantener de forma simultánea varios niveles de identidades, tal como menciona Díez Medrano, que ha basado varias de sus investigaciones en la hipótesis de que las identidades en varios casos pueden ser compatibles entre sí y en algunas situaciones hasta reforzarse mutuamente, tomando en cuenta siempre el contexto en el que se desarrollan. La identidad local puede ser considerada un obstáculo para la inclusión en la identidad más amplia; así mismo se puede dar del lado contrario, percibiéndose en este último caso una amenaza para la identidad local. Es importante recordar que la compatibilidad entre identidades va a depender o no del contenido de la identidad nacional y en este caso de la identidad europea. (Pérez-Nievas Montiel & Mata López, 2011, págs. 8-9) La hipótesis de Diez de Medrano, más allá del análisis del contexto, se basa en que las identidades pueden ser compatibles cuando cumplen distintas funciones:

[...] la identidad jerárquicamente superior –por ejemplo, la europea- satisface la necesidad de inclusión e igualdad dentro de una determinada comunidad –el conjunto de naciones europeas- mientras que la identidad de subgrupo –en este caso, la nacional- cumple la función de diferenciación dentro de la categoría social más amplia. (Diez Medrano, 2003, pág. 759)

Así mismo De Vries y Van Kersbergen, han desarrollado el concepto de *doble lealtad*, donde argumenta que “la seguridad y el bienestar son los principales beneficios que los gobiernos ofrecen a los ciudadanos” (Pérez-Nievas Montiel & Mata López, 2011) Y son estos mismos ciudadanos lo que apoyaran las decisiones y acciones, que ellos no pueden tomar directamente y que han sido otorgadas al control del gobierno, siempre y cuando “dicha cesión garantice o refuerce su seguridad y bienestar bien en sentido territorial, físico, psicológico, social o económico. [...] La lealtad (secundaria) a las instituciones supranacionales tiene su origen en la lealtad primaria de los ciudadanos a la nación.” (Pérez-Nievas Montiel & Mata López, 2011, págs. 9-10)

Y para finalizar, otro autor que prioriza la identidad dentro de integraciones regionales es Jorge Larraín(2005), quien en su estudio plantea que en América Latina hay muchos elementos identitarios que desfavorecen la integración regional; principalmente porque existen identidades nacionales que son muy fuertes y que se definen por oposición a “otros” latinoamericanos, en especial a países vecinos(Larraín, 2005), como por ejemplo Chile- Argentina, o Chile-Bolivia; en estos casos se tiende a hacer mucho más énfasis en la identidad nacional en vez de la identidad regional. Larraín(2005) menciona que el Estado ha jugado un rol central en la construcción de las identidades nacionales en América Latina, a través de sus propios rituales, celebraciones y tradiciones inventadas, pero también aprovechan las dificultades, divisiones, precisamente por la necesidad de integrar una enorme diversidad cultural en la base de la sociedad. Así mismo explica que para que un proceso de fortalecimiento de una identidad común tenga oportunidad de éxito se necesita la presencia de dos

elementos claves: un compromiso político fuerte y duradero de los Estados, y la conveniencia económica mutua(Larraín, 2005).

Larraín crea una clara distinción entre dos términos que considera que son muy similares, la cultura y la identidad. La cultura es algo mucho más general porque incluye todas las formas simbólicas y la estructura de significados incorporados en ellas; mientras que la identidad es algo más particular, porque implica un relato que usa solo algunos de esos significados presentes en las formas simbólicas mediante un proceso de selección y exclusión (Larraín, 2005). La identidad crea unidad y estabilidad, y aunque es generalmente discursiva, dura más que la cultura que es cambiante, porque es un destilado narrativo de modos establecidos y sedimentados de vida.

Teniendo en claro las definiciones de los términos que utilizamos, y partiendo de los conceptos que han surgido de varios estudios e investigaciones altamente vinculados a nuestro trabajo, podemos decir que no quedan espacios vacíos y puertas abiertas para que se generen interpretaciones erróneas a lo largo de nuestro trabajo. Por lo tanto, con un marco teórico claro, se puede continuar explorando las siguientes secciones, igual de relevantes, de nuestra investigación.

Desarrollo de la Teoría

I. Teoría o hipótesis

En base a la pregunta de investigación *¿Por qué un mismo guayaquileño podría votar por Jaime Nebot para alcalde y Rafael Correa para presidente, considerando sus ideologías contrarias?*, se plantea que luego de la llegada de Rafael Correa como una nueva figura política, con metas y objetivos distintos a los tradicionales, se da una disonancia en la identidad de los guayaquileños. Esta disonancia, ya mencionada, se da en dos niveles: por un lado, la identificación con Rafael Correa, a nivel nacional y más global, como ecuatoriano; y por otro lado, la identificación con Jaime Nebot, alcalde de la ciudad, a nivel local, como guayaquileño. Una de las razones por las cuales se puede dar este fenómeno es primero la similitud en la personalidad y discurso de los líderes y segundo por la doble lealtad que han creado los guayaquileños en base a los beneficios recibidos y a las necesidades (principalmente básicas) que han sido satisfechas por medio de ambas figuras políticas. A pesar de esto, uno de nuestros objetivos es demostrar que las identidades que han forjado los guayaquileños, van más allá de obras públicas realizadas o beneficios obtenidos, sino que a su vez involucran otros aspectos que más adelante mencionaremos y analizaremos. A continuación se profundizará en los tipos de identidades por los que atraviesan los ciudadanos dentro de cada uno de los niveles ya planteados, para así tener más clara la teoría en la que nos basamos a lo largo de nuestro trabajo.

Esta teoría parte del fenómeno que se ha venido dando en las últimas elecciones en la ciudad de Guayaquil, tanto presidenciales como seccionales; donde indiferentemente del partido, los guayaquileños han reflejado su apoyo para presidente

por Rafael Correa y para alcalde por Jaime Nebot, lo que significa que un porcentaje de guayaquileños tiende a votar por ambos candidatos. En las últimas elecciones presidenciales con datos oficiales, Rafael Correa gana en Guayaquil con el 40,84%(CNE, 2009), y Jaime Nebot de la misma forma gana con el 68,44% en las elecciones seccionales(CNE, 2009). Estos resultados nos llevan a asumir que existe un porcentaje de guayaquileños que efectivamente vota por ambos candidatos en cada una de las circunscripciones. Sin embargo, de acuerdo a los resultados de encuestas realizadas sobre popularidad, credibilidad y gestión, durante los últimos años Jaime Nebot se mantiene por encima de Rafael Correa dentro de la ciudad de Guayaquil, superándolo ampliamente con un 30%¹⁰. Estos datos lo que nos permite es tener una idea más clara sobre el nivel de apoyo guayaquileño y la forma en la que se sienten identificados, tomando en cuenta que uno de los componentes de la identidad hacia una figura política es la forma en la que se satisfacen las necesidades de los ciudadanos por medio de obras públicas.

En base a los resultados ya planteados, la identidad local es mucho más fuerte que la identidad nacional, considerando que la primera está mucho más vinculada a la personalidad del líder político y que es más a largo plazo, mientras que la segunda está mucho más vinculada a las emociones que transmite el líder político, y es más a corto plazo, es decir que tiende a ser mucho más frágil. Estas suposiciones se basan en los años en los que cada uno de los líderes lleva en el poder, y en el grado de apoyo que cada uno mantiene; así también en la teoría de que cuando existen varias identidades se genera una jerarquización, donde si bien las identidades pueden coexistir, siempre

¹⁰Santiago Nieto, de la encuestadora Informe Confidencial, y Blasco PeñaherreraSolah, de Market, aseguraron que Nebot supera ampliamente a Correa en casi 30%. (CMS, en la mira por encuesta, 2012)

una va a estar por encima de la otra, en cuanto a relevancia. Esta jerarquía de identidades, a su vez, se puede dar gracias a la cercanía geográfica que tienen los líderes; pues por un lado, Nebot, al ser alcalde de la ciudad está más cerca de los problemas del día a día de los guayaquileños, y está en más contacto con la gente, así mismo el municipio y las obras están dentro del espacio donde la gente vive, lo que lo hace más real y más tangible; mientras que Correa, al ser presidente, está más lejos, en Quito, y las obras son realizadas a mayor distancia de los guayaquileños, en su mayoría son más intangibles para los guayaquileños.

Un dato importante que habría que recordar y resaltar, es que a pesar de que dentro del Ecuador se da un fenómeno que se desliga de la lógica política tradicional, donde la gente tiende a votar por afinidad personalista y no partidista, y donde muchas veces la gente vota por un candidato con la intención de descalificar o quitarle votos al candidato por el que sienten un profundo rechazo; en los casos de Rafael Correa y Jaime Nebot no se aplica. Nos atrevemos a asegurar esto, puesto que las victorias independientes son incidentes, lo que significaría que la gente vota porque se siente identificada con el candidato por el que vota, mas no que vota por descarte, como se llamaría al fenómeno previamente planteado.

Nuestra teoría, basada en los dos niveles de identidad a los que nos hemos venido refiriendo, está a su vez dividida en dos partes: primero, en la forma en la que ambos líderes políticos son iguales con los guayaquileños, indiferentemente de la circunscripción geográfica; y segundo, la identificación a diferentes dimensiones con cada uno de los líderes, de acuerdo a la circunscripción para la que compiten, es decir Correa para presidente y Nebot para alcalde. Es importante recordar que las

especificaciones y supuestos que se han planteado previamente, forman parte de la explicación general de nuestra teoría, indistintamente de estas dos clasificaciones que se están haciendo.

Como ya mencionábamos, la primera parte de nuestra teoría se centra en la forma como Jaime Nebot y Rafael Correa frente a los guayaquileños son extremadamente parecidos. Este análisis está altamente relacionado a la segunda parte de esta sección, *el análisis de personalidades*, no obstante, es importante que se aclaren ciertos puntos sin adentrarnos en la personalidad de los líderes. Ambas figuras políticas mantiene en gran parte una intención de discurso bastante parecida, a pesar de que los mensajes de ambos políticos tienden a ser contrarios. Dentro del análisis de discurso encontraremos que tanto Nebot como Correa son muy carismáticos pero a la vez bastante agresivos con su oposición, por otro lado, intentan constantemente utilizar un lenguaje que si bien denota su preparación académica y conocimientos amplios sobre temas relevantes, es bastante popular para así crear esa conexión con el pueblo que lo apoya en las urnas. Como ya mencionábamos, los guayaquileños han creado estos dos niveles de identidad por la similitud que sienten en ambas figuras, lo que significa que tal como mencionaba De Vries y Van Kersbergen, se ha creado esta *dobles lealtad* hacia ambos líderes; que si bien suelen parecer contrarias, llegan hasta cierto punto a reforzarse mutuamente en varias situaciones, principalmente en aquellas donde el apoyo hacia ambas figuras no representan un choque para satisfacer sus necesidades, sino más bien, se permite que sus necesidades como ecuatoriano y como guayaquileños sean cumplidas. Esta *dobles lealtad*, se da gracias a la percepción que tienen los guayaquileños de las dos figuras políticas a las que nos hemos referido, ya

que los ciudadanos sienten que no están siendo desleales o traicioneros al apoyar a ambos líderes, sino todo lo contrario, sienten que crean un balance de poder por un lado, y por el otro, que logran llenar de esa forma todos los espacios y necesidades que tienen como guayaquileños y como ecuatorianos. La similitud en la personalidad y en la forma de actuar de ambos líderes, es lo que hace que los guayaquileños se sientan fieles a sus necesidades y que sientan que están obrando racionalmente en beneficio a sus utilidades.

Por otro lado, es importante tener en cuenta que esta *doble lealtad* es relativa, y es aquí donde entramos a la segunda parte de nuestra teoría, que se refiere a la identidad de los ciudadanos de acuerdo a la circunscripción, es decir, esa concepción de sentir y creer que cada uno de los líderes funciona adecuadamente en el puesto en el que ha sido colocado. Como se mencionaba en un principio, por cuestión de tiempo y constancia, Jaime Nebot parece haber creado una identidad mucho más fuerte y más a largo plazo, que la de Rafael Correa; lo que ha logrado que una de las identidades se coloque por encima de la otra. Este fenómeno, donde parece que una de las identidades es mucho más fuerte que la otra, se llama *jerarquía de identidades*, aquí la realidad de los guayaquileños discrepa un poco con lo dicho por Diez Medrano, ya que en este caso en particular la identidad jerárquicamente superior, la local guayaquileña, cumple la función de diferenciación dentro de la categoría social más amplia, mientras que la segunda identidad, la nacional ecuatoriana, satisface la necesidad de inclusión e igualdad; al contrario de lo que menciona Diez Medrano (2003). Sin embargo, pueden existir momentos donde la jerarquía desaparezca y se coloque a ambas identidades al mismo nivel; Diez Medrano, Juan & Gutiérrez, Paula, 2001; Diez Medrano, 2003;

Haesly, 2001; De Vries& Van Kersbergen, 2007; Duchesne&Frognier, 2008; entre otros mencionan que gracias a la capacidad afectiva de las personas para desarrollar intensas lealtades de grupo, las identidades de los ciudadanos pueden ser complementarias y en algunas situaciones actuar en el mismo sentido.

Esta clara distinción entre las preferencias de los ciudadanos por Jaime Nebot para alcalde y Rafael Correa para presidente, se basa en lo que más adelante en las siguientes secciones trataremos, la capacidad de ambos candidatos para llevar a cabo soluciones que los guayaquileños consideran óptimas dentro de los cargos a los que corresponden. Las obras realizadas, la forma con la que defienden sus necesidades, y las metas propuestas y cumplidas, son parte de la identidad que han construido en base a la lealtad con los líderes políticos.

II. Análisis de personalidad: Jaime Nebot y Rafael Correa

En esta sección haremos un análisis de discurso para identificar la forma en la que los líderes políticos, Jaime Nebot y Rafael Correa, se expresan; el lenguaje que utilizan, los términos con los que hablan, y el tipo de mensajes que dan. En esta parte, se crearan tres tablas, dos comparativas para determinar la forma en la que cada uno se comporta y se presenta públicamente dentro de escenarios formales e informales; y una tercera tabla donde se identifican las frases más utilizadas por ambos líderes políticos en los dos escenarios previamente mencionados.

Los escenarios que escogeremos para analizar cada uno de los aspectos mencionados son: medios formales (entrevistas en radio y en televisión, cadenas nacionales –excluyendo sabatinas-, discursos formales, y ruedas de prensa), y medios

informales (meetings políticos, discursos cierres de campañas, discursos caravanas de apoyo, ruedas de prensa informales y comentarios por televisión). A continuación

presentamos las tres tablas previamente propuestas:

	JAIME NEBOT	RAFAEL CORREA
MEDIOS FORMALES¹¹	Uso de lenguaje más formal	Uso más formal y académico
-Entrevistas radio	Tono imponente	Tono imponente
-Entrevistas televisión	Seguridad al hablar	Seguridad al hablar
-Cadenas nacionales (NO SABATINAS)	Uso de pruebas formales -videos -documentos -estadísticas	Uso de pruebas formales -videos -documentos -estadísticas
-Discursos formales	Habla pausada	Habla pausada
-Ruedas de prensa	Discurso anti presidente	Discurso anti elites
	Énfasis en obras públicas realizadas	Énfasis en logros realizados, internacional y nacionalmente

	JAIME NEBOT	RAFAEL CORREA
MEDIOS INFORMALES¹²	Uso lenguaje informal, popular	Uso lenguaje informal
-Meetings políticos	Tono de indignación	Tono imponente
-Discursos cierres de campañas	Seguridad al hablar	Seguridad al hablar
-Discursos caravanas de apoyo	Habla acelerada	Habla pausada
-Ruedas de prensa informales	Volumen de voz excesivamente alto	Volumen de voz alto
-Comentarios por televisión	Discurso anti presidente	Discurso anti elites
	Vestuario: guayabera	Vestuario: camisas otavaleñas
	Música: guayaquileño madera de guerrero	Música: Patria, tierra sagrada

¹¹ (Alcaldía de Guayaquil, 2012), (Alcaldía de Guayaquil, 2013), (Alcaldía de Guayaquil, 2013), (Alcaldía de Guayaquil, 2014), (Tenemos a Rafael, 2014), (PresidenciaEc, 2014), (Cevallos, 2013)

¹²(Prensa nuestroamericano, 2013), (PresidenciaEc, 2013), (Ander R, 2013), (Yúnez, 2014), (Alcaldía de Guayaquil, 2014), (Narvaez Mendieta, 2014), (PresidenciaEc, 2013)

	JAIME NEBOT	RAFAEL CORREA
FRASES MÁS POPULARES (medios informales)	“Esa barra arrecha de la Sur Oscura de Barcelona”	“Ciudad de JJ, de pasillos y lagarteros [...] la que se pinta de azul y amarillo en el estadio, pero sobre todo de azul”
	“El presidente papá”	“al pobre abogado Nebot”
	“Viva Guayaquil carajo”	“Que viva la patria entera, y hoy más que nunca compañeros, hasta la victoria siempre”
	“Hasta la muerte, Guayaquil por la patria, Guayaquil por Guayaquil”	“La leyenda de nuestra revolución ciudadana, revolución de la dignidad, de la independencia, de la soberanía”
	“Guayaquil es más que lo físico, más que la obra, más que el cuerpo, es la garra, el corazón, es la mente los principios. A Guayaquil hay que respetarlo, hay que quererlo, que empujarlo, que hacerlo grande, hacerlo invencible.”	“Desde la humildad de mi patria morena [...] patria digna y feliz [...] patria amiga [...] patria justa, altiva, soberana, que todos soñamos y merecemos”
	“Porque Guayaquil es Nebot y Nebot es Guayaquil”	“Jamás defraudaré a mis compatriotas”
	“Un pueblo que como su alcalde no tiene jefe”	“Ahora el país está desunido [...] porque los poderes fácticos ya no someten al gobierno ya no someten a la patria”
	“Pacto de progreso, de más empleo, más bienestar”	“Hoy iniciamos el recorrido de la esperanza por todos los rincones del Ecuador”
	“Nunca dejar de respirar libertad, orgullo y autoestima”	“Esta es tu revolución, y esta revolución no puede tener marcha atrás”
	“De mi pecho no saldrá sangre azul y roja, sino celeste por Guayaquil”	“Prohibido olvidar”

Tal como se puede observar en las tres tablas, la similitud del uso de recursos dentro de los distintos escenarios por parte de ambas figuras políticas, son un claro ejemplo del por qué los guayaquileños sienten una clara identificación con ambos líderes. Si observamos los recursos principalmente en los escenarios informales, la vestimenta, música y mensajes comprenden una intención muy similar, aunque siempre manteniendo la ideología que intentan marcar. Las frases utilizadas tienden a ser muy informales y emotivas, con el ánimo de llegar a los ciudadanos y con la intención de sembrar un mensaje que cree una clara identificación, con Guayaquil y con la patria, Ecuador.

Al igual como mencionábamos en la sección anterior, Rafael Correa intenta crear una identidad mucho más a nivel nacional, sin discriminación, ni separación; intenta crear una identidad unificada donde todos sean ecuatorianos. Si nos detenemos a observar sus mensajes expresados en la tabla sobre frases más populares, la palabra “patria” es la que más se repite y la que más intención tiene, puesto que como presidente y gobernante del país, su compromiso es a nivel más global, y debe abarcar cada una de las ciudades del Ecuador. Por otro lado, Jaime Nebot se centra solo en Guayaquil, en la importancia como guayaquileños, y crea un discurso bastante emotivo sobre lo que debe ser Guayaquil para el guayaquileño, sobre cómo se debe sentir un guayaquileño y lo que debe anhelar, y al final de su mensaje eleva a Guayaquil hasta cierto punto, que cada uno de los ciudadanos se siente único y se siente identificado con su alcalde. Sin embargo, independientemente del mensaje de cada uno de los líderes, es importante tomar en cuenta que ambos son figuras políticas fuertes, determinantes, imponentes, firmes y seguros en sus palabras, y más que nada

emotivos; cada vez que alguno de estos personajes se pone en una tarima y habla directamente con un grupo de ciudadanos, son paternalistas y dan un mensaje completamente emocional.

III. Análisis de los componentes de la identidad de los guayaquileños

Esta parte de esta segunda sección de la investigación es de suma importancia, ya que teniendo en claro los componentes de la identidad de los guayaquileños junto al análisis de personalidad de la parte anterior, es más fácil determinar los resultados que esperamos obtener por medio de los métodos que plantearemos en la siguiente sección. Los aspectos que componen la doble identidad de los guayaquileños son: el liderazgo de opinión, los servicios ofrecidos y las cuatro variantes de la lealtad. Así mismo, es importante aclarar que si bien nosotros medimos identidad como una variable dicotómica (presencia o ausencia), esta variable también es medida por medio del contenido, para así tener en claro cómo los atributos de una identidad puede ser precisamente encajada dentro de un tipo específico.

En primera instancia, el liderazgo de opinión es una técnica donde el líder conoce y tiene la experiencia para influir en las actitudes y comportamientos de otros; se considera este aspecto como uno de los componentes de doble identidad de los guayaquileños puesto que forma parte de la personalidad guayaquileña, independientemente del tipo de líderes que pueden ser Jaime Nebot y Rafael Correa. Un líder de opinión desde un punto de vista psicológico es “egocéntrico, con autoconfianza, social, individualista y con la auto percepción de que son individuos únicos” (Bertrandias, L. & Goldsmith, R. E, 2006; Chan, K. K. & Misra, S., 1990), si bien resulta ser una descripción bastante general de los guayaquileños,

describe en gran parte la cultura y la actitud en gran porcentaje regionalista de las personas de Guayaquil. Sin embargo, desde el enfoque comportamental, adaptado al campo de la ciencia política, un líder de opinión es una persona que tiende a preferir a un misma figura de forma frecuente, lo que sugiere que existe una fuerte relación entre la repetición de apoyo (dar su voto) y la disposición a ser un líder de opinión (Goldsmith, R. E. & Flynn, L. R., 1998). Siendo así que, desde cualquiera de los dos enfoques, el liderazgo de opinión forma parte de lo que es y de cómo es un guayaquileño.

En cuanto a los servicios ofrecidos, nuestra investigación se enfoca más en las obras públicas realizadas por los dos líderes políticos, Correa y Nebot. Uno de los factores que crea división dentro de Guayaquil, es la competencia por la realización de más obras públicas, Rafael Correa por medio de la gobernación, y Jaime Nebot por medio de la municipalidad. No obstante, uno de los componentes de la identidad es esta conexión que los ciudadanos crean al sentir que sus necesidades están siendo satisfechas por medio de obras públicas; por ejemplo, en varias zonas de la ciudad la gente se beneficia de las obras de alumbrado público, agua potable, áreas verdes, pavimentación, entre otras, provenientes tanto de la municipalidad como de la gobernación, lo que hace que sientan que no están desamparados ya que por ambas vías van a recibir lo que necesitan. Por otro lado, es importante recordar que muchas de las necesidades que los ciudadanos sienten que han sido satisfechas, en realidad siguen como propuestas o promesas; sin embargo, gracias a los medios de comunicación de los que hacen uso ambas figuras políticas, la cantidad de obras públicas de la que mucha gente se siente beneficiada no pasan de ser solo publicidad

pero a pesar de eso, crea mucha identidad. Por ejemplo, las vastas campañas de la Municipalidad de Guayaquil de “Más deporte, Más tecnología, Más ciudad”, beneficia a un porcentaje minoritario de la población, sin embargo, mucha gente siente que el hecho de que el alcalde tenga esas iniciativas hace que Guayaquil sea una ciudad mucho más avanzada que el resto del país, lo que crea esa fuerte identidad guayaquileña en el momento que las necesidades del resto de los ciudadanos, como quizás las de ellos mismos, son satisfechas. Por otro lado, también sucede lo mismo con obras del gobierno, por ejemplo, cuando se promueve el turismo en todo el país, a pesar de ser guayaquileños, las personas se sienten identificados con todo su país al saber que es considerado un destino turístico valioso; en ese momento la conexión que crea la gente es más a nivel global, dejando a un lado su identidad guayaquileña, y poniendo por encima su identidad ecuatoriana.

El tercer componente de la identidad son las cuatro variantes de la lealtad; en la lealtad actitudinal se utilizan las variantes de los constructos de compromiso y comunicación *boca-oreja*, mientras que en la lealtad comportamental se utilizan los constructos de la retención y la repetición (Flores Z. & García Madariaga M., 2012). Los constructos de compromiso son “la intención de un individuo a permanecer en la relación y hacer el esfuerzo para permanecer en ella” (Morgan & Hunt, 1994), en este caso con los líderes con los que se siente identificado. Por otro lado, la comunicación *boca-oreja*, es la acción de dar una referencia y transmitir información sobre su desempeño, en este caso sobre la figura política, hacer publicidad de lo que hace el alcalde Jaime Nebot por Guayaquil, y Rafael Correa como presidente, por Ecuador. Dentro de un escenario cultural, este tipo de constructo de comunicación es una opción

muy beneficiosa para los líderes políticos, pero solo se da cuando el ciudadano se siente completamente identificado y se atreve a arriesgar su reputación e imagen al mostrarse leales a dichas figuras políticas. En cuanto a los constructos de retención, estos se basan en la firmeza de las personas por seguir creyendo y seguir apoyando a sus líderes políticos, aquí la gente está segura de a quien apoyar y está seguro de por qué apoyarlo, no dejarían de hacerlo por ninguna condición, son fieles a ellos. Por otro lado, los constructos de repetición se basan en la incidencia de los ciudadanos por apoyar a sus líderes políticos, este constructo está fuertemente relacionado al de retención, ya que se basa también en la fidelidad y confianza.

Finalmente, es importante dejar en claro que el contenido de las identidades (dos niveles) de los guayaquileños, a los que nos referíamos para tener una idea más clara de cómo medimos la doble identidad de un porcentaje de guayaquileños, desempeña una función en específico¹³ o deliberada, en el sentido de que un grupo agrega significados específicos y metas a sus identidades. Esta concepción de contenido es analíticamente similar a la noción del sentido común, explicada en teorías constructivistas, que se refiere a que lo que los grupos quieren depende de quienes creen ellos que son; así las identidades pueden llevar a que los actores establezcan prácticas con propósitos grupales e interpreten el mundo mediante visiones culturales definidas en parte por sus propósitos (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009).

¹³ Purposive

Metodología

El primer paso de nuestra metodología es seleccionar una muestra compleja, para hacerlo, realizaremos tres procesos claves de selección: estratificación, selección polietápica y conglomerados. Dentro de la selección por estratificación se dividirá la ciudad por distritos territoriales, tal como divide el CNE a Guayaquil para las elecciones, tres distritos urbanos¹⁴ y un distrito rural. En la selección polietápica, se utilizarán los mapas utilizados para el censo, donde la ciudad está dividida en zonas, sectores y manzanas, aquí se seleccionará cien combinaciones (z-s-m) ; es importante tener en cuenta que estas combinaciones serán seleccionadas de forma semi aleatoria, ya que se hace de forma proporcional al tamaño de la población que tiene cada distrito territorial y cada parroquia urbana y rural; por ejemplo en el caso del distrito 1, que tiene más población votante, se seleccionaran 35 combinaciones, en los otros dos distritos urbanos se seleccionarán 20 combinaciones, mientras que en el cuatro distrito se seleccionarán 25 combinaciones por ser el único distrito rural.

En la selección de conglomerados, se utilizaran esas 100 manzanas escogidas de forma semialeatoria, y de acuerdo al número de casas que haya por conglomerado (o manzana), se dividirá para 10, y el resultado que se obtenga servirá para clasificar las casas de dicha manzana, es decir, en el caso del distrito 2 que son 20 conglomerados, se dividirá 20 para 10, lo que significa que cada dos casas se seleccionará una villa de la que se escogerá una persona (potencial votante). En total,

¹⁴ El distrito 1 agrupa a 742 mil votantes; el dos tiene 582 mil, mientras que en el tres hay 508 mil.(Circunscripciones cambian en Quito y Guayaquil, 2013)

se deben encuestar a 10 personas por conglomerado, lo que nos dará un total de 1000 personas como muestra representativa. Es de suma importancia tener en cuenta que las mil personas que sean seleccionadas van a contestar el mismo cuestionario, que como ya se mencionó está compuesto de cuatro secciones:

La primera sección consta de dos preguntas que nos ayudará a determinar el porcentaje de personas que vota por ambos líderes, y además nos permitirá en el análisis de resultados, comparar el grupo de personas que vota por ambos y el grupo de personas que no, en base a los resultados en las dos secciones siguientes.

La segunda sección de la encuesta es una serie de preguntas en base al MultifactorLeadershipQuestionnaire (MLQ) –adaptado a nuestra investigación-, estas preguntas nos ayudarán a determinar el tipo de liderazgo que Jaime Nebot y Rafael Correa ejercen. Cada una de las encuestas se realizará dos veces por persona, una considerando como líder a Nebot y la otra a Correa.

La tercera sección se conforma por una serie de preguntas que se realizaran para determinar qué tan identificado y en qué circunstancias el ciudadano se siente identificado con Jaime Nebot y con Rafael Correa.

Y finalmente, la cuarta sección está estructurada en base a un escenario ficticio en el que Jaime Nebot y Rafael Correa se enfrentan para presidente y para alcalde; el objetivo de esta sección es determinar si la gente votaría masivamente por Nebot para alcalde y por Correa para presidente, e identificar en qué casos la gente estaría un poco más dividida. Habiendo explicado cada una de las secciones propuesta, el modelo de nuestra encuesta es el siguiente:

CADA ITEM SOLO PUEDE TENER UNA SOLA RESPUESTA			
SECCIÓN 1			
ITEMS	SI	NO	
En las últimas elecciones seccionales, ¿votó usted por Jaime Nebot por alcalde?			
En las últimas elecciones presidenciales, ¿votó usted por Rafael Correa para presidente?			
SECCIÓN 2: TIPO DE LIDERAZGO			
Por favor, seleccionar una sola respuesta por item (SI o NO) UNA respuesta para Rafael Correa (verde) y UNA para Jaime Nebot (azul)			
ITEMS	NO	SI	
Trata de no interferir en los problemas hasta que se vuelven serios.			
Trata de poner atención sobre irregularidades, errores y desviaciones de los estándares requeridos.			
Le cuesta involucrarse cuando surge alguna situación relevante.			
Expresa sus valores y creencias más importantes.			
Suele estar ausente cuando surgen problemas importantes.			
Cuando resuelve problemas trata de verlos y hacernos ver de formas distintas.			
Dirige la atención hacia el futuro de modo optimista.			
Me siento orgulloso/a de estar asociado con él/ella.			
Se decide a actuar sólo cuando las cosas funcionan mal.			
Tiende a hablar con entusiasmo sobre las metas.			
Considera importante tener un objetivo claro en lo que se hace.			
Dedicatiempo a orientar.			
Deja en claro lo que cada uno podría recibir, si lograra las metas.			
Mantiene la creencia que si algo no ha dejado de funcionar totalmente, no es necesario arreglarlo.			
Por el bienestar el grupo es capaz de ir más allá de sus intereses.			
Sostiene que los problemas deben llegar a ser crónicos antes de actuar.			
Actúa de modo que se gana mi respeto.			
Pone toda su atención en la búsqueda y manejo de errores, quejas y fallas.			
Toma en consideración las consecuencias morales y éticas en las decisiones adoptadas.			
Realiza un seguimiento de todos los errores que se producen.			

Se muestra confiable y seguro.				
Construye una visión motivante del futuro.				
Le cuesta tomar decisiones.				
Considera que tengo necesidades, habilidades y aspiraciones que son únicas.				
Me ayuda a mirar los problemas desde distintos puntos de vista.				
Me ayuda a desarrollar mis fortalezas.				
Sugiere nuevas formas de llegar a la meta.				
Tiende a demorar la respuesta de necesidades urgentes.				
Enfatiza la importancia de tener una misión compartida.				
Expresa confianza en que se alcanzarán las metas.				
Es efectivo/a en relacionar mi trabajo con mis necesidades.				
Utiliza métodos de liderazgo que me resultan satisfactorios.				
Me motiva a hacer más de lo que esperaba hacer.				
Es efectivo/a al representarme frente a los superiores.				
Puede trabajar conmigo en forma satisfactoria.				
Aumenta mi motivación hacia el éxito.				
Es efectivo/a en encontrar las necesidades de la ciudad/país				
Me motiva a trabajar más duro.				
Como ciudad/país que lidera somos efectivo.				
Comparte los riesgos en las decisiones tomadas.				
Tengo confianza en sus juicios y sus decisiones.				
Aumenta la confianza en mí mismo/a.				
Evalúa las consecuencias de las decisiones adoptadas.				
Busca la manera de desarrollar mis capacidades.				
Aclara lo que recibiré a cambio de mi apoyo.				
Se concentra en detectar y corregir errores.				
Espera que las situaciones se vuelvan difíciles de resolver para empezar a actuar.				
Tiende a no corregir errores ni fallas.				
Hace que yo desee poner más de mi parte en el desarrollo				
El rendimiento productivo de la ciudad/país que dirige es bien evaluado				
Es coherente entre lo que dice y lo que hace.				
Para mí él/ella es un modelo a seguir.				
Me orienta a metas que son alcanzables.				
Estimula la tolerancia a las diferencias de opinión.				
Tiende a comportarse de modo de poder guiar a sus subordinados.				
Se relaciona conmigo personalmente.				
Cuando logro los objetivos propuestos, me informa que lo he hecho bien.				
Le interesa corregir y solucionar los errores que se producen.				
Generalmente prefiere no tomar decisiones.				
Aumenta mi deseo de alcanzar las metas.				
Es efectivo en buscar formas de motivar.				

Le interesa conocer las necesidades que tiene el grupo de trabajo.				
Me muestra los beneficios que me acarrea el alcanzar las metas organizacionales.				
Me estimula a expresar mis ideas y opiniones por redes sociales y vías públicas				
Se da cuenta de lo que necesito.				
Cumple en general con las expectativas que tengo de él.				
Cree que muchos problemas se resuelven solos, sin necesidad de intervenir.				
Lo escucho con atención.				
Construye metas que incluyen mis necesidades.				
SECCIÓN 3				
Marcar con 1 si se siente identificado en ese ítem con Jaime Nebot, y 3 con Rafael Correa (2 es indecisión)				
ÍTEMS	1	2	3	
Himno Nacional				
Canción Madera de Guerrero				
Guayabera				
El dragado del puerto de Guayaquil				
Ecuador ama la vida				
Camisa otavaleña				
Himno 9 de octubre				
Construcción carretera Uio-Gye/Gye-Uio				
25 de Julio				
"Esta es tu revolución, y esta revolución no puede tener marcha atrás"				
24 de mayo				
Marcha blanca				
Construcción de parques dentro de Guayaquil				
Guayaquil ecológico				
Selección de fútbol del Ecuador				
Canción Patria tierrasagrada				
Malecón 2000				
Negociaciones con la Unión Europea				
"Viva Guayaquil carajo"				
Barcelona Sporting Club y Emelec				
Igualdad para todos, fuera oligarcas				
"Más ciudad"				
"De mi pecho no saldrá sangre azul y roja, sino celeste por Guayaquil"				
Cena de Navidad para abuelitos, Ave. 9 de octubre				
Simón Bolívar				
León Febres-Cordero				
Tablets para bachilleres				
Disminución de la deuda externa				

Bono Solidario			
IESS			
Junta de Beneficencia			
Autonomía de Guayaquil			
“Que viva la patria entera, y hoy más que nunca compañeros, hasta la victoria siempre”			
Visita de presidente de México a Ecuador			
"...la Revolución está en marcha"			
Limpieza del esterosalado			
Legalización de las invasiones			
Prohibición de venta de alcohol los domingos			
Exámenes de ingresos universidades públicas			
SECCIÓN 4			
Por favor, seleccionar una sola respuesta por ítem			
ÍTEMS	NEBOT	CORREA	
Elecciones presidenciales: ¿Votaría por cuál de los dos candidatos?			
Elecciones para alcalde: ¿Votaría por cuál de los dos candidatos?			

La encuesta previamente presentada, de acuerdo a las secciones nos arrojarán resultados específicos. La primera sección nos va a permitir cumplir con uno de nuestros objetivos principales del estudio, conocer el porcentaje de guayaquileños que votan por ambos candidatos. En la segunda sección con el modelo, MLQ, se nos permitirá saber si efectivamente la gente considera que ambos personajes manejan el mismo liderazgo y se esa forma se conocerá si la forma en la que se muestran frente a sus ciudadanos, es percibida como similar. En la tercera sección, vamos a poder obtener un resultado detallado de la identificación que la gente crea entre una frase, un lugar, una obra o un elemento, y una figura política. Y finalmente en la cuarta sección, luego de determinar el porcentaje por el cual cada uno de los candidatos ganaría o perdería en los escenarios propuestos, seremos capaces de establecer cuál de las dos identidades es más fuerte y está más arraigada, con el ánimo de corroborar que efectivamente existe una jerarquización de identidades.

El análisis de resultados se realizará de la siguiente forma:

1. En la segunda sección se utilizarán los patrones propuestos por el MLQ, y de esa forma se determinará si es un líder transformacional o no.
2. En la tercera sección se tomarán en cuenta los elementos, hechos, frases propuestos, para determinar cómo respondió el encuestado en base a las respuestas esperadas, sobre qué elemento, hecho o frase está vinculado a cada líder en específico. En este caso la variable dicotómica es la identidad, que se mide de acuerdo a ausencia y presencia, pero también se mide su contenido de acuerdo a los propósitos que tiene el individuo, siendo que si estos se cumplen se vincula con la identidad hacia uno de los dos individuos.
3. Se comparan los resultados del porcentaje de personas que efectivamente votan por ambas figuras políticas, con el grupo de personas que votan por uno de los dos o por ninguno. Esta comparación permitirá determinar qué tan distinta es la percepción de ambos grupos, con respecto a identidad principalmente.
4. Finalmente, con los resultados de la cuarta sección, se realizará un conteo de votos y se establecerá el porcentaje por el que cada uno de los candidatos gana o pierde en cada uno de los escenarios propuestos. Esta comparación del porcentaje de votos para ambos candidatos en ambos supuestos escenarios, nos ayudará a comparar la intensidad de cada una de las identidades (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009).

Resultados Esperados

Si bien por circunstancias externas nos hemos limitado a realizar una propuesta sobre la forma de realizar la investigación (metodología), nos permitiremos plantear una serie de resultados que esperamos se puedan obtener al momento de llevar a cabo el estudio. Los siguientes resultados que esperamos obtener, se basan en la teoría planteada, en estudios similares realizados por otros autores, y en encuestas y sondeos breves con personas de Guayaquil, es importante recordar que estos sondeos no son considerados como datos oficiales ni reales, simplemente nos permitió generar una idea de lo que esperamos que los guayaquileños respondan y fue vinculada a la literatura considerada.

Nuestra metodología, como se pudo observar en la sección anterior, se basa en una encuesta dividida en cuatro partes fundamentales: primero, en la obtención del porcentaje de guayaquileños que votan por ambos candidatos, y así mismo el porcentaje que no lo hace. Segundo, en la descripción de los guayaquileños, por medio de una muestra representativa semi-aleatoria, sobre el estilo de liderazgo de ambas figuras políticas. Tercero, en la medición de identidad de las personas que votan por ambos candidatos, Jaime Nebot y Rafael Correa, y en los que no votan por ambos también. Y cuarto, la obtención del porcentaje de guayaquileños que votarían por Nebot para presidente si compite contra Correa, y así mismo al contrario, de los que votarían por Correa para alcalde si compite contra Nebot. En base al uso de esos métodos, esperamos obtener los siguientes resultados:

1. Existen dos niveles de identidad, uno a nivel local/municipal, que está vinculado con el apoyo a Jaime Nebot, que se ha forjado a lo largo de los 14 años del líder dentro de la alcaldía; y otro a nivel nacional, que está estrechamente relacionado con el apoyo a Rafael Correa como presidente.
2. Cuando se le presenta a la gente hechos, eventos, situaciones, frases y elementos relacionados principalmente con Guayaquil, se sienten identificados con Jaime Nebot; por el contrario, cuando se presentan los mismos hechos, eventos, situaciones, frases y elementos, pero esta vez relacionados generalmente con Ecuador, indiferentemente de la región, provincia o cantón, la muestra se siente identificada con Rafael Correa.
3. A pesar de que se realice un cambio de roles, donde se supone que ambos candidatos se lanzan para la alcaldía, la vasta mayoría de la muestra vota por Jaime Nebot; por otro lado, cuando se realiza la misma suposición pero para la presidencia de la República, la muestra da en gran parte su apoyo a Rafael Correa, no obstante, existe un porcentaje considerable que votaría por Nebot dentro de esta suposición.
4. La identidad local, guayaquileña, es principalmente por personalidad, a largo plazo, y está basada en la fidelidad construida por los casi 14 años de Jaime Nebot en poder de la alcaldía; mientras que, la identidad nacional, ecuatoriana, es más de tipo emocional, más débil y más fácil de derrumbarse.
5. Al medir primordialidad¹⁵ como variable de contenido, se espera que la identidad guayaquileña sea superior a la identidad ecuatoriana, nacional.

¹⁵ Identidades interpretadas como electivas, y otras como esenciales e incambiables. (Abdelal, Herrera, Johnston, & McDermott, 2009)

6. Los dos niveles de identidad son netamente personalistas, basados en las emociones que generan ambos líderes al relacionarse con la gente; lo que significa que la muestra no vota porque se siente identificado por el partido del líder, sino por su personalidad.
7. Las personalidades de Jaime Nebot y Rafael Correa definitivamente son muy similares, que la muestra los califica de igual forma como líderes transformacionales.
8. Existe una doble lealtad, porque en muchas situaciones ambas identidades se complementan o se refuerzan, como en situaciones donde el gobierno debe intervenir en la ciudad en conjunto con la municipalidad.
9. Existe en otras situaciones, donde las necesidades como guayaquileños se ven amenazadas, donde se da una jerarquización de identidades; en este caso, la identidad superior es la guayaquileña, gracias al largo periodo dentro de la municipalidad de Jaime Nebot, que ha permitido que se cree una identidad mucho más fuerte.
10. Los medios de comunicación son una de las vías más fuertes en cuanto a la construcción de identidades; principalmente en el componente de servicios obtenidos (obras públicas).
11. A pesar de que la tendencia de una vasta mayoría de ecuatorianos es votar por descarte u oposición, el grupo de estudio muestra que gracias a lealtad que sienten por ambos líderes, los votos son demostraciones de su identidad forjada.

Conclusiones y Recomendaciones

El tema de identidad dentro del Ecuador, a nivel general, resulta ser muy difícil de tratar debido a la gran diversidad cultural y a las grandes diferencias que existen entre regiones y ciudades; sin embargo, dentro de Guayaquil aparece un fenómeno que si bien no se aplica a todos los guayaquileños, si se repite en un porcentaje que ha creado una disonancia de identidad. Este fenómeno, como ya se ha mencionado, se debe al sinnúmero de necesidades que los guayaquileños requiere que les satisfagan; por un lado, se podría interpretar los dos niveles de identidad (local y nacional) como una elección racional en la que los ciudadanos votan por una figura política con el ánimo de verse beneficiado económica y comercialmente, no obstante, a través de nuestro estudio hemos podido llegar a la conclusión de que la existencia de dos identidades no siempre se da como resultado de esto, sino que muchas veces se crea una doble lealtad frente a identidades que pueden llegar a funcionar de forma conjunta o sin contraponerse, y que se basan principalmente en la afinidad que se siente directamente con los líderes políticos, más que nada en la afinidad con su personalidad.

Así mismo, debido a las extensas definiciones de identidad, en nuestro estudio decidimos tomar en cuenta las definiciones que se enfocan más en el estudio dentro del campo psicológico y político; creando un punto de unión en el que las definiciones y conceptualizaciones aplicadas en la psicología de masas, identidad grupal y colectiva,

y liderazgo, podían ser interpretadas en conjunto con la intención de votos, preferencias políticas y lealtad. El marco al que se pudo llegar con la unión de todos estos conceptos se refleja en nuestra teoría, donde se explica que un porcentaje de guayaquileños vota por Correa y Nebot, por esa disonancia de identidad que han creado; la explicación y justificación tanto de la hipótesis como de los resultados que se esperan obtener al realizar el estudio, son precisamente producto de la interacción entre estas dos ramas: las ciencias políticas y la psicología.

Por otro lado, luego de un análisis de videos sobre entrevistas, ruedas de prensa, discursos formales e informales, entre otros, se pudo crear una comparación en cuanto actitud, uso de palabras y frases, y modo de hacerse escuchar y de llegar a los ciudadanos, entre Jaime Nebot y Rafael Correa, que nos llevó a la conclusión de que ambos líderes políticos, son muy parecidos y usan recursos muy parecidos; lo que nos hace asumir que en gran parte los guayaquileños se sienten identificados con ambos dentro de su circunscripción respectiva, debido a que son individuos con personalidades muy parecidas, indistintamente de su ideología política.

Otro de los puntos que tomamos en cuenta fueron los componentes que integran la identidad de los guayaquileños, aquí se hace una aclaración sobre el tipo de identidad al que nos referimos, puesto que no hablamos de identidad como termino, sino de identidad de los guayaquileños específicamente, como caso de estudio. Entre los componentes que concluimos que forman parte de ambas identidades está la característica guayaquileña de preferir el liderazgo de opinión, en este caso, desde el enfoque comportamental adaptado a las ciencias políticas, una persona tiende a ser frecuente en cuanto a sus preferencias políticas, lo que significa que los guayaquileños

han creado esta lealtad de la que hablábamos anteriormente, y se han convertido en fieles votantes y es en base a eso que han forjado su identidad. Por otro lado, el segundo componente se refiere a los servicios ofrecidos que en este caso está enfocado en el intercambio de fidelidad por obras públicas y beneficios, siendo que cuando los guayaquileños perciben que su ciudad y su país están progresando en un aspecto más físico, como infraestructura por ejemplo, entonces crean una conexión más directa con el líder por el hecho de sentir que sus necesidades están siendo atendidas. Y finalmente, el tercer componente se basa en cuatro constructos importantes; la repetición, retención, comunicación y compromiso. Todos estos tres componentes nos permitieron tener una idea más clara del por qué los guayaquileños se comportan en las urnas como lo hacen, concluyendo que finalmente cada uno de los aspectos de su identidad se acoplan a las preferencias por ambos líderes políticos, Correa y Nebot.

Es importante recordar que muchas de las investigaciones que existen sobre la incidencia de votos por Nebot y por Correa dentro de Guayaquil se basan en el clientelismo¹⁶, donde más allá de la identidad que se puede crear entre un líder político y un ciudadano, la incidencia de votos se da más por el interés de recibir algo a cambio. Sin embargo, con nuestra investigación nosotros hemos concluido que este fenómeno, que efectivamente si se puede dar en algún punto de los servicios recibidos

¹⁶ El clientelismo desde el funcionalismo ha sido definido por diversos autores, (Scott,1970, citado en Leal, 1991) como una forma de intercambio interpersonal que implica una larga amistad en la cual un individuo de más status socio – económico (patrón) usa su propia influencia y recursos para proporcionar protección y/o beneficios a una persona de menos status (cliente); a su vez éste corresponde al patrón al ofrecerle apoyo y asistencia general, incluidos sus servicios personales. (Leal Buitrago & Dávila, 1991, citado en Santos Rubiano, 2009)

y ofrecidos, no es el único factor; la identidad como ya se mencionó involucra otros aspectos que van más allá del clientelismo.

En cuanto a las recomendaciones, nosotros creemos que es importante que el estudio se lleve exactamente como se plantea, siempre y cuando el contexto histórico y social se mantenga similar al que está actualmente; debido a que muchas de las suposiciones que se han hecho, están relacionadas a la situación actual del Ecuador y de la ciudad de Guayaquil. Así mismo, es importante tomar en cuenta los datos y resultados oficiales de las elecciones más recientes, puesto que ese es uno de los hechos principales del cual partimos para realizar nuestro estudio.

Referencias

- Abdelal, R., Herrera, Y. M., Johnston, A. I., & McDermott, R. (Eds.). (2009). *Measuring Identities: A guide for social scientists*. New York: Cambridge University Press.
- Antonakis J, Cianciolo A, & Sternberg R. (2004). *The nature of Leadership*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37, 122-147.
- Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. In A. Bandura, *Self-efficacy in changing societies*. (pp. 1-45). New York: Cambridge University Press.
- Bass, B. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press.
- Bass, B., & Avolio, B. (2000). MLQ Multifactor Leadership Questionnaire. In *Sampler Set: technical report, leader form, rater form, and scoring key for MLQ Form 5XShort*. (Second Edition. ed.). Published by Mindgarden, Inc.
- Bertrandias, L. , & Goldsmith, R. E. (2006). Some psychological motivations for fashion opinion leadership and fashion opinion seeking. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 10(1), 25-40.
- Buckingham, D. (2008). *Introducing Identity*. (D. Buckingham, Ed.) Retrieved from 10.1162/dmal.9780262524834.001
- Burbano de Lara, F. (2009, enero). La lucha por Guayaquil. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*(Num. 33), 21-26.
- Burke, P. J., & Stets, J. E. (1999). Trust and commitment through self-verification. *Social Psychology Quarterly*(62), 347-366.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.
- Carey, S. (2002). Undivided Loyalties: Is National Identity an Obstacle to European Integration? *European Union Politics*, 3(4), 387-413.

- Cast, A. D., & Burke, P. J. . (1999). *Integrating self-esteem into identity theory*. Portland, OR: Pacific Sociological Association.
- Chan, K. K. , & Misra, S. (1990). Characteristics of the opinion leader: A new dimension. *Journal of Advertising*, 19(3), 53-60.
- Circunscripciones cambian en Quito y Guayaquil. (2013, noviembre 12). *El Telégrafo*.
- Citrin, J., & Sides, J. (2004). More than Nationals: How Identity Choices Matter in the NewEurope. In Richard K. Hermann, Thomas Risse , & Marilyn Brewer, *Transnational Identities; Publ., becoming European in the EU.*(pp. 161-185). New York: Rowman & Littlefield.
- CMS, en la mira por encuesta. (2012, enero 06). *Diario Hoy*.
- CNE. (2009). *Resultados Oficiales Elecciones Alcaldía*. Guayaquil.
- CNE. (2009). *Resultados Oficiales Elecciones Presidenciales*. Guayaquil.
- De Vries, C., & Van Kersbergen, K. (2007). Interests, Identity and Political Allegiance in the European Union. *Acta Política*(42), 307-328.
- DeMar, G. (n.d.). *El conductismo*. Retrieved febrero 22, 2014, from <http://www.contra-mundum.org/castellano/demar/Conductismo.pdf>
- Diez Medrano, J. (2003). *Framing Europe: Attitudes to European Integration in Germany, Spain and the United Kingdom*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Diez Medrano, Juan , & Gutiérrez, Paula. (2001). Nested identities: national and European identity in Spain. *Ethnic and Racial Studies*, 24(5), 753-778.
- Duchesne, S., & Frogner, A. P. (2008). National and European identifications: a dual relationship. *Comparative European Politics*, 6(2), 143-168.
- Flores Z., J., & García Madariaga M., J. (2012). Identificación y medición del liderazgo de opinión, la satisfacción y la lealtad del público en un servicio cultural. *Esic Market Economic and Business Journal*, 43(2), 349-370.
- Gatignon, H. y. (1985). A propositional inventory for new diffusion research. *Journal of Consumer Research*, 11(4), 849-867.
- Goldsmith, R. E. , & Flynn, L. R. (1998). Heavy wine consumption: Empirical and theoretical perspectives. *British Food Journal*, 100(4), 184-190.

- Haesly, R. (2001). Euroskeptics, Europhiles and Instrumental Europeans. European Attachment in Scotland and Wales. *European Union Politics*, 2(1), 81-102.
- Hooghe, L., & Marks, G. (2005). Calculation, community and cues: public opinion and European integration. *European Union Politics*, 6(4), 421-445.
- House, R. (1977). A 1976 theory of charismatic leadership. *Leadership. The cutting edge*.
- House, R. J. (1977). A 1976 theory of charismatic leadership. In J. G. Hunt, & L. L. Larson, *Leadership. The cutting edge*. Carbondale: South Illinois University Press.
- Jamieson, L. (2002). Theorising Identity, Nationality and Citizenship: Implications for European. *Sociology: Youth and European Identity Citizenship Identity*.
- Lagares B., P., & Puerto A., J. (2001). Población y muestra. Técnicas de muestreos. *Management Mathematics for European Schools*, 1-19.
- Larraín, J. (2005, Julio/Septiembre). Integración regional e identidad nacional: Chile, ¿país modelo? *Revista del Sur*, 1-5.
- Leal Buitrago, F., & Dávila, A. (1991). *Clientelismo. El Sistema político y su expresión regional*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- Lupano Perugini, M., & Castro Solano, A. (n.d.). Estudios sobre el liderazgo. Teorías y evaluación. *Psicodebate 6. Psicología, Cultura y Sociedad.*, 107-122.
- Morgan, R. M., & Hunt, S. D. (1994). The Commitment-Trust Theory of Relationship Marketing. *Journal of Marketing*, 58(3), 20.
- Olwig, F. K. (2000). *National and Local Identity in St. John: Danish and American Perspectives*. Retrieved febrero 09, 2014, from Revista Mexicana del Caribe [en línea]: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12800906>
- Owens, T. J., & Aronson, P. J. . (2000). Self-concept as a force in social movement involvement. In S. Stryker, T. J. Owens, & R. White , *Self, identity, and social movements* (pp. 191-214). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Pérez-Nievas Montiel, S., & Mata López, T. (2011). La identidad nacional y regional en el proceso de integración europea. *Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales Universidad Autónoma de Madrid*, 1-35.
- Real Academia de la Lengua Española. (n.d.). *Identidad*. Retrieved febrero 23, 2014, from <http://lema.rae.es/drae/?val=identidad>

Robledo M., J. (2003). Diseños de muestreo. *Revista Científica de Enfermería*.

Santos Rubiano, D. A. (2009). Clientelismo y política pública: La movilidad de lo público a lo privado. *Escuela Superior de Administración pública*.

TSE. (2008, septiembre 20). Guayaquil espera confirmación de que el no superó al sí en esa ciudad. *El Comercio*.

Villa V., C., & Zavala V., G. (2004). Adaptación del Cuestionario Multifactorial de Liderazgo (MLQ forma 5x corta) de B. Bass y B. Avolio al contexto organizacional chileno. *UNIVERSIDAD DE CHILE. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología*.

Anexos

- Alcaldía de Guayaquil. (07 de marzo de 2012). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Rueda de Prensa del Ab. Jaime Nebot, Alcalde de Guayaquil 7 de febrero de 2012: <http://www.youtube.com/watch?v=0BToAKP-KAY>
- Alcaldía de Guayaquil. (07 de agosto de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Jaime Nebot, Puerto de Guayaquil: <http://www.youtube.com/watch?v=Zllyabd7TSs>
- Alcaldía de Guayaquil. (07 de agosto de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Cadena Radial de Jaime Nebot, Alcalde de Guayaquil: <http://www.youtube.com/watch?v=K9lossKCmNg>
- Alcaldía de Guayaquil. (17 de febrero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Entrevista al Alcalde Jaime Nebot en Teleamazonas: <http://www.youtube.com/watch?v=dc4c8or6nsl>
- Alcaldía de Guayaquil. (28 de febrero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Gran caravana de la Victoria, Jaime Nebot Alcalde 2014 (Resumen): http://www.youtube.com/watch?v=8JHtg6_ZR50
- Ander R. (13 de agosto de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Correa responde amorfino de Jaime Nebot: <http://www.youtube.com/watch?v=E4oGERj1vql>
- Cevallos, R. (27 de agosto de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Entrevista presidente Rafael Correa en radio América: <http://www.youtube.com/watch?v=rM2qCFR7M6Y>
- Narvaez Mendieta, D. (16 de febrero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Discurso de Jaime Nebot Saadi Alcalde de Guayaquil en Durán: <http://www.youtube.com/watch?v=L6k74ZCRZM4>
- Prensa nuestroamericano. (15 de febrero de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Cierre de campaña de Mashí Rafael Correa - video corto: <http://www.youtube.com/watch?v=VxNG7UyvqS0>
- PresidenciaEc. (12 de enero de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Concentración 6 años de Revolución Ciudadana: Discurso de Rafael Correa Delgado: <http://www.youtube.com/watch?v=IWcYp2HPhXU>
- PresidenciaEc. (26 de julio de 2013). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Discurso Presidente Correa en Sesión Popular por 478 de Aniversario

de la Fundación de Guayaquil:
<http://www.youtube.com/watch?v=XaeCuXG78SM>

- PresidenciaEc. (30 de enero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Rueda de Prensa del Presidente Rafael Correa: <http://www.youtube.com/watch?v=1U2pyhKbksl>
- Tenemos a Rafael. (19 de febrero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Presidente Rafael Correa en entrevista en Gama TV: <http://www.youtube.com/watch?v=ys8okLa9y5Q>
- Yúnez, C. (13 de febrero de 2014). *Youtube*. Recuperado el 10 de marzo de 2014, de Discurso Jaime Nebot | Caravana en Samborondón: <http://www.youtube.com/watch?v=irMa5Z2aE68>