

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

El poder del discurso: La influencia del Presidente Rafael Correa en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Ecuador

Verónica Isabel Vallejo Sancho

Andrés González, Ph.D. en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Director de Tesis

**Tesis de Grado presentada como requisito
para la obtención del Título de Licenciada en Relaciones Internacionales**

Quito, mayo de 2014

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

El poder del discurso: La influencia del Presidente Rafael Correa en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Ecuador

Verónica Isabel Vallejo Sancho

Andrés González, Ph.D.

Director de Tesis

Juan Carlos Donoso, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

Andrés González, Ph.D.

Director del Programa

Cármén Fernández-Salvador, Ph.D.

Decana del Colegio de

Ciencias Sociales y Humanidades

Quito, mayo de 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: _____

Nombre: Verónica Isabel Vallejo Sancho

C. I.: 1716116270

Fecha: Quito, mayo de 2014

DEDICATORIA

A mi familia que a pesar de todas las dificultades que se han presentado hemos seguido adelante y por todo su cariño. A mi papá que está a mi lado sin importar la situación y por la fuerza que nos ha demostrado. A mi mamá por haber sido y seguir siendo el mejor ejemplo a seguir de fortaleza, constancia, organización y sobre todo amor. A mi hermana por todo el cariño que hemos conservado a pesar de la distancia y por sacar mi mejor lado al imponerme mayores retos. A mi enamorado por ser mi mejor amigo y mi compañero, por apoyarme en todo momento.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la Universidad San Francisco de Quito por las oportunidades que me ha dado y a mis profesores por el enriquecimiento intelectual y personal. Agradezco a mi familia por estar siempre a mi lado por compartir sus conocimientos conmigo y por ayudarme a seguir adelante cuando las cosas parecen imposibles. A mis amigas por todas las mañanas, tardes, noches y madrugadas que compartimos juntas estudiando conversando y aprendiendo la una de la otra. A mi papá por todas las correcciones y por alentarme a ser mejor. Agradezco a mi enamorado por toda su ayuda y paciencia en este camino. A todas las personas que me han apoyado en este proceso.

RESUMEN

El presente documento pretende responder a la interrogante sobre si el discurso que ha mantenido el Presidente Rafael Correa ha tenido impacto en cinco diferentes casos en relación a los Estados Unidos de Norte América. Estos son: la próxima salida del país de la USAID (United States Agency for International Development), la declaración como persona *non grata* a la embajadora de Estados Unidos en Ecuador Heather Hodges, el discurso sobre el TLC y las acciones tomadas en torno al ATPDEA, las relaciones entre el Ecuador e Irán, y finalmente el caso de Julian Assange quien tiene asilo político en la embajada del Ecuador en Londres - Gran Bretaña. Estos casos nos ayudarán a comprender el nivel de influencia que tiene el discurso sobre las acciones que toma el gobierno que afectan las relaciones con Estados Unidos. Para esto se usará la teoría del constructivismo sobre los efectos de los factores no materiales sobre los factores materiales. Luego se analizará la balanza comercial desde el 2009 hasta principios del 2014, por medio de un estudio anual se descubrirá si la balanza comercial se ha visto afectada por el discurso del Presidente y las acciones derivadas del mismo. Se analizarán separadamente las importaciones y las exportaciones para comprender el déficit de la balanza. Finalmente, se presentarán los resultados del estudio respondiendo la pregunta de investigación, encontrando de esta manera cuál es el nivel de influencia del discurso sobre las relaciones de política exterior entre ambos países.

ABSTRACT

The text that follows tends to respond to question: Does the discourse of the President of Ecuador Rafael Correa, has any effect in the five different cases that will be presented towards the United States? The five situations that will be stated are: 1) that the USAID will be leaving the country soon, 2) the statement of *persona non grata* of the ambassador Heather Hodges, 3) the speech on NAFTA and the actions that were taken around ATPDEA, 4) the relations between Iran and Ecuador, 5) and finally the case of Julian Assange who has political asylum at the Ecuador's Embassy in London. These cases will help us understand what is the actual level of influence that speech has over government actions, which affect the relations with the United States. We will use the constructivist theory about the effects of non-material factors over material factors. Then, we will analyze the trade balance between Ecuador and United States between 2009 and early 2014, through an annual study we will be able to discover if it has been affected by the President's discourse ante the actions that follow it. Imports and exports will be examined separately for a better understanding of the balance deficit. Finally, the results of the study will be offered through answering the investigation question, by doing this we will obtain the actual influence of discourse in foreign policy relations.

TABLA DE CONTENIDO

Dedicatoria	5
Agradecimientos.....	6
Resumen	7
Abstract	8
Tabla de contenido	9
LISTA DE GRAFICOS	10
Capítulo I.....	11
Introducción al problema	11
La historia de Rafael Correa y el Socialismo del Siglo XXI	12
El problema	15
Hipótesis.....	17
Pregunta de investigación.....	18
Contexto y marco teórico	18
El propósito del estudio.....	20
El significado del estudio.....	21
Definición de términos	22
Presunciones del autor del estudio	23
Supuestos del estudio	24
Capítulo II	25
Revisión de la literatura.....	25
Capítulo III	28
Metodología y diseño de la investigación	28
Capítulo IV	30
Análisis.....	30
1. Política Exterior del Ecuador	30
2. El Discurso	31
3. Casos	33
3.1 USAID.....	35
3.2 Embajadores	38
3.3 TLC y ATPDEA.....	42
3.4 Relaciones con Irán	46
3.5 Julian Assange.....	47
4. Balanza comercial	50
Capítulo V	59
Conclusiones	59
Limitaciones del estudio.....	61
Recomendaciones para futuros estudios	62
Referencias	64

LISTA DE GRAFICOS

Gráfico 1 (CEDATOS).....	14
Gráfico 2 (Zepeda y Egas, 104).	36
Gráfico 3, fuente: Diario El Comercio (2013)	45
Gráfico 4 Banco Central.....	54
Gráfico 5 Banco Central.....	55
Gráfico 6 Banco Central.....	57

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA

“Ojalá que esto no dañe las relaciones Estados Unidos-Ecuador, pues si las daña, qué pena, pero aquí vamos a hacer respetar la soberanía del país”. Esta frase la dijo el Presidente del Ecuador Rafael Correa cuando se expulsó a la embajadora de Estados Unidos, en la que deja en claro que las relaciones con Estados Unidos podrían llegar a romperse en algún determinado momento sin importar todos los tratados económicos y la dependencia que el Ecuador tiene hacia esta potencia mundial. El discurso de Rafael Correa hacia los Estados Unidos ha sido peculiarmente violento desde que llegó al poder. Esto se puede haber dado como una forma de crear un enemigo externo a la población ecuatoriana, para tener alguien a quien echarle la culpa y poder justificar los problemas que nos afectan al interior y exterior del país. En este caso surgen algunas preguntas que no han sido analizadas anteriormente a profundidad. ¿cuál es el real propósito que tiene el discurso de Rafael Correa?, ¿tiene un real efecto su discurso sobre las relaciones de política exterior con Estados Unidos, o solo es una pantalla para el pueblo ecuatoriano?, ¿qué se ha ganado y que se ha perdido por el uso de este discurso? Estas son algunas de las problemáticas que se pretenden resolver en el presente trabajo de tesis.

Se pretende determinar que nivel de influencia tiene el discurso de Rafael Correa sobre las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Ecuador. Nos basaremos en 5 casos para determinar si estas hipótesis que serán planteada más adelante se comprueban o no. El primer caso es la posible salida de USAID del país, el cual nos permitirá analizar al arena internacional. El segundo caso es la expulsión de ambos embajadores, ya que nos permite analizar las relaciones diplomáticas entre ambos. El tercero es la no firmar del TLC y la

salida del Ecuador de la ATPDEA, así se analizará con más precisión los datos proveídos en las fechas importantes para los casos. El cuarto caso analiza las relaciones Irán - Ecuador que son una disputa que preocupa al gobierno de los Estados Unidos por el miedo al terrorismo característico de este país. Finalmente, el quinto caso es el que Julian Assange puesto que este presenta una relación directa con el casos de los embajadores y nos permite comprender que ha pasado dentro de este contexto. Se pretende analizar lo que ha dicho el gobierno del Ecuador sobre la cada uno de los casos, cuales han sido las respuestas por parte de Estados Unidos y en que acciones se han derivado. Se espera hallar una relación entre el discurso de Rafael Correa y las acciones que se toman en ambos países que depende de este.

La historia de Rafael Correa y el Socialismo del Siglo XXI

En primera instancia es importante analizar el Socialismo del Siglo XXI, el cual se caracteriza por ser antiimperialista. El presidente ecuatoriano pertenece a una nueva generación de líderes latinoamericanos que gobiernan con una visión social y rechazan el neoliberalismo por perjudicar la economía de los ciudadanos de a pie y favorecer los intereses de una oligarquía aliada a intereses imperiales y de los grandes medios de comunicación (Díaz).

Desde este inicio podemos ver como Rafael Correa para mantenerse acorde a su ideología debe mantener un discurso antiimperialista contra el hegemon mundial que es Estados Unidos. Dado que el Presidente muestra una orientación ideológica de izquierda, para mantener su imagen y credibilidad su discurso debe estar direccionado de la misma manera.

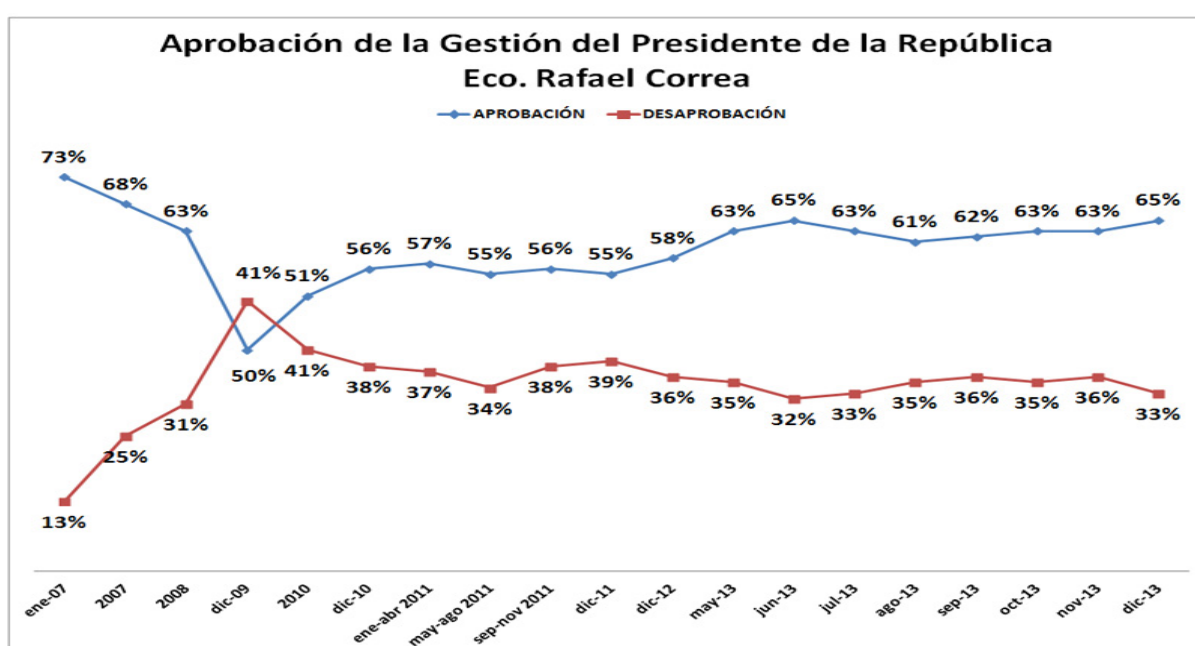
De acuerdo a Rafael Correa el Socialismo del Siglo XXI se diferencia del socialismo tradicional puesto que no presenta los errores de éste segundo, como “la lucha de clases, las doctrinas, los modelos y los fundamentalismos, (plantea que el nuevo socialismo) propone ecologismo, indigenismo y feminismo inteligente que responden a problemáticas actuales” (Correa). La propuesta del Presidente evoca el sentido de humanismo que se busca dentro del Socialismo del Siglo XXI, pero para que este surta efecto dentro de la población, el Estado debe presentar una postura un tanto patriarcal para que se puedan asegurar los beneficios a la población. “El Estado debe contar con herramientas fuertes; amplios poderes estatales y servicios públicos gratuitos que garanticen unas condiciones de vida dignas para una mayoría que de otro modo, estaría desamparada”(Rivero). Adicionalmente, es de suma importancia recordar que el Socialismo del Siglo XXI es presentado como una alternativa frente al capitalismo tan característicos de los Estados Unidos.

Es crucial recalcar la gran aceptación histórica que ha presentado hasta ahora el actual presidente del Ecuador, desde la toma de poder en el 2007 y al mismo tiempo, como su discurso socialista ha sido tan abiertamente aceptado por la población ecuatoriana. Para esto es interesante analizar la propuesta de su movimiento con el cual llegó al poder en sus primeras elecciones. Rafael Correa, es el Presidente no solo del Ecuador sino también de su movimiento político el cual Alianza PAIS, el cual comparte los principios del Socialismo del Siglo XXI, es así como se proclama así mismo;

Alianza PAIS es un movimiento político democrático, revolucionario de izquierda, alfarista y bolivariano de ciudadanas y ciudadanos que luchan por la democracia, la igualdad, la equidad, la soberanía y la autodeterminación de los pueblos, la solidaridad, la

justicia social, para eliminar la opresión, la dominación, la injusticia y la miseria, con el objetivo de construir el Socialismo del Buen Vivir (Alianza PAIS).

En vez de referirse directamente al Socialismo del Siglo XXI lo cambió al Socialismo del Buen Vivir para demostrar de esta forma una cercanía con la población. Es importante ver como esta autoproclamación inmediatamente se dirige a los sectores más pobres de la población y también a las alianzas estratégicas que se buscaban al subir al poder, dado que Chávez fue el primero en comenzar acuñar el término en el 2005 – el cual



fue creado en un inicio por Heinz Dieterich.

Gráfico 1 (CEDATOS)

Adicionalmente, la aceptación de Rafael Correa desde su inicio es impactante para un país como el Ecuador que tiene una larga historia de presidentes que no han culminado su período electoral porque han sido derrocados de su puesto. En el Gráfico 1., se analiza la Aprobación de la Gestión del Presidente de la República Eco. Rafael Correa, proporcionado por la CEDATOS, que va desde enero del 2007 hasta diciembre del 2013, en la cual se puede constatar que la aceptación de Rafael Correa tuvo una gran acogida

desde el principio puesto que, como se mencionó antes, este se proponía como una alternativa a los modelos de gobierno que se habían propuesto anteriormente en el Ecuador. Es claro que su nivel de popularidad no ha bajado del 50% lo que le ha permitido mantenerse en el poder por 7 años, restando todavía tres años para que se termine su mandato, en el que su imagen seguirá evolucionando, pero no se han presentado hasta el momento importantes indicios que podrían afectar su popularidad.

Consecuentemente, se puede determinar que el enfoque principal del problema a investigar surge del interés por analizar el nivel de alcance que tiene el discurso de Rafael Correa, si este solo busca generar más apoyo de la población o si en realidad pretende alertar a Estados Unidos sobre una posición política.

Por otro lado, ahora en día el Ecuador ha dejado de lado importantes aliados por cumplir con su propuesta y posición antiimperialista. “Correa mantiene cercanas relaciones con los gobiernos considerados de izquierda de América Latina, particularmente con los de Argentina, Cuba, Venezuela, Bolivia, Brasil, Nicaragua, Uruguay y El Salvador, situación que ha causado resquemor y enojo al gobierno de Washington que se patentizó en la ceremonia de asunción del mando ya que Bush, para tal acto, sólo envió como su delegado al secretario de Comercio, Carlos Gutiérrez.” Es decir que desde un comienzo se mostró esta postura de parte del gobierno ecuatoriano, la cual no fue bienvenida por el gobierno de Estados Unidos. Lo cual podría ser el inicio de un proceso de ruptura de relaciones a largo plazo, para poder independizarnos de Estados Unidos como lo dice el Presidente.

El problema

Es vital explicar por qué se ha seleccionado el tema a estudiar en la presente tesis para que se entienda la importancia y la falta de información que existe sobre el mismo.

Primero, en vista de que el tema a tratarse es, reciente, no existe una gran cantidad de información y la mayoría de información encontrada ha sido sobre artículos o noticias de opinión y no análisis a profundidad sobre las afectaciones que se pueden mostrar en las relaciones entre Ecuador y los Estados Unidos por el discurso usado por el actual Presidente del Ecuador. El artículo preparado por la CEPRID es el más acertado en este ámbito aunque lo que analiza es si el discurso de Correa quiere lograr formar alianzas con países de izquierda como Venezuela o si lo hace para mostrar su ideología-política antiimperialista . De este trabajo se hablará más a fondo en la Revisión de la Literatura dado que será uno de los textos base para el análisis del presente trabajo.

También se han tomado partes de un discurso en específico sobre su tendencia a insultar a los periodistas más que ha analizar cómo este influye o no en las relaciones de política exterior con Estados Unidos. Un ejemplo de esto es el artículo del Committee to Protect Journalists (Comité para la Protección del Periodismo), sobre Correa en el que se menciona que califico de mentirosos a los periodistas por hacer preguntas sobre lo ocurrido con el diario El Universo “en la que el ex director de opinión y tres directores fueron condenados a tres años de cárcel y millones de dólares en concepto de multas” (Rafsky). Otro ejemplo de cómo ha sido criticado Rafael Correa internacionalmente dentro de este ámbito, se dió cuando la ONU lo critico por violar la libertad de expresión, Frank La rue –relatador de la ONU para la libertad de expresión- expresó su descontento dado que el Presidente “prohibió a sus ministros conceder entrevistas a medios de prensa privados, a los que acusó de mercantilistas y de atacar al Gobierno con mentiras” (El Universo). Entonces está claro que la base de los estudios y críticas que ha recibido por sus acciones y sus discursos, han estado mucho más enfocados a la libertad de expresión que se ha visto oprimida en el país bajo el mandato de Correa.

Hipótesis

En el presente trabajo, se busca plantear una hipótesis de correlación sobre las relaciones entre el Ecuador y los Estados Unidos. Una de las principales características que llaman la atención del autor a indagar en este contexto es el hecho de que durante el gobierno de Rafael Correa, se ha acostumbrado a usar una tónica de antiimperialismo, lo que ha causado que se considere que se debe mantener un discurso fuerte contra Estados Unidos, para de alguna forma parar la opresión histórica de la región.

Dado que el Presidente del Ecuador, Rafael Correa, tiene un discurso agresivo y un tanto violento contra los Estados Unidos de América; las relaciones bilaterales entre ambos países se han visto afectadas negativamente. El autor considera que las relaciones si se pueden ver afectadas, puesto que Estados Unidos es uno de los principales socios comerciales del Ecuador, lo cual le provee una ventaja sobre el Ecuador puesto que este último depende del primero. Si se llegaran a romper las relaciones con Estados Unidos el más afectado será el Ecuador, dado que Estados Unidos tiene muchos más vendedores de materia prima y muchos más compradores de sus productos, además políticamente Ecuador no es un país que tengan un nivel de influencia mundial, sino regional, mientras que Estados Unidos es uno de los países que más influye en la política mundial.

Por esta razón, se considera importante analizar el discurso de Correa, ver cuál es el real nivel de afectación que puede presentar para ver si este es significativo. Si es así, se plantea que se debería cambiar de discurso dado que es de suma importancia económica y política para el Ecuador mantener buenas relaciones con los Estados Unidos.

Pregunta de investigación

H1: Mientras más violento sea el discurso de Rafael Correa respecto a un tema que afecte a los Estados Unidos, más se afectan las relaciones políticas bilaterales.

VD: relaciones políticas bilaterales

VI: discurso violento

H2: Mientras más violento sea el discurso de Rafael Correa respecto a un tema que afecte a los Estados Unidos, más se afectan las relaciones económicas bilaterales.

VD: relaciones económicas bilaterales

VI: discurso violento

Pregunta: ¿Cómo y hasta qué punto el discurso político de Rafael Correa tiene influencia sobre la política exterior del país en determinados eventos que se han dado en los años que ha estado al poder?

Contexto y marco teórico

En esta sección es necesario definir la perspectiva que se utilizará para el análisis del problema. A manera de ejemplo, se considerará el siguiente problema: “la juventud actual parece tener períodos de atención diferentes a los de las generaciones anteriores.” Esta pregunta puede ser considerada desde varios enfoques. Se puede analizar el problema desde el punto de vista de la pedagogía actual, la psicología, la sociología o la tecnología, por ejemplo. Utiliza media página para explicar el marco teórico que utilizarás para considerar el problema.

Se analizará el discurso de Rafael Correa hacia Estados Unidos, desde un enfoque constructivista de las relaciones internacionales. La base teórica será el efecto de los factores no materiales (el discurso) sobre los factores materiales (afectaciones económicas). Se considera que los “Constructivists see the facts of international politics as not reflective of an objective, material reality but an intersubjective, or social, reality (Onuf 1989)”¹ (Barkin, 326). Es decir que no existe una realidad material dado que ésta siempre se verá influenciada por todos los sujetos que la rodean. Por esto se analizará desde una perspectiva constructivista, dado que se está tomando al discurso como una de las variables, la cual nace de una subjetividad personal del Presidente Rafael Correa. Onuf hace énfasis en que el constructivismo se caracteriza por su : “staggering complexity and constant change”², el autor se refiere a que los cambios sociales son tan impredecibles y se encuentra cambiando todo el tiempo que es muy difícil en realidad determinar que es lo que afecta y en la cantidad en la que puede o no afectar a un material.

Adicionalmente, es importante mencionar que lo que busca el constructivismo es dejar en claro que no existe una sola forma de ver el mundo.

[...] así como existe una estructura material que ciertamente constriñe a los actores a tomar determinadas rutas de acción, así también existe una estructura ideacional, formada por las prácticas sociales y los discursos, que son esencialmente libres y espontáneos, y que otorgan una determinada identidad a los Estados, enmarcando así sus posibilidades de acción (Arriola, 389).

¹ Traducción: El constructivismo mira a los hechos de política internacional como algo que no refleja un objetivo de la realidad material sino una realidad intersubjetiva o social.

² Traducción: asombrosa complejidad y un cambio constante

Esta idea sobre el constructivismo nos será útil para comprender como puede algo no material como el discurso llegar a tener un efecto en diferentes instancias de las relaciones exteriores de ambos países.

El estudio estará basado en la perspectiva de Nicholas Onuf, dado que su perspectiva del constructivismo “is applicable not simply to the level of states, but to humans in any dimensions of their social activity, international relations being merely one, albeit an extremely important one, among many”³ (Kubálková, 52). Combina la comprensión de las relaciones internacionales a un nivel individual (el que nos permitirá analizar el discurso de Correa) y a nivel estatal el que nos permitirá analizar su efecto en las relaciones bilaterales de Estados Unidos y Ecuador.

El propósito del estudio.

Se pretende determinar si en realidad el discurso político de Rafael Correa es simplemente un discurso dirigido hacia el pueblo o si en realidad éste tiene afectaciones importantes en las relaciones bilaterales de los países en la política exterior. Se espera encontrar que el discurso tenga un efecto real sobre las relaciones económicas de ambos países. Al mismo tiempo se espera que el mismo sea negativo para la economía del país. Se considera ésta posibilidad puesto que Ecuador presenta un déficit en su balanza comercial, es decir importa más productos que los que exporta. “La balanza comercial entre Ecuador y Estados Unidos es una de las más productivas y de mayor superávit para el país” (El Diario). Lo que nos demuestra la clara dependencia económica que existe hacia Estados Unidos, éste es “claramente, el primer socio comercial del Ecuador” (Oficina Económica y Comercial de España en Quito, 18).

³ Traducción: no es aplicable simplemente al nivel estatal sino a humanos en cualquier dimensión aplicable de su actividad social, las relaciones internacionales siendo una solamente, aunque una extremadamente importante, entre muchas.

El significado del estudio.

Este estudio será útil como un ejemplo de estudio del tipo de discurso que puede presentar un presidente bajo las condiciones en las que se encuentra nuestro país en este momento. Es interesante ya que no ha habido estudio sobre este tema en específico y se considera de suma importancia comprender el nivel de influencia y consecuentemente de poder que tiene el discurso de uno de los presidentes del Ecuador. Dentro de este también se analizara si es positivo o negativo para el Ecuador presentar un discurso así contra una potencia mundial tan importante a nivel comercial y político como lo es Estados Unidos. Además puede servir como base para estudios más a profundidad, o para que se haga al fin del período de Rafael Correa y se use como recopilación de información.

Hemos tenido diversos presidentes en el Ecuador, el más famoso por su discurso es Velasco Ibarra que a pesar de que la gente lo derrocaba después de elegirlo y solo fue capaz de terminar el cuarto periodo. El presente estudio puede servir como un precedente de la importancia de la profundización en el estudio del discurso de Rafael Correa. Como lo menciona Carlos de la Torre, “Correa es el presidente ecuatoriano que más elecciones ha ganado en un corto lapso, superando a Velasco Ibarra que fue presidente en 5 ocasiones”(12). Sobre todo una de las ventajas y gran diferencia que presenta frente a Velasco Ibarra es que Correa ha ganado las elecciones pero sin bajar del poder. Por esta razón podemos decir que Correa ha mejorado el proceso mediante el cual “utiliza un discurso maniqueo que representa la política como una lucha entre dos campos antagónicos”(De la Torre). La gran diferencia que aumenta Rafael Correa en su discurso son elementos tecnocráticos que hacen que su discurso sea mucho más creíble y más respaldado. Por esto es clave que se analice a profundidad el discurso de Correa dentro de sus diferentes áreas, siendo una de estas la política exterior. Si bien esto no tiene una

relación directa con la tesis presente, si es importante mencionarlo para comprender porqué es tan importante el estudio del discurso de Rafael Correa dado que lo ha llevado muy lejos en su trayectoria política y ha sido uno de los factores que más a influenciado a mantenerse en el poder a pesar de irse en contra de nuestro primer socio comercial -con el mismo.

Definición de términos

Discurso Político: “El discurso político es el discurso producido dentro de la escena política, es decir, dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder. El discurso político es un discurso lógicamente argumentado que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinadas a esquematizar y teatralizar de un modo determinado el ser y el deber ser políticos ante un público determinado” (Retoricas).

Líder populista: “Estos líderes no se ven a sí mismos como políticos regulares que han sido electos por un período determinado. Se sienten portadores de misiones míticas, tales como alcanzar la segunda independencia para forjar democracias que superen los vicios de la democracia liberal” (De la Torre, 6)

Populismo: “es una política de reconocimiento simbólico y cultural de las despreciadas clases bajas (Panizza). Transforma las humillaciones de la chusma en fuentes de dignidad. Los excluidos son la fuente de toda virtud y los que los humillan y marginan se convierten en la despreciada oligarquía «vendepatria». Los populistas son famosos por transformar los estigmas del pueblo en virtudes.” (De la Torre, 11)

Constructivismo: “afirmación de que los aspectos importantes de las relaciones internacionales son histórica y socialmente construido, en lugar de las consecuencias inevitables de la naturaleza humana u otras características esenciales de la política mundial”. Wendt además añade que el constructivismo menciona que “las estructuras de

asociación humana están determinadas principalmente por las ideas compartidas en lugar de fuerzas materiales, y que las identidades y los intereses de los actores intencionales se construyen estas ideas compartidas en lugar de ser proveídos por la naturaleza” (E-centro).

Antiimperialismo: “Movimiento político o ideología que combate el imperialismo o dominio de un pueblo sobre otro. Básicamente, el término surge como una derivación en los aspectos políticos y económicos del fenómeno de la descolonización, aunque también ha sido usado para definir la política de los estados mundiales que tienden a la independencia en asuntos políticos o económicos sin tener en cuenta los dos grandes bloques en los que se dividió el planeta tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial” (La historia con mapas).

Presunciones del autor del estudio

Se presume que el constructivismo usualmente tiende a analizar a las relaciones internacionales desde un enfoque de Occidente. “Onuf makes it clear that the data of the study primarily comprise the written Western discourse on international relations as well as the written discourse that bears on how the former discourse has been performed”⁴ (Willard,145-146). Dado que en el estudio se usará el texto “*World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relation*” de Onuf, es necesario mencionar que claramente el autor hace hincapié en este tema aunque usa una cantidad muy variada de autores, la mayoría de ellos tienen una visión occidental lo que puede sesgar su estudio y consecuentemente la tesis presente. El sesgo no es significativo en este caso dado que se estará analizando una situación que se da dentro del mundo occidental, pero es importante que sea tomado en cuenta para futuros estudios.

⁴ Traducción: Onuf deja en claro que el estudio de los datos, primeramente comprende el discurso escrito occidental sobre relaciones internacionales al igual que el discurso escrito que habla sobre como el discurso a sido realizado hasta ahora.

Supuestos del estudio

Se pretende hallar en la conclusión del estudio que: los *non material factors* es decir el discurso del Presidente Rafael Correa si tiene un efecto negativo en los *material factors* que en este caso son las relaciones de comercio exterior con Estados Unidos. Es importante recalcar que ésta conclusión esperada solo se verá relacionada a los casos específicos a estudiar. De esta manera se pretende comprobar que el Ecuador puede estar poniendo en riesgo las relaciones con Estados Unidos, que es uno de los principales socios comerciales del Ecuador . A continuación se procederá con la Revisión Literaria donde se explicará que otros estudios que se han realizado anteriormente nos sirven como base y sustento de nuestro análisis.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Géneros de literatura incluidos en la revisión

El primer artículo relevante para la tesis presente es el de la CEPRID, el cual, como se mencionó anteriormente en la sección de “El problema”, analiza el discurso de Rafael Correa desde una perspectiva muy parecida a lo que se pretende analizar en el presente trabajo. El trabajo pretende definir si “el discurso anti Estados Unidos del Presidente del Ecuador Rafael Correa Delgado, responde a una clara y definida posición ideológica-política antiimperialista, o si el discurso fue adoptado desde la oratoria populista para atraer a las izquierdas divididas, y contar con sus apoyos en las campañas electorales” (CEPRID). En el artículo se estudian los diferentes discursos que ha usado para apoyar a sus aliados como Chávez con su oposición a Bush desde un comienzo. Además demuestra que su discurso no se ha quedado en eso solamente sino que ha tomado decisiones que respaldan lo que mencionaba en sus discursos como la salida de la base de Manta o que no se haya firmado el TLC con Estados Unidos.

Un trabajo muy interesante es el de Carlos de la Torre, “*Rafael Correa un populista del Siglo XXI*”, quien explica la tendencia populista del presidente, y como por esta razón mantiene un discurso totalmente populista, el cual es calificada como “un discurso maniqueo que presenta la lucha entre el pueblo y la oligarquía como un enfrentamiento moral y ético entre el bien y el mal. Debido a que estas categorías son profundamente ambiguas hay que estudiar quien está incluido en éstas y es necesario explorar el nivel de polarización social y política producidos por estos discursos” (De la Torre, 2). Es verdad que el populismo es un concepto muy amplio por lo cual este ha sido definido anteriormente, pero se debe

recordar que en el Ecuador el populismo a sido muy efectivo porque es la forma más fácil de convencer a la gente, por eso el estudio de Carlos de la Torre es de suma importancia dado que este se centra en la idea de que Rafael Correa está usando este discurso para convencer a la gente de sus planes. Se podría interpretar que todas las campanas que realiza Correa se popularizan de forma inmediata dado que no quieren que otra información los confunda o desmienta lo que han dicho anteriormente.

Además, Carlos de la Torre en su estudio cita a Canovan y Panizza, cuando mencionan que “el populismo incorpora a personas excluidas y desilusionadas con la política por lo que puede ser visto como la fase redentora de la democracia” (3). Por esta razón es que los líderes populista como Correa buscan usar frases como “La Patria ya es de todos”, por el sentimiento de arrebatamiento del poder (que sienten en especial los pobres), que menciona De la Torre.

Fuentes.

La información que se utilizará para la tesis presente provendrá de artículos académicos, noticias, paginas web del gobierno, videos de los discursos de Rafael Correa. Es importante mencionar que dado que los eventos a analizarse en su mayoría son cubiertos por los medios puede presentar un rango de sesgo, así como la información presentada por el gobierno del Ecuador o las páginas o cualquier otro tipo de información provisto por la embajada de los Estados Unidos en el Ecuador. Además como es un tema que sigue activo en las relaciones de política exterior del Ecuador la información es reducida porque no se han hecho investigaciones sobre este tema precisamente.

Pasos y formato en el proceso de revisión de la literatura

La recolección de información se comenzó a través de búsquedas en el internet sobre las dos variables y las relaciones entre estos dos países en general. Para la parte teórica, se usaron lecturas académicas sobre el constructivismo, que fue recomendado por el profesor como la mejor teoría para probar las hipótesis de la tesis, las cuales fueron obtenidas por bibliotecas electrónicas. Se fue revisando por tema y dentro del tema cuando se encontraba una relevancia de uno de los autores se indagaba más sobre el mismo autor, pero la estructura base de la investigación se desarrollo por temas.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

La metodología a usar en la presente tesis esta basada en una investigación cualitativa lo que quiere decir que su base no es numérica. Se procederá a realizar un análisis detallado en casos concretos de lo que ha estado pasando en el Ecuador respecto a las relaciones bilaterales con Estados Unidos. Como se puede ver las preguntas a resolver en el presente trabajo no muestran una medida cualitativa entonces la respuesta a la problemática de igual manera será una conclusión del análisis realizado a través de todo el trabajo. Se ha escogido esta metodología para el presente trabajo dado que los elementos que se van a exponer son irrepetibles, es decir que no se pueden reproducir ya que las circunstancias no podrán nunca ser las mismas y consecuentemente no se pueden generalizar (King et al. ,14-15.). Mediante el uso de este método se logrará llegar a un análisis del caso que preciso en el que la pregunta de investigación podrá ser respondida basándonos en las distintas escenas que se van a inquirir.

Las herramientas que se usaran para realizar la investigación son en su mayoría textos de relaciones internacionales (en especial basándonos en los conceptos expuesto por el constructivismo), comunicación política, entrevistas, discursos grabados en video y registrados por periódicos nacionales, también se han usado periódicos extranjeros. Esto nos permitirá tener los componentes necesarios para que la investigación tenga algunos elementos que la respalden viendo las reacciones que han causado en los últimos años cierta acciones específicas de nuestro gobernante, en cuestión de política exterior.

Para poder tener una mejor respuesta a la pregunta de investigación se analizará el nivel de influencia en cuatro distintos niveles. El primero será que no existe influencia ni

cuantitativamente ni cualitativamente. Es decir que no se podrá ver reflejado un efecto real del discurso sobre acciones del estado ni tampoco se encontrará un efecto económico en la balanza comercial con Estados Unidos. El segundo será un nivel de influencia bajo si simplemente se ve reflejado en acciones derivadas del discurso pero no en la balanza comercial. El tercero será un nivel de influencia medio en el que se mostrará efectos sobre acciones derivadas del discurso y muestras de cambios en la balanza comercial que podrían estar correlacionados. El cuarto será un alto nivel de influencia en el que el discurso generará una acción inmediata del gobierno de los Estados Unidos frente al Ecuador por medio de discurso y por medio de medidas económicas, donde debería existir una relación directa sin estar derivado del discurso.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS

Detalles del análisis

1. Política Exterior del Ecuador

Es de suma importancia analizar cuales son las bases sobre las cuales se maneja la política exterior del Ecuador y ver si ésta va con el discurso usado por el Presidente o si se presenta alguna incoherencia, luego de haber analizado este punto se puede comenzar a comparar en los distintos casos que se presentarán si existe o no una causa y efecto del discurso de Correa sobre las relaciones con Estados Unidos. “En el Ecuador, la política exterior es de exclusiva responsabilidad del Presidente de la República quien la define, delinea y estructura, en tanto que el canciller, en su calidad de ministro del régimen, es el ejecutor de esa política” (CEPRID). Es clave tomar en cuenta esto dado que los mensajes que vienen desde el gobierno hacia Estados Unidos usualmente son directos dado que el Presidente personalmente los dice o cualquier persona que hable en su representación fue anteriormente aprobada por este. Hace poco en el Ecuador se vio algo muy extremo sobre el manejo de la comunicación del gobierno como se hablo anteriormente de la prohibición que tiene los ministros en el Ecuador para dar declaraciones a los medios. Entonces queda claro que existe un exhaustivo control de la comunicación de gobierno.

De la Torre menciona que Rafael Correa lo que buscaba al subir al poder era “impulsar una política exterior independiente de los Estados Unidos que termine con la concesión de la base militar de Manta y con los tratados de libre comercio” (19). Entonces si nos situamos desde esta perspectiva se podría entender que en realidad uno de los objetivos del discurso de Rafael Correa es el de contraponer al Ecuador y a Estados Unidos para de esta forma lograr que se independice cada vez mas de ésta potencia mundial. Pero

no es real aunque sea hasta el momento, pensar en un Ecuador sin unas relaciones comerciales y económicas fuertes e independientes de los Estados Unidos dado que nuestro país todavía no cuenta con las capacidades necesarias para desarrollar la misma calidad, cantidad, y precio de los bienes y servicios -que ahora en día- importamos principalmente de Estados Unidos.

2. El Discurso

Es primordial hablar sobre el discurso dentro del constructivismo para poder tener una idea clara de todo lo que este concierne, para esto se usará en su mayoría las ideas presentadas por Nicholas Onuf en distintos textos a través de los años. Terminada ésta aclaración se procederá a analizar el discurso de Correa, sobre Estados Unidos, a profundidad para entender hacia quien está direccionado, como está estructurado, cual es la imagen que este pretende proyectar a través de este, cuales son los medios más usados en sus discursos en los que menciona a los Estados Unidos.

Onuf hace mención al lenguaje y el uso del mismo desde una perspectiva constructivista mediante la cual nos permite tener un conocimiento más acertado y comprensible sobre como funciona el mundo.

Language is indeed implicated in the world it purports to represent. [...] We use language to represent the world to ourselves, use as we have always thought, and we use language quite deliberately to bring our representations of the world-as we think it is and as we want it to be- to bear upon that world. Language is the most powerful tool available to us for social construction as an ongoing, largely unpremeditated activity in which everyone is inevitably and perpetually engaged. Constructivism effectively leaves

epistemology to the philosophers, and takes the linguistic turn back to ontology⁵ (Kubálková, et al., 19).

Es decir que el lenguaje nos ayuda a crear el mundo y a definir que es lo que este es a través de su uso, no solo nos sirve para representarlo sino para crearlo (Onuf). Entonces el uso del mismo es importante para definir como se creara ese mundo en el que estamos viviendo. También se considera importante recalcar que nuestro mundo puede ser entendido como el entorno por el que nos vemos rodeados. Para recalcar el nivel de alcance que tiene el lenguaje se considera trascendental el hablar sobre uno de los ejemplos que mejor refleja esto brevemente. Éste es el nazismo, que por poder mandar el mensaje correcto a la población a través del discurso y un gran poder de convencimiento, Hitler logro ganar las elecciones legítimamente.

En adición, en una entrevista a Juan Carlos Donoso, profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad San Francisco comentó: “creo que tiene que ver con dos cosas: primero su personalidad y su estilo de gobierno, y segundo porque el estilo confrontador de Correa funciona con los electores. A los votantes les gusta sentir que tienen un presidente fuerte” (Donoso). Respondiendo a la pregunta sobre el porque de la violencia que utiliza el Presidente en su discurso. Por lo que se puede deducir que dentro de la faceta antiimperialista del discurso del Presidente, se ve reflejado un sentimiento populista. Según Carlos de la Torre una de las características de un líder populista como lo es Correa es que cómo éste,

⁵ Traducción: El lenguaje esta implicado en el mundo que pretende representa [...]. Usamos el lenguaje para representar el mundo para nosotros, un uso predeterminado por nuestro pensamiento, y lo usamos muy deliberadamente para traer a flote nuestras representaciones del mundo como nosotros pensamos que es, para llevarlo a ese mundo. El lenguaje es la herramienta más poderosa que tenemos a nuestro alcance para realizar construcciones sociales, como una actividad constante, una actividad no premeditada en la que todos están inevitablemente y perpetuamente comprometido.

“[...] argumenta ser una persona común que ha surgido desde abajo hasta convertirse en una figura extraordinaria. Las ambigüedades del discurso moral contribuyen a manufacturar a sus enemigos como “portadores de una serie de características que los transforma en malignos, e inmorales... independientemente de las acciones que emprendan (Edelman1998, 67).” (De la Torre, 2).

Se puede ver que ésta es una característica muy propia del discurso de Correa dado que en este caso él califica a los Estados Unidos como nuestro enemigo externo y recalca los daños que le ha producido al país. Ha mantenido la misma tónica de discurso desde el comienzo para ganarse la confianza y el apoyo de la población, y se apoya en la defensa de la soberanía del Ecuador. Además, todo lo que diga al interior del país no puede ser cuestionado por la población, lo cual no significa que estas acciones no afecten las relaciones con Estados Unidos o cualquier otro país.

La agresividad del discurso de Correa se verá reflejado en los siguientes casos, para poder de esta manera determinar su real influencia, pero antes es importante mencionar, como lo dice la CEPRID que: “Este tipo de expresiones, más posiciones coherentes respecto a la defensa de la soberanía nacional o deuda externa, han marcado las -en ocasiones- conflictivas relaciones diplomáticas y comerciales del país andino con el centro hegemónico del capitalismo mundial”(CEPRID).

3. Casos

“El presidente Rafael Correa no ha dudado en criticar públicamente y con dureza la política de la Casa Blanca en distintas áreas. La postura moderada de Washington frente al proyecto de reformas al Sistema Interamericano, el trabajo de la Escuela de las Américas y la labor de la Agencia para el Desarrollo (Usaid)” (CEPRID). Por esta razón es de suma

importancia definir cuál es el impacto que ha tenido el discurso de Correa en diferentes sucesos que se han dado en su permanencia en el cargo, para comprender de una mejor manera como estas son aceptadas por los Estados Unidos. Se analizarán en esta sección 5 eventos en los que el Presidente Rafael Correa ha mostrado una fuerte postura antiimperialista y las repercusiones que estas han traído. Cada caso nos ayudará a analizar los diversos elementos principales que tienen las relaciones exteriores bilaterales de estos países. Por eso como primer caso se presentará a la USAID dado que nos permite ver el lado de la cooperación internacional, como esta es aceptada a nivel nacional y la postura que mantiene el gobierno frente a esta. El segundo caso es la expulsión de ambos embajadores, ya que nos permite analizar las relaciones diplomáticas (siendo el cargo de embajador el más alto luego del presidente cuando está de visita en otro estado), es pertinente tener esta perspectiva. El tercer caso por su lado nos sirve para analizar las políticas de comercio exterior que se han manejado desde el posicionamiento del actual Presidente, siendo en este sentido uno de los eventos más importantes: la no firma del TLC. En el cuarto punto se analizan las relaciones que Ecuador mantiene con Irán y las respuestas que ha dado el gobierno hacia los Estados Unidos, este caso permite conocer a fondo las políticas de Estados Unidos y hasta qué nivel estaría el Ecuador dispuesto a poner en riesgo sus relaciones por continuar manteniendo su discurso, o si este ocasionará que llegue a ser visto como enemigo. En el quinto y último caso se analizará la relación entre el Estado ecuatoriano y el asilo que fue concedido a Julian Assange, el cual nos permitirá comprender la posición de Rafael Correa frente a las acciones tomadas por Estados Unidos frente a personas naturales. Correa reconoció públicamente que reconoció que “hay cierta tensión y desconfianza mutua entre los dos gobiernos” (Publimetro), a principios del 2014 por lo que se puede ver que las relaciones entre ambos países han ido desmejorando.

3.1 USAID

Como lo dijo John F. Kennedy “Our problems are man-made, therefore they can be solved by man”⁶ (USAID). Cuando se creó la United States Agency for International Development, la cual es la principal agencia de cooperación del Gobierno de los Estados Unidos. “Desde 1961, USAID ha cooperado con el Gobierno del Ecuador en un sinnúmero de proyectos y programas innovadores y sostenibles, los mismos que se han alineado y adaptado a los planes de desarrollo del país, siendo el más reciente el Plan Nacional para el Buen Vivir” (USAID), entonces como se puede ver esta es una agencia de cooperación la cual tiene como objetivo:

“fortalecer las capacidades y potencialidades del Ecuador y su gente [...] ha contribuido a mejorar la vida de millones de ecuatorianos, a través de oportunidades económicas, conservación de la biodiversidad, infraestructura, servicios de salud y planificación familiar, educación, vivienda, prevención y mitigación de desastres, entre otros” (USAID).

Como se puede ver el trabajo de la USAID en el país ha sido de cooperación con el país respetando el contrato firmado y las leyes vigentes en el Ecuador, por esto es un poco incomprensible por qué se congelaron los proyectos de cooperación, cuando los afectados serán los ecuatorianos que se beneficiaban de estos proyectos. En esta parte se analizará que paso en este contexto y como se dio la comunicación entre el Gobierno y los Estados Unidos.

Este ejemplo se lo considera esencial para el presente trabajo dado que es un tema que está ocurriendo en el presente e ilustra claramente el discurso del Presidente sobre el

⁶ Traducción: nuestros problemas son hechos por el hombre, por esta razón estos pueden ser resueltos por el hombre.

antiimperialismo que quiere manejar en el Ecuador y se pueden analizar las posibles consecuencias que esto traería al pueblo ecuatoriano.

En el gráfico siguiente, (Gráfico #2) se muestra cual es el nivel de aceptación que tiene el pueblo hacia la ayuda financiera para la lucha contra en el narcotráfico y el crimen, dependiendo de las condiciones que esta requiera. Se puede ver que el pueblo sí aprueba la cooperación internacional en un tema como el narcotráfico y el crimen, pero al mismo tiempo muestra una desaprobación a la intervención en los asuntos internos del país a cambio de la cooperación.

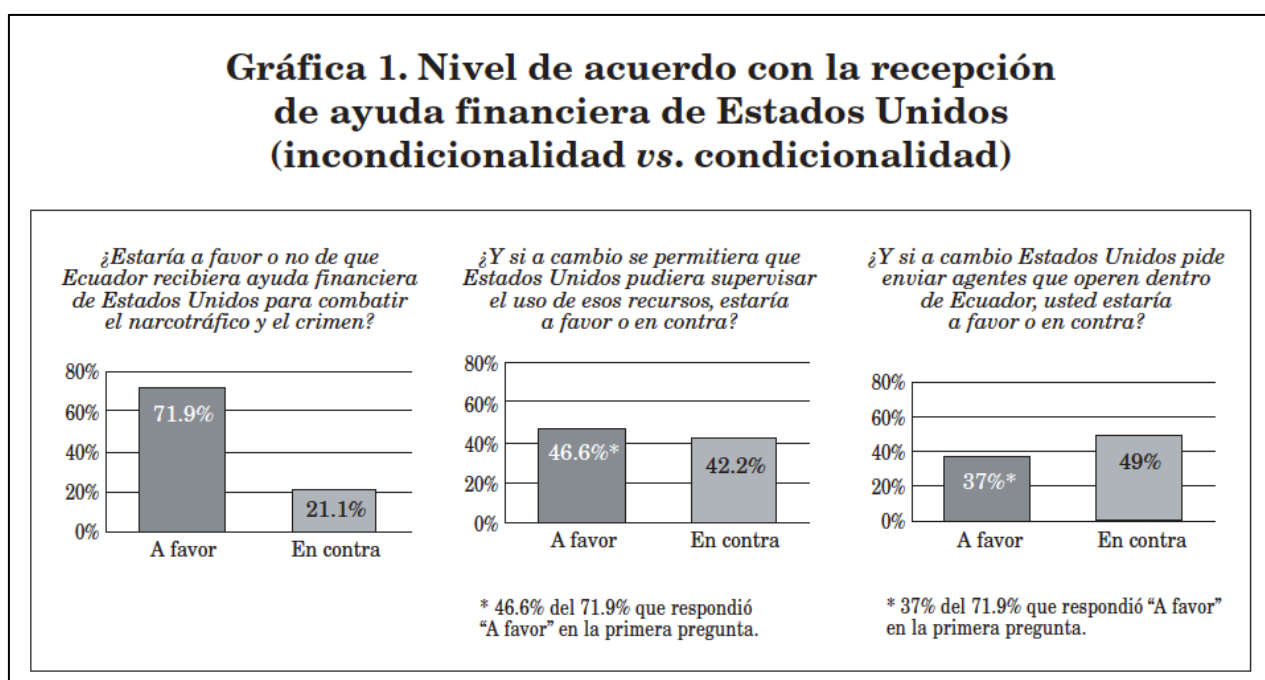


Gráfico 2 (Zepeda y Egas, 104).

Zepeda y Egas mencionan que estos resultados se justifican ya “que el gobierno defiende la soberanía ecuatoriana frente a otros países” (104), lo que causa un impacto en la sociedad haciendo que la gente cambie su visión de la realidad del mundo –como menciona el constructivismo- y el discurso tenga una gran influencia sobre estos, haciendo

que sus percepciones cambien y vayan acorde a lo que el gobierno quiere que piense la mayoría.

Además, Correa ha usado las sabatinas para indicar su descontento hacia la labor realizado por USAID. En sus usuales sabatinas -exposiciones públicas de los días sábados del presidente Correa ante sus partidarios y en cadenas de radio y televisión- en las cuales hizo referencia a este tema. “Rafael Correa ha dedicado dos de sus sabatinas a criticar la cooperación que llega desde la Agencia para el Desarrollo (Usaid). En esencia, el Presidente ha señalado que “una parte de esa cooperación, canalizada a través de ONGs, obedece a un supuesto plan de desestabilización a los gobiernos de la Alba” (CEPRID). En la sabatina No. 279, Correa comentó “Hemos denunciado lo que está pasando con la USAID financiando con USD 4,3 millones a organizaciones no gubernamentales, por supuesto, opositoras del Gobierno para fortalecimiento a la democracia” (El Comercio). Lo que nos indica que lo que le preocupa de la permanencia de la USAID en el país es el gran control que tiene sobre algunas organizaciones. Lo que no recalca el presidente en esta sabatina es la gran ayuda de cooperación que realiza la USAID en el país y que las organizaciones a las que destina sus fondos no tienen fines políticos, entonces en realidad no es un problema que no aprueben al gobierno presente, dado que eso no cambia el fin esencial, de las organizaciones que es prestar ayuda.

Por otro lado, es importante señalar que esto ha pasado en razón de que existe una alineación de los países del sur para enfrentarse al norte. Un claro ejemplo de esto es que el 1 de mayo del 2013, Evo Morales, expulsó a la USAID de Bolivia, “justificó el desalojo de la agencia acusándola de injerencia en sindicatos campesinos” (Paredes). Entonces se puede ver que el Ecuador ha seguido los pasos del Presidente de Bolivia, pero ¿tendremos el mismo fin que Bolivia?

Estados Unidos anunció hoy la suspensión de toda cooperación económica con Bolivia –alrededor de 40 millones de dólares para programas de salud, ambiente y desarrollo económico–, como consecuencia de la expulsión del país sudamericano de la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID, por sus siglas en inglés), el primero de mayo pasado (La Jornada).

Es posible que las consecuencias de las acciones del gobierno de Bolivia se repitan en el Ecuador, lo que representaría un grave problema ya que Christopher Cushing dijo que para los próximos años estaba programado que USAID proveería al Ecuador de 32 millones de dólares. Si USAID se va del país este dinero ya no llegará para los programas de ayuda del país. En adición, el embajador Adam Namm ha mencionado que: “En toda la historia de Usaid, es decir 50 años, (Estados Unidos ha invertido) mil millones de dólares” (El Telégrafo), y agrego que Usaid tiene un programa con total transparencia y siempre hemos informado al gobierno de Ecuador lo que estamos haciendo. Además todos nuestros programas corresponden al Plan Nacional del Buen Vivir de Ecuador. Para nosotros, lo que estamos haciendo es dando una asistencia técnica al Gobierno y a la gente más vulnerable de Ecuador. (El Telégrafo) Consecuentemente, cuando USAID salga del país, se dejará sin sustento, toda la ayuda proporcionada en estos últimos 50 años, siendo el más afectado el Ecuador. En el caso de USAID se comprueban las dos hipótesis *H1* y *H2*, ya que se presenta una afectación política y económica.

3.2 Embajadores

El segundo caso a analizar es la expulsión de la embajadora de los Estados Unidos en el Ecuador, Heather Hodges, quien fue declarada persona *non grata* por el gobierno del Ecuador. Evento donde se mostro el principio de reciprocidad del derecho internacional, el

cual comprende que si se expulsa al embajador de una misión el segundo estado tendrá que expulsar al embajador de este país, ya que el embajador de Ecuador en los Estados Unidos fue expulsado recíprocamente. La razón por la cual se declaró a la embajadora como persona *non grata*, fue por la información encontrada dentro de los documentos de Wikileaks “en el que se revelaron supuestos actos de corrupción al interior de la Policía Nacional ecuatoriana” (El Universo). En el mismo también se presumía que el Presidente conocía los problemas internos de la policía y que intencionalmente nombró a Jaime Hurtado, como jefe de policía para poder manipularlo (El Universo). La información que tenía Estados Unidos sobre la policía nacional fue obtenida por medios ilícitos lo que representó una interferencia por parte de Estados Unidos en la política interna del Ecuador, en franca contradicción con la Convención de Viena sobre relaciones diplomáticas Artículo 3. Entonces queda claro que la decisión del gobierno de expulsar a la embajadora es correcta y va acorde al discurso del Presidente. Correa expresó sobre el asunto que “el mensaje es gravísimo. Siempre pensamos que esta señora era enemiga del Gobierno. La hemos llamado para que dé explicaciones y muy arrogantemente dice que a pedido de su gobierno no va a dar explicaciones sobre información robada” (El Universo). Exagerando aún más la situación cuando si en realidad no querían que se enviara a Heather Hodges para el puesto de embajadora podrían simplemente haberle negado el beneplácito y solicitar que sea otra persona que es completamente plausible dentro del Derecho Internacional.

Adicionalmente, Julian Assange en su entrevista al Presidente Rafael Correa como se citará más adelante. Assange le preguntó:

Posteriormente, expulsaron a la embajadora de EE.UU. en Ecuador como consecuencia de la publicación de los cables de Wikileaks. ¿Por qué echarla? A mí me

parece que sería más fácil decir, "Bueno, tengo estos cables de este embajador, ahora sé lo que piensa." ¿No es mejor mantener el diablo que usted conoce? (Assange)

Rafael Correa le respondió:

Era una mujer totalmente adversaria a nuestro gobierno, una mujer de extrema derecha que se quedó en el marco de la Guerra Fría en los años 60; y la gota que derramó el vaso fue WikiLeaks, donde denunciaba que a su vez sus contactos ecuatorianos le habían denunciado, que el jefe de policía era un completo corrupto, y que yo seguramente lo había puesto ahí sabiendo que era corrupto para controlarlo. Se llamó a la señora embajadora para pedir explicaciones, y con la soberbia, arrogancia, prepotencia, ínfulas imperiales que le caracterizaban, dijo que ella no tenía nada que explicar, y como aquí se respeta al país expulsamos a dicha señora (Assange).

De esta manera expreso su descontento con la embajadora afirmando que no se negocia con gente que esté en contra del gobierno, cuando si sabían que era alguien de la oposición podrían no haberla aceptado.

El real problema que ocasionó la expulsión de la embajadora Hodges y el embajador Luis Gallegos, fue que “además de la expulsión, se cancelaron las conversaciones bilaterales de alto nivel previstas para junio, dijo la fuente, que habló bajo la condición de anonimato anticipando el anuncio formal” (Univisión), por parte de Estados Unidos. Lo que provocó un retraso en las relaciones diplomáticas bilaterales, lo que prueba que en este caso el discurso de Correa contra la embajadora hizo que les cueste meses de negociaciones que se encontraban en marcha.

“Los impromptus del Presidente ecuatoriano que, inclusive le llevaron a romper los vínculos diplomáticos a nivel de embajadores con la Casa Blanca y la pronta superación del conflicto, en la que primó la necesidad pragmática antes que el discurso antiimperialista” (CEPRID). Aquí podemos notar que por parte del gobierno se vio un cambio de discurso necesario para que las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos no se lleguen a romper por completo. El actual embajador de Estados Unidos, Adam Namm, mencionó en una entrevista realizada en julio del 2012 por El Telégrafo, que:

la lamentable expulsión de la embajadora debilitó a la relación. Yo creo que mi llegada, al igual que la llegada de la embajadora Nathali Cely en diciembre a Washington ya subió el nivel de las relaciones entre Estados Unidos y Ecuador. Sí tenemos diferencias, obviamente, como Estados Unidos y Canadá tienen sus diferencias (El Telégrafo).

Se puede ver claramente que la posición de los Estados Unidos –en las relaciones diplomáticas- hacia el Ecuador es mucho más reconciliadora que la del Presidente hacia éste país. Namm también recalcó que ambos países tienen intereses en común y que E.E.U.U. sigue siendo el primer socio del Ecuador, y que “compartimos valores y compartimos cultura, hay ecuatorianos que traen mucha cultura a los Estados Unidos, para mí son dos países vinculados y hay que trabajar y fortalecer estos vínculos, y eso es lo que voy a tratar de hacer” (El Telégrafo). Se busca fomentar las buenas relaciones bilaterales para que las relaciones comerciales y económicas no se deterioren, pero se debe recordar que esta es una postura totalmente diplomática, por lo que es fundamental analizar otros casos para tener un criterio más completo, de la postura de los Estados Unidos.

Por otro lado, dentro de este tema es importante señalar una de las acciones que hizo recientemente el gobierno “solicitó formalmente” el fin de las actividades de la oficina de Cooperación de Seguridad adscrita a la embajada de Estados Unidos en Quito, dijo el portavoz de la legación, Jeffrey Weinshenker” (Cubadebate). Según el reporte noticioso de TeleAmazonas la colaboración en seguridad de Estados Unidos hacia el Ecuador el año pasado (2013) fue de 7 millones. El portavoz respondió muy diplomáticamente: “Respetamos la decisión soberana del gobierno de Ecuador y al tiempo que la respetamos, lamentamos que el resultado de esa decisión sea limitar severamente nuestra asociación bilateral en temas de seguridad”(Cubadebate). Este es un claro ejemplo de los efectos negativos que tiene mantener un discurso violento contra Estados Unidos, país que coopera con el Ecuador con una cantidad de dinero importante que se está perdiendo poco a poco. En este caso se comprueba solamente la *HI* ya que la afectación es en sentido político y no económico

3.3 TLC y ATPDEA

El tercer caso a analizar es el discurso y la postura del Presidente sobre los Tratados de Libre Comercio, tema que se debe tratar necesariamente para analizar el lado comercial que se vería afectado por parte del discurso de Correa. Se tomará como ejemplo este caso para comprender con más precisión, como se manejan las relaciones económicas dependiendo del discurso usado por Correa. El TLC con los Estados Unidos y Canadá, es un tema muy complicado y de extenso entendimiento, y diversas opiniones sobre si se debería firmar o no.

Dentro del TLC es importante ratificar cual es el compromiso que se realiza por parte de los estados conformantes (miembros):

confirman su compromiso de promover el empleo y el crecimiento económico, mediante la expansión del comercio y de las oportunidades de inversión en la zona de libre comercio. También ratifican su convicción de que el TLC permitirá aumentar la competitividad internacional de las empresas mexicanas, canadienses y estadounidenses, con la protección del medio ambiente (América Económica).

Por esta razón se puede decir que el objetivo de un tratado de libre comercio es el de eliminar las barreras comerciales, incrementar las oportunidades de inversión, proteger la propiedad intelectual, promover la competencia justa y fomentar la cooperación entre los estados miembros. El problema que presenta el TLC es que muchas veces aunque estos sean los objetivos que este tipo de tratados busca, los resultados del mismo no siempre reflejan esto. Lo que usualmente ha pasado es que los países que están en vías de desarrollo se quedan estancados dado que el nivel de producción de su país no se compara a los niveles de producción de países como los Estados Unidos, lo que provoca que no sea fácil, para los primeros, llegar a competir en este mercado.

“Según los expertos, la falta de convenios comerciales entre Ecuador y Estados Unidos es la barrera que está impidiendo que la relación histórica, entre ambas naciones, sigan fortaleciéndose” (CEPRID). Entonces en este caso se podría entender que la decisión de Correa de oponerse desde un principio a la firma de un TLC con los Estados Unidos ha sido un error ya que fue una predisposición que ha creado una limitación a las relaciones comerciales, con esta potencia mundial. Un ejemplo de esto es lo que ha pasado con el banano, que es el principal rubro de las ventas externas ecuatorianas, después del petróleo. Las estadísticas de la Asociación Ecuatoriana de Banano del Ecuador (AEBE) refieren que en el 2011, el país tenía un 22% de participación en la importación de banano que Estados Unidos realiza. Ahora ese valor ha bajado a un 15%; es decir, siete puntos menos, lo que

nos permite ver que en ciertos sectores el discurso si ha tenido efectos ya que para Estados Unidos le resulta mucho más interesante comprar los productos agrícolas a países con los que tiene un TLC ya que el costo de estos es mucho menor.

Se debe dejar en claro que el uso del TLC como caso, no tiene como finalidad expresar una aprobación o desaprobación por parte del autor a la firma del mismo dado que ese no es el propósito del presente trabajo y las opiniones sobre el mismo son muy opuestas. Lo que ha quedado reflejado es el nivel de influencia que puede llegar a tener el discurso del Presidente para luego transmitirlo en actos de su administración y optar una postura que no es de preferencia de los Estados Unidos.

El problema es que el querer oponerse al TLC dado que se sabe de los perjuicios que a ocasionado a otros países como Colombia, el gobierno de Rafael Correa se está cerrando a todo tipo de acuerdos comerciales como es el del ATPDEA.

Como se refleja en el Gráfico # 3 posteriormente expuesto, las exportaciones hacia los Estados Unidos hasta el 2012 crecieron gracias a que se mantenían las preferencias arancelarias del ATPDEA (Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act). “Son cerca de 23 millones de dólares en aranceles que no se pagan cada año a los Estados Unidos por la vigencia de la Atpdea” (Mantilla). La postura de Rafael Correa para cerrarse al ATPDEA está completamente con la tónica que ha reflejado todo este tiempo, de antiimperialismo y de soberanía.

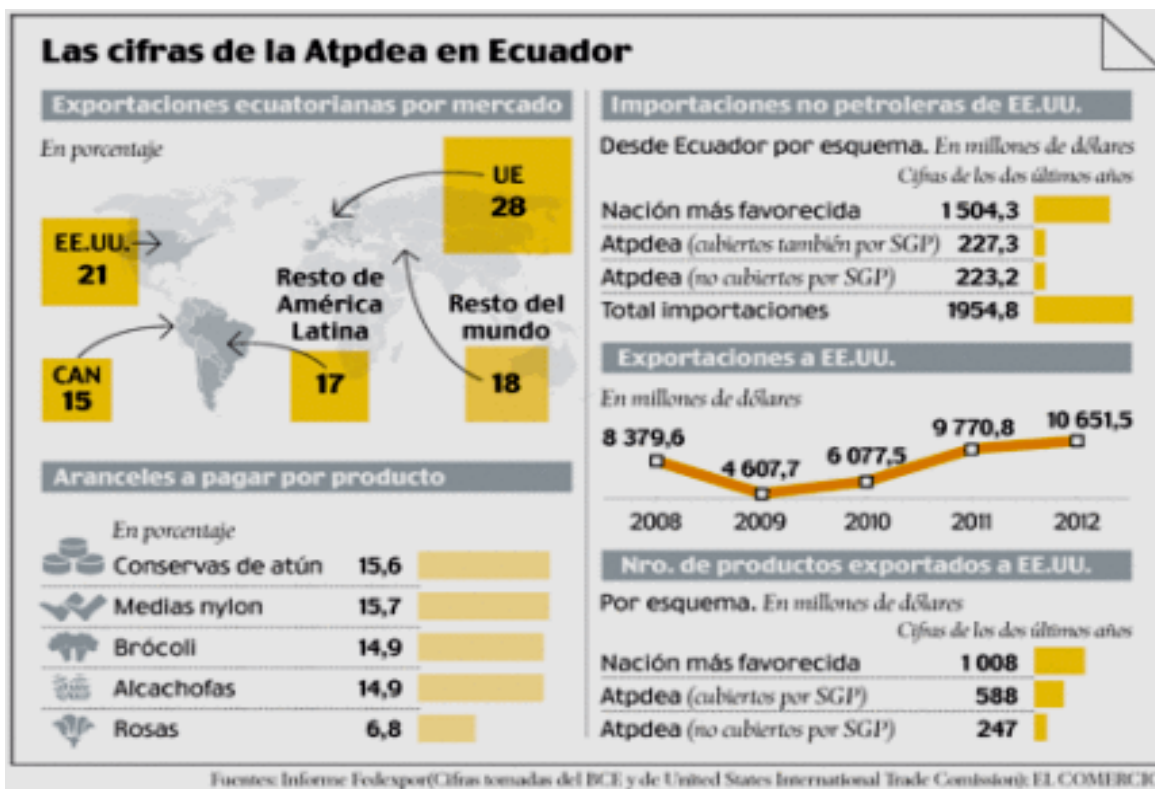


Gráfico 3, fuente: Diario El Comercio (2013)

El Presidente se refirió de esa manera al ATPDEA como un: “instrumento de presión y chantaje”- “Ecuador no acepta presiones ni amenazas de nadie y no comercia con sus principios ni su soberanía, ni se somete a intereses mercantiles por importantes que sean” (El Telégrafo). Para que luego se ratifique que no se firmaría este año el ATPDEA. “Fernando Alvarado, informó que el Estado ecuatoriano renunciaba a las preferencias arancelarias con Estados Unidos, “debido a las presiones externas utilizadas para mermar la soberanía nacional en varios asuntos geopolíticos”” (El Telégrafo). Entonces podemos ver que el ATPDEA muestra ser muy importante para nuestra economía y afecta significativamente el comercio no petrolero. “Aunque la mayor parte de nuestras ventas a ese mercado corresponde al petróleo, la aplicación de la ATPDEA ha servido para que la oferta exportable de nuestro país se diversifique y el número de productos vendidos a Estados Unidos haya crecido significativamente. Estamos hablando de 1197 sub-partidas

arancelarias”(Mantilla). Entonces, la economía no petrolera del Ecuador –que es la menos desarrollada- es la que más se ha visto afectada en nuestro país y como se verá más adelante la balanza comercial con los Estados Unidos refleja esto en ese año. Finalmente, como se ha visto hasta ahora a través del trabajo la salida usada por el gobierno luego de un discurso violento lo cierra con: “no tiene la más mínima intención de romper las relaciones diplomáticas o económicas con Estados Unidos” (El Telégrafo). En el caso del TLC y el ATPDEA ha creación un efecto en las relaciones bilaterales comerciales (ATPDEA) y políticas (TLC), comprobando de esta manera las *H1* y *H2*.

3.4 Relaciones con Irán

El cuarto caso que se tomará en cuenta para el estudio; son las relaciones que mantiene el Ecuador con Irán, que no son del agrado del gobierno de los Estados Unidos. En lo que se refiere a las relaciones con Irán, el diario El Comercio decía: “Cuando llegó a Quito el embajador estadounidense Adam Namm, en Carondelet se vivió un intenso ajeteo diplomático. El presidente Correa recibió con todos los honores a Alí Saeidlo, vicepresidente de Irán”. Actitud que molestó a los Estados Unidos desde el principio. La visita se realizó para invitar al mandatario a la Cumbre de los Países No Alineados, lo cual representa un problema hacia los Estados Unidos ya que en esta se pueden crear alianzas que lo perjudiquen. Rafael Correa en este encuentro mantuvo un discurso amistoso con Irán a pesar de la enemistad que existe entre Estados Unidos.

Sin embargo, el mayor problema que representó la visita del gobernante iraní fue que “el Presidente ecuatoriano respaldó aquellas políticas iraníes que son cuestionadas por la Casa Blanca. De forma especial, Correa expresó su respaldo al programa de desarrollo de energía nuclear con fines pacíficos que, según EE.UU. y el bloque europeo, tiene por objetivo construir un arma nuclear” (El Comercio). Esto fue del total desagrado de los

Estados Unidos que inclusive se envió a Namm para que advierta al gobierno sobre las consecuencias en que podrían derivar la relación con Irán. El embajador de los Estados Unidos se manifestó diciendo que “mantener ciertas relaciones financieras con instituciones iraníes pudieran poner en riesgo el flujo comercial que existe entre Estados Unidos y Ecuador” (El Comercio). Consecuentemente las relaciones con Irán han mostrado un efecto en las relaciones diplomáticas (políticas) entre ambos países comprobando de esta manera la *H1* pero la *H2* no se puede descartar completamente dado que si estas relaciones continúan ya se ha presentado una amenaza por parte de los Estados Unidos sobre una afectación en las relaciones comerciales bilaterales.

3.5 Julian Assange

Para comprender de mejor manera el último caso se comenzará por explicar quién es Julian Assange y porqué ha sido tan relevante su asilo en el Ecuador para las relaciones con Estados Unidos. “Julian Assange, periodista y programador australiano, es el creador y director de la red Wikileaks, la organización sin fines de lucro que desde hace años publica documentos de interés público, provocando enojo en gobiernos y asombro en la ciudadanía” (El Comercio). Dado que Assange presentó información secreta sobre los Estados Unidos y el resto del mundo, este primero lo está persiguiendo políticamente dado que publicó información importante sobre los Estados Unidos la cual podía ser usada en su contra, lo cual molestó al gobierno de ese país.

En 2010, Wikileaks ha dado mucho de qué hablar. Primero sacó a relucir más de 90.000 documentos de operaciones militares en Afganistán. Luego casi 400.000 documentos acerca de la presencia militar estadounidense en Irak y últimamente publicó más de un cuarto de millón de cables emitidos por las embajadas de Estados Unidos en

todo el mundo y su Gobierno con la finalidad de dar a conocer los movimientos diplomáticos estadounidenses, así como los de otros Gobiernos (Sulbarán).

Consecuentemente es fácil comprender porque Julian Assange se ha convertido en un perseguido político de los Estados Unidos. Al mismo tiempo es importante definir cuál es la relaciones existente entre el Ecuador y los Estados Unidos. Para esto es pertinente tomar a consideración la entrevista realizada por Julian Assange a Rafael Correa. Quien en el reportaje califica a Rafael Correa como un populista de izquierda. Una pregunta interesante es: ¿Cuál es la opinión del Ecuador sobre Estados Unidos, sobre el involucramiento estadounidense? Al responder esta pregunta el presidente deja a entender que la embajada de los Estados Unidos estuvo relacionada de alguna manera con el 30S, y a la vez dice que las relaciones con este país son de “amistad en un marco mutuo de soberanía” (Assange). “Como dice Evo Morales el único país que puede estar seguro que nunca va a tener un golpe de estado es Estados Unidos porque no tiene embajada estadounidense”. Este comentario lo hizo dado que se había dado recientemente el 30 S y se pensaba que este estaba respaldado por el Gobierno de Estados Unidos a través de su embajada ubicada en Quito.

Adicionalmente, Rafael Correa mencionó que “se está reduciendo la influencia de Estados Unidos, y eso es algo bueno. Por eso hemos manifestado que América Latina está pasando del consenso de Washington al consenso sin Washington” (Assange). De esta forma se ratifican las acciones que ha venido tomando en estos años conforme a las relaciones con los Estados Unidos, las cuales van totalmente de la mano con el discurso que ha mantenido.

Rafael Correa considera que es soberano y que su decisión respecto a otorgarle asilo a Assange queda su discreción. A pesar de que la disputa mayor es con el Reino Unido, este evento ha afectado las relaciones entre Estados Unidos y Ecuador ya que como se explicó anteriormente este fue el detonante de la expulsión de la embajadora de Estados Unidos en Ecuador. “el Gobierno de Estados Unidos que también reclama lo propio, alega que Assange ha incurrido en serias violaciones a sus leyes de seguridad nacional tras Wikileaks haber publicado millones que involucran a funcionarios y departamentos de este país” (Torres). Estados Unidos pretendía acusarlo por espionaje pero el asilo que Ecuador le concedió no permitió que eso sea posible. Esto tensionó las relaciones entre ambos países ya que dejó al descubierto documentos que afectaban las relaciones entre Ecuador y Estados Unidos, ya que se buscaba que no se le conceda el asilo para que pueda ser juzgado (Torres). La relación con Julian Assange no le hace favor a la situación entre Estados Unidos y el Ecuador.

Nathalie Cely reconoció que una de las posibles afectaciones que puede tener el asilo concedido a Julian Assange y lo dicho por Rafael Correa es que los “grupos que cabildean en el Congreso estadounidense (lo hagan) en contra de Ecuador. Estos grupos, que de hecho ya lo están haciendo, utilizarán estas municiones para atacar al país, pero como siempre defenderemos nuestra posición y nuestras decisiones” (Mena). Namm también mencionó que “como Embajador de Estados Unidos seguirá hablando con el Ecuador, con la sociedad civil nacional y ‘si voy a tener comunicaciones privadas con mi Gobierno en Washington seguro que sí, eso es normal’” (Ecuador Inmediato). Por esta información se puede ver que la tensión diplomática aumentó a partir del asilo de Julian Assange en Londres. Ya que ambos embajadores respaldan a las posiciones de sus gobiernos y Estados Unidos mantiene su posición frente al caso de los embajadores, que se

vieron afectadas directamente por los Wikileaks. En el último caso se aprueba la *HI* ya que las respuestas de las embajadas no han mencionado ningún perjuicio más allá que el debilitamiento de las relaciones diplomáticas.

4. Balanza comercial

Además, es importante ver que el discurso de Rafael Correa –un tanto populista– tiene efectos sobre la balanza de pagos del Ecuador, la cual incluye los elementos principales de la balanza comercial que es en la que nos centraremos. “El Presidente Rafael Correa en el 2007 asumió un fuerte compromiso público con el desarrollo económico del país y la distribución más igualitaria de la renta. En estas circunstancias las políticas económicas han adquirido un papel central en el programa y discurso del Presidente” (Ochoa y Chamba, 1). Por balanza comercial en este caso nos referimos a todos los bienes y servicios que se importan y exportan entre el Ecuador y el resto de países. Al mismo tiempo los autores mencionan la importancia de las reformas que se han venido aplicando desde el 2009 para combatir el déficit de la balanza comercial, en base a esta información se comparará en los diversos casos cómo ha variado la balanza.

En esta sección se explicará cómo ha ido evolucionando la Balanza comercial y basándonos en los casos previamente expuestos se comparará qué eventos han tenido efecto o no. Los datos presentados en las siguientes tablas y gráficos fueron extraídos de la página del Banco Central del Ecuador. Estos fueron recopilados para poder lograr obtener en una sola tabla los datos anuales desde el 2009 hasta los datos más recientes del 2014, sobre la balanza comercial entre Estados Unidos y Ecuador. Se encuentran descritos los datos sobre el total de exportaciones petroleras y no petroleras del Ecuador a Estados Unidos y lo que ha importado el Ecuador de Estados Unidos. En el siguiente cuadro podremos ver la recolección de datos. Los valores son FOB (Free On Board) o en español

libre a bordo, lo que significa “Se refiere al valor de venta de los productos en su lugar de origen más el costo de los fletes, seguros y otros gastos necesarios para hacer llegar la mercancía hasta la aduana de salida”(Eco-finanzas). El primer Cuadro # 1 se refleja los datos recopilados en un solo cuadro para facilitar la comparación de datos, en el que se incluyen los valores FOB en millones de Enero a Febrero del 2014. Se ha considerado importante incluir este dato dado que nos permite saber el comportamiento de las actividades económicas en este año, además sería importante tomarlo como precedente para continuar a futuro el estudio para ver los resultados que se podrían ver reflejados en la balanza comercial por el rompimiento de las relaciones entre el estado del Ecuador y USAID. Dado que este hecho como se ha mencionado antes se ha desarrollado en diferentes áreas como que el Gobierno solicite que se retiren los militares de la embajada de Estados Unidos en Quito lo que hizo que Estados Unidos retire su colaboración en seguridad.

Luego, se analizarán las exportaciones e importaciones por separado, y se compararán las dos para formar de esta manera la balanza comercial. Para comprender qué es lo que más afecta a la balanza comercial y comprender de una mejor manera cual es la justificación para que la balanza comercial se ha mantenido históricamente en déficit en el Ecuador y con el Presidente Rafael Correa no se ha dado una excepción.

Balanza Comercial Ecuador-Estados Unidos	Períodos	Exportaciones		Importaciones		Balanza Comercial	
		Petroleras	No Petroleras	Petroleras	No Petroleras	Petroleras	No Petroleras
Valores FOB en millones de USD, Enero – Diciembre 2009		2984.4	1620.8	845.6	2734.1	2138.9	-1113.3
Valores FOB en millones de USD, Enero – Diciembre 2010		4403.0	1643.6	1386.9	3469.8	3016.1	-1826.1
Valores FOB en millones de USD, Enero – Diciembre 2011		7990.1	2035.7	2034.9	3747.6	5955.1	-1711.8
Valores FOB en millones de USD, Enero – Diciembre 2012		8365.8	2332.5	2491.7	4005.0	5874.2	-1672.6
Valores FOB en millones de USD, Enero – Diciembre 2013		8529.3	2601.5	3181.6	4352.5	5347.7	-1751.0
Valores FOB en millones de USD, Enero – Febrero 2014		1373.6	579.6	619.2	671.6	754.3	-92

Fuente: datos extraídos del Banco Central del Ecuador

Cuadro #1

En el Cuadro # 2 que se presenta a continuación se reflejan las **exportaciones** que se han realizado de Ecuador hacia Estados Unidos. En el que se puede ver que las exportaciones del país han ido creciendo, se puede notar un pico del 2010 al 2011 pero luego el siguiente periodo del 2011 al 2012 se puede ver que el crecimiento se redujo enormemente, si nos fijamos en los casos se podría deducir que esto se dio dado que ya no contábamos con el ATPDEA el cual nos proveía de beneficios comerciales, pero de acuerdo al Presidente si manteníamos el ATPDEA estaban violando nuestra soberanía. “Las importaciones de bienes ecuatorianos a los EE.UU. [...] se incrementó en aproximadamente un 30%” (El Telégrafo”).

Año	Petroleras	No Petroleras
2009	2984.4	1620.8
2010	4403.0	1643.6
2011	7990.1	2035.7
2012	8365.8	2332.5
2013	8529.3	2601.5

Cuadro # 2

Se puede ver la información del cuadro presentada en el siguiente Gráfico # 4 el cual nos indica que el crecimiento de exportaciones petroleras es significativamente mayor que nuestras exportaciones de productos no petroleros. Además las exportaciones de productos distintos al petróleo están creciendo en menor proporción comparadas con las importaciones. En general se puede ver que las exportaciones están mostrando un pseudo estancamiento ya que se aprecia un crecimiento mínimo en comparación a los años

anteriores. Se propone que este cambio abrupto en el crecimiento de las exportaciones – que sin embargo sigue siendo creciente- se debe a los distintos desequilibrios que se han venido dando en las relaciones entre los Estados Unidos y Ecuador. “Gracias al ATPDEA y a la fuerte economía ecuatoriana, las empresas de Estados Unidos exportaron \$5,5 mil millones de dólares en productos a Ecuador, un incremento de un 10% a partir del 2010” (El Telégrafo).

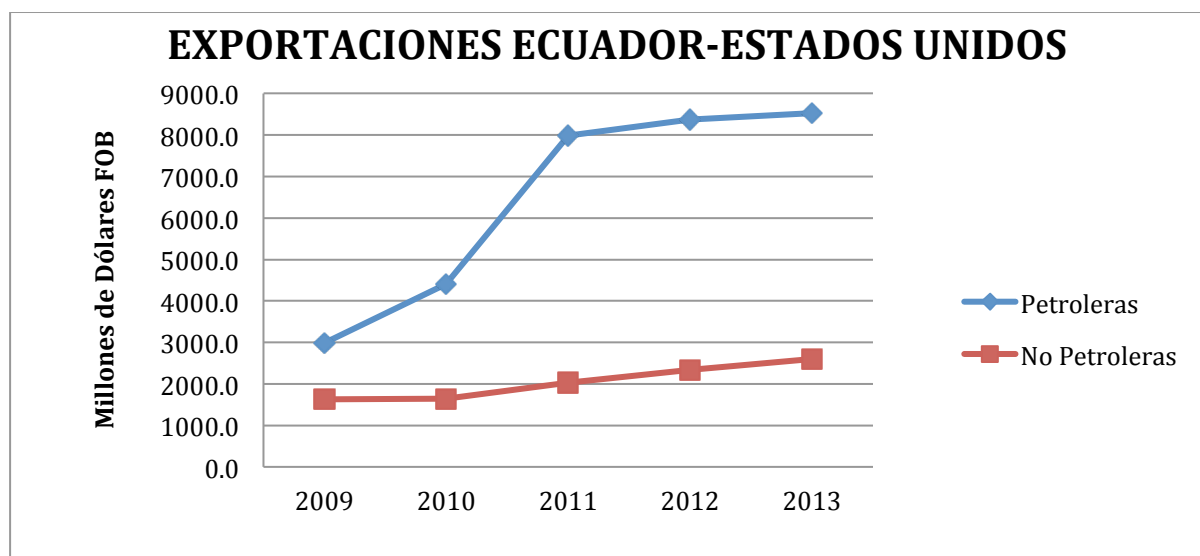


Gráfico 4 Banco Central

Lo cual también recalca lo que se manifestó anteriormente sobre la importancia de las relaciones comerciales bilaterales entre ambos países. Se denota que un sector importante de nuestra economía proviene de los productos que Estados Unidos importa desde Ecuador. Ahora bien es importante también ver la cantidad de productos que nosotros importamos desde Estados Unidos, en el siguiente cuadro se puede apreciar estos datos.

Año	Petroleras	No Petroleras
2009	845.6	2734.1
2010	1386.9	3469.8
2011	2034.9	3747.6
2012	2491.7	4005.0
2013	3181.6	4352.5

Cuadro # 3

Las **importaciones** no han mostrado alguna diferencia en particular pero lo más relevante es que estas están creciendo a un ritmo constante dado que el Ecuador debe seguir comprando los productos necesarios que vienen de los Estados Unidos a pesar de que estos hayan reducido la velocidad de crecimiento de sus importaciones.

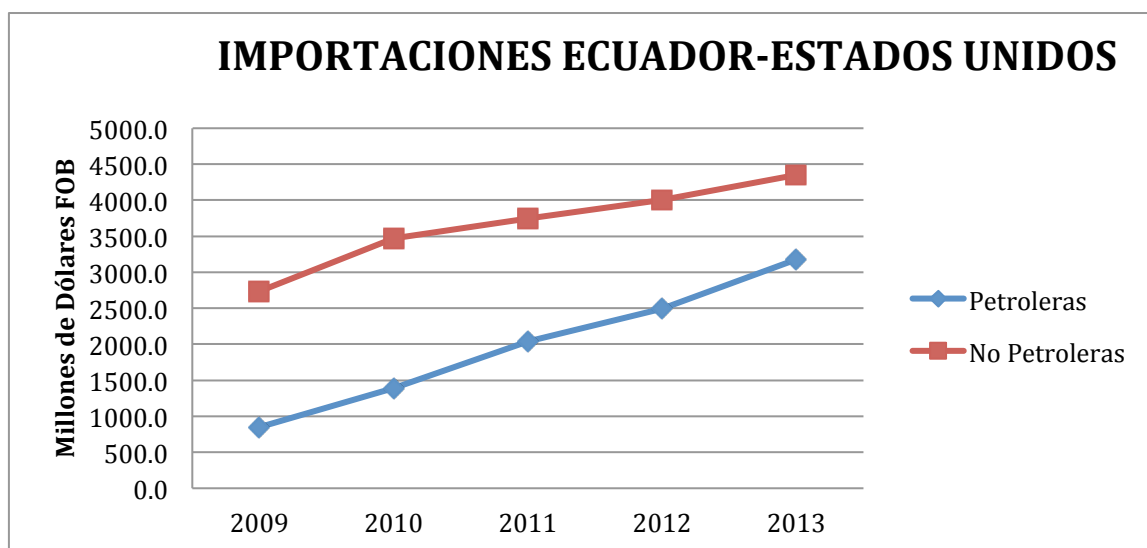


Gráfico 5 Banco Central

Como se puede apreciar en el Grafico # 5 expuesto anteriormente la gran diferencia que existe sobre los productos exportados por Estados Unidos que son mucho más diversos

que los nuestros ya que los productos no petroleros sobrepasan las importaciones del Ecuador de productos de los Estados Unidos. Además podemos ver cómo a pesar de ser un país petrolero tenemos que importar todos los derivados del petróleo, lo que nos recuerda el mal manejo de la economía que se ha llevado en el país, centrándonos en una economía exportadora de materia prima. Se puede ver claramente a través de los gráficos que las importaciones tiene una tendencia a seguir creciendo mientras que las exportaciones se están volviendo lineales, es decir, las importaciones muestran un crecimiento constante.

Finalmente, en el último Cuadro # 4 se puede ver como se ha ido desarrollando la **balanza comercial** con Estados Unidos desde el 2009 en la queda claro que existe un déficit, dado que la cantidad de bienes y servicios que exporta el Ecuador sigue siendo menor a la cantidad de productos que importamos de Estados Unidos.

Año	Petroleras	No Petroleras
2009	2138.9	-1113.3
2010	3016.1	-1826.1
2011	5955.1	-1711.8
2012	5874.2	-1672.6
2013	5347.7	-1751.0

Cuadro # 4

En el Gráfico # 6 se puede ver claramente como los valores en el área no petrolera son negativos dado que importamos más productos, dentro de la categoría de no petroleros, que los productos que exportamos. Por esta razón podemos decir que el discurso

antiimperialista de Rafael Correa -a veces directo pero otras camuflado- es lo que provoca que las relaciones con Estados Unidos se hayan empeorado, con resultados desfavorables en el campo económico, como se ha visto en los casos anteriormente presentados pero que también estos cambios en la relaciones se vuelvan tangibles en términos económicos dado que los ingresos proveniente de los Estados Unidos están mostrando un decrecimiento en la balanza comercial entre ambos países, en productos petroleros y no petroleros. La disminución es mucho más evidente en los productos que no son derivados del petróleo, dado que el pico que se pudo mostrar anteriormente en la balanza comercial en realidad solo afecto significativamente a los derivados del petróleo.

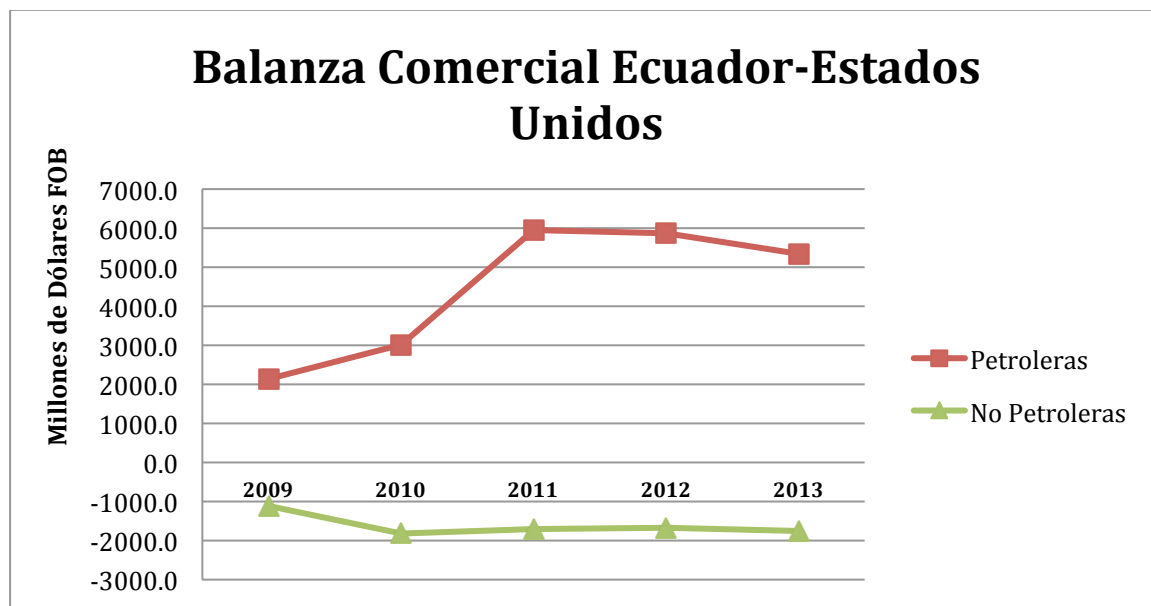


Gráfico 6 Banco Central

Para comprender cuál sería el real efecto del caso más detallado en el presente trabajo –el caso de USAID- se debería volver a revisar la balanza comercial luego de que esta salga definitivamente del país. En el caso de los embajadores en realidad si hubieron efectos que se pueden ver reflejados igualmente en la disminución del 2011 en adelante, de la balanza comercial, junto con los efectos de la pérdida del ATPDEA y el caso de Julian Assange que fue una de las motivaciones para que el ATPDEA no se firmara.

Resumen de sesgos del autor

Es cierto que todo estudio tiene un cierto sesgo del autor dado que este expone sus ideas y la forma en la que interpreta la información obtenida puede ser diferente a la de otra persona, punto del que todo lector debe estar consciente. Por esta razón se ha intentado reducir el sesgo tomando diferentes artículos y fuentes de diversas opiniones lo cual es muy importante para que los resultados sean lo más cercanos a la realidad posible.

El autor no aprueba el discurso usado por el presidente en general y más aun hacia Estados Unidos en razón de que este es nuestro primer socio comercial y esto nos pondría en una situación económica vulnerable y políticamente riesgosa. Además, está de acuerdo con que se les permita trabajar a las ONGs de cooperación internacional como la USAID en el Ecuador por todos los beneficios que esta promueve y no encuentra una lógica real de por qué se la amenazo con su posible salida del país.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

Respuesta a: ¿Cómo y hasta qué punto el discurso político de Rafael Correa tiene influencia sobre la política exterior del país en determinados eventos que se han dado en los años que ha estado al poder?

Se puede constatar que el discurso de Rafael Correa si tiene una influencia en las relaciones entre los Estados Unidos de América y la República del Ecuador que impacta significativamente en el campo económico y político, lo que ratifica que se pueden aceptar a ambas hipótesis H1 y H2, ya que las dos han sido comprobadas dependiendo del caso. Para responder ¿cómo lo ha hecho?, se debe mencionar que ha sido a través de mantener un mismo discurso desde el momento en el que se vio envuelto en la política. Es decir que Correa no ha cambiado de discurso en lo que concierne las relaciones con los Estados Unidos, ha mantenido su discurso sobre la importancia de la soberanía del país y lo importante que es preservarla frente a poderes hegemónicos como el de los Estados Unidos de América, pues ha mantenido un discurso antiimperialista que le ha dado buenos resultados dentro de la población ya que ha usado sus capacidades populistas para mantener al pueblo convencido de que ellos son los dueños del poder en el Ecuador. Como con los embajadores, desde un inicio mencionó la desconfianza que sentía hacia la embajadora Heather Hodges, en el caso de USAID en cambio se puede ver que quiere tener más control del país aunque signifique perder toda la colaboración de esta organización. Por otro lado, la renuncia al ATPDEA surge de su idea inicial de lo adverso que era tener un TLC, pensamiento que lo desarrollo desde que estaba trabajando como ministro. Las relaciones con otros países que son oponentes de Rafael Correa, también es

clara y se ha mantenido a través del tiempo dado que desde un inicio se proclamó como socialista del Siglo XXI, formando alianzas con países como Venezuela y ahora la relaciones con Irán son una muestra de la oposición que le tiene a Estados Unidos ya que se puso del lado de Irán en uno de los factores más preocupantes para EEUU que es el programa de energía nuclear.

Por otro lado, es muy complicado calcular hasta qué punto se han visto influenciadas las relaciones entre estos países por el discurso de Correa ya que no existe una correlación cuantitativa entre estos dos factores pero lo que si se pudo concretar es que si se han dado efectos en la balanza comercial especialmente en los últimos años que son los más afectados por tres de los casos que hemos mencionado es decir el ATPDEA, las relaciones con la embajadora y la situación con Julian Assange que es un prófugo de la justicia para los Estados Unidos. Pero a través del uso de la metodología asignada se puede definir que existe una influencia media del discurso de Rafael Correa, puesto que este logra crear reacciones provenientes de los Estados Unidos que hasta ahora no han demostrado reacciones positivas, por el contrario estas han sido negativas. El discurso de Rafael Correa ha llevado a que se tomen decisiones por ambos lados que han afectado las relaciones económicas, relaciones diplomáticas, políticas, económicas, y sobre todo de cooperación internacional en distintas áreas. Por lo que podemos definir que el efecto no es directo, sino indirecto ya que el discurso y la obligación de mantenerlo para no perder sus aliados es el causante de estos agravios para el Ecuador.

En el caso de la USAID, el discurso de Correa ha generado un impacto negativo hacia los Estados Unidos ya que este es el programa más grande de desarrollo que provee los Estados Unidos a algunos países del mundo, sobre diversos temas que puedan estar afectando al país. El embajador Namm no ha comprendido porque se han dado estos

sucesos ya que la USAID colaboraba con el Ecuador bajo las normas ecuatorianas. Las posibles consecuencias que podría traer la salida de la USAID –lo que mantendría la tónica del discurso de Correa y su posición en cuanto a sus aliados- ya se han ido presentado, un ejemplo de esto es lo que ha pasado con la pérdida de toda la cooperación en seguridad que ha proveído Estados Unidos al Ecuador hasta ahora. Lo más posible, como se ha expresado anteriormente, es que ocurra lo que está pasando en Bolivia, con la suspensión de toda cooperación económica de parte de Estados Unidos.

Además, en el caso del TLC y el ATPDEA son los que más han impactado a la balanza comercial, ya que muestran una relación directamente proporcional. Correa consideró que se encuentra en una encrucijada al momento, en razón de que para cumplir con su discurso antiimperialista y seguir los datos de sus países vecinos con el discurso de mantener la soberanía está limitando las oportunidades a mercados que tiene el Ecuador. El ATPDEA era una gran ventaja ya que presentaba nuevas oportunidades económicas y ventajas para el Ecuador y al mismo tiempo se combatían problemas que afectaban a los dos países como el tráfico de drogas. En conclusión, se ha demostrado que existe una influencia media, toda vez que la balanza comercial si se ha visto afectada por acciones derivadas del discurso que ha mantenido Rafael Correa desde antes de ser Presidente y durante su mandato.

Limitaciones del estudio

El presente estudio se ha visto limitado ya que Correa sigue en el poder y no se pueden analizar de manera real las consecuencias que vienen a continuación del discurso que ha mantenido hasta ahora. Dado que es una medida descriptiva y se ha usado una metodología cualitativa –a pesar de que se integro la balanza comercial- el año 2014, en el que se centra uno de los casos más interesantes no se puede lograr analizar más a

profundidad dado que todavía la USAID no ha salido del país, pero al mismo tiempo ha sido muy interesante ya que en torno a este punto se han evidenciado los posibles efectos de su partida del país. Al mismo tiempo esto hace que no exista una medida exacta de influencia haciendo que se pueda deducir por lo analizado que si existe una influencia pero el nivel de influencia que este puede tener no puede mostrarse con un valor numérico.

Además el análisis solo se ha realizado en comparación a las relaciones que mantiene con los Estados Unidos y no se ha analizado su discurso en referencia a sus aliados por ejemplo o hacia otras potencias mundiales. Tampoco se ha analizado en su totalidad el discurso de Rafael Correa sino solo algunos de los casos que han sido más relevantes en los últimos años que ha estado en el poder.

Finalmente como la mayoría de casos a analizar en las relaciones internacionales, éste es un caso que no es replicable dado que es imposible que existan las mismas condiciones en otro país, en torno al tema que se ha desarrollado. Lo que representa una limitación dado que sería sumamente complejo aplicarlo en otro caso que no sea el presente; no obstante, lo positivo, es que se puede sacar una guía estructural para realizar investigaciones que vayan por el mismo vértice de este trabajo.

Recomendaciones para futuros estudios

Una de las posibles recomendaciones que se puede presentar para futuros estudios es intentar encontrar la mayor cantidad de información con anterioridad pero a la vez, estar actualizando la información mientras se va desarrollando la tesis dado que puede surgir nueva información relevante para el caso en cualquier momento más aun si se trata de un caso que se está desarrollando en la actualidad.

Es también importante asegurarse que las fuentes de información sean académicas y si es posible encontrar por lo menos dos autores o dos fuentes que respalden lo expresado, además de esta manera se puede mitigar, el posible sesgo que pueda existir sobre la información dado que se pueden encontrar artículos y autores que se opongan – como es el caso de la tesis presente- al gobierno y otros que estén a favor del mismo.

También es de gran utilidad práctica, trabajar con una agenda que permita repartir bien el tiempo para poder completar las diferentes áreas de la tesis a conciencia pero también priorizar las más importantes. La información debe ser clara y concisa y si se puede facilitar la comprensión a través de gráficos es esencial utilizarlos, evitando incluir páginas simplemente por llenarlas sino que se debe poner solamente información relevante para el estudio. Es crucial que quede claro cuál es el objetivo de la tesis a través de la hipótesis y la pregunta de investigación y se debe asegurar dar una respuesta a la pregunta dentro de las conclusiones.

REFERENCIAS

Alianza PAIS. “Régimen Orgánico”. n.f. 18 mar. 2014.

http://movimientoalianzapais.com.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=45&Itemid=176

Arriola, Jonathan. “El Constructivismo: su revolución “onto-epistemológica” en Relaciones Internacionales”. Revista Opinión Filosófica, Porto Alegre, v. 04; n°. 01, 2013. 2 may 2014.

<http://www.abavaresco.com.br/revista/index.php/opiniaofilosofica/article/viewFile/174/164>

Assange, Julian. “Diálogos con Julian Assange”. 2010. 2 may. 2014.

<http://assange.rt.com/es/el-mundo-del-maana-episodio-5-assange-y-correa-la-esperada-entrevista-en-rt/full-translation-text/#page-1>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Diciembre 2009”. feb. 2010. 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201002.pdf>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Diciembre 2010”. feb. 2011. 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201102.pdf>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Diciembre 2011”. feb. 2012. 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201202.pdf>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Diciembre 2012”. feb. 2013. 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201302.pdf>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Diciembre 2013”. feb. 2014 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201402.pdf>

Banco Central del Ecuador. “Evolución de la Balanza Comercial Enero- Febrero 2014”. abr. 2014. 2 may. 2014.

<http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebc201404.pdf>

Barkin, Samuel. “Realist Constructivism”. *International Studies Review*, Vol. 5, No. 3 (Sep., 2003), pp. 325-342. <http://www.jstor.org/stable/3186573>

CEPRID. “Relaciones Ecuador-Estados Unidos entre el antiimperialismo y la necesidad pragmática” 16 feb. 2013. 18 mar. 2014.

<http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1620>

Correa, Rafael. “Socialismo del Siglo XXI de acuerdo a Rafael Correa”. 2011. 18 mar. 2014. Ecuador: Selva tropical vs. Globalización”.

<http://www.youtube.com/watch?v=7LIY1tyqY3E>

Cubadebate. “Ecuador ordena la salida del país de militares de EEUU”. Desde abajo. 24 abr. 2014. 2 may. 2014.

<http://www.desdeabajo.info/actualidad/internacional/item/24000-ecuador-ordena-la-salida-del-pa%C3%ADs-de-militares-de-eeuu.html>

De la Torre, Carlos. “El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo” Nueva Sociedad. jun. 2013. 23 abr. 2014.

http://www.fesmex.org/common/Documentos/Ponencias/Populismo_Latinoamerica_no_CarlosdeLaTorre_Jun2013.pdf

De la Torre, Carlos. “Líderes mesiánicos de Velasco Ibarra a Correa”. Vistazo. 20 mar. 2014. 28 mar. 2014. <http://www.vistazo.com/impres/pais/?id=6369>

- De la Torre, Carlos. “Rafael Correa un Populista del Siglo XXI”. LANIC. The University of Texas. n.f. 25 mar. 2014.
<http://lanic.utexas.edu/project/etext/llilas/vrp/delatorre.pdf>
- Díaz, Martín. “Rafael Correa y el socialismo del siglo XXI en Ecuador”. SDP Noticias. 15 feb. 2013. 18 mar. 2014. <http://www.sdpnoticias.com/columnas/2013/02/15/rafael-correa-y-el-socialismo-del-siglo-xxi-en-ecuador>
- Donoso, Juan Carlos. Entrevista vía e-mail. 1 feb. 2014. 2 abr. 2014.
- Ecuador Inmediato. “Embajador Namm admite que para EE.UU. cables de Wikileaks fueron un crimen contra seguridad del Estados” 12 jul. 2012. 12 may. 2014.
http://ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=177194&umt=embajador_namm_admite_que_para_eeuu_cables_wikileaks_fueron_un_crimen_contra_seguridad_del_estado_audio
- E-centro. “Constructivismo, Desarrollo, Teoría, Constructivistas notables en Relaciones Internacionales”. Centro de artículos. 2012. 1 may. 2014.
<http://centrodeartigos.com/revista-digital-webidea/articulo-revista-2086.html>
- El Comercio. “Conozca quien es Julian Assange y la cronología del caso”. 16 ago. 2012. 2 may. 2014. http://www.elcomercio.com/politica/asilo-Julian-Assange-Ecuador-wikileaks-Londres-Rafael-Correa-Patino-cronologia_0_756524380.html
- El Comercio. “Ecuador congela cooperación de Usaid tras amenazarla con expulsión”. 16 dic 2013. 25 mar. 2014. http://elcomercio.com/politica/USAID-EE-_UU-Ecuador-asistencia-cooperacion_0_1048695322.html
- El Comercio. “Enlace ciudadano No. 279 del presidente Rafael Correa desde Saucos II - Guayaquil”. 7 jul. 2012. 10 abr. 2014. http://elcomercio.com/politica/Rafael-Correa-Saucos-II-Guayaquil_0_732526870.html

- El Comercio. “La relación diplomática entre Estados Unidos y Ecuador sigue en baja intensidad”. 12 jul 2012. 20 abr. 2014.
http://www.elcomercio.com/politica/relacion-Unidos-Ecuador-sigue-intensidad_0_734926769.html
- El Diario. “EL primer socio comercial del Ecuador es Estados Unido”. El Diario. 9 abr. 2011. 10 feb. 2014. <http://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/187848-el-primer-socio-comercial-de-ecuador-es-estados-unidos/>
- El Telégrafo. “ATPDEA sigue proporcionando importantes beneficios estratégicos para Ecuador y EE.UU”. 5 jul 2012. 4 may. 2014.
<http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/atpdea-sigue-proporcionando-importantes-beneficios-para-ecuador.html>
- El Telégrafo. “Fundamedios recibe 25 mil dólares mensuales de Usaid”. 23 jul. 2012. 20 abr. 2014. <http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/fundamedios-recibe-25-mil-dolares-mensuales-de-usaid.html>
- El Universo. “La Embajada de EE.UU. pidió retirar la visa al ex comandante de Policía” 5 abr. 2011. 21 abr. 2014. <http://www.eluniverso.com/2011/04/05/1/1355/embajada-eeuu-pidio-retirar-visa-excomandante-policia.html?p=1355&m=861>
- El Universo. “No grata' es Hodges para Rafael Correa, quien le exige irse”. 16 abr. 2011. 20 abr. 2014. <http://www.eluniverso.com/2011/04/06/1/1355/no-grata-hodges-rafael-correa-quien-le-exige-irse.html>
- El Universo. “ONU critica al presidente ecuatoriano Rafael Correa por censurar a la prensa”. 20 junio 2012. 18 mar. 2014.
<http://www.eluniverso.com/2012/06/20/1/1355/onu-critica-presidente-ecuatoriano-rafael-correa-censurar-prensa.html>

King, Gary, Robert Keohane y Sidney Verba – KKV. “El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos.” Alianza Editorial. Madrid:2000

Kubálková, Vendulka, Nicholas Onuf, y Paul Kowert. “International Relations in a constructed World”. M.E. Sharpe New York. 1998.

La Historia con Mapas. “Definición de antiimperialismo”. 31 dic. 2007. 1 may. 2014.
<http://www.lahistoriaconmapas.com/historia/historia2/definicion-de-antiimperialismo>

La Jornada. “EU suspende ayuda económica a Bolivia por expulsión de la USAID”. 31. Ene. 2014. 20 abr. 2014.
<http://www.jornada.unam.mx/2014/01/31/mundo/029n1mun>

Mantilla, Sebastián. “Ecuador sin ATPDEA”. El Comercio. 24 jul 2013. 2 may. 2014.
http://www.elcomercio.com/sebastian_mantilla/Ecuador-Atpdea-Snowden-Banco_Central_del_Ecuador_0_961703859.html

Mena, Paúl. “El ‘efecto Assange’ irrumpe en la escena política ecuatoriana”. El País. 16 ago. 2012. 10 may. 2014.
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/08/16/actualidad/1345104718_057779.html

Ochoa, Luis y Cesar Chamba. “Análisis de la evolución de la balanza de pagos del Ecuador en los periodos 2007, 2008 y 2009”. Universidad Tecnica Particular de Loja. Loja:
 2010.<http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/5466/1/Analisis%20de%20la%20Evolucion%20de%20la%20Balanza%20de%20Pagos%20del%20Ecuador.%20Periodo%202007,2008,%202009.pdf>

Oficina Económica y Comercial de España en Quito. “Informe económico y comercial”. 31 ene 2012. 10 feb. 2014. http://www.iberglobal.com/files/ecuador_iec.pdf

- Onuf, Nicholas. "Worlds of Our Making: The Strange Career of Constructivism in International Relations". Donald J. PUCHALA (ed.), *Visions of International Relations*, University of South Carolina Press, Columbia: 2002.
- Paredes, Iván. "Evo expulsa a Usaid de Bolivia tras acusarla de injerencia política". 2 may. 2013. 20 abr 2014. http://www.la-razon.com/economia/Evo-Usaid-Bolivia-injerencia-politica_0_1825617424.html
- Publimetro. "Ecuador pedirá salida de militares de Estados Unidos y admite tensión bilateral". 22 ene. 2014. 10 may. 2014. Publimetro. pe. <http://publimetro.pe/actualidad/noticia-ecuador-pedira-salida-militares-estados-unidos-y-admite-tension-bilateral-19820>
- Rafsky, Sara. "Corea arremete contra la prensa en un discurso en Columbia". Committee to Protect Journalists. 26 sep. 2011. 19 mar. 2014. <https://cpj.org/es/2011/09/funcionario-ecuatoriano-evita-respuesta-sobre-tema-1.php>
- Retoricas. "Definición de Discurso Político" Retoricas.com 2010. 1 may. 2014. <http://www.retoricas.com/2010/02/definicion-de-discurso-politico.html>
- Rivero, Sebastián. "Bases para la comprensión del Socialismo del siglo XXI". Nuevatribuna.es. 5 mar. 2014. 18 mar. 2014. <http://www.nuevatribuna.es/opinion/sebastian-rivero/bases-comprension-socialismo-siglo-xxi/20140305130406101412.html>
- Sulbarán, Eleazar. "EEUU persigue a Julian Assange". SUITE. 3 jul. 2013. 2 may. 2014. <http://suite101.net/article/usa-persigue-en-donde-sea-a-julian-assange-a31848>
- Torres, Alejandro. "El asilo político de Julian Assange en Ecuador". Red Betances. n.f. 11 may. 2014. <http://www.redbetances.com/columnas/alejandro-torres-rivera/1219-alejandro-torres-rivera-minh.html>

Univisión. “Estados Unidos expulsó a embajador ecuatoriano”. 7 abr. 2011. 20 abr. 2014.

<http://noticias.univision.com/article/366222/2011-04-07/america-latina/ecuador/estados-unidos-expulso-a-embajador>

USAID. “About Ecuador”. 20 dic. 2013. 25 mar. 2014. <http://www.usaid.gov/es/where-we-work/latin-american-and-caribbean/ecuador>

Willard, Andrew R. “World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations by Nicholas Greenwood Onuf”. *Political Psychology*, Vol. 13, No. 1 (Mar., 1992), pp. 145-150. <http://www.jstor.org/stable/3791430> .

Zepeda, Beatriz y María Gabriela Egas. “La política exterior de la revolución ciudadana: opinión y actitudes públicas.” <http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n93/zepeda.pdf>