

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Seguridad: La Seguridad Nacional en Ecuador dentro del Marco de la
UNASUR**

Jorge Leopoldo Goetschel Mejía

Andrés Gonzáles, Ph.D. Director de Tesis

Tesis de grado presentada como requisito
para la obtención del título de Licenciado en Relaciones Internacionales

Quito, diciembre de 2014

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

Seguridad: La Seguridad Nacional en Ecuador dentro del Marco de la UNASUR

Nombre del estudiante Andrés González, P.h. D.

Director de la tesis

Tamara Ann Trowsell, P.h. D.
Miembro del Comité de Tesis

Carmen Fernandez- Salvador, P.h. D.
Decana del Colegio de Ciencias
Sociales y Humanidades

Quito, diciembre del 2014

© derechos de autor

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: _____

Nombre: Jorge Leopoldo Goetschel Mejía

C. I.: 1715828859

Quito, diciembre del 2014

DEDICATORIA

Quiero dedicar esta tesis a mi mamá, Matha Mejía, quien con su incondicional apoyo me motivó a que me supere cada día y logre establecer mis objetivos y sepa cómo alcanzarlos. Su gran ejemplo me inspira cada día y se ha convertido en un modelo de vida para mí.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi familia, con un especial agradecimiento a mis abuelitos, Raúl Mejía y Martha Sandoval, quienes me criaron como a un hijo más de ellos. También a mi tía, Elizabeth Mejía y a mi tío Alberto Mejía quienes han estado presentes durante toda mi vida y han contribuido en gran parte de mi formación como persona. También agradezco a mis amigos, quienes han compartido conmigo toda mi formación académica y han sido un pilar fundamental en durante toda esta etapa de mi vida.

RESUMEN

El presente trabajo se orienta en brindar argumentos que sustenten la hipótesis de que si una organización internacional tiene una fuerte base institucional, entonces tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus estados miembros.

Basándose en los conceptos de seguridad nacional y como estos han evolucionado a través de la historia global, se analiza la influencia que estos han tenido sobre las políticas de seguridad nacional del Ecuador antes y después de la creación de la UNASUR. Para esto, se realiza una revisión del impacto de la Guerra Fría en Sudamérica y el Ecuador, además se describen las principales amenazas globales y como estas tienen una fuerte relación con los medios de comunicación masivos. Posteriormente, el trabajo de centra en la región sudamericana y en el Ecuador, analizando las políticas de seguridad nacional del Ecuador antes y después de UNASUR y a que amenazas se enfrenta la región actualmente. Finalmente, se analiza el funcionamiento de la seguridad colectiva en Sudamérica y como esta puede ser liderada por UNASUR.

ABSTRACT

The following text is oriented to give arguments that support the hypothesis that if an international organization has a strong institutional base, then it has the capacity to transform the national security policy from its member states.

Based on the concepts of national security and how these have evolved through global history, it is analysed the influence they have had on national security policies of Ecuador before and after the creation of UNASUR. For this, a review of the impact of the Cold War in South America and Ecuador is done, besides, the major global threats are described and how these have a strong relationship with the mass media. Subsequently, the work focuses on the South American region and Ecuador, analysing the national security policy of Ecuador before and after UNASUR as threats facing the region today. Finally, the operation of collective security in South America is analysed and how it can be led by UNASUR.

Tabla de contenido

Capítulo I.....	11
INTRODUCCIÓN	12
Seguridad nacional, un concepto relativo.....	13
El problema	17
Hipótesis.....	20
Pregunta de Investigación	21
Contexto y marco teórico	22
El propósito del estudio.....	23
El significado del estudio	23
Definición de términos	24
Presunciones del autor del estudio	25
Supuestos del estudio	25
Capítulo II	27
REVISIÓN DE LA LITERATURA	27
Géneros de la literatura incluidos en la revisión	27
Fuentes	27
Pasos en el proceso de revisión de la literatura	28
Capítulo III.....	29
METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	29
Capítulo IV.....	31
Teorías de la seguridad.....	31
Realismo.....	31
Institucionalismo	33
Constructivismo	35
Capítulo V	37
Progreso de la seguridad nacional.....	38
Guerra Fría en Latinoamérica	38
Amenazas Globales.....	41
Medios de Comunicación.....	43

Capítulo VI.....	48
Construcción de la Seguridad Nacional en Ecuador	48
De Estados Unidos a UNASUR.....	48
Amenazas Regionales, Amenaza a UNASUR	51
Capítulo VII	53
Seguridad Colectiva, UNASUR.....	54
Conclusión.....	58
Bibliografía	60

Lista de Gráficos

Gráfico 1.....	55
Gráfico 2.....	57

Capítulo I

INTRODUCCIÓN

“Aquellos que entregan su libertad a cambio de seguridad no obtendrán, ni tampoco merecerán, ninguno de ellos.” Así expresó Benjamin Franklin su postura ante el dilema en el que se encuentra enfrentada la seguridad nacional de los estados. La complejidad actual que involucra a la seguridad nacional se da, principalmente, por la contradicción conceptual de todos los términos que la engloban. Así, la libertad se ve limitada por el espionaje, la soberanía es afectada por los tratados internacionales y todo esto se lo hace en nombre de la seguridad nacional de un estado. Estos elementos son solo “la punta del iceberg”, la seguridad nacional de un Estado involucra un red extensa de conceptos que se interconectan unos con otros y se los debe estudiar tanto a nivel interno como externo.

El Ecuador está dando sus primeros pasos en el cambio de la conceptualización de la seguridad nacional, es decir, pasar de una seguridad basada en sus Fuerzas Armadas, a una seguridad con un concepto integral e interdependiente con los demás países de la región latinoamericana. De esta manera la Unión de Estados Sudamericanos, UNASUR, se presenta como una posible solución al problema de la seguridad en la región. En este punto es en donde se genera la pregunta central de esta tesis ¿Una fuerte base institucional de un organismo internacional tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus Estados miembro? Para responder a esta pregunta es necesario tener en cuenta los conceptos, muchos de ellos contrapuestos, de libertad, soberanía, derechos

humanos, globalización, democracia, seguridad, entre muchos otros elementos que se encuentran fuertemente interconectados.

La seguridad nacional del Estado ecuatoriano se ve ahora enfrentada a una problemática que involucra de manera integral al Gobierno Central, sus instituciones y a la población civil. De cómo se implementen las políticas de seguridad en el país, dependerá la estabilidad de sus gobernantes, la seguridad de sus habitantes y, en general, el progreso del país.

Seguridad nacional, un concepto relativo.

El deseo de los estados por desarrollarse económicamente, mejorar su institucionalidad, crear políticas públicas sustentables a favor de su población y, en general, tener un desarrollo sostenible, depende enteramente de la seguridad que este provee a todos sus habitantes de los elementos internos o externos que los puedan agredir de alguna manera. De este modo, a lo largo de los años, los estados han tenido que demostrar su capacidad de defender su territorio. La protección de amenazas bélicas externas ha sido una constante en los estudios de la seguridad nacional, ahora existen diferentes tipos de amenazas que han obligado a que el concepto básico de seguridad nacional evolucione y se adapte a las amenazas actuales.

El cambio de la amenazas ha llevado a que el concepto de la seguridad nacional sea relativo a cada estado y al contexto histórico al que este se enfrenta. A pesar de la relatividad del concepto de seguridad nacional, a nivel global existe una tendencia en la evolución del concepto y en su aplicabilidad a manera de políticas públicas o políticas

externas. Es esta tendencia la que a continuación se analizara brevemente a nivel global y posteriormente se analizará a nivel latinoamericano y ecuatoriano.

Hasta antes del siglo XV las guerras se libraban casi sin límites ni reglas enmarcadas en un marco internacional. En 1648 el tratado de Westfalia contribuyó a que a que los principios de soberanía y territorialidad sean institucionalizados en la concepción del Estado Nación (Kissinger, 2014). El nacimiento del Estado Nación estuvo enmarcado en el derecho internacional y dejó a un lado el feudalismo, creando así Estados con una territorialidad delimitada, una población fija y un gobierno que lo administre (Colomer, 2007). Es así que todos los Estados se encontraron a un mismo nivel, en un nuevo orden mundial donde no existía un elemento superior al del Estado y permitiendo que la diplomacia tome un lugar preponderante en las relaciones internacionales y en sus conflictos. Con este tratado se “establecieron las reglas del juego” y permitió que los Estados soberanamente implementen políticas para su propio desarrollo, incluyendo sus propias políticas de seguridad nacional.

Con una territorialidad definida, cada Estado tenía claro lo que debía defender y proteger dentro de un orden mundial anárquico. La soberanía, entendida como “la unidad universal de decisión dentro de un territorio, eficaz en el interior y exterior” (Sepúlveda, 1998), se convierte en uno de los principales elementos a defender de posibles intervenciones por parte de otros estados. A partir de del tratado de Westfalia, el concepto de seguridad nacional evoluciona y cada Estado emplea distintas políticas y planes para protegerse, dependiendo de su contexto geo-político. A pesar de que cada estado se desarrolla en un contexto diferente, los objetivos que tienen al aplicar sus políticas de seguridad nacional tienden a ser los mismos y por eso se puede hablar de una evolución general en el concepto de seguridad global.

Este concepto de seguridad a nivel global se ha mantenido en sus bases, mas su concepto ha ido evolucionando y, ahora, no solo depende del contexto en el que se desarrolla cada estado, también está sujeta a la perspectiva con la que los académicos la estudian. De aquí parte la importancia de analizar brevemente la conceptualización de la seguridad nacional desde la visión realista, institucionalista y constructivista.

La perspectiva realista asume que el estado es el principal actor en el sistema internacional anárquico y que no existe gobierno superior que intervenga en los conflictos de los estados (Gilpin, 2001). Por esta razón es que el realismo toma con mucha seriedad las políticas de seguridad de cada estado y las utiliza para explicar el funcionamiento del sistema mundial. En el mundo contemporáneo el realismo reconoce que la interacción (ej. comercio) entre los estados, es un elemento que determina el comportamiento de los Estados en base a la distribución del poder (Gilpin, 2001). El realismo se basa en la importancia de la territorialidad que tienen los estados, poniéndoles así sobre los organismos internacionales y las empresas multinacionales, los cuales no poseen un territorio fijo. En el mundo globalizado actual, a más de los temas de seguridad, el realismo se enfoca en las actividades macroeconómicas del Estado y como este es el mediador entre las multinacionales y su población (Wolf, 2002).

Dentro de la visión institucionalista, existen otros actores a más del estado que condicional el concepto de seguridad nacional de cada estado. Dentro de esta visión los organismos internacionales toman relevancia dentro del sistema internacional. En términos de seguridad nacional, el concepto evoluciona a una seguridad colectiva. La Organización del tratado del Atlántico Norte, OTAN, es un ejemplo de como la seguridad colectiva se lleva acabo. Esta organización es una alianza militar que constituye una defensa colectiva en donde todos miembros se comprometen a defender si uno de ellos es atacado por cualquier

amenaza externa (NATO, 2014). De esta manera los organismos internacionales, no solo militares, sino también económicos, judiciales y políticos contribuyen a la estabilidad y mediación en los conflictos internacionales, haciendo de la seguridad nacional un elemento que va más allá de la defensa bélica.

Para este estudio, el institucionalismo será de gran importancia ya que se investigará sobre la influencia que un organismo internacional, como la UNASUR, puede tener sobre las políticas de seguridad nacional del Ecuador.

Por último, el constructivismo tiene una visión del sistema internacional como estructura que se construye a partir de las interacciones sociales y que estas estructuras son las responsables de los intereses e identidades de los actores (Wendt, 1999). Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos creó una estructura en la cual ellos compartían el poder con la Unión Soviética y a partir de esa estructura construyeron su identidad y formaron sus intereses en base al pensamiento libertario. De igual manera lo hicieron los soviéticos, quienes construyeron su identidad e intereses basados en el comunismo. Esto condujo a que la relación libertaria y comunista sea el resultado de construcciones sociales de dos diferentes estructuras.

En el caso que se analiza en esta tesis, la afinidad de las estructuras en Sudamérica ha creado una similitud de identidades y, consecuentemente, de intereses entre todos sus miembros. Este elemento podría ser la piedra angular de una institucionalidad fuerte para UNASUR, pero al mismo tiempo las identidades están sujetas a cambios (Wendt, 1999), por lo que un cambio en las identidades puede representar el inevitable fin de UNASUR.

Se ha analizado como el concepto de seguridad nacional tiene lineamientos generales a nivel global, pero cada uno de los estados la conceptualiza de diferente manera y los que la

estudiamos tenemos diferentes lecturas de cómo funciona. Es fundamental conocer todas estas variaciones conceptuales para poder entender de manera clara y oportuna la situación a la que UNASUR y el Ecuador se enfrentaran en los próximos años en lo que se refiere a la seguridad nacional y regional.

El problema

La problemática del caso que estamos estudiando parte de preguntas como ¿Esta la UNASUR preparada para asumir el control de la seguridad de la Región? y ¿Está el Ecuador preparado para renunciar a parte de su soberanía y someterse a los acuerdos de UNASUR? Estas no son preguntas fáciles de responder debido a que no existen suficientes estudios que contribuyan a la implementación de planes que prevengan a que UNASUR y Ecuador cometan graves errores al momento de trabajar conjuntamente. Existe un déficit de la información en la literatura sobre este tema debido, principalmente, a dos situaciones:

Primero, UNASUR es una institución regional “joven”. Se creó en el año 2011 con la aprobación de nueve países sudamericanos, entre ellos Ecuador. En ese mismo año obtuvo el estatus de observador ante la Asamblea General de las Naciones Unidas de la ONU (UNASUR). Al ser una institución que está empezando a dar sus primeros pasos, tiene muchas debilidades y ha sido criticada enormemente por su débil institucionalidad. Más allá del discurso sobre la unidad sudamericana, es necesario reconocer que existen varias y fuertes diferencias entre los países de la región. A pesar de las afinidades que proyectan las imágenes de las cumbres de UNASUR, existe una variedad de intereses contrapuestos

entre sus miembros, lo que ha ocasionado que existan distintas visiones con respecto a los planes para afrontar los problemas de la región y del mundo. Debemos recordar que Sudamérica es considerada como una región con una pésima redistribución de los recursos, lo cual ha causado que los índices de inequidad sean muy altos, haciendo de la población sudamericana una sociedad heterogénea. Esta heterogeneidad es mucho más fuerte que las similitudes que tenemos por compartir una misma historia, cultura y religión, dejando así a cada país de la región con intereses diferentes y contrapuestos entre sí.

Una muestra evidente de la baja institucionalidad que aún tiene UNASUR se representa en el funcionamiento de su Secretaría General. Dentro del estatuto de la organización, las atribuciones de la Secretaría General fueron relegadas a un nivel administrativo más que de relevancia política. En este punto, el Presidente Rafael Correa, mostró su desacuerdo con las bajas atribuciones de la Secretaría General y con el tiempo que el titular de la Secretaría permanecería en su cargo, que es dos años (Zepeda, 2011). Cabe señalar que en gran número de organismos internacionales el periodo del secretario en sus funciones es de cuatro a cinco años. A todos estos problemas se les suma una ineficiencia en la implementación de un sistema económico regional que unifique a la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y al Mercado Común del Sur (Mercosur), haciendo de la economía un pilar fuerte de UNASUR. Además, la incertidumbre sobre el reconocimiento a instituciones mucho más antiguas y de importancia como lo es el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, ¿se lo reemplazará? ¿Se lo repotenciará? (Mena, 2013) Estos son aspectos que afectan directamente a la institucionalidad de UNASUR, haciendo que la confianza a esta organización no sea la óptima.

El segundo problema implica el retraso que el Ecuador tiene en temas referidos a seguridad. Hasta hace no muchos años atrás, la concepción del Estado ecuatoriano sobre la

seguridad nacional se encontraba sujeta a los principios clásicos de fortalecer a las Fuerzas Armadas en aspectos físicos. Los problemas limítrofes con el Perú, llevaron a que los valores nacionalistas sean tan altos como la capacidad armamentista de las Fuerzas Armadas y todo sea enfocado en la seguridad fronteriza. Básicamente el mismo concepto fue utilizado para luchar contra los grupos irregulares en la frontera norte con Colombia. Esta clásica concepción de seguridad ha regido por mucho tiempo en el Ecuador, ahora el contexto mundial ha cambiado, las relaciones con nuestros países han mejorado a tal punto que ahora es difícil pensar en un conflicto armado con alguno de nuestros dos vecinos. Las amenazas a nivel global son distintas y no todas son bélicas. En la región sudamericana existen graves amenazas que requieren respuestas innovadoras y efectivas y que van más allá de las armas. El Ecuador entonces, se ve inmerso en la globalización de las amenazas informáticas, terrorismo, narcotráfico, entre muchos otros, al igual que todos los países de la región quienes desean seguridad, pero no desean sacrificar su soberanía.

El Ecuador ve a UNASUR como un puente al conocimiento de las nuevas “tendencias” sobre seguridad nacional. Queda claro que la voluntad estatal del Ecuador está a favor de un sistema de seguridad regional a través de UNASUR, pero la voluntad es solo un paso en todo un proceso de implementación de planes y políticas públicas que mejoraran los niveles de seguridad y estabilidad del país. No es seguro que las instituciones internas del Ecuador se encuentren preparadas para implementar dichos planes o si la estabilidad política es lo suficientemente estable como para mantener un plan de seguridad eficiente y de largo plazo. La problemática del Ecuador es muy compleja y por eso es importante analizarla ya que nos da elementos que pueden ser determinantes para el estudio de estas tesis.

Existe un déficit literario en los estudios sobre UNASUR y sobre la seguridad nacional en Ecuador. Por este motivo el tema de esta tesis es relevante, ya que contribuirá a la literatura sobre la seguridad regional a la que UNASUR se está proyectando y si esta afectará o no a las políticas de seguridad nacional ya existentes en el Ecuador.

Hipótesis

La hipótesis de este trabajo se enfoca en encontrar una relación entre una fuerte institucionalidad de un organismo internacional y las políticas internas de un estado en temas de seguridad nacional.

La institucionalidad es un elemento fundamental para los organismos internacionales. Dicha institucionalidad otorga confianza a sus estados miembro y hace que estos organismos perduren a lo largo del tiempo. UNASUR tiene un problema de institucionalidad, al mismo tiempo hay que tener en cuenta que es una organización que recién está empezando, así que aún es muy temprano para juzgar si tendrá o no una fuerte institucionalidad. Aun así, existen ciertos elementos como las identidades, amenazas, intereses, entre muchos otros, que contribuyen a analizar su institucionalidad y nos permiten saber cómo esta se puede proyectar al futuro.

Por otro lado, las políticas internas de los estados, en este caso de Ecuador, son el reflejo de su soberanía. Debido a las nuevas amenazas que existen ahora y que afectan directa o indirectamente a la estabilidad política de los estados. El Ecuador, al igual que muchos países de la región, ha priorizado las estrategias de seguridad nacional que le permitan continuar en sus funciones, manteniendo a las amenazas controladas e intentando estar un

paso delante de ellas. Debido a la problemática, que previamente se explicó, el Ecuador necesita un espacio en donde pueda compartir y recibir nueva información sobre las amenazas y como controlarlas. Pero para esto deberá renunciar a parte de su soberanía y permitir que las políticas de seguridad por parte de UNASUR sean aplicadas en el país. Por esta razón la confianza en la institucionalidad de los organismos internacionales es primordial para que estas limitaciones a la soberanía de los países sean en bien de la población y otorgue buenos resultados. De esta manera la confianza se convierte en la solución al problema de institucionalidad y en este caso también a la seguridad tanto del Ecuador como de toda la región.

La hipótesis de este trabajo se basa en la institucionalidad de un organismo internacional y como esta afecta a las políticas de seguridad nacional de sus miembros. Además, estudia a la confianza como una posible solución, para que esta afectación por parte del organismo internacional hacia el estado tenga efectos positivos y no desestabilizadores.

Pregunta de Investigación

¿Cómo y hasta qué punto la institucionalidad de un organismo internacional influye a las políticas de seguridad nacional de un Estado?

H1: Si una organización internacional tiene una fuerte base institucional, entonces tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus Estados miembro.

VD: Políticas de seguridad nacional de un Estado.

VI: Fuerte base institucional.

Contexto y marco teórico

Las perspectivas desde las que se puede estudiar el tema de esta tesis nos brindan diferentes puntos de vista y una amplia visión del problema y sus posibles soluciones. Existen tres visiones de las relaciones internacionales, las cuales se utilizará en este trabajo.

Se mencionará la perspectiva realista, la cual nos brinda una visión sencilla, pero práctica de los estados y su interacción basada en el poder dentro del sistema internacional. En temas de seguridad nacional de los estados, el realismo ha realizado muchas contribuciones a la literatura. Basándose en el poder y en el Estado como su principal actor, los realistas explican cómo los Estados interactúan entre sí (Morgenthau, 1986). Aun así, este trabajo no se enfocará netamente en esta perspectiva.

El institucionalismo nos da una visión diferente en donde el estado no es el principal actor, sino que este interactúa con los demás estados a través de instituciones con el fin de cooperar. Las instituciones permiten establecer las “reglas” para que los actores puedan tomar sus decisiones. Stephen Krasner mira a las instituciones como un régimen que está definido por las normas, principios, reglas y procesos de decisión mediante las cuales los intereses de los actores convergen en un área o tema determinado (1985). Al estudiar a un organismo internacional, el institucionalismo provee de información muy relevante y contribuyente al tema que se analiza.

Por último, la visión constructivista nos brindará una lectura mucho más clara de cómo, a través de las identidades, los estados pueden cooperar en temas de seguridad y pueden establecer alianzas que se reflejen en las instituciones como UNASUR. Para el

constructivismo, la identidad es una propiedad que determina una autoconcepción que debe ser reconocida por los otros, es así que, las identidades están basadas en las estructuras internas y externas (Wendt, 1992). De esta manera, y basándonos en las identidades y en las construcciones sociales, se puede analizar más profundamente el tema y ser más certeros en la aplicación de la teoría a la práctica.

Mediante estas tres perspectivas se puede obtener una visión objetiva y certera del futuro de la seguridad nacional del Ecuador dentro del marco de la UNASUR. Además, se podrá conocer si el nivel de institucionalidad de UNASUR es lo suficientemente fuerte para que influya en las políticas internas de los Estados miembro.

El propósito del estudio

El objetivo primordial de este estudio es el de generar una relación entre la institucionalidad de un organismo internacional con las políticas internas de un estado. La expectativa de este estudio es la de demostrar que una fuerte institucionalidad, en este caso de UNASUR, tiene la capacidad de intervenir las políticas de seguridad nacional del Ecuador. De igual manera se analizará cómo estos cambios dentro de las políticas internas del Estado afectan directa o indirectamente al Gobierno Central y a la población, esperando que estos cambios tengan una afectación positiva en estos dos elementos.

El significado del estudio

La relevancia de este trabajo está sujeta a la falta de investigación que ha existido sobre la institucionalidad de UNASUR y la seguridad nacional del Ecuador. Este trabajo combina

estos dos elementos y los relaciona basándose en la hipótesis de “Si una organización internacional tiene una fuerte base institucional, entonces tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus Estados miembro”. De esta manera este trabajo presenta un posible escenario para el futuro de UNASUR y la seguridad nacional del Ecuador.

Este estudio es parte de la base académica que contribuirá a que en el futuro los estudiantes, académicos, escritores, etc. Puedan avanzar en las investigaciones sobre las instituciones latinoamericanas que se relacionen con la seguridad regional. De igual manera, este trabajo alienta a que se realicen nuevos estudios sobre la seguridad nacional del Ecuador dentro del contexto de globalización de las amenazas actuales. Es así que, a partir de este y muchos estudios más se pueden generar planes y políticas de seguridad que sean implementados de manera eficiente para que no obedezca a una breve necesidad política, sino que generen soluciones a las necesidades de la población.

Definición de términos

Institución.- Es una estructura persistente o mecanismo de orden social que rige el comportamiento de un conjunto de individuos dentro de una comunidad determinada.
(Miller, 2012)

Seguridad Nacional.- Es un valor que una nación puede tener en menor o mayor medida. Mide la ausencia de temor a que estos valores sean afectados (Wolfers, 1952).

Soberanía.- Poder absoluto y perpetuo de una República (Bodin, 1576).

Institucionalismo.- Estructura del sistema internacional que determina la interacción de los Estados (Alexrod, 1984).

Constructivismo.- Escuela de pensamiento que estudia a la estructura que se construye a partir de las interacciones sociales y que estas estructuras son las responsables de los intereses e identidades de los actores (Wendt, 1992).

Presunciones del autor del estudio

La información sobre este tema, al menos gran parte de ella, tiene un sesgo ideológico entre izquierda y derecha. En temas referidos a la UNASUR, es necesario mencionar que existen varios autores que ven con cierto pesimismo el funcionamiento de dicha institución debido a que su ideología inicial fue establecida por un gran número de gobiernos “progresistas de izquierda” de la región sudamericana. Por otro lado, existen varios autores que respaldan el proceso de UNASUR y sobresaltan ciertas atribuciones de la organización sin fundamento más que el de su propia ideología.

Por estas razones es importante mantener un criterio de objetividad e imparcialidad para poder analizar desde un punto de vista central y evitar la subjetividad relacionada con la información parcializada.

Supuestos del estudio

Este trabajo se basa en los supuestos de que Ecuador permanecerá dentro de UNASUR, acatando todos los acuerdos establecidos dentro de la organización e implementando dichos acuerdos en su política interna. El Ecuador al ser uno de los países que más ha apoyado a la causa de UNASUR, incluso siendo sede del organismo, se espera que se mantenga en la organización indefinidamente, sin riesgo a una posible salida del mismo. Por su parte, UNASUR se la analizará como un organismo que forma parte del interés de todos los países sudamericanos, estableciendo así una convergencia de intereses en el establecimiento de UNASUR.

Una vez descrito todo el preámbulo de este estudio, a continuación, se presenta la Revisión de la Literatura. Esto se encuentra seguido de la explicación de la metodología de investigación aplicada en este trabajo, el análisis de los datos, las conclusiones y discusión.

Capítulo II

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Géneros de la literatura incluidos en la revisión

Fuentes

Las fuentes de la información que se utilizará en este estudio fueron obtenidas de artículos académicos, noticias confirmadas, páginas web de UNASUR y del Gobierno Nacional del Ecuador y Constitución del Ecuador.

En lo que se refiere a autores, el estudio toma muchos conceptos elaborados por escritores teóricos de las Relaciones Internacionales como Robert Alexrod, Robert Gilpin, Hans Morgenthau, Alexander Wendt y Cesar Sepúlveda. Cada uno de estos autores aporta desde su respectiva visión de las relaciones internacionales y nos brinda una lectura e interpretación de los acontecimientos que suceden en este.

En lo que se refiere a noticias, se prioriza las noticias regionales y nacionales ya que brindan una visión más cercana de lo que sucede con UNASUR. Por su parte las noticias de los medios locales como “El comercio”, “El telégrafo”, “El Universo” y canales de televisión, contribuyen a que exista una lectura desde la cosmovisión ecuatoriana de lo que sucede dentro y fuera del país.

Es necesario hacer hincapié en el sesgo ideológico al que las fuentes de este estudio se encuentran enfrentadas. Gran parte de estas fuentes tiene un propósito político debido a que es un tema actual y se encuentra en constantes debates de opinión. El discernimiento de las fuentes válidas y no validas se lo realiza con extrema cautela para que dicho sesgo no tenga una gran afectación a la validez de este estudio.

Pasos en el proceso de revisión de la literatura

La recolección de información se lo hizo a partir del establecimiento de los temas a estudiar. Una vez establecidos los temas se dio paso a la búsqueda de información por varios medios, internet, bibliotecas físicas y electrónicas, recomendación de información por parte de académicos y recolección de información de los medios locales.

Capítulo III

METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

La metodología que se utiliza en este trabajo es completamente cualitativa, esto debido a que la naturaleza de la hipótesis requiere de técnicas cualitativas que profundicen en la problemática descrita y realicen análisis situados en el contexto cambiante de las relaciones internacionales.

En la literatura sobre la metodología para el análisis político se destaca cuatro dimensiones de análisis político: Filosófico, donde la construcción del conocimiento es conceptual e ideográfica. Histórico, en donde se ubica las secuencias y consecuencias que suceden en espacios de los acontecimientos y de los actores a través del tiempo. Teórica, se elaboran explicaciones sobre el origen y la naturaleza de las cosas que deben someterse a prueba. Por último, la metodología científica, donde se aplican las técnicas de carácter cualitativo y cuantitativo (Bartolini, 1991).

Dentro de este estudio se utilizará estas cuatro dimensiones para así tener una profunda perspectiva del tema que se investiga. Estas cuatro dimensiones servirán como metodología que delinearán la forma de la investigación. El contenido filosófico sentará las bases de la problemática y contribuirá a llegar a un objetivo en concreto. La revisión histórica contribuirá al estudio de los hechos que se han marcado en la historia sobre este tema, así se podrá tener argumentos que sustenten o justifiquen los acontecimientos actuales. La teoría de las Relaciones Internacionales tiene mucho que aportar en este

estudio, a partir de esta se ha formulado la hipótesis y posteriormente a través de las teorías institucionalistas y constructivistas se llegará a contestar la pregunta que se estableció en este trabajo. Por último, los métodos cualitativos ayudaran a realizar observaciones claras de lo que está sucediendo actualmente dentro de la política regional de UNASUR y como esto afecta a las políticas internas del Ecuador, mediante entrevistas y observaciones de los hechos actuales se podrá realizar esta parte de la investigación.

Dentro de este marco de investigación se procederá a estudiar a la seguridad nacional dentro de las teorías de las Relaciones Internacionales. Además, se realizará una revisión histórica en lo que se refiere al progreso de la seguridad nacional en la región sudamericana y el mundo, lo cual involucra la Guerra Fría en Latinoamérica, amenazas globales y el rol que los medios de comunicación han tenido históricamente en estos sucesos. Con estas bases de análisis histórico, se examinará cómo se construye la seguridad nacional en el Ecuador, en términos de alianzas (de EEUU a UNASUR), amenazas regionales e identidades. Mediante el discernimiento de esta información se procederá a analizar el funcionamiento de la seguridad nacional del Ecuador en el marco de seguridad colectiva de UNASUR. Todo este proceso contribuirá a sacar importantes conclusiones y recomendaciones a cerca de las políticas internas de seguridad del Ecuador dentro del marco de UNASUR.

Capítulo IV

Teorías de la seguridad

Existen debates teóricos en el campo académico que brindan una variedad de lecturas y recomendaciones sobre el accionar de los estados para satisfacer su necesidad de seguridad. En esta sección se proporcionará una revisión de las principales teorías de las Relaciones Internacionales: realismo, institucionalismo y constructivismo, todos estos enfocados en la seguridad nacional e internacional.

Realismo

Desde la perspectiva realista, se mira a la seguridad basada en el poderío militar. El reconocido “maestro de la guerra”, Sun-tsu, afirmaba que “si no puedes aplastar sus deseos antes que nazcan, ni acabar con sus alianzas cuando están a punto de ser selladas, afila tus armas a fin de conseguir la victoria” (Sun-tsu, 1993). Para el realismo, el poderío militar define la capacidad de un estado de atacar o ser atacado, es decir que toda la estabilidad y el progreso se encuentra garantizado por la capacidad armamentística de un estado. Esta capacidad bélica que posee cada estado, define la preponderancia que cada uno tiene en el sistema internacional y que rol puede desempeñar.

Existen dos líneas de pensamiento, según Stephen Walt, sobre la seguridad. La teoría “defensiva”, que tiene como representante a Kenneth Waltz, supone que los estados ya no tienen ese interés por conquistar nuevos territorios mediante su capacidad militar. Walt

sostiene que las guerras continúan sucediéndose porque existen grupos, al interior del estado, que están interesados en maximizar las percepciones sobre las amenazas que el estado recibe (Walt, 1998). De acuerdo con esta línea de pensamiento, la guerra sigue siendo el reflejo de los intereses, mas no de los estados, sino de los grupos al interior de los mismos que buscan satisfacer sus intereses. Por su parte el estado busca tener una actitud defensiva, debido a la naturaleza anárquica del sistema internacional. Esta anarquía condiciona a que los estados tengan políticas reservadas ante los conflictos para así mantener su seguridad (Waltz, 1979). El realismo defensivo se sustenta en que existen “modificadores estructurales” como el Dilema de la Seguridad y otros aspectos geográficos que logran que los estados tengan una actitud defensiva dentro del sistema internacional (Taliaferro, 2001). La teoría ofensiva, por su parte, asume que los estados tienden a maximizar su capacidad militar y su influencia, de esta manera llegarán a tener seguridad mediante la dominación y la hegemonía de poder (Mearsheimer, 2001). Al igual que la teoría defensiva, la ofensiva se basa en la anarquía para justificar la maximización de su fuerza relativa debido a la incertidumbre y riesgo de que surja un estado más poderoso.

El realismo ofrece una perspectiva muy práctica del concepto de seguridad, pero al mismo tiempo, tiene una gran superficialidad que no le permite indagar en otros actores que intervienen en las decisiones de los estados y otros crean nuevas amenazas. Es necesario conocer y resaltar los aspectos asertivos que esta teoría tiene. Bajo los parámetros de la teoría realista, el Ecuador tiene una baja capacidad militar y eso ha determinado su “imperceptible” rol dentro del sistema internacional. UNASUR, por su parte, puede representar para Ecuador un puente hacia la maximización de su poder militar y de su poder relativo en la región. Desde esta perspectiva, es necesario definir el grado de interés

que Ecuador tiene en maximizar su capacidad miliar y poder relativo, en base a las amenazas a las que está sujeto.

Institucionalismo

El institucionalismo se encuentra fuertemente relacionado con la teoría del liberalismo, en esta sección analizaremos a la seguridad desde el enfoque liberal e institucional.

Dentro de las Relaciones Internacionales, en lo que se refiere a seguridad, el liberalismo y el institucionalismo observan de manera más amplia a los elementos que involucran a la seguridad. Buzan, describe a estos elementos como temas esencialmente económicos, medioambientales, sociales, políticos y militares (Buzan, 1998). Con todos estos elementos que, como consecuencia de la globalización, han alterado los protocolos tradicionales de seguridad, se requiere de una respuesta mucho más dinámica por parte de los estados. Esto los ha llevado a buscar vínculos que les permitan combatir estos elementos. Por esta razón, los organismos internacionales han obtenido una mayor relevancia dentro del sistema internacional y se han desarrollado nuevas formas de seguridad como es la seguridad colectiva (ONU), seguridad regional (UE, OTAN), seguridad común (ONU), seguridad cooperativa (OSCE-Europa) y la seguridad humana (PNUD). Este trabajo se enfocará en el estudio de la seguridad regional, razón por la cual no se definirá el resto de tipos de seguridad que existen.

Dentro del institucionalismo, la seguridad regional ofrece una manera diferente de enfrentar a las amenazas, ejemplo de esto es Europa, en donde los avances en seguridad regional son muy interesantes y están sirviendo de modelo para otras regiones. La existencia de varios organismos regionales que trabajan en temas de seguridad dentro de

Europa, es un aspecto a destacar, ya que combaten a las amenazas desde muchos frentes. Algunos de estos organismos son la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa OSCE, Consejo de Europa, la Unión Europea y la OTAN, siendo este último el más preponderante desde la Guerra Fría. Europa puede jactarse de los altos niveles de seguridad que han alcanzado. Organismos como la OSCE han ampliado su concepto de seguridad y enfoca sus esfuerzos en áreas como: el control de armas, derechos humanos, supervisión de elecciones, diplomacia preventiva, seguridad económica y medio ambiental (OSCE, 1999). Esta amplitud en el concepto de seguridad, sumado a un esfuerzo regional que se refleja en varias de sus instituciones, le ha otorgado a Europa un nivel alto en temas de seguridad y en el desarrollo de nuevos sistemas para sustentarla, basándose más allá del sistema armamentístico.

Lo opuesto sucede en América, en donde no se ha podido consensuar un plan integral de seguridad regional. En el Organismo de Estados Americanos (OEA) se encuentra la Comisión de Seguridad Hemisférica (CSH) la cual no ha podido crear un concepto de seguridad que involucre de manera equitativa y satisfaga las necesidades de todos los Estado de la Región. “La percepción de defensa para cada país es distinta”, estas fueron las palabras de Gonzalo Ríos, Presidente de la Junta Interamericana de Defensa de la OEA. Esta relatividad en el concepto de seguridad ha causado que exista conflicto de intereses entre los Estados y no ha permitido que se cree un organismo con la institucionalidad suficiente como para generar confianza entre sus Estados miembro.

El institucionalismo tiene la capacidad de fomentar políticas de seguridad a toda una región. Aun así este depende de la voluntad de los estados y de su afinidad en los intereses para consensuar un concepto de seguridad en el que un organismo internacional pueda establecer su base institucional y generar confianza a sus miembros. Este es un elemento

clave para que tenga una preponderancia en la seguridad de la región y los estados tengan la voluntad de apoyar a la institución y someterse a sus acuerdos.

Constructivismo

El constructivismo percibe a la seguridad como un elemento que es una construcción social. Basándose en este principio, la seguridad se compone de un “conjunto de prácticas” y el “discurso” (Lipschutz, 1995). A través de la investigación de estos elementos se puede entender la funcionalidad de la seguridad dentro de un estado y como esta seguridad puede ser manipulada para favorecer los intereses de ciertos líderes o grupos de interés que participan en la toma de decisiones.

Para poder analizar la construcción social de la seguridad, específicamente en su discurso, existen los “estudios de seguridad crítica” (critical security studies). Este enfoque tiene como objetivo el visualizar a la seguridad a través del estudio de la construcción del discurso como un resultado social y de esta manera cambiar los enfoques sobre seguridad. Su principal actor es el individuo tomador de decisiones y como su discurso cambia en referencia a los cambios en la sociedad. Se lo estudia principalmente en países con una alta influencia en el sistema internacional (Krause, 1997).

En lo que se refiere a la identificación de amenazas, el constructivismo se aleja de todas las demás teorías al otorgar dicho proceso de identificación a la sociedad. Es decir que, conforme la sociedad construye las amenazas, los líderes direccionarán su discurso hacia esas amenazas y las combatirán con los medios necesarios. Esto no significa que los tomadores de decisiones siempre van a actuar conforme a las amenazas construidas, estas amenazas se las evalúa como apropiadas o inapropiadas (Marcano, 2004). Esto da paso a

que la arbitrariedad en la identificación de amenazas por parte de los individuos sea manipulada en su discurso, haciendo de este un elemento que actúe a favor de sus intereses. Al estudiar los intereses, es necesario también referirse a la identidad. El constructivismo establece la combinación entre la identidad con los intereses determinan el accionar de los actores. Es decir que “sin intereses las identidades no cuentan con ninguna fuerza que los motive y sin identidad los intereses no cuentan con ninguna dirección” (Wendt, 1999).

Como ejemplo, si aplicamos estos conceptos al contexto del Estado ecuatoriano y lo analizamos brevemente desde la perspectiva constructivista, observamos que el Gobierno Central a través de sus instituciones ha creado una identidad anti-oligárquica. Su discurso anti-oligarca fue el resultado de la inequidad económica que ha afectado al país, haciéndolo inestable política y económicamente. Esta amenaza fue construida por la sociedad y el Gobierno actual ha dado respuesta a esa amenaza construida y la ha enfrentado en su discurso y a través de sus instituciones. Es así que esta identidad anti-oligarca ha dado una dirección hacia los intereses del Gobierno Central y de la población. Lo mismo sucede en términos de seguridad nacional. Después de varios años de gobiernos de tendencia liberal en Sudamérica y con un relativo fracaso en la implementación de sus políticas, y de los medios que utilizaron para implementarlas con el respaldo de Estados Unidos. Los gobiernos progresistas de centro-izquierda llegaron al poder y utilizaron al “intervencionismo de Estados Unidos” como una amenaza construida en la sociedad sudamericana. Específicamente en Ecuador se utilizó esta amenaza en el discurso del Gobierno Central, creando así una identidad “anti-imperialista” que promovía los intereses en las políticas en contra de la intervención de EEUU en el país. Es así que, en nombre de la seguridad nacional del Ecuador y de su soberanía se expulsó a varias organizaciones del

Gobierno de Estados Unidos, incluyendo la base militar de Manta. De esta manera la construcción de Estados Unidos como una amenaza para el país, tomo forma a través de la dirección de los intereses del Gobierno Central, llevando a que su discurso genere políticas que neutralicen la intervención de Estados Unidos en el país.

Desde esta perspectiva, UNASUR requeriría generar una identidad en la región que le permita moldear sus intereses y direccionarlos hacia un objetivo en específico. Esto beneficiará a la fortaleza de su institucionalidad y brindará confianza a sus Estados miembro. Claro, todo esto dependerá en principio de la voluntad de los Estados y de una convergencia en las identidades de todos estos. De esta manera, UNASUR manejaría de manera eficiente la seguridad de la región.

Capítulo V

Progreso de la seguridad nacional

A través del tiempo la seguridad se ha adaptado y sofisticado conforme lo han hecho las amenazas. Este cambio ha sido progresivo y ha sido condicionado por factores que van desde lo político hasta lo tecnológico, atravesando por conflictos con la ética y la moralidad de respetar o no los derechos humanos más elementales. Estos elementos han ocasionado que la seguridad no sea percibida como algo que involucra únicamente a los líderes políticos y militares, también ha incursionado en la vida diaria de nosotros, los civiles. En esta sección se analizará como conflictos como la Guerra Fría sentaron las bases de la seguridad nacional de los países sudamericanos, enfocándonos mayormente en el Ecuador. A partir de la finalización de este conflicto se inició una nueva ola de amenazas globales, de las cuales analizaremos las más relevantes y que más afecta al mundo y a la región. La última parte de este capítulo será dedicada al análisis de los medios de comunicación y como estos tienden a exagerar o minimizar las amenazas según los intereses.

Guerra Fría en Latinoamérica

Como se analizó anteriormente, la identidad es fundamental para dar sentido a los intereses. Por esta razón durante la Guerra Fría, Estados Unidos creó una identidad anti-comunista en toda Latinoamérica. Los países latinoamericanos se encontraban

influenciados por las instituciones norteamericanas que apoyaban a los Gobiernos de derecha y militares de la misma tendencia. La conocida Doctrina de la Seguridad Nacional, la cual nunca fue instituida oficialmente, fue aplicada en las fuerzas armadas de los países latinoamericanos. Su misión era la de combatir a las personas y grupos con ideologías comunistas, dando a las fuerzas armadas una relativa legitimidad para pasar por encima de los derechos humanos de la población (Escudé, 2000). A pesar de estos atropellos a los derechos de la población, los Gobiernos militares latinoamericanos tenían una fuerte base de identidad anticomunista, en la cual contribuyó enormemente la desaparecida Escuela de Las Américas. Esta fuerte identidad facilitó a que los países del continente americano firmaran en 1947 el Tratado de Asistencia Recíproca (TIAR), el cual funcionó como un escudo anticomunista y de seguridad ante amenazas externas. Esta doctrina y este tratado condujeron los intereses latinoamericanos hacia la creación de políticas de seguridad internas que combatían a la amenaza del comunismo.

Por parte de la Unión Soviética, su identidad leninista, basada en las relaciones conflictivas entre el capitalismo y el socialismo ocasionó que alrededor del mundo se crearan nuevas alianzas (Wendt, 1992). Su objetivo era el de mantener como su piedra angular ese sentido de identidad en sus ciudadanos y sus aliados, así podrían hacer frente a la ideología capitalista de occidente. Estos valores de identidad llegaron hasta Latinoamérica en donde se empezaron a formar grupos con estos ideales, por esta razón la Doctrina de Seguridad Nacional, el TIAR, La Escuela de las Américas, entre muchas otras instituciones, fueron el reflejo del miedo que tenía Estados Unidos de que la identidad latinoamericana se vuelva pro-soviética y se convierta en su enemigo.

Como consecuencia, desde la época de los setenta existió un declive de los gobiernos de izquierda y los militares de gran parte de los países de la región se hicieron con el poder

político. De esta manera contuvieron a la ideología comunista y permitieron que la influencia norteamericana tenga un camino despejado para que implanten sus instituciones, su cultura, sus ideales, es decir, su identidad.

Terminada la Guerra Fría, Latinoamérica se encontró con una serie de instituciones como: ONU, OEA, OMC, FMI Y Banco Mundial¹. Estas instituciones acentuaron los valores de identidad capitalista, democrática, anticomunista y anti socialista, dentro de los países latinoamericanos. El rol de estas instituciones fue el de direccionar los intereses de todos los países de la región en una sola dirección (Katzenstein, 1996), favoreciendo a los Estados Unidos. Además, estas instituciones sirvieron como un mecanismo de legitimación de la intervención que Estados Unidos realizaba en todos los países de la región. Esta intervención se encontraba compuesta por elementos políticos, militares y comerciales. Mas adelante se analizará los problemas de esta intervención y como el Ecuador llegó a reducir el intervencionismo estadounidense dentro del país.

A principios de los años noventa y con la caída del Muro de Berlín, Latinoamérica se encontraba “convencida” de que todas las alianzas que había logrado con Estados Unidos le servirían como el camino más corto hacia el desarrollo. Pero esto no sucedió así, y la identidad anticomunista y anti socialista se ha ido perdiendo con el tiempo, y valores anti imperialistas surgieron como respuesta a la inequidad social que siempre ha existido en la región. De esta manera, el mundo ha cambiado en toda su geopolítica y las amenazas a la seguridad de Estados Unidos, Europa, Latinoamérica y en todo el mundo son diferentes. Las nuevas amenazas son ahora un elemento relativo de cada país o incluso de cada región, lo que ha llevado a que los estados tomen medidas distintas y de conflictos éticos y morales para salvaguardar su seguridad y sus intereses.

¹ Organización de las Naciones Unidas (ONU), Organización de Estados Americanos (OEA), Organización Mundial de Comercio, Fondo Monetario Internacional (FMI).

Amenazas Globales

Las amenazas globales son variadas y relativas al contexto en el cada estado se desarrolla. Para clasificar a las amenazas globales actuales, utilizaremos la clasificación general que se describió en el capítulo de Teorías de la Seguridad Nacional, específicamente las amenazas que el institucionalismo establece como importantes, estas son: economía, medioambiente, social, política y militar. Dentro de estos conjuntos se encuentran varias amenazas que en la actualidad representan un peligro para la seguridad nacional de los estados, para su seguridad regional y, hasta, para la seguridad mundial. Algunas de las amenazas más relevantes en la actualidad son:

- *Movimientos armados internos.*- Esta es una amenaza tradicional, pero que persiste y tiene consecuencia en el plano regional e internacional. Desde los grupos irregulares de Colombia hasta los grupos armados de Ucrania y Siria, hacen de esta una amenaza que desestabiliza a regiones y atentan a la seguridad interna de otros países.
- *Proliferación de armas.*- Se habla mucho de la proliferación de armas nucleares, pero poco se habla de la proliferación de armas pequeñas o ligeras, las cuales afectan directamente a la seguridad de la población civil. Este tipo de proliferación contribuye a que el crimen organizado tome fuerza y se comentan atentados contra la seguridad del Estado directamente.
- *Narcotráfico.*- Esta amenaza involucra directamente al Estado y afecta también a su población. América Latina es el mayor productor de drogas y esto ha dado paso a que los “carteles de la droga” tomen la posta en su comercialización. La violencia y la inseguridad que el narcotráfico ha causado es inmensa. En el 2005, el 58% de la

incautación mundial de cocaína tuvo lugar en Latinoamérica (Informe Mundial sobre las Drogas, 2007).

- *Crimen Organizado Transnacional.*- La red de crimen organizado cada vez se expande más y no entiende de fronteras. Este es parte del resultado de las anteriores amenazas y se refleja en el lavado de dinero, tráfico de armas y de personas. Los países más afectados por esta amenaza en Latinoamérica son Brasil, Honduras y México (Amnistía Internacional, 2007).
- *Terrorismo.*- Esta es una amenaza muy conocida, pero muy difícil de combatir. Estados Unidos es el representante máximo de la lucha contra el terrorismo. Después de los sucesos del 9/11, Estados Unidos ha legitimado varias acciones antiterroristas que contienen una ética y moralidad que aún está en debate. Es una amenaza global ya también ha afecta a países como Argentina, Colombia, Perú, Brasil y Uruguay.
- *Migración.*- Este fenómeno ocurre entre Estados que tienen una economía asimétrica e inequidad interna. Esto obliga a la las personas se movilen de manera ilegal hacia los Estados los desarrollados. Tiene una afectación en el país receptor a nivel social, político y económico, lo cual puede causar una desestabilización en cualquiera de estos elementos.
- *Seguridad energética.*- Las fuentes de energía sostiene al mundo tal cual lo conocemos hoy, su reducción o eliminación representa una afectación a la seguridad interna de los Estados. En Europa esto se refleja en los recientes conflictos entre Rusia y la Unión Europea, donde se ponía en riesgo el suministro de gas que Rusia provee a la región.
- *Seguridad Económica.*- Soportar las crisis económicas mundiales, requiere de una sólida economía interna. Mantener estabilizada la economía, contribuye a un

desarrollo progresivo del país y, consecuentemente, de gozar de una estabilidad política y social.

- *Medio Ambiente.*- El manejo de un discurso favorable al medio ambiente, proporciona armonía entre la población y los políticos. Además, la protección del medio ambiente genera una seguridad para el futuro del Estado y reduce las probabilidades de conmociones sociales o conflictos internacionales por la falta de recursos naturales.

Estas son las principales amenazas a las que todos los estados del mundo se deben afrontar, unos en más medida que otros, pero las amenazas están ahí y evolucionan a cada momento y requieren de una respuesta cada vez más dinámica. Estas amenazas se han globalizado y parte de esta globalización la debemos a los medios de comunicación, quienes son los encargados de informar de la manera más apropiada a la población.

Medios de Comunicación

Ya es conocido como los medios de comunicación poseen un gran poder de influencia dentro de las políticas de los estados, además, ha sido muy estudiado el tema de los conflictos que se suscitan entre los dueños de los medios y sus propios intereses al momento de transmitir las noticias. La seguridad nacional, como ya analizamos, se forma en base a las amenazas construidas socialmente y parte de esta construcción tiene que ver con la información que recibe la sociedad. En esta sección se analizará la influencia de los medios de comunicación dentro de la sociedad, en base al constructivismo, podremos enfocarnos en los discursos presentados en los medios y su afectación a la identidad e intereses de la sociedad.

Tener la capacidad de entregar información a la sociedad por algún medio comunicativo, significa tener el poder, pero no todo el poder. Es decir, cada personas recibe la información de manera distinta, ningún medio tiene la capacidad de causar un consenso dentro de la sociedad a partir de una sola información (Becerra, 2013). Hay que entender que existen otros emisores de información y que las personas, por lo general, tienen la capacidad de recibir información de distintos emisores. Con esta condicionante, se muestra una nueva perspectiva sobre los medios de comunicación y su relativo poder. No es prominente decir que por el simple hecho de poseer un medio de comunicación, las personas obedecerán automáticamente a tus intereses y serán persuadidas de actuar con afinidad a la información presentada en un medio determinado. Desde la perspectiva constructivista y la sociología, existen factores que determinan que noticias son relevantes y cuales no para las personas. Dentro de esta línea de pensamiento, Luhmann, explica que existen nueve “sectores” que explican la influencia o no de las noticias en las personas (2007).

1. Factor sorpresa.- Se presenta como una información nueva con acontecimientos únicos.
2. Predominio de los conflictos.- Produce intriga y curiosidad por saber quién es el vencedor y vencido.
3. Emplear cantidades.- Se pretenden informativas en sí mismas.
4. La cercanía.- Un acontecimiento local despierta interés y relevancia.
5. Personificación.- Permite la adjudicación de culpas mediante la identificación del responsable.
6. Particularización.- Referirse a otros casos particulares.

7. Proliferación de opiniones y análisis.- Despiertan interés porque se los toma como sucesos en sí.
8. Realidad de modo asequible.- Los medios presentan la realidad de una manera fácil de entender para su público deseado.
9. Contravención de normas sociales y la irritación de la moral.- Se refiere a la relevancia que tienen casos extremos y como los medios manejan la noticia en un contexto moral.

Las noticias que cumplen con una gran parte de estos “sectores” son las que influirán en alguna medida en la vida de las personas. Una vez que la noticia pasa todos estos filtros, causa un impacto social que puede modificar las estructuras e influir en las la identidad de la sociedad. De esta manera, las noticias con referencia a amenazas y seguridad, cumplen con gran parte de los “sectores” descritos y se filtran en la estructura social, haciendo que la sociedad sufra una conmoción y exija que el estado actúe de manera eficiente.

Esto es lo que sucedió en la sociedad norteamericana en el 9/11, la noticia tuvo el factor sorpresa, reflejó los conflictos existentes, fue un acontecimiento local y cercano para ellos, inmediatamente se personificó al grupo responsable, hubo un “boom” de opiniones y análisis en los medios y la noticia reflejaba una contravención a las normas sociales e irritación a la moral. Un acontecimiento de esta índole tuvo la capacidad de establecer una conmoción muy alta dentro de la sociedad, cambiando casi de inmediato su identidad y enfocando sus intereses hacia la búsqueda de más seguridad. La manera en la que este acontecimiento modificó las estructuras de la sociedad norteamericana, los llevó a exigir al Estado mayor seguridad y control, aunque esto representaría una reducción de su libertad como ciudadanos. Esto nos lleva a otro problema de los medios, su manipulación.

A pesar de que los medios de comunicación tiene un poder relativo y que la forma en la que la sociedad recibe la información es la que determina su influencia en ella, puede existir, y de hecho existe, la manipulación de los medios. Esta manipulación se la realiza con fin de que la sociedad responda ante los intereses de una facción de esta. Según Walt, “las guerras ocurren porque algún grupo al interior de los mismos fomenta una percepción exagerada de las amenazas” (1998). Esta exageración se la realiza a través de los medios de comunicación. Por esta razón, era importante comprender la perspectiva constructivista y sociológica de como la sociedad recibe la información. La manipulación de los medios requiere alterar o exagerar a la noticia desea para que encaje en la mayoría de los nueve “sectores” que antes se describió, de esta manera la sociedad se vuelve vulnerable a la manipulación por parte de noticias alteradas para que tenga un impacto premeditado en la sociedad.

Continuando con el ejemplo del 9/11 y una posible manipulación de las noticias, llevó a que las personas estén de acuerdo con la limitación de sus libertades en nombre de su seguridad. Esto se cristalizó en el 2008 cuando el Senado de Estados Unidos aprobó la ley de escuchas telefónicas. Desde ese momento el Gobierno tiene la libertad de invadir la privacidad de sus ciudadanos. Esto sucedía desde años anteriores, “bajo la orden de un juez”, pero ahora el Estado lo puede hacer libre y legalmente. En otras sociedades del mundo, en un contexto diferente a la de la norteamericana, sería impensable que los ciudadanos permitan que su gobierno invada su privacidad, pero Estados Unidos “manipulo” la noticia del 9/11 de tal manera que sus ciudadanos accedieron a limitar su espacio personal.

El poder de los medios de comunicación es relativo, pero cuando se lo direcciona mediante alteraciones y exageración de su información, se convierte en instrumento capaz de

modificar las estructuras sociales, alterando la identidad y otorgando el control de sus intereses a grupos de interés enfocados en lograr un objetivo concreto.

Capítulo VI

Construcción de la Seguridad Nacional en Ecuador

De Estados Unidos a UNASUR

Desde que la Junta Militar tomó el poder político en el año 1963, pasando por la caída del “último dictador” en 1976, hasta el retorno a la democracia en 1979. Dentro del Ecuador surgió una identidad que se encontraba influenciada por varios elementos nacionales e internacionales. Partiendo del principio de Wendt “las identidades son la base de los intereses” (1992), el Estado ecuatoriano había formado su propia identidad de seguridad nacional basándose en los conflictos territoriales con el Perú, en las buenas relaciones comerciales con Colombia, las instituciones estadounidenses que operaban en el país, tratados internacionales y todo esto dentro del marco de la Guerra Fría. Basándose en estos elementos se edificó una identidad construida socialmente que dio una dirección a los intereses del Gobierno Nacional y este los plasmó en sus políticas de seguridad nacional.

Estados Unidos influenció en el Ecuador para que exista una identidad anticomunista. Esta identidad llevó a que el Estado ecuatoriano rechace por completo este tipo de ideología. Por otro lado, mediante esta identidad, Estados Unidos persuadió a Ecuador para que sea un firme aliado - protegido suyo. Organismos como la OEA, en conjunto con la Doctrina de Seguridad Nacional y tratados como el TIAR, institucionalizaron la alianza de Ecuador y Estados Unidos en el ámbito de seguridad. De esta manera, con la influencia de las instituciones estadounidenses, el discurso de los políticos ecuatorianos se alineó con el de

Washington y mediante los medios de comunicación se indujo a que la sociedad vea como amenazas al comunismo y a sus idealistas. Además, se incentivó los sentimientos nacionalistas, mediante el conflicto con el Perú. Es así como la Guerra Fría, el conflicto con el Perú y las instituciones estadounidenses influyeron en la generación de una identidad nacional alineada a Estados Unidos y, de esta manera, la influencia de este se encontraba legitimada por los intereses en común que los dos Estados tenían.

Una gran similitud que existe entre los gobiernos militares del Ecuador con los posteriores gobiernos democráticos, fue su continua alianza con Estados Unidos. Ecuador recibía muchos beneficios de esta alianza, por ejemplo, tenía ayuda económica mediante el programa “Alianza para el Progreso” y ayuda militar la cual incluía el entrenamiento de oficiales, intercambio de agregados militares, misiones especiales y cursos de capacitación militar. Estas ayudas representaban un gran beneficio para el Ecuador y al mismo tiempo hacían que las relaciones bilaterales sean cada vez más interdependientes, especialmente del lado ecuatoriano.

La caída del Muro de Berlín marco un fin y nuevo punto de partida para todo el mundo incluyendo el Ecuador. La disolución de la Unión Soviética y de los ideales del comunismo, diluyó también las amenazas que este representaba, por lo que era necesaria una redefinición de los conceptos de seguridad en todo el mundo, empezando por Estados Unidos quien se convirtió en la hegemonía del poder mundial. Esto llevó a que exista un cambio en las identidades de todos los países latinoamericanos y del Ecuador, quien ya se encontraba en un nivel elevado de dependencia económica, política, social y militar. Al desaparecer la amenaza del comunismo, las relaciones entre Ecuador y Estados Unidos se transformaron en relaciones de cooperación, cambiando así la identidad y dando una nueva dirección a los intereses del Ecuador. Estos nuevos intereses se ven reflejados en el cambio

de la jerarquización de la agenda internacional de los Estados, en donde la seguridad militar ya no es la prioridad (Keohane, 1997) y los temas económicos y políticos si lo son.

Dentro de la seguridad nacional de Estados Unidos hubo un cambio en las amenazas, ya no existía el “enemigo externo” ahora las políticas de seguridad nacional se enfocaron en los aspectos económicos, políticos y sociales (Lalama, 1998). Y, en lo que respecta a Ecuador, sus políticas de seguridad nacional mantuvieron sus principios básicos de incrementar su fuerza militar debido al continuo conflicto limítrofe con el Perú. Sin embargo, estas políticas se mantuvieron por pocos años hasta la firma de paz entre Ecuador y Perú en 1998. A partir de este momento las Fuerzas Armadas del Ecuador sufrieron un debilitamiento en todos sus aspectos, especialmente su influencia política.

De esta manera el Estado ecuatoriano une sus intereses nuevamente con los de Estados Unidos y reconoce como amenazas al narcotráfico, el terrorismo, la migración, entre otras amenazas plasmadas en el “Libro Blanco” del Ministerio de Defensa del Ecuador del año 2003. Con el paso del tiempo y gobernantes, las relaciones bilaterales entre Ecuador y Estados Unidos se mantuvieron fijas hasta el año 2007, sin mostrar un significativo desarrollo.

La ascensión al poder de varios presidentes de centro-izquierda e izquierda en la región y de Rafael Correa en el Ecuador, marcaron “un nuevo inicio” de las relaciones bilaterales con Estados Unidos. Con Rafael Correa como presidente, el Ecuador sufrió un “reset” institucional y social. La identidad del Ecuador se había transformado, la mayoría de la población fue influenciada por el discurso político del Presidente y sus intereses se alinearon en una misma dirección. Esto afecto directamente a las políticas de seguridad nacional que habían sido construidas en base a una identidad caduca. La identidad actual estaba guiada por un discurso anti-imperialista, que impulsaba la unidad de la región

sudamericana. Esta identidad también legitimó las acciones del Gobierno ecuatoriano, como la de cerrar la base militar estadounidense en Manta, expulsar a delegados militares estadounidenses, expulsar organizaciones como la USAID y la salida del Ecuador del histórico TIAR. Estas acciones llevaron a que la cooperación con Estados Unidos sea limitada al ámbito comercial, diplomático y social. Pero, Ecuador no se quedaría solo, en la región hubo un levantamiento de gobiernos de centro-izquierda e izquierda con lo que la identidad de los gobernantes sería un vínculo para trabajar en sus intereses.

De esta manera, se crea UNASUR en el año 2011, la cual fue el resultado de esta convergencia de identidades e intereses de los gobernantes sudamericanos. Es así como, finalmente, Ecuador cambia de Estados Unidos a UNASUR. Cabe señalar que el proceso de cambio aún no está terminado, debido a que UNASUR se encuentra dando sus “primeros pasos” y su institucionalidad es frágil.

El objetivo de este capítulo era el de demostrar como a través de las identidades, intereses e influencias externas, las políticas de seguridad cambian y responden a dichos intereses. En el caso de Ecuador, su relación con Estados Unidos transformó sus políticas de seguridad nacional. Ahora que es miembro de UNASUR, puede suceder lo mismo, mediante distintos elementos y amenazas.

Amenazas Regionales, Amenaza a UNASUR

Las amenazas a la región no solo representan un riesgo a la seguridad pública y estatal de cada país, también representa un riesgo a la institucionalidad de UNASUR. Por este motivo, las amenazas representan un reto para UNASUR y, su control, su responsabilidad. Por este motivo UNASUR creó el Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED), el

cual tiene como objetivo “la definición e identificación de los intereses regionales, concebidos éstos como el conjunto de los factores comunes, compatibles y/o complementarios del interés nacional de los países de UNASUR” (CEED, 2010). Este objetivo planteado en el estatuto del CEED, sustenta la idea constructivista de la importancia de las identidades y el direccionamiento de los intereses. Así, la principal misión del CEED es la de identificar la convergencia en las amenazas regionales para así promover un lineamiento en los intereses de los Estados miembro y así construir políticas de seguridad regionales que influyan en las políticas de seguridad de cada Estado.

En esta sección no se enlistará las amenazas de la región, ya que ya se lo hizo en la sección de Amenazas Globales y dichas amenazas se aplican también al contexto de la región. Esta sección se enfocará en el gran reto que representa para UNASUR, el identificar amenazas comunes en la región para así compartir sus intereses y, posteriormente, políticas de seguridad.

Actualmente cada país sudamericano tiene sus propias políticas de seguridad, que van en conformidad con su identidad e intereses. De esta manera vemos a Venezuela que considera a Estados Unidos como un enemigo externo, por su parte Colombia y Brasil lo ven como un aliado. Este es un simple ejemplo de como la identificación de las amenazas es un tema complejo, ya que su punto de partida radica en la identidad del Estado.

Con estos problemas en mente, UNASUR, empezó a trabajar en una amenaza que es común y ha sido constante en la región a través de los años, el crimen organizado. En su informe acerca de esta amenaza, el CEED concluye que:

“En la región se presenta una afectación diferenciada del crimen organizado y los delitos transnacionales en cada uno de los países de la región. En función de los niveles de

impacto y amenaza, varían las percepciones estatales, según las manifestaciones específicas de los fenómenos criminales de los que se trate” (CEED, 2012).

Estas diferencias en las respuestas hacia la lucha del crimen organizado dentro la región la hacen ineficientes y poco efectivas. Por este motivo, la voluntad de cooperación de los Estados en la estructuración de un plan integral regional, que sea aplicado homogéneamente en todos los países es de suma importancia para efectivizar las políticas de seguridad.

Esta amenaza es una de tantas que afectan a los países de la región, la complejidad en el tratamiento en conjunto de esta amenaza refleja la falta de convergencia de los intereses de los Estados de la región. Además, esta amenaza pone a prueba la capacidad de UNASUR de integrar a los Estados y crear vínculos que los conviertan en interdependientes en los temas de seguridad. Por esta razón las amenazas a la región, también son una amenaza para UNASUR y su institucionalidad.

Capítulo VII

Seguridad Colectiva, UNASUR

En este último capítulo se analizará la importancia de las organizaciones regionales o como Buzan las llama “subsistemas” (1998). Como ya se mencionó, UNASUR tiene muchos retos que superar como su institucionalidad, identificación de amenazas, crear políticas de seguridad regional y unificar las identidades, no solo de los presidentes de la región, sino de toda la sociedad. En este sentido, se analizará la importancia de mantener a UNASUR como un referente de seguridad regional.

Los Estados, al compartir un territorio geográfico, se encuentran, por si solos, vinculados mediante recursos naturales, recursos energéticos y también comparten las amenazas (medioambientales, criminales, políticas, etc.). La naturaleza de estos vínculos geográficos y de amenazas los lleva a tener la voluntad de unirse y hacer frente a estos problemas conjuntamente. Enfocándose en el tema de seguridad “Un complejo de seguridad está constituido por un grupo de Estados que no pueden resolver sus problemas de seguridad independientemente, sino que necesariamente se tiene que procurar una solución de manera general” (Buzan, 1992). Habiendo conocido las amenazas a los que la región se encuentra enfrentada y el relativo fracaso de las políticas de seguridad que cada Estado ha implementado en su contra, es fácil determinar que ese no es el camino correcto para Sudamérica.

En el capítulo anterior se mencionó que UNASUR había empezado a desarrollar el análisis del crimen organizado como una amenaza en la cual convergen los intereses de los países de la región. Este tema está muy ligado con la percepción de los problemas que la sociedad sudamericana ha construido como amenaza.

Percepción de los problemas más importantes en América Latina



Fuente: Latinobarometro, 2011

Gráfico 1

La delincuencia está fuertemente ligada al crimen organizado transnacional. Esta es una amenaza con la que los Estados no pueden luchar de manera independiente. La red delincencial conlleva a que existan problemas internos como inseguridad pública, desconfianza en las instituciones estatales, inestabilidad y hasta ingobernabilidad. Los Estados de la región destinan muchos recursos para enfrentar estos problemas y crean políticas (unas duras, otras suaves) que intentan combatir las consecuencias del problema.

Por esta razón es importante la identificación de la amenazas por parte de UNASUR, ya que permite que los Estados se interesen en combatir al problema de raíz, en lugar de combatir sus consecuencias.

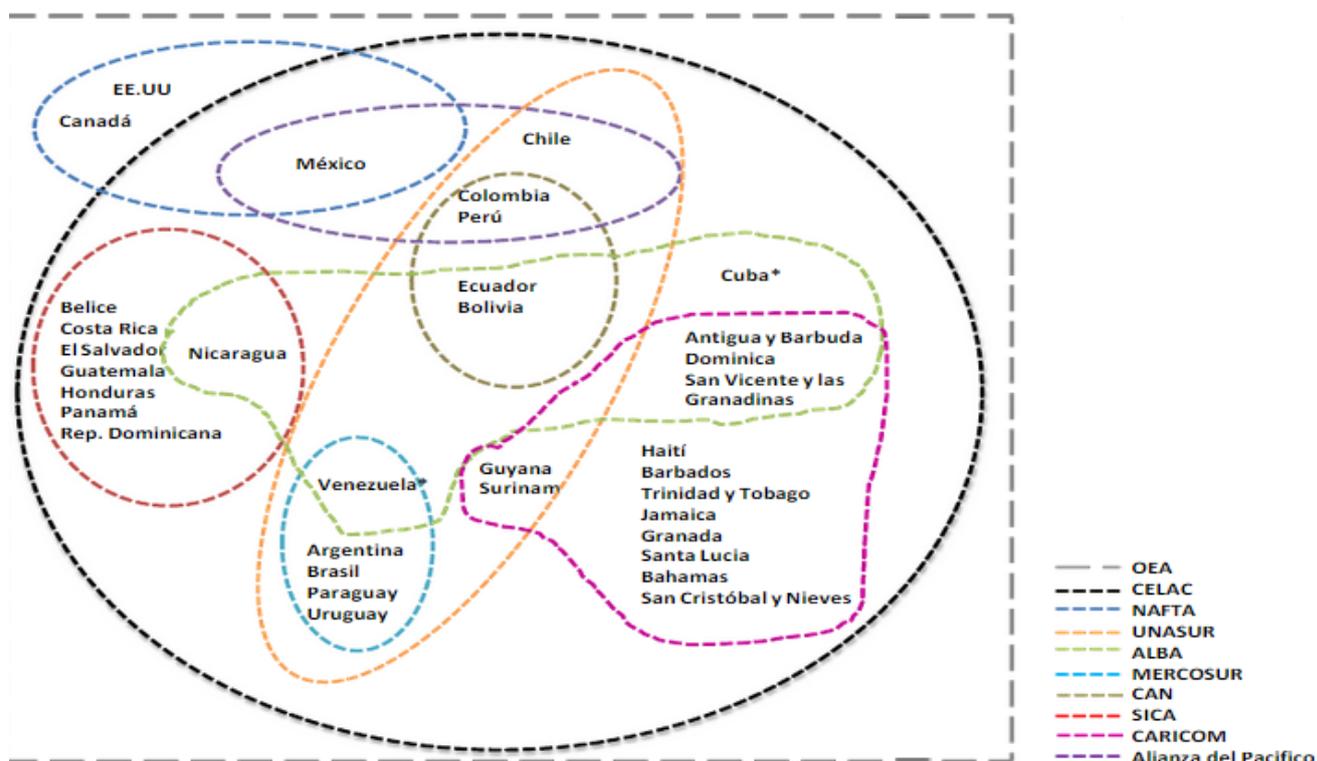
La viabilidad de que UNASUR pueda convertirse en referente de la seguridad regional parte del principio de que los Estados tienen una relativa homogeneidad. Es decir, “no existe un Estado con capacidades militares superiores que avasalla a los vecinos” (Bárcena). Por este motivo la OEA no logró instaurar una seguridad regional integral, debido a que Estados Unidos tenía capacidades militares muy por encima de todos los países en la región y no convergían sus intereses. En UNASUR existen diferencias de carácter militar y económico entre sus miembros, a pesar de estas diferencias, sus vínculos parecerían tener una relevancia superior.

En términos prácticos, la cercanía geográfica ha hecho que el bloque de UNASUR tenga una similitud en sus identidades, debido a “sus afinidades históricas, culturales y su geografía” (Mena, 2013). Estos elementos hacen del bloque de países de UNASUR un lugar con una envidiable posición geoestratégica que funciona únicamente si los países trabajan en conjunto. De esta manera, pueden cambiar las ideologías, los gobernantes, los tratados o las políticas, pero lo que nunca va a cambiar “la identidad geográfica y la historia” (Mena, 2013). Esta base de identidad es lo que ha impulsado, desde la época de Simón Bolívar, a los Estados sudamericanos a buscar medios para unificarse y actuar como un solo bloque. Prueba de ello es que a pesar de que existen diferencias entre las ideologías de los países, estos no descartan la posibilidad de trabajar juntos. Por ejemplo, con ideología de “derecha” se encuentra la Alianza del Pacífico con Chile, Colombia y Perú, y con una ideología contraria tenemos a los miembros del ALBA a Venezuela, Ecuador y Bolivia. Aunque estos países tienen perspectivas distintas y lo demuestran al pertenecer a

organizaciones internacionales que representan sus posturas, estos países se mantienen en UNASUR y buscan interactuar con sus vecinos por medio de este organismo.

Existe la necesidad de que en Sudamérica exista un organismo con la capacidad de acoger a todos los países que comparte la misma identidad geográfica e histórica. Los demás organismos regionales e internacionales, no se encuentran en la capacidad de acoger a todos estos países, ya que sus objetivos son distintos y se enfocan en identidades acorde a sus intereses, por lo que solo una facción de países pertenece a determinados organismos. En el siguiente gráfico se ejemplifica el problema de los organismos regionales que solo acogen a una parte de los países de la región y muestra que la presencia de UNASUR es necesaria, ya que es el único vínculo para toda Sudamérica.

Mapa de las estructuras regionales en las Américas



Fuente: Alberto Castillo, 2012.

Gráfico 2

El hecho de que UNASUR sea el único organismo que acoge a todos los Estados sudamericanos, lo convierte en una institución que tiene una “obligada necesidad de existir”. Es así como los Estados sudamericanos dependen de UNASUR para lograr proyectar una imagen de unidad regional ante el resto del mundo y de esta manera poder tener un peso mayor dentro del sistema internacional. La importancia de UNASUR radica en que no existe otro organismo que unifique a todas las naciones sudamericanas y trabaje en temas económicos, políticos y de seguridad.

Conclusión

Para concluir, después de todos los argumentos expuestos podemos responder a la pregunta que se planteó al inicio ¿Una fuerte base institucional de un organismo internacional tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus Estados miembro?

La respuesta es que sí, basándose en toda la información recopilada y expuesta en trabajo, una fuerte base institucional de un organismo internacional si tiene la capacidad de transformar las políticas de seguridad nacional de sus estados miembros. Organismos como la OSCE y la Unión Europea evidencian que si es posible que los estados cedan parte de su soberanía para compartir políticas de seguridad nacional y regional.

En el caso de Sudamérica y UNASUR, la respuesta es que si es posible, pero ni los Estados ni UNASUR se encuentran lo suficientemente preparados para lograr un compromiso de tan alto nivel. A pesar de esto, en el capítulo “Construcción de la seguridad nacional en el Ecuador” se demostró que un país como Estados Unidos, a través de tratados y distintas

instituciones logró cambiar las políticas de seguridad nacional de Ecuador y de muchos países de la región. Las políticas de seguridad de la mayoría de países sudamericanos se alinearon a las de Estados Unidos debido a los altos niveles de confianza que Sudamérica tenía en Estados Unidos. Es así que a través de una relativa homogeneidad de identidades entre Sudamérica y Estados Unidos se logró cambiar las políticas de seguridad nacional de los países de la región.

La confianza que UNASUR debe proyectar hacia sus miembros depende en su nivel de institucionalidad. Al mismo tiempo, dicha institucionalidad se basa en la voluntad de los Estados de fortalecer a UNASUR como un organismo regional. Y por último, la voluntad de los Estados depende de sus identidades y de cómo estas se alinean para tener intereses en común. Una vez que todos estos elementos converjan en un espacio y tiempo determinado, solo entonces, UNASUR podrá convertirse en un referente de la seguridad regional y los Estados se someterán a los estatutos y acuerdos que dentro de UNASUR se propongan.

En términos generales, UNASUR debe empezar a promover la unificación de las identidades en la región. En lo que respecta a la seguridad, UNASUR puede unificar las identidades de la región a través de la identificación de amenazas que afecten a todos los Estados sudamericanos. Este sería entonces el primer paso para construir una seguridad regional institucionalizada en UNASUR.

Bibliografía

- Alexrod, R. (1984). *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.
- Amnistía Internacional. (2007). *Informe sobre la inseguridad pública en Brasil*.
- Bárcena, M. (s.f.). *La reconceptualización de la seguridad: el debate contemporáneo*.
- Bartolini, S. (1991). *Metodología de la investigación Política*. Madrid: Alianza Universidad Textos.
- Becerra, G. (2013). Los medios de comunicación de masas y las noticias como objeto de estudio de la sociología en la perspectiva del constructivismo operativo de Niklas Luhmann. *Revista Mad*, 50.
- Bodin, J. (1576). *Los seis Libros de la República*.
- Buzan, B. (1992). *Third world regional security in structural and historical perspective*. Boulder: Lynne Rienner.
- Buzan, B. (1998). *Security. A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner.
- CEED. (2010). *ESTATUTO DEL CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE DEFENSA DEL CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO*. Guayaquil.
- CEED. (2012). *UNASUR Y LA COOPERACIÓN EN LA LUCHA CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO TRANSNACIONAL Y LOS DELITOS TRANSFRONTERIZOS*. Buenos Aires.
- Colomer, J. (2007). *Great Empires, Small Nations. The Uncertain Future of the Sovereign State*. London.
- Escudé, C. (2000). *Historia de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*. Buenos Aires.
- Gilpin, R. (2001). *Great Empires, Small Nations. The Uncertain Future of the Sovereign State*. New Jersey: Princeton University Press.
- Katzenstein, P. (1996). *The Culture of National Security*. New York: Columbia University Press.
- Keohane, R. (1997). *Poder e Interdependencia*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Kissinger, H. (2014). *"Introduction and Chpt 1"*.
- Krause, K. (1997). *Critical Security Studies. Concepts and Cases*. London: UCL Press.
- Lalama, J. D. (1998). *La Seguridad Hemisférica a fin de siglo: el Nuevo concepto de Seguridad Hemisférica Cooperativa*. Santiago.

- Lipschutz, R. (1995). *On Security. New Directions in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Luhmann, N. (2007). *La realidad de los medios de masas*. Mexico D.F.: Universidad Iberoamericana/Anthropos.
- Marcano, C. (2004). *Barry Buzan y la teoría de los complejos de seguridad*. Caracas: Revista Venezolana de Ciencia Política.
- Mearsheimer, J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton.
- Mena, F. C. (2013). *Unasur: simple retorica o regionalismo efectivo; fortalezas y debilidades*. Quito, Ecuador.
- Miller, S. (2012). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Edward N. Zalta.
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- NATO. (2014). Obtenido de <http://www.nato.int/nato-welcome/index.html>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2007). *Informe Mundial sobre las Drogas*.
- OSCE. (19 de Noviembre de 1999). El texto de la Carta de Seguridad Europea.
- Sepúlveda, C. (1998). *Great Empires, Small Nations. The Uncertain Future of the Sovereign State*. Mexico D.F.: Porrúa.
- Sun-tsu. (1993). *El arte de la guerra*. Mexico: Gemika.
- Taliaferro, J. (2001). *Security Seeking Under Anarchy: Defensive Realism Revisited*.
- UNASUR. (s.f.). Preámbulo Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas.
- Walt, S. (1998). *International Relations: One World, Many Theories*. Foreign Policy.
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. New York: McGraw Hill.
- Wendt, A. (1992). *Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics*.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Wolf, M. (2002). *¿Sobrevivirá el Estado Nación a la globalización? Crónica de Economía: Cuenta y Razón actual*.
- Wolfers, A. (1952). *La "seguridad nacional" como simbolo antiguo*. Mexico DF: Limusa Noriega Editores.
- Zepeda, B. (2011). La política exterior durante el Gobierno de Rafael Correa: un balance.