

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**Patria o Tarima: Estudio comparativo entre Chile y Venezuela sobre la
intención de voto.**

Belén Coya Cruz Zurita
Arturo Moscoso, Dr., Director de Tesis

Tesis de grado presentada como requisito
para la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, diciembre del 2014

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

Título de la tesis o trabajo de titulación

Nombre del estudiante

Arturo Moscoso, Dr.

Director de Tesis

Tamara Trowsell, Ph.D.

Miembro del Comité de Tesis

Andrés González, Ph.D.

Director del programa

Carmen Fernández-Salvador, Ph.D.

Decana del COCISOH

Quito, diciembre del 2014

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: _____

Nombre: Belén Coya Cruz Zurita

C. I.: 0603194077

Lugar: Quito, Ecuador

Fecha: Diciembre, 2014

DEDICATORIA

A Marco por su pasión, su humildad y sus montañas, a Ximena por su alegría y seguridad, a Balvanera por su complicidad, fortaleza y ejemplo y a Juan Carlos por su apoyo y paciencia.

AGRADECIMIENTOS

A la vida.

RESUMEN

Actualmente, Latinoamérica se posiciona como una de las regiones más democráticas del mundo, alcanzando niveles históricos de participación ciudadana. Un fenómeno que puede ser explicado desde varias perspectivas. En esta investigación se trata de encontrar las variables que pueden influenciar y aumentar la intención de voto en los ciudadanos, respondiendo a la siguiente pregunta; ¿Qué incentiva a la gente a participar en votaciones democráticas en Chile y Venezuela?. Así surge la hipótesis que plantea que el capital social puede ser un incentivo para participar en elecciones, tomando también en cuenta el apoyo al gobierno y la confianza en el presidente. El interés en este estudio no solamente es el de demostrar la significancia de esta variable, sino también la manera en que la intención de voto puede ser reflejo de un sentimiento cívico o de una forma de involucrarse en la estructura de la sociedad, modificándola para mejorarla, a través de redes de capital social. De esta manera, se plantea también la posibilidad de que la calidad de la democracia incremente a través del capital social y que tenga un efecto positivo en su consolidación.

ABSTRACT

Currently, Latin America is positioned as one of the most democratic regions, reaching historical levels of popular participation, therefore it can be explained from different perspectives. This research aims to find the variable that influences and increases voting intention, answering the following question: ¿What encourages people to participate in democratic voting processes in Chile and Venezuela? Thus rises the hypothesis proposing that social capital can be an incentive to participate in elections, it is also taking into account the support towards the government and the trust in the president. The interest in this study is not only to prove the significance of this variable, but also the way in which voting intention can reflect a civil commitment or a way to get involved in the society structure to modified it and improve it through social capital networks. It also considers the possibility in which the quality of democracy increases through social capital and has a positive effect on its consolidation.

TABLA DE CONTENIDO

HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS.....	3
© derechos de autor	4
Dedicatoria	5
Agradecimientos.....	6
Resumen	7
ABSTRACT	8
Introducción al problema.....	10
Antecedentes.....	11
El problema.....	13
Pregunta de Investigación	14
Hipótesis	14
Contexto y marco teórico.....	14
Propósito y significado del estudio.....	15
Definición de términos.....	16
Democracia	16
Capital Social.....	17
Compromiso Cívico.....	17
Populismo.....	18
Clientelismo	18
Presunciones y supuestos del estudio.....	19
Revisión de la literatura	20
Fuentes	20
Formato de la revisión de la literatura.....	20
El capital social y la participación ciudadana.....	20
Apoyo al gobierno: Confianza o clientelismo.....	25
Metodología y diseño de la investigación	29
Justificación de la metodología seleccionada	29
Herramienta de investigación utilizada	30
Descripción de participantes.....	30
Fuentes y recolección de datos.....	31
Selección de Casos	31
Medición de Variables	32
Análisis de datos	36
Detalles del análisis	36
Regresiones.....	42
Chile	42
Venezuela	44
Conclusiones	47
Referencias	50
ANEXOS	54

INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA.

La democracia se ha convertido en uno de los retos más importantes y a la vez uno de los objetivos primordiales de la mayoría de países a nivel mundial. Aunque es un sistema con muchas fallas y que en algunos casos no resulta eficaz, es lo más parecido a un sistema político ideal, ya que una de sus principales premisas sugiere la importancia de la participación activa de los ciudadanos. A pesar de que Latinoamérica sea una de las regiones con mayor preferencia hacia la democracia y en la que existe un alto nivel de confianza en las instituciones, especialmente en el poder ejecutivo (LAPOP, 2012), muchos de los votantes participan del proceso sin una convicción clara. En este trabajo, se realizará un análisis comparativo entre dos países latinoamericanos para encontrar puntos en común y diferencias en el comportamiento electoral de sus votantes y cuales son las razones o características que los incentiva a votar.

En la mayoría de países latinoamericanos los sistemas electorales exigen que el voto sea obligatorio, y en estos casos se considera que la principal razón por la que los ciudadanos votan es el miedo a la multa o a cualquier tipo de sanción. Por esta razón se han escogido a Chile y Venezuela para el análisis, puesto que son países con voto facultativo, y que además tienen diferencias económicas, sociales y culturales significativas entre sí. Cómo se explicará posteriormente, en el análisis se tomarán en cuenta dos variables que pueden tener un efecto sobre la intención de voto y que además

explicarán el comportamiento electoral de los ciudadanos; capital social y apoyo al gobierno.

Este estudio busca comprender las razones que motivan al votante a participar de estos procesos, ya que lejos de tener o no confianza en el sistema democrático, sabe que es el único medio del que dispone. Así mismo, al entender y establecer un patrón conductual del votante, también se puede comprender su comportamiento hacia el gobierno electo y el compromiso de participación en él.

Antecedentes

Tras un oscuro pasado de dictaduras y regímenes autocráticos, que traspasaban el poder de manera ilícita o por medio de golpes de estado ya sean civiles o militares, Latinoamérica finalmente puede mostrarse a sí misma como una región democrática. Para el año 2013, todos los países de la región excepto Cuba, vivían bajo un régimen democrático y representativo, aunque en diferentes grados y calidad, por lo que, en estos países, las autoridades locales y nacionales son elegidas mediante elecciones por un conjunto de ciudadanos votantes. En la mayoría de países los sistemas electorales están definidos mediante instituciones establecidas por el poder central y aunque muchas de ellas carezcan de una estructura sólida y eficiente, lo que buscan es legalizar y legitimar las elecciones democráticas como único medio para acceder al sistema político. Así por ejemplo, partidos con tendencias radicales, organizaciones de la sociedad civil o cualquier grupo independiente que busque participar en la política del país, tienen una posibilidad de llegar al poder a través de esta dinámica (Seligson, 2008).

La democracia, sin embargo, puede o no considerarse como tal, dependiendo de la definición que se le dé. La definición más básica de este sistema parte de la idea de que las democracias son regímenes en donde deben existir elecciones libres, justas y competitivas,

en las cuales cualquiera de los participantes puede ganar mientras que los otros pierden (Álvarez et al., 1996). Por otro lado, en una noción más amplia del término, se lo define como un sistema en donde existe un mínimo de condiciones que garanticen los preceptos básicos de la misma, como un estado de derecho en donde exista “representación, rendición de cuentas, participación igualitaria, dignidad, racionalidad, seguridad, justicia libertad, respeto a los derechos civiles, institucionalidad sólida, entre otras” (Álvarez et al., 1996, p.4-5). Teniendo en cuenta este último punto, aunque los países latinoamericanos gocen de elecciones libres y competitivas, el nivel de libertad, sobretodo de expresión ha ido reduciéndose significativamente durante los últimos diez años (“Freedom of the Press”, 2014), mostrando así una deficiencia del sistema, que ha ido restringiendo el proceso de consolidación democrática y la calidad de la democracia.

Al ser el proceso electoral el único medio por el cual los ciudadanos pueden acceder al sistema político y al poder, los políticos deben plantear estrategias que respondan al comportamiento y necesidades del votante. Las campañas políticas son fundamentales en este proceso, pues en un sistema en el cual la mayoría de votantes elige a los gobernantes, el objetivo de quienes buscan los cargos es conseguir la mayor cantidad posible de votos. Una de las estrategias más usadas y propagadas por Latinoamérica es el populismo y el uso de políticas clientelares para conseguir un mayor apoyo en procesos electorales¹. Esta práctica ha sido común en los países latinoamericanos desde hace aproximadamente ocho décadas (Seligson, 2007), por lo que es un fenómeno recurrente que en los últimos años se ha vuelto cada vez más común e intensivo. El problema con este tipo de tácticas es que quebrantan algunos de los principios básicos de la democracia, como la competencia justa o el libre discurso. Por otro lado durante las últimas

¹ Estos conceptos serán definidos y explicados posteriormente.

administraciones, en especial en las de Venezuela, se ha vivido un proceso de polarización política (Cannon, 2008), lo que ha causado que el voto no necesariamente sea consciente, sino más bien una muestra de aprobación o desaprobación del gobierno.

A pesar de que en la cultura política latinoamericana considere a la democracia desde un punto de vista utilitarista (Seligson, 2007), existen muchos casos que muestran que la intención de voto puede ser reflejo de un sentimiento cívico o también de una forma de involucrarse en la estructura de la sociedad, modificándola para mejorarla, a través de redes de capital social.

El problema

Una de las preocupaciones y objetivos primordiales de esta investigación, es identificar el rol e importancia del capital social en sociedades y sistemas políticos como los de América Latina. Durante la última década ha habido un interés especial dentro de la ciencia política por el estudio del efecto e importancia del capital social en el comportamiento político de los individuos, como se podrá observar en los trabajos de Paxton (2002), Marsh (2005) y Newton (2001), tomados en cuenta en la revisión de la literatura de esta investigación. Muchos de estos estudios se han centrado en como este aspecto puede influir y mejorar el proceso de consolidación democrática, el desarrollo económico y la institucionalidad de la sociedad. Sin embargo, existen muy pocos estudios que proyecten el tema hacia la dimensión electoral, como el de Ronald La Due Lake y Robert Huckfeldt (1998) y William Callahan (2005). También es importante considerar que América Latina es una de las regiones más diversas del mundo, lo que crea diferencias considerables entre sí. Por esta razón el elegir países con economías, niveles de educación

y grupos étnicos heterogéneos, como Chile y Venezuela, puede contribuir a que la comprensión del impacto de este fenómeno sea bastante amplia y sobretodo significativa.

Pregunta de Investigación

¿Qué incentiva a la gente a participar en votaciones democráticas en Chile y Venezuela?

A través de esta pregunta se busca analizar los incentivos por los cuales los individuos participan en votaciones dentro de un contexto democrático.

Hipótesis

Cómo se había mencionado anteriormente para responder esta pregunta se debe tomar en cuenta las variables que la responderán, partiendo de la hipótesis propuesta. En esta investigación la variable dependiente esta considerada como la intención de voto y las variables independientes como capital social y apoyo al gobierno².

La hipótesis planteada supone que a un mayor nivel de capital social existe un mayor nivel de participación en votaciones. De la misma manera se presume que el apoyo al gobierno de turno tendrá el mismo efecto positivo sobre la intención de voto, es decir, que si existe un alto grado de apoyo al gobierno, entonces habrá mayor intención de voto.

Contexto y marco teórico

La siguiente investigación se basará en un estudio comparativo entre dos países latinoamericanos que a pesar de compartir varias semejanzas regionales, tiene diferencias notables en cuanto a cultura, etnicidad, educación pero sobretodo el nivel de capital social

² En la sección de metodología, se explica de manera detallada como estas variables serán operacionalizadas y medidas.

y clientelismo³. Por esta razón el análisis parte de una observación metodológica basada en la teoría de máxima similitud, a través del método de la diferencia (Pollock, 2011)⁴. De igual manera tomando en cuenta estas diferencias, en el marco teórico se utilizarán teorías como las propuestas por Juan Linz (2001) o Mike Álvarez, José Cheibub, Fernando Limongi y Adam Przeworski (1996) en los que a través de la comparación de casos de estudio pueden identificar los aspectos y características que definen a una democracia. Además también se tomara en cuenta las teorías propuestas por Francis Fukuyama (2000) y Huntington (2000), sobre el impacto de la cultura en los sistemas políticos y la de Robert Putnam (1995) que partiendo de un análisis detallado de un caso de estudio⁵, plantea la importancia del capital social.

Por último es importante mencionar, que para definir el concepto de democracia se tomarán dos perspectivas diferentes; la una puede ser denominada como simplista pues se define como un sistema en donde existen elecciones libres, justas y competitivas, en donde los participantes tienen las mismas posibilidades de perder o ganar que el resto (Álvarez et al., 1996), mientras que la otro construye un concepto más amplio, en el que la democracia además de esta característica debe también garantizar otros aspectos como el estado de derecho o la libertad (Álvarez et al., 1996).

Propósito y significado del estudio.

El propósito fundamental de este estudio como ya se ha explicado antes, es encontrar una correlación entre el nivel de capital social y la participación ciudadana. Principalmente porque de esta manera se puede distinguir un comportamiento específico

³ Variables independientes usadas en el modelo.

⁴ Cuando se hace un análisis comparativo entre pocos casos, se utiliza este método cuando los países tienen varios aspectos similares entre sí pero la variable que explica el fenómeno es diferente.

⁵ Robert Putnam en su estudio "Making Democracy Work" sobre la eficiencia de las instituciones en Italia y el impacto del capital social.

en el votante, además de establecer cierto lineamiento al definir el tipo de votante de estos países. Así también, este estudio busca mostrar el efecto del apoyo al gobierno y la confianza en el presidente como dos condiciones que pueden resultar significativas.

Definición de términos

Para entender de manera más clara esta investigación, en esta sección se proveerá definiciones concretas de ciertos conceptos claves del estudio.

Democracia

“El término democracia desde siempre ha indicado una entidad política, una forma de Estado y de gobierno” (Sartori, 2012, p.23). Sin embargo, esta definición no toma en cuenta todas las otras dimensiones posibles que también pueden definir democracia. Sartori sugiere que a esta definición se deben sumar otras dos nociones; la democracia social y la democracia económica.

Por un lado se tiene a la democracia social concebida como una sociedad “caracterizada por una igualdad de condiciones y guiada preponderantemente, por un espíritu igualitario” (Sartori, 2012, p.24). Además de verse a sí misma como una estructura horizontal en la convergen “pequeñas comunidades y asociaciones voluntarias concretas, que vigorizan y alimentan a la democracia desde la base, a partir de la sociedad civil” (Sartori, 2012, p.24). Y por otro, la democracia económica que se define por “la igualdad económica, por la eliminación de los extremos de pobreza y riqueza y, en consecuencia, por una redistribución que persigue el bienestar generalizado (Sartori, 2012, p.25).

Tras estos argumentos, cabe mencionar también a las definiciones más “simplistas” en las que la democracia establece que “los resultados del proceso son inciertos, no están determinados de antemano, y dependen del pueblo, de las fuerzas políticas que compiten

para promover sus interés y valores” (Przeworski, 1995). O que la democracia constituye un régimen en el cual “algunas oficinas y puestos gubernamentales son ocupadas como una consecuencia de elecciones competitivas (Álvarez et al., 1996, p.4).

Aunque existan varias definiciones de democracia, se ha tomado en cuentas estas por su importancia dentro del área de la Ciencia Política y además también porque delimitan el concepto de democracia a un régimen en el que la participación ciudadana es el eje primordial para su funcionamiento.

Capital Social

Siguiendo una de las definiciones más básicas y difundidas de este concepto, provista por el politólogo Francis Fukuyama, el capital social es delimitado como “un conjunto de valores informales y normas, compartidos por los miembros de un grupo que les permiten cooperar entre sí” (2000, p.98). Además también de ser parte de un conjunto de características de la organizaciones sociales como “la confianza, las normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad, facilitando así las acciones coordinadas” (Putnam, 1994). En este estudio el capital social está considerado como la voluntad y participación del ciudadano en actividades en común con su comunidad que generen vínculos entre sus miembros y que a la vez busquen mejorar las condiciones de vida de su grupo a través de la cooperación.

Compromiso Cívico

Considerado como la voluntad de compromiso de los individuos de una sociedad con el mejoramiento de la misma, partiendo de una noción compartida de ciertos valores y virtudes que según ellos deben seguirse y cumplirse para la conformación de ciertas estructuras sociales. La principal característica de este concepto es que supone que al

existir este compromiso se genera automáticamente una red de confianza entre los individuos que participan voluntariamente de organizaciones y asociaciones (Marsh. 2005).

Populismo

El populismo es visto como una manera de hacer política que utiliza estrategias específicas. Según el argumento de Moreano y Donoso (2005, p.120) el populismo tiene cinco atributos principales. Primero, una forma de liderazgo “personalizado y paternalista” (Moreano y Donoso, 2005, p.120). Segundo, una coalición de apoyo centrada en su mayoría en los sectores rurales, tanto urbanos como rurales. Tercero, “una forma de movilización política vertical, de arriba hacia abajo” (Moreano y Donoso, 2005, p.120). Cuarto, una ideología anti- establecimiento y finalmente, “el uso sistemático y expandido de métodos redistributivos y clientelares como instrumento político para generar apoyo entre los sectores populares” (Moreano y Donoso, 2005, p.120).

Clientelismo

En primer lugar, cabe indicar que el clientelismo esta concebido como una serie de estrategias políticas, generalmente usadas en periodos electorales como parte de una maquinaria populista. Por ende el clientelismo es definido dentro de contextos sociales en los cuales “se proporciona a determinados sectores de la población una estrategia alternativa para la instrumentalización de funciones básicas a sus necesidades y demandas, que las estructuras e instituciones prevalecientes no cumplen o no pueden cumplir” (Moreano y Donoso, 2005, p.119). Es importante mencionar que como producto de esta dinámica, se desarrollan fuertes vínculos paternalistas entre el votante y la figura política.

Para esta investigación el clientelismo es medido a través de la compra ilícita de votos por medio de la repartición de bienes económicos, favores o beneficios (Freidenberg, 2010).

Presunciones y supuestos del estudio

Cómo se explicará posteriormente esta investigación se basa en un estudio cualitativo para el que se usaron los datos provenientes de una encuesta significativa realizada a nivel nacional en los dos países estudiados; Chile y Venezuela. Es por esto, que la primera presunción de este estudio es que los encuestados están siendo sinceros en sus respuestas y que la manera en que están diseñadas las muestras de estas encuestas proveen resultados significativos y representativos de la sociedad en su totalidad. De la misma manera los datos que se usarán en los modelos y las regresiones en sí deberán tener el menor margen de error posible.

Sin embargo, es importante mencionar que este es un estudio comparativo entre dos países con estructuras y características muy específicas, y que aunque el objetivo de la investigación sea encontrar resultados “transportables” a otras realidades, no necesariamente pueden ser generalizados.

El modelo que se desarrollará parte de dos variables que derivan del planteamiento hipotético, así como de la teoría planteada. Por ende se debe indicar que pueden existir otros factores que pueden afectar a la variable dependiente pero que por motivos metodológicos no serán incluidas en esta investigación.

A continuación se encuentra la Revisión de la Literatura dividida en cuatro partes. Esto está seguido de la explicación de la metodología de investigación aplicada, el análisis de datos encontrados, las conclusiones y discusión.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Fuentes

Para esta investigación la mayoría de teoría y literatura consultada, proviene de revistas académicas especializadas en Ciencia Política, Sistemas Políticos Comparados, Democracia y Sistemas Electorales.

Formato de la revisión de la literatura

El análisis que se hará en esta sección del estudio se lo hará a través de una categorización temática en la que cada elemento explicará la relación de los conceptos con la teoría y la situación específica de cada país.

El capital social y la participación ciudadana.

Cómo se definió anteriormente, el capital social está considerado como un conjunto de valores informales y normas compartidas entre los miembros de un grupo que los permite cooperar entre sí (Fukuyama, 2000). Inicialmente, se creía que el capital social solamente tenía un efecto en la manera en que los individuos de un estado se relacionaban y confiaban en las instituciones del sistema político. Esta relación se da a partir de un proceso que va de lo micro a lo macro, es decir la gente comienza a constituir capital social a través de la participación en pequeñas organizaciones locales de su comunidad como comités barriales, organizaciones de padres de familias y sindicatos, y luego transmiten estos valores a la relación y su voluntad de participar e involucrarse en organizaciones más grandes como instituciones políticas, partidos o organismos del estado (Marsh, 2005). Sin embargo, durante los últimos años el estudio del capital social también se ha ido enfocando en el efecto que este puede tener en la confianza en instituciones políticas

(Putnam, 1993), en el comportamiento político (Fukuyama, 2000) y también en la participación electoral (La Due Lake y Huckfeldt, 1998).

Para el propósito de esta investigación, el análisis teórico se centrará en este último punto. El primer parámetro que debemos tomar en cuenta es que el capital social esta directamente relacionado con la participación organizada de los individuos en cualquier institución de la estructura social, ya sea esta estatal o independiente. A esta “participación organizada” (Marsh, 2005, p.593-594), podemos relacionarla con un concepto que se ha delimitado previamente; el del “compromiso cívico”, entendido como la voluntad de cierta manera desinteresada de los individuos, de involucrarse en organizaciones y asociaciones que busquen el mejoramiento de la sociedad, basados en ciertos valores compartidos (Marsh, 2005). Considerando el sistema electoral de los casos seleccionados para este estudio, en donde el voto es facultativo, la participación ciudadana en los procesos democráticos puede considerarse como voluntaria y por ende como una manifestación de compromiso cívico.

Considerando la definición de democracia provista, este sistema puede ser visto desde dos perspectivas, la primera como un régimen en donde existan elecciones y en donde los participantes puedan tener las mismas posibilidades de ganar o perder que sus contrapartes y la segunda, como un sistema en el que existan parámetros mínimos que garanticen el estado de derecho (Álvarez et al., 1996). En ambas la confianza es uno de los factores básicos y necesarios para el funcionamiento de la misma (Keele, 2007). En primer lugar si se considera a la democracia como un sistema en donde las elecciones de autoridades y gobernantes dependan de la voluntad del pueblo, la confianza de los individuos debe reflejarse en su convencimiento de que esa elecciones serán justas, libres y competitivas y que brindarán las mismas oportunidades a todos los candidatos así como el

certeza de que las elecciones son la única posibilidad para los ciudadanos de participar en el sistema político y el manejo de poder. En segundo lugar, tomando en cuenta a la democracia como un régimen y ordenamiento jurídico que garantice el estado de derecho, su característica primordial es que se legalice un sistema de frenos y contrapesos, así como el rendimiento claro de cuentas por parte del gobierno y las autoridades (Keele, 2007). En este caso su funcionamiento dependerá de que los ciudadanos confíen tanto en la honestidad de los políticos como en la eficiencia del sistema para verificar el cumplimiento de las normas a la hora de evaluar el desempeño de los gobernantes y de las instituciones.

Es necesario mencionar que el involucramiento de un individuo en una organización u asociación de carácter social no es altruista ni desinteresada, por el contrario es el resultado de un análisis detenido y de la conclusión de que estas organizaciones son el único medio para resolver un problema y también que la única manera de hacerlo es a través de la cooperación (Putnam, 2004). De esta manera, el capital social deriva de la dinámica proveniente de uno de los problemas fundamentales de la teoría de juegos; el dilema del prisionero, en donde, el mejor resultado se puede obtener a través de la cooperación⁶.

El capital social toma como premisa que la confianza es necesaria y primordial para el desarrollo de actividades sociales que involucren cooperación. Pero esta confianza debe funcionar de una manera bidireccional, es decir un individuo debe confiar en quienes

⁶ El dilema del prisionero es el siguiente: La policía arresta a dos sospechosos. No hay pruebas suficientes para condenarlos y, tras haberlos separado, los visita a cada uno y les ofrece el mismo trato. Si uno confiesa y su cómplice no, el cómplice será condenado a la pena total, diez años, y el primero será liberado. Si uno calla y el cómplice confiesa, el primero recibirá esa pena y será el cómplice quien salga libre. Si ambos confiesan, ambos serán condenados a seis años. Si ambos lo niegan, todo lo que podrán hacer será encerrarlos durante seis meses por un cargo menor. Las posibilidades de acción y sus resultados se presentan de la siguiente manera:

	Cooperar	Desertar
Coopera	3, 3	-5, 5
Desertar	5, -5	-1, -1

Lo que muestra claramente que el mejor resultado se tiene de la cooperación de las dos partes, aunque esta no responda a los intereses de cada uno.

participan y trabajan con él, así como ellos deben poder confiar en él (Putnam, 1994). A pesar de que el capital social puede ser un gran medidor de cómo la confianza afecta del desempeño del gobierno, el análisis del efecto que el nivel de capital social pueda tener sobre la confianza en el gobierno solo puede darse en un largo término (Keele, 2007).

La relación entre capital social y democracia también se puede apreciar en el hecho de que en sociedades en donde existe un alto grado de compromiso cívico se pueden desarrollar mejores redes de comunicación y participación (Paxton, 2002). Lo que quiere decir que los ciudadanos tendrán mayor acceso a la información sobre y manejada por el estado, así como la difusión de ideologías y tendencias. Además, que una organización estructurada de un grupo de la sociedad puede servir como plataforma política de cualquier individuo (Paxton, 2002). También se debe tomar en cuenta, que los individuos que cooperan entre sí, establecen relaciones de tolerancia y respeto, lo que lleva inmediatamente a construir un sistema en donde la política no sea tan volátil.

Según el estudio de Pamela Paxton (2002), el capital social puede tener dos impactos en la democracia. El primero, como una herramienta para crear las bases y condiciones necesarias para crear un sistema democrático en un país no-democrático y el segundo, como la herramienta que ayude a mantener y consolidar la democracia. Como se ha presentado anteriormente, esto sucede porque el capital social ayuda a crear redes de cooperación entre individuos que puede ayudar a crear instituciones políticas organizadas y además, porque promueve valores como la tolerancia, el compromiso y la participación ciudadana (Paxton, 2002).

Sin embargo, dentro de este argumento se debe tomar en cuenta otra variable que puede afectar la relación entre capital social y democracia; la educación. Según La Due Lake y Huckfeldt (1998), la relación entre democracia y educación ha ofrecido una de las

más sólidas evidencias empíricas en el tema. El argumento de esta hipótesis es que a un mayor nivel de educación de los ciudadanos existe un mayor incentivo para la participación política, especialmente porque la educación les brinda conocimientos y herramientas para resolver de mejor manera los problemas y retos del sistema político. Como La Due Lake y Huckfeldt citan en su trabajo “la educación individual provee las habilidades intelectuales y cognitivas que reducen el costo de la participación” (1998, pg. 568). Se podría asumir entonces, que un mayor nivel de educación podría afectar también las relaciones de cooperación y de esta manera mejorar el nivel de capital social.

Tras esta breve discusión de la dinámica social dentro del sistema democrático, podemos ver como la confianza es uno de los principales elementos del capital social, además de la cooperación, la educación y por qué no, la necesidad. Su efecto sobre la participación electoral, o en el caso de esta investigación, sobre la intención de voto, recae en la capacidad de desarrollar redes de conocimiento y difusión que ayuden a consolidar una ideología política y aumentan las habilidades políticas de los individuos. Además del propósito utilitario de servir como herramienta para resolver problemas así como de plataforma política.

Finalmente, cabe mencionar que existe un gran debate sobre cómo el capital social puede ser medido más precisamente, pues su operacionalización depende de la perspectiva teórica que se tome⁷. Como se explica anteriormente, en este estudio se define al capital social como valores y normas compartidas por un grupo que les permite cooperar entre sí, además de la voluntad para involucrarse en organizaciones locales que mejoren las condiciones de vida de un grupo determinado de la sociedad. Por esta razón, la medición

⁷ Uno de los teóricos más importantes sobre capital social, Francis Fukuyama en sus trabajos más tempranos, ya expresa su preocupación en el método de medición de esta variable. Es una preocupación que se mantiene a lo largo de trabajos posteriores como los de Paxton, Marsh y Newton, usados en esta investigación.

de esta variable se la realizará a partir de un análisis individual de la participación de la gente en organizaciones locales.

Apoyo al gobierno: Confianza o clientelismo.

Para el propósito de esta investigación se toma en cuenta como una de las variables independientes, el apoyo al gobierno. Sin embargo, este apoyo puede ser el resultado de una estrategia personalista y clientelar, utilizada por los gobernantes. Y así influenciar sobre el efecto positivo que el capital social tiene en la consolidación y eficiencia de la democracia, como se explica en la sección anterior.

Se ha definido al clientelismo como una serie de estrategias usadas tanto por candidatos políticos como por gobernantes ya elegidos, dentro de un contexto populista. Estas estrategias pueden ser vistas como ofrecimientos económicos o políticos para conseguir el apoyo de la población o a su vez votos favorables a un determinado partido o candidato político. El populismo se entiende como un fenómeno en el que existe una “conexión carismática” (Hawkins, 2003, p.1138) entre el político y sus votantes, así también como un discurso sumamente divisorio en el que las clases populares se deben enfrentar con las élites por el control del poder. Además de tener una fuerte convicción de que “las instituciones de la democracia liberal clásica, especialmente el poder legislativo y las cortes son anacrónicas, ineficientes e inconsistentes con la verdadera expresión de la voluntad del pueblo (Seligson, 2007).

Seligson propone también que existe un discurso populista muy marcado que evita “escuchar al pueblo” y que en cambio busca imponer su voluntad y su propia verdad. “En la práctica, populismo generalmente puede significar hacer caso omiso a garantías democráticas fundamentales de las libertades civiles” (2007, p.82).

Otro de los aspectos a tomar en cuenta es que en el contexto latinoamericano, ha habido un resurgimiento del populismo como un estilo de gobierno, usado especialmente por gobiernos y partidarios de izquierda o el llamado “socialismo del siglo XXI”⁸. Aunque en América Latina, la tendencia ideológica se mantenga más hacia la “derecha” (LAPOP, 2006), el apoyo a candidatos populistas considerados de “izquierda” se da por la imposibilidad de calificar ideológicamente a los partidos políticos locales, es decir que cuando la gente vota no lo hace según su tendencia ideológica sino por cuan partidario es de uno u otro candidato y es por esto que existe un apoyo significativo a las izquierdas populistas en la región (Seligson, 2007).

El populismo exige que exista una conexión carismática entre el político y los votantes y si es que esta relación es “caracterizada por el intercambio condicional o directo de votos por incentivos selectivos” entonces se refiere a un “vínculo clientelar” (Hawkins, 2003, p.1138-1139).

El discurso populista en un principio no ofrece bienes materiales, sino que “constituye un modo de vínculo en el que los votantes apoyan a sus candidatos a cambio de el cumplimiento de una promesa de cambio radical, realizado por una persona de extraordinario y carácter casi divino” (Hawkins, 2003, p.1138-1139). Sin embargo este ofrecimiento se ha entremezclado con las prácticas clientelares en las que si existe un compromiso material a cambio de votos.

El populismo además de afectar directamente a los valores democráticos primordiales, causa una polarización notable de la sociedad por su discurso y las políticas que aplica. Como se ha mencionado, el populismo generalmente maneja un discurso de

⁸ El Socialismo del Siglo XXI es un término que ha sido usado para definir “la ideología de gobiernos y movimientos políticos progresistas que hoy se encuentran gobernando una buena parte de América Latina” (Romo, 2008, p.120). Estos gobiernos además comparten una fuerte tendencia socialista y de ideología de izquierda.

reivindicación social y de lucha de clases. Los líderes populistas, se identifican con el “pueblo” y se convierten en líderes de la disputa del poder tanto económico como social con las élites (Cannon, 2008). Uno de los casos de estudio seleccionados para esta investigación, ejemplifica de manera clara esta dinámica.

Declarado como líder de izquierdas, de tendencia fuertemente socialista, Hugo Chávez construyó un discurso en el que reafirmaba las fuertes diferencias económicas y sociales que existían en Venezuela y en el que también “atacaba a las élites y favorecía a las clases populares” (Cannon, 2008, p.731). Al dividir las clases y enfrentarlas, Chávez descartaba la capacidad de estos grupos de relacionarse y trabajar en conjunto, disminuyendo así los niveles de capital social. Lo cual también reafirma el argumento de Fukuyama de que en América Latina las relaciones familiares y locales inmediatas son “fuertes y cohesivas” lo que reduce la confianza en las relaciones externas (2000, p.99). Esto puede ser transmitido a la idea de que en Venezuela las clases están enfrentadas y por ende, no existe un vínculo de confianza entre ellas.

En Venezuela, el discurso de apoyo a las clases populares ha tenido un efecto notable en el apoyo al gobierno, pues tanto en las elecciones presidenciales del 2000, como en el referéndum del 2004 y las elecciones presidenciales del 2006, la mayor cantidad de apoyo a Chávez provenía de las clases más pobres y desiguales (Cannon, 2008)⁹. Al mismo tiempo, este apoyo absoluto al gobierno elevó los números de participación ciudadana en las votaciones.

Teniendo en cuenta que la administración y campañas de Hugo Chávez buscaban favorecer a las clases más pobres y mas “necesitadas” por medio de estrategias clientelares, que muchas veces eran disfrazadas bajo el calificativo socialista, se puede

⁹ Cabe mencionar que en este estudio no se toma en cuenta las elecciones presidenciales de Venezuela del año 2013, ya que los datos utilizados en el modelo estadístico llegan hasta el año 2012.

concluir que el clientelismo tiene un fuerte impacto en la intención de voto, limitándolo a una noción utilitarista, además de disminuir la confianza en las principales instituciones democráticas entre las que se encuentra el sistema electoral.

METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación parte del estudio comparativo entre dos países, basado en un análisis cuantitativo. Por lo tanto el diseño metodológico será cuantitativo/estadístico (LNA). Como se han tomado dos casos diferentes (Chile y Venezuela), se realizará una regresión estadística para cada uno de ellos, en el que se analice la inferencia y significancia de las variables independientes sobre la variable dependiente. El objetivo de usar dos casos es lograr un “nested analysis” en el que los resultados estadísticos sean contrastados con un análisis comparativo y descriptivo de estos dos casos, tomando en cuenta las diferencias contextuales que existan entre los dos países.

Los resultados de esta investigación podrán ser distinguidos de la siguiente manera.

Hipótesis Alternativa: País en el que exista un alto nivel de intención de voto y una alto nivel de capital social.

Hipótesis Nula: País en el que exista un alto nivel de intención de voto pero no un fuerte capital social y viceversa.

Justificación de la metodología seleccionada.

Desde una perspectiva positivista, el análisis y comparación cuantitativa a través de modelos estadísticos puede proveer correlaciones bastante precisas. Al tener datos numéricos que funcionen como evidencia empírica, las teorías e hipótesis puede ser comprobables y por ende aplicables. La estadística provee al investigador un reflejo bastante claro de la situación de un país ya que al tener una muestra significativa de individuos encuestados, estos si constituyen un grupo representativo de la sociedad estudiada.

Herramienta de investigación utilizada.

Los datos utilizados en los modelos estadísticos de esta investigación provienen de un grupo de encuestas realizadas a un grupo de individuos, pertenecientes a una N representativa y significativa de la población y realizadas entre el año 2004 y 2012, llamado “Barómetro de las Américas”.¹⁰

Por otra parte “cada encuesta se implementa teniendo en cuenta un diseño probabilístico nacional” (“Technical Information Chile”, 2012, p.2), lo que asegura la precisión de los datos obtenidos. Cabe mencionar que las rondas de encuestas son realizadas cada dos años en 26 países de América del Norte, América Latina y el Caribe.

Descripción de participantes

Todos los individuos que participan de esta encuesta son mayores de edad y en capacidad de votar. Para realizar la muestra poblacional, LAPOP basa sus parámetros en los resultados de censos locales tomando en cuenta la estratificación y agrupación de la población, además de tener un número representativo de cada sector, tomando en cuenta aspectos como género, nivel de educación, estratificación social, etnia, etc.

Tomando en cuenta el año de la última ronda de encuestas tanto en Chile como en Venezuela el número de participantes fue el siguiente (LAPOP):

Chile: 1571 individuos

Venezuela: 1500 individuos

¹⁰ Estas encuestas forman parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina, el cual “mantiene los niveles más altos de calidad en sus encuestas y estudios. Los cuestionarios son puestos a prueba sistemáticamente en cada país; Asistentes Digitales Personales (PDAs) son utilizados en diversos países para eliminar errores en la recolección y procesamiento de los datos, así como para llevar a cabo casos experimentales de manera sencilla. El diseño y empleo sofisticado de muestras probabilísticas aseguran que las muestras sean representativas a nivel nacional, y, a menudo a nivel subnacional; así como también, métodos estadísticos innovadores y avanzados son utilizados en el análisis de los datos.” (LAPOP)

Fuentes y recolección de datos.

El proyecto de Opinión Pública de América Latina, lanzó su primera ronda de encuestas en el año 2006 en 26 países de América del Norte, América Latina y el Caribe, teniendo como objetivo la recolección de datos significativos sobre opinión pública de la situación de cada uno de estos estados. Como se menciona anteriormente, estas encuestas son realizadas a una muestra significativa y representativa de la población, tomando en cuenta aspectos como la estratificación, el género, la distribución urbana y rural, el nivel de educación, nivel de ingresos, etc. Cada ronda de encuestas toma en cuenta los cambios y dinámica poblacional reflejada en los censos locales, además de observar las divisiones administrativas y territoriales de cada país, así también como las diferencias regionales. Las encuestas son realizadas por un grupo de especialistas capacitados que además las llevan cara a cara en los hogares de los sujetos de la muestra (LAPOP, 2012)

Selección de Casos

Esta investigación establece un estudio comparativo entre dos países latinoamericanos; Chile y Venezuela. Estos casos fueron escogidos a partir de dos parámetros principales. El primero es que en el sistema electoral de ambos países el voto es facultativo, por lo que se descarta que los votantes participen del proceso electoral por el miedo a la multa o cualquier otro tipo de sanción¹¹. Se debe tomar en cuenta que a partir de las recientes elecciones de Chile en el 2014, sus sistema de circunscripción cambio, pues antes los votantes debían registrarse voluntariamente en el padrón electoral y aquellos que lo hacían estaban obligados a votar, actualmente la legislación electoral establece que todos los ciudadanos en edad de votar se encuentran empadronados, pero no se exige su

¹¹ *Normativa Electoral*. Consejo Nacional Electoral de Venezuela.
Información Electoral. Servicio Electoral de Chile.

voto (Servicio Electoral de Chile, 2014). Cómo se explica previamente, en el modelo estadístico se usarán datos de los años 2004 hasta el 2012, por lo que esta reforma no alterará las correlaciones. Sin embargo, una observación importante es que antes de los cambios en la legislación, el registro era completamente voluntario y una vez que los ciudadanos estaban inscritos, estaban obligados a votar (Ley Electoral Chile, 2012). Aunque se podría pensar que esta ley altera los datos y resultados de esta investigación, la inscripción voluntaria de los ciudadanos no solamente muestra su intención de voto inmediata, sino que también manifiesta un compromiso a largo plazo en los procesos electorales, que como se plantea en el análisis teórico, cumple con la definición de capital social como la existencia de compromiso cívico y voluntad de involucrarse en procesos que beneficien a la sociedad¹².

El segundo parámetro que se ha tomado en cuenta para seleccionar estos países como los casos de estudio, es que existen grandes diferencias entre ambos, ya sean estas económicas, sociales, políticas, culturales o étnicas, cómo se mostrará en el análisis de datos subsiguiente. Lo que permite ampliar la esfera de la investigación, pues los resultados obtenidos mostrarán si estas características afectan al grado de influencia de las variables independientes o si su efecto no cambia.

Medición de Variables

Para poder desarrollar el modelo estadístico, las variables deben ser operacionalizadas y medidas. En este proceso se escogieron las preguntas apropiadas según la definición de las variables que intervienen en el modelo de estudio. Dichas variables se definieron y es así como se realizó la selección de las preguntas que reflejaban

¹² En el modelo estadístico la variable dependiente está medida a través de la pregunta “¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?”, lo que implica que el encuestado expresa su opinión sobre su intencionalidad de voto, sin tomar en cuenta o no el registro previo que requiere. Aunque este factor pueda tener un efecto sobre el modelo, no necesariamente altera los resultados de las regresiones.

de mejor manera el concepto determinado por la variable. El modelo consta de una variable dependiente (intención de voto), dos variables independientes (capital social y apoyo al gobierno) y cuatro variables de control (distribución poblacional, género, edad, nivel de educación e identificación étnica), medidas de la siguiente manera:

Variable Dependiente:

Intención de voto

VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?

- (1) No votaría
- (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente
- (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno
- (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía

Variables Independientes:

Capital Social

CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.

Asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.

CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?

CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas?

CP10. ¿Con qué frecuencia asiste a reuniones de un sindicato?

CP11. De una cooperativa?

CP12. ¿Reuniones de alguna asociación cívica?

CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político?

Apoyo al gobierno

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente actual es...?:

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo

(5) Muy malo (pésimo)

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? En una escala del 1 al 7 en la cual el 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO

Variables de Control:

Distribución poblacional

UR. (1) Urbano (2) Rural

Género

Q1. Género : (1) Hombre (2) Mujer

Edad

Q2D-Y. ¿En qué día, mes y año nació usted?

Día: _____ Mes (01 = Enero): _____ Año: _____

Nivel de Educación

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total

Identificación étnica

COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____

(97) No se pudo clasificar

ANÁLISIS DE DATOS

Detalles del análisis

Cómo se define anteriormente, este trabajo de investigación se basa en un estudio comparativo entre Chile y Venezuela. En esta primera parte del análisis cuantitativo, se correrán algunas de las variables de control para cada país. De esta manera se podrá notar de manera clara las diferencias existentes entre cada caso, además de conocer los porcentajes exactos de cada variable.

Caso Chile

Variable Dependiente: Intención de Voto.

Medida a través de la pregunta:

VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?

- (1) No votaría
- (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente
- (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno
- (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía

Respuesta	Chile	Venezuela
No Votaría	24.67	14.58
Votaría por el candidato o partido del actual presidente	28.99	46.11
Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno	24.92	32.91
Boleta en blanco o la anularía	21.42	6.40

En primer lugar se puede notar que existe un alto porcentaje de intención de voto en el caso de Chile, pues si se suma tanto el voto por el gobierno actual, como por otros candidatos el porcentaje de respuestas en las que el individuo participaría en votaciones es de 53.91. Por su parte Venezuela, tiene números que casi duplican los valores de Chile, por lo que se puede ver como en este país existe una intención de voto casi generalizada, teniendo solamente un porcentaje de 6.40 de personas que votarían en blanco o anularían su papeleta. Este fenómeno puede tener su respuesta en el argumento elaborado anteriormente con respecto a la polarización de los votantes en Venezuela desde el ascenso del chavismo y como el apoyo u oposición al gobierno puede elevar el nivel de intención de voto ¹³.

Variables Independientes: Capital social y apoyo al gobierno

Medidas a través de las preguntas:

Capital Social

CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.

Respuesta	Chile	Venezuela
Una vez a la semana	2.14	3.56
Una vez al mes	6.96	11.31
Una vez al año	15.38	19.47
Nunca	75.52	65.66

Tabla 1

¹³ Revisión de Literatura

Partiendo de esta pregunta, el capital social en ambos países es muy bajo, pues en ambos casos el mayor porcentaje se da en las personas que respondieron que nunca han contribuido a la solución de problemas en su comunidad. Lo cual puede ser un reflejo del argumento de Fukuyama, sobre lo difícil que es lograr que existan vínculos de confianza sólidos entre los miembros de una comunidad en Latinoamérica, basado en la idea de que las relaciones más consistentes son dentro del núcleo familiar (2000). Sin embargo, si se considera la comparación entre ambos países, en Venezuela existe un mayor nivel de capital social.

Apoyo al gobierno

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente actual es...?:

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo

(5) Muy malo (pésimo)

Respuesta	Chile	Venezuela
Muy bueno	3.21	12.64
Bueno	32.01	28.53
Ni bueno, ni malo	51.69	36.30
Malo	10.02	11.75
Muy malo	3.07	10.79

Tabla 2

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? En una escala del 1 al 7 en la cual el 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO

Respuesta	Chile	Venezuela
-----------	-------	-----------

1 (nada)	8.96	20.83
2	4.21	8.09
3	8.63	8.95
4	17.86	16.82
5	23.61	12.67
6	21.74	12.24
7	14.98	26.40

Tabla 3

En esta variable se puede notar una de las diferencias más interesantes entre los países, pues mientras Chile se presenta mucho más moderado frente al gobierno (el mayor porcentaje califica como “ni bueno, ni malo” al trabajo del gobierno) Venezuela triplica el porcentaje en el cual se califica como “muy bueno” el trabajo del gobierno así mismo como el que lo califica de “muy malo”, aunque el nivel más alto se encuentre en el mismo lugar que Chile.

Algo similar sucede cuando se toma en cuenta la pregunta que mide confianza en el presidente. Como muestra la tabla, en el caso de Chile los números en la escala varían moderadamente entre sí, mientras que en el caso de Venezuela se encuentran los mayores porcentajes en el primer y último número de la escala, que muestran nada y mucha confianza respectivamente.

Variables de Control: Distribución poblacional, nivel de educación y identificación étnica¹⁴.

Medidas a través de las preguntas:

Distribución poblacional

¹⁴ Las variables género, edad e identificación no se tomarán en cuenta en esta primera fase del análisis, pues su propósito es que funcionen como variables de control en la regresión estadística.

UR. (1) Urbano (2) Rural

Respuesta	Chile	Venezuela
Urbano	86.01	95.22
Rural	13.99	4.78

Tabla 4

Nivel de Educación

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total ¹⁵

Respuesta	Chile	Venezuela
Ninguno	1.39	1.58
Básica	16.60	20.22
Media	60.02	55.38
Universitaria	21.95	22.82

Tabla 5

Satisfacción Económica

Q10D. El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: ¹⁶

- (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar
- (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades
- (3) No les alcanza y tienen dificultades
- (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades

Respuesta	Chile	Venezuela

¹⁵ Para el modelo estadístico los años de estudio están codificados en grupos de la siguiente manera: Básica 1° a 6° año, media 7° a 12° y universitario del 13° en adelante.

¹⁶ Esta pregunta no se encuentra incluida en el modelo, pero es tomada en cuenta dentro de la comparación para poder retratar de manera más clara la situación de ambos países

Les alcanza bien y pueden ahorrar	8.14	12.30
Les alcanza justo sin grandes dificultades	42.54	39.68
No les alcanza y tienen dificultades	34.80	36.38
No les alcanza y tienen grandes dificultades	14.52	11.64

Tabla 6

Las variables de control utilizadas en esta investigación se refieren a características sociodemográficas de cada país. Como se puede ver en la tabla 4, la mayoría de sujetos que participaron en la encuesta provienen de los sectores urbanos de ambos países y la mayoría de ellos ha completado al menos un nivel medio de educación (bachillerato o tecnologías). Sin embargo, si se pueden distinguir ciertas diferencias porcentuales entre los dos casos; en Chile el porcentaje de personas que acabaron el nivel básico supera en casi 4 puntos a Venezuela, al igual que el nivel medio que lo supera en más de 5 puntos.

Con respecto a la situación de la satisfacción económica, en ambos países se puede ver que la mayoría de personas consideran que su sueldo “les alcanza justo sin grandes dificultades”, seguidos en porcentajes por quienes piensan en cambio, que su sueldo “no les alcanza y tienen dificultades”, lo cual sitúa a la mayoría de sujetos del estudio dentro de la clase media dominante en la región.

Regresiones

Chile

	No Votaría	Voto Gobierno	Voto Diferente	Voto Nulo
Capital Social	-.0252544 **	.0161718 **	.004048	-.0005175
Apoyo al gobierno	.1549822	-.5389326 **	.531542 **	.1182278
Confianza en el presidente	-.0272313	.2798269 **	-.0838638 *	-.1228985 **
Distribución Poblacional	.1397484	.021174	.062192	.0147446
Género	-.1901923	.1483495	-.1230254	.055732
Edad	-.0486731 **	.0115441 **	.0116517 **	.000189
Nivel Educación	-.1917943	.0551014	.4451402 **	-.3444465 **
Pseudo R2	0.0952	0.1020	0.0551	0.0191
Observaciones	1464	1464	1464	1464

Tabla 7¹⁷

En la tabla 7 se presentan los coeficientes de la regresión logística del caso Chile, tomando como variable dependiente la intención de voto, la cual está dividida entre los no voto, los votos por un candidato o partido afín al gobierno, los votos por un candidato o partido diferente al de gobierno y por los votos en blanco, así como las variables independientes, capital social y apoyo al gobierno y las variables de control, distribución poblacional, género, edad y el nivel de educación.

Analizando la significancia de estos coeficientes se tiene que el capital social solo tiene un efecto sobre el “no voto” y el “voto por el gobierno”. En el primer caso se puede ver que el capital social tiene un efecto negativo sobre esta variable, lo que quiere decir que la ausencia de capital social lleva a los individuos a no votar. En cambio en el segundo caso, se puede ver que esta relación es positiva, lo que quiere decir que un aumento del capital social se verá reflejada en un aumento de los votos, así estos sean por el gobierno.

¹⁷ * p<.05 ** p<.01

El apoyo al gobierno, considerada como la segunda variable independiente, tiene una relación significativa solamente en “voto por el gobierno” y “voto diferente”. Esta relación se explica mediante la escala utilizada para responder la pregunta que mide esta variable, en la que el encuestado indica en una escala del 1 al 5 su opinión sobre el desempeño del gobierno, siendo 1 muy bueno y 5 muy malo. Por esta razón, en “voto por el gobierno” el coeficiente se presenta con signo negativo, mostrando que los individuos que consideran que el trabajo del presidente es “muy bueno”, su intención del voto esta direccionada hacia un candidato o partido del gobierno, mientras los que creen lo contrario votarían por la oposición.

Tomando en cuenta la variable independiente que mide “confianza en el presidente”, se tiene que su efecto es significativo en las tres últimas variables, es decir en “voto por el gobierno”, “voto diferente” y “voto nulo o en blanco”. En la primera variable, el efecto es positivo, lo que se traduce a que la confianza en el presidente es esencial para que los ciudadanos decidan votar por el gobierno, como argumenta Keele (2007). En las dos siguiente variables, en cambio el efecto es negativo, lo que quiere decir que si no existe confianza en el presidente el voto estará direccionado hacia un partido o candidato diferente y en el peor de los casos ese voto se anulará o dejará en blanco. Cabe mencionar que cuando existe una significancia tanto del apoyo al gobierno como de la confianza en el presidente, la capacidad predictiva del capital social como variable independiente se reduce, pues se asume que la intención de voto es un resultado de las dos primeras variables.

Finalmente si se observa las variables de control, se puede ver como tan solo la edad y el nivel de educación tienen un impacto sobre la intención de voto. La edad puede explicarse como un fenómeno generacional en el que a medida que las personas se van

haciendo mayores, estos tienen menores incentivos para participar de un proceso electoral, así como también de involucrarse en actividades de cooperación en la comunidad que reflejen el capital social.

Tomando en cuenta el planteamiento teórico previo (La Due Lake y Huckfeldt, 1998), se presume que la educación tendría un efecto significativo sobre las variables. Sin embargo esta relación solo se da en las dos últimas variables; “voto diferente” y “voto nulo o en blanco”, mostrando que a un mayor nivel de educación existe una mayor intención de voto pero por un candidato diferente al del gobierno y cuando la correlación es inversa, es decir cuando el nivel de educación es bajo, los votos nulo y blanco también se reducen. Esta relación muestra un aspecto importante de la dinámica del capital social y la educación (La Due Lake y Huckfeldt, 1998), pues sugiere que esta última debe ser una condición necesaria para analizar intención de voto.

Venezuela

	No Votaría	Voto Gobierno	Voto Diferente	Voto Nulo
Capital Social	-.0152576 *	.0128321 *	-.0024325	.000086
Apoyo al gobierno	-.0148283	-1.054489 **	.8968108 **	-.0386555
Confianza en el presidente	-.1384984 *	.420725 **	-.3506017 **	-.0510205
Distribución Poblacional	-.4586672	.1915576	-.5843111	.8353585
Género	.148385	-.0570582	.2187048	-.2993688
Edad	-.0103463	.0108108 *	.0081178	-.0137429
Nivel Educación	-.2458061	-.0687499	.293164 *	.0518661
Pseudo R2	0.0249	0.3557	0.3122	0.0148
Observaciones	1332	1332	1332	1332

Tabla 8¹⁸

¹⁸ * p<.05 ** p<.01

Al igual que en el modelo de Chile, la tabla 8 presenta los coeficientes de la regresión logística del caso Venezuela, en la cual se toma como variable dependiente la intención de voto, dividida entre los no voto, los votos por un candidato o partido afín al gobierno, los votos por un candidato o partido diferente al de gobierno y por los votos en blanco, así como las variables independientes, capital social y apoyo al gobierno y las variables de control, distribución poblacional, género, edad y el nivel de educación.

El modelo muestra que el capital social como variable independiente solamente tiene un efecto sobre la variable “no votaría” y “voto por el gobierno”. De la misma manera que sucede en Chile, esta relación muestra que el capital social si promueve la intención de voto en los individuos y reduce el ausentismo representado en la variable “no votaría”. Es importante destacar que en un país como Venezuela, en el que existe un alto grado de polarización política, así como de uso de estrategias clientelares, fruto de un líder populista (Cannon, 2008), el capital social si puede tener un efecto y este efecto es visible inclusive en la intención de voto a favor del gobierno.

Con referencia a la variable de apoyo al gobierno, en Venezuela, el apoyo al gobierno tiene un fuerte vínculo con la confianza que existe hacia el presidente, deduciendo que la mayoría de ciudadanos los considera como un solo elemento, como Cannon sugiere en su estudio (2008). Así tenemos que a mayor confianza en el presidente y un mayor apoyo al gobierno, el voto oficialista aumentará y la relación contraria, es decir menor confianza en el presidente y menor apoyo al gobierno, se dará de la misma manera.

Es interesante mencionar que en este modelo se puede percibir una relación entre el capital social y la confianza en el presidente, pues ambas tienen la misma influencia sobre la variable dependiente. Es decir que si el capital social y la confianza en el presidente

aumentan también lo hace la intención de voto. Lo cual puede ser un reflejo de la dimensión del capital social en la que la confianza en las instituciones, en este caso el poder ejecutivo, es un buen medidor del mismo (Keele, 2007).

A diferencia del caso Chile, las variables de control, tienen un efecto moderado en la variable dependiente. Así, la edad solo tiene significancia en la variable “voto por el gobierno” y el nivel educación en la variable “voto diferente”. Sin embargo, es importante destacar que la primera relación muestra una mayor intención de voto a favor del gobierno por parte de las secciones más jóvenes de población, lo que mostraría la dinámica del gobierno chavista con este grupo poblacional. Pues como muestra Cannon (2008), muchos de los aspectos del discurso de Chávez durante las últimas campañas, están direccionados hacia reformas que si bien están enfocadas en las clases desfavorecidas, también interpelan a las nuevas generaciones y su deber con la “revolución” (Cannon, 2008, p. 740-742).

CONCLUSIONES

Cómo muestran los resultados obtenidos en el modelo estadístico, el capital social puede funcionar como un buen predictor de la intención de voto. Sin embargo, es importante mencionar que, como se observa en la primera parte del análisis de datos, los niveles de capital social en ambos países son muy bajos y están condicionados por otros factores. Siguiendo la teoría de Francis Fukuyama, este fenómeno puede ser el resultado de las complejas relaciones de confianza entre los miembros de una comunidad en Latinoamérica (2000), caracterizadas por basarse en un núcleo familiar, en el que es muy difícil lograr cooperar con un agente externo. Sin embargo, en ambos casos de estudio, el capital social reduce el nivel de personas que no votarían.

Estos modelos también nos muestran que el capital social a pesar de que tenga una influencia significativa sobre la intención de voto, depende y se encuentra condicionado por las otras dos variables que en este caso son apoyo al gobierno y confianza. Cuando la primera variable tiene un efecto significativo sobre la intención de voto, se reduce el efecto del capital social, lo que quiere decir que los ciudadanos se sienten más incentivados a votar si es que se son afines al gobierno y están satisfechos con el trabajo que desempeña.

Aunque las dos otras variables independientes reduzcan el efecto del capital social, es interesante mencionar que puede existir una relación positiva entre esta variable y la variable que muestra confianza en el presidente, pues cómo se explica en el análisis, la correlación significativa entre las dos puede revelar la importancia de la confianza en las instituciones como una de las dimensiones del capital social.

Uno de los factores importantes a tomar en cuenta dentro de esta investigación, es la influencia que puede tener el uso de estrategias clientelares por parte del gobierno tanto en campañas como en los períodos administrativos, en la intención del voto. Es importante

mencionar que esta última variable no es incluida dentro del modelo estadístico porque su medición es aún problemática y subjetiva. Sin embargo, sería importante establecer una correlación entre esta variable y la confianza en el presidente, pues el uso de estrategias clientelares puede tener un efecto en la opinión que tengan los ciudadanos sobre la administración del poder ejecutivo. Lo que se plantea como resultado de esta investigación es que el capital social puede reducir el efecto del clientelismo, ya que ayuda a desarrollar redes de conocimiento, difusión política y confianza en las que este tipo de estrategias pierden validez.

Finalmente, se debe considerar el efecto positivo que puede tener el capital social dentro de un proceso electoral. Cómo se ha desarrollado a lo largo de este estudio, esta variable muestra la voluntad de cooperación y participación de los ciudadanos, así como la creación de relaciones sólidas de confianza, las cuales permiten una mejor difusión del conocimiento y la información, y la posibilidad de solucionar problemas de manera más eficiente. De esta manera la presencia e influencia del capital social, permite que el ciudadano sea más consciente de su voto y plantea la posibilidad de anular el efecto de estrategias políticas perjudiciales como el clientelismo, convirtiendo al proceso electoral en una forma de participación ciudadana más confiable y eficiente.

Aunque este estudio, responda de manera favorable a la pregunta de investigación, en su desarrollo han surgido una serie de interrogantes que pueden ser la base de estudios posteriores.

En primer lugar, los resultados de esta investigación nos muestran que el capital social si puede ser un incentivo sobre la intención de voto de los ciudadanos. Sin embargo, los niveles de capital social encontrados en cada caso de estudio, son muy bajos y se encuentran condicionados a otras variables, aunque a pesar de ello sigan teniendo efecto.

Es interesante plantear que si en un futuro el capital social aumenta, no sólo en estos países sino también en la región, entonces su efecto será más fuerte y la injerencia de las otras dos variables se reducirá.

También es necesario mencionar que dentro de los modelos estadísticos planteados no se toma en cuenta el clientelismo, pues como se explica anteriormente la medición de esta variable aún resulta problemática. Un planteamiento posterior podría medir su efecto con relación al capital social y analizar cómo este último reduce la eficacia de las estrategias clientelares, siendo así beneficiosa para la democracia.

Tras demostrar que existe evidencia empírica que soporta la hipótesis planteada y descarta la hipótesis nula, es interesante considerar cómo esta funcionaría en otras sociedades en las que las características sociodemográficas y la situación política es diferente. Si el capital social aumenta y se ve afectado por el apoyo al gobierno o la confianza en las instituciones o si ciertas características específicas de una sociedad anulan su efecto, comprobando así la validez de esta hipótesis en otras realidades.

Estudios como este buscan mostrar que el interés en la dinámica de la relación entre capital social y los regímenes democráticos, sigue siendo válido en el campo de la Ciencia Política. Además de señalar las múltiples dimensiones en las que esta variable puede tener un efecto y como su influencia no sólo puede alterar los procesos electorales, sino también la manera en la que los ciudadanos establecen relaciones con las instituciones del sistema político.

REFERENCIAS

- Álvarez et al. (1996). Classifying Political Regimes. *Studies in Comparative International Development*, Vol. 31, 3-36.
- Callahan, William. Social Capital and Corruption: Vote Buying and the Politics of Reform in Thailand. *Perspectives on Politics*, Vol. 3, 495-508.
- Cannon, Barry. (2008). Class/Race Polarisation in Venezuela and the Electoral Success of Hugo Chávez: a break with the past or the song remains the same?. *Third World Quarterly*, Vol. 29, 731-748.
- Freedom of the Press. (2014). *Freedom House Project*. Sitio Web Oficial. <freedomhouse.org/report/freedom-press-2014/>
- Freidenberg, Flavia. (2010). La política se fue de fiesta: Estrategias electorales, clientelismo político y organización informal de los partidos en el nivel local en Ecuador. *Nueva Sociedad*, Vol. 225, 120-138.
- Fukuyama, Francis. (2000). Social Capital. En Harrison & Huntington (Eds.). *Why Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York, Estados Unidos: Basic Books.
- Harrison, Lawrence & Samuel Huntington (Eds.). (2000). *Why Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York, Estados Unidos: Basic Books.
- Hawkins, Kirk. (2003). Populism in Venezuela: The Rise of Chavismo. *Third World Quarterly*, Vol. 24, 1137-1160.

- Hawkins, Kirk. (2010). Who Mobilizes? Participatory Democracy in Chávez's Bolivarian Revolution. *Latin America Politics and Society*, 33-66.
- Información Electoral. (2014). *Servicio Electoral de Chile*. Sitio Web Oficial. <http://www.servel.cl/ss/site/inscripciones_y_servicio.html>.
- Keele, Luke. (2007). Social Capital and the Dynamics of Trust in Government. *Journal of Political Science*, Vol. 51, 241-254.
- La Due Lake, Ronald & Robert Huckfeldt. (1998). Social Capital, Social Networks, and Political Participation. *Political Psychology*, Vol. 19, 567-58.
- Leyes Electorales. (2012). *Biblioteca del Congreso Nacional de Chile*. Sitio Web Oficial. <<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1035420&idParte=0>>
- Marsh, Robert. (2005). Social Capital and Democracy in a New Democracy. *The Sociological Quarterly*, Vol. 46, 593-615.
- Moreano, Hernán & Claudia Donoso. (2006). Populismo y Neopopulismo en Ecuador. *Revista Opera*, Vol. 6.
- Newton, Kenneth. (2001). Trust, Social Capital, Civil Society, and Democracy. *Political Science Review*, Vol.22, 201-214.
- Normativa Electoral. (2014). *Consejo Nacional Electoral de Venezuela*. Sitio Web Oficial. <http://www.cne.gob.ve/web/normativa_electoral/leyes.php>
- Paxton, Pamela. (2002). Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship. *American Sociological Review*, Vol. 67, 254-277.

- Pollock, Philip. (2011). Research Design and the Logic of Control. *The Essentials of Political Analysis*. University of Central Florida. California: CQ Press.
- Przeworski, Adam. (1995). *Democracia y Mercado*. Madrid, España: Ediciones Akal.
- Putnam, Robert. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, Vol. 23, 65-78.
- Putnam, Robert. (1993). *Making Democracy Work*. New Jersey: Princeton University Press.
- Romo, María Paula. (2008). ¿Cómo es el Socialismo del Siglo XXI?. *Revista La Tendencia*, Vol. 8, 119-121.
- Sartori, Giovanni. (2012). *Qué es la democracia?*. México: Penguin Random House.
- Seligson, Mitchell. (2007). The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy*, Vol. 18, 81-95.
- Seligson, Mitchell. (Ed.). (2008). Desafíos para la Democracia en Latinoamérica y el Caribe: Evidencia desde el Barómetro de las Américas. *LAPOP*. Tennessee, Estados Unidos: Vanderbilt University.
- Siavelis, Peter. (2005). Electoral System, Coalitional Disintegration, and the Future of Chile's Concertación. *Latin American Research Review*, Vol. 40, 56-82.
- Tavits, Margit. (2006). Making Democracy Work More? Exploring the Linkage between Social Capital and Government Performance. *Political Research Quarterly*, Vol. 59, 211-225.

Technical Information Chile. (2012). *LAPOP*. Tennessee, Estados Unidos: Vanderbilt University.

Technical Information Venezuela. (2012). *LAPOP*. Tennessee, Estados Unidos: Vanderbilt University.

The Americas Barometer. Latin American Public Opinion Project (LAPOP).
<www.LapopSurveys.org>

ANEXOS