



**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Comunicación y Artes Contemporáneas**

**El Tratamiento de los Trolls en las Redes Sociales de los Medios  
de Comunicación Ecuatorianos**

**Juan Fernando Ricaurte Fierro**

**Eric Samson, M.A., Director de Tesis**

Tesis de grado presentada como requisito  
para la obtención del título de Licenciado en Periodismo Multimedios

Quito, mayo de 2015

**Universidad San Francisco de Quito**  
**Colegio de Comunicación y Artes Contemporáneas**

**HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS**

**El Tratamiento de los Trolls en las Redes Sociales de los Medios  
de Comunicación Ecuatorianos**

**Juan Fernando Ricaurte Fierro**

Eric Samson, M.A. .....  
Coordinador de Periodismo Multimedios  
Director de Tesis

Paúl Mena Erazo, M.A. .....  
Miembro del Comité de Tesis

Hugo Burgos, Ph.D. .....  
Decano del Colegio de Comunicación  
y Artes Contemporáneas

Quito, mayo de 2015

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: .....

Nombre: Juan Fernando Ricaurte Fierro

C. I.: 1714150149

Fecha: Quito, mayo de 2015

## DEDICATORIA

A mi familia, mis amigos, y a todos aquellos que tienen la valentía de ejercer el periodismo en el Ecuador en estos tiempos tan difíciles.

## AGRADECIMIENTOS

Primero y principal, me gustaría agradecer a mis padres por su total apoyo y amor incondicional. Sin ellos, no hubiese sido capaz de alcanzar este logro, pues han sido fuente de inspiración y perseverancia durante todas las etapas de mi vida. Sus ejemplos de constancia y dedicación acompañados de lo que considero una formación excepcional tanto personal como académica, son los responsables de que ahora culmine mi primera carrera universitaria. Agradezco también de manera especial y afectiva a mi familia por ser el soporte y la razón de seguir adelante en cada uno de mis proyectos. Este trabajo es de todos nosotros.

Doy gracias a mi tutor de tesis, Eric Samson, por su esfuerzo y dedicación. Sus conocimientos, sus consejos, su motivación y paciencia, al igual que la de todos los docentes del Colegio de Comunicación y Artes Contemporáneas, han sido los pilares fundamentales para mi formación académica como periodista. Agradezco también a todas y a cada una de las personas que conforman la Universidad San Francisco de Quito, pues han hecho que mi ambiente de trabajo y estudio sea el mejor que podría pedir.

Finalmente, no podría dejar de mencionar a mis amigas y amigos que me han acompañado a lo largo de este arduo camino al que llamamos vida. Gracias por sus enseñanzas, consejos e infinito apoyo. Espero de corazón que podamos seguir compartiendo nuestros logros durante muchos años más. Recordemos la sabias palabras del poeta español Jorge Guillén: "Amigos y nadie más. El resto es selva".

## RESUMEN

El presente trabajo pretende dar un acercamiento a un tema que ha estado presente desde los inicios del internet, pero que ha cobrado fuerza en la sociedad ecuatoriana durante los últimos años: los trolls. Por más que esta palabra tenga diversos significados, en este ensayo será definida como personas anónimas dedicadas a ensuciar el debate en redes a través de un lenguaje tóxico o agresivo.

A partir de 2012 y aún más tras la votación de la Ley Orgánica de Comunicación en junio del 2013, algunos medios activos en redes como El Comercio y La Hora han decidido cerrar los espacios de comentarios en sus respectivas páginas web. ¿La razón? Los comentarios anónimos difamatorios que hacían responsable al medio y no a las personas que los emitían.

A través del monitoreo de actividad de los mencionados medios en sus perfiles de Facebook, analizaré si en realidad las medidas que se han tomado han sido necesarias, y en general tratar de responder a la siguiente pregunta: ¿cómo deberían tratar los medios de comunicación ecuatorianos a los trolls en sus redes sociales?. Teniendo en cuenta también casos como el de Crudo Ecuador o los perfiles de la empresa Ximah como El Patriota, este trabajo busca analizar si el 'troleo' es una actividad que debería ser o no sancionada por la ley.

## ABSTRACT

This paper would like to focus in a topic ever-present since the beginning of the Internet, and in recent years has acquired a remarkable relevance in the Ecuadorian society: Internet trolls. Even though this Word has multiple meanings, for this essay it will be defined as anonymous people who are dedicated to pollute and smudge debate in social media by using toxic or aggressive language.

Since 2012 in ensemble with the previous acceptance of the Ley Orgánica de Comunicación, some daily news groups such as El Comercio and La Hora had to shut down the comment section in their websites. The reason? The defamatory anonymous comments that made the newspaper responsible for such comments rather than the person that actually submitted them

Through the surveillance of the activities of the previously mentioned media groups in their Facebook profiles, I will be analyzing if what has been done was necessary, and in general I will try to answer to the next question: how should Ecuadorian media treat trolls in regards to their social media? Bearing in mind cases such as the one from Crudo Ecuador, the twitter account El Patriota and the Facebook profiles of the company Ximah, this paper is willing to analyze whether or not the “trolling” is an activity that should be sanctioned by law.



## TABLA DE CONTENIDOS

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>10</b>
Objetivos .....	12
Metodología .....	13
Análisis de textos .....	15
Casos de estudio .....	17
Caso nº1 .....	17
Caso nº2 .....	19
Caso nº3 .....	21
Caso nº4 .....	23
Caso nº5 .....	24
Tabulación de datos .....	26
Conclusiones .....	33
Bibliografía .....	35
<b>ANEXOS .....</b>	<b>37</b>
Producto comunicacional nº1 (revista Enfoque) .....	37
Producto comunicacional nº2 (programa radial) .....	45
Pautaje de entrevistas y conferencias .....	77
Carlos Andrés Vera .....	77
Susan Benesch .....	80
Ecuatoriano hasta las huevas .....	89
Vanessa Estrella .....	91
Sebastián Hernández .....	96
Paúl Mena .....	112
Noticias relacionadas .....	124

## **El Tratamiento de los Trolls en las Redes Sociales de los Medios de Comunicación Ecuatorianos**

*Por: Juan Fernando Ricaurte*

Estamos globalizados, eso es un hecho. Cada vez nos vemos más inmersos dentro de la tecnología, ya sea para estudiar, trabajar, ocupar tiempo de ocio o además ganar dinero. Por esta razón, es difícil pensar en un medio de comunicación masivo que no posea al menos una red social (llámese Twitter, Facebook o Youtube), o incluso varias. Las personas seguirán en determinado medio porque creen que comparten afinidad, ideología, o solamente porque les gusta más. El problema radica en que hay personas que no demuestran sus opiniones y se dedican a insultar, difamar o faltar el respeto de manera pública y desmesurada, ellos son los trolls. Es importante destacar que la victoria de estos individuos se define como la transformación de una discusión fructífera en algo banal y sin sentido (en otras palabras, rebajarse a su nivel) (Binns, 2012). Es por esto que planteo este tema, ¿es necesario bloquear a este tipo de personas de las diversas redes sociales de medios? ¿será quizás que aportan algo nuevo? En los últimos años este tipo de individuos ha estado inmerso en casos relacionados con la política, donde la difamación masiva ya va más allá de un simple "trolleo". Al mismo tiempo, quisiera añadir que quizás aprovechar el anonimato de internet para utilizar este tipo de actitudes no puede ser tan malo como suena, e incluso aporte algo positivo a la conversación como que el troll realmente diga las cosas que dice no sólo por llamar la atención, sino que por llamarla pero aún así incitar a

una posición de una manera radical, pero afirmo, esto no es más que un conjunto de teorías que pretendo desmentir o aceptar.

Según el artículo nº18 de la Ley Orgánica de Comunicación con respecto a la prohibición de censura previa, "los medios de comunicación sólo podrán reproducir mensajes de las redes sociales cuando el emisor de tales mensajes esté debidamente identificado; si los medios de comunicación no cumplen con esta obligación, tendrán la misma responsabilidad establecida para los contenidos publicados en su página web que no se hallen atribuidos explícitamente a otra persona." Debido a esta normativa, medios de comunicación como el diario El Comercio se han visto en la necesidad de eliminar la sección de comentarios en su página web para de esta manera "evitar problemas", así lo expresó José Ocaña. Community Manager de la página web de este medio. "El inconveniente radica en que la eliminación de los comentarios es un atentado hacia la libre expresión de los usuarios" (Ocaña, 2014). Al mismo tiempo, es una medida necesaria, puesto que los trolls aprovechan muchas veces de su situación de anonimato para comentar de manera ofensiva o vulgar. Es conocido que el anonimato es una de las principales armas de internet, sin embargo, depende de nosotros mismos saber cómo y cuándo es necesario evadirla (Blázquez, 2000). Por lo tanto, ¿son necesarias este tipo de medidas para evitar a los trolls? O acaso solamente colabora a naturalizar a esta situación?

La temática de los trolls en internet puede llegar a ser muy extensa e incluso abarcar otras áreas como son la psicología, la comunicación, la historia, etc. Por esta razón es necesario delimitar la problemática que propondré acerca

del denominado "web trolling." Para empezar, es necesario aclarar que podemos encontrar trolls en casi todo el internet, desde foros pequeños y poco concurridos, hasta redes sociales como Youtube o Facebook. Además, en Ecuador, teniendo en cuenta la época en la que nos encontramos donde la prensa ha sido atacada y desmeritada en muchas ocasiones, enfocaré mi temática en los medios de prensa escrita, ya que a mi parecer es la que mayor contacto tiene con el internet y que por lo tanto la que mayor gente se comunica con ellos a través de este medio. Mi tema se basará en la concurrencia de comentarios y análisis de los mismos en las redes sociales de los medios anteriormente mencionados. Quisiera reducir mi investigación sobre estos individuos enfocándola en su comportamiento en las dos redes más utilizadas por los medios de comunicación ecuatorianos, es decir, Facebook y Twitter.

Los objetivos del trabajo radican en conocer diferentes aspectos de los trolls en las redes sociales. ¿Por qué actúan cómo tal? ¿Hay que tomarlos en serio? ¿Será quizás que es mejor bloquearlos? En fin, estas son respuestas que se irán aclarando a medida que indague más acerca de estos sujetos. El objetivo principal radica en saber cómo tratar a un troll en una red social de un medio sin caer en su juego y mas bien manteniendo la postura. Asimismo se busca aportar datos e información que quizás antes no haya sido esclarecida por nuestra sociedad. Se espera también que gracias a este trabajo de tesis también se pueda ayudar a personas que sufran de 'bullying' o 'mobbing' y que quizás utilizando las técnicas de cómo tratar a los trolls puedan aplicarlo en su día a día. Finalmente, es relevante destacar que el análisis cualitativo y el monitoreo diario de los principales medios de comunicación jugarán un papel importante al

momento de proponer teorías e incluso ayudar a los medios que quizás al ser un tema nuevo en nuestro país no saben cómo reaccionar ante la presencia de un troll y de esta manera esclarecer dudas que en algún momento se nos ha pasado en la cabeza.

Por tanto, y en conclusión me gustaría definir como mi pregunta de tesis a la siguiente: ¿cómo deben tratar los medios ecuatorianos a los trolls en sus redes sociales?

Al querer explicar cómo tratar el ataque verbal de los trolls en internet, desde sus orígenes hasta el día de hoy, es necesario aclarar y describir situaciones y eventos donde la participación de estos sujetos es imprescindible. Debido a las características planteadas, mi estudio será de carácter descriptivo (Baptista, 1991), ya que pretendo esclarecer la razón y la manera de proceder por parte de medios de comunicación ecuatorianos para evitar el constante comportamiento intrascendente de estos sujetos. Según el texto de Baptista, los estudios descriptivos "miden de manera más bien independiente los conceptos o variables con los que tienen que ver." Es decir, que la metodología del trabajo tendrá que responder a los parámetros planteados, y de igual manera, intentar compararse entre sí para llegar a comprobar la posible existencia de ciclos.

Mi metodología principal será la observación. Gracias a esta, podemos identificar la manera de proceder tanto de los medios como de los trolls. La observación puede ser sistemática, natural, o participativa, con un objetivo (reitero) descriptivo (Berk, 1986). En mi caso sería una observación natural,

puesto que no pienso interferir en los procesos que se susciten a lo largo de esta metodología. Tengo un plazo de un mes para observar y analizar diariamente las publicaciones (a mi parecer) más polémicas de página de Facebook como las de El Comercio, Diario La Hora, y otros diarios considerados de "oposición." En este tiempo, analizaré los conceptos básicos observables a raíz de el método escogido: frecuencia, latencia y duración (Bernal, 2006) de un ataque troll, y la manera de interferir por parte de los medios afectados, puesto que considero que denotará si es una temática que nos afecta diariamente a los cibernautas o si tan sólo es un trance pasajero que en ocasiones adquiere demasiada atención. Pretendo también realizar entrevistas a profundidad con los expertos puesto que no solamente serán sus palabras las que limiten su posición frente a la temática, sino también la manera de expresarse que puede denotar sus valoraciones, deseos, creencias, etc. (Canales, 2006). Como fuente principal tendremos a la ya mencionada Susan Benesch, fundadora del "Proyecto de Discurso Peligroso" que estuvo en Quito en noviembre de 2014.

Los trolls de internet son aquellas personas que se dedican a tergiversar una discusión en la web a tal punto de convertirla en algo banal y fuera del tema principal. En redes sociales como Facebook, Twitter y Youtube es fácil de identificarlos ya que por lo general aprovechan de sus situación de anónimos o perfiles falsos para molestar a los demás. Ahora bien, y qué pasaría si planteamos que este comportamiento no es solamente una manera de llamar la atención, sino también un imposición crítica sobre su forma de pensar y que para ser transmitida deberá contener material polémico, ya sea insultos, baja capacidad de redacción o imágenes ofensivas, ¿cómo debemos actuar frente a

esta conducta? A continuación analizaré esta propuesta basándome en tres papers encontrados en internet y los compararé con la realidad social de las redes de medios ecuatorianos como El Comercio y La Hora.

El logro de un troll se define como la destrucción de una charla constructiva por internet. Para esto se pone en juego dos cosas: la capacidad del troll para ofender y enojar a los usuarios del foro, y la madurez de este para ignorarlo y continuar la conversación como si nada ha pasado. Para Lochlan Morrissey de la Universidad de Griffith la madurez de este grupo no es siempre sencilla puesto que al ser internet y al discutir en foros abiertos a todo público, la mayoría de veces estos no se conocen fuera de la web, lo que complica la comunicación de cómo tratar a estas personas (Morrissey, 2010). Quizás el troll no es tan ingenuo como pretende ser, quizás este individuo tenga la capacidad de saber que esta situación es como tal y sacarle provecho de la misma. Esto no evita que si los usuarios establecen normas de cómo responder o ignorar a un troll, los intentos de este por cumplir con su cometido sean vanos.

La implementación y mejora de apariencia y funcionamiento web han estado presente constantemente. Cada vez existen mejoras para los usuarios y los programadores, sin embargo, nunca se ha tratado de implementar un sistema para bloquear o prevenir a estos usuarios más allá de ser bloqueados o baneados (expulsados) por un administrador (Binns, 2012). En su paper titulado "Don't Feed the Trolls", Amy Binns asegura que la mejor manera de combatir a estas personas no es a través de ignorarlos o responderles de manera sutil, sino a través del bloqueo. Hay quienes creen que el troll no aporta nada bueno jamás, y que en un

acto de rechazo total a estos individuos, la solución es eliminarlos de todo tipo de privilegio en la página como comentar, ver videos o responder a otros usuarios. Jonathan Bishop, experto en los temas de los trolls y fundador de *The Trolling Academy* (pagina web dedicada a impedir los abusos del cyberbullyng) asevera por su lado que hay que encontrar el punto de equilibrio, una delgada línea entre lo totalmente ofensivo y "grotesco" y lo que puede aportar a la conversación, sin embargo es algo que se necesita mucho trabajo y paciencia. En lo personal, no comparto el pensamiento de Binns ya que incluso los trolls forman parte de la esencia del internet, el anonimato.

En otro paper que recopilé, se da continuidad a un caso de un troll que ingreso a un foro feminista y cómo el grupo actuó para defenderse. Los resultados fueron interesantes y demostraron que los días en que más se hablaba sobre el troll era también el día que este tenía más actividad (Barab, 2011). Se denota aquí también mi idea inicial sobre la madurez del grupo, puesto que al decidir no eliminarlo, y a pesar también del interés colectivo de eliminarlo, solamente se lo dejó actuar y evitar responderle. Podríamos decir que esta es la delgada línea que nos separa entre lo que hay que hacer y lo que no, puesto que las intenciones del troll pueden ser malas (sólo estorbar) o buenas (proponer un nuevo punto de vista). Sea cual fuere, falta mucho por investigar sobre la psicología de estos y también la de los grupos al tener que lidiar con personas que intentan llamar la atención a veces de una forma negativa y por lo tanto puedan o no ser tomados en serio, lo cual viene implícito con el hecho de tener o no acceso a cualquier red social de la web.



Con el fin de poner a prueba las metodologías mencionadas, intervine como troll en algunas redes para conocer la reacción de los usuarios ante comentarios que inciten al discurso violento. De igual manera, dialogué también con otros usuarios trolls para ver cuales son sus reacciones frente al intento de retorno hacia una discusión fructífera. Para esta actividad, tomé durante dos semanas (26 de octubre al 9 de noviembre) como referencia a las páginas de medios escritos que a mi parecer tienen más actividad en Facebook tanto en publicaciones como en retroalimentación, es decir, diario El Comercio y el diario La Hora. Debemos tomar en cuenta que no siempre mis publicaciones fueron leídas por un gran número de gente, puesto que la actividad de las publicaciones más polémicas por lo general tienen muchos comentarios y opiniones que, a veces, a pesar de no ser relevantes tienen mayor número de "likes" y por lo tanto de actividad. Relataré a continuación los momentos más notorios:

- 1) El primer "ataque" en el que intervine fue en una noticia con respecto a la reelección de la Mandataria de Brasil, Dila Rousseff. En esta publicación de El Comercio intervine con el siguiente comentario: "que asco." No fue sino después de 10 minutos que tuve mis primeras respuestas y "likes" (18 en total). La respuesta de otro usuario fue agresiva pero a la vez burlona y con mala ortografía. En ella me decía que espere a ver cómo gana la izquierda también en Uruguay para que "venga a comentar." A continuación, de manera educada, hice referencia no a su comentario, sino a la pésima ortografía del usuario. Como lo afirma Susan Benesch, el humor también puede ser un arma en contra del troll (Benesch, 2014). Mi intención aquí no era retar al usuario a continuar debatiendo acerca de la noticia, sino ver su reacción ante el cambio de troll a usuario serio.

La actitud del usuario no cambió bajo ningún precepto y mantuvo una imagen burlona. Ante esto otras personas también reaccionaron y lo que empezó como un "trolleo" (es decir, mi comentario), terminó como una discusión donde yo, como usuario con intenciones de debatir, salí desfavorecido puesto que no se logró llevar a ningún lado a la conversación sobre el tema.



(Publicado el 26 de octubre de 2014)

 **Juan Ricaurte Deathcore** Que asco.  
Ya no me gusta · Responder · 👍 19 · 26 de octubre a la(s) 17:47

^ [Ocultar 18 respuestas](#)

 **Cristian Tipan Guallasamin**  
Jjjjj...esperate...también la izquierda gana en Uruguay...jjjj...y ahí si comienza con tus boberías  
Me gusta · 👍 6 · 26 de octubre a la(s) 17:58

 **Juan Ricaurte Deathcore** Quizás para ti sean boberías, es subjetivo. Lo que si no es subjetivo es tu paupérrima capacidad de redacción, la cual es muchísimo más grave de lo que crees. Saludos.  
Me gusta · 👍 3 · 26 de octubre a la(s) 18:00 · Editado



2) Otra de las publicaciones de El Comercio en las que tuve interacción fue una que tenía como titular "El Bing Bang no contradice a Dios." Desde este texto ya podemos esperar que el debate sea polémico, por lo que no se hicieron esperar los ataques y agravios en contra de la iglesia. Un comentario troll afirmaba que la iglesia ahora sí acepta teorías científicas como el Big Bang o a la comunidad LGBTI por miedo a perder adeptos. Un comentario que dependiendo de la manera en que fue escrito se asimiló más a un ataque que a una opinión. Cuatro horas después, y debido a que el comentario fue escrito a las 00:30, responde el primer usuario contradiciendo el comentario anterior. Con una buena ortografía y un argumento que podría considerársele como válido, el usuario que respondió al comentario tuvo críticas por apoyar a la iglesia. fueron 17 respuestas la que el comentario agresivo tuvo, todas estas con un ambiente de respeto e intercambio de opiniones. Intervine en la conversación insultando a los usuarios

que estaban a favor del comentario inicial pero no tuve respuesta alguna. Esto demostró que en comentarios serios, el ataque de los trolls parece disminuir.



(Publicado el 27 de octubre de 2014)

 **Paul Calderón Franco** Ahora aceptan el Big Bang, a los gays, teoría de la evolución, que los cuentos de la Biblia son fantasía, les veo un poco desesperados de no perder adeptos...

Me gusta · Responder ·  21 · 27 de octubre a la(s) 23:12

[Ocultar 17 respuestas](#)

 **Jairo Pedraza** Falso: muchos de los mejores y más reputados científicos de la historia, han sido católicos profundamente creyentes

Me gusta ·  4 · 28 de octubre a la(s) 3:30

 **Paul Calderón Franco** Falso: Cada vez que hubo un científico con ideas brillantes fue asesinado x la iglesia

Me gusta ·  5 · 28 de octubre a la(s) 7:07



3) Otra publicación en la que intervine tenía como título "Guayaquil tendrá sus propias Torres Gemelas." A diferencia de los dos anteriores, este no tenía tintes polémicos como son la política y la religión, pero sí un título que podría catalogarse por algunos usuarios como "poco serio." En esta publicación comenté dos comentarios, el primero que era una broma con relación al titular, y el segundo que era un ataque a las personas que no tienen buena ortografía en la página. El comentario de broma decía "a Osama le gusta esto" (haciendo alusión a los likes), lo cual se podría mal interpretar como una broma de mal gusto, pero recordando las palabras de Susan Benesch, "el discurso agresivo no siempre es verdadero." Los usuarios de la página respondieron de manera amigable y el comentario tuvo 170 likes, a pesar de que comenté con el fin de enojar a otros

usuarios que esto era gracioso, una vez más nadie respondió a mis comentarios. En cuanto al comentario agresivo, este tuvo un total de 17 respuestas distorsionando totalmente el tema de la publicación y generando un debate de discurso violento en los usuarios que respondieron al usuario de manera agresiva y exclusivamente con insultos. La violencia generó violencia.




**Belen Cqa** El 11s esperamos dos aviones mandados por los "terroristas" del gobierno americano a derribarlas. Por favor vuelvan a instalar bombas en las partes inferiores de la infraestructura y más dinamita porque aquí las construcciones no se hacen con cartón, se hacen con ladrillos.  
Me gusta · Responder · 28 de octubre a la(s) 21:43

**Richard Alexander** A osama le gusta esto  
Me gusta · Responder · 169 · 28 de octubre a la(s) 16:49

**Richard Alexander** 😊 Jim idiota es un chiste imbécil.  
Me gusta · 29 de octubre a la(s) 6:52

4) Esta publicación igualmente del comercio tenía como título una frase de Tim Cook, director ejecutivo de Apple quien afirmó que "ser gay es uno de los mayores regalos que Dios me dio." Una frase que en seguida provocó la reacción de muchísimas personas en la red social. El segundo comentario con más likes tuvo un total de 105, este se refería a la frase como una exageración, ya que a pesar de ser religiosa, no creía que esto fuera un regalo. Los primeros tres usuarios en responder (entre ellos, yo) no tardaron sino menos de 10 minutos y lo hicimos de manera amable. En este periodo no existieron peleas o debates entre los usuarios, hasta que un usuario utilizó un lenguaje soez para insultar y difamar a los grupos religiosos, utilizando emoticones de Facebook para demostrar su punto, lo cual denotaba, en mi opinión, que tenía la intención de molestar. El debate perdió su camino, y demás insultos no se hicieron esperar. En este momento, el usuario no volvió a responder ninguno de los comentarios en los que era nombrado, a pesar de que volvía a interferirme en la conversación alegando de manera amable que no estaba bien reaccionar así. Sin embargo, tuvo mucha más repercusión la mala actitud del primer usuario en insultar, que aquel que pretendía continuar el debate de manera respetuosa y con relación a la nota.




 **Nicole Velastegui** Comentarios de religiosos doble moralistas en 3,2,1...  
Me gusta · Responder · 👍 152 · 30 de octubre a la(s) 9:29


---


^ Ocultar 52 respuestas

---


 **Juan Carlos Cochea Cse** Porque doble moralista?? O te sientes identificado con la doble moral y metes a otro ??  
Me gusta · 👍 31 · 30 de octubre a la(s) 9:30

---


 **Nicole Velastegui** Porque es típico la gente que mas va a la iglesia y critica es de la peor calaña y no me conoces , y ni siquiera soy católica 🙄  
Me gusta · 👍 29 · 30 de octubre a la(s) 9:32

 **Nicole Velastegui** Si no te gusta lo que comento es tu problema , para que te tomas la molestia de comentar  
Me gusta · 👍 13 · 30 de octubre a la(s) 9:33

---

 **Christopher Sánchez** Si no eres católica porqué dices que la gente que más va a la iglesia es la que mayor critica .\_. Tu tampoco te metas a opinar de quienes no conoces  
Me gusta · 👍 26 · 30 de octubre a la(s) 9:35

---

 **Gus Galindo** Es cierto que el odio de los hipócritas (doble moral) hiere y corta, pero no se si es igual o peor que tu empieces sembrando el odio.  
Me gusta · 👍 14 · 30 de octubre a la(s) 9:36

5) Por otra parte, en el diario La Hora, a pesar de que algunas de sus publicaciones tuvieron mayor repercusión a nivel nacional que otras de El Comercio, la presencia de los trolls es notoria pero sin muchas respuestas. ¿Será acaso que los usuarios del grupo del diario La Hora es más maduro? Un ejemplo fue la publicación de su portada del día 01 de noviembre, la cual tenía como titular "ellos negaron la consulta popular" junto a una foto de los jueces de la Corte



Constitucional. Aquí se respondieron de diversos modos, en su mayoría insultos por parte de personas a favor del Gobierno, puesto que Rafael Correa rompió este ejemplar de La Hora en su Enlace Ciudadano nº397. El comentario con más likes se dedicaba a desprestigiar a la prensa con insultos y ningún argumento válido, tratando de hacer mofa de ella. Cuatro usuarios respondieron, uno de ellos de manera educada, catalogando al comentario como "penoso" y refiriéndose también a su manera de redactar. Otros dos intentaron hacerlo reflexionar, y el último respondió de igual manera con insultos. Interferí en este "debate" pero no tuve retroalimentación, dejé un comentario rebajándome al nivel de troll y otro respondiendo de manera educada para ver si alguno tenía más éxito. Sin embargo, ninguno de los dos fue respondido, eso sí, observé como solamente una persona de todos los seguidores del diario respondieron de la manera en la que el troll decidió y lograr llamar la atención.

**La Hora**  
LO QUE NECESITAS SABER  
50c  
Número total de ejemplares puestos en circulación: 25.150

SÁBADO 01 DE NOVIEMBRE DE 2014  
Quito, Ecuador

**Ellos negaron la consulta popular**  
En vísperas del feriado, la Corte Constitucional resolvió que la reelección indefinida se tramitará en la Asamblea.  
Tras dos días de debate el proyecto propuesto por el oficialismo, la Corte Constitucional decidió ayer que la reelección indefinida se tramitará en la Asamblea Nacional. Solamente la acción de protección la inicia una Asamblea Constituyente.  
Entre los temas está el de la reelección indefinida de los miembros de la Corte Constitucional. En esta forma la CC devolvió la votación a una consulta ciudadana. La oposición rechazó el fallo y anunció que iniciará la recolección de las 600.000 firmas necesarias para que el tema sea sometido a referéndum. "Queremos iniciar lo más pronto posible la recolección de firmas para que se llame, convoque a una consulta popular que impulse que se lleve a cabo la reelección indefinida que hoy ha permitido la Corte", sostuvo el ex candidato presidencial Guillermo Lasso, quien lidera el movimiento "Comunicación Ecuador".  
Página B1

**Pueblo lo obliga a renunciar**  
El presidente de Burkina Faso, Blaise Compaoré, abandonó ayer el poder, tras una presión popular. El jefe del Estado, Moussa Traoré, declaró después que renunciará al mandato. Decenas de miles de manifestantes volvieron a salir a las calles, luego de la victoria del Compaoré de probar una resistencia para permanecer en el poder.  
Página B8

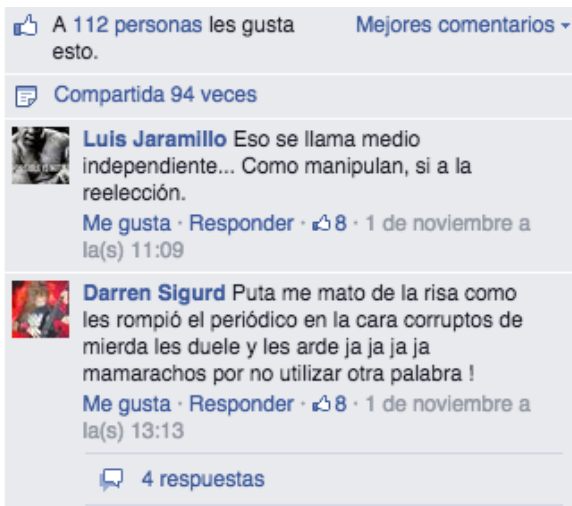
**Chiriboga demanda a Rodrigo Paz**  
El presidente de la Federación Ecuatoriana de Fútbol (FEF), Luis Chiriboga, inició un proceso judicial por el presunto delito de calumnias contra el presidente honorario de Liga de Quito, Rodrigo Paz. Chiriboga puso la demanda debido a unas declaraciones que Paz hizo a diario La Hora y a una radio. En la entrevista Paz dijo que él rodaría la mano a Chiriboga, porque podría desaparecer su análisis y relig.  
Página B15

**Ases que cultivan la quinua**  
ASAO

**Salga, recorra y disfrute**  
Los turistas cuentan con una variedad de actividades turísticas y gastronómicas si desean quedarse en la ciudad. Entre otras cosas, hay talleres, alternativas ecológicas y festivales de comida típica. Páginas A2, A3 y A5

**Cuy y caldo para finados**  
COCINA  
Páginas B2 y B3


**LOTERIA NACIONAL**  
PRIMERA SORTEO  
31214  
SEGUNDA SORTEO  
36345  
TERCERA SORTEO  
06583  
www.lahora.com.ec  
@lahoraecuador




Presento a continuación la tabulación de los datos obtenidos en este proceso de observación. En estas tablas se considera como discurso violento a todos aquellos que poseen insultos. Se toma en cuenta a los 20 primeros comentarios puesto que sólo hasta este había un número significativo de respuestas e interactividad con likes.


- *Caso n°1*

<b>Caso n°1</b>	<b>Comentarios</b>	<b>Likes</b>	<b>Compartidos</b>
	124	1145	103
	<b>Violentos</b>	<b>Incitan a la discusión</b>	
<b>20 primeros comentarios y sus comentarios</b>	7	13	
<b>Los comentarios con más respuestas e insultos son los violentos</b>			

 **Esteban F. Ordoñez** Sufridores torpes opositores, prepararse para Ecuador 2017 jajajaja  
Me gusta · Responder · 👍 7 · 26 de octubre a la(s) 18:01

---

 **Gonzalo Proano** Quien chicha es sufridor...????...que no se este de acuerdo con la corrupción y la viveza de los gobernantes tramposos no es ser sufridor  
Me gusta · 26 de octubre a la(s) 18:09

 **Jorge Rivero** jajajaj cuanto sufridor, señor Oquendo, señor Rosero, otra vez quedaron como lo que son mentirosos y ridiculos  
Me gusta · Responder · 👍 2 · 26 de octubre a la(s) 21:25

- *Caso n°2*

Caso n°2	Comentarios	Likes	Compartidos
	178	2291	367
	<b>Violentos</b>	<b>Incitan a la discusión</b>	
20 primeros comentarios y sus comentarios	2	18	
Los comentarios con más respuestas son los que incitan a la discusión			
Las respuestas a estos comentarios son las violentas			


Comentario

 **Christopher Sánchez** No hay nada de malo en ser ateo o religioso lo malo es sentirse superior por estar en cualquiera de los dos lados  
Me gusta · Responder · 👍 82 · 27 de octubre a la(s) 22:20

---

^ [Ocultar 24 respuestas](#)

Respuesta (banaliza la cuestión) (cuenta con nombre y comentario Troll)

 **Nadie Absolutamente Nadie** Srs. por leer este comentario todos iran al infierno 😏  
Me gusta · 28 de octubre a la(s) 22:12

Otro comentario troll


 **Trivino Tingo** Francisco hijo del DIABLO lee la biblia anticristo  
Me gusta · Responder · 👍 1 · 28 de octubre a la(s) 18:56


 **Pris Rojas** de acuerdo! el Papado la bestia del fin  
Me gusta · 29 de octubre a la(s) 16:38




- *Caso nº3*

Caso nº3	Comentarios	Likes	Compartidos
	228	2327	363
	<b>Violentos</b>	<b>Incitan a la discusión</b>	
20 primeros comentarios y sus comentarios	4	16	
Los comentarios con más respuestas son los que incitan a la discusión			

 **Aniloren Abad** Bola de serranos sufridores..  
Me gusta · Responder · 👍 8 · 28 de octubre a la(s) 19:35

 **Jimmy Sanchez** q coraje serranos apestosos sufridores  
Me gusta · 👍 2 · 28 de octubre a la(s) 19:44

 **Aniloren Abad** La envidia los envenena. Que pena que no sean todos.  
Me gusta · 👍 2 · 28 de octubre a la(s) 19:46



**Gorky Anibal Baez** Guayaquil necesita agua, alcantarillado, transporte, vivienda, trabajo, despierten guayaquilenos ya dejen de seguir de borregos de un pseudo alcalde libanes

Me gusta · Responder · 4 · 28 de octubre a la(s) 19:53

- Caso n°4

Caso n°4	Comentarios	Likes	Compartidos
	740	1556	259
	<b>Violentos</b>	<b>Incitan a la discusión</b>	
20 primeros comentarios y sus comentarios	11	9	
Los comentarios con más respuestas son los violentos.			



**Fernando Jiménez** Gente estúpida creyendo en un libro jajajajaja... Cuiden su cuyo y dejen que la gente sea feliz como quieran...

Me gusta · Responder · 10 · 30 de octubre a la(s) 10:23



**Stalin Trujillo** Me vale verga la vida de los denas

Me gusta · Responder · 8 · 30 de octubre a la(s) 9:41



**Felipe Moreno** Ser gay es una enfermedad horrible. Trabajé años con gente así y siempre les dije en la cara que estaban enfermos. Ellos lo admitían... en fin, la moda homosexual está vigente y cualquier mención en contra, te hace acreedor del ostracismo y la condena. Sin embargo, a fin de cuentas, fuera de cualquier postura religiosa, que por cierto, no tengo ninguna; solo existe un hombre de cromosomas XY y mujeres XX... el resto, es moda y estrategias de dominación.

Me gusta · Responder · 14 · 30 de octubre a la(s) 9:39

En esta caso sucedió algo interesante, puesto que uno de los usuarios hizo alusión al control de los administradores de la página con respecto a los comentarios, la respuesta por parte de otro usuario fue que la "polémica les favorece."


 **Programa Libérate** Diario **El Comercio** como permite este tipo de comentarios homofóbicos? No hay nadie quien filtre estos comentarios que solo fomentan el odio y discriminación.  
Me gusta · Responder · 👍 30 · 30 de octubre a la(s) 10:02

---


 **Ivs Espin Davila** El fin es hacer polémica por todo! les favorece.  
Me gusta · 👍 4 · 30 de octubre a la(s) 10:44

- *Caso n°5*

Caso n°5	Comentarios	Likes	Compartidos
	56	112	94
	<b>Violentos</b>	<b>Incitan a la discusión</b>	
20 primeros comentarios y sus comentarios	14	6	
Los comentarios con más respuestas e insultos son los violentos			
En su mayoría atacando a la prensa			

 **Darren Sigurd** Puta me mato de la risa como les rompió el periódico en la cara corruptos de mierda les duele y les arde ja ja ja ja mamarachos por no utilizar otra palabra !  
Me gusta · Responder · 👍 8 · 1 de noviembre a la(s) 13:13

---

 4 respuestas



(Ninguno de estos comentarios tuvo respuestas positivas, sólo continuó la cadena de insultos).

El discurso violento en los comentarios de las redes sociales de medios ecuatorianos con mayor número de seguidores en Facebook (El Comercio con 467.000 y La Hora con 95.000) es recurrente. En la tabulación de resultados se demostró que en publicaciones con un número de likes entre 1.000 y 2.500, aproximadamente 10 de los 20 primeros comentarios con mayor retroalimentación incitan a la violencia a través de insultos, discriminación o burlas, mientras que la otra mitad fomenta al debate o muestran un punto de vista objetivo con respecto a la noticia publicada. Ahora bien, para Carlos Andrés Vera, el trolling va más allá del discurso violento, por lo tanto, ¿podrían ser necesariamente esto usuarios catalogados como trolls? La respuesta es sí, ya que como menciona Lochlan Morrisey, "el troll es un emisor que produce intencionalmente un enunciado falso o incorrecto con el objetivo de obtener por parte del receptor una respuesta determinada, generalmente negativa o violenta" (Morrisey, 2010). La diferenciación entre un usuario violento y un troll, según Morrisey, depende no sólo del individuo en sí, también de la audiencia, cuando el usuario ha logrado crear el caos se ha convertido en troll. En todos los casos expuestos

anteriormente los usuarios violentos reciben comentarios violentos, convirtiéndolos así en trolls, por lo que puedo considerar que estos comportamientos además de ser recurrentes demuestran que los trolls están presentes de manera notoria en estas redes.

Sasha Barab, escritora del paper "Searching for Safety Online: Managing Trolling in a Feminist Forum", la manera más efectiva de eliminar el comportamiento troll es a través de la indiferencia. En el texto se muestran estadísticas de la actividad de un troll en un foro feminista, donde a medida que las personas que escribían en este foro dejaban de responder al troll, este tenía menos actividad, asimismo cuando tenía respuestas volvía a incrementar. En el caso de El Comercio es similar, los comentarios agresivos tienen mayor interacción que los demás y por lo tanto son más recurrentes. Para el Community Manager de El Comercio, Juan Carlos Ocaña, "es necesario tener un grupo de audiencia maduro a medida en que estos comentarios desaparezcan." Sin embargo, el diario ha quitado la sección de comentarios en su página web, lo que dificulta este proceso de maduración. Por estas razones, considero que esta no es una razón válida para evitar el trolling ya que en lugar de enseñarle a éste a que sus comentarios no son importantes, les estamos otorgando importancia.

Por otra parte, Susan Benesch propone que "no existen evidencias o datos de que no alimentar a los trolls sea una solución." Amy Binns, escritora de "Don't Feed the Trolls", contradice la postura de Benesch. Ella afirma que aquellos que poseen pocas habilidades sociales (refiriéndose a la comunicación intrapersonal) o poco respeto por las normas sociales, hacen del internet su hábitat natural. En



éste hábitat, al igual que el de los animales, ellos buscan dominar al resto aprovechándose a veces del anonimato del internet. Al igual que el reino animal, Binns propone que al ser una "especie" sin relevancia en este mundo desaparecerá. En mi experiencia durante la observación de comentarios en medios ecuatorianos, esta teoría se comprueba. "Un troll por naturaleza buscará enojarte, al no lograrlo solamente se irá" (Binns, 2012). El hecho de darle like o comentar la publicación de un troll es permitir que este se sienta cómodo en la situación, evitando así que se vaya. La diversidad de comentarios su subjetividad para saber si se trata de un discurso violento dificultan que borrar los comentarios sea una solución, por lo que apoyo las políticas de redes de El Comercio y La Hora, sin embargo considero que se debe educar a la audiencia (ya sea a través de videos, imágenes o documentos) que el troll no es malo por naturaleza, somos nosotros quienes lo convertimos así. El humor, según Susan Benesch, puede ser una herramienta que ha demostrado ser efectiva antes los trolls, y que podría aplicarse en nuestros medios.

Finalmente, quisiera concluir diciendo que el tratamiento que se le ha dado al tema de los trolls en Ecuador es todavía muy bajo. Para Carlos Andrés Vera, este fenómeno es reciente. Además, debemos tener en cuenta que la sociedad ecuatoriana en general no posee todavía acceso total al internet, es decir, la gente que lo posee todavía es reducido en comparación a otros países. El fenómeno troll es natural y se adapta, pero, ¿es necesario esperar a que esta situación crezca antes de poder ser controlada? Para Juan Carlos Ocaña las cuentas troll también pueden tener mucho potencial de comunicación, pero de la mala comunicación. Creo que el tratamiento de los trolls en las redes sociales de

medios ecuatorianos está todavía por desarrollarse, quizás nosotros mismos como sociedad y país no estamos preparados todavía para cubrir este tipo de temas que aunque parezcan banales tienen (o tendrán) gran trascendencia. Es necesario fomentar el debate sano, la discusión. La mayoría de datos obtenidos revelan que los usuarios prefieren utilizar el discurso violento que el discurso racional, por lo que en mi opinión solamente hay dos maneras de combatir esta situación: enseñando al público a ser tolerante ante comentarios que no tienen sino el objetivo de provocar (madurez de la audiencia) ya sea a través de el humor o la indiferencia, o bloqueando comentarios y usuarios que, a pesar de no ser lo más recomendable de acuerdo a la opinión de los expertos citados en este texto, puede ser una manera de determinar nuevos mecanismos de acción que nos ayuden a frenar comportamientos que no generan (en el caso de los medios ecuatorianos mencionados a lo largo de este trabajo) sino violencia verbal sin recompensas.

## **Bibliografía**

- Baptista, P. Fernández, C. y Hernández, R. (1991). *Metodología de la investigación*. McGraw - Hill Interamericana de México: Atlacomulco.  
Extraído de la página web de la universidad Politécnica de Sinaloa.
- Barab, S. Herring, S. Job-Sluder, K. Sheckler, R. (2011). *Searching for Safety Online: Managing "Trolling" in a Feminist Forum*. Taylor And Francis.
- Berj, L. (1986). *Relationship of elementary school children's private speech to behavioral*.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson Educación: Atlacomulco.
- Binns, A. (2012). *Don't Feed the Trolls*. Taylor And Francis.
- Blázquez, N. (2000). *El desafío ético de la información*. Salamanca: Editorial San Esteban.
- Canales, M. (2006). *Metodologías de la investigación social*. LOM Ediciones: Santiago de Chile.

León, O. y Montero, I. (2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología*. Universidad Autónoma de Madrid: Madrid.

Morrissey, L. (2010). *Trolling is a Art: Towards a Schematic Classification of Intention*. Queensland: Griffith University.

## ANEXOS

### Producto Comunicacional nº1:

Revista ENFOQUE

SUPLEMENTO DE LOS ESTUDIANTES DE PERIODISMO MULTIMEDIOS DEL COLEGIO DE COMUNICACIÓN Y ARTES CONTEMPORÁNEAS - N° ISSN13907999

# ENFOQUE

# TROLLS

**¿Cómo deberían tratarlos los medios ecuatorianos?**



**Confesiones de un Troll**

"Ecuatoriano hasta las huevas" es una página de Facebook que cuenta con casi 200.000 seguidores. Al puro estilo de "Crudo Ecuador", la página es catalogada por muchos como de "oposición". Pág 2

**Borrarlo o no borrarlo**

En las cajas de comentarios encontramos de todo! Desde opiniones y debates hasta bromas "subidas de tono", los community managers son los encargados de controlar este espacio para que sea útil tanto para el medio como para sus usuarios. Pág 3

**El bendito anonimato**

No solo los trolls necesitan de esta herramienta. En una charla con reconocidos caricaturistas nacionales acerca de su profesión, los trolls y el anonimato fueron los principales temas de discusión. Pág 7

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO  
COCCCI, LDCO.

Taller de titulación III. Profesores: Eric Samson. Textos: Juan Ricaurte. Fotos: Juan Ricaurte. Dirección Creativa: Iván Burbano y Juan Ricaurte. Edición de Contenidos: María José Gutiérrez y Eric Samson. Comité editorial: Hugo Burgos, Ph.D., Santiago Castellanos, Ph.D., Paúl Mena, M.A., Iván Burbano, M.A., Eric Samson, M.A.

Portada: resumen de algunos temas a tratar en la revista.

## ENTREVISTA



# Confesiones de un Troll

**"Ecuatoriano hasta las huevas"** es una página de Facebook que actualmente cuenta con más de 190.000 likes. Aquí encontramos parodias, memes, videos que hacen alusión al día a día de los ecuatorianos. En una entrevista anónima con el creador de la página, esto fue lo que nos dijo.

¿Cuál es el rol que debe cumplir un troll para ser catalogado como tal?

La verdad no es un rol, los trolls en Facebook se aglutinan en grupos cerrados de aproximadamente unos 5 - 10 mil fans máximo, en donde ellos sí verdaderamente hacen ataques "sistemáticos". Se crean perfiles falsos. He conocido gente que se crea hasta 5 perfiles falsos para hacer "mayoría". Exponen perfiles de gente que critica al gobierno en diferentes medios de la red social desde páginas de humor hasta informativas. Exponen páginas para que sean eliminadas y publicaciones para que de ahí salga el apoyo (solamente de esos grupos), por eso es usual ver los mismos TROLLS en cada publicación con perfiles falsos.

También existen los pagados por el Estado, pero en Facebook no han triunfado con el trolleo, ya que es una plataforma muy diferente a TWITTER. Por ejemplo Ximah, con sus perfiles como "@ElPatriota" que es muy conocido en esta red sin tener muchos seguidores. Esto se debe a que el twitter les permite interactuar con quien quieran no importa la opinión que sea siempre serán leídos, mientras en Facebook simplemente el no ser mayoría les afecta bastante.

¿Consideras importante la interactividad de estos personajes en el internet? ¿Por qué?

La verdad es importante, ya que [los trolls] generan debate en comentarios constructivos o malcriados, además que sin ellos leer los comentarios de una publicación crítica del gobierno de turno no sería divertido ya que no se les podría hacer 'bullying' jajaja.

"No alimentes al troll", ¿qué opinión tienes sobre esta frase?

Un troll se alimenta de lo que no le gusta, le desagrada empezando desde una injusticia a su parecer para mofarse de ello. Alimentarlo no afecta en lo más mínimo. A la gente que se mofa del "trolleo" mejor sería "no alimentes al ofendido por el troll" porque trolls han existido desde que empezaron las redes sociales.

¿Cómo deben actuar las redes sociales de los medios ecuatorianos frente al ataque de uno o varios trolls? ¿Crees que es correcto sancionarlos o bloquearlos?

Depende de la personalidad del dueño del medio de la red social, en mi caso yo no los bloqueo para que VEAN que en mi página existe libertad de expresión.

¿Te consideras un troll?

Soy un troll ya que el ser troll implica burlarse de alguien, así sea el presidente, utilizando las herramientas adecuadas para al mismo tiempo criticarlo, y hacer un llamado a la gente que abra los ojos. ■



2

Página nº2: entrevista con el administrador de la página de Facebook: "Ecuatoriano Hasta las Huevas".



OPINIÓN

## BORRARLO o NO BORRARLO he ahí el dilema

El 'bullying' y los comentarios agresivos son el pan de cada día para los community manager de los medios ecuatorianos.

“Para ponerme a borrar todos los comentarios groseros que recibimos en Facebook necesitaría otro equipo, uno que se dedique solamente a eso”, dice Vanessa Estrella, Community Manager de La Hora, uno de los diarios con mayor interactividad en las redes. Y es que no es para menos, ya que en internet existe un auge de personas que se dedican a molestar a los medios locales en internet. Ya sea por ira, inconformidad, o incluso el simple hecho de molestar o mostrar una opinión de manera grosera, los comentarios están ahí, y es una responsabilidad para el medio el decidir qué hacer con ellos.

Consideremos que una publicación de alcance medio puede llegar a ser vista por aproximadamente 250.000 personas. Ahora bien, supongamos que la mitad de ellas vieron la noticia a través de la publicación original, esto quiere decir que el comentario con mayor número de likes sería visto por un poco menos de la mitad de personas alcanzadas por esa publicación. Este comentario puede que quizás no sea solamente agresivo o “subido de tono”, sino que también difame a uno o varios involucrados en la noticia. Es aquí donde cambia la historia, puesto que la falta de control en esta sección puede generar malentendidos. ¿Quiénes son responsables por los comentarios emitidos? ¿Qué cantidad de audiencia es capaz de diferenciar entre lo que es real y lo que es un comentario troll?

Hay casos como el del diario El Comercio en el que la sección de comentarios tuvo que ser cerrada por defensa propia del medio. Tengamos en cuenta que esto ocurrió en su página oficial, puesto que en las redes sociales no es posible al menos que exista un control meticuloso de lo que se permite o no publicar. El problema radica en que los comentarios emitidos (independientemente de la intención que estos tengan) pueden llevar incluso a demandas en contra del medio. Esto sucede cuando los comentarios de los usuarios son interpretados como la opinión del community manager

debido a la igual difusión que tiene al estar acompañado de una publicación con cientos de likes y compartidos. Vanessa dice que el hecho de borrar una sección de comentarios es “resguardarse como medio”, puesto que “existen ciertos vacíos que lo hacen a uno responsable de los comentarios otros y eso no está bien”. Considera además que registrarse en una página para poder comentar es una posible solución puesto que se puede ver tu identidad.

Por lo general los comentarios no son borrados, a no ser que estos tengan un lenguaje muy vulgar y hayan sido observados a tiempo, recordemos que las redes son ocupadas por personas de todas las edades y criterios. Es muy importante conocer al público y diferenciar a un usuario de discurso agresivo a uno que en realidad busque crear conflictos que pudiesen repercutir fuera de las redes. Sin embargo, este es un trabajo muy difícil y que por más que quisiéramos realizarlo es casi imposible, por lo que cae en el tema de ser un juego de “acierto y error”. Eso sí, para Vanessa Estrella, el borrar un comentario no tiene que ver con quitar la libertad de expresión de la persona o autocensurarse, sino que es un tema de la ley de comunicación y que es preferible “cortar en sano” y también lograr resguardarse como medio a posibles demandas. ■

**Una cuestión de seguridad**  
Para Vanessa, el borrar comentarios no atenta contra la libertad de expresión, mas bien es una manera de proteger al medio de una posible demanda.

3

## ANÁLISIS

## ¿UNA VERDADERA SOLUCIÓN CONTRA EL DISCURSO VIOLENTO?

### La Ley Orgánica de Comunicación y algunas de sus repercusiones

Los medios ecuatorianos utilizan sus secciones de comentarios como un espacio de opinión para los lectores, pero ¿qué sucede cuando estos se vuelven 'agresivos' e incluso 'difamatorios'? El actual gobierno ha implantado normas para regular este comportamiento en las redes.

Entre septiembre y octubre de 2012, los diarios El Comercio y La Hora se vieron en la obligación de cerrar espacios de comentarios en sus respectivas páginas web. La razón principal fue la "presencia de opiniones que atentan contra la integridad y el buen nombre de las personas", esto informó El Comercio en una publicación titulada: "El Gobierno amenaza a EL COMERCIO y a comentaristas de su versión digital". Por otra parte, La Hora ofreció disculpas por las 'expresiones vertidas por terceros', sin dejar en claro si la decisión de borrar comentarios habría sido temporal o no. Esto nos lleva a preguntarnos cuáles son los factores que permiten que una opinión o una publicación sea válida o no.

Es necesario aclarar que las cajas de comentarios siguen presentes en las redes sociales de los medios, lo cual demuestra que existe libertad de expresión para los usuarios. Entonces, ¿por qué solamente borrar estos espacios en las páginas web de los periódicos,

radios, revistas, etc? Hechemos un vistazo a lo que indica la Ley Orgánica de Comunicación en su artículo nº20 con respecto a la responsabilidad ulterior de los medios de comunicación:

*"Los comentarios formulados al pie de las publicaciones electrónicas en las páginas web de los medios de comunicación legalmente constituidos serán responsabilidad personal de quienes los efectúen, salvo que los medios omitan cumplir con una de las siguientes acciones:*

1. Informar de manera clara al usuario sobre su responsabilidad personal respecto de los comentarios emitidos;
2. Generar mecanismos de registro de los datos personales que permitan su identificación, como nombre, dirección electrónica, cédula de ciudadanía o identidad, o;
3. Diseñar e implementar mecanismos de autorregulación que eviten la publicación, y permitan la denuncia y eliminación de contenidos que lesionen los derechos consagrados en la Constitución y la ley".

Para Paul Mena, director del Foro de Periodistas del Ecuador, está bien que exista este tipo de regularizaciones, pero aclara también que eliminar los comentarios debería ser algo 'bien pensado', pues podría entenderse como una censura para el usuario. El simple hecho de considerar si un comentario es o no válido ya es una potente arma en contra de la libertad de expresión. Por esta razón, hay quienes consideran que el tema de registro puede ser una solución a esta problemática. Al estar identificados, los usuarios deberán hacerse cargo por los comentarios emitidos en diferentes espacios, pero esto atentaría incluso contra uno de los principios que han acompañado al internet desde sus inicios: el anonimato. El discurso violento o agresivo es una realidad, pero es cuestión de los cibernautas el aceptar o negar opiniones de otras personas al igual que el estar o no de acuerdo con las mismas. ■



En junio de 2013, y frente a una inmensa mayoría de 108 votos en la Asamblea Nacional, la cual ha sido denominada por la oposición como "mordaza", fue aprobada. Desde entonces, los debates sobre lo que tienen o no que hacer los medios ha sido constante.

4

Página nº4: breve análisis sobre la Ley Orgánica de Comunicación y cómo esta ha ayudado o no a disminuir el lenguaje agresivo.





Página nº5: portada al tema de la página web 4chan y su legado en internet ligado con el tema de los 'trolls' y los 'memes'.

## REPORTAJE

### Una idea de lo más inocente...

El anonimato es un arma poderosa, una prueba de ello es la página web "4chan". Esta red fue creada el 1 de octubre de 2003 con la intención de que en internet existiese un tablón de imágenes online con temáticas de cómics japoneses y anime en inglés, lo que no sabíamos es que pronto se convertiría en uno de los lugares más polémicos y virales del mundo virtual. Su creador es el estadounidense Christopher Poole, más conocido como moot o mootykins, quien inició con este proyecto a la corta edad de 15 años. El intelecto informático de Poole era notorio, esto se demostró puesto que logró obtener el código fuente de "Futaba Channel" (algo así como 4chan en japonés) y tradujo los textos a su idioma natal para adaptarlos a su propia página y desarrollarla.

### El anonimato y sus connotaciones

Tras arduos meses de dedicación, Poole logró finalmente lanzar su portal bajo el dominio propio de "world4ch". Una vez encontrado el sitio, solamente se lograban visualizar dos categorías: Anime General y Anime Random. En cualquiera de ambas categorías, los usuarios podían subir fotos y pequeñas descripciones de las mismas, pero todo de manera anónima. El sitio comenzó a rotar entre los cibernautas, y en un abrir y cerrar de ojos, la sección de Anime Random se convirtió solamente en la sección "Random". Aquí es donde la historia tomaría un giro de 360°. Rápidamente y debido a la falta de inhibición de los usuarios bajo el escudo del anonimato, las imágenes se empezaron a tornar "oscuras". Ya no veíamos "dibujitos" en la página, sino imágenes grotescas y no aptas para todo público, sin embargo, esto aumentaba cada vez más su popularidad.

### Un terreno de nadie

El dominio actual de este portal web es [www.4chan.org](http://www.4chan.org). Nótese las últimas siglas que se refieren a la página como una organización sin fines de lucro. Se dice que la página actualmente es moderada por su creador, Moot, y Tetris, un programador. Al no tener más empleados para administrar contenido, el material que ahí sale es explícito y por lo tanto el usuario se encuentra advertido. Otro aspecto interesante es que en 4chan no existe publicidad, ya que las empresas no arriesgan a promocionar su producto en una web como esta. Debido al anonimato y la libertad casi absoluta de los usuarios, 4chan es considerado como un "paraíso" para quienes lo frecuentan. Aquí han nacido desde memes hasta las historias más extrañas que podamos pensar que han sucedido en la red. Actualmente existen 63 tableros divididos en 6 categorías, siendo el más popular el "Random", donde, recalquemos, no existen reglas.

### Los "lolcats": diversión absurda para gente no tan absurda

Una de las maravillas del internet es su capacidad de difusión. Actualmente existen frases, videos e imágenes que, a pesar de no tener relevancia real en la sociedad, son conocidas por todos. Un caso famoso es el de los memes, imágenes absurdas que adquieren

poder debido a que las personas los conocen y saben que es lo que representan y así los pueden utilizar para mostrar la realidad de una manera humorística. Los "lolcats", según lo define Sebastián Hernández, director del Área de Interactividad y Multimedia de la Universidad San Francisco de Quito, son imágenes o fotografías de gatos que contienen frases con la intencionalidad de que éstas parezcan dichas por los animales (razón por la que tienen errores de ortografía fatales). "Caturday", por ejemplo, es una palabra nacida en 4chan que se refiere a un día divertido, sin importar qué día es realmente. Estas palabras serían inentendibles de no ser porque sus usuarios tienen un contexto de la historia, de lo que significan y de la alusión que un usuario hizo al utilizarla, por lo que un meme pasa de ser una simple imagen absurda a un complejo nivel de lenguaje que solo algunos entenderán, y créanme, 4chan es un ejemplo muy claro de estos lenguajes.

### Trolls y memes, fenómenos mundiales

Es impresionante pensar en lo rápido que una imagen puede volverse viral en el mundo virtual. El internet es una mecha de dinamita lista para estallar, y 4chan es la prueba de ello. Los memes y los trolls, al igual que el pop art o el dadaísmo, son productos culturales de una sociedad que adapta este conjunto de significados para abstraerlos en una sociedad creada que muchos conocemos. Para Sebastián Hernández, "trollear es generar respuestas", eso sí, aconseja también que se debe diferenciar entre la responsabilidad y el libertinaje de los usuarios, lo cual seguirá siendo por mucho tiempo motivo de discusión para los cibernautas por muchos años más. ■



*Christopher Poole, también conocido como Moot, se retiró de su cargo de administrador de 4chan el pasado 25 de enero en un Stream en vivo por Youtube después de 11 años y medio de dedicarse a ello.*



## ANONIMATO Y TROLLS, LOS CARICATURISTAS OPINAN

**Cada vez son más las restricciones que tiene este oficio.** Desde la aprobación de la Ley Orgánica de la Comunicación en junio de 2013, varios de estos personajes han sido víctimas de juicios administrativos. A inicios de este año, en una reunión de humoristas ecuatorianos (entre ellos Xavier Bonilla 'Bonil' y Francisco Cajas) coincidieron que es propio de la cultura de un país el conocer las acciones y progresos de sus mandatarios, así sea mediante el humor.

Ponto Moreno, más conocido por su alias, Luján, es un caricaturista de origen colombiano que actualmente trabaja en Ecuador. Es director gráfico en el diario El Comercio, donde también se publican sus dibujos satíricos. Afirma que el anonimato solía ser una de sus herramientas de trabajo, hasta que un día lo reconocieron en la calle. "Como anécdota, en una llantera donde pinché, la persona que me cambió la llanta me dijo "ah, usted es el señor que apareció en la Sabatina, ¿no?" (...) no se cómo pero me reconoció", cuenta. Dice que este tipo de situaciones son las que hacen que uno se sienta intimidado y que prefiera el anonimato.

La caricatura, al igual que los memes de internet, es un recurso gráfico que pretende llegar a un gran número de personas. Dentro

### ACTUALIDAD

de sus características se encuentran la brevedad de sus textos y la utilización de personajes o situaciones virales en la imagen. "Uno no caricaturiza personajes que no conozca la gente", asevera Ponto, "además que se tiene que estar muy conectado con el contexto político del momento", puntualiza. Es necesario también diferenciar el propósito de la imagen, mientras un meme puede ser banal o solamente buscar la "risa fácil", la base de la caricatura es cuestionar al poder, o al menos así lo dice el caricaturista Jorge Cevallos, más conocido como "Arcabuz". Por esta razón, no es de sorprender que se busque dementar el trabajo de esta profesión diciendo que lo que se muestra son mentiras o simples "estereotipaciones". "La caricatura lo que más utiliza son estereotipos (...) este elemento es como la materia prima del trabajo", dice Arcabuz refiriéndose a las críticas de la gente con respecto al uso de este recurso en sus imágenes.

A pesar de que en la actualidad tanto los memes como las caricaturas tienen una similar difusión, las implicaciones de cada una son muy diferentes. En internet no se sabe de dónde proviene un meme, es decir, su autor original, mientras que en un diario, sí. De igual manera, un meme puede o no tener información real en él, ya que su autor no tiene ninguna responsabilidad social o ética. Este es quizás el abismo más grande que existe entre ambas maneras de hacer humor, puesto que en Ecuador no existen leyes por delitos en redes sociales, mientras que por otro lado tenemos una secretaría exclusivamente dedicada al manejo de la comunicación (de medios oficiales). "Cada vez que haces una caricatura, o al menos, en mi caso, mínimo te llega una carta de la secretaría firmada por el señor Alvarado, donde o hay una definición de qué es el humor o una amenaza vedada", dice Ponto.

Los medios tienen la obligación de informar, el internet no. Los trolls en internet son libres de hacer lo que quieran, un caricaturista tiene el derecho a juzgar pero siempre con la verdad. "De lo que

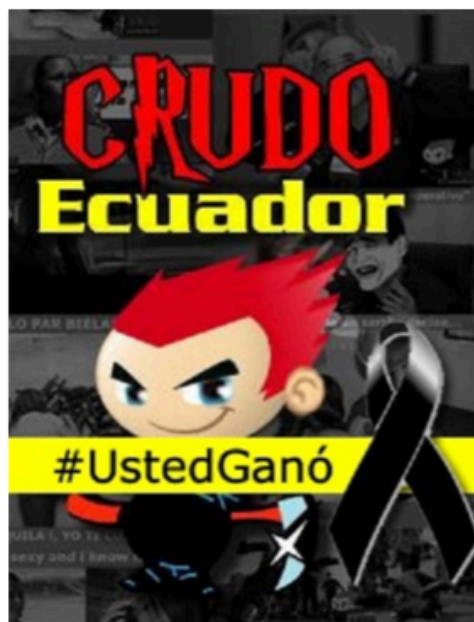


Otro de los caricaturistas con mayor popularidad y trayectoria, es "Bonil", quien ha sido llevado ya dos veces a la corte por acusaciones en contra de su trabajo y por las cuales ha tenido que rectificar.

## ACTUALIDAD

empecé hace unos 7 u 8 años a publicar más caricatura, si noto una diferencia, los filtros no son como antes, ahora hay que tener en cuenta que no hayan problemas legales (...) ahora es un poco más habitual ver al abogado del periódico en la redacción". Las leyes son severas, y con justa razón, pero al final del día, ¿quién juzgará los criterios presentados en una caricatura? El lector. Sin embargo, las leyes existen y están muy presentes, Ponto dice que éstas son muy claras y muy penalizadas, de tal manera que no podría solamente verse involucrado uno mismo, sino también el medio.

Estamos de acuerdo en que una mentira sea penalizada, en que una difamación sea aclarada, incluso que un mal entendido sea rectificado, ¿pero qué sucede cuando la verdad quiere ser ocultada? ¿Existen límites dentro del humor? Ponto dice que la caricatura en Ecuador ha sido muy gentil, y que incluso varias caricaturas las utiliza para mostrársela a amigos y familiares porque sabe que son temas sensibles para algunas personas. Arcabus propone que los límites del humor son algo personal, y que cada uno sabe qué puede o qué no puede gustarle. Sin embargo, este derecho se vio cuartado con el cierre de la página de Facebook, "Crudo Ecuador". En este lugar se publicaban memes e imágenes críticas del gobierno, que debido a su gran repercusión incluso tuvieron que salir a ser desmentidas por Rafael Correa en una de sus Sabatina. "Como juegan con la verdad, como nos quieren ver la cara de idiotas, como defienden sus intereses y no el bien común. Compañeros, no se puede aceptar la mentira, ese es uno de los grandes males de este país", dijo el presidente en referencia a Crudo. Semanas después, el administrador de la página fue amenazado a través de una carta acompañada con un ramo de flores, el resto es historia. ■



Horas después de la amenaza, y bajo el Hashtag #UstedGanó (refiriéndose al presidente Rafael Correa), Crudo Ecuador anunció el final de su actividad en la página.

"¡Como juegan con la verdad! ¡Como nos quieren ver la cara de idiotas!" dijo el presidente Correa en la sabatina n°407 con respecto al tema de "Crudo Ecuador". Desde entonces, los memes y caricaturas sobre el tema no han dejado de rotar.



**Producto Comunicacional nº2:**

Programa Radial

<b>Tiempo</b>	<b>Audio</b>	<b>Efectos</b>
0'00" - 1'04"	Byte 1 Locución  ¡Bienvenidos a la red! Un lugar donde, con el paso de los años, hemos aprendido a convivir e interactuar. Esto ha sucedido a tal punto que las actividades que antes requerían de procesos complejos, se han simplificado para ser realizados en periodos de tiempo más cortos. Un ejemplo es el periodismo web, el cual ha sufrido diversos cambios para trasladarse del papel a la pantalla. Cuando hablamos de periodismo web, es imprescindible	Canción:  Eduard Khil - Trololo  (Fade in)

	<p>pensar en términos de actualidad, cifras e inmediatez. Por esta razón, los artículos que son publicados en las páginas de los medios, tienen que regirse bajo dichas características, por lo cual han optado en tener sus propias redes sociales. Estos espacios tienen la característica de ser de libre acceso, por lo cual encontramos desde usuarios serios hasta otros que están ahí solamente para molestar, a estos últimos se les conoce como 'trolls', y han sido objeto de estudio para las personas encargadas en generar actividad en redes. Paúl Mena, director del Foro</p>	
--	--	--

	<p>de Periodistas del Ecuador, define a estos personajes:</p>	
<p>1'04" - 1'30"</p>	<p>Byte 1 Paúl Mena:</p> <p>Un troll es caracterizado por el apareamiento, por el funcionamiento de una cuenta ficticia en redes sociales en las que no se coloca en nombre real de la persona sino que el usuario se escuda en el anonimato.</p> <p>Byte 2 Paúl Mena:</p> <p>El troll en si mismo está enfocado en muchas veces ensuciar el debate en una red social. Es decir, atacar o desarrollar cosas no</p>	

	necesariamente positivas dentro de un determinado debate.	
1'30" - 1'53"	<p>Byte 2 Locución:</p> <p>Hay quienes demuestran que no siempre es mala la intervención de estos sujetos en redes.</p> <p>"Ecuatoriano hasta las huevas" es una página de Facebook que actualmente cuenta con más de 190.000 likes.</p> <p>Aquí encontramos parodias, memes, videos que hacen alusión al día a día de los ecuatorianos, además de burlarse de situaciones relevantes para el país, esencialmente, políticas.</p>	<p>Canción:</p> <p>Eduard Khil - Trololo</p>



1'53" - 2'05"	<p>Byte 1 Ecuatoriano hasta las huevas:</p> <p>Soy un troll, ya que el ser troll implica burlarse de alguien, así sea del presidente. Utilizando las herramientas adecuadas para al mismo tiempo criticarlo y hacer un llamado a la gente a que abra los ojos.</p>	
2'05" - 2'20"	<p>Byte 2 Locución:</p> <p>Susan Benesch es la fundadora del "Dangerous Speech Problem". Esta iniciativa buscar `revenir la violencia en masa. Benesch propuso en una de sus conferencias en Ecuador otro ejemplo</p>	<p>Canción:</p> <p>Eduard Khil - Trololo</p>

	<p>por el cual el troleo no siempre tiene una connotación negativa.</p>	
2'20" - 2'58"	<p>Byte 1 Susan Benesch:</p> <p>Tuiteros musulmanes estaban utilizando una palabra para referirse a negros que es una palabra muy fea en árabe. Y un tuitero musulmán negro les envió un texto a todos los que estaban utilizando esa palabra pidiendo que dejen de utilizarla, y tuvo respuestas de toda la gama. Unos que le contestaron con esa palabra ochenta veces hasta otros que decían: "te pido sinceramente perdón, yo crecí</p>	

	<p>escuchado esa palabra de mis papás de mis abuelos y estoy acostumbrado.</p> <p>Nunca me he cuestionado, gracias ya no lo voy a utilizar".</p>	
2'58" - 3'11"	<p>Byte 3 Locución:</p> <p>En el entorno local, los trolls son el 'pan de cada día' para los medios.</p> <p>Vanessa Estrella, community manager de uno de los diarios más activos digitalmente, La Hora, cree que un troll es constante.</p>	<p>Canción:</p> <p>Eduard Khil - Trololo</p>
3'11" - 3'30"	<p>Byte 1 Vanessa Estrella:</p> <p>Tú publicas algo, y si no estás de acuerdo está bien generar debate. Yo</p>	

	<p>creo que para eso son las redes sociales, para generar debate, ver distintas posturas. Pero un troll va más allá, o sea, un troll te está molestando, es como que quiere imponer su postura. Y eso es lo que para mi está mal porque está todo el tiempo con lo mismo.</p>	
3'30" - 3'38	<p>Byte 4 Locución:</p> <p>Entonces, ¿podríamos decir que el troll tiene el rol de interactuar con otros usuarios de manera negativa?</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod - Monkeys Spinning Monkeys</p>
3'38" - 4'02"	<p>Byte 2 Ecuatoriano hasta las huevas</p>	

	<p>La verdad no es un rol.</p> <p>Los trolls en Facebook se aglutinan en grupos cerrados de aproximadamente de unos 5 a 10 mil fans máximo en donde ellos sí verdaderamente hacen ataques sistemáticos. Por eso es usual ver los mismos trolls en cada publicación con perfiles falsos. También existen los pagados por el Estado, por ejemplo Ximah con sus perfiles como El Patriota que es muy conocido en el Twitter sin tener muchos seguidores.</p>	
4'02" - 4'21"	<p>Byte 6 Locución</p> <p>Debemos considerar que</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod -</p>

	<p>un Troll no siempre es un individuo aislado. Como pudimos apreciar anteriormente, existen grupos dedicados a trollear y desprestigiar a personas. Carlos Andrés Vera, periodista y cineasta ecuatoriano, ha tenido experiencias con estos grupos y sabe cómo operan en Ecuador.</p>	<p>Monkeys Spinning Monkeys</p>
<p>4'21" - 4'48"</p>	<p>Byte 1 Carlos Andrés Vera</p> <p>En Ecuador, la representación de IMS Corp. la tenía, o la tiene, no sabemos aún, la agencia digital Ximah. Y hasta hace poquitos meses, hubo un "Trollgate" que fue</p>	

	<p>básicamente un hacker, o un ex empleado resentido de la agencia reveló a través de un video en Youtube que los administradores de las cuentas troll "El Patriota" y "Prohibido Olvidar" eran operadas por el mayor accionista de Ximah y algunos empleados.</p>	
4'48" - 5'17"	<p>Byte 7 Locución</p> <p>Un ejemplo de este libertinaje en internet, es la página web reconocida mundialmente como 4Chan. En esta, el anonimato era requerimiento para formar parte, por lo que sus acciones no tenían</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod - Monkeys Spinning Monkeys</p>

	<p>ninguna restricción. El coordinador del área de Interactividad y Multimedia de la Universidad San Francisco de Quito, Sebastián Hernández, tuvo acercamientos a este portal virtual debido a su desenvolvimiento como gamer de internet.</p>	
5'17" - 5'42"	<p>Byte 1 Sebastián Hernández</p> <p>4Chan es el sitio de donde ha salido Anonymous. Es una comunidad en línea ocompletamente anónima. Tú simplemente puedes entrar, tú puedes poner o no poner un nombre de usuario que te inventas</p>	



	<p>ese rato y puedes comenzar a comentar.</p> <p>Como tienes anonimatos casi completo dentro de esta comunidad y no hay un refuerzo muy extensivo de reglas, tú puedes entrar ahí y hacer ahí lo que se te pegue la gana.</p>	
5'52" - 5'58"	<p>Byte 8 Locución</p> <p>No siempre el anonimato tiene relación con el libertinaje, Paúl Mena explica ambos lados de la moneda.</p>	
5'58" - 6'28"	<p>Byte 3 Paúl Mena</p> <p>Creo que el anonimato en sí podría ser positivo en ocasiones, especialmente</p>	

	<p>cuando una persona, por ejemplo, en naciones en donde hay gobiernos totalitarios, no le queda otra opción por ejemplo a un dirigente de derechos humanos de refugiarse en el anonimato para poder desarrollar sus puntos de vista. Pero también el anonimato puede ser negativo. Yo prefiero como tal no ser anónimo, sino mostrarme tal cual y creería que así debería ser, que toda la gente se muestre como es. Pero las condiciones de debate y de discusión no siempre son las mismas en todas las sociedades.</p>	
6'28 - 6'54"	Byte 9 Locución	Canción:

	<p>El problema radica en que dar o no la cara no es siempre decisión del individuo. Hay casos como el de Ponto Moreno, caricaturista de origen colombiano y director gráfico de El Comercio, quien salió del anonimato gracias a una Sabatina del presidente Rafael Correa. Cuenta que esta situación afecta a su trabajo puesto que se siente intimidado al ser reconocido por las calles.</p>	<p>Kevin MacLeod - Monkeys Spinning Monkeys</p>
6'54" - 7'24"	<p>Byte 1 Ponto</p> <p>Esto es interesante. Estar en el anonimato si quieres para poder</p>	

	<p>trabajar, ¿no? Sobretudo cuando haces caricatura específicamente editorial o política.</p> <p>Byte 2 Ponto</p> <p>En varias ocasiones algunas personas lo reconocen a uno en la calle. Aquí cerca, como anécdota, en una llantera donde pinche, fui a cambiar la llantera y la persona que me cambió la llanta me dijo "ah, usted es el señor que apareció en la sabatina, ¿no?"</p>	
7'24" - 7'38"	<p>Byte 10 Locución</p> <p>Así como en el internet hay trolls, en los</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: Scheming Weasel</p>

	<p>periódicos también, y se los conoce como caricaturistas. Siendo los segundos los más afectados por la la Ley Orgánica de Comunicación.</p>	
7'38" - 7'54"	<p>Byte 3 Ponto</p> <p>De hecho hacemos caricaturas sin ver las leyes. Pero sí son cosas muy claras, y además muy penalizadas. De tal manera que uno podría definitivamente no solo verse involucrado, sino también involucrar al diario.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: Scheming Weasel</p>
7'54" - 8'02"	<p>Byte 11 Locución</p> <p>Y entonces, ¿quién se</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod:</p>

	<p>hace responsable por los comentarios emitidos en un medio? Paúl Mena lo explica a través del aspecto jurídico.</p>	Scheming Weasel
8'02" - 8'20"	<p>Byte 4 Paúl Mena</p> <p>La ley en Ecuador dice que el medio de comunicación es responsable por los comentarios que ahí se coloquen (en un sitio web del medio) siempre que no se pida al usuario una serie de datos relativos a cada individuo, como su nombre, su dirección, etcétera.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: Scheming Weasel</p>
8'20" - 8'24"	Byte 12 Locución	Canción:

	<p>Vanessa Estrella</p> <p>considera que en este aspecto existen vacíos.</p>	<p>Kevin MacLeod:</p> <p>Scheming Weasel</p>
8'24" - 8'34"	<p>Byte 2 Vanessa Estrella</p> <p>Es un tema de la Ley de Comunicación que es un poco resguardarse como medio porque hay ciertos vacíos que te hacen a ti responsable de los comentarios de los otros y eso no está bien.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod:</p> <p>Scheming Weasel</p>
8'34" - 8'56"	<p>Byte 13 Locución</p> <p>Últimamente, el actual gobierno ecuatoriano ha tenido problemas con cuentas anónimas satíricas que se burlan de su gestión y de sus funcionarios. El</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: Sneaky Snitch</p>

	<p>presidente Rafael Correa en una de sus sabatinas hizo énfasis en que estas páginas se dedican exclusivamente a mentir y difamar, y que por lo tanto la ciudadanía debe ignorarlas.</p>	
8'56" - 9'18"	<p>Byte 1 Rafael Correa</p> <p>La semana pasada ya han querido hacer famosa esa página "Crudo Ecuador". Y que Correa no aguanta la ironía, no aguanta la burla. Vamos a ver pues si son ironías, si son burlas. Como juegan con la verdad. Como nos quieren ver la cara de idiotas. Como defienden sus intereses, no el bien común. Compañeros, no</p>	



	<p>se puede aceptar la mentira, ese uno de los grandes males de nuestro país.</p>	
9'18" - 9'25"	<p>Byte 14 Locución</p> <p>El troll "ecuatoriano hasta las huevas" no comparte la idea del presidente y considera que estás páginas son necesarias.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: Sneaky Snitch</p>
9'25" - 9'40"	<p>Byte 3 Ecuatoriano hasta las huevas</p> <p>La verdad, son importantes ya que generan debates en comentarios ya sean constructivos o malcriados. Además que sin ellos, leer los</p>	

	comentarios de una publicación crítica del gobierno de turno no sería divertido ya que no se les podría hacer 'bullying' jajaja.	
9'40" - 9'50"	Byte 15 Locución  Es importante diferenciar que un troll no siempre es agresivo ni que el serlo signifique que uno sea troll. Esto está vinculado con el discurso violento, explicado por Susan Benesch.	Canción:  Kevin MacLeod: Sneaky Snitch
9'50" - 10'05"	Byte 2 Susan Benesch  Cuando decimos discurso de odio generalmente no se sabe si nos estamos	

	refiriendo al odio en la mente de la persona que está hablando o del odio que quizás esa persona quiere producir en la mente del que está escuchando o leyendo.	
10'05" - 10'11"	Byte 16 Locución  Sebastián Hernández vincula a este término con la búsqueda de una reacción por parte de otros usuarios.	
10'11" - 10'30"	Byte 2 Sebastián Hernández  El discurso violento podríamos verlo como una subcategoría de esto (los trolls) que cae definitivamente dentro	

	<p>del lado tóxico, ¿no es cierto? Que es "bueno, cómo hago para generar una reacción en emocional de ira, o de odio, o de cualquier otra cosa.</p>	
10'30" - 10'36"	<p>Byte 17 Locución</p> <p>Por otro lado, Vanessa Estrella afirma que no toda agresión tiene relación con el discurso violento.</p>	
10'36" - 10'49"	<p>Byte 3 Vanessa Estrella</p> <p>Hay que diferencia, o sea, puede ser que sea alguien que da su opinión desde un punto de vista agresivo ok, cada persona es diferente, o</p>	

	<p>sea puede interactuar de la forma que desee. Eso es incontrolable digamos.</p>	
10'49" - 10'54"	<p>Byte 18 Locución</p> <p>Hernández dice que uno de los motores de este tipo de comportamientos es el anonimato.</p>	
10'54" - 11'11"	<p>Byte 3 Sebastián Hernández</p> <p>Cualquier tipo de discurso violento y cualquier tipo de accionar violento se va a ver exacerbado por el anonimato, por el tener puesto una máscara, no solo en medio, ¿ya? Es más para un asaltante ponerse una máscara</p>	

	<p>para que la otra persona no vea la cara de quien le está atacando.</p>	
11'11" - 11'24"	<p>Byte 19 Locución</p> <p>El anonimato no siempre forma parte del discurso violento, y sea o no un troll quien lo diga, hay quienes creen que borrar un comentario no es la medida correcta a través de la cual los medios deben lidiar con estos sujetos.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: In the Hall of the Mountain King</p>
11'24" - 11'52"	<p>Byte 5 Paúl Mena</p> <p>Yo creo que el borrar un comentario por parte del medio de comunicación en su sitio web debería ser una de las últimas</p>	

	<p>medidas a tomar por parte del medio. Es decir, debería ser algo bien pensado porque sino se podría entender como una censura que el medio haría al cometario de un usuario. Es el último recurso pues hay que ser lo mas tolerantes posibles a las diversas discusiones.</p>	
11'52" - 12'01"	<p>Byte 20 Locución</p> <p>A pesar de que la ideología de Vanessa sea la de "no alimentos al troll", está de acuerdo que borrar comentarios es también una medida de protección.</p>	<p>Canción:</p> <p>Kevin MacLeod: In the Hall of the Mountain King</p>
12'01" - 12'09"	Byte 4 Vanessa Estrella	

	<p>Por yo aceptar comentarios de gente que a veces no se puede controlar, que puede poner cosas groseras o lo que sea, puede haber una demanda contra el medio.</p>	
12'09" - 12'16"	<p>Byte 21 Locución</p> <p>Por otra parte, Sebastián asevera que borrar comentarios no es lo ideal, pero al mismo tiempo es comprensible.</p>	
12'16" - 12'44"	<p>Byte 4 Sebastián Hernández</p> <p>Personalmente creo que llegar al punto de cerrar un espacio de</p>	



	<p>comentarios es una medida 'draconeana', es una medida excesiva, pero al mismo tiempo puedo entender cómo están llegando hasta esto porque primero es un tema bastante nuevo ¿no es cierto? Al momento de decidir "bueno, ¿qué comentarios son los que paso? ¿qué comentarios son los que no paso?" Y quién decide, y todo esto, sobretodo en medios periodísticos es un tema bastante nuevo.</p>	
12'44" - 12'52"	<p>Byte 22 Locución</p> <p>Vanessa dice que eliminar comentarios no es parte primordial de su trabajo, pero que cuando</p>	

	lo hace no está cuartando ninguna libertad.	
12'52" - 13'15"	<p>Byte 5 Vanessa Estrella</p> <p>Si es que me pongo a borrar todos los comentarios groseros, o sea, o me dedico a eso o no actualizo la página web. Entonces simplemente es un tema por la Ley de Comunicación y no es autocensura, no es limitar la libertad de expresión. Igual los comentarios de Facebook son abiertos y hay el Facebook de diario El Comercio y hay el Facebook de todos los medios. Nosotros también tenemos</p>	

	Facebook y ahí están todos los comentarios.	
13'15" - 14'28"	<p>Byte 22 Locución</p> <p>El mundo de los trolls, como podemos apreciar, es amplio. La relevancia social y el rol mediático de estos personajes es indiscutible. El troll tiene presencia, y es decisión de nosotros mismos, de los medios y de los personajes públicos el continuar dándoles poder o quitárselos.</p> <p>Recuerden la famosa frase: "Do not Feed the Troll". No confundamos el discurso agresivo con un simple trolleo en internet. El discurso violento incita al odio, a</p>	<p>Canción:</p> <p>Eduard Khil - Trololo</p> <p>(Fade out)</p>

	<p>la violencia, mientras que el otro es un chiste, una forma de entretenimiento para muchos cibernautas. ¿Es acaso necesario llegar al punto de que el gobierno se involucre en los asuntos de internet y de las redes sociales? No lo creo. Recordemos que siempre habrá alguien dispuesto a silenciarnos, más aún cuando decimos la verdad. Abramos nuestra mente y pensamientos a aceptar la crítica, y dejemos al troll ser troll. Es parte de nuestra madurez personal y social el saber lidiar con situaciones que queramos o no estarán ahí por muchos años</p>	
--	---	--

	más.	
--	------	--

## **Pautaje de entrevistas y conferencias:**

### **Carlos Andrés Vera**

*Carlos Andrés Vera - Intervención PER Debate 2014 (I)*

Sin excepción, en Ecuador, todas las cuentas que pautaron en Twitter, se alineaban con tesis del gobierno o atacaban a rivales políticos del gobierno. Otro ejemplo es una cuenta que está acá de Guillermo Ochoa Lasso que ustedes ya la habrán visto por un video bastante viral en la elección presidencial que llamó "La Feriata" que promovió principalmente ese video. Son seis o siete cuentas que yo he podido identificar que pautaron desde noviembre del 2012. Multiplican 6 o 7 cuentas por \$500 mínimos, yo estoy seguro de que más, que es mucho más, pero podemos hablar de mínimos.

¿Qué contenidos promovían estas cuentas trolls?

Entre otros, por ejemplo, videos en Youtube con producciones de alta calidad. Aquí hay tres ejemplos:

- "La Feriata", que tuvo algo así como 300.000 visitas.
- "El Carajazo", que es una que salió contra Nebot, que no se si ustedes la

vieron, que era una parodia similar a La Feriata.

- Y uno contra Rodas cuando era candidato a alcalde de Quito.

Ahora, estas parodias de aquí no son parodias normales, y se los dice alguien que hace producción audiovisual y que es un experto en producción audiovisual. Producciones como estas valen por lo menos \$40.000 dólares cada una en el mercado de publicidad. (...)

Entonces tenemos cuentas que para pautar en Twitter, utilizan por lo menos \$5000 y que promueven contenidos no menores a \$40.000. ¿Y ustedes me van a decir a mi que estos son ciudadanos indignados, ciudadanos comunes que hacen súper producciones como estas?

¿Qué debía hacer una marca ciudadano o troll si quería pautar en Twitter?

Hasta septiembre pasado, hasta hace dos meses, debía contactar al representante de negocios de Twitter en Latinoamérica llamado IMS Corp. tú no podías ir a Twitter y pagarle a Twitter si es que vivías en Ecuador, si estás en Estados Unidos sí lo puedes hacer, pero si estás en Ecuador o en Latinoamérica tienes que ir a IMS Corp. que es la representante de negocios en Latinoamérica.

En Ecuador, la representación de IMS Corp. la tenía, o la tiene, no sabemos aún, la agencia digital Ximah, que es una agencia de publicidad digital. Hace poquitos meses, no se si ustedes vieron que andan en Twitter también, hubo un

Trollgate. Esto fue básicamente un hacker o un ex empleado resentido de la agencia que reveló a través de un video en Youtube los administradores de las cuentas trolls “El Patriota” y “Prohibido Olvidar” eran operadas por el mayor accionista de Ximah y algunos empleados. Incluso, este hacker que publicó un video, puso un mensaje en el grupo de Facebook, El Patriota, como muestra pues que se había tomado la cuenta. Ahora, hasta ese punto uno podría decir “bueno, ¿qué credibilidad tiene un hacker?” Pudo haber publicado tranquilamente un video que era falso, pero son tan brillantes los de la agencia Ximah que no tardaron en aceptarlo.

Al día siguiente del Trollgate, Juan Carlos Vascones, que es principal accionista de Ximah, confirmó el video y dio sus explicaciones. Cuando digo que “confirmó el video”, quiero decir que no negaba la veracidad del video, sino que daba una especie de explicación súper coherente, cuya parte principal que decía, entre otras cosas:

“Analizando El Patriota en Twitter, hay que mencionar que esta cuenta tenía mucho potencial de comunicación (ojo que estamos hablando de una cuenta trola, una cuenta que insulta, que distorsiona). Sin embargo, es evidente que a veces resultaba muy agresivo.

*Carlos Andrés Vera - Intervención PER Debate 2014 (II)*

(...) No pasan en todos los países. No pasa ni siquiera en los países que más abusan de sus ciudadanos. y ante eso me parece que lo más importante no

es que siempre va a haber alguien que trate de abusar de su poder. Siempre va a haber alguien que trate de abusar del poder. Siempre va a haber alguien que trate de enquistarse ahí, hacer buenos negocios, hacerse rico con su círculo de amigos. Siempre va a haber alguien que trate de prevalecer a la fuerza por encima de todos los demás. Lo que no puede pasar es que eso nosotros lo tomemos como normal, que nos crucemos los brazos, que no nos indignemos, que miremos desde una tribuna indiferentes, eso es lo que no puede pasar, eso es lo que no es normal. Y por eso estoy de acuerdo con Susan cuando dice que “Don’t Feed the Troll” no es suficiente. Yo creo que hay que indignarse también y combatir abiertamente y revelarse abiertamente contra ese tipo de comportamientos por un principio muy elemental. (...)

### **Susan Benesch**

#### *Susan Benesch - Primera intervención PER Debate 2014 (I)*

Hacer sentir a otra persona odiada, o que a lo mejor demuestra, pienso yo, odio en la mente de la persona que está hablando. Pero ojo, cuando decimos discurso de odio generalmente no se sabe si nos estamos refiriendo al odio en la mente de la persona que está hablando o del odio que quizás esa persona quiere producir en la mente del que está escuchando o leyendo. ¿Ven? Es una diferencia muy grande con muchas consecuencias en el marco legal. (...)

Solamente quiero señalar algunas confusiones en la definición de Hate Speech o discurso de odio. Les podría mostrar, por ejemplo, muchos marcos



legales, leyes que definen 'Hate Speech' de manera diferente, pero para ahorrar tiempo les digo que en general, el discurso de odio en el derecho quiere decir (...) el discurso de odio es una gran categoría general, definida de muchas maneras, pero en general quiere decir 'ofensivo'. es un discurso ofensivo a los miembros de los grupos o de un grupo que se supone que describe,

Por ejemplo, si yo insulto a una persona personalmente, si le digo: tu eres feo, no es discurso de odio. Sería únicamente discurso de odio si me refiero a su membresía en un grupo humano. Y le digo tu eres un, no se, perezoso, y nombre un grupo, una religión, un grupo étnico, una nacionalidad, etc, a la que él pertenece entonces eso puede ser discurso de odio. Es decir, la idea es que es un ataque a una persona pero ligada a su membresía en un grupo, su identidad como parte de un grupo.

El discurso de odio no necesariamente aumenta la posibilidad de que se cometa violencia en contra de miembros de ese grupo. Al contrario, el discurso peligroso, he definido específicamente como discurso o comunicación que puede canalizar la violencia, inspirar la violencia con su capacidad de cambiar las normas sociales dentro de los que escuchan o leen ese discurso. Generalmente, el discurso peligroso logra esa lamentable meta instalando miedo y odio en la mente de las personas que escuchan. Por ejemplo si yo lograba convencer a ustedes que estaban enfrentando una verdadera amenaza, es decir que sus vidas estaban amenazadas por los de otra nacionalidad, no lo podía hacer apropiado con un solo discurso, es normalmente un proceso. Algo mejor los podría convencer poco a poco que realmente están enfrentando una amenaza y apuesto que a lo largo

de eso, estarían ustedes más dispuestos a aceptar violencia en contra de ese otro grupo de lo que están ahora. Ahora vamos a ver algunos ejemplos:

Antes de decir, quiero señalar otra razón por la cual he ofrecido esa idea de discurso peligroso: uno, porque el discurso de odio es muy general y definido de distintas maneras (...)

*Susan Benesch - Primera intervención PER Debate 2014 (II)*

Exactamente el mismo mensaje, pasando por otra vía, puede afectar a la gente de manera bien diferente. (...) Ahora les voy a dar algunos ejemplos que verán vienen de sociedades afortunadamente por ustedes, muy distintas del Ecuador, pero espero que les sirvan igual los ejemplos, y también les doy algunos detalles sobre el análisis que se puede hacer con estas ideas. Es sobre el speaker, el hablado, el que habla, el que da el discurso, se preguntaría: ¿tiene, el que habla, autoridad, poder o influencia sobre los oyentes o los lectores? ¿Quién habla tiene carisma o es popular? Algunos que hablan tienen mucha autoridad, pero no mucha carisma. Son dos cosas bien distintas y las dos pueden hacer que el discurso sea más fuerte. Por eso hacemos un análisis un poquito más específico y detallado.

Los oyentes tienen la capacidad de cometer violencia. Están en una situación de inseguridad económica, tienen una tendencia cultural de tener mucho respeto por la autoridad, que también puede ser un factor que afecta este análisis, y tienen miedo. Es decir, no el miedo común y corriente, sino diferente.

Luego, preguntas acerca de lo que quiere decir el discurso en sí. Estudiando muchísimos casos en muchos países. Espero que esté claro, pero vale la pena señalarles, que ese tipo de discurso no es propio de ninguna cultura, de ninguna religión, de ningún país. Al contrario, en cierta forma es lamentable que no podemos decir que la costumbre o la práctica de los fulanos, de los x. Incluso cuando vemos casos de violencia terrible, genocidio, etc, hay una tentación de decir, “ah, sí, son aquellos...” Los de la ex Yugoslavia han estado matándose allá y es cosa de ellos. Pero luego tendríamos que decir, y los alemanes, es que es algo en contra de los alemanes que cometieron el holocausto. Y luego también los Kenyanos, la lista sería interminable. Quizás sería mejor si pudiéramos decir que es un defecto de tal grupo social o de tal cultura, pero no es cierto. Tampoco la tendencia a odiar y hasta aceptar violencia, tampoco es una cosa biológica. No nacemos odiando. Es una cosa que como diría una famosa canción e una obra de teatro (...) “no nacemos odiando, hay que enseñarlo”. Así que cambiar una sociedad hasta que las normas de discurso aceptan odio y violencia es un proceso, un trabajo, y estudiando muchos casos de eso, tras culturas, religiones, hasta diferentes periodos históricos, he visto unos patrones impresionantes.

*Susan Benesch - Primera intervención PER Debate 2014 (III)*

Los líderes de un grupo se referían a miembros del otro grupo como “mala hierba”. Se referían a los pocos miembros de otro grupo étnico que vivían en una tierra mayoritariamente de otro grupo como “mala hierba” ¿Qué quiere decir eso? Si no hay ninguna palabra violenta dentro de eso, si uno dice a un grupo, sobre

todo una comunidad agrícola, que otras personas son como “mala hierba”, pues todos saben lo que hay que hacer con las “malas hierbas”. O se referían a otras personas como “MA dos dos” que en el idioma nacional de Kenia quiere decir como una ‘mancha’, y se referían a seres humanos así con la idea otra vez de que las otras personas pudren o dañan o contaminan la integridad del primer grupo.

Solo unos ejemplos, esto es de la Costa de Marfil, refiriéndose a unas personas no solo como “ratas” sino como “ratas de alcantarilla”. Preguntas para explicar en detalle el contexto social e histórico. Otro ejemplo de la “India”, un líder (...) que ha muerto se refería muy directamente a los musulmanes y decía que hay que “wipe out”, que es una palabra que implica eliminarlos, como borrarlos.

(...) ¿Qué es lo que se puede hacer? Primero, les he contado sobre el discurso peligroso, como ustedes bien saben, hay muchos discursos que circulan tanto en el internet como en la vida real, que no son propiamente peligroso. Por ejemplo, espero que en el Ecuador, no haya un contexto social e histórico tan preocupante para que el discurso pueda ser realmente peligroso. Es lo mismo en mi país, en Estado Unidos, no creo que estemos con grave peligro por ejemplo de genocidio, pero sí hay muchísimo discurso en el internet que es hostil, agresivo, demuestra odio, y hasta puede callar a ciertas personas que son blancos de ese tipo e discurso. Así que ahora mis esfuerzos sobre todo para comprender cómo contrarrestar discurso mientras que también protegemos la libertad de expresión. Ahora, ese tipo de investigación por mi parte abraza no solamente el discurso peligroso, sino otros tipos de discurso que se pueden llamar de odio, hostiles,

violentos, agresivos, etc. Ahora en la segunda y última parte de esta ponencia, les voy a contar de algunos esfuerzos para disminuir discurso violento, mientras que al mismo tiempo se protege la libertad de expresión.

*Susan Benesch - Primera intervención PER Debate 2014 (IV)*

(...) Nos quedamos sorprendidos por la diferencia inmensa entre Facebook y Twitter, había mucho menos discurso de odio y discurso peligroso en Twitter. ¿Por qué? Hay muchas razones como siempre en la vida y en la investigación académica, muchas razones. No es cierto que los Kenyanos no están activos en Twitter, al contrario, durante estas últimas elecciones, hicieron debate. Hicieron dos debates de los candidatos políticos a la presidencia, el primero en su historia. Durante el primer debate, el Hashtag que utilizaron era el primero de Twitter en el mundo durante unos minutos. Esto indica que los Kenyanos sí estaban súper activos en Twitter, más que todo en ese periodo político. Es cierto que los que están en Twitter, y los que están muy activos son un porcentaje muy reducido de la población en total, pero se puede decir lo mismo de Facebook.

(...) Nuestros monitores, los jóvenes que estaban monitoreando, coleccionando, discurso de odio y peligroso de la internet en ese periodo, notaron que cuando había un tweet de los poquitos que había ahí, cuando había un tweet agresivo, hostil, peligroso, de odio, muchos otros twitteros contestaban.

Les doy un ejemplo: una persona twitteó que “si gana Uhuru” (el candidato que apropiado ganó) “yo me voy a “cazar” al menos 5 Kiküyüs” (que es el grupo

étnico al que pertenecía Uhuru). Esto demuestra que importante es analizar el discurso en detalle porque el verbo es “cazar”, pero en ese contexto es muy duro, es muy feo. Así que él twitteó eso: “si gana Uhuru yo voy a matar por lo menos 5 Kiküyüs”. Otros twitteros contestaron e diversas maneras. Uno decía: “hay que informar al gobierno, esto es crimen”, para que lo lleven a la justicia. Otra persona decía: “por favor, ¿podemos recordarnos que somos todos kenianos?” Y otra persona: “que Dios nos ayude a mantener la paz esta vez” Y cosas por el estilo (...).

*Susan Benesch - Primera intervención PER Debate 2014 (V)*

Ha afectado también a muchas otras personas. Ojo que cuando hablamos de Coulter Speech exitoso buscamos no solo un efecto sobre la persona que se expresó de manera agresiva, hostil, etc, sino quizás es aún más importante ver el efecto sobre todos los demás porque así se forman y cambian normas de discurso en una sociedad.

Twitteros musulmanes estaban utilizando una palabra para referirse a negros, que es una palabra muy fea en árabe, y un twittero musulmán negro les envió un texto a todos los que estaban utilizando esa palabra pidiendo que dejen de utilizarla, y tuvo respuestas de toda la gama. De unos que le contestaron con esa palabra ochenta veces, hasta otros que decían te pido sinceramente perdón, yo crecí escuchando esa palabra de mis papás de mis abuelos, nunca me he cuestionado, gracias ya no lo voy a utilizar. Y otros que decían nosotros estamos formando una organización para tratar de terminar el uso de esa palabra.

Quisiéramos saber por qué contestaron algunos de esa manera o de otra, es la meta del proyecto que acabo e describir que estoy empezando.

Esto es un esfuerzo por parte de Riot Games, que es la compañía que produce uno de los juegos más conocidos en internet que es League of Legends, se dieron cuenta que las normas de discurso dentro del contexto de ese juego estaban cambiando mucho haciéndose más y más violentos y tóxicos, así que la compañía armó un equipo de investigadores (...). Hicieron unas pruebas, unos experimentos bien interesantes con éxito impresionante. Han logrado volver a cambiar el clima de discurso en League of Legends.

Otro ejemplo para reírse otra vez. En otro juego con un programa de software, reemplazaron groserías con la palabra 'kitten' (gatito) con resultados maravillosos. Es súper chistoso como sale el lenguaje cuando cada palabra grosera esta reemplazada con gatito.

En Burma, desafortunadamente en este momento está creciendo y creciendo discurso anti-musulmán, y créanme que es un discurso bien peligroso. Han habido ya masacres y el clima, lo que es aceptable, mas que todo en Facebook (la red social que más se utiliza allá) las normas han cambiado horriblemente hasta que es totalmente común y corriente decir barbaridades. (...)

*Susan Benesch - Segunda intervención PER Debate 2014 (I)*

(...) La tendencia que domina en el pensamiento de los que estudiamos el

internet y los que escribimos muchos sobre el internet y cómo mejorar el internet y las redes sociales, hay una tendencia muy grande a flor de la libertad de expresión. Desde el principio del internet ha habido una sola respuesta a los troles que se conoce como un lema: “Don’t Feed the Trolls” (no dar comida a los trolls) esto ha sido como una respuesta general a todo lo que es el fenómeno de los trolls.

*Susan Benesch - Segunda intervención PER Debate 2014 (II)*

(...) ‘Humatic’ fue un primer esfuerzo, el primero en el mundo, de coleccionar el discurso violento y de odio del ambiente en el internet en un solo país. Nuestras metas eran varias, incluyendo ver qué diferentes subtipos o tipos de discurso peligroso había. Eso ayuda a propósito a tratar de definir la frontera entre el discurso que no se debe permitir, o que no aceptamos, y otros discursos que son feos pero que por alguna razón se permiten.

Mi próximo proyecto es hacer un poco lo mismo (que hizo Humatic) coleccionar muchos ejemplos, estudiarlos y tratar de clasificarlos y aprender, pero en cuanto a otra categoría de discurso que son las respuestas a este tipo de discurso. Así que, en algunos meses o quizás un par de años, tendré mucho más que decirles, espero, sobre qué tipos de respuestas funcionan o para disminuir el discurso hostil en el internet o también para convencer a otras personas que ese tipo de discurso no es aceptable.

(...) ‘Sisi ni Amani’ que en el idioma nacional de Keny quiere decir “nosotros



somos paz”. Esto era un esfuerzo organizado para mandar no tweets sino sms’s directamente a personas que estaban por alguna razón u otra vulnerables al discurso violento, al trolling, o ala violencia misma por el lugar en donde viven en el país de Kenya. 65.000 personas se abonaron a este programa y gracias a eso recibieron durante los momentos peligrosos para conflicto, antes de las elecciones, durante y después, esas personas recibieron esos mensajes de “nosotros somos paz”, y después se hicieron sondeos y dijeron que les había ayudado bastante.

### **Administrador y creador de la página de Facebook "Ecuatoriano Hasta las Huevas"**

(Entrevista escrita y anónima realizada vía Facebook)

*¿Cuál es el rol que debe cumplir un troll para ser catalogado como tal?*

La verdad no es un rol, los trolls en Facebook se aglutinan en grupos cerrados de aproximadamente unos 5 - 10 mil fans máximo, en donde ellos sí verdaderamente hacen ataques “sistemáticos” se crean perfiles falsos, he conocido de gente que se crea hasta 5 perfiles falsos para hacer “mayoría”, exponen perfiles de gente que critica al gobierno en diferentes medios de la red social desde páginas de humor hasta informativas, exponen páginas para que sean eliminadas, y publicaciones para que de ahí salga el apoyo, solamente de esos grupos, por eso es usual ver los mismos TROLLS en cada publicación con perfiles falsos.

También existen los pagados por el estado pero en Facebook no han triunfado la verdad con el trolleo, ya que es una plataforma muy diferente que TWITTER por ejemplo Ximah, con sus perfiles como por ejemplo “el patriota” es muy conocido en el twitter sin tener muchos seguidores, porque el twitter les permite interactuar con quien quieran no importa la opinión que sea siempre serán leídos, mientras en Facebook simplemente el no ser mayoría les afecta bastante.

*¿Consideras importante la interactividad de estos personajes en el internet? ¿Por qué?*

La verdad es importante, ya que generan debate en comentarios ya sean constructivos o malcriados, además que sin ellos leer los comentarios de una publicación crítica del gobierno de turno no sería divertido ya que no se les podría hacer ‘bullying’ jajaja

*"No alimentes al troll", ¿qué opinión tienes sobre esta frase?*

Un troll se alimenta de lo que no le gusta, le desagrada empezando desde una injusticia a su parecer para mofarse de ello... y alimentarlo no afecta en lo más mínimo a la gente que se mofa del “trolleo” mejor sería “No alimentes al ofendido por el troll” porque trolls han existido desde que empezaron las redes sociales.

*¿Cómo deben actuar las redes sociales de los medios ecuatorianos frente al ataque de uno o varios trolls? ¿Crees que es correcto sancionarlos o bloquearlos?*

Depende de la personalidad del dueño del medio de la red social, en mi caso yo no los bloqueo para que vean que en mi página existe libertad de expresión.

*¿Te consideras un troll?*

Soy un troll ya que el ser troll implica burlarse de alguien, así sea el presidente, utilizando las herramientas adecuadas para al mismo tiempo criticarlo, y hacer un llamado a la gente que abra los ojos.

### **Vanessa Estrella (Community Manager del diario La Hora)**

*Entrevista a Vanessa Estrella*

*¿Cuál es el día a día de una persona que maneja redes sociales? ¿Qué es lo principal con lo que te encuentras todos los días?*

Bueno, básicamente lo que nosotros hacemos es actualizar las notas. Entonces, el día a día nuestro es ese, un monitoreo constante en otros medios en redes sociales, y un seguimiento a todos los reporteros que trabajan con nosotros para poder actualizar y tener noticias frescas de los temas, de los temas de coyuntura.

*¿Tienen algún tiempo o segmento en el que sea especialmente para interactuar con la gente? A parte de las redes sociales.*

No, básicamente la interacción es muy baja. O sea, es lo que tu ves. En Twitter hacemos una encuesta semanal mas o menos y ahí sí necesitamos interacción de la gente por el tema de unos foros que analizamos todos los domingos que salen publicados en el papel. Entonces es necesario contestar a los lectores algunas cosas sobre un tema puntual. Eso hacemos en Twitter, y en Facebook siempre se genera interacción pero es por la dinámica de la red social como tal, ¿no?

*¿Consideras que esta interacción en Facebook por parte de los usuarios debe ser libre por naturaleza? Es decir, ¿no deben interferir una persona borrando un comentario o bloqueando a la gente? ¿Crees que hay comentarios que deben ser borrados o respondidos con una advertencia?*

De hecho, sí hemos borrado algunos comentarios Hay veces que ponemos una publicación y hay gente que pone publicidad, ahí sí los borramos en la medida que podemos. Cuando hacemos estos foros igual escogemos un tema de Facebook, el más coyuntural, entonces ahí hay algunos comentarios súper grosero que esos no los ponemos porque esta sesión de foros sale en el papel, entonces no los ponemos. Pero ponerse a borrar comentario de Facebook, necesitaría otro equipo, otro equipo que se dedique a eso. Nuestra prioridad es tener un Facebook actualizado con noticias de coyuntura para que la gente esté

actualizada. Actualizar la página web de la misma forma. Entonces es terrible si es que me pongo a controlar cada comentario en las redes sociales.

*¿Qué es para ti un troll de internet?*

Para mi un troll de internet es aquellas personas que son como la piedrita en tu zapato que no te deja trabajar. No necesariamente que no te dejen trabajar, pero te están molestando. Simplemente es el ruido que tienes todos los días, todo el tiempo, todos los segundos, y es normal porque se dedican a eso. No se les hace caso.

*Entonces, ¿tú eres de la ideología de "no alimentes al troll"?*

Por supuesto, totalmente. ¿Para qué? Si le sigues haciendo caso va a seguir. Generas un debate y no tienes por qué.

*¿Crees como medio que el momento que alguien de estos trolls está atacando constantemente ensucia solamente el debate o crees que se puede sacar algo productivo o fomentar algo bueno el troll?*

Yo creo que es alguien que está molestando. A ver, tú publicas algo y si no estás de acuerdo está bien generar debate, yo creo que para eso están las redes sociales, para generar debate, ver distintas posturas. Pero un troll va más allá, un troll te está molestando, es "no es esto", como que quiere imponer su postura. Y eso es lo que para mi está mal, porque está todo el tiempo con lo mismo. Además,

por algo los identifican, porque tú no tienen ningún problema en decir "pienso esto... pienso que lo tuyo está mal..." pero te identificas. Ahora, eventualmente nos han pasado cosas como que se fue un error en el titular, una falta ortográfica y alguien nos dice "vean, hay un error", eso me parece positivo porque te están ayudando.

*En temas polémicos, la mayoría de veces hay comentarios agresivos, ¿crees que necesariamente quienes hacen esto son trolls o alguien que está dando su opinión de un punto de vista agresivo?*

Hay que diferenciar, es lo que te digo, puede ser que sea alguien que da su opinión desde un punto de vista agresivo, ok, cada persona es diferente, cada uno puede expresarse de la manera en la que desee ,eso es incontrolable digamos. Pero un troll te está molestando. Por ejemplo yo publico algo sobre el papa, hay alguien a que no le gusta y está todo el día con lo mismo. Eso ya es molestar. Con groserías o de buena forma pero ya es molestar y es como que quieren imponerte.

*¿Cuál crees que es la línea que define que es un troll o qué es un discurso agresivo?*

El discurso agresivo es cuando tú emites un comentario grosero, faltando el respeto a otras persona. Eso vemos todos los días en el Facebook cuando la gente comenta a veces se ponen a pelear entre ellos porque al que publicó primero no le gustó un comentario del otro y se insultan eso es un discurso agresivo.

*¿Y cuándo esta persona se llega a convertir en troll?*

Hay personas groseras que no tienen tolerancia. Un troll es lo que te decía hace un momento, te está siguiendo la pista, y te está molestando, sea que te insulte o no. Entonces si es un comentario grosero, es un comentario grosero. Troll es cuando es reiterado y te está siguiendo la pista.

*¿Cuál es tu opinión con respecto a que El Comercio haya cerrado su sección de comentarios por gente que daba una opinión de manera grosera o un troll?*

Esto ya es un tema de la Ley de Comunicación que es un poco resguardarse como medio porque hay ciertos vacíos que te hacen a ti responsable de los comentarios de los otros y eso no está bien. Por eso creo también que ahora mucha gente ha implementado el tema del registro. Puedes comentar si te registras para que se vea tu identidad. Yo creo que eso fue un tema de 'curarse en sano' de los medios por la Ley de Comunicación y está perfecto.

*Cuando haces en una publicación, ¿piensas en algún momento en ningún momento incitar al troll, o solamente no lo has considerado?*

No, simplemente no haces caso y ya. Para mí debe ser así.

*Para finalizar, ¿alguna vez has tenido un problema serio con alguien que ha estado molestando en internet?*

No, porque no les hacemos caso, entonces no.

*¿Y no intentan identificarlo?*

Para nada, ya te digo que para eso necesitaría otro equipo de trabajo que se dedique a esas cosas y no tienen sentido. (...)

**Sebastián Hernández (Profesor del Área de Interactividad y Multimedia de la Universidad San Francisco de Quito)**

*Entrevista a Sebastián Hernández*

*(...) ¿Qué es para ti un troll de internet? ¿Qué hace?*

Efectivamente, los trolls y los trolls es algo de lo que todo el mundo habla, ¿no es cierto? Creo que hay bastantes intentos de definición sin entender un poco de donde viene esto, de donde viene el término. Para entender esto necesitas primero entender algunas de las comunidades en línea, serían los barrios bajos del internet si quieres, en especial una comunidad en línea que se llama 4chan. 4chan es una página en línea que es infame. 4chan es el sitio de donde ha salido Anonymous, es una comunidad en línea completamente anónima, tú simplemente puedes entrar, puedes poner o no poner un nombre de usuario que te inventas ese rato y puedes comenzar a comentar y tienes distintos temas, puedes poner imágenes, puedes hacer de todo. Como tienes anonimatos casi completo dentro



de esta comunidad y no hay un refuerzo muy extensivo de reglas tú puedes entrar ahí y hacer lo que se te pegue la gana. Los canales tratan de tener un cierto enfoque pero nada quita que cualquier persona entre y posteé lo que sea. Entonces, como te digo 4chan ha servido como un espacio de encuentro para un montón de gente tanto con fines legítimos como con fines ilegales. El FBI en varias ocasiones ha conducido operativos para atrapar por ejemplo a gente que comparte pornografía infantil, que comparte piratería, grupos de hackers que se organizan para tumbar la página del NC y de algunos otros sitios. Esta gente está conviviendo con otras personas que quieren discutir por ejemplo de música o anima o política, o lo que sea. Como te digo, 4chan no es una página que tenga un reglamento muy formal o muy reforzado, y como tienes este refuerzo de anonimato puedes entrar sin que nadie sepa quién eres.

La gente encontró que era un hobby muy divertido el meterse en conversaciones que no tienen nada que ver con lo que estaban haciendo y tratar de irrumpir en el tema, tratar de desviar la conversación. Una de las formas más efectivas que encontraron para hacer esto es tratar de poner algo que vaya a generar una respuesta emocional fuerte en las personas. Entonces, como de lo que se trata es de mantener la atención, o sea entrar en un sitio y decir: "mírenme, miren lo que acabo de poner y olvídense de lo que sea que estaban hablando". Es como un juego de atención. y comenzaron las personas que intentaron evitar esto a hablar de la famosa expresión "no alimentes a los trolls" y un troll es básicamente un término que salió dentro de este entorno para referirse a una persona que no tiene ningún interés de discutir, no tienen ningún interés de

contribuir a lo que sea que estás haciendo, sino que simplemente está tratando de conseguir una respuesta emocional fuerte de todo esto.

*¿Crees que las características de un troll son el anonimato y básicamente desviar un tema de conversación?*

Sí. Yo creo que es una buena forma de poder definirlo. Ahora, aquí es donde ya entras un poco en la parte gris de la discusión porque lo que se está discutiendo y lo que se está publicitando sobre todo en el entorno local con respecto a los trolls es el aspecto negativo, es el desviar una conversación con los fines de evitar una discusión o de evitar una mayor indagación en un determinado tema, o simplemente evitar que algo se difunda. Pero, creo que es importante aquí también definir otro término que es la 'toxicidad', sobretodo en medio, en medios sociales. ¿A qué nos referimos con la toxicidad"? Nos referimos a no seguir los protocolos de comportamiento o de lo que es aceptado en un determinado sitio, o sea es entrar a una comunidad religiosa por ejemplo a postear fotos del diablo, estás rompiendo completamente con las convenciones con el objetivo de obtener una respuesta emocional y de descarriar la conversación.

Algo que es importante es que a veces la toxicidad se da sin trolling y hay veces en que el trolling se da sin toxicidad. Hay veces en que incluso cuando el objetivo es molestar a la gente, es descarrilar esto y que todo el mundo esté yendo a una bola de odio, el resultado no siempre es el esperado. Uno de los casos que me gusta explicar un poco cuando hablamos de esto son los gatitos en internet, estamos saturados de las imágenes de los 'LOL cats' que básicamente se han

convertido en un ícono cultural de las redes sociales, del hacer chistes en internet, es uno de los primeros memes que llegó a tener un gran nivel de difusión, un gran nivel viral. Los LOL cats fueron creados como un elemento de interrupción de conversaciones en 4chan, entrabas a una conversación de política o de seguridad informática o de cualquier otra cosa y de pronto te botaban una imagen de "it'saturday", una mezcla de sábado en inglés y gato, y comenzaban y se armaba un hilo de estas cosas. Al principio la gente se molestaba, pero después comenzaban a armarse conversaciones donde alguien comenzaba a postear una imagen de un gato y las mismas personas que estaban dentro de esta discusión en lugar de molestarse y decirle "ándate de aquí" o tratar de que lo bloqueen o lo que sea, ponían sus propias imágenes de gatos y se armó todo un lenguaje. ES impresionante con los LOL cats el grado de complejidad que puede llegar a tener dentro de variaciones del mismo tema. Otro ejemplo que también es súper interesante pasó en uno de los foros de anime de 4chan igual, en donde los trolls comenzaron a postear imágenes de un show de dibujos animados para niña de "My Little Pony", justamente con la idea de que este es un show para niñas, miren lo ridículo que es tu show de acción. Al principio la reacción fue molesta, la gente reaccionó de una forma tóxica frente a esto. Después comenzaron a ver que la última versión de este show no tenía unos dibujos tan malos. Después comenzaron a ver videos en Youtube de la serie y se dieron cuenta de que esta serie había sido producida por Lauren Faust, que es una excelente creadora de dibujos animados, ha sacado varias cosas en Cartoon Network entre ellas "Fosters Home". Entonces estamos hablando de una animadora de verdad que a diferencia de show anteriores que eran de muy mala calidad. Después comenzaron a postear sus propias imágenes y comenzaron a ver el show y ahorita

van creo que por la quinta temporada y resulta que este rato ese show de "My Little Pony" tiene dos audiencias primarias. La primera audiencia obviamente son las niñas de edad de escuela, y la otra audiencia son adultos de 20 a 30 años fans del show, en muchos casos, hombres. Ahí es donde llegas al punto de "bueno, ¿esto se hubiera producido de alguna otra forma? ¿si es que no hubieras tenido este espacio de irrupción dentro de una conversación que te hubiera dado la posibilidad de unir a gente a la que le gusta la animación "seria", y por otro lado este show que originalmente era para niñas, probablemente no hubieras llegado a que se diera esto". Ahí es donde entras a la disyuntiva: ¿cuál es el problema? ¿el problema es el trolling? ¿el problema son las respuestas tóxicas frente al trolling? ¿el problema son los propósitos tóxicos frente al trolling? O a lo mejor ni siquiera hay un problema y es parte del fenómeno mediático que es lo que pasa naturalmente cuando a todo el mundo le das un micrófono o la oportunidad de comentar sobre algo.

*(...) ¿Cómo ves tú que por ejemplo la página web de El Comercio haya suprimido el espacio de comentarios por miedo a que la gente trollée?*

Creo que es importante dentro de todo esto entender el contexto. Una de las razones por las que puedes ver usos más constructivos del trolling y la disrupción o descarrilamiento de discusiones en un espacio como 4chan es que 4chan por su mismo diseño no es un espacio serio. No es un espacio donde vas a tratar de reportar información objetiva, verificada, etc, con la idea de informar a un montón de gente. Un periódico sí lo es, entonces uno de los principales problemas que tienes en todo esto es separar los contextos y decir qué tipo de información es

la que quiero y que tipo de comentarios son los que quiero. Personalmente creo que llegar al punto de cerrar un espacio de comentarios es una medida 'draconeana', es una medida excesiva, pero al mismo tiempo puedo entender como están llegando hasta esto porque primero es un tema bastante nuevo. Al momento de decidir qué comentarios son los que pasó los que no pasó estamos en terreno nuevo, y sobretodo en medios periodísticos es terreno bastante nuevo.

(...) Al momento de hablar sobre que es un comportamiento tóxico y cómo lo regulamos, estamos hablando principalmente de identificación y de reputación. Entonces hablemos un poco de identificación, del primer tema, volvemos a 4chan, ¿cómo te identificas? ¿quién eres tú en 4chan? Eres quien quieras ser, puedes ser anónimo en 4chan, literalmente eres una voz en el ciberespacio, nadie tiene idea quién eres y al menos que tengas los recursos del FBI, recursos legales de verdad, nadie va a poder retasar tus pasos hasta ponerle una cara a tus opiniones. En medios sociales, hablemos de Facebook y de Twitter, estás en un área gris porque no puedes hablar de una persona con un nombre, apellido, una cédula de identidad, una dirección y un teléfono, y tampoco estás con una identidad anónima. O sea, tú tienes un registro, tú creas un nombre de usuario y un password y tienes un historial de todo lo que estás haciendo. No creo que la solución correcta es necesariamente a una persona obligar a poner su información completa en línea, porque la información completa es peligrosa. Si es que yo tengo tus datos, sobre todo si tengo tu teléfono y se cómo te llamas, yo te puedo comenzar a investigar y a lo mejor puedo llamar a hacer una amenaza anónima o a molestar en cualquier momento, puedo incluso llamar a la policía y decir que hay un incidente de rehenes en tu casa para que manden agentes

especiales que irrumpen y hagan todo esto. Esto no me lo estoy inventando, de hecho ha pasado y está comenzando hasta ponerse de moda, entonces llega un punto en donde quieres decir ¿qué tanto quiero dar de mi (información) frente a cuánto me voy a proteger detrás de un pseudónimo? Dependiendo de qué peso vayas a dar a las opiniones, vas a tener distintas soluciones para esto.

El gobierno se está poniendo en un punto de si estás diciendo algo respecto al gobierno, especialmente algo negativo, queremos tu nombre, tu número de cédula, tu teléfono, queremos toda tu información porque queremos que te responsabilices por tu opinión. Aquí hay dos cosas que son importantes dentro de todo esto: no es solo el gobierno. Si entras a , y te pongo el caso de los shows radiales en las mañanas, sobretodo los shows políticos, en donde vas a tener lectura de cartas en las mañanas, y te puedo dar un caso concreto, el programa de Diego Oquendo, él lee las cartas de las personas que estén de acuerdo o en contra de esto y sobre todo en el caso de detractores va a decir: bueno ¿y usted quién es? Si es que va a emitir una opinión de este tipo quiero su nombre, apellido, número de cédula, quiero toda su información de contacto, y la va a difundir en línea con todos los riesgo que eso involucra. Entonces, eso es en cuanto a identificación, y es un problema bastante abierto todavía, no cree que hay una solución correcta dependiendo de lo que quieres hacer. El asunto se vuelve, si es que no puedo identificar a una persona y responsabilizarle por lo que está diciendo en un espacio virtual, ¿qué más puedo hacer? Y ahí es donde tienes que hablar de lo que se llama sistemas de reputación. La reputación es básicamente tu historial en línea, es no quién eres sino qué es lo que has hecho. Cree que mucho del uso de la palabra "este es un troll o una persona seria" no

tiene tanto que ver con el hecho de que trollée o no trollée sino con el hecho de que ya tienes algunas identidades en línea que se han construido reputaciones basadas en su actuar. Tienes personas que ya tienen la reputación de ser impresionantemente agresivos en medios sociales, tienes personas que tienen una reputación por el otro lado de siempre sustentar su información con links a otros artículos y de tratar de establecer un historial de qué es lo que está pasando. Hay gente que gravita un poco entre estos dos extremos, puede ser que es muy racional en algunos casos hasta que alguien trata de ponerle una carnada de tener una reacción emocional y en cambio ahí se va a poner a gritar e insultar en línea.

Una de las cosas que está en mayor discusión este rato, no solo en juegos, sino también en un montón de comunidades en línea, es cómo evalúo yo la reputación de una persona y qué es lo que hago en función de eso. Tienes algunos modelos súper interesantes en esto, uno de los que más me gusta en particular es decir: utilicemos un modelo de reputación en donde vamos a decir que sea la misma audiencia la que diga si la forma en la que está actuando esta persona, su historial funciona, por lo tanto estoy de acuerdo o en desacuerdo. Esto simplemente lo que te va a dar es una idea dependiendo de cómo lo publicites. Por ejemplo si pones un record de cuántos pulgares arriba tengo frente a cuántos pulgares abajo tengo, de qué tan serio le debes tomar a una persona o más o menos cuál ha sido su actuar dentro de determinado espacio y si vale la pena tener una discusión seria o invertir un montón en tratar de discutir con esa persona o si a lo mejor lo que quiero es simplemente es ignorarle o bloquearle. Algunas comunidades en línea nuevas están yendo un paso más allá y lo que están haciendo es atando este historial que tienes, tu reputación, a tu nivel de

agencia, es decir tu capacidad de accionar dentro de la comunidad en línea. Esto quiere decir que si eres un usuario nuevo y coges y te creas una cuenta de correo porque quieres ser recontra anónimo y que nadie te siga en esto y después te metes a no hablemos de Facebook o Twitter sino alguna otra comunidad con un modelo diferente. Como eres un usuario nuevo y no tienes un historial aquí, no tienes una reputación aquí, yo no te voy a permitir hacer todo lo que podrías hacer dentro de mi red social. No te voy a permitir comentar por ejemplo en los muros de otras personas, no te voy a permitir comentar sobre las opiniones de amigos de amigos, puedo incluso llegar al extremo de decir que durante la primera semana lo único que puedes hacer es poner likes y no likes, después de eso puedes comenzar a postear artículos u opiniones. Si es que tu nivel de likes y no likes está bien y no he tenido reportes de mal comportamiento tuyo, te voy a seguir al siguiente nivel, y en el siguiente nivel ya puedes comentar sobre lo que está escribiendo otra personas, te voy a tener un poco más de confianza sobre lo que vas a decir. Si es que tu historial continúa bien voy a permitir que compartas mi información en otros sitios y lo que vas haciendo ahí es a medida que la persona va demostrando que puede asumir la responsabilidad de comportarse bien en línea, de no actuar de una forma que dentro de la comunidad sea considerada como tóxica, le vas dando chance de poder hacer más cosas, lo que vas estableciendo es una relación de confianza mutua, ¿ya? Yo confío en ti, por lo tanto te permito hacer más cosas de lo que le voy a permitir a un usuario nuevo.

*Hay un comportamiento entonces que es aceptado y regulado por un moderador mientras que en Facebook no es así, ¿crees que el tema del "Do not Feed the*



*Troll" lo pone el grupo, o sea lo define la madurez del grupo o lo pone el moderador?*

Yo creo que tiene que ser una combinación de ambas cosas. Una muy buena pregunta dentro de todo esto es ¿quién es el moderador? Hay algunas comunidades en línea que dicen que el moderador es un empleado de mi medio que va a tener el poder de decidir que es lo que se publica y que es lo que no. Hay otras comunidades que lo que van a decir es "seamos democráticos, pongamos a votación de la misma audiencia ¿quiénes van a ser los moderadores?" En ese caos no es el dueño quién está diciendo que es lo que se publica o lo que no, son los mismo usuario, o por lo menos sus representantes. Hay otros que dicen que el moderador no va a ser una persona, va a ser una fórmula matemática y si tú tienes menos de un determinado porcentaje de likes y además de eso tienes reportes y otras características, puedes llegar hasta un análisis de palabras, comienzas a ver ciertos patrones en los que la personas se expresa, simplemente lo que dices es "te voy a suspender o subirlo a otro nivel". En todos estos casos siempre vas a tener el problema de objetividad porque lo que va a pasar ahí es que cuando le callas a alguien por estar siendo tóxico va a decir ¿y de acuerdo a quién? Entonces cosas que son importantes dentro de esto: creo que toda comunidad en línea primero se beneficiaría en tener un código de conducta, en definir cuál es el comportamiento aceptable, cuáles son las reglas bajo las cuales puedes poner esto. Segundo, me parece personalmente que tenemos que evaluar bien a qué nos referimos con objetividad. Personalmente no creo que tú puedes hacer un medio que pueda ser cien por ciento objetivo, ¿por qué? Porque las personas no somos siempre cien por ciento objetivas tampoco. El comportamiento

que puede ser considerado aceptable para mi y para cualquier otro usuario dentro de El Comercio capaza no vaya a ser aceptado en Ecuador Inmediato, el comportamiento que yo puedo tener dentro de un grupo de ateos no va a tener el mismo nivel de aceptación que si lo posteo en un grupo de religiosos. No creo que hay nada malo en esto, a la final es una comunidad en línea, y ¿qué es una comunidad en línea? Es un grupo de personas que reúnen un ciertas similitudes en sus interese, sus comportamientos, hay algo que los une porque sino estarían desperdigados por todo lado.

¿Cuál es el principal problema que veo con algunas comunidades en línea como por ejemplo Twiter y Facebook? Es que el criterio que tienes de una comunidad en línea es muchísimo más amplio. Primero, todo el mundo está en Twitter, y un poco la idea ha sido en este tiempo de que si tú no estás en Twitter o en Facebook no existes, no eres nadie, no tienes una identidad en línea. Tienen cantidades masivas de usuarios y el criterio para que las personas se vinculen dentro de esta red social es simplemente "me caíste bien y por lo tanto me voy a hacer amigo tuyo". Entonces, el criterio de una comunidad de este tipo es muchísimo más abierto y cuando no tienes nada que una, no tienes un interés común entre estas personas obviamente vas a tener fricciones porque los contexto, el código de qué es aceptable para mi, qué tipo de comportamiento es aceptable, o qué tipo de comportamiento es tóxico va a ser completamente distinto.

Google Plus es una comunidad en línea que sacó Google hace algunos años y a la final no pegó. Trató de sustituirle a Facebook, trató que todos los

usuario de Facebook se pasen allá y nadie le hizo mucho caso. Sin embargo, Google Plus tenía muchas ideas interesantes con respecto a esto porque a diferencia de Facebook o de Twitter donde solo tienes un gran conglomerado de gente sin muchos intereses comunes ni nada que les una, Google Plus lo que hizo es definir círculos, comunidades en línea o grupos de usuarios con intereses comunes o cosas que le van a unir de una forma más estrecha dentro de esta comunidad monolítica que tenías. Esto les da chance a las personas de unirse con otras que tengan un cierto grado de afinidad sin perder ese grado de conexión general que tienes hacia afuera. El modelo que Facebook tiene para manejar este tipo de cosas de grupos no es tan sofisticado ni tan robusto. Facebook no parte del mismo diseño y Twitter menos, o sea, en Twitter es bien difícil hablar de un grupo de usuarios o una sub comunidad dentro de esto y bueno, los resultados que tienes son de toxicidad por todos lados, ¿no?

*¿Cuál crees que es la diferencia entre un troll y un discurso violento? ¿Cuál es la línea divisora?*

Yo diría ¿cuál es el tipo de emociones que vas a tratar de generar dentro de esto? Personalmente defino a un troll o una actividad de trollear como tratar de generar una respuesta emocional en otra persona, ya con los objetivos de descarrilar la información. El discurso violento podríamos verlo como una sub categoría de esto que cae definitivamente dentro del lado tóxico que es "bueno, cómo hago para generar una reacción emocional de ira, o de odio o de cualquier otra cosa frente a esto? la Reacción emocional no tiene por qué ser siempre ira. La reacción emocional puede ser "este chiste estuvo buenazo" o "comencemos a

postear imágenes de gatos". Tal vez de ahí parte mi distinción frente a qué es un rol y qué es un comportamiento tóxico. En los dos casos yo creo que obviamente cualquier tipo de accionar violento se va a ver exacerbado por el anonimato, por tener puesto una máscara, no solo en medios. Es más fácil para un asaltante el ponerse una máscara para que la otra persona no vea la cara de quién le está atacado. Es más fácil para un soldado de fuerzas especiales el utilizar un pasamontañas para esconder su identidad porque te va a poner un muro entre tú y la otra persona. En el caso del internet este muro es evidente, no estás tratado con una persona, no le estás viendo a la cara, estás tratando con una vocecita en el ciberespacio, estás tratando con un avatar, con una imagen, y no tienes forma de realmente establecer una mayor empatía con esa persona, por lo tanto creo que es mucho más fácil el accionar de una forma mucho más violenta, mucho más exagerada de lo que harías si estuvieras sosteniendo una conversación cara a cara.

*¿Crees que por el tipo de connotaciones que no solo se quedan en el internet hay algún tipo de tratamiento que los medios deberían tener hacia los comentarios?*

Hay dos cosas dentro de esto. Primero creo que cualquier medio, y en general cualquier comunidad en línea que tengas, hasta un grupo en Facebook de tres personas debería sentarse y redactar un código de conducta. Tienes que definir qué va a ser aceptado dentro de este espacio y por qué puedes explicarlo, tienes que ponerlo en un lugar público para que cualquier persona que vaya a ver esto lo sepa, e incluso lo puedes establecer como un contrato. Quieres comentar dentro de esto, bueno, primero lee el código de conducta y pon un 'check box' que

diga "lo he leído, lo acepto", más que lo he leído, ese check o firma que pones ahí es aceptar trabajar bajo estas reglas. Segundo, tienes que reforzarlas, y para esto entra todo el trabajo de moderación y de todo esto. Y tercero, creo que tienes que dependiendo de cuál vaya a ser tu código de conducta, tus reglas, es importante que los mismos moderadores, la misma comunidad lo vaya a normar de una forma objetiva. Si tu dices que una de tus reglas dentro de una comunidad en línea es no difamar, no poner información que difame a otra persona a menos que esté demostrada y tengas pruebas y las linkees y lo hagas de una forma racional, pues vas a tener que hacerlo no importa si la difamaciones en contra del gobierno o en contra de un opositor del gobierno. Si es que no lo quieres hacer así y si es que mas bien lo que quieres es evitar difamación solo del lado del gobierno entonces ponlo en las reglas: "no se permite difamar a tales personas".

*¿Pero no crees que esto se va en contra de la libre expresión en Facebook, o sea estás limitando en cierta parte?*

No necesariamente, son simplemente reglas que vamos a seguir y aceptar dentro de la sociedad, ¿ya? Es aquí en donde entras en todo el debate de hasta qué punto las leyes o cualquier sistema de reglas va a limitar las libertades de los ciudadanos que es mucho más amplio y que tienes implicaciones que tiene mucho más allá que una red social. Tú puedes decir que está prohibido destruir la propiedad privada o pública y lo puedes poner dentro de las leyes, pero vas a tener a artistas de grafiti que va a decir "mi medio requiere el cambio de un espacio público", ¿verdad? Ahí vas a tener siempre la discusión si lo estás destruyendo o no lo estás destruyendo que es subjetiva. Pero hay formas de

poder trabajar con esto, y creo que es importante al momento de hablar de un código de comportamiento, al momento de hablar de unas reglas de comportamiento, no creo que estamos hablando de documentos rígidos. Es por esto que ves cada cierto tiempo en Facebook que te sacan otra vez el pop up con términos y condiciones y tienes que poner otra vez el check box, ¿por qué? Porque revisaron algunas cosas y otra vez tienes que aceptarlas.

Es importante que los sistemas de reglas sean dinámicos, y es importante que estén sometidos todo el tiempo a revisiones porque una idea que puede parecerme muy buena en algún momento como "nadie comenta, punto", puedes darte cuenta que quizás esta no es la solución. "Todos comentan", entonces tengo una tormenta de odio dentro de cada uno de mis artículos, entonces tampoco es la solución, y comienzas a revisarlo y a depurarlo.

*¿No crees que es más conveniente en el caso de los medios de comunicación hacer este tipo de intervención de un código simplemente el gobierno no debería involucrarse en los comentarios, o crees que es responsabilidad del medio el limitar el comportamiento de las personas en sus redes?*

Verás, si es que no es el gobierno que se va a meter en los comentarios va a ser eventualmente algún actor privado, o un gobierno extranjero, o va a ser otra persona dentro de esta. Si es que no es el gobierno el que te está demandando por difamación, en algún momento va a haber algún artículo de investigación que hable sobre una persona y que diga "esta persona es terrible" y esa persona se sienta ofendida y lo haga. Obviamente, el nivel de impacto que vas a tener por la

cantidad de recursos que puedes poner en marcha para reforzar este reclamo es diferente. Pero creo que en lo personal (...) en general no veo que sea malo que tanto la personas como los gobiernos y las instituciones tengan la capacidad de ejercer sus derechos dentro de los medios sociales, así como no veo nada de malo que las personas tengan la capacidad de comentar en medios sociales también. Creo que es importante hacer una diferenciación bien claro dentro de esto entre qué constituye libertad de expresión frente a cuál es la responsabilidad que tú tienes frente a la libertad de expresión. Esa es una de las cosas que no está muy clara dentro de todo esto. O sea, sí, un individuo puede entrar dentro de 4chan y decir que "es un medio de comunicación público así que voy a cargar aquí todos mis videos de pornografía infantil", eso no quiere decir que su libertad de expresión esté siendo cuartada después por el hecho de que el FBI le caiga y le meta preso 20 años porque resulta que la pornografía infantil es ilegal. Creo que es importante tomar en cuenta dentro de esto que no por el hecho de estar utilizando una máscara, no por le hecho de estar utilizando una identidad pseudónima estás exento de la responsabilidad frente a lo que dices o lo que haces en medios sociales. Creo que eso refuerza en todo sentido, no es aquí solamente el Estado frente a un medio de comunicación, puede ser un empleado frente a una empresa. Los casos de gente que ha sido despedida o amonestada por sus comentarios en medios sociales, por su actuar en medios sociales en representación a la empresa para la que trabajan pasa todo el tiempo. Oímos todo el tiempo de empleados que han sido despedidos simplemente por meterse en una bronca o por emitir comentarios racistas, ¿por qué? Porque perjudican a la institución en la que trabajan, porque alguien puede sentirse ofendido frente a eso. Hay un caso muy reciente de un comentarista de una cadena de televisión latina

en los Estados Unidos que dentro del programa 'se le chispoteó' el hace un comentario sobre Michelle Obama que sonaba racista y lo despidieron a los dos días, y no solo lo despidieron, primero tuvo una queja formal del departamento de la Primera Dama frente a la cadena, segundo, tenía algunos auspicios entre ellos de Colgate y el perdió el auspicio porque Colgate le quiso decir "tú no me representas más y las ideas que emitiste dentro de este espacio no me representa". Por ese lado, ¿es represión estatal, o es simplemente política priva y tienen derecho o no tienen derechos? Si es que es un comentario racista están cuartando su libertad de expresión por el hecho de que sea racista, no tiene derecho a emitir comentarios racistas en un medio público, a la final no importa

*Y ¿cuál es el límite entre lo que se puede y lo que no se puede decir?*

El límite para mi al menos está dado enteramente por cual es tu código de comportamiento. Lo que yo puedo decir dentro de un grupo ateo es diferente de lo que yo puedo decir dentro de un grupo religioso. Lo que yo puedo decir dentro de un grupo de izquierda es diferente a lo que yo puedo hacer dentro de un grupo de derecha. Creo que es importante el entender eso, no quiere decir que no lo digas, quiere decir que simplemente toma en cuenta que hay consecuencias para lo que sea que vayas a decir y decide si es que quieres enfrentar esas consecuencias o no. (...)

**Paúl Mena Erazo (Director del Foro de Periodistas del Ecuador)**

*Entrevista a Paúl Mena*



*Quisiera que por favor me digas tu nombre y tu ocupación.*

Ok. Mi nombre es Paúl Mena Erazo. Soy periodista ecuatoriano con 19 años de experiencia profesional. He trabajado en varios medios de comunicación de Ecuador, he escrito para El País de España y 5 años escribiendo para la BBC de Londres. Además soy profesor universitario. He sido por varios años profesor de la Católica, de la UDLA y hace 5 años estoy en la San Francisco. Y tengo maestría en periodismo.

*¿Qué es para ti un troll de internet?*

Un troll es caracterizado por el apareamiento y funcionamiento de una cuenta ficticia en redes sociales, generalmente en Twitter, pero generalmente en redes sociales, en el que no se coloca el nombre real de la persona sino que se escuda en el anonimato. Además de eso, a mi juicio, un troll tiene una característica adicional que es buscar apuntar el ataque (hay críticas pero va más allá de las críticas) escrito a una tendencia política o religiosa o económica. Un tipo de tendencia política o ideológica o una figura pública.

Son cuenta ficticias que son creadas para atacar a periodistas, por ejemplo, o atacar a gente de oposición o asimismo para atacar a gente del gobierno. Son cuentas ficticias que se amparan en el anonimato para ensuciar el debate. Solamente están dedicadas para atacar, eso para mi es un troll.

*¿Entonces crees que una de las principales características de un troll es el anonimato?*

Sí, es una característica que va junto al desarrollo de un troll, pero porque yo diría una cuenta con nombre y apellido de una persona que también se dedique y que la persona se identifique como tal y se dedique a atacar a un periodista o un político, por un lado sí puede darse ese caso, pero deja de ser troll en la medida de que sí le conoce, pero también en la medida de que si una persona, una cuenta, le ataca a alguien y es una persona real, ya se está identificando frente a la comunidad virtual quién es. Y probablemente la comunidad reaccione frente a esos ataques fuertes, no estoy hablando de crítica, una cosa es que alguien sea crítico en un tema. pero otra cosa es un ataque constante incluso usando muchas veces mentiras, insultos. Entonces, es muy difícil que alguien constantemente haga eso y no esté escudado en el anonimato porque va a quedar mal frente a mucha gente.

*Al decir que un troll está destinado a ensuciar el debate, ¿consideras que el involucramiento de estos sujetos en una discusión siempre es malo, o podemos rescatar algo positivo de ellos?*

Yo creo que eso parte de la conceptualización que exista del troll. Hay gente incluso que dice que una persona que está identificada puede en ciertos momentos asumir aptitudes de troll. Pienso que no es necesariamente un troll, sino alguien que usa un discurso agresivo. Eso quiere decir que los discursos agresivos no son solo de trolls, eso es claro. También es de cuentas reales que

usan discursos agresivos, pero los trolls son especialmente destinados para eso, que se escuden en el anonimato.

En mi opinión, que hay varias, hay incluso autores que dicen que el troll en algún sentido sí puede ser positivo, porque puede afirmar cosas que no diría si estuviera identificado, y que pudiera de alguna manera ser un escape para discusiones sociales que no se podrían decir de otra manera. Pero yo pienso que esto es una ventaja no del troll, sino del anonimato. Creo que el anonimato sí tiene cosas positivas y negativas. El anonimato per se no es malo ni bueno, es el contenido con el que yo uso eso. Porque hay regímenes totalitarios o autoritarios en el mundo donde los defensores de los Derechos Humanos no tienen otra alternativa que usar el anonimato para desarrollar sus temas.

El anonimato en sí puede ser positivo a veces, puede ser negativo. Yo prefiero como tal no ser anónimo sino mostrarme tal cual y creería que así debería ser, que toda la gente de la cara digamos, pero las condiciones de discusión o de debate no siempre son las mismas. El anonimato me puede servir para crear una cuenta y desde esa cuenta ficticia, yo escribir una respuesta a un medio de comunicación o a una autoridad poniendo otro punto de vista del que no está tomando y que quizás si es que lo pongo con nombre me va a costar. A veces hay temas en que incluso no solo de poder, porque a veces el poder sea económico, político o de un medio, etc, quiere crear pensamientos que dominen a la sociedad y entonces una cuenta anónima puede servir para decir "ojo, acá hay estos otros puntos. Pero también en la sociedad mismo, es decir, qué tal si una persona tiene críticas contra defensores de libertad de expresión, derechos de minorías

sexuales, de feministas, y como son temas por otro lado también populares en cierto sector y no quiere que se trate de retrógrados o conservadores, o lo que sea en llamarles, capaz use una cuenta diferente, o al revés, un diario con periódico conservador (...).

Para mi eso del anonimato, diferente del troll, en mi conceptualización, porque hay gente que une las dos cosas, el troll en si mismo está destinado a ensuciar el debate. Entonces en si mismo está destinado a atacar, a desarrollar cosas no positivas, entonces yo creo por eso que no se puede como aprender de un troll, Por ejemplo en Ecuador el troll El Patriota que es destinado a todos los opositores del gobierno y a atacar feamente y con mentiras y con ataques constantes. Personalmente yo podría decir que sacar algo bueno de eso no es posible porque es alguien que solo está en una fila no de discutir, (...) sino a la agresión, para mi ese es el trabajo de un troll, por eso podría decir que del troll no se podría sacar algo positivo en cuanto al debate. Sí, es verdad que ese troll puede dejar ciertos temas que pueden estar escondidos en la sociedad y por ahí tratar de entender. Pero también hay otro tema importante que es que los trolls generalmente, no siempre, pero generalmente, o muchas veces responden a estructuras organizadas de personas reales que se escudan en el lo ficticio para atacar a algo, entonces normalmente no son solo como individuos solos que a veces están organizados, o tienen un fin, entonces también es un poder de una u otra manera. Entonces el troll también tiene su nivel de organización y a veces de poder. Hay que siempre ir distinguiendo cuando es lo uno y cuando es lo otro (...).

*¿Qué opinas de que algunos medios se hayan visto en la obligación de cerrar su espacio de comentarios por miedo básicamente al tema de la Ley de Comunicación?*

La Ley de Comunicación supuestamente dentro de sus aspectos positivos planteaba lo que llamaban sus defensores, la democratización de información. Pero este es un caso específico donde vemos que el resultado es todo lo contrario. El resultado es cierre de espacios de debate, eso es lo que le ha pasado no solo al Comercio, sino a varios medios en los que simplemente cerraron sus comentarios. Y lo hicieron porque como tú dices la Ley hace que el medio sea responsable de los comentarios que ahí se coloquen siempre que no pida al usuario datos, su nombre, su dirección y todo. El problema de eso es que el usuario, otra vez porque así es el internet, puede poner datos ficticios y luego qué tal si el usuario pone algo que después el medio pueda ser sancionado. Entonces para curarse en sano, para evitar problemas, el medio quita el espacio de comentarios, lo cual es un problema para el libre flujo de ideas a través justamente de un medio de comunicación. Entonces, y por qué se lo deje en Facebook, es porque la legislación no llega hasta Facebook porque además esta es una plataforma internacional que está en el Ecuador, y además porque la Ley sí dice que esta ley no regulará el contenido en redes sociales de ciudadanos, entonces no es problema. Pero si en cambio opinan en la plataforma del diario El Comercio ahí si sea probablemente problema para el diario. Es un tema lamentable en el sentido de que un medio de vea obligado a hacerlo. Pienso que los medios deberían moderar también los debates, moderar en el sentido de darle ciertos causes y de evitar, o sea tampoco es que estamos debatiendo sobre la Ley de

Comunicación en un medio por ahí aparecen fotos de pornografía infantil, entonces no es tan así como que es la libertad del ciudadano para decir lo que quiera. El medio puede censurar esas fotos porque atentan contra leyes y principios, pero tampoco es como censurar opiniones o puntos de vista o críticas. Entonces ahí hay un efecto doble, se censura al medio que se verá obligado a cerrar y se censuran los ciudadanos que no pueden usar el medio para pronunciar. Es como por partes, lamentablemente es esta la situación.

*¿Consideras que si nadie hace caso al troll es una manera de evitar que sigan molestando o más bien es un incentivo para seguir queriendo llamar la atención de alguna forma?*

Hay diferencias. Primero, yo creo que en general los comentarios no deberían borrar los comentarios. Yo creo que el borrar un comentario debería ser una de las últimas medidas a tomar, debe ser bien pensado, porque es un nivel de censura que a veces si puede ser necesario pero que es el último recurso, hay que ser lo más tolerantes posibles en cuanto a discursos de ofensa, no se diga de discursos que simplemente son diferentes, esos están más que nada amparados, o deberían estar ahí. Como digo, hay temas tan complejos como los homosexuales, entonces alguien escribe: "sí, yo creo que el matrimonio es entre hombre y mujer y estos homosexuales son unos dañados", ese comentario que puede ser que sí nos guste o no nos guste tiene que quedarse. (...) Esto es parte del libre flujo de ideas, aunque suenen un poco agresivos. Ahora, de ahí, como te digo, a decir la falsa imputación de un delito, por ejemplo, si el presidente de la Asociación de Lesbianas y Gays del Ecuador es un ladrón y ha violado a ochenta

mujeres y niño, no vas a decir “esa es mi libertad de expresión”. (...). No encanta criticar al otro, pero cuando ya le critican a uno ya no nos gusta. Eso debería estar abierto al debate y borrar un comentario debería ser ya el último recurso.

### *¿Cómo deberíamos tratar a los trolls en los medios?*

Bueno, a los medios, yo me pongo a pensar, que los trolls dependen del contenido también. Digamos que un troll reconocido, por ejemplo EL Patriota EC, entra al Comercio e impone su punto de vista y además crítica y todo, igual es el contenido. Si el contenido es críticos, es duro, deberían dejar los medios no deberían decir “ah, porque es troll borrarlo”. Ahora, qué tal que si lo que empieza a hacer el troll es básicamente meterse en todas las redes sociales, todas las noticias del diario y acaparar e insultar y eso es lo que pasa ahí. Yo creo que es mejor la moderación, lo que pasa es que hay mucha gente que sí quiere comentar y se va a inhibir de comentar porque el troll lo que está haciendo es eso, ensuciando el debate. Veamos el ejemplo de que hay una noticia y un ciudadano comenta y el troll comienza a insultar a ese ciudadano o viceversa, entonces los próximos ciudadanos ya no van a comentar. Deberían publicar que piden al troll que deje continuar el debate, o sea, que está bien que comente pero claro, por unas normas de respeto y cortesía, pero cuando es el caso, hay que borrarlo, solamente en este caso.

También hay que señalar que así como el medio debe promover la libertad de expresión, pero el medio también tiene su libertad de expresión y de decidir no solo en su red social, eso también hay un poco que entender (...). Hay otro gran

debate que es ¿cómo debemos responderle al troll? Ese es un debate muy importante, y hay esta posición de “don’t feed the troll”, de lo que habló Susan Benesch, ella decía que a veces no es bueno hacer esto, sino más bien exponerle al troll y decir que por ejemplo te está amenazando de muerte, miren. Entonces la sociedad ve esto y se da cuenta, a veces yo creo que si es bueno hacer eso. Personalmente pienso que en términos generales, en el mejor de los casos, a mi juicio no se debe especialmente en Twitter darle visibilidad al troll. A mí me ha pasado, y eso que no tengo muchos problemas con trolls que me han querido provocar, yo soy un periodista que incluso tiene 5.300 seguidores, más o menos me conoce alguna gente en el ámbito comunicacional, y no falta a veces un troll que me quiere provocar. A mí me ha ido bien en el sentido de que no le respondo porque si hay un troll que le siguen dos personas, o diez o veinte, al momento de yo responderle cuando me siguen 5.300, estaría en una tribuna que él quiere. Entonces yo creo que ese es el error de periodistas o mucha otra gente que empieza lucha de horas debatiendo con trolls cuando el troll no quiere debatir, lo que quiere el troll es ensuciar el debate y luego ganar visibilidad pública. Entonces yo no le alimento al troll, estoy de acuerdo con eso. También estoy de acuerdo que hay momentos especiales cuando es bueno responderle para evidenciarle o al menos sacar esto, amenazas de muerte, agresiones graves, decir “miren, por mi artículo lo que me acaban de decir y ¿qué van a hacer las autoridades con esto?” Entonces la gente empieza a reaccionar de otra manera, es verdad que pasa eso.

*Con respecto al tema de Crudo Ecuador y sus posibles difamaciones con respecto al gobierno, ¿crees que está bien que hayan intentado ponerlo al descubierto o no?*



Para mí, Crudo Ecuador no es un troll. Para mí, Crudo Ecuador es una cuenta de memes, de sátira, que se resguarda en el anonimato. Por eso te decía que para mí no siempre anónimo y troll es lo mismo. Todo troll es anónimo, sí, pero no todo anónimo es troll. Creo que no es un troll por algunas características: yo creo que el troll 'golpea bajo', ¿me entiendes? Qué hizo Crudo Ecuador, yo creo que hace sátiras, hace memes del poder político, del poder público, que ese es un derecho que tienen todos los ciudadanos, sea este poder de derecha o izquierda, sea Obama o Bush, Chávez o Correa o Nebot. Yo creo que es lo que el Sistema Iberoamericano de Derechos Humanos llama el escrutinio al poder público. Creo que amparado en eso, esta cuenta estaba haciendo eso, estaba haciendo un escrutinio, estaba haciendo una sátira de un poder, lo mismo que hace un caricaturista. Ahora, eso no quiere decir que algunos de eso, o sea es el contexto, porque la mayoría de esas o muchas de estas críticas, eran críticas digamos, eran burlas, eran mofas, eran sátiras de temas de discusión pública y que habían ciertos límites (...). Si habría una cuenta que empieza a señalar la vida marital del presidente Correa y exponer públicamente, o la orientación sexual, o sus actividades religiosas, ahí es un troll. Ahí creo que va más abajo, ese es el ataque bajo (...). Esto es lo mismo que hace un caricaturista solo que el uno lo hace con un formato y el otro de otra manera (...).

Sí hay ciertos límites. El caso de la compra de elementos en el centro comercial (haciendo referencia al caso de Crudo Ecuador) hay que analizar varias cosas. Primero, ¿la foto es real? Sí. De lo que se entiende, la foto es real, Correa mismo lo dijo que estuvo ahí, pero dice que no haciendo la gran compra sino otro

tipo de compras. Luego, es verdad que como Correa dice se puede entender que Correa estaba comprando un montón, lo cual hay un tema, no hay ningún delito en que Correa, o Nebot, o yo, o tú, o cualquiera, vaya a un centro comercial y compre un dólar o un montón de plata, o sea un montón de compras, eso no es un delito y no está mal. Entonces por eso no hay calumnia, porque calumnia legalmente es la imputación de un delito que no se cometió. Entonces no es un delito. ¿Cuál es el tema y por qué yo creo que sí está bien la sátira? Es porque lo que estamos enfatizando ahí es Correa ataca o critica a los pelucones que van a Miami a comprar en los centros comerciales y él está en un centro comercial comprando (...). Lo que hace la sátira es evidenciar la doble moral (...) es parte del debate político, si eso lo haces con memes o con sátira, está bien. ¿Cuándo está mal? Cuando ya se me 'fue la mano', cuando empecé a burlarme de cosas que son propias del fuera personal de alguien, así sea del presidente Correa (...).

*Finalmente, ¿qué opinas del comentario de "Ecuatoriano Hasta las Huevas" que dice que la gente debería definir para sí mismo cuando alguien es troll o no?*

Yo creo que depende de cada persona la respuesta que le da al troll. En eso estoy de acuerdo, el nivel de importancia, de respuesta, si le hace caso o no le hace caso. Lo que yo creo también en cambio es que un troll es claramente identificable., O sea, yo creo que algunas cuentas son trolls porque cumplen con algunas características que no solo que están en el anonimato, sino que tienen fija una posición de ataque que no siempre es constructivo, sino muchas veces destructivo hacia personas y grupos específicos. Creo que ese es un troll,

entonces no creo que depende si pienso o no que es un troll, sino que de lo que depende es qué tipo de respuesta voy a centrar.

## Noticias relacionadas:

# IDEAS

[EL COMERCIO](#)
[SOCIEDAD](#) [IMÁGENES](#) [LECTURA](#) [LITERATURA](#) [REFLEXIÓN](#) [DEBATE](#)
[VISITE TAMBIÉN PLANETA](#)
**POLÉMICA**


### LOS 'TROLLS' SOCAVAN LA CRÍTICA Y LA LIBERTAD

La existencia de equipos de 'trolls', a veces financiados por los gobiernos, es fundamental para los regímenes que no quieren que en las redes sociales se construya una narrativa política distinta a la suya.



13 Septiembre 2014

 Martín Pallares, Editor | [mpallares@elcomercio.com](mailto:mpallares@elcomercio.com)

El descubrimiento, a través de un documento filtrado, de un colosal plan del gobierno de Vladimir Putin para intervenir en redes sociales a través de cuentas falsas para contrarrestar las críticas a la invasión rusa a Ucrania acaba de conmocionar a EE.UU.

El proyecto consistía en la creación y administración de miles de cuentas en Twitter, Facebook y blogs que entrarían a comentar las noticias publicadas por la prensa, básicamente estadounidense, para crear la ilusión de una corriente de opinión que justifica la intervención rusa en Ucrania. La idea es que estas cuentas falsas acosen y desprestigien a aquellos líderes de la conversación digital que estaban criticando la invasión.

A este esquema se lo bautizó como la 'Armada de trolls', en alusión al 'troll', palabra con la que se conoce, en la jerga de Internet, a una persona o cuenta que publica mensajes provocadores, irrelevantes o fuera de tema en una comunidad en línea.

Este escándalo no es novedad. En muchos países es conocida la existencia de estrategias de comunicación en redes sociales haciendo uso de 'trolls'.



#### Arabia Saudita

Se distingue por el uso de cuentas robotizadas (iz). Un periodista descubrió 'trolls' que defienden a Cristina Kirchner (d)

No hace mucho, el polémico y célebre periodista argentino Jorge Lanata se puso a investigar varias cuentas de Twitter que defendían al gobierno de Cristina Kirchner y que, sobre todo, deslegitimaban cualquier voz crítica. En un episodio de su programa 'Periodismo para todos', Lanata demostró -a través de una herramienta de Google- que las fotos de esas cuentas correspondían, en realidad, a personas que vivían en otros países y que no tenían la menor idea de que sus rostros eran utilizados fraudulentamente.

Algo parecido ocurrió en Ecuador la semana pasada. Un 'hacker' logró romper las seguridades de una cuenta de Facebook de un famoso 'troll' que se dedica a insultar y desprestigiar a los usuarios críticos al Gobierno. Así descubrió que la cuenta era administrada por una agencia de

#### EN ENTREGAS ANTERIORES

&lt; 27 abril 2014 &gt;

#### IMÁGENES

Los 'amigos' se adaptan a las alturas

#### IDENTIDAD

Los Quipus ¿un tipo de escritura?

#### DEBATE

La Pena capital aún avergüenza a la humanidad

#### LIBRO

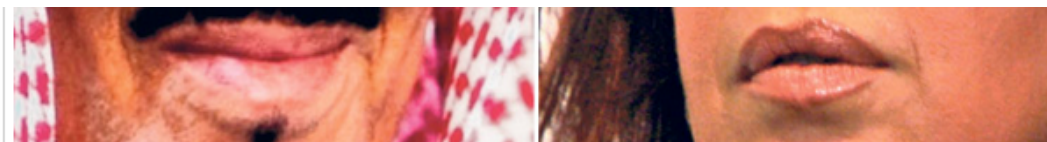
Los genios y sus 'manías' del trabajo rutinario

#### LITERATURA

¿Un Inicio genial o un gran absurdo de 'Gabo'?

#### REFLEXIONES

El eclecticismo en la música es bueno



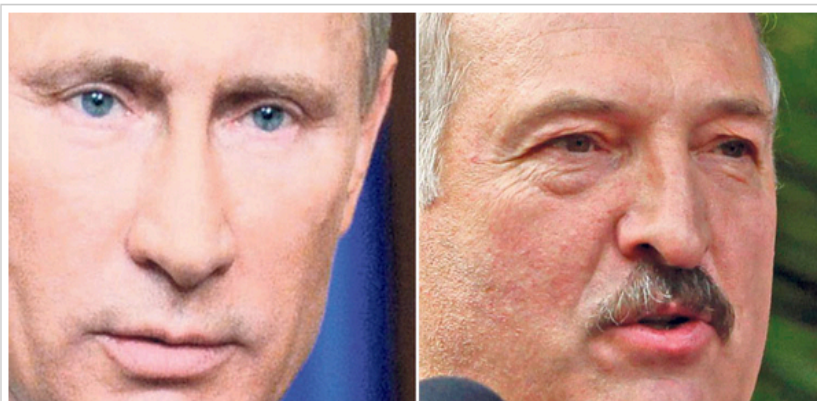
### Arabia Saudita

Se distingue por el uso de cuentas robotizadas (iz). Un periodista descubrió 'trolls' que defienden a Cristina Kirchner (d)

**comunicación** que tiene entre sus clientes al Gobierno. El video hecho por el 'hacker' fue todo un éxito. En apenas dos días tuvo más de 5 000 visitas y al tercero fue retirado de **YouTube**. La conmoción en las redes sociales ecuatorianas fue inmensa, pues desde hace varios años es notoria la existencia de cientos de cuentas con identidades falsas que se dedican a insultar y desprestigiar a determinados usuarios que tienen una posición crítica al **Gobierno**.

El caso del tuitero Carlos Andrés Vera es paradigmático. "He recibido **amenazas personales**, amenazas a mi esposa y a mi hijo. Entre mis cuentas de Twitter y Facebook tengo alrededor de 3 000 cuentas bloqueadas por ataques o amenazas", sostiene.

Este sistema parece operar de forma casi **idéntica** en varios países. Un informe de Freedom House reporta la existencia de ejércitos de 'trolls' financiados por los gobiernos de Bielorrusia, Bahrein, Arabia Saudita, China, Rusia, entre otros.

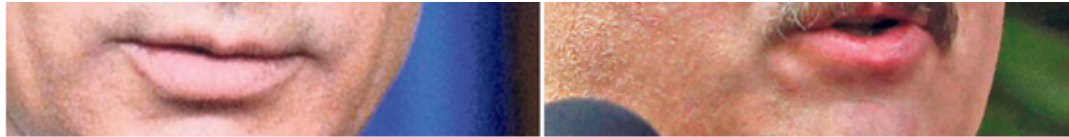


### Trolls

Los 'trolls' de Putin se encargan de defender la invasión a Ucrania (iz). La ferocidad de los 'trolls' en Bielorusia se dirige a los diarios (d).

El caso de la China es notable. Ahí, como señalaba en el 2012 el diario inglés New Statement, el Gobierno chino contrata personas para **distorsionar** y adulterar la **conversación** en el internet. Ai Weiwei, seguramente el artista chino y **activista social** más importante de los actuales momentos, entrevistó a uno de estos '**comentaristas**', quien reveló la forma en que actuaba. "Casi todas las mañanas, a las 09:00 recibo un e-mail de mis superiores, quienes me dicen cuáles son las noticias que debo comentar. Lo importante es atraer la atención de los ciudadanos digitales". En la entrevista con Ai Weiwei, este 'comentarista' dijo que uno de los objetivos de su trabajo es "irritar a los usuarios y hacer que me ataquen para que dejen de hablar sobre la noticia que no le conviene al Gobierno y se enfoquen en mí". ¿Cuál es el interés de determinados gobiernos por intervenir en la conversación **digital**?

En un **estudio** sobre el rol de la **prensa estatal** en los gobiernos autoritarios, hecho bajo el patrocinio del Foro Internacional para los Estudios Democráticos y la Universidad George Washington en los EE.UU., se plantea la tesis de que los regímenes están cada vez más preocupados por lo que acontece en las redes sociales, sobre todo a partir de lo ocurrido en la llamada 'Primavera Árabe'. Estos países, dice el estudio, no pretenden bloquear del todo a la prensa independiente pero sí controlarla y atemorizarla. Y como lo que se dice en redes sociales es



### Trolls

Los 'trolls' de Putin se encargan de defender la invasión a Ucrania (iz). La ferocidad de los 'trolls' en Bielorusia se dirige a los diarios (d).

mucho más difícil de regular, entonces buscan **deslegitimar** lo que ahí se dice.

Christopher Walker, uno de los autores del estudio, le dijo a EL COMERCIO en un e-mail que con el crecimiento del acceso a la Internet, los regímenes represivos la están viendo como una amenaza a su "narrativa política". Por eso, dice, están implementando un variado menú de medidas, entre ellas la manipulación de las redes sociales.



### Trolls

En Inglaterra hay 'trolls' del Gobierno, según Glen Greenwald (iz). Miles acosan a los críticos 'online' del Gobierno en Bahrein (d).

"Está claro que los **gobiernos** de todo el mundo están invirtiendo enormes recursos para limitar las visiones alternativas. En lo que tiene que ver con la **comunicación** en línea, parte sustancial de la estrategia autoritaria es hacer lodo el agua al crear confusión y subvirtiendo la legítima discusión en línea".

Para Walker la idea es **enturbiar** el debate para deslegitimarlo y defender el relato oficial.

Pero este fenómeno no parece limitarse a los países considerados como **autoritarios**. La idea de que en EE.UU. hay 'trolls' encargados de enturbiar el debate aparentemente se confirmó con la filtración de los documentos de Edward Snowden, publicados por el periodista Glen Greenwald y que hablan de 'trolls' en **Inglaterra**.

Al poder no le interesa que la realidad que construye sea puesta en riesgo. Y sabe que en las redes sociales se están construyendo las visiones alternativas. Por eso hay que ensuciarlas.

[Me gusta](#) [Compartir](#)

VISITE TAMBIÉN: PLANETA







© Derechos reservados. 2013 GRUPO EL COMERCIO. Queda prohibida la reproducción total o parcial, por cualquier medio, de todos los contenidos sin autorización expresa del GRUPO EL COMERCIO.



### Trolls

En Inglaterra hay 'trolls' del Gobierno, según Glen Greenwald (iz). Miles acosan a los críticos 'online' del Gobierno en Bahrein (d).

# Los 'trolls' y el odio

 Like 5 people like this. Be the first of your friends.    418

## COMPARTIR



## VALORAR ARTÍCULO



Indignado



Triste



Indiferente



Sorprendido







Contento

Paúl Tapia Goya · 2 de February de 2015 19:39

En la distopia futurista '1984' (Orwell), el Estado reserva un espacio en la pantalla destinado a generar odio hacia los enemigos del poder. De la misma forma, los gobiernos de la Alba usan la TV sabatina para humillar a opositores exponiéndolos como "traidores a la patria". Sorprende que ninguna autoridad de control denuncie al Gobierno por mostrar el rostro de personas públicamente destruyendo su buen nombre y sometiéndolas al odio de sus seguidores. Ocurre ahora contra la página Crudo Ecuador con 'trolls' del Gobierno amenazando hasta de muerte a su autor. Esto es delito de odio, pero al igual que en '1984', de Orwell, el Estado es linchador mediático autorizado.

TAGS : OPINIÓN · CARTAS A LA DIRECCIÓN · CARTAS A LA DIRECCIÓN

 Like 5 people like this. Be the first of your friends.    418

¿Te sirvió esta noticia?:

**Si (3)**

**No (0)**

NOTICIA

## Correa prepara un ejército de trolls para la madre de todas las batallas

Estado de Propaganda - Roberto Aguilar 21/01/2015



El Presidente abrió este sábado una puerta que la ley de comunicación había cerrado: la intervención del Gobierno en las redes sociales, único espacio que el aparato de propaganda no controla pese a todos sus esfuerzos. Parece que los memes que día por medio lo ponen en ridículo (o que simplemente dan testimonio del ridículo en que se pone él solito sin esfuerzo) son parte de una campaña concertada por la derecha internacional y las oscuras fuerzas del imperio para desestabilizar al régimen. Empezó por arremeter contra la página de Crudo Ecuador, a la que acusó de tergiversar la verdad y estar financiada por “un partido político” para llevar adelante “un ataque sistematizado”. Crudo Ecuador, según Correa, se sirve de tecnología de punta para la detección de contenidos en redes sociales (un software como el que usan los servicios de inteligencia, dijo) e involucra a “otros trolls” que difunden sus infamias. Y lo peor: “es parte de la restauración conservadora”, lo cual parece justificarlo todo.

“Ya estamos investigando”, dijo el Presidente. O sea que el Gobierno movilizó a su aparato de inteligencia, a sus espías cibernéticos y a sus hackers –que no hay otra forma de investigar estas cosas en la Internet–, para dar caza a un humorista. ¿Qué piensan hacer cuando lo atrapen? ¿Acusarlo de conspiración internacional y traición a la Patria? ¿Llevarlo a juicio por injuria? ¿Exigirle una indemnización de 80 millones de dólares por el daño moral ocasionado al Presidente? ¿Cortarle la luz?

“Ya estamos investigando”. O sea: estamos espionando la Red. ¿Cuál es el alcance de esta investigación? Los más de 313 mil seguidores de la página Crudo Ecuador ¿también están bajo la lupa? El internauta de a pie que retuitea un meme porque lo encontró gracioso ¿es sospechoso de pertenecer a la red de trolls de la restauración conservadora? ¿Hay acaso un software de esos que usan los servicios de inteligencia (el Presidente parece conocerlos bastante bien) apuntado hacia nosotros? ¿Será que los usuarios del Facebook, de ahora en adelante, tenemos que pensar dos veces antes de escribir, por ejemplo, “Rafael Correa vale gato”? Preguntas pertinentes y legítimas cuando el Presidente de la República en persona es el que se encarga de meternos miedo. “Ya estamos investigando”. Facho, ¿no?

Lo que más irrita de todo esto es la falta de vergüenza. Que el correísmo se rasgue las vestiduras ante la supuesta existencia de trolls asalariados por la oposición es de un cinismo subido. El régimen que parió a todas las Lolos Cienfuegos, Kulonymus y Tripamishquis que en el mundo han sido hoy se escandaliza de las campañas coordinadas y financiadas para difundir contenidos en las redes sociales. Este mismo blog ya demostró cómo el Gobierno utiliza las redes sociales para, en acciones al parecer coordinadas desde el ministerio del Interior, desprestigiar a la oposición. ¿Qué le pasa al Presidente? ¿Tan pronto se olvidó del escándalo de Ximah Digital o es que tiene mucha jeta?

Respuesta: tiene jeta. Tanta, que para combatir a los trolls que se le oponen y considerando que nada hay más deplorable y antiético que un troll, el Presidente propone convocar a... ¡un ejército de trolls! “Ya estamos tomando las medidas –dijo el sábado–, tal vez en el próximo enlace les indicaré, vamos a tener miles de actores en las redes sociales. Cada vez que salga una de estas tonterías, de estas manipulaciones, se mandará en las redes un mensaje: acudir a tal página. Se verá toda la explicación del caso para que la gente... Es la gente la que debe rebatir tanta mentira, tanto abuso en las redes sociales”. Pregunta: si tan seguro está el Presidente del respaldo espontáneo de la gente, ¿por qué tiene que “tomar medidas”?



Todo parece indicar que la Secretaría de Comunicación explicará públicamente a sus trolls en qué punto hay que golpear y miles de voluntarios se sumarán a la batalla. Así tratarán de desmentir los memes de Crudo Ecuador y de quien se ponga. ¿Desmentir los memes? Tiene gracia. Antes de que existiera el Internet, la gente contaba cachos de los presidentes. Cachos crueles, demoledores y hasta pornográficos. ¿Quién se los inventaba? ¿La oposición perversa, los odiadores a sueldo, los sufridores que no tenían más que hacer? No importaba, eran cachos. Hoy, revolución tecnológica de por medio, la gente hace memes. Es lo mismo. En la dinámica social de catarsis colectiva frente al poder, los cachos de antaño y los memes de hogaño cumplen idéntica función. Antes de que existiera el Internet, a ningún presidente se le ocurrió perseguir esas manifestaciones de humor por excesivas que fueran. Y claro: hay que ser muy paranoico, muy vanidoso y muy intolerante para declararle la guerra a un cacho.



NOTICIAS

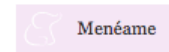
## Revelan en Quito oficina de trolls del gobierno de Rafael Correa

Salen a la luz lucrativos contratos para silenciar, a expensas del dinero de los contribuyentes, a los usuarios de las redes sociales críticos del gobierno

REBECA MORLA | 26 MARZO, 2015 A LAS 13:18

0 Sidenotes

1.3K  
COMPARTIDO



Una investigación divulgada este martes 24 de marzo por la Fundación Mil Hojas de Ecuador reveló uno de los supuestos *Troll Center* de la Revolución Ciudadana del gobierno de Ecuador; se trata de una oficina dedicada a monitorear y sabotear en internet a los usuarios opositores al gobierno y los mensajes que estos emiten. [English](#)

El reporte revela imágenes no publicadas de Ribeney SA, un despacho localizado en un distrito exclusivo de Quito, decorado con fotografías e imágenes del presidente Rafael Correa y el Che Guevara. De acuerdo a Mil Hojas, los empleados de Ribeney, operan varias cuentas dedicadas a monitorear y atacar a la oposición ecuatoriana.

Conforme a la Superintendencia de Compañías de Quito, Ribeney tiene dos accionistas: Carlos Venegas Quiñonez y su hijo, Carlos Venegas Chamorro. La empresa comenzó a operar en agosto de 2013, con un presupuesto inicial menor a US\$1.000. 📍 +

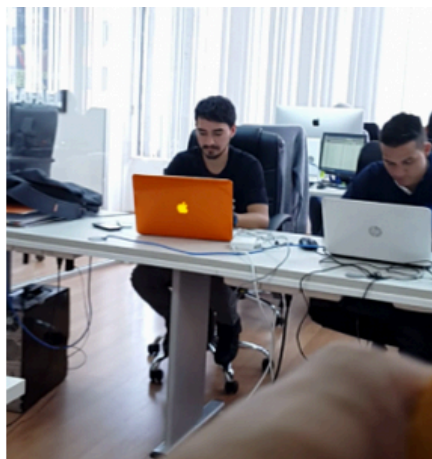
Jairo Vera Lino se encuentra listado como el gerente general del negocio. De acuerdo a la información suministrada por el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), parte de la experiencia de trabajo previa de Vera, fue como trabajador agrícola en la provincia de Manabí. 📍 +

En noviembre de 2013, la compañía firmó un contrato de 90 días, con el Ministerio de Sectores Estratégicos por el valor de \$200.000 para planificar una campaña mediática para “fortalecer la exploración petrolera en el país”. 📍 +

La dirección de la sede de Ribeney en Quito cuadra con la dirección registrada por otra compañía, Medaglia SA, de la cual Venegas Chamorro también es accionista. 📍 +

De acuerdo con la Superintendencia de Compañías, Medeglia SA fue conformada en enero de 2011, e inicialmente fue registrada con la misma dirección de otras dos agencias de publicidad vinculadas al gobierno, Percrea y Ximah Digital. 📍 +

Percrea es gerenciada por Carlos Alvarado, hermano de dos altos funcionarios del gobierno: Fernando y Vinicio Alvarado. Además, Mil Hojas reporta que exempleados de Percrea fueron los que inicialmente formaron Ximah. 📍 +



Una fotografía difundida por la Fundación Mil Hojas de la oficina de Ribeney SA, muestra cómo, supuestamente, trabajan los *trolls* para el presidente Correa. (Fundación Mil Hojas)

**Fundación Mil Hojas**

@fmilhojas

Follow

Duro trabajo de lo [#Mashitrolls](#), así se crean tendencias en [#Ecuador](#) [bit.ly/1Ge1IU3](http://bit.ly/1Ge1IU3)

11:02 AM - 25 Mar 2015

118
20

Mil Hojas alega que Medaglia mantiene contratos millonarios con el gobierno ecuatoriano. El gobierno otorgó a la compañía siete de esos contratos entre 2013 y 2014, incluyendo un “contrato de estrategia ciudadana” por el valor de \$270.000, y uno por una campaña sobre la concientización del trabajo infantil de unos \$160.000. ■ +

*PanAm Post* contactó a la Fundación Mil Hojas para comentar sobre la historia, pero la solicitud no fue respondida inmediatamente. El gobierno ecuatoriano aún no ha respondido sobre estas acusaciones. ■ +

## Correa y los Trolls, un contexto

Las acusaciones de que el gobierno patrocina operaciones de *trolls* (como se denomina a estos saboteadores) en las redes sociales de Ecuador no son nuevas. En 2012, Fernando Balda, un excongresista, aliado del partido gobernante, y hoy, uno de los críticos más acérrimos de Correa, reveló en su blog que una vez ofreció una recompensa por información sobre corrupción dentro del gobierno ecuatoriano. Como resultado, un usuario anónimo respondió a Balda con una lista de cuentas en las redes sociales creadas exclusivamente para defender al presidente Correa de sus críticos y de los periodistas. ■ +

En septiembre del año pasado, el escándalo de “Twitter gate” se intensificó cuando un supuesto hacker publicó un video en Youtube revelando a Juan Carlos Váscones, director general de Ximah Digital, como uno de los administradores de la página de Facebook El Patriota, un importante *troll* del oficialismo. ■ +

Más tarde, Váscones admitió que su compañía creó la página de Facebook El Patriota, pero negó estar involucrado en la creación de las cuentas de Twitter. El problema se agravó cuando reportes confirmaron a Váscones como representante de Ecuador en IMSCorp, un socio comercial de Twitter en Latinoamérica. ■ +

En enero de 2015, el presidente Correa impulsó Somos +, un sitio web creado con el propósito de responder a los usuarios de las redes sociales que “difaman” al gobierno. ■ +

Traducido por Orlando Avendaño. ■ +

\* *Reportaje incluye video sobre el tema:  
"Los Trolls del gobierno de Rafael Correa al descubierto".*

# El Comercio suspende los comentarios de los lectores en su página web

Publicado el Domingo 30 de septiembre de 2012 en **POLÍTICA**

• Ediciones anteriores • Servicios • Tarifario • Edición impresa • Suplementos • Mapa del sitio 

**EL COMERCIO.COM** > **Política**

Home **Noticias** Mundo Deportes Opinión Entretenimiento Tecnología Sociedad País

POLÍTICA • SEGURIDAD • NEGOCIOS • QUITO • FIESTA BRAVA • CULTURA • AGROMAR • CONSTRUIR

Noticias > Política > periodismo

## El Gobierno amenaza a EL COMERCIO y a comentaristas de su versión digital

• TIEMPO DE LECTURA: 3' 0" • NO. DE PALABRAS: 474

• GRUPO EL COMERCIO • 20:47 • Sábado 29/09/2012

Este Diario recibió el 24 del mes en curso un oficio de la Presidencia de la República, que fue publicado desde el 18 en el medio digital El


 Like 136

 Tweet 26

 +1 0

 TARINGA! 0

 Me gusta 4

 Tweet 18

 +1 0

El diario El Comercio ha anunciado en su edición digital que suspende los comentarios de sus lectores en su versión digital hasta que pueda implementar un sistema que le permita eliminar “del todo” la presencia de opiniones que atenten contra la integridad y el buen nombre de las personas.

Publicidad

[El diario explica que ha tomado la decisión después que el 24 de septiembre recibiera una carta de la Presidencia de la República contenido “amenazas” contra el medio,](#) y personas que comentan en su web, de configurar un presunto delito de injurias o incitación al odio.

El Comercio explica también que está trabajando en una fórmula que permita evitar que los lectores expresen sus opiniones puedan atentar contra el honor de otras personas.

# TIPIFICANDO AL TROLL: RESPIRA ANTES DE ACTUAR (GUÍA RÁPIDA)

BY CHRISTIAN ESPINOSA B. / 12 MARZO 2014 / 0 COMMENTS

Compartimos una guía rápida para actuar frente a los trolls a propósito de la facilidad con la que figuras públicas siguen cayendo en la trampa de responder a estos " taimados salvajes que se esconden bajo las colinas" ([concepto del troll en la mitología](#))



La trampa que te pone el troll -temible miembro de una mítica raza antropomora del folclore escandinavo- va de la mano directa con el **Efecto Streissand**: toda censura en internet es mal vista y se irá en contra del censorador, haciendo que una información se conozca más de lo que se le pretendía callar.

Un ejemplo de cómo perder los estribos ante los trolls y caer en el efecto Streissand fue el astronauta Ronnie Nader, quien llegó a decir todo lo contrario de lo que el manual anti troll manda: "ante un troll, nunca retrocedas" (molesto con cada crítica que le llegaba a Twitter). En enero de este año (2014) me entero que [al final cerró su cuenta de twitter](#)

## Reconoce al típico Troll

Al respecto hay 5 puntos para reconocer al típico Troll que nunca deberías alimentar (si tienes un vocero en redes sociales "con pocas pulgas" pásalo urgente)

Aplica el "Dont feed the troll" si...

- No argumenta
- Tiene pocos (o ningún) seguidores
- Poca influencia
- En general tiene un nombre de usuario poco común
- Escribe muchos tuits idénticos o hace muchos retuits.
- Es seguido por muy pocas personas, eventualmente otros trolls.

Este cuadro lo discutimos en el reciente curso de Manejo de Crisis On Line y Reputación Digital que dictamos con CIESPAL y en una entrevista que hoy tendremos en la Radio FM Mundo, en revista Vamos.

Les dejo con las otras recomendaciones abierta a nuevos aportes

– **Analiza "la autoridad" del usuario:** no es lo mismo que el comentario lo diga un periodista que lo diga un anónimo o un cliente que tiene un perfil importante no por sus seguidores sino por su propio profile.

– **Analiza el nivel de incidencia:** que no es solo el número de seguidores que tiene sino la calidad de seguidores. Podría ser que un usuario de mil seguidores nos "insulte" pero sus seguidores no le hacen RT (no tiene incidencia)

Pero también podría ser un prescriptor: ese usuario que con pocos seguidores, le hacen RT los que tienen muchos seguidores o sabe cómo conectar con los de alta autoridad para tratar de viralizar el tema.

– **El usuario difícil que argumenta NO es troll**



No caigas en la trampa de confundir a un troll con un Gremlin

El troll es el usuario que no te argumenta y solamente quiere hacerte daño; el Gremlin es el usuario que te reclama, incluso puede ser aireado, pero tiene argumentos (a ese en realidad le deberíamos agradecer, en privado o en público, dependiendo).

# EL EFECTO CRUDO ECUADOR: ¿SOMOS MÁS RESPONSABLES EN REDES SOCIALES?

BY CHRISTIAN ESPINOSA B. / 4 FEBRERO 2015 / 0 COMMENTS

El caso Crudo Ecuador pasará a la historia del social media del Ecuador como el mayor caso de **Efecto Streisand** que haya habido en el país por agrandar un problema que nunca habría tenido tanta publicidad si no se le mencionaba.

Para los que no tienen los antecedentes, una fanpage llamada **Crudo Ecuador** con memes en contra del Gobierno -que no tenía más de 180.000 fans- pasó a ser Vox Populi dentro y **fuera de país** luego de que el Presidente le dedicara dos de sus cadenas de medios que realiza todos los sábados denominadas **sabatinas**.

La foto o meme que enardeció al Presidente fue una burla según la cual el presidente aparece yendo de compras en un viaje, durante sus vacaciones a Europa, y que el Primer Mandatario la calificó de "calumnia". "Sátira no es lo mismo que calumnia", fue la queja del presidente.

El caso terminó amplificándose no solo en medios locales como viral sino que tuvo menciones en medios sudamericanos, EE.UU, **Francia** y **hasta Aljazeera ha publicado** un reporte de la agencia internacional AP.



**Caro Cuenca Espinosa**  
@carocuencaE

 **Seguir**

Lo que el gobierno hizo fue "alimentar" al supuesto troll @CrudoEcuador, @coberdigital lo llama #efectocrudo #PulsoPolítico

9:43 AM - 1 feb 2015

↩
↻ 1
★

Lo cierto fue que si para el Gobierno, Crudo Ecuador no era nada más que un troll que calumniaba, nunca antes había visto agrandar tanto a uno de estos personajes al merecer la respuesta de un Presidente a través de medios convencionales o una cadena.



**Johana Jiménez**  
@jjimenez2012

 **Seguir**

El camino para uso de redes sociales es la educación @coberdigital #PulsoPolitico GRRRAN VERDAD!! Y yo añadiría también: "Respeto"

11:32 PM - 27 ene 2015

↩
↻ 2
★ 3



## Datos del efecto Crudo



- Crudo Ecuador en Facebook pasó de tener un poco más de 180 mil fans a más de 250 mil después que el Presidente le mencionara en dos sabatinas seguidas.
- Crudo Ecuador llegó a tener promedios de 20 mil me gusta por post: que yo recuerde ninguna otra marca o personaje ha logrado ese nivel de enganche a días sucesivos en Facebook en Ecuador.
- Igualmente con promedios de 8 mil compartidas por post y más de 200 mil vistas.

*Hashtags virales que generó el #EfectoCrudo: #CrudoEcuador #YosoyCrudoEcuador #VenParaMemearte #YoSoyCrudo #SomosMas. Hoy en #PulsoPolítico*

*— Christian Espinosa B (@coberdigital) enero 28, 2015*

- En Twitter pasó de los 15 mil a más de 35 mil seguidores.

## ¿Somos Más Responsables?



El problema no quedó ahí: el Presidente hizo un llamado adicional a sus seguidores a que se registren en una página **Somos Más** para desenmascarar -según su intención- a quienes lancen amenazas y calumnias contra el Presidente y acciones de Gobierno.

La estrategia fue mostrar en pantalla grande en la cadena a todos aquellos usuarios que calumniaban en sus cuentas. Y hacer lo mismo en la página Somos Más.

La estrategia fue mostrar en pantalla grande en la cadena a todos aquellos usuarios que calumniaban en sus cuentas. Y hacer lo mismo en la página Somos Más.

Este fue el camino equivocado para hacer entender que las amenazas que cualquier persona lance por internet o cualquier soporte como redes sociales no dejan de ser delito.

El efecto de usar medios oficiales para exponer con nombre y apellido a quienes cometieran estas faltas convirtió a estos usuarios en presa fácil de lo que el Jefe de Estado justo reclamaba: Cyberbulling, contraataques, amenazas a su integridad física cayendo en otros usos irresponsables de las redes sociales.

Todo un riesgo boomerang, además, para el Presidente por la responsabilidad de que a algún desadaptado se le ocurriera ubicar y hacerle daño a uno de los señalados por la página oficial (el sitio daba rastros no solo del nombre completo de la persona si no de la ciudad donde vivía lo cual además ¿no es ilegal por publicar datos personales?).

¿Somos más responsables en redes sociales? ¿Cómo hacerlo?

#### Qué viene

– El Presidente perdió una gran oportunidad para promover una campaña propositiva de uso responsable de las redes sociales pero que aún se debe desarrollar.

– El mal uso de las redes sociales por supuesto que tiene su consecuencia legal a través de delitos tipificados que deben seguir su curso normal (ya ha ocurrido en otros países **con detenidos por apología al terror**, por amenazas a diputadas, a otros Presidentes) sin necesidad de llamados adicionales a exponer a los infractores ni regulación específica de redes sociales).

– Una sugerencia sería Transformar la idea de Somos Mas en una página de desmentidos de rumores, alertar de falsificación de cuentas, bulos, oaxes que circulan como ciertos, cómo defenderte de amenazas que te hagan en redes, destinada a educar a la población, a verificar información, tips para no caer en trampas de este tipo...

– Dont feed the troll (no alimentos al troll). El Efecto Streisand nunca falla.

#### RECOMENDADO

El programa Pulso Político debatió el tema de Redes Sociales y responsabilidad que recomiendo retomar



\* Reportaje incluye video sobre el tema:

"Responsabilidad en Redes sociales Pulso político Ecuador TV".

# BBC Trending

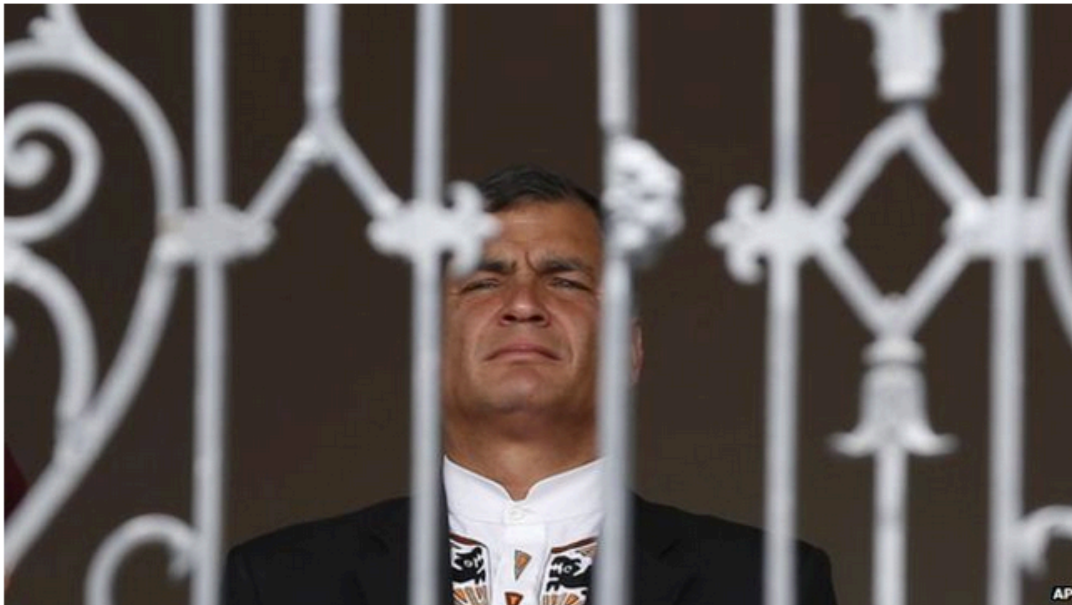
## Ecuador President Rafael Correa's troll warfare



BBC Trending  
What's popular and why

🕒 30 January 2015

🔗 Share



**Should politicians have a thick skin when people abuse them online? Not the President of Ecuador - he's responded with hard line tactics.**

People in the public eye often get "trolled" online, subjected to personal or rude attacks. During his latest **weekly presidential TV address**, Ecuador's President Rafael Correa seemed to have decided enough was enough. He used the speech to name and shame people who had written abusive comments about him on Twitter and Facebook.

"Let's have a look at the sarcasm that one has to contend with, that my children and relatives have to see," the president said during his three-hour address. He read out some of the messages, which included rude language and even a death threat ("a bullet on your head wouldn't suit you bad," one Twitter user had written).

But he went much further than simply naming the accounts. Most of the people trolling him hadn't put much personal information online, but the president revealed three people's full names, ages and addresses. He also asked his supporters to send thousands of tweets to each of them. "For each tweet they'll send, we'll reply with 10,000," the leader warned.

In fact Correa's troll army failed to materialise. The three users he singled out had some abuse hurled their way, but the messages didn't number in the thousands, and many people tweeted support for the president's critics. BBC Trending spoke to one of those named, a man in his thirties, who laughed the incident off after last weekend's address. But he's since deleted all of his tweets and profile picture. Another of those targeted, an 18-year-old student, closed his account, and the third person named locked her account, making her tweets private.

Correa has won three consecutive general elections and is widely regarded as Ecuador's **strongest leader in decades**. He describes himself as left-wing and internationally he's known for **offering asylum to Wikileaks founder Julian Assange**, who remains at the Ecuadorian embassy in London.

Despite that, his critics say his actions undermine free speech. He has called private media in Ecuador his "greatest enemy". And **Reporters Without Borders has been critical of the Ecuadorian government** - last year the NGO said that there was a "high number of abuses committed against journalists" in the country.

Andres Mejia Acosta, a political scientist at Kings College London, says the president's outing of ordinary Twitter users fits into a familiar pattern. "This is one example of a systematic series of attacks against different members of the public or the press who criticise him," Acosta said.

---

## BBC Trending radio

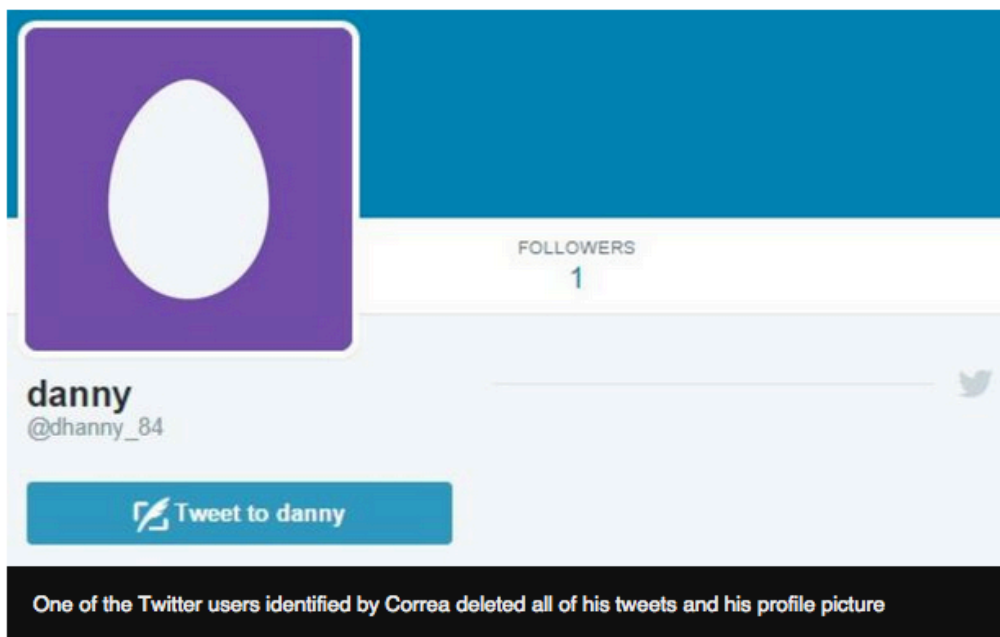
---

Hear the full story of the president's troll war on this week's BBC Trending radio programme.

You can put us in your pocket and listen anytime by downloading our free podcast.

And we're on BBC World Service radio at 10:30 GMT on Saturdays.

### **Trending on the BBC World Service**



In addition to the three Twitter users, Correa attacked the person behind the satirical **Facebook page Crudo Ecuador** which posts pictures and memes sending up the government. The page had around 200,000 followers - but that number shot up after the president's speech.

Correa said authorities hadn't been able to identify the person behind the page, but he asked his supporters for help in outing him. "Let's see if when we find out who this person is ... he'll be so funny," the president said. Correa criticised his critics for remaining anonymous and vowed to reveal more personal details about them. "Anonymity is for cowards," the president said. "Brave people say the same things, but face to face."

BBC Trending tracked down the person behind Crudo Ecuador - who wanted to remain anonymous for fear of reprisals. But they told us that they were worried about the president's campaign. "I never expected Crudo Ecuador would get to the point that I'm probably one of the most wanted by the Ecuadorian government," they said. "The president has a TV programme - financed with my taxes - and he is using it to discredit me just because I'm giving an opinion."

Farith Simon, a legal expert at San Francisco University of Quito, said that making threats against a politician is against the law, but that the president's address is also problematic. "It's illegal to name and shame those who wrote [these messages] as it raises issues of privacy and incitement to violence," he said. BBC Trending asked President Correa's office for comment, but we're still waiting for an answer - we'll update if we get one.

**Casi 315.000 seguidores en Facebook  
Y MÁS DE 15.200 SEGUIDORES EN TWITTER**

**Ya tenemos  
PUBLICISTA  
tenemos a Rafael**

**CRUDO  
Ecuador**

LAS IMÁGENES MOSTRADAS NO REPRESENTAN UNA REALIDAD. TODO ES FICTICIO. CUALQUIER PARECIDO CON LA REALIDAD ES PURA COINCIDENCIA. SE RECOMIENDA SER VISTA POR PERSONAS DE CRITERIO FORMADO. SI NO LE GUSTA EL CONTENIDO DE ESTA PÁGINA POR FAVOR NO LO VEA. CRUDO ECUADOR NO SE RESPONSABILIZA DE LOS COMENTARIOS NI OPINIONES DE LOS USUARIOS DE LA PÁGINA. SI USTED SE SIENTE PERJUDICADO POR ESTA IMAGEN ESCRIBANOS [crudoecuador@gmail.com](mailto:crudoecuador@gmail.com). DIOS PATRIA Y LIBERTAD !

Crudo Ecuador's mocking response to Correa's speech: "Nearly 315,000 followers on FB and over 15.2k on Twitter. We have an advertising agent, we have Rafael."

**ESTAS AHÍ  
CRUDO ECUADOR**

**Y VOYA  
ENCONTRARTE**

**A QUE NO**

**QUE NOO**

One of the satirical messages being passed around on social media after the president's address.  
Translation: "I know you are there, Crudo Ecuador / And I'm going to find you / No you won't / Yes I will / No you won't"

Blog by Gabriela Torres

Publicado por BBC, 30 de enero de 2015.

## El diario La Hora suspende los comentarios en su web

Publicado el Martes 16 de octubre de 2012 en POLÍTICA



Me gusta 5

Tweet 12

+1 0

El diario La Hora ha suspendido los comentarios de los lectores de su edición en internet, según ha informado esta tarde. “En los dos últimos días hemos podido constatar que algunos ciudadanos se han dedicado a la ingrata tarea de desfogar sus pasiones emitiendo ofensas en contra de autoridades del país, distorsionando con ello lo que debe entenderse como libre expresión de ideas”, explica.

Publicidad

El periódico ha pedido disculpas por las expresiones vertidas por terceros y

suspendió el enlace. No aclara si la suspensión es temporal o definitiva.



Professor Hoax // Martes 16 de octubre de 2012 en 19:32 //

Por supuesto, no me extraña que La Hora suspenda los comentarios, ya lo hizo El Comercio bajo presión de Alvarado. Estoy seguro que los insultos fueron obra de los trolls de la SECOM para obligar al medio a cerrar los comentarios, bueno igual tenemos aún este medio, el solo hecho de tratar de cerrar los comentarios hace babear a los trolls, pero, dado que es un medio absolutamente digital, pues no lo van a lograr.

Y si, cierran los comentarios aquí, pues nos quedan Twitter, los blogs y muchos medios mas para expresarnos, no nos va a callar, tenemos todo el derecho de opinar y decir aquello que no nos gusta del gobierno, tenemos el derecho de dar seguimiento a los casos de corrupción, ¿cómo va lo de la narvalija, Patiño?, no nos van a callar.

Ahora que lo pienso, una vez que cierren los comentarios, ¿de que van a vivir los trolls?, si, pues ya no habrán medios en los cuales loar a su líder, les quedará El Telégrafo pero el esfuerzo es inútil, nadie lo lee, ni digital ni electrónico.

Publicado por LA REPÚBLICA, 16 de octubre de 2012.

## OPINIÓN

### Vida de 'troll'



Domingo, 21 de Julio de 2013



Christian Oquendo Sanchez  
coquendo@lahora.com.ec  
Diario La Hora

Cuando no había medios de comunicación electrónicos, una vez al año el Carnaval era la única posibilidad de enmascararse y, desde el anonimato, cometer los excesos que la sociedad no permitía la mayor parte del tiempo. ¡Qué celebraciones aquellas con máscaras de narices fálicas y cuernos demoníacos, que ocultaban la faz de un individuo jadeante y desesperado!

Con las redes sociales hay quienes pasan disfrazados de sol a sol, se ponen seudónimos coloridos, algunos se cambian hasta el género, y, pagados como un pipón de la era virtual, buscan pleitos y garrotean, metafóricamente hablando, claro está, porque la vida para ellos es como un video juego: teclea que teclea, mientras miran con expresión de hipnotizado la pantalla de la computadora.

Y es que el 'troll', nombre que corresponde a una criatura cerdosa de la mitología escandinava, es un tipo, quizás con estudios en el extranjero, buenas lecturas y hasta manejo de idiomas, que se bestializa apenas se sienta a hacer su trabajo, es decir, chequear quien ha ofendido a su amo, posiblemente otro tipo que, en el reino de la fantasía de Internet, se piensa un hechicero poderoso, digamos, usando un símil de película, el brujo Saruman del 'Señor de los anillos'. Sí, el maléfico Saruman, interpretado por Christopher Lee con su mirada gélida, fija como la de un reptil, con adustez de estrategia del diablo.

Ser troll requiere tener las destrezas de un actor de kung-fu, pero aplicadas al Twitter, porque apenas estalla una gresca, deben ser ágiles, llegar surcando los cielos con una patada voladora, luego "ser como el agua", usando las palabras de Bruce Lee.

Pero sabemos que los 'trolls' no son tan elásticos porque ellos, quizás varios cientos, se la pasan sentados tecleando, agradecidos de que en esta época calentar el puesto y escribir bajo el dictado de las tripas se convirtió en una profesión.

Antes había ángeles guardianes, hoy hay 'trolls' que persiguen a sus víctimas por todo lo ancho de la red. ¡Vaya manera de ganarse la vida maltratando a nuestro querido idioma español!

coquendo@lahora.com.ec



**Diario La Hora**  
@lahoraecuador



Seguir

'Los trolls generan la autocensura' dijo en entrevista Mauricio Alarcón, director de proyectos de @Fundamedios --> [ow.ly/vJR4f](http://ow.ly/vJR4f)



RETWEETS

7

FAVORITOS

4



14:10 - 13 de abr. de 2014

Publicado por DIARIO LA HORA, 21 de julio de 2014.



# PoliFiccion

Carlos Andrés Vera

## ¡Ridículos!

Posted on enero 12, 2011

96



Ultima vez que le dedico tiempo a responder u opinar sobre los trolls, hackers y burócratas gobiernistas de la web. Anónimos, o no, qué importa. Han insultado o intimidado a suficiente gente, amenazado a demasiadas personas, como para pasar por alto la oportunidad de desenmascararlos. Creo que vale la pena hacerlo por una vez. No porque sea un asunto personal, sino porque ilustra muy bien algunos conceptos, descaradamente torcidos, de lo que esta gente entiende por democracia o libertad. Es necesario entonces dejar un par de cosas en su sitio y pasar la página, ya que obviamente hay cosas mucho más importantes para dialogar y discutir.

Empecemos primero por definir lo que es un troll. Esta es la definición de Wikipedia y que me parece acertada:

“Un **troll** o **trol** es un vocablo de Internet que describe a una persona que sólo busca provocar intencionadamente a los usuarios o lectores, creando controversia, provocar reacciones predecibles, especialmente por parte de usuarios novatos, con fines diversos, desde el simple divertimento hasta interrumpir o desviar los temas de las discusiones... Aunque originalmente el término solo se refería a la práctica en sí y no a la persona, un desplazamiento metonímico posterior ha hecho que también se aplique a las personas que presuntamente incurrir en ese tipo de prácticas”

Así como la vaca muge, el lamebotas adula y el soplón chismea, un troll, trolea. Y añadido que trolea no es cuestionar las posiciones, argumentos, creencias u opiniones de alguien, sino atacar a ese alguien con el fin de intimidarlo, callarlo o desestabilizarlo. Es una batalla psicológica donde, como en la vida, el que se pica, pierde. Por eso Pablo Garzón, consultor empresarial y twitero experimentado (@pgarzon), decía que a los trolls se los combate ignorándolos. Y tiene razón. Pero habemos algunos, como yo, que no siempre somos tan inteligentes o ya aguantamos suficiente. Abundan además los trolls anónimos, que le dan el toque cobarde y canallesco a su oficio de trolea y por los que vamos a empezar ilustrando tres casos: @ciudadanoec y @lolaciefuegos en twitter y Andrés Zules (identidad real) en facebook.

El caso de Zules Empezó hace más de un año, cuando empezó a llenar el muro del grupo APOYO A CARLOS VERA de cientos de mensajes. No todos insultantes, pero desvirtuando completamente la intención del grupo (reunir gente que Apoya a CV, no atacarlo). Zules nunca usaba una foto real. Alguna vez crucé mensajes directos con él y le pedí que se identifique con su rostro, como hacíamos todos, y me dijo que no lo hacía porque no creía en las políticas de privacidad de facebook. Afirmaba que era muy fácil violar la identidad de otras personas y el no correría riesgos. Su perfil daba info adicional sobre él: estudiante de la politécnica de Quito y con una novia. Ese fue su primer error: su novia sí tenía fotos con Andrés Zules en facebook. Esta es una de ellas:

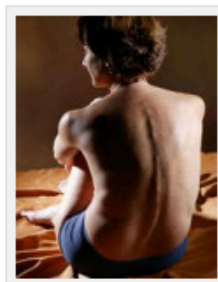


Zules pasó a los mensajes provocadores e insultantes y fue bloqueado en el grupo de Apoyo a Carlos Vera. La última vez que vi usar su perfil, fue en el muro del grupo de Apoyo a Alejandra Cevallos, en Octubre pasado. Zules la insultaba en términos que prefiero no publicar, por respeto a Alejandra, pero que merecen los cargos de acoso sexual e injuria calumniosa.

Según algunas fuentes que he podido contrastar, Zules cometió su segundo error poco antes de cerrar su cuenta de facebook: alertó a algunos usuarios sobre sus intenciones de empezar a clonar cuentas. Serían justamente esos usuarios los que más tarde lo delatarían, además de una larga lista de afectados cuyas cuentas fueron clonadas o hackeadas. Conmigo se metió hace solo un par de días, hackeando la cuenta de una de mis amistades en facebook e insultado a mi mujer y mi hijo de nueve meses. Nunca, en ningún escenario, en ninguna película, en ninguna pelea callejera o del congreso, leí palabras tan fuertes dirigidas a una criatura o a una mujer. El motivo: militar apoyando a mi viejo y cuestionar al gobierno.

Andrés Zules es acusado en facebook por varios usuarios como el responsable de boicotear el grupo de Cesar Montúfar y hackear la cuenta de Ma Cristina Kronfle (al parecer con algún amigo en Guayaquil), además de hackear o clonar las cuentas de algunos usuarios. Todos, oh coincidencia, gente que abiertamente cuestiona al gobierno.

@lolacienfuegos en twitter es un troll astuto y sumamente hábil, porque casi no cae en el insulto directo. No siempre trolea. Muchas veces hace agudas observaciones sobre temas políticos o sale con críticas y sarcasmo inteligente. Es divertida y en ocasiones muy elocuente. Hay usuarios que le tienen terror a mandarse una discusión con ella, porque no es ninguna pendeja. O debo decir, pendejo, porque el usuario real de esa cuenta, es un hombre (pertenece a un grupo que organiza encuentros de twiteros en algunos bares de Guayaquil. Me reservo su nombre hasta que confirme su identidad)



Avatar de @lolacienfuegos

Lola finge que se pelea con todo el mundo pero basta seguirla un rato para ver que es un troll gobiernista y sin principios (no tiene principios quien adula y defiende a Pancho Jaime y su estilo de calumnia barata) Su estrategia es la provocación y su escudo, el anonimato. Lola provoca. Te lanza anzuelos con la esperanza de que piques. Y si picas, intenta enredarte en eternos vaivenes de 140 caracteres de los que es fácil salir bien librado desde la sombra.

¿Por qué? Porque Lola puede atacarte de manera personal. Tú, no. Alguna vez me invitó a debatir un video mío y me dijo que yo ponga las reglas. Le dije que perfecto: que haga un video respondiéndome con su identidad, como hago yo. No le gustó la idea y empezó a trolea. Dice que nunca me ha insultado, pero esto fue lo que escribió sobre mí: “Solo un buitre miserable embarrado en el lodazal en el que te encuentras, pensaría que se trata de justificar la muerte de un inocente”. El comentario fue a raíz de que cuestioné su posición luego del asesinato del hijo de Rómulo Barcos. Independiente de la validez de mis argumentos, “buitre miserable” es un insulto que termina con el diálogo y da paso a la camorra, terreno que no me interesa y terreno en el que Lola es experta. Pero su obsesión conmigo nació a partir de una acusación que le hice a los hermanos Alvarado hace un par de meses. Y es aquí, con esta palabra mágica, ALVARADO, que la cosa con los trolls se pone realmente interesante.

En un twit, a los hermanos, les dije ladrones, directamente. Estoy consciente de mi error. Legalmente, es un juez quien debe determinar, luego de sentencia, si estos señores son o no ladrones. Lo tengo claro. Fue un exabrupto de mi parte. No fue lo más inteligente que he hecho en la vida, pero tampoco me voy a esconder bajo una cama y llorar diciendo que no lo hice. Y lo hice porque hay información que sustenta ese criterio y la he visto o la conozco. No soy el único que conoce esa información. Lo saben en la misma secretaría de transparencia hace rato, por eso Fernando Alvarado dijo desconocer quién estaba a cargo de la misma, burlándose de Juan Sebastián Roldán. Lo saben algunos periodistas. Por eso les incautan las computadoras. Y lo saben algunos asambleístas que son espíados por los ñaños con vehículos y personal del Estado. La carrera hoy para cerrar el caso y levantar todas las evidencias contra estos señores, se corre en esos tres frentes y cualquiera puede llegar. Como lo advertí en otro twit, esto sorprendería a muy pocos. Lo que tal vez sí sería una sorpresa, serían los montos. Lo sabremos pronto, espero. Pero volviendo al tema, es cuando los mencionas que aparecen los trolls con más fuerza.



Avatar de @ciudadanoec

El primero fue @ciudadanoec, un burdo e insignificante individuo con avatar de sapo (bien escogido) dedicado las 24 horas a troleear básicamente a mi padre y a mí. No me he tomado la molestia en investigar quien es este desocupado ni tampoco lo merece. Solo vale preguntarse de qué vive y cómo

financia su actividad twitera, ya que este se pasa la vida en un computador.

Luego aparecieron trolls más refinados. Algunos usan avatars de chicas guapas y jóvenes y empiezan a cuestionar absolutamente todo lo que dices, buscando la provocación. Cuando te fijas en sus twits, solo te los dedican a tí, lo que revela que no es una chica joven, porque las chicas jóvenes no se comportan así. De estos, hay decenas y, oh sorpresa, menciona a los ñaños y los encontrarás en tu TL.

Pero en estas semanas apareció la cereza del pastel: **funcionarios de la presidencia troleando**, usando su identidad real. El primero fue Roberto Wohlgemuth (@mashioberto) que según su propio perfil en twitter es Director de la Unidad de Contacto Ciudadano de la Secretaría Nacional de Comunicación. Wohlgemuth o "Mueta", como le dicen sus panas, "le fue con el chisme" a los ñaños sobre el twit que mencioné antes. Y apareció hace pocos días haciéndole el juego a @lolacienfuegos con sus provocaciones a mí. Le molestó que yo comparara la detención de Bernardo Abad con la de un narco (para detener al periodista, se usaron 4 patrulleros y agentes de inteligencia de la presidencia... un poco exagerado para un juicio de alimentos ¿no?). Este Sr. me acusó de desinformar y mostró como evidencia de que yo "mentía" la foto de Abad en la PJ. Roberto, eres un genio. Mostraste las fotos del detenido que todos vimos en la prensa, al salir de la PJ de Quito, no de la captura. Y te pusiste a troleear con lolita sobre el tema. Las condiciones del arresto de Abad se hicieron públicas esa noche, confirmando mi comentario.

¿Por qué no me sorprende que un funcionario de la secretaría de comunicación y Lolita se lleven de maravilla? (Hasta le hace #ff a lolita. O sea, recomienda a sus seguidores, que la sigan.) ¿Y por qué un funcionario de la presidencia se molesta tanto por un comentario que supuestamente no le compete en lo absoluto? No estoy seguro de calificar o no a este señor como troll. Pero sí me llama la atención su proceder: Cuando pedí a Fernando Alvarado en twitter los documentos que contienen los contratos de pauta de la campaña que usan para acusar “a los amigos del Vera” de golpistas (no están en la web como manda la ley, o por lo menos yo no logro dar con ellos), Roberto Wohlgemuth justificó dicha campaña argumentando que yo no había probado mi twit sobre los hermanos.

O sea, estaba bien que el gobierno no sustente sus acusaciones porque yo no sustento las mías. Falacia del tamaño del Maracaná. Para él, un twit (UN TWIT!!), que yo admito como un error, es comparable o equivalente a una campaña del gobierno, donde se gastan cientos de miles de dólares de los ecuatorianos, para acusar sin sustento a mi padre, Carlos Vera, de golpista. Para él, una opinión personal por la que ME HAGO RESPONSABLE, es equivalente a una campaña de difamación por la que el gobierno NO SE HACE RESPONSABLE (el gobierno NO firma esos spots).

Con respecto a los hechos del 30S, este sujeto afirma que “LA VERDAD DEL 30S ES CLARA”. O sea que él tiene bola de cristal y por encima de una investigación judicial sería que aclare lo que realmente ocurrió ese día, ya sabe “la verdad”. Otra falacia, que desgraciadamente tiene eco en el discurso oficial, acostumbrado a imponer “la verdad” como quien posiciona un nuevo perfume. Y lo preocupante es que lo logran, porque eso de que los “ecuatorianos somos buenos, no tontos”, slogan que usa el gobierno en su publicidad, es otra falacia (Ecuador no es país libre de pendejos. Falsos profetas y pendejos que les creen hay aquí y en todas partes)

Así de torcidos tiene los conceptos y las ideas este hombre.



Avatar de @cruzcelta

**IRIDÍCULOS!** Por que no agarran oficio y se ganan su sueldo, que lo pagamos todos, haciendo su trabajo y no troleando a quien cuestiona, con todo derecho, lo que considera que está mal. Y lo peor: Lacayos de sus jefes, que viven mandando anónimos o, vaya descaro, funcionarios públicos, a responder por ellos. Antes, el anonimato o los seudónimos, servían para cuestionar al poder y estar seguro de posibles represalias. Ahora es el poder quien lo auspicia y promueve para cuestionar a ciudadanos. Su idea de democracia está torcida. No la entienden. Ni entienden lo que es ser funcionario público. Somos los ciudadanos quienes debemos cuestionar al poder, no el poder a los ciudadanos. ¿Lo comprenden o quieren que se los dibuje? Tengan un poco de decencia y dignidad, señores.



Avatar de @mashiroberto

Y hoy, bastó que yo hable de lo torcido de estos spots a los que llamé “tropolspots”, para que aparezca, de la nada, Santy Solórzano (@cruzcelta). Según su propio perfil, este hombre es “consultor en áreas de comunicación digital y tecnologías web 2.0”. Qué me dijo? Nada importante. Intentó provocarme diciendo que no aplico mis conocimientos de cine en los videos del canal de youtube de mi padre. Insinuó que soy un mal profesional y mintió al decir que fui becado en Cuba. Huevadas. Lo realmente interesante, vino después, cuando a través de un contacto me informaron que este señor es quien administra la cuenta de la Presidencia de la República en Twitter. Se lo pregunté directamente. Y no lo negó. Contestó que le alegraba que yo investigue su trabajo, que ganaba un sueldo como todo el mundo, y que cree en lo que hace. Se lo confirmé, y no lo negó. Vaya coincidencia: critico los spots del gobierno donde difaman a mi viejo y asoman las palomitas de la Presidencia a provocarme, molestarme o distraerme. O sea, a troleear.

Lo de fondo en todo esto, se resume en un twit:

**Hay un líder que no respeta a nadie que no le aplauda las ideas. Y un sinnúmero de lacayos que lo imitan:**



**Nota:**

El 26 de Enero de 2009, un Fiscal ejecutó una orden de arraigo a la casa de Andrés Zules Acosta luego de que María Cristina Kronfle realizara una investigación sobre el hacker que alteró sus cuentas de facebook y hotmail para atacarla, insultarla y vejlarla. MCK logró dar con 3 direcciones IPs que correspondían a la casa de Andrés Zules, según certificados del CNT. 2 computadores fueron incautados. Ahora Andrés Zules deberá defenderse en el proceso legal, como es su derecho y corresponde al debido proceso.

Publicado por POLIFICCIÓN (Blog de Carlos Andrés Vera), 12 de enero de 2011.