

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

El presente: un nuevo eje en el tiempo

Juan Manuel Arcos

Nathan Digby, Director de Tesis

Tesis de grado presentada como requisito
para la obtención del título de
Licenciado en Artes Liberales

Quito, 15 de mayo de 2012

Universidad San Francisco de Quito
Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades
HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS

El presente: un nuevo eje en el tiempo

Juan Manuel Arcos

Nathan Digby
Director de la Tesis

Jorge Luis Gómez
Miembro del comité de Tesis

Carmen Fernández
Decana del Colegio de Ciencias
Sociales y Humanidades

Quito, 15 de mayo de 2012

© Derechos de Autor
Juan Manuel Arcos 2012

Resumen

Esta investigación consiste en un análisis sobre el presente y parte de la primicia de que se está definiendo un nuevo modelo de conciencia. Para entender este evento, se realiza un análisis sobre el fenómeno histórico denominado "tiempo eje" por el filósofo Karl Jaspers. Este acontecimiento sucedió entre el 800 a.C y el 200 a.C, y además significó un cambio definitivo en el modelo de conciencia de la época. Es posible comprobar la veracidad de este evento por medio de la comparación de filósofos de distintas regiones como lo son Platón, Confucio, Lao Tzé, Mencio, entre otros. Esta comparación expone la similitud de los pensamientos de varios filósofos de la época y así revela el cambio de conciencia. Este cambio de conciencia se manifiesta en un cambio en las formas de comunicación. En la actualidad las formas de comunicación han sufrido cambios radicales. Estos cambios son el síntoma de una modificación del modelo de conciencia actual. Este nuevo modelo tiende hacia un tipo de conciencia colectiva que se fundamenta en las redes creadas por los medios de comunicación.

Abstract

This research is an analysis about the present-day. It parts from the premise that a new consciousness model is being shaped. An analysis about the historical event named "time axis" is performed in order to understand this change in the consciousness. This event occurred between 800 B.C and 200 B.C. It also meant a definitive modification for the consciousness model of the epoch. It is possible to prove the veracity of this phenomenon by comparing different philosophers from different parts of the world. Some of these philosophers are Plato, Confucius, Lao Tzu, and Mencius. This comparison reveals the similarity between the arguments of the different philosophers and therefore reveals a modification of the consciousness model. This alteration also modifies the lines of communication. Nowadays, communication methods have changed drastically. These changes are symptoms of a change in the model of consciousness of the humans behind them. The new consciousness model seems to be directed at a form of collective consciousness, which is supported by a visible network.

Tabla de contenido

Derechos de Autor	iii
Resumen	iv
Abstract	v
Tabla de contenido	vi
1. Introducción	1
2. El tiempo eje	3
3. Comprobación del tiempo eje	5
4. El tiempo eje y la autoconciencia	11
5. El tiempo eje y la comunicación	14
6. El presente: un nuevo eje en el tiempo	16
7. La mente colmena	21
Bibliografía	25

1. Introducción

Nos encontramos en un punto de nuestra historia en el que estamos definiendo el futuro de nuestra especie y del planeta. La forma en la que nos relacionamos con nuestro entorno hoy en día está condicionando la plataforma sobre la cual la humanidad se desenvolverá en el futuro. Si bien podemos decir que todos los días marcan la historia de una forma definitiva, ahora más que nunca, estamos marcando el rumbo de la humanidad. Esto se debe a que estamos redefiniendo los paradigmas con los cuales entendemos nuestro entorno y con los cuales nos relacionamos dentro de la especie. Estos nuevos modelos surgen no solo por los avances técnicos de nuestra civilización, pero tienen un origen más profundo. Responden a un cambio en el modelo de pensamiento dentro de la especie. Para entender esta transformación de la conciencia es necesario esclarecer la naturaleza del modelo de conciencia.

Para llegar a ser lo que es la conciencia¹ humana ha pasado por un proceso extenso, lleno de hitos, que la han ido desarrollando y construyendo progresivamente. Gran parte de esta construcción se debe a una acumulación e intercambio de saberes. Sin embargo, la manera en la que estos saberes han sido tratados y cómo estos se han manejado por los distintos pensadores han dado la pauta para el desarrollo del modelo de conciencia que manejamos hoy. El pensamiento, la conciencia humana, es una construcción, es el resultado de un proceso de edificación. Para entender mejor como sucede esta constitución del pensamiento es necesario calar más profundo en las bases de esta edificación.

¹ Por conciencia se entiende la capacidad humana de tener conocimiento reflexivo sobre sí mismo y sobre su entorno. Hace referencia a un plano abstracto de conocimiento y no a un fenómeno fisiológico o neuronal.

Morris Berman, en su *Historia de la Conciencia* menciona como las formas de conciencia primitiva se fueron transformando a través del tiempo. Según este autor han existido diferentes etapas en la construcción de la conciencia. Este autor reconoce que existe una progresión en el pensamiento humano; un cambio en los modelos de conciencia (21-24). Detengámonos en un punto específico dentro de estas transiciones de las que Berman habla. Este es un hito en la evolución de la especie en la que hubo “un salto de la biología a la cultura. Y la cultura, en esencia, abarca la toma de conciencia de sí mismo” (67). El tomar conciencia de sí mismo transformó la manera de percibir el conocimiento y la realidad. Es un primer paso para la constitución de modelos de conciencia más avanzados.

De esta forma es posible establecer como se da la construcción de la conciencia. En este caso el pensador tiene que ser consciente de sí mismo para poder relacionarse con su entorno. El primer escalón de la construcción es la autoconciencia y sobre esta se arman las reflexiones posteriores. No obstante, que un individuo, en algún punto histórico, haya logrado reconocer su propia conciencia es un fenómeno único y especial. Además, a partir de este momento se va desarrollando un modelo de conciencia que gira en torno al sí mismo.

Este momento de la historia que dio rumbo a la conciencia se convierte en un eje del pensamiento. Han existido varios de estos eventos a lo largo del desarrollo del pensamiento.² Pero existe un punto de inflexión en la historia que imprimió al conocimiento de manera decisiva. Fue una época en la que surgieron varios pensadores alrededor del planeta. Estos filósofos presentaron razonamientos que marcaron la dirección del entendimiento humano. Este tipo de

² Algunos ejemplos de estos acontecimientos son el Renacimiento que sucedió entre los siglos XV y XVI; y la Ilustración que sucedió entre los siglos XVII y XIX.

fenómeno ha sucedido varias veces a lo largo del proceso evolutivo del humano. Un ejemplo de estos es el momento de la historia que Karl Jaspers denominó el “tiempo eje”.

2. El tiempo eje

Este eje de la historia universal parece estar situado hacia el año 500 antes de Jesucristo, en el proceso espiritual acontecido entre los años 800[a.C] y 200 [a.C]. Allí está el corte más profundo de la historia. Allí tiene su origen el hombre con el que vivimos hasta hoy. A esta época la llamaremos en abreviatura el «tiempo eje».
(Jaspers 20)

Este “tiempo eje” del que habla Karl Jaspers es, sin duda, uno de los eventos más significativos de la historia de la humanidad. Fue según Jaspers un momento decisivo para la consciencia humana. Sucedió simultáneamente en Europa y Asia. En estos dos continentes florecieron pensadores e ideas, casi de manera simultánea.

Lo increíble de este suceso es que en regiones tan remotas, como Europa y Asia, la conciencia estaba dando un giro muy similar. Lamentablemente Jaspers no menciona otras regiones del planeta. Pues es muy probable que en culturas del continente americano, africano y en Oceanía, este giro se haya manifestado de formas muy interesantes.³ Con respecto a este punto, Jaspers considera a las culturas americanas y africanas como primitivas (50). Definitivamente esta es una visión demasiado sesgada sobre este fenómeno. Además demuestra una percepción muy eurocentrista sobre el saber de otras culturas no europeas.

Sin, embargo, este es un acontecimiento muy peculiar por diversas razones. En aquel entonces los medios de comunicación eran bastante limitados. Así que

³ Para conocer más sobre la cosmovisión y la percepción del tiempo de los pueblos prehispánicos referirse al texto *Dioses Y Hombres De Huarochirí* de José María Arguedas. Ver bibliografía.

los pensadores de regiones tan remotas no podían compartir sus reflexiones en tiempo real. Sin embargo, una vez que filosofías similares provenientes de diferentes puntos entraban en contacto, existía una confirmación mutua de que el saber se dirigía hacia un punto en común.

Conocer los atributos de este fenómeno nos lleva a pensar en las posibles causas que dieron lugar a este evento tan notable. Al entrar en este terreno inmediatamente nos encontramos con una encrucijada. Jaspers analiza a varios autores que indagan diferentes enfoques que pudieron dar razón al tiempo eje (34-41). Revisar dos propuestas enfrentadas nos permite evaluar de forma breve la dificultad de encontrar una causa concreta.

En primer lugar encontramos que el motor del tiempo eje es de carácter social. Se habla de que las relaciones comerciales entre distintas culturas, fueron las catalizadoras de este cambio. Por medio de los intercambios comerciales o culturales entre los distintos pueblos, también se transfería el conocimiento. Sin embargo, dichos intercambios solo reafirmaban el paralelismo de las filosofías de distintos lugares. Esta teoría explica la manera en la que fue posible el intercambio de conocimiento pero no expone por qué sucedieron pensamientos iguales en lugares distintos simultáneamente (Jaspers 34- 35).

Otra de las posibles causas que Jaspers expone es la de carácter biológico. Según esta teoría, el tiempo eje es un punto clave en la evolución del humano. Algún cambio en la fisiología del humano tuvo un efecto en la cognición humana. Dicha alteración fue una respuesta a una modificación anatómica. Pero, una vez más este argumento es una descripción del cambio. Una descripción de lo que pudo significar esta transformación a nivel del cuerpo humano. Por esta razón no consigue explicar por qué hubo el cambio; cuál fue el verdadero detonante (37).

Las dos propuestas nos enfrentan con la imposibilidad de conocer la verdadera causa de este evento. Podemos analizar el evento desde diferentes puntos. Pero indagar sobre la procedencia verdadera de este cambio es un enigma.

3. Comprobación del tiempo eje

Es posible pensar que este acontecimiento fue tan solo una coincidencia. Sin embargo las semblanzas entre las filosofías de la época son tan evidentes que pasar por alto este punto histórico, como tan solo un producto del azar, significaría perder de vista las transformaciones de la conciencia en la especie.

Analizar estas similitudes en los pensamientos del tiempo eje es esencial para entender este fenómeno y reafirmar su importancia. Para esto procederemos a comparar pensadores de la Grecia antigua con pensadores de Oriente de épocas cercanas. Mientras que en Europa razonaban Parménides, Heráclito, Arquímedes, Platón, y muchos más, en China, Confucio, Lao Tzé, Mencio, entre otros, formulaban sus propias reflexiones (Jaspers 21).

Si bien los conocimientos que se desarrollaron en Oriente y en occidente difieren en muchos aspectos, es posible encontrar similitudes en estos argumentos. Es increíble que se hayan dado estas semejanzas en dos lugares distintos. Para explorar estos parecidos es posible tomar a Platón, uno de los pensadores más significativos de Grecia, y compararlo con varios pensadores chinos.

A Platón se lo sitúa entre 428 -348 a.C. Su obra recoge los diálogos de un filósofo de la época llamado Sócrates.⁴ En estos diálogos se reúne la forma de pensar de su época. Aquí es donde se encuentran conceptos afines a los de

⁴ La relación entre Sócrates y Platón es un tema bastante complejo. Si bien es conocido que Sócrates fue el maestro de Platón, existe un amplio debate sobre quién fue el verdadero Sócrates. Esta discusión gira en torno a quién habla en los diálogos de Platón; si es el personaje creado por Platón o si es el mismo Sócrates. Para evitar entrar en las honduras de este debate, en este texto se los considera en conjunto.

Oriente. Entre estos conceptos están algunas de las ideas de Confucio, Lao Tzé, Mo Zi, Yang Zhu y Mencio.

Confucio vivó entre 551 – 479 a.C, época que corresponde al tiempo eje. Asimismo es considerado uno de los pensadores más influyentes de la historia china. Cuando se le preguntó por la forma de gobernar un Estado este respondió: “ ‘Lo primero que se necesita es la rectificación de los nombres.’ (Analectas, XIII, 3)” (Youlan 62). Por la rectificación de los nombres Confucio proponía que la forma de tener un Estado unitario, funcional y organizado, era estableciendo un sistema de organización social. Era necesario que la población se encuentre jerarquizada para funcionar. Todos los que componen el Estado necesitaban saber su lugar en él y respetarlo. Así como un niño respeta y obedece a su hermano mayor, y a su vez este actúa de la misma forma con su padre, todos deben respetar y obedecer a su gobernador. Como el padre respeta y cuida de sus hijos, el gobernador vela por el bienestar del pueblo. Una estrategia inteligente ya que construye un Estado, no por medio de obligaciones, pero apela a un sentido de estructura filial.

Asimismo, Platón en la tercera parte de uno de sus diálogos conocido como *La República* habla sobre conformar un Estado estratificado. Este, según él, sería el Estado ideal en el que los ciudadanos se reconozcan “como hermanos y como hijos de la misma tierra” (*La República* 197). Continúa con la jerarquización del Estado en el argumento *451a*, en el que describe que existirán ciudadanos conformados con oro, plata, hierro y bronce. De esto depende su posición, si deben ser gobernantes o artesanos. De esta forma se conseguiría un Estado organizado, en el que los ciudadanos conozcan su puesto en la sociedad y lo respeten.

Por medio de estas dos propuestas es posible vislumbrar un deseo de ambos pensadores por tener un Estado jerarquizado. En el cual la jerarquización apela al

sentido de la población, de respetar un orden natural; una norma que se encuentra dentro de ellos. En el caso de Confucio es el respeto por el padre, en el caso de Platón es el metal del que se compone el que determina la posición en la jerarquía. En ambos casos es un factor intrínseco al ciudadano el que lo motiva a obrar manteniendo el orden del Estado⁵.

Otro punto en el que estos dos pensadores se encuentran es en su forma de transmitir sus conocimientos. Ambos pensadores encontraban en que el conocimiento se podía alcanzar por medio de los demás, no se centraban en sí mismos, pero buscaban que todos los que les rodeaban desarrollen su pensamiento junto con ellos.

Confucio decía: “deseando desarrollarse, uno desarrolla a otros” (Youlan 64). Esta frase recuerda mucho a la forma en la que Sócrates, el personaje de los diálogos platónicos, hablaba con las personas. Él siempre se mostraba ignorante y deseoso de aprender. Recurrentemente, Sócrates menciona que no sabe nada, que él busca sacar el conocimiento que los demás tienen para acercarse a la verdad. Tal es el caso en el diálogo de *Teeteto*, en el argumento 150c que Sócrates se llama a sí mismo una partera de ideas.

Por otro lado, Mo Zi, otro pensador chino, también comparte ciertos aspectos del pensamiento platónico. A Mo Zi se lo ubica aproximadamente entre 479 – 381 a.C. El encuentro entre las propuestas de Platón y de Mo Zi se da en su forma de prescribir como mejorar al Estado. Los dos pensadores coinciden en que el gobernador es parte indispensable del Estado. Para Mo Zi el gobernador tiene que

⁵ Esta comparación entre los planteamientos de Platón y Mencio sirve para demostrar el paralelismo que existió entre las filosofías de la época. Pero no constituye un cambio significativo en el modelo de conciencia, ya que es posible encontrar sistemas de organización jerárquica previos al tiempo eje.

ser “el hombre más virtuoso y más capaz del mundo” (Youlan 84). En *La República*, Platón menciona que el gobernador debe ser un rey sabio, tiene que ser capaz de gobernarse a si mismo para gobernar, es aquel que conoce lo verdadero. Tienen que ser gobernantes “los verdaderos filósofos” (*República* 376). Es el “dueño de sí mismo” el que debe gobernar. En el Estado ideal de Platón “gobiernan los que son realmente ricos, no en oro, sino en la riqueza que hace la felicidad: una vida virtuosa y sabia” (*República* 347).

Mo Zi también plantea que el Estado debe ser “totalitario y autoridad de su gobernante debe ser absoluta” (Youlan 84). De forma similar Platón en *la República* otorga las decisiones del Estado a los gobernantes y a nadie más, no es el pueblo que decide, es el gobernador porque conoce lo que es mejor para el pueblo.

Estos dos pensadores otorgan el poder de gobernar a quien es capaz de gobernarse a sí mismo. Además le otorgan al gobernador cualidades y capacidades únicas. Para ambos pensadores el gobernador es un ser especial, no es una persona escogida al azar y por el pueblo. Es aquel que cumple con ciertos requisitos individuales el que puede cuidar de un Estado y de su población.

Curiosamente en este tema otro gran pensador chino tiene argumentos similares a los del rey sabio de Platón. Mencio (370 – 289 a.C aprox.) también tiene sus propuestas sobre como tener un Estado ideal. Para él, el gobierno del *Wang* o el gobierno del rey sabio es aquel que usa la virtud y la benevolencia. En la otra mano está el mal gobierno. Para Mencio este es el gobierno del *Ba* o del señor militar, que usa la violencia y el miedo para gobernar (Youlan 103). Propuesta muy parecida a la de Platón cuando entre los argumentos 566a hasta 569b habla sobre el tirano, un dictador que usa la violencia y el terror para gobernar. Magnifico es el

parecido entre estas dos ideas del gobernante ideal, ambos ubican a los sabios en el poder y desprecian la violencia y el miedo como formas de gobierno.

En los argumentos de Platón, la "Idea" es indispensable. Esta Idea hace alusión a una dimensión superior en el que lo verdadero se encuentra, del que parten todos los conceptos. Este plano de la Idea se lo podría considerar como el plano supramoral de Platón de donde parten los conceptos auténticos y únicos sobre el bien, el saber, la justicia y los demás temas relevantes en su discurso. Es necesario revisar brevemente esto para entender la similitud de la Idea con una propuesta de Mencio.

Para Mencio existe el "cielo", que es una especie de universo moral, distinto al universo humano. De este cielo parten los "hombres del cielo", que son la benevolencia, la justicia, la lealtad, la buena fe y la practica del bien (Youlan 106).

Este cielo no hay que verlo como la atmosfera terrestre, tampoco como el cielo cristiano de occidente, ni como un espacio físico. Es un concepto más profundo y místico. Es necesario entenderlo como un plano diferente al humano, pero que se encuentra estrechamente ligado a la realidad humana.

Ahora necesitamos de la abstracción para indagar más profundo en estas dos propuestas. Los dos pensadores hablan de planos diferentes en los que las virtudes se encuentran. No son planos que apelan a los sentidos humanos, además guardan una estrecha relación, en ambos casos con una percepción de lo místico. Mencio propone que se puede conocer este plano por medio del desarrollo de la mente y conociendo la naturaleza de uno mismo (Youlan 105). Sócrates en el *Fedón* habla de que las cosas inmutables – las Ideas- existen realmente pero solo pueden ser percibidas por la fuerza del pensamiento (117). Cuan grandioso es encontrar que estos dos filósofos percibían un plano superior al humano y lo

discutían constantemente. Que los dos hablaban de que lo verdadero existe y está presente todo el tiempo, lo que se necesita es llegar a conocerlo. Este último objetivo solo es posible por medio del conocimiento de uno mismo, por el ejercicio de la mente, el trabajo del alma. Por eso estos dos pensadores gustaban tanto de discutir, todos los pensamientos de Platón se encuentran en diálogos.⁶ Mencio dice: “¿Me gusta discutir? Es que no lo puedo evitar” (Chan, 72). Dos grandes hombres constantemente en la búsqueda de ese plano superior. Un plano tan profundo, tan abstracto que conocerlo implica un esfuerzo tremendo. El salir de la caverna para Platón, es el conocer la naturaleza de uno mismo para Mencio.⁷

Entender la Idea platónica por medio del lenguaje presenta dificultades. En el diálogo entre Parménides y Sócrates se exploran algunas de las propiedades de la Idea. La discusión gira en torno a las características de “lo uno”. Lo uno se convierte en la caracterización de la Idea y de esta manera los interlocutores pueden discutir como funciona. La discusión parte del planteamiento de que lo uno es, a partir de esta primicia Parménides expone argumentos de cómo lo uno puede llegar a *ser* y a *no ser*, de como *es* y *no es* (*Teeteto* 118 -120).

Es en este punto en el que se da otro grandioso encuentro entre las filosofías orientales y occidentales. Exactamente el ser y el no ser son una parte clave del *Dao De Jing* de Lao Zi (siglo IV a.C aprox). En este texto, se deja a un lado el

⁶ En este punto vale la pena esclarecer la diferencia que existe entre el diálogo de Platón y el de Sócrates. Para el primero, el diálogo fue la forma escrita de registrar sus pensamientos y los de la época. Mientras que para Sócrates, el diálogo se mantenía en el horizonte de la oralidad y por medio de este el profundizaba en el conocimiento. Era necesario que exista un interlocutor directo para realizar esta exploración en las profundidades del saber.

⁷ Esta frase alude al Mito de la Caverna de Platón. La compara con un grupo de hombres que no pueden mover su cuerpo ni su cabeza. Solo ven sombras proyectadas en una pared. Estas sombras son el producto de una hoguera y de otro grupo de hombres que mueve diferentes objetos frente al fuego. Esta alegoría habla sobre la capacidad del conocimiento humana. Para Platón lograr salir de esta cueva significa encontrar la Idea del bien, conocer la realidad autentica por medio del conocimiento.

lenguaje para indagar en lo que está más allá, en eso que no puede ser nombrado, de aquello que es eterno (Capítulo I). “Avanzar más y más significa revertir de nuevo” (Capítulo XXV). El *wu wei* y el *yu wei*, no actuar y actuar. Todos términos que parecen tan opuestos, que detrás de una aparente confusión se va descascarando poco a poco un contenedor que realmente es vacío. La lógica que demuestra su enredo por medio del lenguaje en el diálogo de Parménides, se ve superada por una búsqueda más profunda, más completa.

4. El tiempo eje y la autoconciencia

Después de analizar estas similitudes el efecto sobre el pensamiento que tuvo el tiempo eje, la propuesta de que hubo un giro en la conciencia es más evidente. En primer lugar todas las reflexiones parten desde un sí mismo, que a su vez, intenta ordenar un mundo que le rodea. Por ejemplo, las observaciones de Confucio y de Platón sobre el Estado. En los dos pensadores se manifiesta una visión que parte desde sí mismo y se proyecta en su entorno. La idea de primero gobernarse a sí mismo para poder gobernar a los demás es la clave de una conciencia que está cambiando su perspectiva. Pues, para que esto suceda tuvo que existir un primer paso en el que el pensador deja de mirar su entorno para observarse a sí mismo. La autoconciencia deja de enfocarse en su exterior para regresar a observarse. En esta exploración interior se da un reconocimiento de sí mismo. En un principio el filósofo se descubre a sí mismo, deja de ser meramente un observador de su entorno; evidencia su poder de análisis ya no sobre lo que lo rodea o sobre los demás, pero da una mirada más profunda sobre sí mismo. Es un claro deseo de dominarse, de pasar de un examen del exterior hacia lo interior. La conciencia se vuelve hacia el foco aquel del cual surge.

Al explorar más detenidamente este tomar conciencia de si mismo, es posible penetrar en la construcción de la conciencia. Entonces, si “el hombre es Conciencia de sí. Es autoconsciente; consciente de su realidad y de su dignidad humana, y en esto difiere esencialmente del animal, que no supera el nivel del simple Sentimiento de sí. El hombre toma conciencia de sí en el momento en que por “primera” vez dice: ‘Yo’ ” (Kojève 11).

De la afirmación de Kojève podemos establecer varios factores sobre la constitución de la conciencia. No obstante, lo que más nos interesa es que podemos delimitar niveles dentro del pensamiento. De estos, el fundamental es la enunciación del Yo. Este nivel superior, que no solo nos separa de los animales pero además sirve como un primer escalón para sentimientos posteriores. Este es el nivel primario, la “autoconciencia” sirve como base para las reflexiones que puedan suceder posteriormente. Significa afirmar el pensamiento, reconocerse como sujeto pensante. Después de este reconocimiento el sujeto puede reconocer su entorno y relacionarse con este.

Antes de este vuelco, el modelo de conciencia funcionaba de una manera completamente diferente. “La conciencia era un saber de un otro, saber del mundo sensible en general; la autoconciencia, en cambio, es saber de sí” (Hyppolite 143). El tiempo eje es, sin duda, un evento maravilloso y las repercusiones que tuvo en su entorno fueron decisivas.

Tomemos como sujeto de estudio a Sócrates para entender las manifestaciones del tiempo eje. Los textos de Platón giran fundamentalmente alrededor del diálogo. Estos diálogos nos presentan con dos claves para indagar en los efectos del tiempo eje sobre su entorno. La primera es el objetivo de los diálogos. La segunda es la manera en la que Sócrates alcanza esta meta.

Los diálogos de Platón tienen a Sócrates como su figura principal. Sócrates debate sobre diferentes saberes con las personas que se suponen que tienen el verdadero conocimiento sobre un saber específico. Pero, poco a poco, Sócrates desmantela los conceptos que los supuestos sabedores manejan como los únicos y auténticos. Una profunda “desconfianza en los modelos tradicionales del saber” (Gómez 50), llevó a Sócrates una lucha por denunciar a aquellos que decían tener el saber absoluto.

Este pensador usaba toda su habilidad en la dialéctica para desmembrar los argumentos uno a uno y así poner a prueba a sus interlocutores. Este era el fin último de Sócrates, llevar al límite el saber, demostrar que el saber no estaba en manos de quienes pretendían tenerlo. El tiempo eje fue un punto en el que el saber cambió y la forma de percibir el saber también. Es por eso que los pensadores que estaban sincronizados con este cambio de paradigmas, como Sócrates, cuestionaban y analizaban los saberes de su entorno. Para conseguir esto Sócrates manejaba diestramente su mejor herramienta, el diálogo.⁸

El diálogo es un medio por el cual “algo se nos da a entender” (Gadamer 144). Es una forma de comunicación que es capaz de transmitir conocimientos o la subjetividad de un individuo utilizando un medio común. Es el camino “hacia el entendimiento mutuo [...] en nuestra condición de seres pensantes. Entenderse con los demás y entendernos a nosotros mismos” (Gadamer 146). Si hay un cambio en la forma de entendernos a nosotros mismos el entendimiento con los demás

⁸ Esta forma diálogo permitía a Sócrates conocer más sobre sí mismo. El interlocutor se convertía en una herramienta que le facilitaba al filósofo una vía de acceso al conocimiento verdadero. Pero, eventualmente el diálogo pasó a otro horizonte. Dejó de ser una herramienta para el autoconocimiento y se convierte en una relación entre dos individuos. Se convierte en “un drama que ha comenzado fuera de ellos” (Levinas 311). Pasó de ser una forma de descubrirse a uno mismo a descubrir lo común que existe en la humanidad.

cambia. Es justamente esta la situación de Sócrates; este filósofo estaba sincronizado con la época en la que vivía. Era capaz de utilizar los medios que se encontraban a su alrededor para manifestar estos cambios. Al hacer esto no solo desmontaba el saber de su época, pero también redefinía el medio por el cual él comunicaba la caducidad de esos saberes. Asimismo el diálogo socrático es como el “diálogo infinito del alma consigo misma” por eso las “discusiones en las que toma parte Sócrates no tienen conclusión” (Gómez 35).

Conocer estos aspectos del pensamiento socrático nos permiten percibir a Sócrates como un pensador que estaba empapado del cambio que sucedía en su época. El modo con el cual Sócrates transmitía el cambio que estaba sucediendo en su contexto, nos presenta el horizonte donde el tiempo eje se manifestó: en la comunicación.

5. El tiempo eje y la comunicación

Durante el tiempo eje el cambio de conciencia se manifestaba en la comunicación. Existía una modificación de los modos de comunicación y, más importante aún, de lo que era comunicado. El medio usado para comunicar era usado de una forma distinta. Sócrates empujaba a sus interlocutores por medio del diálogo; Confucio dialogaba con las personas que encontraba en su recorrido. La palabra hablada era el medio para comunicarse. Pero no era una usada como una simple conversación. El diálogo era una forma más elevada de usar el lenguaje oral, ya que por medio de este era posible construir argumentos más complejos, o indagar con minuciosa profundidad los argumentos de los demás. De esta forma el mensaje transmitido por este medio era también un mensaje de una complejidad más elevada, eran ideas que no fueron discutidas antes; pensamientos que afloraron de un cambio sustancial en los sujetos que comunicaban.

En el tiempo eje el sujeto se vuelve consiente de sí mismo. Este utiliza la comunicación de una manera completamente distinta, habla desde su subjetividad. Pero el volverse consciente de sí mismo, no se queda en una simple revelación personal, es un acontecimiento que repercute en todo el entorno. Esto se debe a que la "Autoconciencia existe en y para sí en la medida y por el hecho de que existe (en y para sí) para otra Autoconciencia; es decir, que ella sólo existe en tanto que entidad-reconocida" (Hegel 4). Por eso una transformación en la comunicación, en los medios y en los mensajes, significa una modificación de la conciencia. Los cambios en la Autoconciencia son transmitidos a otra Autoconciencia. Estos son efectivos una vez que han sido reconocidos por otra Autoconciencia. La comunicación juega un rol clave en el tiempo eje. Es la responsable de transmitir los cambios en la conciencia de ciertos individuos y de esta forma se convierte en la manifestación clara de dichos cambios.

De esta forma entendemos que el tiempo eje significó un cambio en la conciencia de la humanidad. Este cambio corresponde a darse cuenta de sí mismo, una exploración de la misma razón; fue desmenuzar la razón para descubrir de dónde proviene. Dicha evolución en el pensamiento se exteriorizó en la forma de comunicación de la época y en los mensajes transmitidos. Por eso encontramos similitudes en las ideas que plantearon pensadores de la época.

Conocer estos fundamentos básicos sobre el tiempo eje que sucedió entre el 800 y el 200 a.C. nos permite entender mejor el presente. Pues es necesario para entender que estamos experimentando, como civilización, un nuevo giro en la historia.

6. El presente: un nuevo eje en el tiempo

Entonces, volvamos a la idea de que nuestra especie está pasando por un cambio de paradigmas. Estamos redefiniendo nuestra forma de pensar; la conciencia está dando un giro definitivo, que marcará el futuro de la especie. Por un lado, en las dos últimas décadas, la humanidad ha modificado su entorno y su forma de relacionarse con este como nunca antes. Por otro lado, las relaciones entre individuos de la especie han cambiado como nunca antes. Estos dos factores son claves para entender el eje de la historia por el cual estamos atravesando.

Nuestro entorno nunca ha sido tan ajeno y a la vez tan conocido para la humanidad. Con los avances tecnológicos la especie ha sido capaz de diagramar todo el planeta. Ahora mismo hay un proyecto en marcha denominado “La piel del Planeta” (Burnham). Este pretende crear un registro virtual de todos los recursos del planeta. Esta iniciativa no solo conseguirá construir un mapa en tres dimensiones de todos los accidentes geográficos del planeta, pero también registrará todos los recursos del planeta; desde todos los árboles, pasando por todos los depósitos de petróleo, hasta todas las fuentes de agua dulce disponibles en el globo. Hemos recorrido todo el planeta y ahora no quedará ningún lugar desconocido para la humanidad. Sin embargo, todo este conocimiento participa en un horizonte abstracto. Por lo menos el 50% de la población mundial vive en áreas urbanas (United Nations Population Fund 121). Esto quiere decir que una gran parte de la población se encuentra un tanto enajenada de la naturaleza. Participan solo de una realidad urbana mientras que el campo se vuelve cada día más una ilusión para ellos. Estos son seres completamente extraños al planeta en el que viven y no necesariamente por el hecho de tener una noción abstracta, numérica, de su planeta, lo conocen o entienden del lugar en donde viven.

Entonces la humanidad se enfrenta a una nueva visión con respecto al planeta en el que vive. Como especie nos vemos obligados a repensar el espacio en el cual vivimos. Estos nuevos planteamientos demandan a la humanidad una nueva forma de pensar. Es un reto al que la humanidad no se ha enfrentado antes: decidir sobre el espacio en que vivimos, ya no tan solo dentro de fronteras o continentes, pero como una isla en la mitad del espacio, conociendo todos sus recursos y su geografía. Esto requiere formular o despertar toda una nueva concepción sobre el espacio, la especie y el planeta. Una vez más en la historia de la humanidad cambiamos la forma en la que percibimos nuestro entorno para dar una nueva dirección al proceso histórico de la especie.

Es necesario aclarar que este cambio en la forma de percibir el espacio no es la razón fundamental por la que se da un cambio en la conciencia. Como en el tiempo eje descrito por Jaspers, las causas de este fenómeno son extremadamente difíciles de comprender o escapan a nuestra capacidad cognitiva. El cambio en la percepción del espacio es más bien una manifestación de esta modificación de la conciencia. Esta busca percibir el espacio de una forma distinta y usa la técnica a su favor para conseguirlo. Una vez que lo consigue, los resultados solo alimentan el proceso de cambio de la conciencia, pues empujan las barreras del conocimiento y presentan nuevas problemáticas a las cuales enfrentarse. El cambio de la conciencia es una especie de ciclo, en el que el centro es el cambio y los factores que suceden a su alrededor se alimentan a si mismos para continuar moviendo la rueda. Este eje en el tiempo funciona como una máquina cuyo combustible lo proporciona la misma conciencia al plantearse nuevos horizontes en el pensamiento y en las formas de cognición. Podemos percibir como el motor se

alimenta a sí mismo para seguir andando, pero no por qué o cuál fue, en un principio, el arranque de esta maquinaria.

Al mirar de una forma distinta nuestro entorno también cambia la mirada del observador. Una mirada diferente revela a una persona que ha cambiado su forma de ver. Es un proceso similar al crecer. Cuando somos niños la brecha entre la realidad y la imaginación es muy difusa. Pero a medida que pasan los años esta línea se vuelve cada vez más delimitada. Nosotros cambiamos y miramos el mundo de una forma distinta. Esta otra mirada del mundo, se revela en nuestros comportamientos, los juegos se vuelven más complejos y nuestros intereses cambian. Asimismo, una transformación del modelo de conciencia en la humanidad tiene una forma particular para manifestarse.

En los últimos años las relaciones entre humanos ha sufrido una transformación radical. La aparición de nuevos medios de comunicación, como el Internet, han marcado definitivamente el entorno en el que nos desenvolvemos. Nunca antes en la historia fue posible compartir conocimiento en tiempo real en dos latitudes opuestas del planeta. Estas nuevas formas de comunicación no son tan solo un simple avance de la técnica. Recordemos que los cambios en las formas de comunicación son síntomas de un cambio en la conciencia humana.

En este caso los medios de comunicación están cambiando. Responden a una intensa necesidad de comunicarnos con todo el mundo. Los individuos de la especie buscan ampliar su capacidad de transmitir información alrededor del planeta. Si ya conocemos toda la geografía del planeta también queremos conocer a toda la gente del planeta. Una vez más desaparecen las fronteras y el entorno se transforma en una masa de información sin forma alguna. Los medios de comunicación cambian porque la conciencia está cambiando.

La metáfora que mencionamos antes sobre la máquina también se aplica a este caso. Cambiamos la forma de ver el mundo y por eso creamos canales de comunicación. Con estos canales transmitimos mensajes que modifican nuestra conciencia, y esta conciencia modifica su forma de comunicación porque percibe el mundo de una forma distinta. Una vez más hablamos de una máquina que se alimenta a sí misma.

Entonces, nos encontramos inmersos en la máquina que impulsa al tiempo eje de nuestra época. Pero, es primordial entender los cambios en la comunicación para entender por qué es la manifestación de una transformación de nuestra conciencia.

Ahora reflexionemos sobre los medios de comunicación. Cada vez más gente tiene acceso a los medios de comunicación. Los medios de comunicación ahora no responden solo a la necesidad de transmitir mensajes entre individuos, ahora tienen como propósito *conectar* la mayor cantidad posible de individuos en un punto. De cierta forma, los medios sirven para generar núcleos de transmisión de información. El boom de las redes sociales de los últimos años es un producto de este fenómeno. Esto permite que varios individuos estén constantemente comunicados unos con otros por medio de estos centros de encuentro virtuales; la comunicación se vuelve un centro en sí misma. Ya no se trata de comunicar o de emitir un mensaje; los medios de comunicación se han convertido en un espacio donde diversos individuos se enlazan; aquí comparten su información, pero más aun, se convierte en el lugar donde comparten sus vidas. “Es el fin de la interioridad y la intimidad, [es] la excesiva exposición” (Baudrillard 196). Compartir la vida es confirmarla, por esta especie busca estar conectada todo el tiempo, sus individuos quieren compartir información y los medios responden a este deseo. La

Autoconciencia busca confirmarse al enfrentarse a otra Autoconciencia. La conexión de Autoconciencias en las redes genera una Autoconciencia más compleja y abstracta que funciona como un conjunto.

El mensaje que se transmite por estos medios también ha cambiado. Por un lado, la mensajería instantánea modificó el lenguaje abreviándolo y reduciéndolo a un número limitado de caracteres. Para interpretar los mensajes es necesario entender un lenguaje reducido, cuyo resultado es un montón de códigos pertenecientes a los grupos que corresponden a un determinado espacio virtual. Una transformación del lenguaje también transforma el mensaje, ya que este se vuelve válido solo para aquellos que entienden el código. Por otro lado, el internet y las redes sociales funcionan para construir colectivos gigantes de individuos. El mensaje ya no parte de la visión única de un individuo pero es un individuo confirmando la similitud de su mirada con la del grupo con el cual se comunica. Si en los tiempos de Sócrates el cambio de conciencia llevó a observarse a sí mismo, hoy en día los mensajes comunicados llevan a mirar a la colectividad.

Los medios de comunicación han evolucionado y los mensajes comunicados se han transformado. Este cambio ha generado una forma de comunicación que nunca antes existió en nuestra especie. Pero también se ha generado una estructura de información única y que es la manifestación más relevante del tiempo eje en el que estamos viviendo. Los medios de comunicación en la actualidad han creado cientos de redes que se distribuyen alrededor del planeta entero. Estas redes soportan el espacio en el que se da la comunicación, *son* la comunicación. Diversos canales unen millones de núcleos que van construyendo redes gigantescas alrededor del mundo. Estos constituyen una estructura que es un ente en sí misma, una especie de organismo. Muchos teóricos del internet comparan la

estructura física del internet con la de un cerebro. Estamos viviendo el “nacimiento del sistema nervioso social” (Ross). Millones de conciencias conectadas unas a otras en tiempo real, crean una *mente colmena* (Birkert).

7. La mente colmena

El termino mente colmena hace referencia a la forma en la que se desenvuelven ciertos organismos en un panal. Todos los individuos dentro del panal trabajan en función de la supervivencia colectiva. Asimismo, cuando un individuo cesa sus funciones habrán tres más para suplantarlo. Las redes sociales de cierta forma emulan el funcionamiento de una colmena. Los medios de comunicación han llegado a entrelazarnos de tal forma que varios individuos pueden actuar de una forma semejante en distintas partes del planeta.

Un ejemplo de este fenómeno fueron las varias acciones realizadas en el 2011 por el movimiento de hacktivistas de Anonymous (*Hacktivism, 'Responsible' Data Releases*). Esta se declaró como un organización horizontal, y en efecto no tenía líderes. La prueba de esto fue el supuesto arresto de la cúpula de Anonymous en España, la cual no alteró el curso de las actividades del grupo en ese país. Miles de individuos de diferentes países, de cualquier género y diferentes edades se autodenominaron parte de este movimiento y realizaron varias operaciones en nombre de ideales que estos consideraron comunes: la libertad en el internet y la justicia. El movimiento ha sido cuestionado fuertemente por su forma de actuar y por no tener un fin claro. Sin embargo, lo fascinante de este grupo es entender que funcionó como una mente colmena. Cada individuo que tomó la decisión de participar en este movimiento aportó para el funcionamiento del grupo. Asimismo si la policía capturaba a supuestos líderes aparecían tres más a remplazar al capturado en sus funciones. El colectivo logró concretar eventos simultáneos en

partes distintas del planeta sin tener una estructura jerarquizada. Lo que sucedió en la red fue capaz de tener efectos fuera de ella.

En el tiempo eje actual estamos viviendo los primeros pasos de una mente colectiva. Es posible hablar de tres casos que prueban la conformación de una mente colectiva. Estos casos son: la respuesta a una emergencia, coordinar acciones políticas y la predicción de epidemias a nivel global (Ross).

En primer lugar tenemos los ataques terroristas en Mumbai. En este evento la población civil reportaba los movimientos de los guerrilleros a través de Twitter. La policía usó esta información para responder a los atentados (Ross).

En el segundo caso podemos usar como ejemplo las manifestaciones en España del 15-M. El 15 de mayo de 2011 se reunieron en varias ciudades miles de personas a demandar cambios en la política de su país. Lo increíble de estas demostraciones, es que reunieron a cerca de 20000 personas (*Indignados en la calle*). Pero la convocatoria fue organizada solamente por redes sociales, lo que demuestra el poder de movilización política del internet.

Por último, un servidor de búsquedas como Google, puede saber sobre una epidemia de gripe dos semanas antes que el Centro de Control de Infecciones y Enfermedades de los EEUU. Esto lo consigue al registrar el número de búsquedas sobre la enfermedad y determinar cuantas de estas indagaciones pueden ser casos verdaderos de la infección (Ross).

Lo que esto significa es, en primera instancia que ya no solo el plano físico influye en las redes virtuales pero estas pueden tener efectos directos en el plano físico. Por otro lado, el internet es capaz de convertirse en un medio de presión política. Asimismo, las redes sociales son una herramienta para registrar los posibles problemas de salud dentro de la especie.

De esta forma podemos ver como los medios de comunicación, en especial el internet, pueden reunir a millones de individuos para que funcionen como un conjunto que apunta hacia una misma dirección. Trabaja como un organismo que es capaz de influir en el plano físico desde el cual emerge, puede dirigirse a sí mismo para tomar las decisiones que considera mejores y hasta puede revisar el estado de salud de los organismos que lo componen. Todo esto nos lleva a pensar que el tiempo eje por el cual estamos pasando nos lleva hacia un modelo de conciencia colectiva.

Una vez más es posible ver como los cambios en las formas de comunicación son un reflejo de un cambio del modelo de conciencia. Los medios de comunicación han presentado una nueva manera de construir la realidad para la humanidad. Como especie estamos pasando de un modelo de Autoconsciencia hacia una conciencia colectiva de especie. Estamos dando el paso de pensar como individuos para pensar como humanidad. Es definitivo que estamos viviendo un cambio radical como civilización y como especie.

Es fundamental entender que nos encontramos en este momento de inflexión histórico. Estamos en el punto en el que tenemos que tomar decisiones para poder sobrevivir como especie. La forma en la construyamos esta nueva conciencia colectiva en el que nos desenvolvemos en la actualidad define el futuro de la especie.

Al especular sobre las posibles direcciones hacia donde nos dirigimos con este cambio tenemos una escala infinita de posibilidades. El tiempo eje sucede a un nivel en el que no podemos participar. Es un evento más grande que nosotros; una marea en la que estamos inmersos y que no podemos dirigir. Pero si es posible estar atentos de nuestro entorno, de ver como cambia y hacia adonde va.

Bibliografía

- Avila, Francisco De, José María. Arguedas, Pierre Duviols, Luis Millones, y Hiroyasu Tomoeda. *Dioses Y Hombres De Huarochirí*. Lima, Perú: Universidad Antonio Ruiz De Montoya, Jesuitas, 2009.
- Baudrillard, Jean. *La Posmodernidad*. Barcelona: Kairós, 1998.
- Berman, Morris. *Historia De La Conciencia: De La Paradoja Al Complejo De Autoridad Sagrada*. Chile: Cuatro Vientos, 2004.
- Birkerts, Sven, and Kevin Kelly. "The Electronic Hive: Two Views." *Harper's Magazine* 288.1728 (1994): 17. *Academic Search Complete*. Web. 16 May 2012.
- Burnham, Michel. "NASA-Cisco Climate Project to Flash 'Planetary Skin'" *The New York Times*. The New York Times, 13 Marzo. 2009. Web. 16 May 2012 <<http://www.nytimes.com/gwire/2009/03/03/03greenwire-nasacisco-project-to-flash-planetary-skin-9959.html>>.
- Chan, Wing-Tsit. *Sourcebook in Chinese Philosophy*. Greenwood Group, 2002.
- Estado De La Población Mundial Informe 2011 / State of World Population Report 2011*. United Nations Pubns, 2011.
- Gómez, Jorge Luis. *Sócrates en el Umbral Entre Mito y Razón*. Ecuador. Artes Gráficas Silva, 2011.
- Gadamer, Hans G. *Poema Y Diálogo*. Barcelona: Gedisa, 1993.
- Hyppolite, Jean. *Génesis Y Estructura De La "Fenomenología Del Espíritu" De Hegel*. Barcelona: Ed. Península, 1998.
- Indignados En La Calle. Política En EL PAÍS*. 17 Mayo 2011. Web. 16 May 2012 <http://politica.elpais.com/politica/2011/05/17/opinion/1305625181_425614.html>.
- International Business, Times. *'Anonymous is a Brand Like al-Qaida' - An Interview with Mikko Hypponen*. *International Business Times* June 0003: *Regional Business News*. Web. 16 May 2012.
- International Business, Times. *Hactivism, 'Responsible' Data Releases: When Did LulzSec Grow Up?*. *International Business Times* 7: *Regional Business News*. Web. 16 May 2012.
- Jaspers, Karl, Fernando Vela. *Origen Y Meta De La Historia*. Barcelona: Altaya, 1995.

- Kojeve, A. *La Dialéctica del Amo y del Esclavo en Hegel*. Buenos Aires: Editorial La Pleyade, 1971.
- Levinas, Emmanuel. *Totalidad E Infinito: Ensayo Sobre La Exterioridad*. Salamanca: Sígueme, 1995.
- Levy, Steven. "Poking A Stick Into The 'Hive Mind'." *Newsweek* 148.8/9 (2006): 24. *Academic Search Complete*. Web. 16 May 2012.
- Platón, "Fedón: Sobre el Alma," trad. José de la Cruz Herrera, *Diálogos Socráticos*. Madrid: Editorial Océano de México, 1999.
- Platón, *Diálogos IV: República*, trad. Conrad Eggers Lan. Madrid: Editorial Gredos, 1986.
- Platón, Parménides, trad. Isabel Santa Cruz, *Diálogos V: Parménides, Teeteto, Sofista, Político*. Madrid: Editorial Gredos, 1988.
- Platón, Teeteto, trad. A. Vallejo Campos, *Diálogos V: Parménides, Teeteto, Sofista, Político* Madrid: Editorial Gredos, 1988.
- Ross, Joshua M. *The Rise Of The Social Nervous System*. *Forbes*, 3 Sept. 2009. Web. 16 May 2012. <<http://www.forbes.com/2009/03/09/internet-innovations-hive-technology-breakthroughs-innovations.html>>.
- Youlan, Feng. *Breve Historia De La Filosofía China*. Beijing: Ediciones En Lenguas Extranjeras, 1989.