

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**La evolución del concepto de “Autoridad de Gobernanza”
desde la Antigua Grecia hasta la actualidad**

Proyecto de investigación

Amira Janeth Zaza Vallejo

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de
Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, 12 de mayo de 2016

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN

La evolución del concepto de “Autoridad de Gobernanza” desde la Antigua
Grecia hasta la actualidad

Amira Janeth Zaza Vallejo

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Tamara Trowsell, PhD.

Firma del profesor

Quito, 12 de mayo de 2016

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante:

Nombres y apellidos:

Amira Janeth Zaza Vallejo

Código:

00112617

Cédula de Identidad:

1714148341

Lugar y fecha:

Quito, 12 de mayo de 2016

RESUMEN

El siguiente trabajo de titulación se basa en una explicación cualitativa de cómo el concepto de autoridad de gobernanza evolucionó desde la antigua Grecia hasta la actualidad. Establece los cambios que ha experimentado este concepto analizando las etapas principales de la política en Grecia y demuestra cómo la evolución se llevó a cabo, durante los tratados de la Paz de Westfalia que tomaron una parte fundamental de esta trayectoria. De igual manera este concepto se contrasta con las versiones de “Estado” promulgados por tres acercamientos de las Relaciones Internacionales; realismo, liberalismo y marxismo. Estas aproximaciones exploran las diferentes perspectivas sobre el rol y composición del estado, las cuales son esenciales en el campo de las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política.

Palabras claves: Estado, Antigua Grecia, Soberanía, Tratados de Westfalia, Realismo, Liberalismo, Marxismo.

ABSTRACT

The following capstone project constitutes a qualitative explanation of how the concept of governance authority evolved from ancient Greece to the present day. It establishes the changes that this concept underwent by analyzing the main stages of the policy in Greece and demonstrates how the evolution took place, following the peace treaties of Westphalia which took a fundamental part of this path. Likewise, this concept is contrasted with versions of "State" issued by three approaches to International Relations: realism, liberalism, and Marxism. These approaches explore different perspectives on the role and composition of the State, which are essential in the field of International Relations and Political Science.

Key Words: State, Ancient Greece, Sovereignty, Treaty of Westphalia, Realism, Liberalism, Marxism.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	7
DESARROLLO DEL TEMA	10
Estado del Arte y Marco Teórico	10
Sección 1: La autoridad de gobernanza en la Antigua Grecia	12
Sección 2: Autoridad de gobernanza convertida en Estado	19
Sección 3: Estado visto por 3 acercamientos de Relaciones Internacionales	26
Análisis	32
CONCLUSIONES	35
BIBLIOGRAFÍA	36

INTRODUCCIÓN

En el Mediterráneo una civilización que llegaría a ser llamada la cuna de la política se desarrolló aproximadamente en los años 1200 a C. Hoy en día conocida como la Antigua Grecia, esta sociedad muy compleja llevó a la creación de una idea relacionada a la autoridad de gobernanza. Es decir buscaron establecer algunos parámetros de cómo esta autoridad que gobernaría debía ser y tener, la estructura elaborada en donde se separarían los poderes y en la cual la idea de ciudadano empezó a ser aceptada. Pero se debe elaborar una pregunta con respecto a esta conceptualización ¿La autoridad de gobernanza establecida por la Antigua Grecia evolucionó hasta convertirse en lo que hoy en día conocemos como estado?

La autoridad de gobernanza es analizada desde la creación de las polis o ciudades-estado como entidades sociales y políticas con objetivos de crear leyes e instituciones que regularían la sociedad y brindarían a los nuevos ciudadanos derechos y obligaciones que llevarían al florecimiento de todas y cada una de las construcciones existentes en la Antigua Grecia. Por lo tanto, estas instituciones y medidas de regulación establecidas en esta rica civilización han sido parte fundamental como base para la creación de instituciones como lo son la asamblea, el consejo y los tribunales entre otros que se concentraban en la creación de medidas legislativas y judiciales para mantener el orden dentro del territorio delimitado que hoy se lo conoce como estado.

En el siguiente trabajo de titulación de carácter cualitativo, ya que se elabora investigación de escritorio, se intentará explicar la evolución de la autoridad de gobernanza establecida por los griegos hace más de 3000 años hasta la actualidad, explicando el nacimiento del estado durante los tratados de Westfalia en 1648 con la idea

de un territorio que poseía soberanía. Una explicación de cómo este concepto es visto y analizado en el campo de estudio de las Relaciones Internacionales hoy en día mediante tres acercamientos teóricos: el liberalismo, realismo y marxismo.

Para las Relaciones Internacionales existen niveles de análisis para comprender de una mejor manera cual es el contexto de dichas relaciones y motivos de las mismas. El estado conforma uno de estos niveles y aquí se buscará brindar una explicación del motivo de ello mediante los tres acercamientos previamente descritos como parte final del trabajo de titulación y punto de cierre de esta evolución que comienza desde los conceptos más generales de la Antigua Grecia hasta lo que hoy en día se conoce como estado, actor de las Relaciones Internacionales y parte fundamental de la organización estructura mundial.

Por consiguiente, se tratarán temas relevantes para un mejor entendimiento de dicha evolución y finalmente se explicarán los resultados obtenidos demostrando el cambio dado de una autoridad de gobernanza establecida en la Antigua Grecia hasta su representante actual, el estado, sus características principales y los hechos que han llevado a que suceda este cambio conceptual y práctico en la historia del mundo.

Esta investigación está dividida en 3 secciones cada una destinada a cumplir un objetivo específico que proveerá un mayor orden para entender la transformación de este concepto. La primera sección tiene como objetivo explicar el concepto de autoridad de gobernanza en la Antigua Grecia estableciendo los datos principales sobre la política incluyendo sus etapas más importantes y la conformación de polis con su específica estructura e instituciones.

Con la información proporcionada por la primera sección se pasará a la revisión de la segunda parte cuyo objetivo específico está en la explicación de lo que ha pasado con la autoridad de gobernanza que ha evolucionado hasta lo que hoy en día se conoce como estado, desde la composición de esta hasta formar parte del sistema internacional como un actor relevante en las Relaciones Interestatales como con otros organismos del sistema que rige las interacciones del mundo.

Finalmente la tercera sección establecerá un análisis buscando explicar la manera en la cual se representa el concepto de autoridad de gobernanza, en este caso representado por el estado, de acuerdo a la evolución explicada por la sección anterior, en tres acercamientos de Relaciones Internacionales demostrando las diferencias que cada uno tiene con respecto al estado.

DESARROLLO DEL TEMA

Estado del Arte y Marco Teórico

Dentro de la cultura occidental, la lengua griega ha tenido un impacto cultural y político muy importante, llegando a ser la principal fuente de neologismos¹ en léxico. Campbell (2004) en su libro *Historical Linguistics: An Introduction* defiende la idea que desde el punto de vista histórico y filogenético², el griego clásico y las otras formas de griego, son lenguas indoeuropeas. Se da como resultado de la evolución a partir del proto-indoeuropeo o, en otras palabras, el complejo de lenguas indoeuropeas que desde el V milenio a. C. fueron traídas por pueblos semi-nómadas a Europa (9).³

La lengua griega, al igual que las lenguas del grupo indoario y armenio, deriva lingüísticamente de los dialectos hablados por los pueblos indoeuropeos. Cabe recalcar que como un proceso natural, todo tiene un origen y un desarrollo evolutivo de acuerdo a las diferentes necesidades e inquietudes que se van desarrollando en el hombre, para hacer más efectivo su proceso comunicativo, en los diferentes estados del desarrollo humano (Theodora 1977, 26).

La evolución de la lingüística viene desde el periodo clásico del mundo griego, y ha estado desarrollándose. Cada periodo deja una documentación de aquel tiempo, que da solución a los diferentes problemas planteados por el lenguaje y el mismo responde a las dudas e inquietudes que permitieron a los siguientes protagonistas de la humanidad

¹ “Término que aparece en una determinada lengua como nuevo, o además la inserción de un concepto nuevo en una entrada o palabra ya existente, o termino que provenga de otra lengua en particular”.
Encontrado en <http://conceptodefinicion.de/neologismo/> 12:47 pm 17-12-2015

² “nacimiento, origen o procedencia, es la determinación de la historia evolutiva de los organismos.”
Encontrado en

Definicion ABC <http://www.definicionabc.com/ciencia/filogenetica.php> 12:50 pm 17-12-2015

³ Referencia Traducida del inglés

seguir desarrollando el lenguaje (Ehrenberg 1996, 26).⁴ Esta es la razón por la cual, se puede afirmar que el estudio y desarrollo de la lingüística es diacrónico desde sus orígenes hasta la actualidad (Campbell 2004, 10).

A manera de relación con lo estipulado anteriormente, se debe tomar en cuenta que a raíz del surgimiento de nuevas necesidades van generando inquietudes o preguntas que a su vez generan hipótesis. Llegan a impulsar el trabajo investigativo en este campo que termina dando las soluciones buscadas. Estas mismas van generando otras preguntas o dudas que conducen a otras hipótesis que quedan sin resolver (Lehmann 1973, 12).⁵

Como se puede ver, la lingüística y sus cambios tienen una relación muy estrecha con los conceptos políticos y su evolución. En otras palabras a medida que la lingüística ha cambiado, todos los conceptos y en específico los políticos que son utilizados a nivel general en toda la sociedad se ven afectados también. La política es un campo que engloba conceptos como ciudad y estado, que para los griegos, según los teóricos, eran básicamente lo mismo y su misma construcción creaba la *polis*. Entonces se puede entender que la *Polis* era equivalente a República, Estado, Sociedad Política o Civil. Aristóteles define, "llamamos ciudad a la multitud de ciudadanos que es capaz de gobernarse por sí misma, de bastarse a sí misma, de procurarse en general, todo lo necesario para su existencia"⁶ (Aristóteles, Política, I, 1:8 encontrado en Humbert 1973, 45).

Cuando Grecia entra en contacto con Roma, la lingüística estaba bastante desarrollada. Basándose en las gramáticas griegas, los estudiosos romanos intentaron

⁴ Referencia Traducida del inglés

⁵ Referencia traducida del inglés

⁶ Referencia traducida del inglés

concebir la gramática de la lengua latina por las semejanzas existentes entre ambas lenguas. Así como lo menciona Terencio “este cambio ha llegado a ser tan significativo al punto que llegó a difundirse la idea errónea de que el latín descendía directamente del griego con alguna mescolanza bárbara” (Marco Terencio Varrón (116 – 27 A.C) citado en Humbert 1973, 14).

En el caso con relación al trastorno político entendido generalmente como un conjunto de pequeñas transformaciones encadenadas de las que emerge finalmente un orden político o social muy diferente del anterior con términos políticos iguales pero con fines totalmente diferentes en la mayoría de los casos. En lo que se refiere a concepto de autoridad de gobernanza que después evolucionó hasta lo que hoy en día es el Estado, se entiende entonces que ha evolucionado por la misma razón de que la política actual es significativamente distinta en comparación con la Antigua Grecia (Gaudemet 1982).

La evolución de este concepto que primero fue conocido como una autoridad de gobernanza también es analizada en las Relaciones Internacionales con respecto a la composición y rol del estado en el Sistema Internacional. De esta manera, el estado se convierte en referencia continuada en las relaciones internacionales y base fundamental de estudio de los acercamientos más importantes como el liberalismo, realismo y máximo (Bull 1979).⁷

Sección 1: La autoridad de gobernanza en la Antigua Grecia

Para entender cómo la autoridad de gobernanza ha evolucionado se debe entender cómo estaba compuesta la misma en la Antigua Grecia conocida como la cuna de la política desde 1200 a. C hasta 146 a. C. La Antigua Grecia estuvo compuesta por

⁷ Referencia traducida del inglés

varios tipos de gobiernos y autoridades dependiendo las diferentes épocas que la constituyeron. Se debe tener en cuenta que dichos territorios se encontraban divididos en composiciones conocidas como ciudades-estado independientes, que adoptaron distintos métodos de gobernanza. Por consiguiente, esta sección buscará establecer una línea de tiempo entre las edades o etapas más importantes que influenciaron a Grecia y el concepto de autoridad de gobernanza utilizado en ese entonces que permita el establecimiento de lo que hoy en día conocemos como el concepto de estado.

La autoridad de gobernanza en la Antigua Grecia no fue desde su inicio una organización eficiente, como muchos autores lo demuestran y principalmente Finley (1974) en su libro titulado *Grecia Primitiva: La edad de Bronce y La era Arcaica*. Dicho autor de igual forma menciona la primera época, conocida como la “Edad oscura” denominada así por la falta de datos de la misma ya que no se encuentran registros antiguos sobre el conocimiento específico de lo que sucedía en ese entonces. Sin embargo, se establece que fue la época en donde se creó la base de la cultura griega como su alfabeto, su organización política y gobierno pero de una manera más general y representada con menos especificidad y detalle (5).

En la Edad Oscura la vida política de Grecia era dirigida por una minoría de personas con mucho poder y dinero que se encontraba constituida por aristócratas conocidos como terratenientes y reyes con influencias religiosas que poseían grandes porciones de tierras. La estructura básica de esta sociedad se estipula hoy que era una forma política que limitaba la participación del individuo o toda la población en general. La participación de las personas en la toma de decisiones legales y sociales que como se entiende tenía un efecto en todas las personas. Como efecto dichas leyes solo

aventajaban a muy pocos y explotaban al resto. Cabe mencionar aquí que el significado de individuo fue el producto de una evolución histórica y política de la antigua Grecia que sentó las bases para que el bienestar de dicho elemento sea el objetivo de la autoridad gobernadora (Finley 1974, 8).

Siguiendo con la cronología establecida, en la Antigua Grecia existió otra etapa que se la denominó como la “Edad de Bronce” en donde los territorios o aglomeraciones geográficas que después tomarían el nombre de ciudades-estado fueron gobernados por monarquías. Mientras que durante el periodo Arcaico (800 –500 a. C.), el método de gobierno fue ejercido principalmente por las oligarquías o también aristocracias que seguían el modelo del poder en manos de las personas más importantes. Como consecuencia, no fue sino hasta 510 a. C. que llegó la democracia a la ciudad-estado de Atenas que brindaba voz a las personas denominadas ciudadanos que asistían a dar su opinión sobre asuntos políticos internos. Este sistema fue luego imitado por otras ciudades-estado que vieron a este el mejor modelo político (Finley 1974, 14).

Sin embargo para tener una idea más clara de cómo esta evolución de autoridad de gobernanza se dio, es clave tener una explicación más detallada de las épocas siguiendo la cronología proporcionada. Por ello, la “Época Monárquica” que se establece en 1450 a C en la que el mando y la toma de decisiones se concentraban en las manos de una sola persona, el monarca o rey. Este sistema se caracteriza por brindar a su representante toda legitimidad de acción debido a que se la accede por derecho y de forma hereditaria. Cabe mencionar que este tipo de gobernanza era practicado en Grecia

en el sector de Micenas una de las ciudades más importantes de la antigua Grecia ubicada al sudoeste de Atenas, y al nordeste de la península del Peloponeso (Dietz 2012, 278).⁸

La aristocracia empezó en Grecia el año 594 a C, se basaba en la gobernación de un territorio por la nobleza o las élites más representativas del lugar. Los cargos eran hereditarios y se concentraban en la posesión de tierras. Dicha práctica política inició en Atenas. En otras palabras la aristocracia era un sistema en que el poder político era ejercido por una clase privilegiada conformada por las clases sociales más altas y ricas de Grecia que poseían gran poder e influencia para manejar a su interés la política y las instituciones sociales.⁹

Como continuación la aristocracia que para muchos filósofos griegos como Platón y Sófocles era el mejor modelo de gobernanza para el estado, debido a que como se explicó anteriormente el poder se encontraba en manos de los más estudiados y aptos que llevarían al florecimiento de los hombres. Cannon John (1997) estipula que este modelo se dio en la Antigua Atenas, mucho antes que el periodo de guerras y enfrentamientos persas, es decir antes del siglo V a C. De igual forma también este modelo existió en Esparta por toda su historia principalmente (8)

La línea de tiempo de esta evolución de autoridad de gobernanza continua con la "Oligarquía" que significa literalmente "gobierno de unos pocos". La oligarquía era una forma de gobierno en el que el poder se concentraba en un pequeño grupo que pertenecía a la misma familia, al mismo partido político o al mismo grupo económico.

⁸ Referencia Traducida del inglés

⁹ Significado de Aristocracia: <http://www.significados.com/aristocracia/> encontrado 12-02-2016

Este pequeño grupo controlaba las políticas sociales y económicas a favor de sus propios intereses.¹⁰

Como continuación de esta cronología se encuentran las ciudades-estado también llamadas *polis*. El auge de las ciudades-estado más importantes sucedió en V y IV a C. Las polis son una de las facciones que mejor caracteriza la civilización griega ya que representaban el centro político, cultural y ciudadano de la sociedad griega. Cada una de estas ciudades-estado se consideraba independiente y separada la una de la otra como naciones y etiquetaba como extranjeros a los habitantes provenientes de las demás polis. Contrariamente esta autonomía que las definía compartía varios aspectos que las hacía actuar como una unidad ante los ojos de las demás civilizaciones ya que tenían en común aspectos como el idioma, religión, tradiciones culturales, arte, literatura, filosofía y ciencia (Papazarkadas 2006, 147).¹¹

Para un mejor entendimiento sobre la composición y rol en la evolución de la autoridad de gobernanza se debe mencionar que las ciudades-estado tenían las siguientes características: Primero, el espacio o extensión geográfica era aproximadamente de 80-90 km² con alrededor de 3.000-5.000 habitantes lo que permitía que se conocieran todos entre sí, es decir un núcleo urbano muy reducido el cual era un centro político, cultural, religioso, administrativo y comercial. Segundo, estos espacios geográficos tenían dependencia económica; en otras palabras dentro de la polis se producía suficiente alimento para toda la población. Tercero, poseían independencia política y eran libres; es decir no eran esclavos. Sin embargo, los hombres libres para ser

¹⁰ Significado de Oligarquía: <http://www.significados.com/oligarquia/> encontrado 12-02-2016

¹¹ Referencia traducida del Inglés

ciudadanos debían ser hombres y tener cierta edad alrededor de 21 años entre otros requisitos que formaba la estructura social de la Antigua Grecia (Dietz 2012, 280-285)

Por lo tanto, para comprender la conformación de la autoridad de gobernanza en la antigua Grecia cabe mencionar la estructura física que las Polis tenían empezando desde la Acrópolis. La misma que también era denominada “ciudad alta” la cual era una ciudadela fortificada que se construía beneficiándose de una elevación de terreno ya que servía como sector de protección, en caso de un conflicto bélico, también era el sitio en donde se construían los edificios políticos, económicos y religiosos de la polis (Wooyeal 2004, 20-25).¹²

El Ágora constituía el centro de la Polis. El cuál era el lugar en donde se concentraba la actividad comercial es decir existían un mercado, y establecimientos culturales y públicos que permitían las relaciones sociales más amplias y casuales. De igual forma el Ágora conformaba una esfera en donde sus ciudadanos se podían reunir. Se ubicaba generalmente junto al puerto en las ciudades marítimas. Finalmente se encuentra la muralla que era una defensa que rodeaba los sectores o distritos más importantes de la polis. Es preciso mencionar que cuando el núcleo urbano era pequeño las murallas no eran necesarias ya que los habitantes se podían proteger en la Acrópolis, pero cuando la ciudad se extendía cada vez más surgía la necesidad de construir murallas (Dietz 2012, 287-90).

Los ciudadanos eran el elemento clave de esta nueva forma de gobierno pero en esta también existía una población no ciudadana y, en algunos casos, sometida como lo eran los esclavos. Niños, mujeres y extranjeros residentes fueron sistemáticamente

¹² Referencia traducida del inglés

excluidos de la ciudadanía. En un inicio, el requisito de acceso a la ciudadanía fue la posesión de tierras, después la misma se extendió a personas no propietarias de tierras (D'Amico 2010, 470).¹³

La sociedad griega experimentó transformaciones importantes que configuraron una estructura piramidal como la siguiente: El primer estrato social estaba conformado por las familias nobles. El segundo correspondía a los ciudadanos ricos o algunos descendientes de familias no nobles. El tercero incluía a todos los demás hombres ciudadanos, conformados por los artesanos, campesinos, mercaderes y productores. El cuarto constituido por un estrato solo de extranjeros no ciudadanos que poseían residencia temporal. Finalmente, el quinto donde se encontraban los esclavos (D'Amico 2010, 470-74).

Las instituciones políticas básicas al igual que la estructura social estaban separadas por funciones, y se encontraban conformadas por la Asamblea, el Consejo y las Magistraturas. La Asamblea estaba constituida por todos los ciudadanos con derechos políticos encargados de votar por las leyes y tomar decisiones para toda la comunidad; el Consejo, constituido por un grupo privilegiado de ciudadanos los cuales estaban encargados de preparar los proyectos legislativos y judiciales. Por último en el Consejo se elegían a los Magistrados, encargados de la gestión pública de la comunidad y los mismos que debían rendir cuentas de su actuación al mismo consejo. El mismo que tenía bajo su mando la administración de todos los servicios públicos y ejecutaban las decisiones de la Asamblea y del Consejo (D'Amico 2010, 474-81).

¹³ Referencia traducida del inglés

Sin embargo, se encontraron evidencias de que existían crisis dentro de las polis para ello se decidió responder a las exigencias reformistas de las clases inferiores que eran explicadas más adelante y por medio de medidas que brindaban a los ciudadanos de mayor inserción social sin importar el estrato. Con esta idea de inserción se eligieron magistrados o también llamados legisladores cuyo deber estaba en redactar nuevas leyes que tranquilizarían los conflictos y revueltas políticas como sociales y económicas (Eckstein 2009, 19).

Una de las medidas legislativas más importantes son las reformas de Solón aproximadamente en el año 594 a C denominadas así por el nombre de su autor. Dichas reformas buscaban disminuir la distribución desigual económica y social de los ciudadanos mediante la eliminación de impuestos que apretaban a los pequeños agricultores. Dichas medidas tuvieron resultado la cancelación de las hipotecas y la esclavitud por deudas. Desde entonces la legitimación del gobierno procedió de la convicción y no de la fuerza, ya que las decisiones se tomaban después de ser libremente debatidas en las instituciones políticas encargadas de pensar en el bienestar general de toda la sociedad (Eckstein 2009, 22-24).

Sección 2: Autoridad de gobernanza convertida en Estado

Como se analizó en el capítulo anterior el concepto de estado ha perdurado desde Grecia y su estructura denominada “polis.” Sin embargo, este concepto desapareció por un tiempo con la creación de reinos e imperios alrededor del mundo. La Guerra de los Treinta años, la cual fue un conflicto religioso que afectó a toda Europa, que tuvo como resultado la firma de los tratados de Westfalia en donde nuevamente este concepto de estado revivió en el contexto internacional, pero con dimensiones y rasgos distintos. Por consiguiente en los párrafos posteriores se intentará explicar el comienzo de este

tratado, sus bases principales y más adelante la composición actual del estado, así como su rol en las Relaciones Internacionales y finalmente preguntarnos cómo ha cambiado desde su inicio en Grecia como la autoridad de gobernanza establecida o no.

El contexto histórico de los Tratados de Westfalia empieza desde la confrontación religiosa que se dio en toda Europa. La Guerra de los Treinta años desde 1618 hasta 1648 fue un conflicto básicamente religioso entre protestantes y católicos. El Sacro Imperio Romano Germánico se encontraba en conflicto debido a las continuas confrontaciones entre príncipes y arzobispos que conformaban la llamada “dieta de lectores” y la rivalidad entre las conocidas grandes dinastías Habsburgo de España y Austria con la casa de los Borbones de Francia (Gross 1948, 42).¹⁴

Dicho conflicto estaba compuesto por nuevas potencias emergentes: el Reino de Francia, el Reino de Suecia, y la Revuelta de los países Bajos que estaban en contra del dominio español. Por consiguiente, estaban los poderes crecientes que buscaban una nueva Europa y por otro lado la fuerte pared de la organización jurídico política del orden medieval. Tuvo su comienzo en Bohemia, y de esta manera el centro de Europa se vio inmerso en un conflicto que pasados treinta años buscaría la paz. Con ello la paz y los tratados de Westfalia empezaron un rol fundamental para la construcción moderna internacional como el campo para sus relaciones y vínculos entre unos y otros (Gross 1978, 45).

Las negociaciones de paz que se dieron durante este conflicto duraron más de 40 años y se dividen en 4 etapas: La primera duró de 1643 a 1645 en donde definieron cómo se llevaría a cabo este proceso. La segunda etapa duró hasta principios de 1647, en esta

¹⁴ Referencia traducida del inglés

etapa se concluyó las negociaciones de paz entre España y Holanda. Finalmente, la última etapa concluyó con los tratados de Münster y Osnabrück en octubre de 1648 en la cual se resolvieron todos los temas religiosos, políticos y sociales. Ambos tratados se desarrollaron de forma independiente debido a un acuerdo de procedimiento para facilitar un avance más productivo en dichas negociaciones (Blatter, Kreutzer, Rentl, Thiele 2010).¹⁵

Los tratados anteriormente mencionados tenían como fin el promover un nuevo orden en las Relaciones Internacionales con el hecho de expandir y estabilizar la idea de estado-nación. Es así entonces como este tratado comienza: "Habrà una paz cristiana y universal y una amistad sincera, auténtica y perpetua entre todos y cada uno. Que esta paz y amistad sea observada y cultivada con tal sinceridad y celo, que cada parte se esforzará en procurar el beneficio, honor y ventaja del otro."¹⁶ Se entiende con ello que se buscaba la paz y una relación sin mayores conflictos entre los estados que fueron creados.

El desarrollo diplomático en Europa abarca una nueva visión enfocada en la independencia y soberanía de los estados-naciones creados como efecto de los tratados de Westfalia. Se debe tomar en cuenta cuáles fueron las bases principales sobre la construcción de dicho concepto que se recuperó como modelo político y estructural desde la Antigua Grecia. El estado-nación moderno se define como una organización territorial y centralizada del poder político supremo. Dicha entidad tiene bajo su poder y a su cargo aparatos de la administración pública en la cual se concentran los poderes

¹⁵ Referencia traducida del inglés.

¹⁶ Versión en alemán traducido Osnabrücker Friedensvertrag. Instrumentum Pacis Osnabrugensis, IPO encontrado en: http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/portal/Internet/finde/langDatensatz.php?urlID=740&url_tabelle=tab_quelle_09-04-2016

judicial, legislativo y ejecutivo, así como también las fuerzas armadas y la burocracia (Gross 1979, 53).

Para Leo Gross (1978) autor de un artículo conocido como “The peace of Westphalia (1648-1948)” este tratado fue una parte fundamental que estableció el nuevo orden mundial y una base para que las Relaciones Internacionales se den de una manera más tranquila y abierta. Es así como él lo demuestra en la siguiente cita:

El Tratado de Westfalia significó uno de los puntos más importantes dentro de la Historia Europea y Mundial. Ahí, al Este del Sacro Imperio Germánico, se firmó por primera vez un Tratado multilateral moderno. Por primera vez en la Historia europea, se habló de Estados-Naciones, de libertad de prédica religiosa y de límites internacionales, sirvieron para el desarrollo del derecho internacional público, y constituyen la base de la sociedad internacional moderna, integrada por múltiples estados que disponen del atributo de soberanía y se reconocen como jurídicamente iguales (55).

Es así como esta cita demuestra la importancia de dichos tratados en la construcción del nuevo orden mundial y la creación de un concepto de gobernanza denominado estado-nación.

Los estados formados mediante estos tratados de paz se encontraban conformados por una serie de aspectos y cambios que han perdurado hasta la actualidad. Uno de estos aspectos es la soberanía, que es la autoridad suprema donde reside el poder político y público de un estado, sobre su territorio y sus habitantes. Consecuentemente, la soberanía se basa en ejercer la independencia de cualquier estado y permitirle crear sus leyes y así como también controlar sus recursos sin la intervención de otros estados (Gross 1978, 60).

De igual manera, se redujeron los poderes de la iglesia, nobleza, parlamento y municipios. Sin embargo, la monarquía implementada en ese entonces se concentraba en la burocracia, la recaudación de impuestos, el ejército y una red diplomática para las

relaciones entre distintas monarquías e imperios existentes en esa época. Como efecto de estos se dio una administración centralizada que dependía directamente del monarca (Hurrell 2009, 56).

Las monarquías autoritarias estaban compuestas por: territorio unificado, nobleza sometida, leyes uniformes, administración organizada, ejército permanente, justicia independiente y diplomacia. Más adelante estos aspectos fueron tomados en cuenta en el momento de la construcción imaginaria de lo que un estado debía ser y tener. Los principales reinos en Europa que llevaron a cabo dicha construcción fueron: España, Francia, Inglaterra y Rusia (Hurrell 2009, 58).

A modo de resumen el estado entonces reside principalmente en la ejecución y posesión de la soberanía. Sin embargo, se debe diferenciar este significado con el del gobierno. Por consiguiente, el estado es el aparato con el cual se ejerce tal poder y soberanía adquirida. Como una explicación más clara se puede mencionar a Montesquieu, ya que él asentó la idea de que la libertad que los ciudadanos podían gozar en un Estado no debía depender de la forma de gobierno sino de la limitación específica de los poderes garantizados por esa potestad de imperio (Middleton 2000, 539).¹⁷ En otras palabras la soberanía que involucraba el orden estatal por encima de cualquier otro existente

Seguidamente se debe mencionar que en la actualidad el estado se ha transformado en algo más que un solo aparato con soberanía y poder. Hoy en día se puede hablar de una “clase de estado,” denominado por el autor Nicos Poulantzas (1979) en su libro *State, Power, Socialism* quien establece que las funciones principales de este

¹⁷ Referencia traducida del inglés

sea el promover y expandir la reproducción de capital. Los cambios en la estructura y raíz del estado se han visto envueltos en luchas de clases sociales así que el estado, que se constituya actualmente, buscará evitar dichos conflictos con un desarrollo de capital para brindar con ello una estabilidad social con posibilidades más equitativas para sus ciudadanos(52-63).¹⁸

A continuación se puede mencionar que la estructura actual del estado es “esquelética”, es así como lo menciona Poulantzass (1979). Dicha estructura está conformada por la idea de la unidad que en este caso es la representación nacional del estado. Que es determinada de la misma manera por la organización y regulación que se concentra en la jerarquía del centralismo burocrático, lo que demuestra el rompimiento constitutivo de lo que significaba en sus comienzos el estado, es decir, gente-nación (65). El estado moderno crea individualismo y privatización sin dejar de lado su homogenización y unidad. Como efecto de dicho individualismo, el estado establece una distinción entre la esfera pública y la esfera privada

Después de haber analizado el Estado y su composición como un actor individual, se debe finalmente mencionar cuál es su rol y el papel específico que juega dicho elemento en el sistema internacional, cuál es su idea de sí mismo entorno a este sistema. El sistema internacional usa niveles de análisis; para que de esta manera se pueda comprender cuáles son los actores principales de este entorno y qué funciones cumple cada uno de ellos.

Como nivel de análisis del sistema internacional el estado tiene características estructurales como “la organización de la autoridad” ya que mediante ello se puede

¹⁸ Referencia traducida del inglés

entender en donde se ubica la evolución de la autoridad de gobernanza adquirida de la Antigua Grecia. John T. Rourke (2009) en su libro conocido como *International Politics on the World Stage* explica que el sistema en su organización puede ser de orden jerárquico como anárquico. La mayoría de los sistemas así como el estatal tiende a ser de un aspecto jerárquico, compuesto por una estructura de autoridad vertical en la cual las unidades más bajas son reguladas por las unidades con más poder o autoridad. Para una mejor comprensión se debe hacer un contraste entre la estructura interna de una unidad, en este caso el estado, y una estructura más amplia, que es el sistema internacional, el cual posee una estructura de autoridad horizontal basada en el hecho de que son muy pocas las entidades de poder y el poder se encuentra fragmentado(59).¹⁹

Principalmente la estructura del sistema internacional sienta sus bases en la soberanía de los estados, es decir que los estados no responden a ninguna autoridad más alta que ellos. Por consiguiente se puede decir que es un sistema estado-céntrico. Sin embargo, cabe recalcar que el hecho de que estos actores principales sean fuerzas centralizadoras no quiere decir que son los únicos actores del sistema internacional (Rourke 2009, 59-60).

A modo de conclusión durante esta sección se ha revisado cómo el concepto de autoridad de gobernanza ha evolucionado hasta formarse en lo que hoy en día se conoce como estado. Los tratados de Westfalia fueron cruciales para la construcción actual de estado en términos de su composición y aparatos institucionales principales. Se ha mencionado también el rol que tienen los estados en el sistema internacional, y por ende en el estudio de las relaciones internacionales. Como consecuencia de ello la próxima

¹⁹ Referencia traducida del inglés

sección abarcará un análisis de tres acercamientos teóricos de las Relaciones Internacionales y principalmente como ve cada uno al estado y su papel en el mundo.

Sección 3: Estado visto por 3 acercamientos de Relaciones Internacionales

Después de la explicación elaborada en la sección anterior sobre la conformación del estado como la autoridad de gobernanza actual, es hora de pasar a un análisis sobre cómo el estado es visto y analizado por tres acercamientos teóricos importantes de las Relaciones Internacionales. Por consiguiente se buscará establecer una explicación de cómo el realismo, liberalismo y marxismo interpretan el rol del estado como autoridad de gobernanza. Se debe primeramente explicar algunos aspectos importantes que caracterizan cada uno de los 3 acercamientos.

Comenzando con el realismo que se concentra en la idea de que el sistema internacional existe en un estado de anarquía, y que no existe otra herramienta de control que el poder. Con respecto al estado y su representación en las relaciones internacionales el realismo establece que el estado es el actor principal, y la interacción entre naciones ocurre por medio del mismo. Desde esta perspectiva, el estado tiene la responsabilidad de buscar su propio bienestar y su supervivencia con respecto a los demás estados; mediante esto el poder se convierte en el punto central de interés para cada estado. Cuando existe un estado de anarquía, en este caso en el campo de las relaciones entre estados, el orden que se fomenta es mediante un balance de poder(Viotti & Kauppi 1999, 224).²⁰

²⁰ Referencia traducida del inglés

Como consecuencia de lo explicado anteriormente se puede decir que en el realismo el estado es la pieza principal del estudio y fundamento. La seguridad nacional es el aspecto más importante para el estado. Los actores no estatales son irrelevantes para este acercamiento en particular. Sin embargo los realistas estipulan lo siguiente “El hecho de que el estado sea el actor principal no niega la existencia de otros individuos ya sean individuales y colectivos” (Gilpin 1984, 300).²¹

Existen varios trabajos realistas que establecen un análisis basado en estado-sociedad con respecto a la economía y estabilidad política en el aspecto doméstico y cómo estos aspectos pueden influenciar en la política internacional. Stephen Walt (2005) estipula el concepto de balance de poder en donde los estados menos poderosos crean un alianza contra los más poderosos, con ello si el estado más poderoso también llamado hegemón piensa en atacar o anexionar alguno de los estados menos poderosos, esta alianza busca pararlo de cualquier modo; de esta manera se mantiene un orden y se crean ciertos límites. No obstante, hay otros estados que forman alianzas con el poder hegemónico por conveniencia, usualmente para protegerse de otros estados que están siendo una amenaza. Entonces se puede decir que las alianzas cambian de acuerdo a las circunstancias y el interés que cada estado posee, manteniendo siempre un balance de poder entre ellos en el sistema internacional (Stephen Walt 2005 citado por Viotti & Kauppi 1999, 220).

Para seguir el orden establecido, a continuación se da una explicación del segundo acercamiento de las Relaciones Internacionales el liberalismo. Esta teoría empieza a tener importancia como base política en los siglos XVIII particularmente en Gran Bretaña y

²¹ Referencia traducida del inglés

Estados Unidos por John Locke que es considerado el padre del liberalismo reforzados por trabajos económicos de Adam Smith y David Ricardo.

Es una teoría que prioriza las libertades y el aspecto individual, y la misma que limita la intervención del estado y los poderes estatales en la vida social, económica y cultural (Viotti & Kauppi 1999, 225). Fomenta la idea en la que se impulsa tanto un estado de derecho como la división de poderes. Los principales aspectos de acuerdo a este pensamiento político se han fundamentado en que los seres humanos son racionales y poseen derechos individuales que son inviolables y deben ser respetados por todos los estados (John Locke 1689, en *Second Treatise on Government* citado en Viotti & Kauppi 1999, 227).

De esta forma se establece el hecho entonces que el estado y, por lo tanto, la autoridad de gobernanza, debe implicar el consentimiento del respeto a la idea de personas libres, sin mucha regulación ni interferencia sobre la vida privada de los ciudadanos. Para los liberales, el estado en si es como una entidad la cual se debe descomponer en unidades que sirvan como campo en donde se puedan establecer los intereses en relación con la teoría de la “toma de decisiones” (Gray 1994, 51).

El estado mínimo o minimalista ha sido tomado como una posibilidad ya que se asume una armonía entre los intereses de los individuos. Idea contraria a los que estipula el realismo. Por ello el estado no es una unidad o un actor solitario en el campo de las relaciones internacionales, buscando o siguiendo un curso independiente del público ya sea el doméstico como el internacional. Está compuesto por varias personas que

representan numerosos intereses y que al mismo tiempo forman la esencia del estado (Hilb 1994, 150).²²

Se puede resumir que para el liberalismo el estado forma un rol minimalista es decir que no es el aspecto más importante en el sistema internacional ya que está conformado por numerosos intereses de las personas que lo componen e influenciado por organismos y organizaciones internacionales que interactúan entre sí en todo el campo político, social y económico a nivel internacional.

Finalmente, llegando al último acercamiento de las relaciones internacionales que establece una relación teórica sobre el estado y el rol principal en una sociedad y sistema internacional se tiene al marxismo. Primeramente, se debe establecer los fundamentos principales de esta teoría para poder entender con ello su específica visualización al estado como autoridad de gobernanza actual.

El marxismo nace en una sociedad en la cual la propiedad privada de los medios de producción generaba distintas formas de desigualdad social que favorecía a una minoría y afectaba a una mayoría, con ello se concibe al estado como una herramienta fundamental para la dominación de las clases más pobres y trabajadoras. De este modo el estado es una figura opresiva, ya que es la única manera en la cual se puede mantener los privilegios asegurados de una elite sobre el sufrimiento y el esfuerzo de los demás (Lenin 1977, 23).

El marxismo en trascurso de la historia se ha basado en la percepción del mundo en la época de la revolución industrial. Dicho suceso formó una perspectiva radical en la

²² Referencia traducida del inglés.

humanidad en lo que concierne al surgimiento de una nueva clase social que se encontraba dominada por la burguesía de ese tiempo. Siguiendo el concepto industrial cabe recalcar que la evolución tecnológica que se dio de los medios de producción tuvo como consecuencia el surgimiento de la gran industria, hizo al marxismo que observara una realidad histórica distinta en comparación a la de los teóricos predecesores (Bobbio 1997, 72).

Tal y como lo demuestra este autor Hans Kelsen (1979) en su investigación denominada *Teoría del Estado*, haciendo una breve descripción de la base fundamental de este acercamiento teórico de las Relaciones Internacionales:

En el momento que la explotación desaparezca sustituyéndose la propiedad privada por la propiedad colectiva de todos los medios de producción, entonces ya no hará falta ningún aparato coactivo puesto que habrá sido suprimida toda antítesis posible entre el querer subjetivo y el -deber ser- objetivo del orden social. El Estado – al cual presenta esta teoría esencialmente como orden coactivo- deviene superfluo y muere (45).

Después de haber analizado muy brevemente el marco en el cual se desarrolla el marxismo estipulado por la cita, existe un mayor grado de entendimiento hacia esta teoría así como también de su función frente a las circunstancias que Karl Marx visualizó y trató de comprender. Frente a lo establecido en la cita anterior aparece el marxismo como “la concepción del mundo que expresa ese mundo moderno, sus contradicciones, sus problemas, para los que intenta soportar soluciones racionales” (Lefevre, Henri, *Le Marxismo*, citado por Naranjo 2000, 58).

Bobbio (1979), un autor fascinado por las ideas establecidas de Karl Marx, estipula una explicación de lo que el estado es y cuál fue el motivo de su creación de acuerdo al marxismo:

Marx considera el Estado como un puro y simple instrumento de dominación, tiene una concepción del Estado que yo llamo técnica para oponerla a la prevaleciente concepción ética de los escritores anteriores. Dos elementos principales de la concepción negativa del Estado en Marx son: a) La consideración del Estado como pura y simple superestructura que refleja la situación de las relaciones sociales determinadas por la base social y b) La identificación del Estado con el aparato o los aparatos de los que se vale la clase dominante para mantener su dominio, razón por la cual el fin del Estado no es un fin noble como la justicia, la libertad, el bienestar, etc, sino pura y simplemente el interés específico de una parte de la sociedad, no el bien común, sino el bien particular de quien gobierna que, como hemos visto, siempre ha hecho considerar un Estado que sea expresión de una forma corrupta de gobierno (76).

Con lo mencionado en la cita el marxismo ve al estado como una estructura que no busca el bienestar de los ciudadanos y que más bien es un ente dominante y represivo.

Por consiguiente se puede entender que existen algunos aspectos o características que poseen los estados y que son explicados por el marxismo y son los siguientes: La primera característica se concentra en la idea en la cual el estado es una estructura social determinada en base a las relaciones de producción existentes. La segunda, es pensada como un instrumento para mantener una dominación sobre una clase social en particular, es decir la clase obrera, en relación con la burguesía. La tercera, establece que el marxismo constituye un avance en razón a las libertades que se le otorgan a la clase oprimida, en este caso el proletariado, y se estipula la necesidad de un aparato que pueda servir para ello y cumplir con las necesidades de la clase proletaria inexistente en ese entonces (Rozo 1981, 15).

Para terminar con la idea del marxismo y su acercamiento en teorizar el estado y brindar su perspectiva sobre él, es importante mencionar las contradicciones teóricas entre dos autores del marxismo y principalmente en relación a la soberanía que es un aspecto fundamental en el establecimiento de una autoridad que gobierna la cual actualmente es el estado. Según Hegel la soberanía es solo una herramienta que es

necesaria en el interior, como una imagen en la cual la totalidad de la constitución y de las leyes es el poder soberano, y esta se conoce como soberanía de Estado. Con ello Marx, contradice qué estipulando el hecho de que si el soberano conforma realmente la soberanía del estado, tendría que existir otro estado, que se encuentre separado del pueblo. Por el contrario si el soberano representaría la unidad del pueblo, pasaría a ser el representante del pueblo que sería expresado mediante el monarca y sus acciones correspondientes (Bobbio 1997, 76).

A modo de resumen el marxismo es una teoría del estudio de las relaciones internacionales que establece que el estado es una estructura construida por intereses de un estrato social privilegiados concentrado en la explotación laboral de los trabajadores y la gente pobre. Sin embargo, así como el realismo y el liberalismo, el marxismo es esencial en el estudio del estado ya que establece desde su perspectiva la función y objetivo del estado.

Como conclusión se han analizado como los tres acercamientos del estudio de las Relaciones Internacionales, el realismo, el liberalismo y el marxismo ven al estado como un ejemplo de autoridad de gobernanza. Ya sea que dichos acercamientos varían en el establecimiento del rol e importancia del estado en el sistema internacional cabe recalcar que todos ellos se han vistos obligados a analizar al estado ya que forma parte fundamental de las relaciones internacionales como eje clave de la composición y estructura del mundo.

Análisis

En la siguiente sección se examinarán los hechos principales que han sido claves para entender la evolución de la autoridad de gobernanza establecida desde la Antigua

Grecia hace 3000 años hasta la actualidad, se entiende que desde sus comienzos se encontraba delimitado territorialmente en estructuras políticas y sociales denominadas *polis* o ciudades-estado. Estas construcciones políticas también estaban compuestas por instituciones que ejercían distintas actividades entorno al mantenimiento de la ciudad y actos jurídicos relacionados a juicios y demandas entre ciudadanos.

Para este análisis se toma en cuenta la línea de tiempo o análisis cronológico de las etapas más importantes que marcaron el crecimiento de la Antigua Grecia con respecto a temas políticos y filosóficos, que los llevaron a la creación de un concepto de autoridad de gobernanza que ha dejado remanentes para que en la actualidad dicho concepto sea conocido como Estado.

Como semejanzas se encontraron que ambos conceptos, la autoridad de gobernanza y el estado, uno utilizado en la antigüedad por los griegos y otro utilizado en la mayoría de las sociedades del mundo actual son vistos como entes reguladores y construcciones para ejercer poder. El estado hoy en día conocido como el aparato que ejerce poder y posee soberanía fue establecido y conformado como este ente por los tratados de paz denominados tratados de Westfalia. Los cuales tuvieron lugar en 1648 después de largos enfrentamientos entre los reinados de Europa.

El enfrentamiento bélico más importante que marcó el inicio de los tratados de paz fue la Guerra de los Treinta años. Como efecto de este conflicto los tratados y específicamente el de Westfalia se concentraron en la delimitación de poderes y la creación de Estado-Nación que llegarían a conformar un territorio geográficamente limitado, con soberanía es decir poder absoluto en la toma de decisiones dentro de los

límites establecidos. La creación de aparatos e instituciones públicas con objetivos de maximizar el rendimiento del estado y el gobierno al mando.

De manera breve y recapitulando lo hecho importantes se dio a entender que para el realismo el estado es la estructura más importante en el sistema internacional y este se comporta de manera cuidadosa por el hecho de que para esta teoría el mundo es anárquico y cada estado debe velar por su seguridad. En contraste con el realismo el liberalismo establece que existen otros factores que intervienen en las relaciones internacionales como la economía y que el estado, ya que no es un ente egoísta, puede llegar a cooperar con los demás estados y organismos internacionales para llegar al bien común. Para terminar, el marxismo a diferencia de las teorías anteriores cree que el estado fue el producto de las clases más poderosas para mantener el control sobre las clases sociales más bajas. Una construcción que mantienen a las personas subyugadas a leyes y reglamentos creados por pocos para su beneficio a costa del trabajo duro del resto.

La evolución de la autoridad de gobernanza siguió pautas específicas y hechos históricos cruciales que marcaron la construcción de un nuevo ente u organización que se conoce en la actualidad como estado. La explicación de esta evolución es esencial para entender como las transformaciones históricas llevan a un cambio lingüístico de un concepto que posee las mismas bases y objetivos pero que se lo conoce con un nombre diferente. Es de esta manera que el desarrollo de la autoridad de gobernanza con bases similares llegó a ser conocido en la actualidad como estado.

CONCLUSIONES

Este trabajo de titulación analizó el paso de una autoridad de gobernanza creada en la Antigua Grecia hasta lo que hoy se llama Estado, una evolución con sentido lingüístico complejo que ha demostrado semejanzas pero no se practica de manera exacta, incluyendo a las instituciones e individuos que participan.

El análisis de esta evolución continuó con los tratados de paz de Westfalia en donde se estableció la creación de estados-naciones. Dichos entes poseen la potestad de tener instituciones que se construyan con el objetivo de mantener el orden interno, protección externa, y relaciones diplomáticas que fueron establecidas en los tratados mencionados en la segunda sección de este trabajo.

Finalmente, se creó una analogía, en la sección tres, entre la creación de una idea que vino desde la antigua Grecia y que evolucionó hasta convertirse en estado y su importancia en las Relaciones Internacionales. Que tuvo como resultado la creación de una diferenciación entre las percepciones que fueron determinados por tres acercamientos de las relaciones Internacionales que fueron: el liberalismo, el realismo y el marxismo en relación al estado.

A modo de cierre este trabajo de titulación cuyo objetivo general era analizar la evolución de la autoridad de gobernanza creada en la antigua Grecia hasta la actualidad se recalcó que la misma llegó a convertirse en estado. Un ente con características políticas, sociales, económicas y religiosas que ordena al mundo en territorios con límites y soberanía. Es una estructura que ejerce autoridad pero más que nada se encuentra en el imaginario de todas las personas y es de esta manera en la que el mundo se encuentra constituido.

BIBLIOGRAFÍA

- Blatter, Joachim, Matthias Kreuzer, Michaela Rentl, and Jan Thiele. 2010. "Preconditions for Foreign Activities of European Regions: Tracing Causal Configurations of Economic, Cultural, and Political Strategies". *Publius* 40 (1). [CSF Associates Inc., Oxford University Press]: 171–99. <http://www.jstor.org/stable/40608345>.
- Bobbio, Norberto. 1997. "Las teorías de la forma de gobierno". Fondo de cultura económica, Bogotá: 70-80
- Bynon, Theodora, 1977. "Historical Linguistics". Cambridge University Press ISBN 0-521-29188-7
- Campbell, L. 2004. "Historical Linguistics: an Introduction". 2da edition, Edinburgh, Edinburgh University Press. ISBN 978-0-262-53267-9
- Cannon, John. 1997. History Editor: Oxford University Press. ISBN 978-0-19-866176-4-20
- Chambers y Trudgill. 1994. "La dialectología". Barcelona: Visor Libros. ISBN 84-7522-476-8.
- D'Amico, Daniel J. 2010. "The Prison in Economics: Private and Public Incarceration in Ancient Greece". *Public Choice* 145 (3/4). Springer: 461–82. <http://www.jstor.org/stable/40927129>.
- Dietz, Mary G. 2012. "Between Polis and Empire: Aristotle's Politics". *The American Political Science Review* 106 (2). [American Political Science Association, Cambridge University Press] <http://www.jstor.org/stable/41495079>.
- Eckstein, Arthur. 2009. "What Is an Empire? Rome and the Greeks After 188 B.C.". *South Central Review* 26 (3). [South Central Modern Language Association, Johns Hopkins University Press]: 20–37. <http://www.jstor.org/stable/40645984>.
- Franco, Paul. 1997. "Hegel and Liberalism". *The Review of Politics* 59 (4). [University of Notre Dame du lac on behalf of Review of Politics, Cambridge University Press]: 831–60. <http://www.jstor.org/stable/1408309>.
- Gaudemet, J. 1982. "Institutions de l'Antiquité". París, ISBN 2-7076-0614-6.
- Gilpin, Robert. 1984. "The Richness of the Tradition of Political Realism". *International Organization* 38 (2). [MIT Press, University of Wisconsin Press, Cambridge University Press, International Organization Foundation]: 287– 304.
- Gray, Jonh. 1994. "Estado Liberal". *Agora, Invierno*, No 1, pp 51

- Gross, Leo. 1948. "The peace of Westfalia (1648-1948)" New York, The American Journal of International Law.
- Hilb, Claudia. 1994. "La Igualdad en el Límite de la Libertad". Agora Invierno No 1, pp.150.
- Humbert, M. 1994. "Institutions politiques et sociales de l'antiquité." París, ISBN 2-247-01858-0.
- Hurrell, Andrew. 2009. "On Global Order: Power, Values and the Constitutional Society". Oxford University Press.
- Kelsen, Hans. 1979. "Teoría general del Estado". Editorial Nacional, México D. F.
- Lehmann, Winfred P. 1973. "Historical Linguistics: An Introduction" Second Edition Holt, ISBN 0-03-078370-4
- Lenin, Vladimir. 1977. "La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky". Ediciones en Lenguas Extranjeras: 20-45.
- Middleton, Chris. 2000. "Models of State and Market in the 'modernisation' of Higher Education". British Journal of Sociology of Education 21 (4). Taylor & Francis, Ltd.: 537–54. <http://www.jstor.org/stable/1393381>.
- Naranjo, Vladimiro. 2000. Teoría constitucional e instituciones políticas, editorial Temis, Bogotá: 56-70
- Osnabrücker Friedensvertrag. Instrumentum Pacis Osnabrugensis, IPO encontrado en: http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/portal/Internet/finde/langDatensatz.php?urlID=740&url_tabelle=tabquelle 16-04-2016.
- Papazarkadas, Nikolaos. 2006. "Introducing Greek History". Review of *A Brief History of Ancient Greece. Politics, Society, and Culture; Greek History. The Classical Review* 56 (1). [Classical Association, Cambridge University Press]: 146–48. <http://www.jstor.org/stable/3873563>.
- Poulantzas, Nicos 1979. "State, Power, Socialism". London: New Left Books
- Poulantzas, N. 1987. "Estado, poder y socialismo. Siglo XXI". México DF.
- Rozo, Eduardo. 1981. Instituciones políticas y teoría del Estado, Bogotá, Universidad del Externado: 10-30.
- Rouke, Jonh. 2009. "International Politics in the World Stage". Kindle Edition. ISBN 007-289036-3
- Significado de Aristocracia: <http://www.significados.com/aristocracia/> encontrado 12-02-2016

Significado de Oligarquía: <http://www.significados.com/oligarquia/> encontrado 12-02-2016

Viotti, Paul & Kauppi, Mark 1999. "International Relations Theory": Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond Vaicom Company United States of America: 200-350

Walt, Stephen. 2005. "The Relationship between Theory and Policy in International Relations." Annual Review of Political Science Vol. 8.

Wooyeal, Paik, and Daniel A. Bell. 2004. "Citizenship and State-sponsored Physical Education: Ancient Greece and Ancient China". *The Review of Politics* 66 (1). [University of Notre Dame du lac on behalf of Review of Politics, Cambridge University Press]: 7–34. <http://www.jstor.org/stable/1408830>.