

Tesis.

JL

3084

.B37

A53

2015

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO**

**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

**Análisis a la estructura partidaria de la organización política Alianza  
PAIS, a partir de los criterios de la teoría de Maurice Duverger**

**Diego Sebastián Barreiro Vinueza**

**Ana Sofía Castellanos, M.A. Director de Tesis**

**USFQ - BIBLIOTECA**

121023

Tesis de grado presentada como requisito para la obtención del título  
de Licenciado de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas

Quito, mayo de 2015

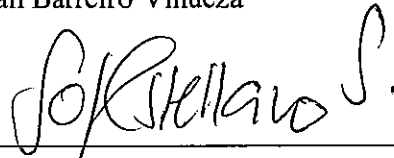
**Universidad San Francisco de Quito**  
**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

**HOJA DE APROBACIÓN DE TESIS**

**Análisis a la estructura partidaria de la organización política Alianza PAIS, a partir  
de los criterios de la teoría de Maurice Duverger**

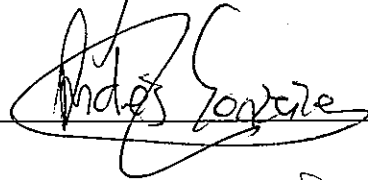
Diego Sebastián Barreiro Vinueza

Ana Sofía Castellanos, M.A.,  
Director de la tesis



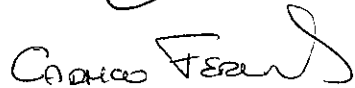
---

Andrés González, PhD  
Director del programa



---

Carmen Fernández, PhD  
Director del Colegio de  
Ciencias Sociales y Humanidades



---

**Quito, mayo de 2015**

© DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído la Política de Propiedad Intelectual de la Universidad San Francisco de Quito y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo de investigación quedan sujetos a lo dispuesto en la Política.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo de investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma: Diego Barreiro.

Nombre: Diego Sebastián Barreiro Vinuesa

C. I.: 171584782-6

Lugar: Quito      Fecha: mayo de 2015

## **DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS**

A mis padres y amigos que me han acompañado y apoyado a lo largo de mi vida.

## RESUMEN

Debido a la gran notoriedad que Alianza PAIS ha ido ganando en la arena política del Ecuador los últimos ocho años se ha planteado el siguiente estudio. El mismo tiene como objetivo principal caracterizar, de una manera concreta y sistemática, la estructura partidaria de esta organización.

Esto se realizará mediante un análisis comparativo entre el objeto de estudio, Alianza PAIS y los criterios de teóricos de lo que corresponde a una estructura de partidos políticos planteada por Maurice Duverger. Con esto se busca finalmente salir del estancamiento que ha existido debido a la constante confusión producida por la utilización del término "movimiento" en vez de "partido político" por Alianza PAIS. Y de esta forma, llevar el análisis acerca de esta organización política a un nivel más profundo, lo cual podría llevar a la realización de más estudios en el futuro.

## ABSTRACT

This study has taken part mainly due to the high profile that Alianza PAIS has gained for the last eight years in the political arena of Ecuador. This research paper has as one main objective to characterize in a systematic and specific way the structure of this political party.

This would be done through a comparative analysis between the object of study, Alianza PAIS and a recognized political party structure presented by Maurice Duverger. Part of the objective is to break the academic deadlock, caused due to the confusion for using the term "movement" rather than "political party" by Alianza PAIS. By doing this, it aims to take the analysis to a deeper level which could lead to further studies in this area about this specific political organization.

## Tabla de contenido

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Derechos de autor</b> .....   | <b>4</b>  |
| <b>Introducción al problema (Capítulo 1)</b> .....                         | <b>10</b> |
| Pregunta de investigación.....   | 13        |
| <b>Marco teórico (Capítulo 2)</b> .....                                    | <b>14</b> |
| Sistema de Partidos Políticos en el Ecuador.....                           | 14        |
| Breve Historia Partidos Políticos en el Ecuador.....                       | 18        |
| <b>Marco conceptual (Capítulo 2)</b> .....                                 | <b>23</b> |
| Definición de partido político.....  | 25        |
| Características sobre "La armazón de los partidos" .....                   | 27        |
| Características sobre "Los Miembros de los partidos" .....                 | 33        |
| Características sobre "La dirección de los partidos" .....                 | 36        |
| Características sobre "Dirigentes y parlamentarios" .....                  | 37        |
| <b>Metodología y diseño de la investigación (Capítulo 3)</b> .....         | <b>40</b> |
| Explicación del método comparativo .....                                   | 40        |
| Explicación sobre estudio de caso.....                                     | 40        |
| <b>Estudio de caso (Alianza PAIS) (Capítulo 4)</b> .....                   | <b>42</b> |
| Justificación sobre el objeto de estudio .....                             | 42        |
| Creación, elecciones y ejes programáticos.....                             | 42        |
| Estructuración Alianza PAIS.....   | 45        |
| Financiamiento y toma de decisiones.....                                   | 52        |
| Reformas y cambio de directiva 2014 .....                                  | 53        |
| <b>Análisis de datos (Capítulo 4)</b> .....                                | <b>54</b> |
| Comparación estructura de Duverger vs estudio de caso "Alianza PAIS" ..... | 55        |
| Estructura Alianza PAIS.....   | 57        |
| <b>Conclusiones (Capítulo 5)</b> .....                                     | <b>60</b> |
| <b>Referencias Bibliográficas</b> .....                                    | <b>62</b> |

**TABLAS**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Tabla comparativa Alianza PAIS vs estructura Duverger .....</b> | <b>55</b> |
|--|-----------|

**FIGURAS**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Esquema jerárquico de Alianza PAIS .....</b> | <b>51</b> |
|---|-----------|



## INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA (CAPÍTULO 1)

En el año 2006, se da la aparición de un movimiento político llamado Alianza PAIS<sup>1</sup>, dirigido por el Economista Catedrático Rafael Correa Delgado. Este movimiento recubierto por un nuevo tipo de pensamiento y completamente opuesto a lo ya previamente conocido en el país, esto es el “Socialismo del Siglo XXI”.

Esta organización política, reviste sus ideas de forma distinta, acaso los ecuatorianos no se preguntan ¿existe algo distinto con este proyecto de organización política?, ¿es posible que un grupo de personas con una ideología en común puedan tomar decisiones en pro de un proyecto político común? Esta y muchas más interrogantes, llevan a la realización de esta tesis.

El estudiar esta organización política a fondo y explicar su estructura de partido político por medio de un análisis comparativo con la teoría de Maurice Duverger (1957) en su obra “Los Partidos Políticos” es el principal objetivo de este trabajo. Es importante comprender a Duverger, desde sus principios más básicos, ya que nos da una teoría de partidos, bastante acertada para hacer una comparación de peso que nos permitirá entender si es que un partido en específico puede o no ser considerado significativo en una realidad política, como la del Ecuador. El mencionado autor ya para 1951, había publicado su obra más importante, misma que “se imprimió nueve veces y se tradujo a nueve idiomas”(Diario Le Monde, 2014). Es la obra conocida como “Los Partidos Políticos”, que servirá de base para este estudio.

Es de vital importancia identificar el problema que existe en este momento y porqué se ha escogido este tema. El movimiento Alianza PAIS es una organización política muy joven en comparación con otros partidos todavía activos, como el Partido Social

---

<sup>1</sup> Alianza Patria Altiva I Soberana

Cristiano, creado en 1951. El actual movimiento oficialista fue creado en el año 2006 por una serie de requerimientos de la ciudadanía, entre los cuales, habían exigencias económicas, políticas y sobre todo, sociales dentro del ámbito nacional, dichos requerimientos no eran cumplidos por parte de partidos previamente formados. Algunos de éstos como Sociedad Patriótica o el PRE, fueron partidos que representados por sus líderes en forma de presidentes de la República fueron acarreamo un bagaje de desatinos que se venían dando desde el regreso a la democracia.

Uno de los más grandes puntos de inflexión en la historia política, social y económica del país, se dio en 1999 con el feriado bancario. Desde aquel momento y con la partida de más de dos millones de ecuatorianos, la política nacional se desacreditó a un punto de no retorno. Situación que llevo a la formación de una organización externa y distinta al común denominador y liderada por un personaje considerado un “outsider” en las esferas políticas del Ecuador. Desde su creación, se han registrado más de siete victorias electorales en el país y así mismo han sufrido remesones, como en las últimas elecciones seccionales del año 2013. Esto ha llevado a un vaivén de políticas que se han implementado en el partido, con lo cual se ha tratado de fortalecer su estructura general.

Por otro lado, es importante entender que en este estudio específico se identifican dos partes fundamentales para la elaboración del mismo. La primera es una constante que se refiere a la estructura que nos presenta Duverger en su estudio sobre la estructura de partidos políticos. En la misma se identificarán los puntos principales que se utilizan para definir la estructura de un partido.

La segunda parte es un estudio realizado a profundidad a una organización política en su estructura que ha ido variando con el paso del tiempo, en pro de establecerse como

un partido político relevante. Esta estructura es la que llevará a definirlo de una u otra manera al final de este análisis.

Finalmente, lo que busca la siguiente investigación es identificar los elementos de un partido político, concretamente, Alianza PAIS. Esto se realizará a partir de un análisis de la teoría de Duverger sobre la estructura general que llevan los distintos tipos de partidos políticos. De esta forma se categorizará sistemáticamente a la organización política Alianza PAIS dentro de un modelo de estructura general.

Es imperativo la realización de un análisis teórico sobre la estructuración de Alianza PAIS, ya que existe una ausencia de este tipo de estudios, específicamente sobre esta organización política, lo que nos llevará al mejor entendimiento de la actual política nacional del Ecuador.

A continuación se encuentra la revisión de la literatura dividida en dos partes principales, marco teórico y marco conceptual. El primero se refiere a los elementos generales que ayudarán a crear un contexto del medio en donde se creó el objeto de estudio, Alianza PAIS.

Esto comprende principalmente al sistema de partidos políticos en el Ecuador, así como, a una breve historia de los partidos en el Ecuador. Seguido de esto, la parte rígida de este trabajo se encuentra en el marco conceptual, el cual nos ayuda a precisar los conceptos bases que se usarán en esta tesis. Aquí se introducirán todos los conceptos y definiciones que presenta Duverger sobre la estructura de los partidos políticos.

Más adelante se tratará la metodología y diseño de investigación con la cual se realizó. Seguido de esto se encuentra el estudio de caso, sobre el objeto de estudio que es, Alianza PAIS. Por medio de éste, se buscará profundizar en la estructura de esta organización política. Después se utilizará tanto lo recabado en la revisión de la literatura

como en el estudio de caso para hacer un análisis comparativo entre la definición estructural de Duverger y la estructura de Alianza PAIS como partido político.

Finalmente, en la conclusión se tomarán en cuenta todos los datos recabados, para poder dar una definición concreta sobre la estructura de Alianza PAIS en base al análisis presentado por Maurice Duverger sobre la estructuración de partidos políticos.

### ***Pregunta de investigación***

Es imperativo mencionar que la organización política Alianza PAIS se considera un movimiento político más no, un partido político. Varios estudios previos se han enfrascado en el exclusivo análisis de si esta organización política es o no, un partido político. Llegando a la conclusión de que aquello, parece ser un excepcional cambio de léxico, con lo cual se busca una desvinculación con los antiguos partidos políticos, o como también se les conoce "la partidocracia". Por ello en este estudio se busca profundizar y sobrellevar este tema inicial, de tal manera que se pueda descubrir de forma sistemática la estructura que nos presenta esta organización política dentro de los condicionamientos de los partidos políticos.

En este estudio se buscará responder a la siguiente interrogante, ¿Qué tipo de estructura partidaria tiene la organización política Alianza PAIS?, a partir de un análisis comparado con los elementos de la teoría de partidos políticos de Maurice Duverger.

## MARCO TEÓRICO (CAPÍTULO 2)

La información que brinda el marco teórico es de vital importancia para contextualizar el momento histórico y crear un entendimiento más profundo del sistema de partidos políticos en el Ecuador. Para ello se utilizaron fuentes contemporáneas como artículos académicos publicados por autores de relevancia internacional como Flavia Freidenberg (2013) o Simón Pachano (2010), entre otros.

### *Sistema de Partidos Políticos en el Ecuador*

El actual sistema de partidos políticos del Ecuador ve reflejado sus bases en la Constitución del Ecuador, creada por la Asamblea Constituyente de Montecristi y aprobada por el pueblo ecuatoriano en el año 2008. A su vez se encuentra plasmado de manera más profunda, en el Código de la Democracia creado en el año 2009. Ambos instrumentos dan una clara visión del actual sistema de partidos políticos en el país. A continuación se tomarán en cuenta las principales características de este sistema que son originadas en las leyes del Ecuador.

Es de vital importancia la primera distinción que se hace en la Constitución del Ecuador, sobre los partidos políticos y los movimientos políticos, ambos que se encuentran englobados en el Título IV, Capítulo Primero, Sección Quinta sobre Organizaciones Políticas. En ésta, se diferencia el carácter nacional que tienen los primeros, mientras que los segundos pueden corresponder a cualquier nivel de gobierno o a la circunscripción del exterior (Constitución del Ecuador, 2008). Por otro lado para su establecimiento los partidos políticos deben de contar con:

“Al menos el cincuenta por ciento de las provincias del país, dos de las cuales deberán corresponder a las tres de mayor población. El registro de afiliados no podrá ser menor al uno punto cinco por ciento del registro electoral utilizado en el último proceso” (Constitución del Ecuador, 2008: 72).

Así mismo el Código de la Democracia especifica en el artículo 327, numeral 3 que "si los partidos políticos no obtienen el 4% de los votos válidos en dos elecciones pluripersonales consecutivas a nivel nacional; o, al menos el 8% de las alcaldías; o, por lo menos un concejal en cada uno de al menos el 10% de los cantones del país", se procederá a cancelar la inscripción de la organización política en cuestión.

Del mismo modo, estos elementos nuevos tienen como fin la creación o mantenimiento de partidos políticos que representen intereses nacionales. Esto anteriormente no se cumplía, ya que existía un "multipartidismo extremo", se llegó a una repartición política dentro de la Asamblea Nacional de hasta 19 organizaciones distintas (Fleidenberg, 2013: 8) en un solo periodo electoral. Este tipo de multipartidismo se argumenta como algo negativo ya que, debido al gran número de organizaciones se hace más difícil la gobernanza.

Por consiguiente en el año 2014 se borró del registro de organizaciones políticas a partidos como: El Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), el Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), el Movimiento Popular Democrático (MPD) y del Movimiento Ruptura (Diario El Universo, 2014). De estos, partidos como el MPD tenían más de 36 años de vida política institucional en el país, pero no poseían la representatividad necesaria para seguir subsistiendo en el actual sistema. La eliminación de éstos, se realizó argumentando el Artículo 312 del Código de la Democracia el mismo que establece las funciones de las organizaciones políticas de manera obligatoria las cuales son: participación en asuntos de interés público, el ejercicio del derecho a elegir y postular a sus candidatos a un cargo de elección popular. Por ello el 4 de agosto del 2014 el Consejo Nacional Electoral del Ecuador argumenta en este sentido que "La no

participación de las organizaciones políticas dentro de la vida política del país, se podría considerar como una participación inactiva o de simples espectadores, lo cual va en contra del sentido para lo cual fueron creadas” (Consejo Nacional Electoral, 2014).

Por otro lado, la Constitución describe la manera específica de financiación de estas organizaciones, en el artículo 110, en el cual menciona que esto se hará mediante aportes de afiliados, afiliadas y simpatizantes. Además, detalla que los movimientos políticos, en el caso que por más de “dos elecciones pluripersonales sucesivas obtenga al menos el cinco por ciento de votos válidos a nivel nacional adquirirá iguales derechos y deberá cumplir las mismas obligaciones que los partidos políticos” (Constitución del Ecuador, 2008: 72). Esto es de vital importancia, ya que en esta situación específica embebe al Movimiento Alianza PAIS dentro de los derechos y obligaciones de partidos políticos, lo cual le otorga prácticamente la misma designación. En ese mismo sentido la Constitución garantiza el derecho de los partidos a la oposición política en todos los niveles de gobierno (Artículo 111). Por otro lado deja abierta la decisión a los partidos políticos sobre la presentación de militantes o simpatizantes o así mismo personas no afiliadas a ser parte de candidaturas a elección popular, excepto en casos extraordinarios.

Finalmente es importante resaltar el papel fundamental que hoy en día juega el “Código de la Democracia” el cual tiene como objetivo principal fusionar una serie de disposiciones legales que existían previamente, sobre todo en materia electoral (Falconí, 2012: 9). Este código legal permite una mejor cimentación del sistema de partidos ya que el mismo en el Artículo 306 define a las organizaciones políticas como el “pilar fundamental para construir un Estado”. Por otro lado, declara en el artículo 308 que las organizaciones políticas son “organizaciones públicas no estatales, que constituyen expresiones de la pluralidad política del pueblo y sustentan concepciones filosóficas,

políticas, ideológicas, incluyentes y no discriminatorias. Esto tiene gran relevancia, ya que les otorga un carácter amplio a las organizaciones políticas y de esta manera defiende el sistema de pluralidad que se ha tratado de mantener con el paso del tiempo.

Igualmente este código busca “fomentar el ejercicio de la democracia al interior de las organizaciones políticas, permitiendo a los militantes de dichas organizaciones puedan elegir a sus candidatos mediante elecciones primarias o procesos democráticos” (Falconí, 2012: 10). Por otro lado, este Código tiene como primicia el implementar en su Artículo 94, la igualdad de derechos en todo sentido, este garantiza,

“la participación igualitaria entre hombres y mujeres aplicando los principios de paridad, alternabilidad, secuencialidad entre los afiliados o simpatizantes de las organizaciones políticas; así como la igualdad en los recursos y oportunidades de candidatos y candidatas.

Por último, el Código de la Democracia representa un hito en las variaciones del sistema de partidos políticos, que se ha dado a lo largo de los años desde el regreso a la democracia, pues el mencionado Código establece de manera obligatoria que, los partidos políticos deben tener un carácter nacional (Código de la Democracia, 2009: Artículo 310). Esto marca una diferencia, ya que como veremos a continuación el sistema de partidos políticos en el Ecuador se ha visto marcado en su mayoría por un pluralismo desordenado y poco representativo, justamente por la falta del cumplimiento del “carácter nacional” establecido desde 1978 para los partidos políticos.

También el Código de la Democracia obliga a los partidos a tener una estructura nacional y una directiva formada democráticamente. Igualmente especifica que:

“los partidos deberán contar con una organización nacional que comprenderá al menos el cincuenta por ciento de las provincias del país, dos de las cuales deberán corresponder a las tres de mayor población” (Código de la Democracia, 2009: Artículo 332).



Con este tipo de mecanismos el actual Código así como la Constitución, buscan fomentar la participación de organizaciones políticas que tengan un nivel de representatividad mayor, lo cual podría llevar en el largo plazo a una disminución de las prácticas clientelares.

### ***Breve Historia Partidos Políticos en el Ecuador***

El actual sistema de partidos políticos en el Ecuador se ve marcado por una larga trayectoria de altos y bajos a lo largo de la historia política ecuatoriana. Regresando en el tiempo, desde el retorno a la democracia en el año 1979, se toma como base un sistema político presidencialista y multipartidista (Pachano, 2010: 309). Con ello, se ha visto un desfile de partidos políticos de todo tipo y de toda ideología por más de tres décadas. En esta sección del marco teórico, se buscará hacer un sucinto recuento de la historia general de partidos políticos en el Ecuador, lo que proporcionará un contexto previo al año 2006, cuando se crea Alianza PAIS. Así mismo esta sección nos dará una idea generalizada de las prácticas y características de los partidos antiguos en el país.

Es trascendental mencionar la caracterización principal que entrega Flavia Freidenberg sobre los partidos políticos ecuatorianos desde el retorno a la democracia, esto es el “multipartidismo extremo” (Freidenberg, 2013: 8). Ella lo define como una competencia constante de “al menos cinco o seis partidos, cuya fuerza electoral, capacidad de coalición o de chantaje los coloca en competencia a unos con otros” (Freidenberg, 2013: 8). Así mismo como menciona Freidenberg, “la presencia de políticos desleales que cambiaban de partido como de camiseta” (2013: 6) ha sido el común denominador de las prácticas de los partidos políticos en el Ecuador, sumado a la volatilidad de la preferencia ciudadana, la cual llegó al extremo en que,

“ningún partido elegido en las urnas ha ocupado la Presidencia de la Republica en dos oportunidades. [...] cada cambio en la elección del partido estuvo acompañado por una modificación en la tendencia ideológica” (Freidenberg, 2013: 5).

Las tendencias ideológicas han variado a lo largo de los años, marcados desde el populismo hasta una derecha conservadora. A continuación se explicará estos cambios de tendencias en la historia de organizaciones políticas del Ecuador.

Continuando con la idea anterior, una de las primeras tendencias practicadas después del regreso a la democracia es la “populista”, así en 1978 llegó a la presidencia el partido, Concentración de Fuerzas Populares (Freidenberg, 2013: 5). Años más tarde en 1996 llega al poder el Partido Roldosista Ecuatoriano con Abdala Bucaram a la cabeza, así mismo en representación del populismo presentándose en su corto período, casos como el de la “mochila escolar” (Diario La Hora, 2000). Otro extremo de la política ecuatoriana se encuentra en años donde la tendencia fue de derecha, esto se llevó a cabo en 1984 con León Febres Cordero a la cabeza del Partido Social Cristiano y en 1992 con el Partido Unión Republicana. Por otro lado la tendencia de centro-izquierda fue parte del abanico de ideologías y políticas llevadas a cabo en el Ecuador, en este caso en 1988 la Izquierda Democrática y diez años más tarde, la Democracia Popular (Freidenberg, 2013: 5).

Después de 1997 con la destitución de Abdala Bucaram con un poco más de seis meses en el poder, es el momento cuando los partidos ecuatorianos llegan a un punto de no retorno. Esto quiere decir que después de ello existió un proceso de espiral con la destitución de varios presidentes hasta la llegada de Rafael Correa al poder, lo cual se analizará a continuación.

En el año 1999 con Jamil Mahuad como presidente de la Republica, se genera el feriado bancario y la dolarización de la economía. Para el año 2000, se habían cerrado un

total de 17 bancos y se perdieron más de seis mil millones de dólares en depósitos bancarios de los ecuatorianos (Diario El Telegrafo, 2014).

Los efectos sociales, económicos y políticos a partir de ese momento se volvieron irreversibles, más de dos millones de ecuatorianos migraron a los Estados Unidos o Europa. Es importante mencionar que esta debacle no se creó de la noche a la mañana, la misma fue erigida de una forma sistemática por una serie de políticas económicas creadas por los congresos de la época.

Entre estas políticas se encuentran, una disposición transitoria de la Constitución de 1998, la cual por un período de dos años otorgaba al Estado la obligación de cubrir todo depósito bancario en su totalidad. Además otra de las políticas fue dispuesta por el Congreso de la época en el cual,

“Con una mayoría conformada por legisladores de la DP, PSC, Alfaristas, Conservadores, Cefepistas e independientes, denominados ‘La Aplanadora’, en el Congreso de 1998 se dio paso a la creación de la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD)” (Diario El Telegrafo, 2014).

Justamente este tipo de coaliciones inescrupulosas son las que mencionan Flavia Freidenberg (2013), y por lo que entre otras cosas, años más tarde se da una transición de un sistema pro-partido a uno anti-partido. Políticas como la creación de la AGD iban en contra de los intereses de los ecuatorianos, por ello después se produce una caída de tipo espiral del sistema de partidos ecuatorianos y de sus organizaciones.

Después de la caída de Jamil Mahuad en el año 2000 toma el poder Gustavo Noboa quien era Vicepresidente de la República. Para el año 2002 existe un primer cambio de dinámica en el sistema de partidos, ya que gana el Partido Sociedad patriótica, “con el apoyo de sectores indígenas y de los partidos de izquierda [...] movilizándolo fundamentalmente a sectores rurales más que urbanos” (Freidenberg, 2013: 6). En este punto “fueron paulatinamente emergiendo otras agrupaciones que socavaron las bases

electorales de las fuerzas tradicionales” (Freidenberg, 2013: 6), justamente en contra del común denominador que se había vivido desde el regreso a la democracia, esto era fundamentado debido a la existencia de prácticamente cuatro partidos quienes eran los que controlaban gran parte de la arena política.

Estos cambios se vinieron formulando a razón de un descontento generalizado de la población y como consecuencia de la poca representatividad por parte los partidos políticos. Esta falta de representatividad fue lo que llevo al Ecuador a tener un total de siete presidentes en tan solo trece años. Para el año 2006 llega a la palestra política Alianza PAIS, quien propone por primera vez en más de treinta años un discurso anti-partido tradicional. De esta forma logra convertirse en una de las organizaciones políticas más influyentes, como lo explica Flavia Freidenberg,

“Alianza PAIS se convirtió en el movimiento alternativo, no tradicional, que se presentaba como algo nuevo en el sistema político [...]. De Bucaram paso a Noboa, de allí a Gutiérrez y luego de manera diferente, a Correa, a la Revolución Ciudadana y a su estrategia de devolverle la política a los ciudadanos”  
(Freidenberg, 2013: 6)

Este cambio de dinámica extremo, llevo a que en el año 2009 por primera vez en la historia democrática del Ecuador se haya reelegido a un candidato de un mismo partido.

Por otro lado existen datos históricos de gran relevancia que nos ayudarán a contextualizar el sistema de partidos políticos ecuatoriano así como las organizaciones que lo han conformado. Para explicar la “dispersión del poder” es importante saber que en el año 1992 presentaron 14 partidos políticos, binomios para elecciones presidenciales. Del mismo modo la media de número efectivo de partidos para el nivel presidencial llegó a 4.98, siendo en el 2007 el registro más pequeño de 2.77 (Freidenberg, 2013: 8). A nivel legislativo la “fragmentación electoral” es una de las más altas de todo Latinoamérica, de

igual manera el número efectivo de partidos es uno de los más altos de toda la región (Freidenberg, 2013: 9).

Por otra parte en el año 2009 sucede un fenómeno, ya que a pesar que la Asamblea estaba conformada por 19 partidos, la mayoría de los mismos eran afines al ejecutivo (Freidenberg, 2013: 8). Por otro lado, un factor común dentro de la política ecuatoriana era que, “un presidente pueda resultar electo sin un bloque legislativo que lo respalde e incluso que pueda gobernar enfrentándose a un bloque opositor mayoritario” (Freidenberg, 2013: 12), esto fue uno de los factores principales sobre el problema de gobernanza en años previos al año 2006.

Adicionalmente, Freidenberg (2013) explica que desde el regreso a la democracia existió una distribución territorial del poder, así como una politización de la fractura regional entre Costa y Sierra. Así lo explica, “los partidos han contado con apoyos regionales o provinciales, a pesar de su vocación nacional” (Freidenberg, 2013: 14), esto justamente nos hace retomar lo que anteriormente vimos sobre el diseño del sistema de partidos ecuatoriano. Esta representatividad localizada, es la que “dificultaba la tarea de los partidos para representar demandas por fuera de sus bastiones electorales” (Freidenber & Alcantara, 2001). Esto cambia en el año 2009 con la presentación de Alianza PAIS y el Partido Sociedad Patriótica, quienes “se presentan como agrupaciones con mayor homogeneidad territorial”. De esta forma se manifiesta un cambio en el patrón histórico, que estaba caracterizado por la presentación de candidatos por medio de organizaciones regionales más no nacionales. A continuación también se encuentran altos niveles de polarización ideológica dentro de los partidos políticos ecuatorianos, con lo cual se refiere a una categoría que se aplica a nivel de sistema de partidos para medir la distancia ideológica entre los que lo conforman (Castellanos, 2015). Esta alta polarización

ideológica mezclada con una alta fragmentación “han sido condiciones necesarias para que se diera un sistema de partidos de pluralismo polarizado” (Freidenberg, 2013: 20). Lo mismo ha llevado al mencionado “multipartidismo extremo” que Freidenberg lo caracteriza con la incapacidad de cooperación, volatilidad electoral, ausencia de bloque afín al ejecutivo, todas estas fueron características comunes previas al año 2006 (Freidenberg, 2013: 20). Para finalizar los partidos ecuatorianos se han visto envueltos históricamente en una serie de prácticas “clientelares y patrimonialistas”, como por ejemplo la campaña puerta a puerta realizada por Lucio Gutiérrez. Estas prácticas se mantienen vigentes en la política ecuatoriana hasta la actualidad.

Para finalizar, es importante recopilar todo lo anteriormente mencionado, sintetizando en periodos distintos que se han dado desde el regreso a la democracia. En un primer momento se da la construcción de un sistema de partidos, “donde se plasmaron organizaciones fuertes y estables” (Freidenberg, 2013: 22). Más adelante desde 1984 hasta el año 1996 se produce un juego político que circunscribe 6 partidos políticos, formando el denominado “multipartidismo extremo” (Freidenberg, 2013: 22). Después de 1996 se dan cambios en el sistema electoral, con lo que aparecen nuevos movimientos políticos. Finalmente, como explica Freidenberg en el año 2006 y más específicamente en el 2009 “se reconfigura un nuevo sistema de partidos” (Freidenberg, 2013: 22), en el cual en torno al mismo se presenta una nueva configuración de organizaciones políticas en el país.

## MARCO CONCEPTUAL (CAPÍTULO 2)

Es importante hacer un breve repaso de los orígenes de los partidos políticos. Maurice Duverger introduce su libro “Los Partidos Políticos” nombrando organizaciones, uniones, clubes, entre otros que han sido considerados en la historia del mundo como una

analogía de partidos. Duverger resume con una pregunta buena parte del único y más importante “parentesco” de estos: “¿No desempeñan todas esas instituciones un mismo papel, que es conquistar el poder político y ejercerlo? (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 15). Continuando con la idea que nos presenta Duverger, una de las conexiones más importantes que fueron necesarias para la creación de los partidos políticos fue la “creación de grupos parlamentarios en primer lugar; en segundo lugar, aparición de comités electorales y finalmente, establecimiento de una relación permanente entre estos dos elementos” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 16). Con esto, explica la esencia de los partidos políticos, que es la intensa conexión entre los representantes popularmente electos y los electores. Es importante tomar esto en cuenta ya que lo mismo se volverá a retomar en los subsiguientes capítulos.

Después, a medida que se ha ido avanzando y expandiendo la conformación de los que hoy en día conocemos como partidos políticos, estos mismos han pasado de ser comunidades interesadas en temas regionales, a organizaciones interesadas en temas nacionales. Una vez que tanto los grupos parlamentarios como los comités electorales se pusieron de acuerdo y cada uno asumió sus funciones implícitamente impuestas, entonces se creó lo que hoy en día conocemos como “partido político”. Finalmente, Maurice Duverger nos presenta la idea de que fuerzas externas también pueden llevar a la conformación de partidos políticos (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 22). Así, aquellos grupos de interés pueden surgir en la arena política a partir de necesidades intelectuales y físicas que no han sido suplidas.

Una de las frases introductorias más relevantes que nos presenta Duverger es,

“Los partidos sufren profundamente la influencia de sus orígenes. Es imposible, por ejemplo, comprender la diferencia de estructura que separa al Partido Laborista británico del Partido Socialista francés, si no se conocen las circunstancias distintas de su nacimiento” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 15).

Es trascendental recordar esta frase que se encuentra en la introducción del libro ya que nos acompañará a lo largo del estudio a realizarse y será uno de los principales argumentos que es posible surjan en la conclusión del mismo. No se puede ignorar las circunstancias en que un partido como Alianza PAIS fue creado, sobretodo el contexto histórico que se vivía en el Ecuador en el año 2006 previo a las elecciones. Este contexto fue previamente explicado en el análisis del marco teórico.

La primera parte que comprende el libro de Duverger es el exponente mediante el cual podremos realizar la comparación entre una definición de la estructura de los partidos y el objetivo de estudio, Alianza PAIS. El mismo explica que la estructura de partidos “se caracteriza por su heterogeneidad” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 31) ya que a pesar de las diferencias ideológicas que podrían existir entre los mismos, su estructura general y bases suelen ser muy parecidas. A partir de las características más relevantes se podrá responder la pregunta de investigación que trata de definir la estructura de la organización política Alianza PAIS.

### ***Definición de partido político***

Aunque parecería algo surreal Maurice Duverger (1957) prefiere no emitir una definición propia de partidos políticos, a pesar de que su libro se titula “Los Partidos Políticos”. La razón de esto nos la explica Giovanni Sartori en su libro “Partidos y Sistemas de Partidos” en el cual dice:

“[...] Una definición de partido debe ser de tal tipo que excluya a los no-partidos. Pero resulta más fácil decirlo que hacerlo. Resulta, de hecho, que el término partido esta bordeado por muchas fronteras, y que la mayor parte de las definiciones establecen algunas de las fronteras, pero se olvidan de otras. En todo caso, ¿qué importancia tiene la definición? ¿Importa de verdad? Duverger no formula ninguna” (Sartori, 1976: 95)



Retomando este pensamiento de Sartori, no es imposible imaginarse a un Duverger tan inmerso en su estructuración de los partidos políticos, que prefirió no obscurecer su trabajo con una definición que podría resultar falseada con el paso del tiempo. De esta manera, el autor prefiere concentrarse en esa estructura generalizada, la misma que se mantiene sin mayores cambios en el transcurso de décadas. Aquello permite la realización de un trabajo de este tipo, utilizando literatura expuesta hace más de cincuenta años.

Dejando de lado la decisión de Duverger de no presentar una definición de partidos políticos en su trabajo. En este caso específico, es de suprema importancia tener una definición de partido político, debido a que se debe aclarar, si es que el objeto de estudio está dentro de esta estructura. Por este motivo se utilizará la definición de Sartori (1976). Quien después de un profundo análisis de una serie de definiciones de “partido” llega a la conclusión que: “Un partido es cualquier grupo político identificado por una etiqueta oficial que se presenta a elecciones, y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos” (Sartori, 1976: 100).

Tomando como primicia a esta definición podemos incluir con certeza a Alianza PAIS dentro de una definición de partido político. Así como lo explica Sartori, Alianza PAIS esta concretamente identificado por una “etiqueta oficial”, aprobado por el Consejo Nacional Electoral del Ecuador. Se ha presentado a elecciones libres y competitivas por ocho ocasiones entre las cuales, tres de estas fueron presidenciales, otras parlamentarias y consultivas, entre otras (Telesur, 2015). De las mismas se han elegido popularmente a más de una centena de personajes para ocupar cargos públicos. El cumplimiento de estas características básicas, permiten que Alianza PAIS encaje perfectamente dentro de la definición de partido político y que se pueda realizar el siguiente estudio.

### *Características sobre "La armazón de los partidos"*

Las características más básicas de los partidos se encuentran insertas en los inicios del trabajo de Duverger (1957). Demuestra los conceptos más primordiales para definir el tipo de partido que se quiere relacionar. En un inicio nos presenta la "Estructura Directa vs Estructura Indirecta". La primera "se compone de individuos que han firmado una papeleta de adhesión, que pagan una cotización mensual y que asisten más o menos regularmente a las reuniones de su sección local" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 35). Mientras que la segunda es constituida por sindicatos, cooperativas, sociedades mutualistas, grupos intelectuales, que se habían reunido para establecer una organización electoral común" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 35). En este último caso no existen miembros individuales en los partidos. Es importante distinguir un fenómeno especial que se presenta en el libro de Duverger (1957) en el cual muestra la evolución del partido Laborista Británico que paso de ser "un partido indirecto puro a un sistema mixto". Esto nos demuestra que este tipo de caracterizaciones son un tanto flexibles, y pueden ir variando de acuerdo a las circunstancias políticas.

Particularmente como menciona Duverger (1957) "Los partidos directos constituyen la regla y los partidos indirectos la excepción, es decir que los primeros están mucho más extendidos que los segundos" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 42). Esto muchas veces depende del contexto político que se esté viviendo en el lugar donde se crea un partido. Con relación a esto Duverger nos da un claro ejemplo sobre Suecia y Bélgica, donde hasta el 1900 no existía el sufragio universal, lo cual "impedía la expresión de la clase obrera por medio de un partido. La acción sindical y cooperativa, por lo contrario, permitían mejorar la condición de los trabajadores" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 44). Más adelante se forman dos fenómenos; primero el partido se

convierte en un instrumento del sindicato (caso Inglaterra), o los sindicatos se convierten en instrumentos de los partidos (Alemania y Bélgica).

Más adelante en la estructura de partidos se encuentran los “elementos de base” que conforman cada uno de los partidos políticos. Maurice Duverger (1957) identifica cuatro elementos de base principales: el comité, la sección, la célula y la milicia. El primero se caracteriza por su carácter limitado, ya que abarca una pequeña cantidad de miembros y no es común que se expanda. El comité no utiliza propagandas políticas, ya que su objetivo no es el de aumentar miembros en sus filas (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 47). Según Duverger (1957) este tipo de elemento base logra concentrar una gran cantidad de poder ya que se constituye por gente que es notablemente influyente en la sociedad. En general el comité funciona como alega Duverger (1957) “en una zona geográfica bastante grande, que corresponde generalmente a la circunscripción electoral principal” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 48).

Al mismo tiempo, estos no suelen ser puestos económicamente remunerados. Existen dos tipos de comités, primero “los directos” que reúnen personas notables de la sociedad elegidos de acuerdo a sus características y preparación individual. Pueden ser médicos, comerciantes, entre otros, pero los mismos no representan ni a clases sociales, ni a grupos (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 51). Por otro lado se encuentran los comités indirectos que como asevera el autor están “formados por la reunión de delegados de los elementos de base locales de cada una de las comunidades, cuya reunión constituía el partido” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 52).

A continuación se encuentra la sección, ésta como nos presenta Duverger (1957) es un elemento de base menos descentralizado que el comité. La sección, “[...] presenta un carácter amplio: trata de buscar miembros, de multiplicar su número, de engrosar sus

efectivos" (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 53), al contrario del comité. El autor nos explica sobre la base geográfica de este elemento, la misma que tiende a ser más limitada que la del comité, por ejemplo las secciones se constituyen por lo general en comunas y en las grandes ciudades, se constituyen en barrios. (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 53). Es de suprema importancia diferenciar la permanencia que tiene la sección, ya que a diferencia del comité, la misma se vuelve algo permanente inclusive fuera del período electoral. Como afirma Duverger (1957): "La sección no tiene, por lo demás, el mismo carácter que la del comité: no se trata sólo de táctica electoral, sino también de educación política" (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 54). Finalmente, Duverger (1957) define a la sección como "un invento socialista", esto lo explica de manera que los primeros en formarla fueron los partidos socialistas, ya que los mismos tenían como objetivo, "organizar a las masas, de darles una educación política y de sacar de su seno elites populares" (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 54). Esto demuestra el objetivo contrario del comité, el cual era una "expresión política de la burguesía".

Por otro lado se encuentra la célula, esta se caracteriza por no tener una base geográfica, al contrario tiene una base profesional. Esto se refiere a que: "reúne a todos los miembros del partido que tienen un mismo lugar de trabajo. Se distinguen así células de fábrica, de taller, de tienda, etc." La célula es caracterizada por ser más pequeña que la sección, sin sobrepasar los cien integrantes (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 58). Estas características hacen de este elemento de base, uno mucho más individualizado y en el que existe un constante control por la misma naturaleza de sus condiciones.

Finalmente, resalta la Milicia la misma que define Maurice Duverger (1957) como: "especie de ejército privado, cuyos miembros están organizados militarmente, sometidos a la disciplina y al mismo entrenamiento que los soldados, revestidos como ellos de

uniformes, insignias [...] pero sus miembros siguen siendo civiles” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 66). Este tipo de elemento de base se caracteriza sobre todo en modos de gobierno fascistas como por ejemplo Alemania en la Segunda Guerra Mundial. Muchas veces suelen venir acompañados del elemento de células ya que se complementan por sus características. Para resumir, es importante distinguir a cada uno de estos elementos, ya que los mismos suelen conformarse de una forma al crearse un partido y van evolucionando con el tiempo y las circunstancias. Así mismo Duverger (1957) puntualiza que es extraño que dentro de un partido solamente se utilice un elemento de base. Esto se debe a que suelen mezclarse los elementos dependiendo del tipo de partido o el contexto político.

A continuación de los elementos de base se presenta la “articulación general de los partidos”. Esta se refiere a la articulación entre los 4 o menos elementos de base que se trataron previamente. Existen dos tipos de articulaciones que son las siguientes, “Articulación débil y Articulación fuerte”. La primera se caracteriza por carecer de una agrupación de elementos de base. Esto quiere decir que no se permite a cada una de estos elementos de base expresarse de acuerdo a la medida de sus fuerzas. Cuando los comités están poco interconectados, suelen surgir rivalidades o lucha de personalidades (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 72).

Al contrario la articulación fuerte se caracteriza por tener una reglamentación fija, “de manera que garantice la participación de cada elemento de base en la vida global del partido” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 73). Esto obliga a que cada uno de los elementos de base tenga su lugar y funciones claras dentro del partido. Asimismo, es importante la diferenciación que hace Duverger en la cual menciona:

“La armazón fuerte corresponde a una armazón compleja, y la articulación débil a una armazón simple. Cuanto más se quiere asegurar una relación precisa entre los

diferentes elementos de base, hay que multiplicar los órganos del partido, desarrollar su papel, definir la repartición de tareas" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 77)

Sobre esto Duverger hace una analogía con el propio Estado, proponiendo una separación de poderes: legislativo, ejecutivo y judicial dentro de los partidos.

Acto seguido se encuentran los "enlaces verticales y enlaces horizontales" los cuales son considerados "modos de coordinación de los elementos de base que componen el partido" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 82). Los primeros según explica Duverger (1957) se los conoce como enlaces que unen un organismo a otro organismo, de arriba hacia abajo. En otras palabras la comunicación entre organismos del mismo nivel no puede ser directa sino a través de estancias superiores que hacen una especie de control de la información. "Este sistema impide absolutamente todo desarrollo de cismas, de fracciones o de oposiciones dentro del partido" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 78). Esto se traduce en una serie de obstáculos de comunicación.

Por otra parte nos encontramos con los enlaces horizontales que por el contrario estos crean enlaces entre "dos organismos colocados en el mismo nivel" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 79). Este tipo de enlaces no suele ser común dentro de los partidos de articulación fuerte, ya que esto, significa como expone Duverger (1957) un "contacto directo entre los miembros de los grupos de base del partido" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 80) lo cual podría conllevar un proceso de oposición o debilitamiento.

A continuación nos encontramos con una parte fundamental de la armazón de partidos, que es la diferencia entre una estructura que lleva a la centralización o descentralización. Ambas son igualmente validas pero dependen de la formación del partido, estas "se refieren a la repartición de los poderes entre los escalones de dirección"

(Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 82). La Centralización se caracteriza por el hecho de que no se suelen otorgar prerrogativas a niveles locales, los tomadores de decisiones suelen ser las direcciones centrales. De este modo se encuentran dos tipos de centralización: primero la autocrática: que se caracteriza por que las decisiones sean tomadas desde las esferas más altas de los partidos y por qué se aplican localmente de una forma controlada (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 86).

Por el contrario la centralización democrática tiende a ser más flexible, Duverger lo define así: “el sistema es centralizado, puesto que las decisiones se toman arriba; sigue siendo democrático, puesto que se toman en función de las opiniones de la base y se busca siempre el apoyo de esta para su aplicación” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 87).

Por otro lado la estructura de descentralización tiene distintas funciones, en la misma el poder de las decisiones se reparte entre mandos bajos, medios y altos, no se concentra solamente en los últimos. Encontramos cuatro tipos de descentralización, primero la local, esta Duverger (1957) define como: “la noción general de descentralización” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 83). Esto se explica debido a la importancia que tienen los dirigentes locales para la toma de decisiones, mientras que el centro tiene poco rango de acción. Esto suele traducirse muchas veces en un deterioro de las prioridades del partido, debido a que las necesidades locales se vuelven más importantes que las nacionales.

Después se encuentra la descentralización ideológica: Este tipo de descentralización “consiste en otorgar cierta autonomía a las diversas fracciones o tendencias, constituidas dentro del partido, mediante la influencia dada a cada una de ellas en los comités directores” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 83). Al contrario de la descentralización local se encuentra la descentralización social, misma que no se concentra

en grupos geográficos. La descentralización social se concentra en categorías económicas dentro del partido. De esta forma se agrupan “clases medias, agricultores, asalariados, etc.” Duverger (1957) considera que la descentralización social es más eficaz que la descentralización local, así demuestra que: “la división del trabajo, el progreso de los cambios y la evolución técnica engendran diversidades de intereses particulares, a menudo más poderosos que las localizaciones geográficas” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 84).

Por último, la descentralización federal es una especie de analogía de la descentralización que existe en los Estados Federales. De esta forma la descentralización federal dentro de los partidos se crea para suplir la falta de expresión directa de problemas dentro de los mismos. Por ello surge esta especie de “alas” como las define Duverger dentro de los partidos.

### ***Características sobre "Los Miembros de los partidos"***

Esta segunda parte del libro de Duverger toma una forma más específica, se concentra en quienes pueden ser considerados miembros de un partido. El autor explica que esto puede variar considerablemente dependiendo del partido que se esté tratando. Inclusive las categorías que pueden llevar pueden ser muy distintas. Una generalización importante que hace Duverger es, “la noción de miembro de un partido coincide con la de adherente” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 92) así diferenciando claramente con un simpatizante del partido, el cual no se considera parte de la organización.

Se diferencian estructuralmente dos tipos de partidos, los “Partidos de cuadros y Partidos de masas”. Los primeros se caracterizan por tener una estructura rígida en la cual los miembros solamente componen personas notables, influyentes y con gran capacidad financiera. La adhesión a este tipo de partidos es sumamente meticulosa y generalmente va



a acompañada de una cuota financiera. Este tipo de partidos se financian por sus propios miembros, como lo explica Duverger estos son una especie de “fiador al candidato” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 94). Los miembros son también los encargados de recolectar votos y hacer campaña política en época de elecciones.

Al contrario de esto se encuentran los partidos de masas, en los mismos recaen sobre un punto de vista político y financiero como lo menciona Duverger. Con respecto a lo primero se refiere a una educación política que se busca otorgar a las masas, con pro de formar unos miembros educados y capaces de tomar decisiones. Por el lado financiero se busca las aportaciones regulares de los miembros para poder mantener las actividades de educación política, secciones administrativas y para financiar elecciones. Con este tipo de financiamiento se busca que los posibles dirigentes popularmente electos no tengan lasos o compromisos financieros con “grandes donadores privados” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 93).

Así mismo los partidos de masas se rigen a ciertos criterios de adhesión al momento de sumar miembros a sus listas, mientras que los partidos de cuadros suelen ignorar cualquier tipo de criterio general. Uno de los criterios que se suelen utilizar en los partidos de masas, es el boletín de adhesión o formulario en el cual se especifica una declaración sobre que el nuevo miembro debe llevar la disciplina del partido y difundir sus doctrinas (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 96). Existen dos tipos de adhesión, la primera es la adhesión abierta en la cual solamente se necesita la voluntad expresada en un boletín de adhesión por parte del interesado.

El segundo caso es la adhesión cerrada, en esta al contrario de la primera, se debe primero demostrar el interés y después de ello debe pasar por un proceso de admisión el interesado. Con lo que respecta los aportes económicos a los partidos políticos se puede

diferenciar: aportaciones anuales, aportaciones mensuales o aportaciones diferenciadas de acuerdo al ingreso, cuotas colectivas o voluntarias.

Siguiendo la idea de los miembros de los partidos, es importante mencionar que existe una "naturaleza de la participación" por parte de estos individuos. Como menciona Duverger (1957) "Cada categoría de miembro corresponde a un tipo de participación, caracterizado por su calidad más que por su intensidad" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 145). La naturaleza de participación se refiere a la calidad, al fondo real sobre cuán envueltos se encuentran los miembros de los partidos. Esto varía dependiendo del tipo de partido y como este se estructure, se pueden distinguir dos tipos: Partidos totalitarios o Partidos especializados.

Los primeros se consideran partidos meramente homogéneos, en los cuales no se acepta pensamiento distinto a la ideología del partido. Este tipo de partidos pretende mantener a sus miembros constantemente ocupados e inmersos con actividades propias del partido. Muchas veces el partido inclusive se inmiscuye en la vida privada de sus miembros. (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 150).

Los últimos son los partidos especializados, este tipo de partidos son los más comunes. Estos están caracterizados por no tener grandes exigencias hacia sus miembros. La participación en actividades es meramente voluntaria y política, no suele incluir a la familia de los miembros (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 146).

En concordancia con lo anterior, existen elementos dentro de los partidos totalitarios o especializados que se entrelazan, estos son la comunidad, sociedad y la orden. La "comunidad" tiene dos características esenciales, la primera es que debe ser un grupo social que se crea a partir de la "proximidad geográfica, proximidad fisiológica o la proximidad espiritual" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 154). La segunda

característica se refiere en que se “constituye un grupo social, espontaneo, natural, preexistente con respecto al individuo” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 154). Con esto quiere decir que no se trata de una adhesión sino que esto se produce espontáneamente.

Como segundo punto está la “sociedad”, esta al contrario de la comunidad si busca conformarse, y no se la crea naturalmente. Los miembros deciden agruparse debido a intereses en común. “La pertenencia al grupo se funda aquí en las ventajas que se obtienen” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 154). Como tercer y último punto es “La Orden”, la misma la describe Duverger (1957) como un intermedio entre la comunidad y la sociedad. Esta se crea por voluntad de los que deciden ser miembros, pero a diferencia de la sociedad la adherencia a la misma se transforma en un “compromiso” total. Como puntualiza el autor, “La orden descansa en una necesidad profunda de comunión, de superación de la personalidad, de fusión de las individualidades en el seno del grupo que las trasciende” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 155).

### ***Características sobre "La dirección de los partidos"***

El proceso de selección de los dirigentes dentro de los partidos políticos es de carácter esencial y único dependiendo del tipo de partido. De esta manera se puede encontrar un solo tipo de tendencia con este respecto, la cual es la “tendencia autocrática”. Esta última tiene dos apéndices la “autocracia reconocida” y la “autocracia disfrazada”. La primera regularmente se encuentra en los partidos fascistas. Como nos explica Duverger (1957): “reemplaza la elección como base de la legitimidad. La dirección suprema queda asegurada” (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 165). La elección de dirigentes se hace en el seno más íntimo del partido, y estos se vuelven prácticamente “súper hombres”.

Por otro lado se encuentra la "autocracia disfrazada" o también conocida como "la regla", debido a que es utilizada por la mayoría de partidos.

Aunque gran parte de los partidos se definen a ellos mismos y a sus procedimientos como democráticos, existe una gran mayoría que no los cumple. Situación que, se ve claramente demostrado en los procedimientos electorales internos. Se toma un modelo en el cual las instancias superiores, eligen los posibles candidatos. Así lo explica Duverger (1957): "Una elección de dirigentes de un partido por un pequeño grupo de delegados no tiene el mismo carácter que una elección directa por las masas de los miembros" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 170). Finalmente, el proceso democrático solamente se lo práctica en la última etapa del proceso.

### ***Características sobre "Dirigentes y parlamentarios"***

Por último Duverger (1957) en su presentación de una estructura de partidos políticos nos explica los tipos de dominio o rivalidad que existe entre dirigentes y parlamentarios. Uno de los pensamientos generalizados y compartidos por Duverger dice que "la democracia exige que los parlamentarios tengan precedencia sobre los dirigentes, [...] puesto que aquellos constituyen un grupo más amplio que éstos, que están por otra parte incluidos en él" (Duverger, Los Partidos Políticos, 1957: 211). Aunque esto parece lo lógico dentro de partidos que se hacen llamar así mismos "democráticos", es importante mencionar que esto regularmente suele ser al contrario.

Por otro lado el autor explica que entre dirigentes del partido como de los miembros elegidos popularmente, suele haber una fina línea que separa estas funciones. Esta distinción poco precisa es la que suele acarrear conflictos internos dentro de los partidos. Dentro de este proceso de separación se pueden encontrar tres distintas fases dependiendo del tipo de partido las cuales se tratan a continuación.

La primera es el "Dominio de los parlamentarios sobre el partido". Este tipo de dominio surge debido a la importancia de los parlamentarios dentro de los grupos o comités internos del partido. Como manifiesta Duverger (1957) esto demuestra una estructura esencialmente descentralizada ya que cada uno de los miembros del parlamento es independiente de los otros, y está encargado de la dirección de una de las ramas del partido. En este caso la rama central del partido pierde mucho poder y se tiene sobre todo una representación simbólica. Con respecto a la función parlamentaria el autor dice, "El grupo parlamentario no tiene voluntad propia, no tiene acción común, ni disciplina de votación [...]. La noción misma de grupo parlamentario es a veces desconocida" (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 213). Pero al mismo tiempo esta mezcla entre dirigentes y parlamentarios da una fuerza política a la directriz del partido en cuestión.

Por otro lado se encuentra la "rivalidad entre parlamentarios y dirigentes del partido". En este segundo caso los parlamentarios y los dirigentes sostienen un estado de tensión y muchas veces de equilibrio. Como Duverger (1957) afirma:

"No puede hablarse ni de dominio del partido sobre los parlamentarios, ni de dominio de los parlamentarios sobre el partido: de hecho se trata más bien de una separación de los poderes entre la dirección interior y la dirección parlamentaria, y de una rivalidad permanente entre ellas" (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 218)

Una de las formas más claras de subordinación del miembro del parlamento hacia el partido es la votación en asuntos de importancia. Por lo general estos se discuten previamente y se llega a un acuerdo para una votación en bloque. En el caso excepcional en que la votación se da en forma contraria a la acordada por el bloque, puede resultar en una sanción o expulsión del parlamentario.

Por otra parte, dentro de los partidos normalmente existe una escases de dirigentes en los escalones más altos, ya que estos suelen buscar ser parte del grupo de

parlamentarios. Esto crea una especie de fenómeno de “absorción”, por el cual los posibles candidatos a parlamentarios deciden respetar las decisiones de los titulares. Como menciona Duverger (1957): “Mediante este sistema de pesos y contrapesos, se llega a una rivalidad permanente de los parlamentarios y los dirigentes interiores, que representan a los militantes”

Finalmente, se encuentra el “dominio del partido sobre los parlamentarios”. Este fenómeno se da mayormente en partidos de tipo comunista o fascista, en éstos como señala el autor “los parlamentarios no dirigen ya al partido, sino que el partido dirige a los parlamentarios” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 226). Esto se ve principalmente reflejado por factores internos de los partidos en los cuales “se busca reforzar la obediencia de los parlamentarios” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 227). Se busca fomentar técnicas de “desarraigo sistemático” las cuales tratan de eliminar cualquier tipo de lasos locales de parlamentarios con sus circunscripciones.

De igual manera se utiliza como técnica la “eliminación de personalidades”, la cual trata de poner en las boletas a personajes sin notoriedad o personalidad carismática. Como tercera técnica se crean “buros de estudios”, de los cuales resultan los proyectos de ley que se presentan en los parlamentos. Por último como cuarta técnica se utiliza a la “unión personal”, esto busca una total disciplina de los parlamentarios hacia el partido. Así lo explica Duverger:

“En lugar de que los parlamentarios lleguen a puestos de dirección en el partido, son los dirigentes del partido los que ocupan asientos parlamentarios. Esto significa que la solidaridad del partido es más fuerte que la solidaridad parlamentaria” (Duverger, *Los Partidos Políticos*, 1957: 228).

## METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN (CAPÍTULO 3)

En este estudio específico, se utilizará de forma general un método cualitativo ya que se trata de un análisis teórico específico sobre una organización política llamada Alianza PAIS y una estructuración fija de partidos políticos presentada por Maurice Duverger. Para ello se empleará específicamente un estudio de caso sobre el objeto, Alianza PAIS. Finalmente, se aplicará el método comparativo de las ciencias sociales, entre el objeto de estudio y el desarrollo teórico de Duverger sobre partidos políticos.

### *Explicación del método comparativo*

De manera particular este análisis sistemático requerirá de la utilización de un método comparativo. Este se considera como "el instrumento por excelencia de la investigación sociológica" (Durkheim, 1894: 6). Como nos explica Duverger (1978) en su libro sobre los Métodos de las Ciencias Sociales, "se estima que el análisis de las semejanzas y diferencias entre las sociedades y las instituciones constituye el medio más apropiado para el descubrimiento de leyes sociológicas" (Duverger, Metodos de las Ciencias Sociales, 1978: 412). Por ello este es el método elegido para hacer una comparación "confrontando fenómenos análogos" (Duverger, Metodos de las Ciencias Sociales, 1978: 413), en este caso, las características estructurales que nos presenta Duverger sobre partidos políticos y al mismo tiempo las características estructurales de la organización política Alianza PAIS.

### *Explicación sobre estudio de caso*

Yin (1984) define el estudio de caso como el método que, "investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto real y aborda una situación en la que las fronteras entre fenómeno y el contexto no son claramente evidentes." (Yin, 2003: 13). Esta

definición nos ayuda enmarcando el objeto de estudio en este método de investigación, ya que Alianza PAIS es una organización política relativamente nueva. Asimismo como explica Muñoz y Servan, el propósito del estudio de caso es “comprender la particularidad del caso, en el intento de conocer cómo funcionan todas las partes que los componen y las relaciones entre ellas para formar un todo” (Servan, 2001: 222). Es justamente esto lo que se necesita para poder realizar un análisis comparativo entre la estructura interna de Alianza PAIS y la estructura de partidos políticos presentada por Duverger (1978).



## ESTUDIO DE CASO (ALIANZA PAIS) (CAPÍTULO 4)

### *Justificación sobre el objeto de estudio*

El objeto de estudio se encuentra centrado en la organización política, Movimiento Alianza PAIS. Como se menciona en la introducción el surgimiento de una organización política de este tipo ha traído una serie de interrogantes al público en general. Los estudios sobre esta organización se han concentrado en su mayoría, en un cambio de denominación histórica, de partido político hacia movimiento político. Más específicamente en un cambio de dinámica de tipo “pro partido” a una “anti partido” en el sistema de partidos políticos ecuatorianos.

Buscando sobrepasar el umbral de esta diferencia conceptual e ideológica, se quiere llevar a un estudio más profundo que permita estructurar de manera académica a esta organización política. Lo mismo que llevaría a la realización de estudios posteriores, con enfoques más especializados sobre sucesos alrededor de esta organización utilizando esta estructuración base.

### *Creación, elecciones y ejes programáticos*

En el año 2005 se empieza a gestar la creación de Alianza PAIS, esta acción se ve marcada por el acercamiento de movimientos políticos como Jubileo 2000, Iniciativa Ciudadana, Acción Democrática Nacional, Movimiento Alianza Alfarista Bolivariano, los mismos que,

“fueron sumando esfuerzos y estableciendo algunos contactos con otras organizaciones y colectivos sociales y políticos, que a nivel nacional y local vieron la necesidad de empatar esfuerzos en un proyecto más amplio, un proyecto de país.” (Observatorio Cambios Políticos America Latina, 2007)

Acompañado de esto, la salida de Rafael Correa del Ministerio de Economía, marca el punto de inflexión, en el cual el partido empieza a ser liderado por este individuo.

Uno de los principales objetivos que buscaba el recién creado partido era el, “intensificar los esfuerzos para comprometer una amplia alianza de izquierda que permitiera la unidad de la tendencia para enfrentar las candidaturas de derecha” (Hernández & Buendía, 2011: 132). El 3 de abril del 2006 se crea el Movimiento Alianza PAIS en el desaparecido Tribunal Supremo Electoral, constituido por un buró político nacional y ciertas directivas provinciales.

Uno de los primeros planteamientos de esta organización como programa político era, “la oposición a la partidocracia que había privatizado la política en beneficio de los grupos de poder oligárquico” (Hernández & Buendía, 2011: 133). Por último a finales del 2006 el candidato presidencial por Alianza PAIS, se impone en la segunda vuelta electoral. Lo que llevaría a un espiral de victorias electorales de Alianza PAIS a lo largo de 8 años desde su entrada en la palestra política.

Seguido de estos acontecimientos, Rafael Correa al posicionarse como Presidente de la Republica “prometió convocar una Asamblea Constituyente, a pesar de que contaba con una función legislativa contraria [...] ya que Alianza PAIS no presentó candidatos al parlamento como una forma de no convalidar el viejo sistema político (Hernández & Buendía, 2011: 132)”. Para el 15 de abril del 2007 con más del 80% de votos válidos se da paso a la creación de la Asamblea Constituyente por medio de una consulta popular.

El 30 de septiembre del mismo año Alianza PAIS capta 80 de los 130 curules para la Asamblea Constituyente. Esta “era la cuarta victoria electoral en menos de 18 meses, en un país caracterizado por la permanente inestabilidad, la desconfianza política y la alta volatilidad de la representación” (Hernández & Buendía, 2011: 134). Después de 240 días, se terminó el labor de la Asamblea Constituyente y para el 16 de octubre de 2008 se había obtenido la aceptación de la nueva Constitución con el 63.93% de los votos, ganando en 23

de las 24 provincias en el Ecuador, “fue la primera vez, desde 1869, que una Constitución aprobada por una Asamblea Constituyente era discutida y votada por la población” (Hernández & Buendía, 2011: 134). A continuación, nuevamente se convocaron elecciones presidenciales, el 26 de abril del 2009 se imponía la organización política Alianza PAIS, ganando su candidato a Presidente en primera vuelta.

La situación previa se le define como un fenómeno, ya que por primera vez desde el regreso a la democracia en el año 1978, se reelegía un candidato de un mismo partido en forma consecutiva. Así mismo llegó a obtener el 47% del total de representantes de la recién instaurada Asamblea Nacional. Continuando con este patrón de victorias electorales, el 7 de mayo del 2011 se llega a un triunfo en la consulta popular (Freidenberg, 2012: 131) pero esta vez con un menor marco de ganancia.

Finalmente, en el año 2013 se vuelve a imponer la victoria de Alianza PAIS, con su candidato a la presidencia quien ganó en la primera vuelta electoral. Para el año 2014 con las elecciones seccionales Alianza PAIS se mantuvo como “la primera fuerza política” (Diario El País, 2014), a pesar del revés que sufrió perdiendo las ciudades más grandes, Quito, Guayaquil y Cuenca. Reveses electorales como los del año 2014 son justamente los que han sometido “a prueba los débiles mecanismos internos de deliberación política” (Hernández & Buendía, 2011: 135) y han llevado a una reestructuración interna como veremos más adelante.

Por último, existe una propuesta programática y gubernamental que ha venido acompañando a esta organización política desde su creación. Primero es importante mencionar que Alianza PAIS se define a sí mismo como,

“Un movimiento político democrático, revolucionario de izquierda, alfarista y bolivariano de ciudadanas y ciudadanos que luchan por la democracia, la igualdad, la equidad, la soberanía y la autodeterminación de los pueblos, la solidaridad, la justicia social para eliminar la opresión, la dominación, la injusticia y la miseria;

con el objetivo de construir el Socialismo del Buen Vivir” (Movimiento Alianza PAIS, 2014).

Como menciona Virgilio Hernández (2011) en su trabajo sobre “Avances y desafíos de Alianza PAIS”, desde las elecciones del año 2007 se presentaron 5 ejes principales de programa de gobierno, los cuales han perdurado con el paso del tiempo.

Entre estos se encuentran, primero la denominada “revolución económica” misma que establece un rol redistributivo del Estado. Segundo, está la “revolución social” que busca la equidad e igualdad entre, “los diversos sectores sociales y las diversas entidades étnico-nacionales” (Hernández & Buendía, 2011: 136). Como tercer eje se encuentra la “revolución política” la cual tiene como objetivo el mejoramiento sistemático del antiguo sistema político ecuatoriano, implementando cambios como la democracia participativa, la priorización de la inversión pública, la no privatización y un aumento en la representatividad de los electores. Por otro lado está la “revolución de la integración latinoamericana”, lo cual se ha realizado mediante la participación activa en la creación de mecanismos y organizaciones internacionales como UNASUR o ALBA.

Finalmente, se encuentra la “revolución ética”, la misma busca combatir la corrupción, “mediante el control social, la radical transformación de la contratación pública y la renovación de autoridades judiciales y de control” (Hernández & Buendía, 2011: 136). Para concluir, todo lo mencionado anteriormente gira en torno al denominado “buen vivir” o “sumak kawsay” propuesto como fin último de propuesta de gobierno por la organización política Alianza PAIS, con su proyecto de la Revolución Ciudadana.

### ***Estructuración Alianza PAIS***

A continuación se definirán y describirán de forma exacta algunos de los componentes más importantes de la estructura de Alianza PAIS. En el último código

orgánico de Alianza PAIS aprobado en el año 2014 define a adherentes, como aquellos ciudadanos que, “a partir de los 16 años de edad que firman y respaldan al Movimiento Alianza PAIS [...] así también los que apoyan los objetivos y actividades de Alianza PAIS, compartiendo sus postulados ideológicos y programáticos” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 11). Alianza PAIS en su código orgánico hace una interesante diferenciación entre el adherente y adherente permanente (“militante”). Así estos últimos los define como ciudadanos que hayan declarado su voluntad de integrarse y comprometerse a cumplir una declaración de principios, programa, código orgánico, normas y decisiones del movimiento (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 8). Se hace esta especial diferenciación ya que estos últimos pueden ser considerados para formar la estructura directiva y ejerce una función de representante del movimiento, entre otras cosas. Los adherentes permanentes aproximadamente son unas 140.000 personas mientras que los adherentes rodean cerca de un millón de personas (Ecuavisa, 2014). Esto nos otorga una idea inicial de la armazón de esta organización política, empezando por sus adherentes.

Durante la Convención Nacional de 2014 reunida para realizar los cambios del código orgánico de esta organización se decidió realizar un cambio en la estructura y armazón de la misma. Así Alianza PAIS está conformada por tres instancias macro de las cuales resultan en ejes directivos de distinta jerarquía. Como principales se encuentran las instancias nacionales, comisiones nacionales seguidas por las instancias territoriales y finalmente las instancias de base. Las primeras se conforman por la convención nacional, dirección nacional (buro político), la presidencia y la secretaria ejecutiva. La primera es la máxima autoridad de Alianza PAIS, convoca por lo menos una vez cada dos años, dentro de sus funciones más importantes se encuentra “ejercer de forma permanente la dirección

política” (Movimiento Alianza PAIS, 2014), así como elegir miembros para comisiones y secretarías, entre otras.

Por otro lado la dirección nacional se reúne una vez al mes, esta ejerce la dirección política de Alianza PAIS cuando la convención no esté reunida. Entre sus funciones más importantes se encuentra definir lineamientos de las campañas políticas, así como establecer el porcentaje máximo de invitados a candidaturas (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 18). A continuación se encuentra la presidencia, misma que está conformada por una sola persona que es elegida en la convención nacional y es el representante oficial de la organización (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 19). Por último un secretario ejecutivo mismo que es “portavoz, representante legal y político del movimiento, coordina la política y estrategia de Alianza PAIS y da seguimiento a la gestión de las comisiones nacionales (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 21).

Después se encuentran las comisiones nacionales y las comisiones permanentes, las primeras están conformadas por: la comisión nacional electoral y la comisión nacional de ética y disciplina, misma que vela por el cumplimiento de principios, del programa y régimen orgánico de Alianza PAIS. Por otro lado las comisiones permanentes se especializan y presentan un plan anual de trabajo de acuerdo a su ámbito en específico, entre los que se encuentran: Comisión Permanente de Organizaciones Sociales, Comisión Permanente de Relaciones Internacionales, Comisión Permanente de Formación Política, Comisión Permanente de Autoridades de Gobiernos Autónomos Descentralizados, Comisión Permanente de coordinación de bloque Legislativo, Comisión Permanente de política del Ejecutivo.

Seguido de esto se encuentra una instancia complementaria a las instancias nacionales, estas son las secretarías nacionales. Las mismas tienen como objetivo “gestión

política para la toma de decisiones de la dirección nacional” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 35), también coordinan la organización a nivel territorial. Entre estas se encuentran, Secretaría Nacional de Organización Territorial, Secretaría Nacional de Comunicación Política, Secretaría Nacional de Acción Política. La primera está encargada entre otras cosas de “mantener actualizado el registro único de adherentes, establecer procesos de reclutamiento, identificar perfiles de liderazgo, organizar y coordinar las acciones de propaganda”.

Por otro lado algunas de las funciones más importantes de la secretaría nacional de comunicación política son “implementar mecanismos de alineamiento político estratégico entre todas las instancias del movimiento, diseñar las líneas de coordinación entre todas las instancias de movimiento y la validación ideológico programática de políticas, planes y acciones que se realizan en el territorio” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 35). Por último la secretaría nacional de acción política se dedica a “gestionar la relación con organizaciones políticas afines, desarrollar alianzas con sectores de interés, implementar mecanismos de relacionamiento con actores políticos, administrar recursos financieros, soporte operativo en campañas electorales, mantenimiento de infraestructura para campañas y acciones de militancia” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 38).

A continuación se encuentran las instancias de dirección territorial mismas que, “sujetaran su accionar, a las directrices y decisiones de la convención y dirección nacional de Alianza PAIS” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 43). Para la representación y operación de esta instancia se organiza a nivel provincial, distrital, cantonal, parroquial y en circunscripciones especiales en el exterior. Así en la instancia más alta se encuentra la convención provincial que es “la máxima autoridad de Alianza PAIS en cada provincia” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 44).

Seguido de esta se encuentran las direcciones provinciales que ejerce como la instancia máxima para la dirección política en la provincia cuando la convención provincial no está en sesión. La misma se encuentra conformada por un director provincial que es el portavoz que coordina la política y estrategia del movimiento en la provincia. Al igual que en la instancia nacional, en este caso también existen comisiones permanentes provinciales, las cuales tienen como función la “coordinación para la toma de decisiones de la dirección provincial y funcionarán en coordinación y bajo la línea de las comisiones permanentes nacionales” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 52). A esto se le complementa con dos secretarías provinciales que coordinan bajo la línea de las secretarías nacionales.

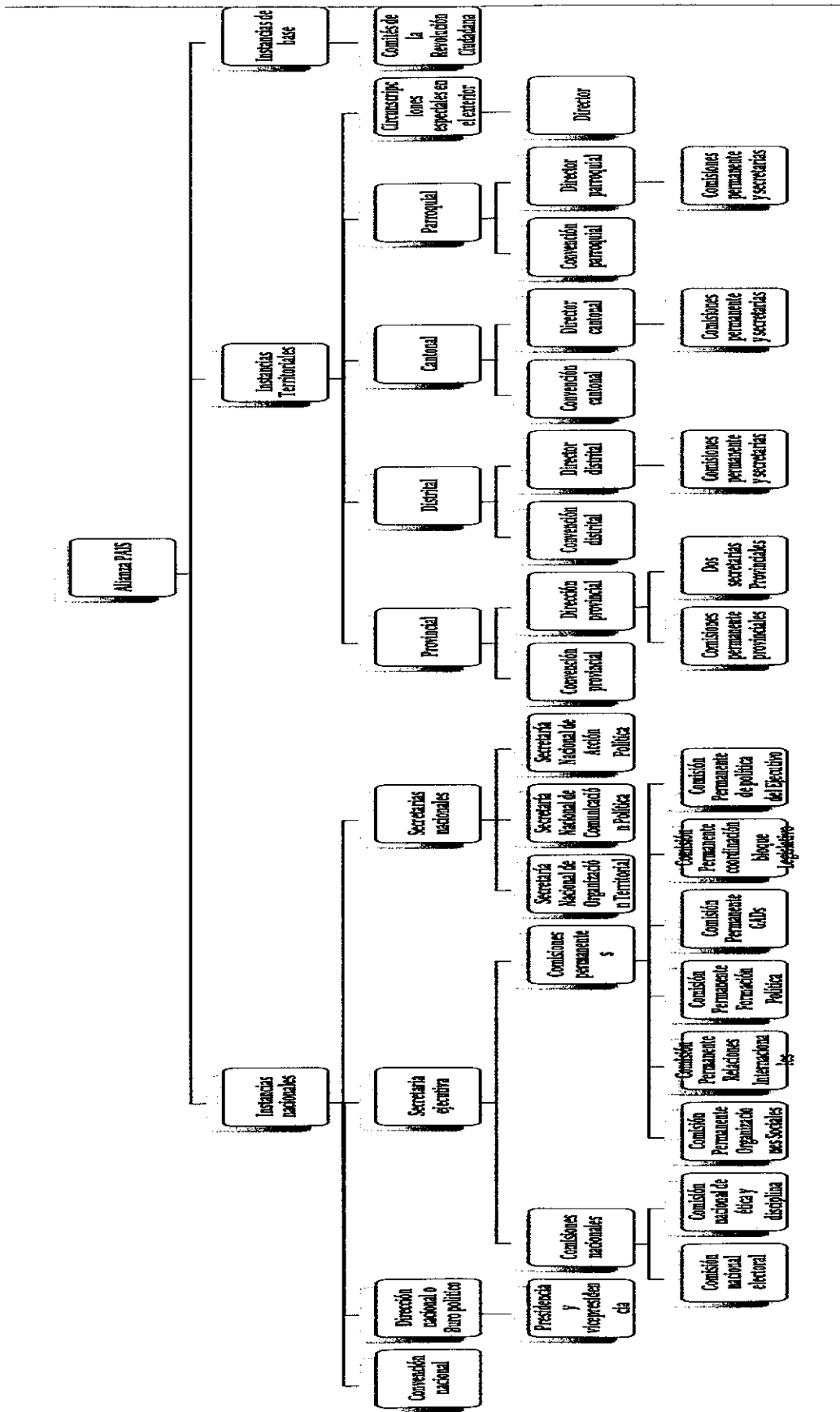
El mismo modelo se repite en cantones, distritos y parroquias, pero cambia en el caso de las circunscripciones especiales del exterior. Estas constan con un director, mismo que será el encargado de presidir y moderar reuniones y actos oficiales en la mencionada circunscripción (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 73). Según la convención se llega al acuerdo que la estructura organizativa de estas, “serán determinadas por la dirección nacional atendiendo a las particularidades de cada una de ellas”.

Finalmente, se encuentran las instancias de base que son conformadas por los denominados “comités de la revolución ciudadana”. En el caso de esta organización política los comités se encuentran integrados por adherentes permanentes y adherentes. Se definen como “instancias de acción política de base [...] se organizan territorialmente y sectorialmente” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 74). Entre sus funciones se encuentran, “constituirse en centros de comunicación y espacios de debate político, dar soporte a la organización, posibilitar la movilización y comunicación” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 74). Como requisitos para conformarse uno de estos



denominados comités se pide registrar una sede, así como un listado de miembros a la dirección territorial correspondiente. Así mismo el código orgánico de Alianza PAIS establece que una ausencia reiterada a las reuniones de los comités está sujeta a una posible sanción.

A continuación se presenta un esquema jerárquico de Alianza PAIS:



### *Financiamiento y toma de decisiones*

Las fuentes de financiamiento de la organización política Alianza PAIS también son parte de los procedimientos que toma en cuenta el código orgánico de la organización. Esta tiene como primera fuente de financiación los aportes de los adherentes permanentes también denominados militantes, que serán de forma periódica y según los criterios que mande la dirección nacional. (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 77). De igual manera la dirección nacional es la encargada de definir la cantidad de fondos que se deben dirigir a la organización por parte de las direcciones territoriales y de la misma dirección nacional.

Por otro lado se especifica que los miembros que hayan sido elegidos como autoridades si están obligados aportar un monto mayor al del resto de aportantes. Así mismo la organización puede recibir aportaciones de otros actores sociales y políticos, “sin que por ello se comprometan sus principios ni su gestión política” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 78).

Finalmente es importante mencionar que el procedimiento para la toma de decisiones dentro de Alianza PAIS también es integrado dentro del código orgánico de la organización. El mismo especifica en su Artículo 80 que,

“Todas las decisiones en las instancias del movimiento se adoptarán prioritariamente por consenso y en caso de no ocurrir por mayoría simple. Para que una decisión sea válida se deberá previamente constatar el quórum (mitad más uno) [...] de los integrantes de la instancia que corresponda”.

Así mismo para procedimientos de elecciones de autoridades y candidatos “se aplicaran criterios de equidad y paridad de género, así como las normas que establece la Constitución, la Ley y la normativa interna” (Movimiento Alianza PAIS, 2014: Artículo 81). Por último en el caso de mecanismos de democracia interna serán propuestos por la

comisión nacional electoral del movimiento y aprobados por la dirección nacional del mismo.

### ***Reformas y cambio de directiva 2014***

En febrero del 2014 se dan las elecciones seccionales a nivel país, en las mismas se elegirían 5.651 autoridades entre las cuales se encontraban, prefectos, vice prefectos, alcaldes, concejales y miembros de juntas parroquiales (Diario El Universo, 2014). En éstas elecciones Alianza PAÍS se convirtió en la mayor fuerza política del Ecuador, ganando 10 prefecturas de 23, y 72 alcaldías de un total de 221, entre otros. A pesar de esta victoria electoral, existió un fuerte revés y sobretodo existió un fuerte estremecer en las directivas y en general en toda la estructura de esta organización.

Esto se dio debido a la pérdida en los bastiones más grandes del país. Situación que llevó a un replanteamiento desde las bases sobre la estructura nacional de Alianza PAIS. Esta acción fue propuesta por el presidente nacional de Alianza PAIS, Rafael Correa, quien propuso la reestructuración y cambios debido a que no se logró “una mayor victoria en varias provincias por el sectarismo de los directivos de la lista 35 que se opusieron a la conformación de alianzas con agrupaciones afines” (Diario El Universo, 2014).

Acto seguido en mayo del 2014 se convoca a la convención nacional, máximo organismo directivo de Alianza PAIS. Este llamado se lo hace de manera extraordinaria debido a un necesario replanteamiento de directivas, estructuras nacionales, territoriales y de base que necesitaba esta organización. En la misma convención se ratificó la permanencia como presidente de Alianza PAIS a Rafael Correa y se dio paso a un cambio del secretario ejecutivo, y la persona elegida fue Doris Soliz, ex ministra de Inclusión Económica y Social. Así mismo se anunció la:

“conformación de una comisión de ética del movimiento que revisara los casos de supuestos abusos cometidos por dirigentes para designar a candidatos no calificados para los comicios electorales” (Ecuavisa, 2014).

De igual manera se dio paso a cambiar el código orgánico de Alianza PAIS, en el mismo se presentó una nueva estructura para las distintas instancias del organismo debido a que previamente eran bastante simples y sujetas a subjetividad. Siguiendo con el proceso de reestructuración se dio paso en noviembre del 2014 a la realización de elecciones internas. Esto fue un proceso histórico ya que desde el regreso a la democracia, “es la primera ocasión que una organización política realiza elecciones primarias cerradas para elegir a sus directivas internas” (Diario El Telegrafo, 2014). En este proceso se eligieron directivas a nivel parroquial, cantonal, distrital, nacional y circunscripciones en el exterior entre 1600 candidatos.

#### **ANÁLISIS DE DATOS (CAPÍTULO 4)**

A continuación se analizarán todas las definiciones recolectadas en el marco teórico, marco conceptual y en el estudio de caso sobre Alianza PAIS, lo cual, ayudará a explicar la pregunta de investigación previamente propuesta. Uniendo estos tres elementos nos permitirá crear la estructuración planteada por medio del análisis realizado por Maurice Duverger de los partidos políticos.

Esto se plasmará a través de una comparación de los elementos planteados en el marco conceptual en conjunto con las características estructurales de la organización política en cuestión. Se deberá tomar en cuenta que existen ciertas diferencias de forma en los adjetivos usados por el autor Duverger, éstas no afectan al fondo del análisis.

Por lo cual lo principal a tomarse en cuenta es la definición en el caso de Duverger, y el uso práctico de los elementos de Alianza PAIS en el caso de la organización.

### ***Comparación estructura de Duverger vs estudio de caso "Alianza PAIS"***

Por motivos de practicidad y de una viable visualización de los elementos estructurales, a continuación se realiza una sola tabla, en la cual se unifican los criterios presentados por Duverger y que se han identificado efectivamente en Alianza PAIS:

| <b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES DUVERGER</b> |                      | <b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES ALIANZA PAIS</b>   |
|---|----------------------|---|
| <b><i>La Armazón de los partidos</i></b>      |                      |   |
| 1.  | Estructura directa   | Alianza PAIS mantiene principalmente una estructura directa, en la cual sus miembros individuales son los principales componentes.  |
| 2.  | Estructura indirecta | Aunque existe una conexión con otras asociaciones como sindicatos. No es muy amplio en este espectro. Por lo cual no se le podría considerar una organización con estructura mixta.   |
| <b><i>Elementos de base:</i></b>              |                      |   |
| 1.  | El comité:           |   |
|   | • Indirectos         | Los comités de Alianza PAIS suelen ser indirectos ya que están formados por delegados de cada una de las comunidades o circunscripciones.   |
| 2.  | La sección           | En Alianza PAIS se da una situación especial en la cual el comité también cumple funciones de "la sección".   |
| <b><i>Tipo de articulación</i></b>            |                      |   |
| 1.  | Articulación fuerte  | Actualmente la organización mantiene una articulación relativamente fuerte, al menos dentro de su código orgánico se especifica eso. Justamente como menciona Duverger existe una especie de analogía con el Estado, ya que se organiza de manera jerárquica sus funciones. |
| <b><i>Tipo de enlace</i></b>                  |                      |   |
| 1.  | Enlaces verticales   | Principalmente la organización mantiene enlaces verticales entre los elementos que la componen, ya que las decisiones suelen ir de arriba hacia abajo.  |
| <b><i>Tipo de Centralización</i></b>          |                      |   |
| 1.  | Democrática          | La organización parece tener este tipo de centralización, pues las decisiones importantes suelen tomarse en la convención nacional. La misma está conformada por todas las jerarquías, las cuales plantean sus opiniones e ideas y se someten a votación.                   |

| <i>Miembros de los partidos</i>                                |   |  |
|--|---|--|
| 1.   | Partidos de masas   | Esta característica se amolda a Alianza PAIS, ya que desde el punto de vista político busca educar a las “masas” que componen al partido. Y por el lado financiero, busca las aportaciones de sus adherentes permanentes.  |
| <i>Criterios de adhesión</i>                                   |   |  |
| 1.   | Adhesión abierta  | Existen criterios de adhesión abierta en el caso de los “adherentes”, los cuales solamente tienen como requisito el llenar un formulario.  |
| 2.   | Adhesión cerrada  | También existen criterios de adhesión cerrada pero estos se aplican solamente a los adherentes permanentes o como se los denomina “militantes”. Estos tienen más derechos y obligaciones y deben pasar por un proceso de admisión. Los aportes económicos en éste caso son obligatorios.   |
| <i>Naturaleza de participación</i>                             |   |  |
| 1.   | Partidos totalitarios   | En éste caso solamente se rescata la característica sobre la ideología, ya que mantiene una estructura rígida acerca de una misma ideología.   |
| 2.   | Partidos especializados   | En su mayoría es un partido especializado ya que no tiene grandes exigencias hacia los miembros y la participación suele ser voluntaria, excepto en los eventos nacionales.  |
| <i>Dirección de los partidos – Selección de los dirigentes</i> |   |  |
| 1.   | Tendencia autocrática   |  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Autocracia Disfrazada</li> </ul> | Esta tendencia es la que procede en esta organización, ya que tiene procedimientos democráticos internos. Pero por otro lado, son las instancias superiores quienes eligen a los posibles candidatos para estos procesos.  |
| <i>Relación dirigentes y parlamentarios</i>                    |   |  |
| 1.   | Dominio de los parlamentarios sobre el partido                            | En este caso existe por un lado un dominio menor de los parlamentarios sobre el partido, ya que los mismos forman parte de una comisión permanente y así mismo atienden y tienen voto en la comisión nacional la organización. Por otro lado algunos parlamentarios fundadores de la organización forman parte del buró político.  |
| 2.   | Rivalidad entre parlamentarios y dirigentes del partido                   | Por otro lado en su mayoría esta condición se cumple en Alianza PAIS ya que los parlamentarios y dirigentes mantienen un sistema de pesos y contrapesos. Debido a esto normalmente para la toma de decisiones importantes se las toma como un bloque. De esta forma asuntos como el aborto se deciden dentro de la convención nacional de la organización (El Universo, 2013). |

### *Estructura Alianza PAIS*

Después de haber analizado y comparado los componentes mediante el cuadro presentado previamente, se puede llegar a la estructuración de Alianza PAIS como una organización política. Más importante se puede concluir que esta encaja dentro de la estructura de un partido político. Compilando toda la información previamente mostrada se puede caracterizar a la estructura del partido y más específicamente “la armazón” de este partido político, Alianza PAIS de la siguiente manera:

Alianza PAIS mantiene una *estructura mixta* ya que sus bases se encuentran formadas principalmente por sus miembros individuales, pero al mismo tiempo existe una adhesión de movimientos sociales que comparten una misma línea. Por otro lado dentro de los elementos de base que conforman a este partido político se encuentran únicamente *los comités*, mismos que también cumplen la función de “la sección”, ya que tienen funciones post y pre electorales. Los comités que conforman Alianza PAIS son de tipo *indirectos* ya que están conformados por delegados de comunidades o circunscripciones, no necesariamente por personas notables.

Continuando con la armazón de partidos se considera que Alianza PAIS mantiene una *articulación relativamente fuerte*, debido a que en la actualidad la organización ha plasmado en el nuevo código orgánico del partido una jerarquización concreta a todo nivel, lo cual otorga un sistema de pesos y contrapesos dentro de la misma.

Así también se puede diferenciar claramente una línea de comando entre los distintos niveles en la organización. Esa línea de comando se encuentra interconectada por *enlaces verticales* a todo nivel ya que prácticamente todas las decisiones suelen ir de arriba hacia abajo. Las decisiones pueden variar de nivel y se pueden tomar de acuerdo a la importancia en las instancias necesarias. Por consiguiente cuando se trata de toma de



decisiones, Alianza PAIS mantiene una centralización en este aspecto y más específicamente mantiene un tipo de *centralización democrática*. Esto es así, debido a que la toma de las decisiones más importantes se lo hace dentro de la convención nacional. La misma está conformada por todas las jerarquías del partido las cuales debaten ideas y son sometidas a votación general.

Posteriormente, con respecto a la estructuración de este partido político, nos encontramos que con lo que respecta a los miembros de los partidos Alianza PAIS es un *partido de masas*. Esto es así debido a que esta organización trata de enfocarse en sus miembros tanto desde un punto de vista político, así como uno financiero. El primero debido a que busca educar a sus adherentes con respecto a sus políticas mediante la participación en los comités. Y en segundo lugar, lo que busca es su financiamiento mediante las aportaciones sobre todo de sus adherentes permanentes. Extendiendo la misma idea, se considera que este partido político mantiene dos tipos de criterios de adhesión.

En primer lugar y de manera general mantiene criterios de *adhesión abierta*, ya que solamente somete a sus adherentes a llenar un formulario de adhesión. Debido a esta facilidad de adhesión los adherentes de este partido ascienden a más de un millón. Por otro lado se encuentra el caso de los adherentes permanentes, para estos se aplica un criterio de *adhesión cerrada* ya que los mismos tienen que pasar por un proceso de adhesión más específico con el fin último de comprometerlos con el proyecto político. Así mismo éstos tienen obligaciones no solamente políticas sino también económicas con el partido, ya que deben aportar obligatoriamente.

A continuación se encuentra la naturaleza de participación dentro de este partido, el mismo se lo puede considerar un *partido especializado* ya que mantiene en general una

estructura flexible con lo relacionado a las exigencias hacia sus miembros. Así mismo la participación a eventos no suele ser obligatoria para sus adherentes.

Por otro lado, con lo que respecta la dirección de los partidos, más específicamente la selección de sus dirigentes, Alianza PAIS mantiene una tendencia autocrática. Este tipo de tendencia es la única variación existente presentada por Maurice Duverger. Con esto el autor se refiere a que, todo partido existente tiene una tendencia autocrática, lo que varía es, sí la misma es reconocida o no. En este caso Alianza PAIS mantiene una *autocracia disfrazada*, ya que el partido a pesar de mantener procesos democráticos internos, como votaciones primarias, en realidad los que eligen estos posibles candidatos son las instancias superiores.

Finalmente, nos encontramos con la relación que existen entre dirigentes y parlamentarios dentro de Alianza PAIS. En este caso se aplica en su mayoría una *rivalidad entre los parlamentarios y dirigentes del partido*. Se podría decir que se aplica una especie de sistema de pesos y contrapesos y en general las decisiones importantes y proyectos de ley suelen salir de la convención nacional de la organización. Con ello se mantiene una estructura cohesionada y se toman decisiones dentro de la Asamblea Nacional en forma de “bloque”, casi en su mayoría.

## CONCLUSIONES (CAPÍTULO 5)

La compilación de elementos ha sido lo que me llevo a una clara respuesta de la pregunta de investigación que me he planteado al inicio de este trabajo. La misma es importante repetirla para poder responderla de forma contundente. A continuación se la vuelve a presentar y se da una respuesta final,

¿Qué tipo de estructura partidaria tiene la organización política Alianza PAIS, a partir de un análisis comparado con los elementos de la teoría de partidos políticos de Maurice Duverger?

Después de haber realizado un análisis extenso y profundo de los elementos presentados por Duverger (1957) en su libro Los Partidos Políticos y haberlos comparado con el estudio de caso de Alianza PAIS, se ha llegado a estructurar a este partido de la siguiente forma. Primero dentro de la armazón de los partidos, Alianza PAIS conserva una estructura mixta con respecto a la composición de sus miembros. Este partido está compuesto solamente por uno de los elementos de base, denominado “el comité”, mismo que también funge funciones de “la sección”. Así mismo, este partido político mantiene una armazón relativamente fuerte la cual esta interconectada por enlaces verticales en sus distintos niveles. Por otro lado en lo que se refiere a la toma decisiones, el partido mantiene un tipo de centralización democrática.

A continuación, con lo que respecta a sus miembros, Alianza PAIS se caracteriza por ser un partido de masas, manteniendo criterios de adhesión de tipo abierto y cerrado dependiendo de los adherentes. Así mismo dentro de la naturaleza de participación del partido, este se estructura como un partido especializado debido a sus exigencias flexibles dependiendo del nivel jerárquico. Por otra parte con respecto a la selección de dirigentes se considera que esta organización mantiene una tendencia autocrática, más específicamente

de tipo autocracia disfrazada por la mezcla de procesos democráticos y autocráticos en la misma. Por último encontramos la relación que existe entre dirigentes y parlamentarios en Alianza PAIS, la misma se caracteriza por ser una relación de rivalidad entre los parlamentarios y dirigentes del partido. Aspecto que se identifica por, debates y votaciones en bloque.

Se ha podido observar mediante la realización de este estudio que Alianza PAIS ha desarrollado una capacidad evolutiva bastante fuerte en lo que respecta a su estructura. Esto se ha distinguido desde el momento de su creación, hasta los últimos cambios debido al revés electoral sufrido en las elecciones locales del año 2014. Justamente esta constante evolución y replanteamiento de prioridades han llevado a la implementación de procesos como las elecciones primarias. Este tipo de profesionalización del partido podría ser un punto clave para una mejor especialización en lo que respecta procesos internos de este tipo. También se podría considerar que la estructuración existente tiene una capacidad de mantenerse en un futuro cercano y esto podría ser extendido a un futuro más lejano. Pero para que esto suceda Alianza PAIS tendrá que aprender a mantenerse en el tiempo prescindiendo de uno de sus más importantes “recursos”, Rafael Correa. Su liderazgo extremo, carisma y sobrerrepresentación han puesto en duda más de una vez la continuidad de Alianza PAIS en la arena política del Ecuador.

Finalmente, puedo recomendar la realización de futuros estudios, con una visión hacia los posibles cambios que podrían generarse en Alianza PAIS en pro de mantenerse como una organización política en el Ecuador sin contar con su fundador y figura principal. Esto seguramente traerá consigo la implementación o cambio de varios mecanismos y estructuras de este partido político.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- America Economía*. (09 de octubre de 2012). Retrieved marzo de 2015 from Conozca la historia de Alianza PAIS, de un binomio al control del poder en Ecuador:  
<http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/conozca-la-historia-de-alianza-pais-de-un-binomio-al-control-del-poder-en>
- Bacelona Centre for International Affairs*. (2013). Retrieved febrero de 2015 from Perfil del país Ecuador:  
[http://www.cidob.org/en/publications/dossiers/ecuador\\_elecciones\\_2013/perfil\\_del\\_pais](http://www.cidob.org/en/publications/dossiers/ecuador_elecciones_2013/perfil_del_pais)
- Código de la Democracia. (27 de abril de 2009). *Ley Organica Electoral - Código de la Democracia*. Quito, Ecuador: Asamblea Nacional.
- Consejo Nacional Electoral*. (04 de agosto de 2014). Retrieved febrero de 2015 from CNE ratifica cancelación de inscripción a cuatro organizaciones políticas:  
<http://cne.gob.ec/es/8-noticias/2608-cne-ratifica-cancelacion-de-inscripcion-a-cuatro-organizaciones-politicas>
- Constitución del Ecuador. (2008). Constitución del Ecuador. Ecuador: Asamblea Nacional.
- Diario El País*. (24 de febrero de 2014). Retrieved febrero de 2015 from La derecha se impone en las ciudades más importantes de Ecuador:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/24/actualidad/1393214239\\_507229.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/24/actualidad/1393214239_507229.html)
- Diario el Telegrafo*. (26 de enero de 2013). Retrieved marzo de 2015 from PAIS lleva 7 años en política y suma 7 victorias consecutivas:  
<http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/pais-lleva-7-anos-en-politica-y-suma-7-victorias-consecutivas.html>
- Diario El Telegrafo*. (14 de enero de 2014). Retrieved enero de 2015 from La crisis bancaria de 1999 costó al país \$ 6.170 millones:  
<http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/la-crisis-bancaria-de-1999-costo-al-pais-6-170-millones.html>
- Diario El Telegrafo*. (30 de noviembre de 2014). Retrieved abril de 2015 from Con elecciones primarias, Alianza PAIS da el ejemplo y democratiza a la sociedad entera: <http://www.telegrafo.com.ec/politica/item/con-elecciones-primarias-alianza-pais-da-el-ejemplo-y-democratiza-a-la-sociedad-entera.html>
- Diario El Universo*. (18 de octubre de 2013). Retrieved febrero de 2015 from Presidente Correa pide sanciones a AP para asambleístas pro aborto por violación:

- <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/10/18/nota/1598441/presidente-correa-pide-sanciones-ap-sus-asambleistas-que>  
*Diario El Universo*. (25 de febrero de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Rafael Correa anuncia cambios en PAIS y reestructuración del gabinete:  
<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/02/25/nota/2238566/rafael-correa-anuncia-cambios-pais-reestructuracion-gabinete>
- Diario El Universo*. (20 de enero de 2014). Retrieved febrero de 2014 from ¿Qué se elige el 23 de febrero?:  
<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/01/20/nota/2063341/que-se-elige-23-febrero>
- Diario El Universo*. (03 de julio de 2014). Retrieved marzo de 2015 from CNE borra al MPD, PRIAN, PRE y Ruptura del registro de partidos políticos:  
<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/07/03/nota/3183996/cne-borra-registro-partidos-politicos-mpd-prian-pre-ruptura>
- Diario El Universo*. (mayo de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Directiva nacional de Alianza PAIS cambiará por reformas:  
<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/05/05/nota/2921181/directiva-nacional-ap-cambiara-reformas>
- Diario La Hora*. (19 de septiembre de 2000). Retrieved febrero de 2015 from Caso Mochila Escolar: [http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000014922/-1/Caso\\_Mochila\\_Escolar.html#.VUbf2c5N3zJ](http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000014922/-1/Caso_Mochila_Escolar.html#.VUbf2c5N3zJ)
- Diario Le Monde*. (22 de diciembre de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Mort de Maurice Duverger, le « pape » de la science politique française:  
[http://www.lemonde.fr/disparitions/article/2014/12/22/maurice-duverger-professeur-de-droit-et-de-sciences-politiques-journaliste-et-editeur\\_4544800\\_3382.html](http://www.lemonde.fr/disparitions/article/2014/12/22/maurice-duverger-professeur-de-droit-et-de-sciences-politiques-journaliste-et-editeur_4544800_3382.html)
- Durkheim, É. (1894). *Las reglas del método sociológico*. Francia.
- Duverger, M. (1992). *Los Partidos Políticos*. Fondo de Cultura Económica.
- Duverger, M. (1978). *Metodos de las Ciencias Sociales*. (Ariel, Ed.) Barcelona.
- Ecuavisa*. (05 de mayo de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Seis meses tomará reorganizar la directiva de Alianza PAIS:  
<http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/contacto-directo/60167-seis-meses-tomara-reorganizar-directiva-alianza-pais>
- Ecuavisa*. (02 de mayo de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Ratifican a Correa como presidente de Alianza PAIS:  
<http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/actualidad/59888-ratifican-correa-como-presidente-alianza-pais>

- Falconí, F. (18 de abril de 2012). Ecuador: el papel de los partidos políticos después de la nueva Constitución y los resultados luego de los cinco años de Revolución Ciudadana. Ecuador: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- Freidenberg, F. (2013). Los cambios del sistema de partidos ecuatorianos en treinta años de democracia (1978-2010)).
- Freidenberg, F. (2007). Correazos, cholocracia, populismo religioso e ingobernabilidad en Ecuador. *Universidad de Salamanca* .
- Freidenberg, F. (2012). Ecuador 2011: Revolución Ciudadana, estabilidad presidencial y personalismo político. *Revista de Ciencia Política* , 129-150.
- Freidenberg, F. (22 de 02 de 2013). Ecuador 2013: Las claves del éxito de la Revolución Ciudadana. *OPEX* .
- Irene Barrio del Castillo, P. P. (n.d.). Métodos de investigación educativa.
- Machado, J. C. (2007). Ecuador: el derrumbe de los partidos tradicionales. *Revista de Ciencias Políticas* .
- Meyer, C. (2001). A case in case study methodology. *Sage* , 329-352.
- Movimiento Alianza PAIS*. (mayo de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Código Orgánico 2014: <http://www.movimientoalianzapais.com.ec/fundamentos>
- Observatorio Cambios Políticos America Latina. (n.d.). Creacion y organización del Movimiento Alianza PAIS. Quito, Ecuador.
- Organización de los Estados Americanos. (2007). *Sistema político ecuatoriano*. Retrieved febrero de 2015 from <http://www.oas.org/electoralmissions/Home/Ecuador2007/FichaTécnica/SistemaPo%C3%ADtico/tabid/238/Default.aspx>
- Ortiz, R. (05 de 2011). Guía para la elaboración de diseños de investigación en ciencia política. Quito, Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Pachano, S. (2010). Ecuador: El nuevo sistema político en funcionamiento. *Revista de Ciencia Política* , 297-317.
- Reuters America Latina*. (24 de febrero de 2014). Retrieved marzo de 2015 from Oficialismo pierde alcaldías de mayores ciudades de Ecuador: <http://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIEA1N00520140224>
- Sartori, G. (1976). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Servan, P. M. (2001). Modelos de investigación cualitativa en educación social y animación cultural. (Narcea, Ed.)

Telesur. (15 de enero de 2015). *Ecuador: 8 años de la Revolución Ciudadana*. Retrieved marzo de 2015 from <http://www.telesurtv.net/analisis/Ecuador-8-anos-de-Revolucion-Ciudadana-20150115-0097.html>

Virgilio Hernández, F. B. (07 de 2011). Ecuador: avances y desafíos de Alianza PAIS. *Revista Nueva Sociedad* , pp. 129-145.

Yin, R. (2003). *Case Study Reserach: Design and Methods*. Thousand Oaks, CA, Estados Unidos: SAGE.