

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Administración y Economía

**Factores Determinantes del Crecimiento Económico en los
Países de Ingreso Medio
Trabajo de Investigación**

Nicole Isabel Bayas Mancheno

Economía

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de
Economista

Quito, 12 de mayo de 2017

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN Y ECONOMÍA

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Factores Determinantes del Crecimiento Económico en los Países de
Ingreso Medio**

Nicole Isabel Bayas Mancheno

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Pedro Romero, Ph.D.

Firma del profesor

Quito, 12 de mayo de 2017

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante:

Nombres y apellidos:

Nicole Isabel Bayas Mancheno

Código:

00112181

Cédula de Identidad:

1714352877

Lugar y fecha:

Quito, mayo de 2017

Resumen

En este trabajo de investigación analizaré qué factores son determinantes para el crecimiento económico de los países de ingreso medio. ¿Qué efectos en el crecimiento tienen medidas fiscales como los impuestos, el gasto público y la inversión pública? ¿Qué relación existe entre las tasas de inflación y la velocidad del crecimiento de la economía? ¿Qué relación tienen las medidas financieras con el crecimiento económico? Las medidas que se utilizan para intervenir en el comercio internacional, ¿tienen efectos de crecimiento o tienen un efecto sólo al inicio de su implementación? Si se restringe la IED de alguna forma, ¿cómo afecta esto al crecimiento?

La metodología aplicada para el análisis empírico es FGLS con efectos fijos para una selección de 87 países a lo largo del periodo 1970-2015. Los resultados nos indican que existen variables que no solo afectan al nivel del PIB, también aceleran o desaceleran su crecimiento.

Palabras clave: economía, crecimiento económico, legislación, países en desarrollo, países de ingreso medio, condiciones económicas.

Abstract

In this investigation work, I will be analyzing which factors are determinant for economic growth in mid-income countries. What effect do fiscal measures like taxes, public expense and public investment have? Which type of relationship exists between inflation rate and the speed of economic growth? Which relationship do financial measures and economic growth have? Do the measures used to intervene with trade have effects on growth or just at the beginning of the implementation? If FDI is restricted in any way, what is its effect on growth?

The methodology applied for the empirical analysis is fixed effects with GLS for a selection of 87 countries through the period 1970-2015. Results show us that there are variables that not only affect the GDP level, but accelerate or slow growth.

Key words: economics, economic growth, policies, developing countries, middle income countries, economic conditions

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	4
Abstract.....	5
Índice de Tablas	7
Introducción.....	8
Revisión de la literatura.....	9
¿Afecta la Legislación Nacional al Crecimiento a Largo Plazo? Una Agenda de	
Investigación.....	9
¿Causan Crecimiento las Instituciones?	9
Políticas Públicas y Crecimiento Económico	10
Variabilidad Legislativa y Crecimiento Económico	10
Las Consecuencias Económicas de los Orígenes Legales	11
Marco analítico.....	12
Metodología y diseño de la investigación.....	19
Conclusiones	34
Referencias	36

Índice de Tablas

Tabla 1: Resultados de la Estimación: Indicadores de Bienestar Social – Nivel PIB.....	20
Tabla 2: Resultados de la Estimación: Indicadores de Bienestar Social - Diferencias PIB.....	23
Tabla 3: Resultados de la Estimación: Sector Privado – Nivel PIB.....	24
Tabla 4: Resultados de la Estimación: Sector Privado - Diferencias PIB.....	25
Tabla 5: Resultados de la Estimación: Política Fiscal – Nivel PIB.....	26
Tabla 6: Resultados de la Estimación: Política Fiscal - Diferencias PIB.....	28
Tabla 7: Resultados de la Estimación: Política Monetaria – Nivel PIB.....	30
Tabla 8: Resultados de la Estimación: Política Monetaria - Diferencias PIB.....	31
Tabla 9: Resultados de la Estimación: Políticas del Sector Financiero – Nivel PIB.....	32
Tabla 10: Resultados de la Estimación: Políticas del Sector Financiero - Diferencias PIB...33	
Tabla 11: Resultados de la Estimación: Intervención al Comercio – Nivel PIB.....	33
Tabla 12: Resultados de la Estimación: Intervención al Comercio - Diferencias PIB.....	34

Introducción

La política económica de un país es una de las mayores determinantes de su crecimiento económico. Easterly et al (1992) afirman que "se conoce que las políticas que se usan para reducir desbalances macroeconómicos pueden reducir el crecimiento a largo plazo". ¿Qué efectos en el crecimiento tienen medidas fiscales como los impuestos, el gasto público y la inversión pública? ¿Qué relación existe entre las tasas de inflación y la velocidad del crecimiento? ¿Qué relación tienen las medidas financieras con el crecimiento económico? Las medidas que se utilizan para intervenir en el comercio internacional, como las salvaguardias, ¿tienen efectos de crecimiento o tienen un efecto sólo al inicio de su implementación? Si se restringe la IED de alguna forma, ¿cómo afecta esto al crecimiento? A menudo, como consecuencia de la inestabilidad política, los regímenes con incentivos económicos diferentes se alternan con el tiempo y con diferentes grados de persistencia.

En esta investigación, busco analizar si el proceso legislativo de los países de ingreso medio bajo y medio alto pueden afectar a su crecimiento, ya que se rigen por las diferentes instituciones, que son las que aseguran o no los derechos de propiedad. Si no existe estabilidad en estas instituciones, difícilmente se pueden tener garantías en los derechos de propiedad.

Revisión de la literatura

¿Afecta la Legislación Nacional al Crecimiento a Largo Plazo? Una Agenda de Investigación

En esta agenda de investigación, Easterly, King, Levine & Rebelo (1992), plantean analizar las políticas que son fuentes de crecimiento económico, en vez de los factores que son fuentes de crecimiento. En particular, si existen políticas que afectan significativamente el crecimiento a largo plazo, políticas que expliquen el porqué del estancamiento o avance de algunos países en desarrollo. Se discuten cinco diferentes políticas: fiscal, monetaria, financiera, intervención al comercio y apertura al capital extranjero. Algunos de los marcos analíticos que se presentan son políticas que afectan los incentivos a la acumulación de capital, política monetaria y políticas que afectan a la asignación de recursos.

¿Causan Crecimiento las Instituciones?

Glaeser, LaPorta, López-de-Silanes & Schleifer tratan sobre la relación entre las instituciones políticas y el crecimiento económico. Los autores analizan si las instituciones políticas causan el crecimiento económico o si, alternativamente, el crecimiento y la acumulación de capital humano llevan a la mejora institucional. Con los resultados de OLS básicos y evidencia, llegan a la conclusión de que el capital humano es una fuente básica de crecimiento, más que las instituciones. También concluyen que los países pobres salen de la pobreza a través de buenas políticas, que frecuentemente son perseguidas por dictadores y subsecuentemente mejoran sus instituciones políticas.

Existen dos ideas contrarias en relación a este tema: una institucional y otra de desarrollo. La primera enfatiza la necesidad de evaluar la democracia y otros factores en el gobierno como mecanismos para asegurar los derechos de propiedad. Si estos se encuentran

en orden, como consecuencia se tendrá inversión en el capital humano y físico, y el crecimiento económico. La segunda se enfoca en la necesidad de acumulación de capital humano y físico para comenzar el proceso de crecimiento. Estos dos puntos de vista son similares en el sentido que consideran importante la necesidad de asegurar los derechos de propiedad para apoyar la inversión en capital y también ven esta seguridad como una elección de política pública.

Políticas Públicas y Crecimiento Económico

No existe una forma común para medir el rol apropiado del gobierno en un sistema económico. De acuerdo a Burns (1955), existe una noción exagerada de las responsabilidades del gobierno en el proceso del crecimiento y de la capacidad del gobierno para asumir estas responsabilidades. Se necesita planificación, la habilidad para hacerlo, controlar y operar. La habilidad para crecer y asegurar aumentos concurrentes en el bienestar material también es necesaria. El autor sostiene que “el rol del gobierno en el crecimiento económico va a variar dependiendo de las tradiciones de la gente, del carácter de sus problemas básicos, la etapa del desarrollo económico y otras condiciones” (Burns, 1995).

Variabilidad Legislativa y Crecimiento Económico

En este paper, Hopenhayn & Muniagurria (1996), analizan los efectos de la variabilidad de las políticas o la frecuencia con la que se cambia de régimen sobre el crecimiento económico y el bienestar. Los autores exploran el problema de la falta de persistencia de las políticas en un modelo de crecimiento neoclásico, a diferencia de Easterly et al (1992).

Al alterar la tasa de rendimiento de capital, las políticas de gobierno pueden estimular o desalentar la inversión en diferentes sectores de la economía, por lo que las tasas de

acumulación de capital se verían afectadas. Hopenhayn & Muniagurria (1996) sostienen que “en particular, cualquier distorsión que aumente el precio de un bien de capital va a tener un impacto negativo en el crecimiento” y viceversa.

En el modelo clásico que analizan, identifican regímenes con políticas muy específicas. En este modelo de un solo sector donde la inversión se subsidia con impuestos globales (lump sum taxation), en una tasa uniforme que puede ser positiva o cero. Dentro del mismo, se permiten efectos en el ingreso y se utilizan las políticas que afectan el costo de inversión y no su rendimiento. Como consecuencia, existirán dos regímenes, uno subsidiado y otro sin subsidios.

Los resultados obtenidos muestran que mientras más variabilidad se tenga, más bienestar se va a tener y es probable que esto lleve a disminuir el crecimiento. Esto implica que se tendrán con más frecuencia cambios en el nivel de inversión y de consumo. En el régimen con subsidio, la inversión disminuye y, en el de no subsidios aumenta. Esto hace que “la amplitud de las fluctuaciones en el consumo se reduzcan, y, por ende, se aumente el bienestar” (Hopenhayn & Muniagurria, 1996). Su hallazgo principal es que la variabilidad mejora el bienestar y es probables que disminuya el crecimiento. A una variabilidad más alta, más frecuentes van a ser los cambios en el consumo y la inversión.

Las Consecuencias Económicas de los Orígenes Legales

La Porta, López-de-Silanes & Shleifer (2008), sostienen que los economistas “han producido un considerable conjunto de investigación sugiriendo que el origen histórico de las leyes de un país está altamente correlacionado con un amplio rango de sus reglas legales y regulaciones, así como los resultados económicos”. Los autores toman un concepto de origen legal como una especie de control social de la vida económica. Argumentan específicamente que la legislación común defiende la estrategia de control social que busca apoyar los

resultados del mercado privado, mientras que la legislación civil busca reemplazar estos resultados con asignaciones deseadas por el Estado. En otras palabras, “la legislación civil implementa políticas, mientras que la legislación común resuelve disputas” (La Porta, López-de-Silanes & Shleifer, 2008)

Marco analítico

El marco de análisis a seguir es el propuesto por Easterly, King, Levine & Rebelo (1992), en el cual se analizan dos tipos de políticas, las que afectan el crecimiento al afectar el nivel de inversión y las que afectan la eficiencia de la inversión.

Políticas que afectan los incentivos a la acumulación de capital

En este modelo general, el nivel de inversión es la única variable económica que afecta el crecimiento económico a largo plazo, ya que lo altera al afectar el nivel de inversión. Se asume que la producción, Y , es proporcional al capital, K , que incluye el capital físico y el capital humano:

$$Y = A * K$$

Asumimos que es una economía cerrada, que no tiene ingreso ni salida de capitales, lo que hace que la tasa de ahorro y la tasa de inversión sean iguales. La tasa de acumulación de nuevo capital y la de ahorro en toda la economía, son una proporción fija de la producción, i , por lo que el crecimiento estará dado por:

$$g = i * A - \delta$$

Donde δ es la tasa de depreciación de capital y la inversión incluye también la acumulación de capital humano. Como el crecimiento depende únicamente de la inversión, “asumimos que los agentes económicos maximizan el valor presente de su bienestar futuro extendiéndolo

indefinidamente al futuro” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992). De esta manera, la tasa común de crecimiento de la producción, consumo y capital está definida por:

$$g = (A - \delta - \rho)/\sigma$$

Donde ρ es la tasa de descuento y $1/\sigma$ es la elasticidad intertemporal de sustitución. “A una tasa de retorno de capital más alta, más alto es el crecimiento. Como diferentes políticas afectan cuánto de la tasa de retorno al capital pueden retener los inversionistas, este será el canal a través del cual estas políticas afectarán al crecimiento.

En el caso de la política fiscal, se cambia la tasa de retorno de capital, para considerar un impuesto universal a la renta, en la tasa común de crecimiento $g = (A - \delta - \rho)/\sigma$, por lo que el crecimiento estará dado por:

$$g = (A(1 - r) - \delta - \rho)/\sigma$$

Ecuación a partir de la cual podemos predecir que el crecimiento está negativa y linealmente relacionado al impuesto a la renta y que los ingresos de los impuestos no están siendo usados para nada más que aumentar el capital de la economía, como la inversión del gobierno. El modelo nos dice que “gravar la inversión reduce el crecimiento, mientras que gravar el consumo no” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992).

En el caso de la política monetaria, “la inflación va a actuar como un impuesto a la producción en las compras de inversión, y los efectos en el crecimiento serán esencialmente equivalentes a los que se describió para la producción anteriormente” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992). La tasa común de crecimiento incluirá la tasa de inflación, π , y un parámetro que refleje el lapso de tiempo que el dinero deba ser retenido en avance a las transacciones de inversión, β :

$$g = (A(1 - \beta\pi) - \delta - \rho)/\sigma$$

Por lo que podemos concluir que existe una relación negativa entre la inversión y el crecimiento. Igualmente, “el efecto de la política monetaria va a depender de las decisiones de política fiscal, por lo que es imposible tratarlas separadamente. Con el impuesto a la renta y la tasa de inflación” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992), la nueva ecuación del crecimiento será

$$g = (A(1 - r)/(1 - \beta\pi) - \delta - \rho)/\sigma$$

Esto nos indica que “ los efectos de la inflación son más pequeños, mientras más alta sea la tasa fiscal y viceversa” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992).

Políticas que afectan la eficiencia de la distribución de recursos

En este contexto, las políticas tienen un efecto en el crecimiento a pesar de que la inversión no cambie. Ahora se incluirán dos tipos de capital en el modelo general, por lo que la función de producción será:

$$Y = AF(K_1, K_2)$$

Donde F es la función que incluye dos tipos de capital que pueden ser utilizados para la producción. Esta función incluye retornos constantes a escala y producto marginal decreciente para cualquier materia prima. Dependiendo de la política a analizar, estos dos tipos de capital tendrán diferentes interpretaciones. Si no existe ninguna intervención política, los productores en los mercados competitivos igualarán la producción marginal de los dos tipos de capital (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992):

$$F_1 = F_2$$

Por lo que resolvemos el ratio entre K_1 y K_2 y obtenemos:

$$Y = A\phi K$$

Donde K es la suma de los diferentes tipos de capital, K_1 y K_2 , y \emptyset es una función de los parámetros de la función F , que representa la distribución eficiente del capital.

En el caso de la tasa fija de inversión, la tasa de crecimiento estará dada por:

$$g = iA\emptyset - \delta$$

Donde i representa la suma de las inversiones hechas en los distintos tipos de bienes de capital. Ahora, el crecimiento depende del parámetro de eficiencia \emptyset , a pesar de que A sea fijo.

Si la tasa de inversión es endógena, entonces el crecimiento estará dado por:

$$g = (F_2 - \delta - \rho)/\sigma$$

De acuerdo a Easterly, King, Levine & Rebelo (1992)

Las políticas que penalicen un tipo de capital relativo a otro van a reducir este parámetro y resultará en un crecimiento más bajo, aún si la inversión no cambia.

El crecimiento también caería con inversión endógena, ya que la tasa social de retorno del capital va a caer con políticas distorsionadoras.

En el caso de la política fiscal, se van a considerar dos tipos de variables que afectan la distribución de los recursos: los impuestos diferenciales y la financiación del gasto público con los mismos. Los impuestos diferenciales son aquellos que no se aplican a todos los bienes de capital. En cada uno de los casos, los productos marginales después de impuestos de los dos tipos de capitales será:

$$(1 - r)F_1 = F_2$$

Este tipo de impuesto, “introduce la ineficiencia, porque induce a que se retenga mucho del segundo tipo de capital y muy poco del primero” (Easterly, King, Levine & Rebelo, 1992), por lo que, tener impuestos diferenciales más altos va a reducir el

crecimiento de la tasa de inversión. La ecuación del crecimiento va a ser una función de la tasa de impuesto diferencial:

$$g = A\phi(r)i - \delta$$

Lo que nos sugiere que existiría un término de interacción entre la tasa de inversión y una función no lineal de la tasa de impuesto. El retorno de capital después de imponer la tasa de impuesto diferencial va a caer y esto causará un menor crecimiento. Cuando la inversión es endógena, la siguiente función nos permite probar la hipótesis que nos dice que el impuesto aplicado únicamente a ciertos bienes de inversión reduce el crecimiento, para una tasa de inversión dada que es corregida óptimamente:

$$g = (F_2(r) - \delta - \rho)/\sigma$$

De igual manera, un impuesto sobre las ventas en el sector formal, no tiene efectos en el crecimiento en el modelo de Easterly, King, Levine & Rebelo (1992), ya que no afecta la distribución de la inversión y por esto no reduciría la tasa de crecimiento en el largo plazo.

El gasto público financiado con este tipo de impuestos diferenciados representa un intercambio complejo entre las dos distorsiones, La función de producción, que incluye el capital del gobierno, K_g , asume que el mismo es financiado con un porcentaje fijo s_g de los ingresos de un impuesto en el sector formal:

$$g = AF(K_1, K_2, K_G)$$

En este caso, la ecuación del crecimiento, con una tasa de interés dada, ahora incluye el capital del gobierno K_g , el parámetro de eficiencia de la inversión ϕ y el producto marginal del capital privado F_2 es una función positiva del porcentaje del gasto público productivo:

$$g = A\phi(r, s_g)i - \delta$$

La hipótesis a ser probada sostiene que “el crecimiento para una tasa de inversión fija es más alto, mientras más alto sea el ingreso del gobierno que se dirija a una inversión productiva, y está relacionado de forma no lineal a la tasa de impuesto” (Easterly, King,

Levine & Rebelo, 1992) y está relacionado positivamente al porcentaje de gasto del gobierno dirigido a la inversión. Ahora:

$$g = (F_2(r, s_g) - \delta - \rho)/\sigma$$

En el caso de la política monetaria, cuando se tiene más de un bien de capital, la inflación puede tener un impacto en la eficiencia, junto con un efecto en el crecimiento a través del nivel de la inversión. El crecimiento se reducirá para una tasa de inversión dada de la misma manera que el impuesto en un tipo de capital:

$$g = A\phi(\pi)i - \delta$$

Donde π representa la inflación. El impuesto de inflación y la incertidumbre sobre ella va a causar que los inversionistas dirijan una fracción más pequeña a sus inversiones en el sector K_1 , que se ve afectada por el impuesto inflacionario, que reduce el crecimiento económico:

$$\left[\frac{1-r}{1+\beta\pi} \right] E(F_1) = E(F_2) + P(\text{VAR}(\pi); \pi, r)$$

Donde π representa la inflación, $\text{VAR}(\pi)$ su varianza, $E()$ es el valor esperado y $P()$ es el riesgo asociado con la inflación incierta. Empíricamente, la varianza de la inflación y las tasas de crecimiento de agregados monetarios pueden ser usados para medir la política monetaria. Una inflación más alta puede inducir a una incertidumbre más grande sobre los impuestos marginales futuros, porque la inflación puede interferir con el valor de los impuestos recolectados.

En el caso de la política financiera, las políticas financieras dirigidas a las actividades del mercado financiero igual pueden tener efectos importantes en el crecimiento. Como hemos mencionado anteriormente, la incertidumbre diferencial sobre la tasa de retorno a la inversión puede reducir el crecimiento al distorsionar la distribución de la inversión. Los agentes económicos pueden diversificar los shocks el riesgo de productividad al invertir en un intermediario financiero que preste o posea a diferentes firmas. La distribución de la inversión

va a ser alterada si los inversionistas no pueden diversificar este riesgo al invertir en diferentes firmas del sector, porque las políticas interfieren con la habilidad de los mercados no financieros para distribuir el riesgo lo que hace que el retorno a la inversión sea aleatorio.

$$E(F_1) = E(F_2) + P(VAR(F_1))$$

Donde P es el riesgo que aumenta cuando la varianza del retorno al sector aumenta, $VAR(F_1)$. La incertidumbre juega el mismo papel, que juega un impuesto, al prevenir la locación eficiente del capital $(F_1) = (F_2)$.

Esta fórmula nos indica que las políticas del sector financiero que interfieren con la habilidad de los mercados financieros para ayudar a los inversionistas a diversificar el riesgo que puede reducir el crecimiento para una tasa dada de inversión al alterar las decisiones de distribución.

Como las políticas del mercado financiero pueden influenciar la incertidumbre que enfrentan los inversionistas y la tasa de retorno a la inversión privada, los efectos de crecimiento de las políticas del mercado financiero van a depender de otras y el crecimiento que afecta a otras políticas nacionales va a depender de las políticas del mercado financiero.

En el caso de la intervención al comercio, interpretamos dos bienes de capital como los que representan dos diferentes tipos de bienes. Una cuota de importación opera como un impuesto diferenciado en el primer tipo de bien de capital. Una cuota de importación más alta reduce el crecimiento para una tasa de inversión dada:

$$g = A\phi(T)i - \delta$$

De igual manera, la distorsión por la tarifa solo reducirá el crecimiento si se aplica a bienes de inversión y bienes intermedios. Las tarifas que distorsionan las decisiones de consumo tienen un impacto negativo en el bienestar, pero no en el crecimiento a largo plazo.

En el caso de la inversión extranjera directa, podemos tratarla como un factor de producción separado que complementa al capital doméstico. Si consideramos políticas que

imponen un impuesto a la renta diferencial al capital extranjero, implica que el producto marginal después de imponer el impuesto que se iguala a la tasa de interés internacional:

$$(1 - r)AF_1 = r$$

Metodología y diseño de la investigación

Data

La data fue extraída para 96 países de ingreso medio bajo y medio alto, con 63 variables anuales para el periodo 1970-2015. Las variables han sido separadas por el tipo de política al que pertenecen: indicadores de bienestar social, indicadores del sector privado, medidas de política fiscal, medidas de política monetaria, indicadores de apertura al comercio y las diferentes tasas del sector financiero.

Metodología

El marco teórico se basa en el utilizado por Easterly, Levine & Rebelo (1992), en el cual se relacionan diferentes políticas a la eficiencia y el crecimiento. Se establecerá y se probará el esquema el cual generalmente dará como resultado predicciones claras en cuanto a los efectos que tienen las diferentes políticas en el crecimiento, y el signo de estos efectos.

El propósito de usar indicadores demográficos es obtener algo de indicación de los niveles de actividad económica, el crecimiento económico o el cambio en sus niveles con indicadores como el crecimiento, componentes del cambio, composición y distribución de la población, así como algunos índices interrelacionados.

Se hará la estimación lineal de cada uno de los modelos por medio de FGLS General con efectos fijos para los niveles anuales del PIB y después para la variación del mismo. En la primera parte, la variable dependiente será el nivel del PIB anual y en la segunda la variación del PIB.

FGLS

La eficiencia del estimador del FGLS se centra en que únicamente requiere un estimador consistente para alcanzar su máxima eficiencia.

Análisis de datos

Bienestar Social

El crecimiento de la población puede no ser un indicador del nivel o cambio económico. Sin embargo, es un estadístico estratégico en relación a los componentes del cambio de la población como las diferentes tasas de mortalidad, fertilidad y migración del campo a las ciudades. De igual manera, “un aumento en el crecimiento de la población significa, *ceteris paribus*, un aumento en la fuerza laboral” (Kuznets, 1960).

Tabla 1: Resultados de la Estimación: Indicadores de Bienestar Social – Nivel PIB

Variable dependiente: log(PIB)			
Variable	Estimate	Std. Error	
TotalPop	5,36E-06	8,31E-07	***
MatMortRatio	8,38E-04	1,83E-04	***
InfMortRate	1,44E-03	3,90E-04	***
FertRate	-4,20E-02	7,24E-03	***
SecEnrollment	-3,30E-03	3,39E-04	
TertEnrollment	7,23E-03	7,29E-04	***
AccImpWa	-2,97E-03	3,45E-03	***
AccImpSan	2,70E-03	2,22E-03	***
Physicians	6,76E-02	1,05E-02	***
FemLitRate	-2,85E-02	4,36E-03	***
MaleLitRate	5,18E-02	6,67E-03	***
Unemployment	-1,85E-02	1,59E-03	***

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1
Multiple R-squared: 0.11774

En este caso, podemos observar en la Tabla 1, que las variables que afectan el crecimiento económico son la población total, el ratio de mortalidad maternal, la tasa de

mortalidad infantil, la tasa de fertilidad, la inscripción en educación superior, el acceso a servicios de saneamiento, la disponibilidad de médicos por cada 1000 personas, la tasa de alfabetización femenina y masculina, y la tasa de desempleo.

Los diferentes indicadores de mortalidad constituyen algunos de los mejores indicadores del nivel de desarrollo y crecimiento económico. Las diferencias entre las tasas de mortalidad de distintos países, representan las diferencias que existen entre países no sólo en niveles de crecimiento económico, sino también en la organización social y política que también podría afectar a la calidad de vida (Hauser, 1959). Como podemos observar en los resultados de la regresión, la tasa de mortalidad maternal y la tasa de mortalidad infantil son estadísticamente significativas y tienen una relación positiva con el crecimiento del PIB.

De igual manera, la tasa de fertilidad en estos países tiene una relación negativa con su crecimiento económico. Esto quiere decir que si la tasa de fertilidad aumenta, existirá un decrecimiento en la economía. Tener una tasa de fertilidad alta implica que existe un rápido crecimiento de la población. Esto hace que, típicamente, baje el crecimiento del ingreso per cápita y adicionalmente, tiene serias consecuencias para la distribución del ingreso entre las diferentes clases sociales. Esto puede explicar cómo una tasa de fertilidad alta es una de las causas de pobreza más importantes; “una tasa de fertilidad más alta aumenta la pobreza al retrasa el crecimiento económico y sesga la distribución de manera perjudicial para los pobres” (Eastwood & Lipton, 2007).

“La acumulación persistente de conocimiento por los seres humanos, ya sea por esfuerzo intencional (Lucas, 1988) o por aprendizaje por la práctica (Azariades & Drazen, 1990) promueve la productividad del trabajo y del capital y es la fuerza motriz del crecimiento económico (ver Kim, 1998)” (Asteriou & Agiomirgianakis, 2001). En este caso, la educación superior tiene un impacto positivo estadísticamente significativo. Este impacto es relativamente más grande en relación a la educación secundaria. En la mayoría de países en

vías de desarrollo, se cree que la rápida expansión de oportunidades de estudio es un factor clave en el desarrollo nacional. De igual manera, han existido estudios en los que se sostiene que, la educación, al aumentar el stock de capital humano de los individuos mejora la productividad. . La educación puede ser considerada una inversión en la economía, entre las décadas de 1960 y 1970, los planes nacionales de diferentes países de ingreso medio, comenzaron a enfatizar la importancia de la educación al momento de crear habilidades necesarias necesarias para el desarrollo económico.

El acceso a una unidad de sanidad y la disponibilidad de médicos para la población contribuye a la salud, la educación, la igualdad de género y la reducción de pobreza. Estas dos variables son altamente significativas para el nivel del PIB. Sin embargo, la disponibilidad de médicos por cada 1000 personas tiene una relación negativa con los niveles del PIB, ya que en los últimos años esta tasa ha ido disminuyendo.

La tasa de alfabetismo sirve como un referente para reforzar el capital humano de un país. Es menos costoso capacitar a personas alfabetas, que genralmente tienen un status socioeconómico más alto y tienen mejores perspectivas de empleo y condiciones de salud. De igual manera, el alfabetismo aumenta las oportunidades laborales y el acceso a educación superior. En este caso, la tasa de alfabetismo femenino afecta el crecimiento económico negativamente. Esto quiere decir que entre mayor cantidad de mujeres educadas menor es el cambio del PIB.

La tasa de desempleo igualmente es un indicador muy importante, ya que nos muestra qué tan bien está utilizando una economía sus recursos. Es decir, sirve para obetener un aumento sostenible en los estándares de vida. Si la tasa de desempleo sube en en punto porcentual, el PIB decrecerá en 1,27 puntos.

Tabla 2: Resultados de la Estimación: Indicadores de Bienestar Social - Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta \log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
TotalPop	1,04E-03	8,30E-04	
FertRate	3,17E-02	2,70E-01	
SecEnrollment	2,95E-01	5,50E-01	
TertEnrollment	4,26E+01	2,46E+01	
AccImpWa	8,81E+00	7,76E-01	***
AccImpSan	-1,10E+01	1,50E+00	***
Physicians	-5,41E+00	3,54E+00	
FemLitRate	9,88E+00	2,90E+00	***
MaleLitRate	-7,59E+01	2,95E+01	*
Unemployment	-3,03E-01	4,98E+00	***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.025066

Por otra parte, como podemos ver en la Tabla 2, las variables que tienen un efecto significativo en el cambio del PIB, son la inscripción en la educación secundaria, superior y el acceso a servicios de saneamiento.

El acceso al agua potable acelera el crecimiento del PIB, ya que si se dispone con facilidad de ello, se pueden prevenir enfermedades y esto hace que el capital humano tenga un mejor rendimiento. Por el contrario, el acceso a instalaciones de sanidad desacelera el crecimiento. Esto puede darse si existen más instalaciones disponibles y menos cantidad de personas que necesiten ser atendidas. A pesar de tener un efecto negativo en el nivel del PIB, la alfabetización femenina acelera el crecimiento de la economía. Esto puede suceder si las mujeres prefieren dejar de trabajar o trabajar menos horas para poder estudiar. De igual manera, si nos guiamos por la Ley de Okun, el crecimiento económico va a verse

desacelerado si el nivel de desempleo aumenta. Por esta razón, si el desempleo aumenta en una unidad porcentual, la variación del PIB va a disminuir en un 30,3%.

Sector Privado

A lo largo del periodo 1970-2015, las economías de los diferentes países estudiados se han ido desarrollando a expensas de la modernización y el estándar de vida en ellos ha aumentado, ya que los niveles de consumo e ingreso aumentan. En el periodo 2003-2008, el nivel de ingreso promedio de los países de ingreso medio y el PIB per capita promedio aumentó más que el consumo (Diacon & Maha, 2015).

En las economías de ingreso medio, el crédito no es destinado a las inversiones más productivas: la inversión total en la economía es menor, la productividad del trabajo es más baja y un defectuoso sistema falla en hacer que la gente cargue con el peso de los costos que imponen al resto. Como resultado de un acceso inadecuado al crédito y una falta de derechos de propiedad formalmente protegidos, los negocios informales son bajamente capitalizados y muy pequeños como para que sean economías de escala y por esto, son menos eficientes. De acuerdo a Scully (1991), “la productividad laboral en la economía informal es solamente un tercio de lo que es el sector formal”. Como podemos ver en la Tabla 3, el crédito doméstico al sector informal tiene una relación negativa con el crecimiento económico.

Tabla 3: Resultados de la Estimación: Sector Privado
– Nivel PIB

Variable dependiente: log(PIB)			
Variable	Estimate	Std. Error	
GFixCapFormPr	1,48E-02	1,41E-04	***
HealthExpPr	1,447E-01	2,1616E-03	***
DomCredPr	-6,037E-03	9,5745E-05	***
FDI	-2,870E-02	2,1015E-04	***

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1
Multiple R-squared: 0.76178

De igual manera, la formación de capital fijo y el gasto privado en salud contribuyen a la aceleración del crecimiento de la economía. Si la formación de capital fijo aumenta en 1%, la variación del crecimiento será de 0,00119%. De igual manera, cuando el gasto privado en salud sube en 1%, el crecimiento en 0,0132%.

De acuerdo a la teoría, la inversión extranjera directa genera efectos positivos en la productividad de un país. Esto puede darse, ya que se adoptan tecnologías y conocimiento extranjeros mediante contratos de licencia, entrenamiento del capital humano, productos de firmas extranjeras y la creación de vínculos entre empresas nacionales y extranjeras. Sin embargo, como podemos observar en la Tabla 3, la relación entre el nivel del PIB y la IED es negativa: si la inversión aumenta en una unidad, el nivel del PIB disminuye en -0,0287%. Esto puede darse, ya que, en general, los países no pueden tomar ventaja de las externalidades de la IED, ya que se ven limitados por las condiciones locales, como el desarrollo de los mercados financieros locales o el nivel educacional del país. La inversión extranjera directa únicamente se traduce en un crecimiento más alto cuando el país anfitrión tiene un umbral mínimo de stock de capital humano (Snowdon & Vane, 2006).

Tabla 4: Resultados de la Estimación: Sector Privado
- Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta \log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
GFixCapFormPr	1,19E-03	1,51E-04	***
HealthExpPr	1,32E-02	1,51E-03	***
DomCredPr	-2,02E-05	5,73E-05	
FDI	-1,58E-03	1,63E-04	***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.021263

Al analizar los resultados de la Tabla 4, podemos concluir que las variables que tienen efectos significativos en la variación del PIB son la formación de capital fijo, los gastos en

salud y la inversión extranjera directa. Si la formación bruta de capital fijo aumenta en una unidad, la variación del PIB crecerá en 0.0019%. Cuando existe 1% más de gasto en salud, la variación del PIB aumentará en 0.0132%. De igual manera, podemos observar que la inversión extranjera directa desacelera el crecimiento de la economía en 0.00158%.

Política Fiscal

Las teorías de crecimiento endógeno sugieren que el gasto del gobierno tiene un gran impacto en la tasa de crecimiento a largo plazo. De acuerdo al FMI, la sostenibilidad fiscal y la estabilidad macroeconómicas son claves para el crecimiento a mediano y largo plazo (2015). “Las reformas fiscales pueden afectar al crecimiento a través de la oferta laboral, la inversión en capital físico y humano, y la productividad total de los factores” (Fondo Monetario Internacional, 2015). Las variables más significativas para el nivel del PIB en este caso son la inversión neta en activos no financieros, el gasto en educación, el gasto militar, la formación de capital fijo y los ingresos fiscales.

Tabla 5: Resultados de la Estimación: Política Fiscal
– Nivel PIB

Variable dependiente: log(PIB)			
Variable	Estimate	Std. Error	
CentGovDebt	-0,00116405	0,000358	**
NetInvNonFinA	-0,01268326	0,00116236	***
EducGovExp	-0,1578872	0,0047808	***
HealthExpPub	0,00724196	0,00285232	*
MilExpPub	-0,01076973	0,00254858	***
GFixCapForm	0,00757522	0,00033364	***
TaxRev	0,00240589	0,00090557	**

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1
Multiple R-squared: 0.77064

La inversión neta en activos no financieros del gobierno, incluye activos fijos, inventarios, valores y activos no producidos. Este tipo de activos son valorados y proveen beneficios ya sea de su uso en la producción de bienes y servicios o en la forma de rentas de patrimonio. En este caso, la inversión neta en activos no financieros tiene una relación negativa con el nivel del PIB: si la inversión aumenta en un punto, el nivel del PIB decrece en -1,2%.

La defensa de la sociedad es una de las funciones primarias del gobierno y se justifica con los ingresos fiscales. El gasto militar es estadísticamente significativo en este modelo y, como podemos observar en la Tabla 5, tiene una relación negativa con el crecimiento económico: si el gasto militar sube un punto, la economía decrecerá en -1,07%.

Existe una relación positiva entre la formación pública de capital y el crecimiento. “Las economías en desarrollo con grandes diferencias en infraestructura, se beneficiarán de altos retornos al aumentar la inversión pública” (Fondo Monetario Internacional). Este tipo de inversión, especialmente en infraestructura, puede aumentar la capacidad productiva y el potencial de crecimiento. Si la formación de capital fijo crece en un punto porcentual, el nivel del PIB crecerá en 0,07%. De igual manera, tiene efectos indirectos en el crecimiento, ya que aumenta la longevidad del capital privado.

En las economías de ingreso medio, los grupos de bajos ingresos y las niñas tienen un menor acceso a la educación, especialmente secundaria y superior. Esto es un resultado de que los beneficios de los gastos en educación sean dirigidos a grupos de mayor ingreso. De acuerdo al Fondo Monetario Internacional, “menos del 40% del gasto en educación alcanza al 40% de los hogares más pobres” (2015). Sin embargo, el gasto en educación tiene una relación negativa con el crecimiento económico, si el gasto en educación sube en un punto, el crecimiento disminuye en -1.5%.

Los impuestos recaudados por el gobierno pueden tener un impacto negativo o positivo en el crecimiento económico. El valor de los recursos económicos y la habilidad de transformarlos en producto son mayores en el grado de que la propiedad está siendo protegida, los carreteras y puertos son suministrados y la tranquilidad doméstica está siendo asegurada. Si la tributación excede de esto, podría tener efectos negativos en el crecimiento, ya que los impuestos altos lo desaceleran porque el sector público se vuelve menos productivo que el privado y los recursos escapan al sector informal de la economía. De acuerdo a Scully (1991), la mayoría de los países en desarrollo “serían más ricos hoy en día si las actividades informales se llevaran en el sector formal. La perpetuación de un sistema económico dual ha tenido serios efectos secundarios que han desalentado el crecimiento económico”.

Tabla 6: Resultados de la Estimación: Política Fiscal
- Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta \log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
CentGovDebt	-6,05E-01	1,22E+00	
NetInvNonFinA	1,63E-03	4,89E-04	***
EducGovExp	-1,96E-02	1,31E-03	***
HealthExpPub	9,73E-03	1,27E-03	***
MilExpPub	1,62E-03	1,16E-03	
GFixCapForm	1,09E-03	1,12E-04	***
TaxRev	-3,89E-03	2,78E-04	***
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1			
Multiple R-squared: 0.02818			

Las variables que afectan la velocidad de crecimiento del PIB son la inversión en activos no financieros, el gasto en educación, el gasto en salud, la formación de capital fijo y la recaudación de impuestos. Si la inversión aumenta en un punto porcentual, la variación del crecimiento será de 0,00163%. El gasto en educación desacelerará el crecimiento y si

aumenta el gasto, la variación del PIB será de $-0,0196\%$. Esto puede darse si las personas que recibirán educación pública dejan de trabajar o trabajar menos tiempo.

Por otra parte, el gasto en salud acelera el crecimiento de la economía. Como podemos ver en la Tabla 6, si el gasto en salud aumenta en una unidad porcentual, la variación del nivel del PIB será de $0,00973\%$. Esto se da, ya que el gasto en salud ayuda a prevenir enfermedades y a monitorear la salud de la fuerza laboral, lo que contribuye a su productividad y por ende, la economía crecerá.

Los ingresos tributarios desaceleran el crecimiento de la economía: si los ingresos aumentan en una unidad porcentual, la variación del crecimiento de la economía será de $-0,0389\%$. Esto puede darse si se tienen impuestos altos que hacen que el sector público sea menos efectivo que el privado y de igual manera, incentivan el crecimiento de la economía informal menos productiva.

Política Monetaria

Los bancos centrales intentan mantener la estabilidad de precios a través del control del nivel de oferta monetaria, la disponibilidad del dinero y su costo, o la tasa de interés. La política monetaria juega un rol estabilizador al influenciar el crecimiento económico por diferentes canales. Sin embargo, esto puede verse limitado en ocasiones en la búsqueda concurrente de otros objetivos primarios de la política monetaria, la naturaleza de su mecanismo de transmisión y otros factores, como la incertidumbre que desafía a los actores políticos y la postura de las políticas económicas.

El efecto de la política monetaria en la actividad económica real es limitado y temporal, aunque la política monetaria pobremente ejecutada puede impedir persistentemente el crecimiento económico. La estabilidad monetaria es crítica para el crecimiento económico,

por lo que la contribución más importante que pueden hacer los bancos centrales al crecimiento económico es una inflación baja y estable.

Tabla 7: Resultados de la Estimación: Política Monetaria – Nivel PIB

Variable dependiente: log(PIB)			
Variable	Estimate	Std. Error	
BroadMoney	-3,49E-06	3,79E-06	
Inflation	-3,53E-05	2,48E-06	***
M2NatCurr	7,23E-03	3,18E-04	***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.7537

De acuerdo a Milton Friedman, la inflación “es siempre y en todas partes un fenómeno monetario en el sentido de que sólo puede ser producido por un aumento rápido de la cantidad de dinero que de producción” (Snowdon & Vane, 2006). Como podemos ver en la tabla 7, la inflación es una variable estadísticamente significativa para el nivel del PIB. Si la inflación aumenta en 1%, llevará a un cambio de -0.35% en el nivel del PIB. Una inflación alta y variable puede interferir con la habilidad que tienen los precios relativos de proveer las señales adecuadas para dirigir la asignación de los recursos productivos a sus usos de un valor más alto. Si la inflación causara que todos los precios se muevan uniforme y simultáneamente, no afectaría a los precios relativos y el patrón de la oferta y demanda no se vería afectado.

De igual manera, la oferta monetaria es estadísticamente significativa, pero tiene un efecto negativo en el nivel del PIB. Si M2 sube en un punto, el nivel del PIB decrecerá en 0,00723%. La oferta monetaria es importante, porque tiene un gran efecto en toda la actividad económica de un país. Un incremento en la oferta de demanda va a resultar en la disminución de las tasas de interés y un aumento en la inversión. De esta forma, cuando se inserta más

dinero en la sociedad, los individuos van a sentirse más ricos y van a gastar más. Al mismo tiempo, las diferentes industrias van a tener una mejora al ordenar más materia prima y aumentar su producción. Cuando los negocios crecen, la demanda laboral y de bienes de capital va a crecer. Los precios del mercado de capitales aumentan y las firmas van a formar más capital y deuda. De esta manera, la oferta monetaria va a seguir creciendo. Esto hace que los precios comiencen a subir, si la producción llega al límite de su capacidad. Se espera tener inflación, ya que los acreedores demandan tasas de interés más altas y el poder de consumo de los individuos disminuye a lo largo de la duración de sus préstamos.

Si observamos la Tabla 8, podemos darnos cuenta que la única variable que afecta significativamente la velocidad del crecimiento económico es la inflación. Si la inflación aumenta en 1%, el crecimiento del PIB se desacelerará en 0,0000136%. De acuerdo a Snowdon & Vane (2006), la inflación tiene costos económicos altos, especialmente inflación imprevista, ya que sus costos “incluyen distorsiones a la distribución del ingreso, distorsiones al mecanismo de precios causando pérdidas de eficiencia, y pérdidas debido a la creciente incertidumbre, que baja la inversión y reduce el crecimiento económico”.

Tabla 8: Resultados de la Estimación: Política Monetaria - Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta \log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
BroadMoney	1,56E-06	3,12E-06	
Inflation	-1,36E-05	1,58E-06	***
M2NatCurr	1,79E-04	9,68E-05	.

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.020072

Políticas del Sector Financiero

Los sistemas financieros también contribuyen al crecimiento económico al proveer financiamiento para la acumulación de capital y al ayudar a la difusión de nuevas tecnologías. Un sistema financiero bien desarrollado es capaz de movilizar los ahorros al canalizarlos de pequeñas cantidades de ahorro de los individuos en inversiones a gran escala.

Tabla 9: Resultados de la Estimación: Políticas del Sector Financiero – Nivel PIB

Variable dependiente: log(PIB)			
Variable	Estimate	Std. Error	
InterestRate	-3,26E-03	1,14E-04	***
LendingRate	2,60E-05	2,25E-06	***
DiscountRate	-8,04E-06	3,03E-06	**

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.75321

La tasa de interés real tiene una relación negativa con el nivel del PIB, si crece en 1%, el PIB decrecerá en 0,00326%. Tener un crecimiento potencial más alto puede afectar la tasa de interés real de dos maneras: los retornos de la inversión y los ahorros futuros. Primero, aumenta los retornos a la inversión y esto lleva a una demanda más alta de inversión. Segundo, porque un crecimiento más alto estimula los ahorros futuros, ya que lleva a los hogares a consumir más y ahorrar menos. La combinación de estos dos factores aumenta la tasa de interés real. Como resultado, un potencial crecimiento más alto estaría asociado con una tasa de interés más alta.

La tasa de interés de préstamos es la tasa bancaria que cumple las necesidades de financiamiento a corto y mediano plazo del sector privado. Como podemos observar en la Tabla 9, la tasa de préstamos afecta positivamente al nivel del PIB. Si la tasa de interés de préstamos aumenta en una unidad, el nivel del GDP crecerá en 0.0000260%.

Tabla 10: Resultados de la Estimación: Políticas del Sector Financiero - Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta\log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
InterestRate	1,21E-04	6,09E-05	*
LendingRate	-5,75E-07	5,20E-07	
DiscountRate	-5,69E-06	2,21E-06	*

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.020125

Como podemos observar en la Tabla 10, ninguna de las tasas es altamente significativa en la velocidad del crecimiento del PIB.

Intervención al Comercio

De acuerdo a la Tabla 11, la relación entre los contingentes arancelarios y el crecimiento económico es positiva. Si la tasa de contingentes arancelarios sube en una unidad, el nivel del PIB crecerá en 0.004672%. Esto quiere decir, que a diferencia de los países de ingreso alto, la relación entre los contingentes y el crecimiento económico es positiva.

Tabla 11: Resultados de la Estimación: Intervención al Comercio – Nivel PIB

Variable dependiente: $\log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
TariffRate	0,004720	0,0005509	***
PPI	0,001118	0,000114	***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Multiple R-squared: 0.75304

De igual manera, el índice de precios del consumidor afecta positivamente el crecimiento económico: si el índice de precios sube en una unidad porcentual, el nivel del PIB crecerá 0.001118%. De acuerdo al Fondo Monetario Internacional (s.f.), el índice de precios

del consumidor representa un “promedio ponderado de los cambios de precio en un grupo de productos entre un periodo de tiempo y otro”. En términos generales, puede ser descrito como un índice para medir el cambio promedio en el precio de bienes y servicios.

Tabla 12: Resultados de la Estimación:
Intervención al Comercio - Diferencias PIB

Variable dependiente: $\Delta\log(\text{PIB})$			
Variable	Estimate	Std. Error	
TariffRate	2,97E-03	2,15E-04	***
PPI	2,71E-04	3,01E-05	***

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1
Multiple R-squared: 0.022847

Los contingentes arancelarios y el índice de precios del productor aceleran el crecimiento económico. Si la tasa de contingentes aumenta en una unidad porcentual, la variación del crecimiento económico aumentará en 0.00297%. De igual manera, si el índice de precios del productor crece en 1%, la variación del PIB crecerá en 0.000271%.

Conclusiones

Con el creciente interés que se va adquiriendo en la posición económica de los diferentes países de ingreso medio, podemos decir que se deben seguir los esfuerzos en medir las diferencias y los cambios en las diferencias de la actividad económica y el nivel de vida.

De igual manera, los gobiernos deberían asegurar que el gasto de capitales y el gasto recurrente son administrados propiciamente para poder aumentar la capacidad de producción de los países de ingreso medio y se acelere el crecimiento económico. Por otra parte, los gobiernos deberían aumentar la inversión en los sectores de salud y educación y asegurarse que los recursos son administrados de manera correcta y usados para el desarrollo de servicios

de educación y salud. Los gobiernos también pueden influenciar la tasa de inversión en capital físico directa o indirectamente al afectar incentivos para invertir en el sector privado.

Como mencioné anteriormente, la inflación puede ser considerada como un impuesto a la inversión y, consecuentemente, los niveles de inflación aumentarían la rentabilidad requerida para llevar a cabo un proyecto de inversión con un efecto negativo en la acumulación de capital físico. La inflación también puede tener un impacto en la inversión, el retorno a la inversión y como consecuencia, en el crecimiento debido a su impacto en la incertidumbre.

El nivel de desarrollo financiero igualmente influencia en el crecimiento. Es necesario que los mercados financieros canalicen los recursos en dirección a proyectos que tengan retornos más grandes. Esto enfatiza la robusta conexión entre la capitalización del mercado de valores y el crecimiento. Mientras el crédito provisto al sector privado y el crecimiento tienen el signo negativo. Sin embargo, el indicador del crédito bancario no es independiente a otras variables y está fuertemente correlacionado a la oferta monetaria y las condiciones de demanda.

En el área de comercio internacional, es necesario fortalecer la productividad al permitir a pequeños empresarios especializarse en actividades que no serían rentables en mercados más pequeños.

Referencias

- Asteriou, D., & Agiomirgianakis, G. M. (2001). *Human capital and economic growth: time series evidence from Greece*. *Journal of Policy Modeling*, 23(5), 481-489.
- Burns, A..(1955). Public Policy and Economic Growth. *Social Science*, 30(3), 127-134.
Extraído de <http://www.jstor.org/stable/41884382>
- Diacon, P. & Maha, L. (2015). *The Relationship between Income, Consumption and GDP: A Time Series, Cross-Country Analysis - ScienceDirect*. [online] *Sciencedirect.com*. Available at: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212567115003743> [Accessed 5 May 2017].
- Easterly, W., King, R., Levine, R.. & Rebelo, S. (1991), *Do National Policies Affect Long Run Growth? A Research Agenda* (World Bank Mimeo). Extraído de <http://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/0-8213-2121-8>
- Easterly, W.. (1992). *How much does Policy affect Growth?* *Cuadernos De Economía*, 29(87), 295-305. Extraído de <http://www.jstor.org/stable/23830523>
- Eastwood, R. & Lipton, M.. (1999). The impact of changes in human fertility on poverty. *The Journal of Development Studies*, 36, 1-30.
- Feng, Y., & Chen, B.. (1996). Political Environment and Economic Growth. *Social and Economic Studies*, 45(4), 113-141.
- Glaeser, E., LaPorta, R., López-de-Silanes, F. & Shleifer, A.. 2004. *Do Institutions Cause Growth?*." *Journal of Economic Growth* 9 (3): 271-303. Extraído de http://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/do_institutions_cause_growth.pdf
- Hopenhayn, H., & Muniagurria, M.. (1996). Policy Variability and Economic Growth. *The Review of Economic Studies*, 63(4), 611-625. Extraído de <http://www.jstor.org/stable/2297796>
- International Monetary Fund. (s.f). *Backgorund, Purpose, and Uses of Producer Price Indices*. Extraído de <https://www.imf.org/external/np/sta/teppi/ch2.pdf>
- International Monetary Fund. (junio de 2015). *IMF Policy Paper: Fiscal Policy and Long-Term Growth*
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A.. (2008). The Economic Consequences of Legal Origins. *Journal of Economic Literature*, 46(2), 285-332. Extraído de <http://www.jstor.org/stable/27646991>
- Scully, G.. (1991). *Tax Rates, Tax Revenue and Economic Growth*. NCPA Policy Report No. 159. Extraído de <http://www.ncpa.org/pdfs/st159.pdf>
- Scully, G.. (1992). *Constitutional Environments and Economic Growth*. Princeton University Press. Extraído de <http://www.jstor.org/stable/j.ctt7ztv8z>