

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades (COCISOH)**

**Distintas presuposiciones ontológicas generadoras de diferentes formas de vida: Ayni y Democracia**

Proyecto de investigación

**Sammia Yessenia Quisintuña Chango**

**Relaciones Internacionales  
Tamara Trowsel**

Trabajo de titulación presentado como requisito  
para la obtención del título de  
Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, 07 de diciembre de 2019

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

COLEGIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES (COCISOH)

**HOJA DE APROBACIÓN DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Distintas presuposiciones ontológicas generadoras de diferentes formas de vida: Ayni  
y Democracia**

**Sammia Yessenia Quisintuña Chango**

Calificación:

Nombre del profesor, título académico

Tamara Trowsell, Ph.D

Firma de la profesora

\_\_\_\_\_

Quito, 18 diciembre de 2018

**© Derechos de Autor**

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: \_\_\_\_\_

Nombre: Sammia Yessenia Quisintuña Chango

Código de estudiante: 00124256

C. I.: 1804911756

Lugar y Fecha Quito, 07 de enero de 2019

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a la Pachamama que me ha permitido sentir las vibraciones de todos mis ayllus. Además, a las personas que me ayudaron en el camino donde el llaky y el ally kawsay me acompañado.

Yupaychany ñuka juyashka tayta mama kay killkay kambakunamikan

## Resumen

Las Relaciones Internacionales se construyen únicamente desde el lente ontológico de separación, por esto es necesario discutir otras formas de vida que surgen desde un lente ontológico de interconexión. Por lo tanto, es preciso discutir como nacen las formas de gobernabilidad desde diferentes presuposiciones ontológicas. En este caso serán el *ayni* y la democracia que respectivamente nacen desde la interconexión y separación. Para discutir esto el primer capítulo define apropiadamente los términos que se usaran. El segundo capítulo discute el surgimiento del *ayni* desde la colectividad. El tercer capítulo analiza el individualismo que lleva a la creación de sistemas políticos como la democracia. El ultimo capítulo discute el surgimiento del *ayni* y de la democracia desde diferentes perspectivas ontológicas y además cuestiona el sistema actual que fue creado desde el conocimiento sesgado. Este trabajo de titulación intenta pluralizar el conocimiento y abrir nuevas posibilidades que permitan que otras cosmovivencias puedan ser tomadas en cuenta en la actualidad.

*Runa Ayni Ayllu Democracia Ontología*

## **ABSTRACT**

International Relations scholarship is constructed exclusively from separation ontological lens, for this reason it is necessary to discuss other forms of life that arise from an interconnection ontological lens. Therefore, it is necessary to discuss how the forms of governance are born from different ontological presuppositions. In this case they will be the ayni and the democracy that respectively arise from the interconnection and separation. To discuss this the first chapter appropriately defines the terms that will be used. The second chapter discusses the emergence of ayni from the community. The third chapter analyzes the individualism that leads to the creation of political systems such as democracy. The last chapter discusses the emergence of ayni and democracy from different ontological perspectives and also questions the current system that was created from biased knowledge. This degree work tries to pluralize knowledge and open up new possibilities that allow -cosmovivencias- to be taken into account at present.

*Ayni Runa Ayllu* Ontology Democracy

## *Uchillayachishkayuyay*

*Karu mamallaktacunata apanayka, shuklla ruray rakirimanta rikurin, kaymantami shukti kawsaykunata rimarina kanchik. Chaymanta, ima shina mamallaktata pushanakunata wiñachinatami rimanakuna kan shukti allí yuyaykunawan ushashpa. Shinaka, ayniwan democraciawanka wiñarini tantanakuykunamanta shinallatak rakirikunamantapash. Iñu Kallari killkaypika, rimayka kankankami ima yuyaykunata ushanata. Ishkay rimaypika ayni imalaya tukuy kawsaykunapi sinchiyachishkata rimarinka. Kimsa killkaypika, shukllayashpa democraciata imashina pushanata wiñachishkata rimanakan. Tukuri rimaypika democraciawan ayniwan imashina shukti yuyaykunawan sinchiyashkatami riman shinallatak kunan kawsay yuyaykunata ashtawan sinchiyachinata riman, imashina shukti yuyaykunawan wiñarishkata. Kay killkayka tawkakunaman yuyayta rikuchinata rurán, shinallata shukti kawsaykuna japichun imashina ñukanchik runa kawsay kashkata.*

*Runa Ayni Ayllu Democracia Ontología*

## Tabla de contenido

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo I: Definiciones básicas y delimitaciones .....</b>	<b>3</b>
<i>Ayni</i> .....	3
Democracia .....	5
Ontología.....	5
¿Cómo es posible contrastar <i>ayni</i> con democracia? .....	6
<b>Capitulo II: Colectividad-Ayni.....</b>	<b>7</b>
<i>Runa</i> .....	8
<i>Pacha</i> .....	11
<b>Capitulo III: Individualidad-Democracia .....</b>	<b>14</b>
Ser humano .....	15
Espacio y tiempo .....	18
<b>Capitulo IV: Dos lentes ontológicos dos formas de vida .....</b>	<b>20</b>
Ontología y sus frutos.....	21
Ontología de interconexión y surgimiento de conocimiento .....	25
<b>Conclusión.....</b>	<b>27</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>29</b>

## **Introducción**

Las Relaciones Internacionales presuponen solamente la existencia primordial desde la separación. Este lente ontológico ha legitimado sistemas, regímenes, teorías, paradigmas e incluso ha ignorado otro tipo de conocimiento que pueda derivarse del lente ontológico de interconexión. Esta perspectiva del mundo llevó a la creación de la democracia que en la actualidad es “el mejor sistema” al compararlo con otros, pero es una opinión totalmente sesgada ya que fue implantada desde pensamientos occidentales. En cambio, cuando se ve desde otro lente se pueden distinguir distintas formas de vida como el *ayni* que ha sido marginalizada por siglos. Pensar desde dos distintos lentes ontológicos y cuestionar la academia es necesario para pluralizar el conocimiento. Esto nos lleva a discutir lo necesario que es luchar por dar a conocer otros tipos de cosmologías dentro de las Relaciones Internacionales.

Para entender de otras cosmovivencias es preciso lograr una amplia variedad de teorías y dejar de concebir el mundo desde una sola perspectiva ontológica que ha dominado por siglos. En este caso el *ayni* será el fruto del lente de interconexión que es muy poco estudiado dentro de las Relaciones Internacionales. El objetivo principal de este trabajo es comparar el sistema democrático y el *ayni* que nacen de diferentes presuposiciones primordiales que nos llevará a juzgar el sistema actual y la concepción de este. Para cumplir la meta se divide el trabajo de titulación en cuatro capítulos: el primero es una búsqueda que aspira definir de una manera adecuada los conceptos que se usarán durante todo el escrito; el segundo capítulo toma como base la conciencia comunitaria para el origen del *ayni*; el tercero es discutir cómo la conciencia individual lleva a la creación de la democracia; el último capítulo busca explicar cómo el *ayni* y la democracia nacen de lentes ontológicos diferentes y juzga al sistema actual que está basado en separación.

En mi opinión discutir esto es necesario en las Relaciones Internacionales ya que en los últimos años se ha juzgado las bases de este por no permitir que otros tipos de conocimiento lleguen a formar parte de la disciplina. Además, está fundada en bases occidentales y euro-centristas que en ningún momento toman en cuenta pensamientos andinos, orientales ni africanos. Por esto considero importante cuestionar este sistema desde una perspectiva andina que permite ver desde otro lente ontológico la formación de una forma de gobierno totalmente diferente que no está basado en el individuo sino en la comunidad. El *ayni* es una de las múltiples formas de vida que han sido relegadas y pensar que estas podrían aportar llevaría a que se pluralice el conocimiento y no quede en el olvido los saberes ancestrales de todas las comunidades que habitan esta *pacha*.

Este escrito no se basa en un método aceptado por el conocimiento occidental ya que confía en lo espiritual más que en lo tangible. El *ayni* es difícil de comprender y de explicar desde una perspectiva científica “racional” por lo que es necesario cambiar la forma de ver el cosmos. Es difícil llegar a comprender el *ayni* si te encuentras enmarcado en un lente de separación, por lo que este trabajo no solo requirió de una investigación de escritorio, también necesité sentir el cosmos en interconexión para llegar a entender cómo funciona la vida desde una perspectiva andina

## Capítulo I: Definiciones básicas y delimitaciones

Este capítulo definirá los términos que se usarán durante los próximos capítulos, porque es necesario saber qué significan ya que varias palabras están escritas en lenguas nativas de la región andina como el Aymara. Por esto se buscaron los términos que se adaptan de mejor manera al objetivo que tiene el trabajo de titulación. Los conceptos más importantes que son necesarios definirlos son: *ayni*, democracia y ontología. La democracia va a ser definida desde la cosmología occidental y el *ayni* desde la cosmología andina.

### *Ayni*

El *ayni* es una forma de vida que fue implementada en la región andina durante el periodo pre hispánico. Aunque en la actualidad existen rezagos del *ayni* como el *sumak kawsay*<sup>1</sup> en Ecuador y como lo dice Lajo “la “utopía andina” está allí, incólume, todavía vive rodeada de más de 15.000 comunidades indígenas (en Perú, Ecuador y Bolivia), que poco a poco recuperan la conciencia del manejo de este maravilloso ser naturalezahumano” (2003, 157). Un claro ejemplo de esto son las *minkas* que aún persisten en comunidades del Ecuador e incluso se practican fuera de comunidades indígenas.

Se mencionará dos definiciones del *ayni* y se elegirá la más apropiada para este trabajo; los criterios utilizados se describirán más adelante. La primera es:

un sistema de trabajo de reciprocidad familiar generalizado entre los miembros de los *ayllus*, destinado a las construcciones de estructuras públicas y a los trabajos agrícolas (...) realizándose a través de la prestación de servicios por un individuo o por grupos, a un individuo o a grupos, y debiendo ser “devuelto” con la misma fuerza de trabajo y entrega que fue despendida en fechas, locales y tareas determinadas (Altamirano y Bueno 2011, 53).

---

<sup>1</sup> Buen vivir

Esta definición privilegia una cosmología occidental más que una cosmovivencia andina ya que usa un marco teórico y un lente ontológico que lleva a una epistemología positivista. No se lo puede considerar un sistema porque esto encasilla al *ayni* dentro de un paradigma occidental porque desde esta visión se crean jerarquías que llevan a una sociedad dividida en la cual se clasifican los seres que habitan dentro del cosmos. Además, se considera que la palabra reciprocidad no abarca lo que realmente significa *ayni*. La reciprocidad se concibe como dar y recibir algo del mismo valor o de mayor valor esto no permite ver más allá como pueden ser las conexiones espirituales con *Pachamama* u otras formas de vida. Además, habla de las personas como individuos que no comprende la conexión que el humano tiene con su entorno.

Esta forma de definir el *ayni* comprende la cosmología andina por lo que considero que la siguiente definición es la más adecuada:

El *ayni* es la simbiosis de la vida común, donde cada uno se enriquece con la vida de los demás, es la forma en la que la conversación florece entre las diferentes formas de vida (...) El *Ayni* es el placer de dar y es un sitio donde hay solidaridad y cooperación entre los runas, la naturaleza y las huacas entonces la vida puede fluir” (Rengifo 1998, 107).

Esta forma de ver el *ayni* se acopla más a la conexión y a la comprensión de la cosmovivencia andina. El *ayni* no significa dar por obligación o esperar algo a cambio. Esto solamente refleja la armonía que se forja constantemente por la relación entre todos los seres que existen en el entorno y fuera de este. Se puede definir como la matriz del *ayni* al *ayllu* ya que de ahí nace esta forma de ver la vida. Según Rengifo “el *Ayllu* es una interacción y el resultado de una conversación entre los humanos (runas), las comunidades de huacas (deidades), y la comunidad natural (*sallqa*), en una atmósfera con una profunda

equivalencia” (1998, 89). Como se mencionaba anteriormente la reciprocidad no comprende esto ya que ningún *runa*, *huaca* o *sallqa* espera algo a cambio porque todos entienden sobre el cuidado mutuo de la relación. Esto refleja como el *ayni* no solo se da entre humanos, sino que se da con otros seres.

#### Democracia

La democracia será vista desde una visión occidental y aceptada por las disciplinas de Relaciones Internacionales y Ciencia Política. Entonces esta:

descansa sobre la sustitución de una concepción orgánica de la sociedad por una visión individualista cuyos elementos principales son la idea de contrato, el reemplazo del hombre político según Aristóteles por el *homo economicus* y por el utilitarismo y su búsqueda de la felicidad para el mayor número (Touraine 2004, 4).

Esto quiere decir que la democracia se basa en una conciencia individualista que se analizará más adelante. En la democracia la homogeneidad de intereses y la participación de todos los/as ciudadanos en la vida política es indispensable (Touraine 2004, 10). La democracia, al cumplir con los parámetros de racionalidad que se exigen dentro del sistema occidental, llega a ser aceptada como el “mejor” sistema político en la actualidad.

#### Ontología

La ontología parte desde la pregunta ¿Cómo concibo la condición existencial primordial?, y esto lleva a dos tipos de respuesta. La primera es separación donde se niega una relación primordial entre el mundo y yo. Además, “cuando el lente asume primero la separación, la articulación resultante de la realidad es necesariamente de naturaleza reducida y categórica” (Trowsell 2013, 8). Esto significa que al concebir el mundo desde este lente se llegará a formas de vida donde se buscará siempre jerarquizar y ver cada sujeto individualmente. Este lente ontológico ha dominado y no ha permitido que otros tipos de

conocimiento formen parte de los saberes que se difunden. Además, se usó esta ontología para imponer estructuras dentro de las sociedades. La segunda respuesta a la pregunta es interconexión “donde todo está vivo y conectado. Desde esta perspectiva, los humanos no se ven como separados o separables, sino como un aspecto integrado de un todo interconectado que incluye toda la vida y el cosmos” (Trowsell 2013, 27). Esto quiere decir que el mundo y yo estamos conectados siempre, no es posible pensar en sujetos individuales. Además, permite analizar cómo una acción puede afectar a los otros entes que están conectados contigo. Permite la creación de nuevas formas de cosmovivencia y su comprensión. Desde esta perspectiva es posible repensar en los tipos de conocimiento que existían hace miles de años como el *ayni* en el mundo andino o el *ubuntu* en el mundo africano.

¿Cómo es posible contrastar *ayni* con democracia?

La principal razón para contrastar el *ayni* y la democracia es discutir cuál es la condición primordial. Esto quiere decir que se analizará cada uno desde un lente ontológico que será interconexión y separación. Como se sabe la democracia y el *ayni* son diferentes pero lo interesante es analizar cómo estas dos surgieron ya sea por una conciencia individual o una conciencia comunitaria. Considero que desde una perspectiva ontológica sí se pueden comparar para saber cómo surgieron estas dos estrategias de vivir en conjunto. Es necesario recalcar que no se apunta a una comparación en la que se busca similitudes sino más bien en un contraste de existencias primordiales analizándolos desde diferentes lentes ontológicos.

Otro objetivo es cuestionar la construcción del mundo actual y la creación de sistemas desde un lente ontológico que fueron fundados por los intereses de algunos

estados. Las Relaciones Internacionales se fundan desde la academia occidental donde Estados Unidos y Gran Bretaña han influido en la creación de esta disciplina. Según Selbin y Nayak

estas teorías toman el orden mundial como dado, empleando la epistemología positivista y empirismo para proporcionar soluciones como la intervención militarizada, programas de ajuste estructural y otras políticas que permiten al norte/oeste o partes privilegiadas de la sociedad “lidiar” con el resto y mantener relaciones de poder y / o estructuras en su lugar (2010, 3).

Entonces las intenciones de estas potencias económicas, sociales y políticas por años se han adueñado del conocimiento y lo han formado de acuerdo a sus intereses que lo usan para justificar sus actitudes atroces. La razón de los humanos que en la actualidad se entiende como universal solamente toma en cuenta la perspectiva del norte y esto permite que se siga ignorando otros tipos de conocimientos. Por lo tanto, considero necesario emplear otro lente ontológico que permita cambiar desde el principio la forma en la que se percibe el cosmos.

Este capítulo se enfocó en buscar definiciones adecuadas que se acoplarán a los objetivos de este trabajo de titulación. Además, dio razones por las cuales el contraste es necesario y qué es lo que se quiere lograr con esto.

## **Capítulo II: Colectividad-Ayni**

Aquí en los Andes, todos criamos chacra y recíprocamente todos somos criados por la chacra que criamos (Grillo 1994,13).

Este capítulo discute el nacimiento del *ayni* a través del pensamiento colectivo. El *ayni* se basa en el *ayllu* dentro de la región andina. El *ayllu* significa familia, pero este no solo se da entre humanos que tengan relaciones sanguíneas, sino que mantienen una

relación entre todos los seres. Estos seres son las *sallqas* y las *huacas*<sup>2</sup> que actúan en diferentes *pachas*. También el espacio y tiempo explican cómo el *ayni* comprende el hecho de la conexión entre los seres que habitan en el cosmos y cómo de estos surgen los “procesos del ‘hacerse bien o hacerse justo actuando juntos’” (Lajo 2006, 42). El modo de vivir comunitariamente asume que no se concibe desde el individuo; en un mundo comunitario se mantiene una “continua conversación cara a cara sin intermediación alguna, ya seamos hombres, árboles o piedras” (Grillo 1994, 13). Esto quiere decir que todos los seres que actúan dentro de la comunidad buscan hacer bien al otro y fluir con *pacha*.

### *Runa*

El [*runa*] dentro del *ayllu* refleja la vida comunitaria. Este desde su concepción no está solo porque es un componente de la *chacra* que logra armonizar carismáticamente el entorno en el que vive (Grillo 1994, 14). Esto demuestra que no es un individuo más bien es un componente que no solo depende de su entorno, sino que también aporta y cuida a sus *apus*, *sallqas* y *huacas*. El impulso del *runa* viene del cuidado mutuo porque cada uno de los seres se encuentra conectado. Cuando se vive en comunidad no se concibe el individuo<sup>3</sup> ya que todo está vivo y se puede interactuar con otros seres sin importar que estos no hablen, porque se comunican a través de vibraciones que intercambian. Por ejemplo “la fuerza del sacerdote estará dada por su capacidad para entender qué parte del enfermo está desequilibrada en sí misma o ‘no vibra al compás del *kay pacha*’. El sanador tratará de

---

<sup>2</sup> Un ejemplo de la relación entre todos los seres se puede ver en la siembra ya que el *runa* siembra en la *pachamama* mientras este espera que las *huacas* lo ayuden en la cosecha.

<sup>3</sup> Cuando me refiero a que no se concibe un individuo no se puede pensar automáticamente que es necesario despojar de la singularidad a los *runas*. Como lo dice Lajo “el indígena es parte de su comunidad, sin perder sus dones y talentos que lo caracterizan como singularidad (...) él participa con sus talentos que definen ‘su singularidad’ (término éste para distanciarnos del concepto de individuo o persona) que es algo que existe y tiene influencia en lo que lo rodea, pero no tiene ‘actualización’ como ‘individuo’” (2006, 41).

devolver al enfermo al orden andino u orden natural” (Lajo 2006, 154). Se concibe a cada ser como un prójimo como un hermano y por lo tanto como una familia.

Para entender cómo surge el *ayni* se discutirá el papel que funge el ser humano dentro de esta cosmovivencia. Según Lajo “el indígena, en este cuadro, surge a la conciencia como ‘par, comunidad, medio ambiente’, con un sentido de ser común, y parte del cosmos, entonces sus prácticas y vínculos se ubican en un espacio vida en el cual no hay separación” (2006, 59). Siendo así el *runa* no está separado de lo que compone el cosmos. La primera razón es que dentro de lo que se conoce como comunidad andina no solo se toma en cuenta al ser humano como actor principal, sino que existen otros seres que constantemente están interactuando en el cosmos.

Un claro ejemplo de la constante convivencia es la relación entre *wasi*<sup>4</sup> y *runa*.

Grillo la elabora:

La *wasi* nos cria, nos ampara, y nosotros la criamos reparándola porque sino se deshace. Ella no puede vivir por si sola como tampoco nosotros podemos vivir sin ser criados. La casa es nuestra amiga, nuestra compañera, nuestra hija si nosotros mismo la hemos hecho, o nuestra madre si hemos nacido en ella” (Grillo 1994, 13).

Se puede percibir la conexión entre *runa* y *wasi* ya que la relación de estos empieza incluso antes de que el *runa* haya nacido porque la madre ya tenía una relación con la casa. Es importante mencionar cómo estos componentes del paisaje andino demuestran el equilibrio del cosmos del cual habla el *ayni*. *Wasi* y *runa* son inseparables porque cualquiera de estos no sobrevivía sin el cuidado del otro. Se debe entender que no es una relación de dependencia más bien es un cuidado mutuo ya que todo está vivo dentro del cosmos. Entonces se concibe que la existencia de estos seres y sus relaciones nace de una conciencia

---

<sup>4</sup>casa

distinta a la que ha construido el occidentalismo. Por esto considero necesario definir cómo se entiende la conciencia dentro del mundo andino.

La conciencia es aquella que marca cómo percibes la existencia del cosmos y al mismo tiempo cómo te relacionas con esta. Según Lajo la conciencia desde la perspectiva del mundo andino es “una creación comunitaria y cada uno de los participantes la vive como un conocimiento de involucrarse en un ‘estar haciendo juntos’. Es un conocimiento de haberse ‘proporcionalizado’ con su paridad y al mismo tiempo en el ‘hacer juntos’ y de manera comunitaria con el medio ambiente” (2006, 53). Esto quiere decir que la conciencia en el caso del runa no se crea sola, sino que tiene influencia de otros seres y esto se logra a través de un constante intercambio entre los runas, *sallqas*, *huacas* y *apus*. Además, los seres crean conciencia en base a la ayuda mutua y a la idea de construir un pensamiento comunitario que tenga en cuenta todas las vidas.

La capacidad de entender a todos los seres lleva a un cuidado mutuo que incentiva el amor y respeto entre todos los seres en el que se basa el *ayni*. Por ejemplo, en la época pan andina en la cual las comunidades migraron para las zonas más bajas del valle no fueron abruptas y según Grillo “el resecamiento y el enfriamiento del clima andino no fue tomado por las personas (hombres, árboles, piedras) como algo hostil sino como un paso de la danza de la vida que lleva a una forma de crianza diferente” (1994, 22). Se llega a concluir esto por el tiempo en el que estos migraron y la manera en las que dejaron los asentamientos especialmente los andenes<sup>5</sup>. Los andenes son una forma de crianza andina ya que no están hechos apresuradamente o como una reacción hacia una emergencia, más bien son contruidos con cuidado y amor. Esto demuestra la delicadeza que tienen los seres al

---

<sup>5</sup> Los andenes son terrazas que se construyeron en las montañas de los andes.

cuidar a otros como se mencionó el *ayni* se basa en el cuidado entre todos los que habitan en la *pachamama*.

El *ayni* al ser una forma de vida donde se asume la conexión entre todos los seres, se puede decir que se basa en la interconexión. Un claro ejemplo es la relación entre el *apu* y *ayllu*

Los Apus del Ayllu siempre estuvieron enterados de la vida de sus hijos y pidieron protección para ellos a los Apus de los lugares donde estuvieran hospedados, porque los Apus conversan entre ellos no importando la distancia que los separe. Y los runas a su vez siempre ofrendan a los Apus de su Ayllu por intermedio de los Apus en los que ellos estaban residiendo (Grillo 1994,23).

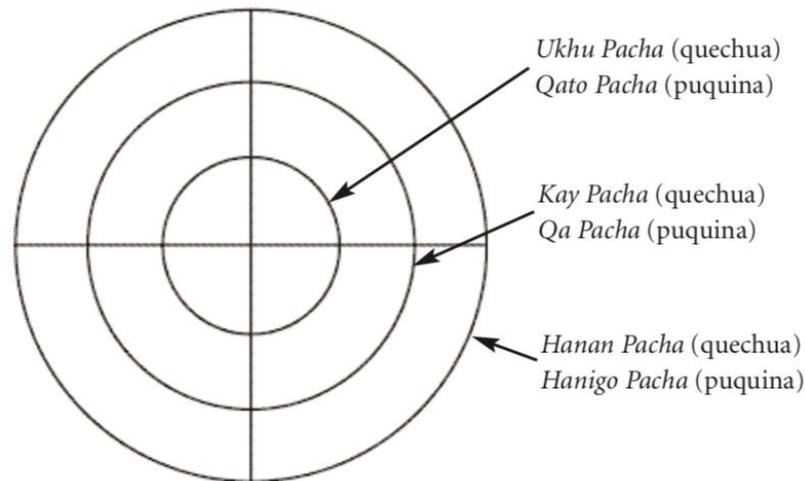
Esto se logra priorizando los sentimientos y los sentidos de todos los seres que conlleva a una constante renovación y comprensión del cosmos. El espacio y tiempo en el que viven los seres andinos también es importante para comprender cómo estos llegan a ser familia y tener una conciencia comunitaria.

### *Pacha*

El tiempo y el espacio en el mundo andino tiene un solo nombre que es *pacha* y esto significa que están relacionados entre sí, como todo lo que se encuentra en este cosmos. *Pacha* es el paisaje donde vivimos y del cual somos inseparables y “es entendida como un universo vivo del cual forman parte también dioses y hombres” (Grillo 1994, 15). Entonces [Pacha] es el cosmos, pero no simplemente es el paisaje, sino que comprende también el tiempo. Este es más bien “la energía del tiempo que son tres: Ukhu Pacha, Hanan Pacha, Kay Pacha” (Lajo 2006, 100). Se debe mencionar que estas tres pachas actúan entre si y el flujo energético fluye entre ellas, como lo podemos ver en el siguiente gráfico<sup>6</sup>:

---

<sup>6</sup> (Lajo 2006, 101)



*Ukhu pacha* es donde están los antepasados donde el conocimiento que estos hayan creado en el pasado permanece en el presente. *Hanan Pacha* que en términos espaciales sería arriba donde habitan los dioses y los *apus* lo que quiere decir que inciden en el presente; con respecto al futuro son capaces de prever y guiar a los runas en su camino. *Kay Pacha* significa en esta tierra, donde conviven todos los seres especialmente la *sallqa* y los *runas*; en términos de tiempo sería el presente. Esta visión del espacio-tiempo es totalmente distinta ya que el pasado y el presente están totalmente conectados y no es posible que exista un intercambio de conocimiento si no se recurre al pasado. Aquí el tiempo no es lineal sino cíclico y esto puede explicar cómo fluye este entre estas tres pachas.

Pacha está siempre en regeneración al igual que la vida de un *runa*. Así se puede entender las *watas*<sup>7</sup>

La wata es la suma de los eventos que ocurren en las diferentes formas de vida durante un año. La wata tiene momentos como nacer, crecer, madurar, cansarse

---

<sup>7</sup> años

y morir. Se sabe que habrá un retorno, pero no se conocen las circunstancias o la manera en la que el sol, las lluvias, el maíz, los runas y los vientos se presentarán en su forma recreada (Rengifo 1998, 99).

Esto quiere decir que no hay un fin ni un inicio ya que todo es cíclico y que el hecho de pensar en que habrá un fin sin un retorno no es posible. Se puede asumir el ciclo como un ser que interactúa constantemente con los seres que habitan *pacha*. Las señales que les dan a los *runas* o *sallqa* para que florezcan o para que recojan los frutos de los árboles es una muestra de la *wata*.

*Pacha* también demuestra la conexión entre todos los seres porque al no tener un tiempo ni espacio limitado permite entender el *ayni*. Después de definir qué es *pacha* entendemos que esta no está separada del *runa* ni de los otros seres. Según Lajo *pacha* “es una afirmación de ser ‘esta parte’ de la tierra pero también de ‘ser tierra’ conectada al cosmos de manera que se necesite reafirmar y actualizar en cada práctica comunitaria” (2006, 60). La idea de colectividad está desde el inicio porque no se puede concebir ni siquiera el tiempo como algo separado del cosmos. Esto refleja que constantemente están interactuando como el *ayni* lo asume.

Desde la concepción del *runa* que está interconectado no solo con el ambiente sino con otros seres es evidente pensar que pueda surgir algo como el *ayni* que se basa en el cuidado mutuo. El mundo andino nace desde la conciencia que está basada en un pensamiento comunitario como lo dice Lajo y por ende todo lo que surja de este va a tener propósitos colectivos. Otro factor que influye en la formación de un pensamiento andino es *Pacha* porque funciona de una manera en la que todo está conectado incluso el tiempo y el

espacio. Según Lajo “*el protagonista* es el ‘nosotros pero no nosotros’ al mismo tiempo, lo experimentan como el emerger de la comunidad sin ser una parte de él, él es todos pero nadie a la vez, él está dentro de la contextura de la comunidad pero a cierta y prudente distancia de las ambiciones y envidias terrenales” (2006, 57). Por esto entender que el tiempo es cíclico también se entiende que ningún ser está solo ya que en su *wata* estará siempre interactuando con otros seres. La conexión entre *pacha* y los seres como el *runa*, *huaca*, *sallqa* y *apus* nos da a entender que el *ayni* se basa en el pensamiento colectivo.

Como conclusión, es importante entender que dentro del mundo andino pensar en la conexión con otros que pueden ser seres visibles o no serlo lleva al *ayni*. Se considera que dentro del *ayllu* no todo se puede tocar, pero sí sentir. Todo nace desde un pensamiento colectivo incluso el *ayni*. Este se definió en el primer capítulo como una simbiosis entre todos los seres, donde el placer de dar es indispensable y lo más importante es que se da en una comunidad donde todos los seres estén dispuestos a cooperar. La cooperación en el mundo andino se basa en una conciencia comunitaria entonces nace desde la colectividad. Como Grillo lo dice “del mismo modo que la casa es criada por la familia y ella a su vez cría a la familia, así mismo el *ayllu* y la *pacha* se crían el uno al otro” (1994, 14). Así la relación que se perpetúa y se renueva entre todos los seres del cosmos y el cuidado mutuo que estos practican nacen desde la conciencia comunitaria que se forja por la percepción que tienen los seres de *pacha*. En conclusión, al ver la conciencia de estos seres especialmente del *runa* y de la relación que tiene el espacio y tiempo, es necesario decir que el *ayni* nace desde la colectividad y se basa en este para seguir viviendo.

### **Capítulo III: Individualidad-Democracia**

En una sociedad libre, nada impide al individuo cultivar la participación como valor

privado en el cual el Estado nada tiene que ver y adherirse libremente a instituciones participativas estrictamente voluntarias (Lemieux 2000, 77).

Este capítulo discute el nacimiento de la democracia a través del pensamiento individual. La democracia se basa en el individualismo que resulta de una conciencia individual. Además, forman colectivos con profundos pensamientos independientes para crear políticas o reclamar ciertos derechos al estado. Para entender lo que se va a hablar es mejor definirlo entonces “el individualismo sostiene que el individuo es el único que puede decidir, que cada individuo es distinto y que todo lo social se comprende a partir de ellos” (Lemieux 2000, 20). Es importante pensar en el rol del ser humano dentro de la sociedad y cómo esto lleva a instaurar la democracia como uno de los “mejores” sistemas políticos, así como en cómo las concepciones correspondientes del espacio y del tiempo llevaron a la creación de las sociedades individualistas ya que el tiempo marca una categorización y una limitada forma de concebir el espacio.

#### Ser humano

El ser humano dentro de la sociedad refleja el individualismo en el cual se basa la democracia. Lo que llevó a pensar que el ser humano es el principal y único actor dentro del cosmos fue a través de la afirmación de los derechos naturales, que son “la libertad, la propiedad, la seguridad y la resistencia a la opresión” (Labrousse 1956, 12). Cada uno de estos aporta a que la categorización sea la mejor manera de ver el universo. La idea de libertad crea la necesidad de pensar en uno mismo y no en el otro. Esta lleva a un sentimiento egoísta donde se hará todo lo posible para conseguir esta tan anhelada libertad económica, social y política que le permitirá lograr el ideal de un individuo que es ser único y diferente. La propiedad privada nace desde el capitalismo donde tener capital es sinónimo

de libertad. La seguridad es un derecho otorgado por el estado dirigido a cuidar a cada ser humano desvinculándolo de la comunidad. El último es la resistencia a la opresión donde se asume que todos son diferentes y por esto es la necesidad de protegerlos y categorizarlos.

Estos derechos naturales llevaron a la necesidad de crear un estado democrático. Según Labrousse “así la sociedad tiende al Estado, pero solo el Estado que reconozca y proteja la esfera autónoma del individuo en la sociedad” (1956, 24). El estado ve al individuo como método para crear política y cultura al mismo tiempo porque es capaz de establecer regímenes que cumplan con los objetivos de los seres humanos. Además, el principal objetivo de este es cuidar la individualidad de los seres humanos. Por esto el ser humano para que sea legitimado dentro de este sistema pasa a verse a sí mismo como un ciudadano.

El individuo en su necesidad de crear orden dentro del sistema anárquico establece la ciudadanía como modo de categorizar a las personas y esto le permite acceder a los beneficios que se le otorga dentro del estado. El ciudadano es aquel que sigue el orden natural y la providencia. Por esto Labrousse dice que “el secreto de nuestra felicidad consiste en dejarnos guiar por ambas, es decir, en obedecer las normas y ejercer los derechos que nos revela por intermedio de la razón, los cuales coinciden con los dictados del interés individual bien entendido” (1956, 25). Entonces el ciudadano es un ser racional que buscará el orden, a partir de la conciencia individual. Además, buscará vivir en una sociedad libre que implica que cada ser humano es diferente y que cada uno de estos tiene soberanía puesto que cada uno al principio goza de su propia voluntad que le permite ser independiente. La soberanía del individuo se basa en dos ejes que son “la dimensión económica del liberalismo y en la dimensión jurídica” (Lemieux 2000, 88). La dimensión jurídica son los derechos naturales de los que se habló anteriormente. El ámbito económico

no se puede separar del ser humano porque este se basa en “la soberanía del consumidor y su ejercicio mediante el contrato” (Lemieux 2000, 93). Por lo tanto, el ciudadano es consumidor y por esto se asume que se regirá por el sentimiento consumista de comprar y acumular capital. Pero ¿por qué el ser humano crea un sistema que satisfaga su supuesta naturaleza?

La respuesta es la conciencia individualista que le permite a los seres humanos crear sistemas que refuerzan el hecho de tener necesidades y satisfacerlas en las cuales solamente se busca el beneficio propio. Esta conciencia nace de un profundo sentido egoísta ya que “se debe suponer que el individuo sabe mejor que nadie lo que es bueno para sí mismo porque es el único capaz de pensar, de decidir, de planificar para sí mismo, y por eso las decisiones que le afectan le pertenecen como derecho natural” (Lemieux 2000, 93). Entonces la conciencia que adoptan los individuos les permite crear una idea de orden donde ellos deciden por sí mismos donde no existe la posibilidad de un intercambio de saberes entre otros seres. Además, lo que les respalda son los derechos naturales que les fueron concedidos por la providencia. Por esto considero necesario pensar en la forma en la que estos quieren llegar a conseguir sus metas.

El ciudadano toma un camino guiado por la conciencia individualista donde los fines se obtienen a través de la formación de colectivos, pero estos están contruidos desde una conciencia individual. Los ciudadanos buscan cumplir sus metas y “por consiguiente, tiene el derecho de dirigir él mismo su propia búsqueda: así pues, es natural y deseable que el individuo sea libre de tomar por sí mismo las decisiones que le afectan y de otorgar los contratos que consientan mutuamente con los demás” (Lemieux 2000, 93). Esta búsqueda no lo puede hacer solo porque el poder de incidencia que tiene dentro del ámbito político del estado no es considerable. Por esto los individuos se agrupan y forman colectivos que

tengan intereses comunes, pero se permitan la conciencia individual de cada uno de los miembros. Un claro ejemplo de esto son los colectivos feministas donde las mujeres se ven como individuos y crean grupos como Vivas Nos Queremos para luchar por los derechos que les fue o se les están siendo violados. Lo que implica concebirse como individuos dentro de un colectivo es la razón por la que se lucha, en este caso por los derechos que se les concedió por el hecho de ser humanos. Entonces desde esta perspectiva los seres humanos se conciben como individuos, pero buscan formar agrupaciones que luchen por los derechos.

### Espacio y tiempo

Al igual que en el *ayni* el tiempo y espacio es importante en la concepción de un sistema basado en categorías y separación donde cada ser humano busca ser diferente. El espacio y el tiempo desde una perspectiva occidental están separados y esto aporta a la creación del actual sistema basado en una conciencia individualista. La primera razón es la percepción el tiempo dentro de este sistema ya que lleva al ser humano a una lucha constante contra todo para lograr su felicidad. El tiempo en el que esta tiene fin y no existe la posibilidad de volver a regenerarse, es decir que el tiempo es limitado. Según Heidegger “el concepto del tiempo crea una lógica, en la cual la vida, es vista como una línea temporal del nacimiento a la muerte solamente se puede pensar dentro del parámetro de la muerte, en el cual ‘el vivir es para morir’” (Lajo 2006, 52). Entonces el individuo busca conseguir sus objetivos ya que su tiempo es limitado y esto lleva a crear instituciones e incluso pertenecer a colectivos para lograr la felicidad. El tiempo lineal hace que las personas solamente piensen en el futuro y esto crea incertidumbre porque su vida es efímera.

Por otro lado, el espacio desde la cosmovisión occidental está ligado con la materia. Según la teoría de la relatividad general, las propiedades del espacio no son intrínsecas, sino condicionadas por la materia. “El espacio, aunque no es un ser real, no es, sin embargo, algún fingido por una operación mental, sino algo verdadero, eterno e inmutable, porque en él se supone la verdadera capacidad de recibir los cuerpos con su extensión” (Carbonell 1961, 34). Entonces el espacio se basa en algo que se puede construir, en algo material como la tierra o el agua. Al estar condicionado por la materia lleva a pensar que solamente existe lo que se puede ver y tocar. Esto quiere decir que no se puede percibir otros espacios que puedan existir como en la cosmovisión andina donde existen tres *pachas* al mismo tiempo.

El tiempo y el espacio son distintos y aunque estos dentro de una perspectiva occidental están interactuando no tienen una relación como en el pensamiento andino. La concepción del espacio crea separación porque el individuo está en “una ubicación dentro de un espacio abstracto, el producto final de la creación del sujeto individual, la adecuación de la conciencia con esta localización del cuerpo en el espacio” (Lajo 2006, 55). Esto quiere decir que el ser humano solamente está dentro de este espacio y que no existe la posibilidad de que este pueda interactuar con otros seres; por la necesidad de “crear artificialmente el concepto abstracto de tiempo, para entender el movimiento o flujo de cosas en el espacio ‘muerto’, estático, inmóvil” (Lajo 2006, 55). Entonces la percepción del tiempo y espacio permite comprender la conciencia individual porque las necesidades de categorizar y buscar sus fines están marcadas por el tiempo.

En conclusión, la democracia nace desde un fuerte individualismo que a su vez asume que las personas crearán colectivos que reclaman sus derechos naturales. Este

sistema crea una conciencia individual que nace desde la perspectiva del espacio-tiempo que están separados. El tiempo y el espacio marcan la vida de las personas y esto crea incertidumbre con respecto a la existencia efímera que estos tienen, llevándolos a anhelar la libertad de la cual pueden gozar dentro de una democracia. Este sistema político permite al “individuo conservar la soberanía porque este delega su soberanía al Estado” (Lemieux 2000, 2). En conclusión, al ver la conciencia individual de los ciudadanos y la separación entre el espacio y el tiempo es evidente que la democracia nace desde una categorización y separación que crean sistemas que ignoran la existencia de otros seres.

#### **Capítulo IV: Dos lentes ontológicos dos formas de vida**

“Si el ser humano ‘desequilibra’ mucho la vida y el mundo, el *Pachakuti* los ‘barre’ de la faz de la tierra, y la vida vuelve a sus inicios, como una ‘nueva oportunidad’” (Lajo 2006, 112).

El presente capítulo discute cómo dos lentes ontológicos que asumen presuposiciones existenciales diferentes pueden generar dos maneras distintas de concebir el cosmos. Estos lentes ontológicos son: separación e interconexión; los dos frutos son la democracia y el *ayni*. La relación estrecha que tienen con el surgimiento de estas dos cosmovisiones se hará a través de dos factores que son: el ser humano-runas y el tiempo-espacio. El mundo actualmente está basado en un solo lente ontológico que desmerita otros tipos de formas de vida y por lo tanto maneras de gobernabilidad y como lo dice Lajo “el Estado ‘mestizo’ hecho a imagen y semejanza de los Estados europeos, ‘ve’ mucho menos, porque, para ver ‘otra cosa’, necesitaría aceptar que ‘otro cuadro’ es posible, y eso para los occidentales es obviamente imposible” (2006, 31). Por esta razón otro objetivo es cuestionar el sistema actual que surge desde un lente ontológico que ha ignorado otras

formas de ver la vida en este caso el *ayni*.

Ambos lentes nacen desde perspectivas totalmente diferentes que presuponen un cosmos conectado o separado. El lente ontológico de separación asume la realidad de una manera categórica creando una realidad en la que todo está separado llevando a un sistema basado en la democracia. Por otro lado, el lente ontológico que se basa en la interconexión lleva a una forma de vida en la que todos los seres están relacionándose y esta cosmovisión es *ayni*.

### Ontología y sus frutos

Es necesario entender la principal diferencia entre estos lentes para comprender cómo pueden nacer dos formas de vida basados en la separación e interconexión. Según Trowsell “las suposiciones basadas en la separación que subyacen al campo en general son solo una forma de ver el ‘mundo’ o que estamos reproduciendo estas mismas divisiones comunes cuando enseñamos sobre estos enfoques dispares de realismo y liberalismo” (2013, 5). La democracia nace desde una perspectiva liberal que alude a los objetivos de los individuos por esto claramente nace desde el lente ontológico de separación. Desde el lente ontológico de interconexión “los humanos no son vistos como separados o separables, sino como un aspecto integrado de un todo interconectado que incluye toda la vida y el cosmos” (Trowsell 2013, 18). Esto lleva a pensar en el nacimiento del *ayni* ya que se asume que el ser humano está conectado con todo lo que lo rodea.

El primer elemento será la percepción del ser humano desde la presuposición existencial de separación y de interconexión y como esto llevó a una individualidad o al colectivo que crea un sistema democrático o *ayni*. Dentro del lente ontológico de separación se percibe a “los humanos como separados de (y superiores a) la naturaleza y de

la mente / logos como separados de (y superiores a) el resto de nuestros centros de detección y procesamiento de información, demostrando a su vez el grado a lo que responden antepasados conceptuales ontológicamente individualistas” (Trowsell 2013, 16). Los humanos dentro de esta perspectiva se basan en un logos distinto, esto quiere decir en lo real en lo que se pueda comprobar y por lo tanto en validar el conocimiento dentro de un método científico que ignora otras posibilidades. Por lo tanto, el individuo buscará un sistema que satisfaga sus necesidades como el respeto a su soberanía y el mejor sistema para esto es la democracia.

El lente ontológico de interconexión dentro del *ayni* crea una percepción del runa donde este pertenece al *ayllu* que asume una conexión energética entre los seres y además les permite comunicarse con huacas que están en otra pacha. Como lo dice Lajo “el sentido en las comunidades indígenas, es parte del proceso del ‘hacerse bien o hacerse justo actuando juntos’, y para esto no necesitan, para nada, ser conceptualizados o conceptualizarse, ser ‘consientes’ o ‘racionales’ de ‘la forma’ occidental” (2006, 42). Los *runas* no siguen la lógica ya que no buscan encontrar la verdad de su existencia porque “el indígena ‘no razona’, ya que usa un tipo diferente, de inteligencia o manera diferente de pensar, que es el *Íllay andino*<sup>8</sup>” (2006, 105). Esto quiere decir que los *runas* tienen una percepción totalmente diferente y esto lleva a la creación del *ayni*. Estas dos formas de vida tienen una concepción totalmente distinta de lentes ontológicos que incluso lleva a pensar en diferentes metas.

---

<sup>8</sup> significa “iluminación de la mente que asume que existe una sabiduría que nace desde la complementariedad” (Lajo 85, 2006)

En el lente ontológico de separación la incertidumbre de encontrar respuestas que llevan a la satisfacción y por lo tanto a la felicidad lleva a crear un marco teórico basado en una epistemología que le permita llegar a la “verdad”. Por esto el ser humano dentro del sistema actual busca ser un ciudadano ya que es necesario que pertenezca a un estado para gozar de derechos que les permita alcanzar sus metas fácilmente. Según Touraine “La democracia no reduce al ser humano a ser únicamente un ciudadano; lo reconoce como un individuo libre pero perteneciente también a colectividades económicas o culturales” (2000, 11). La libertad implica tener una conciencia individual que automáticamente categoriza creando niveles para encontrar la felicidad. Por esto dentro de esta sociedad occidental el bienestar se relaciona directamente con la posibilidad de ejercer derechos naturales que están fuertemente ligados con ideas de superación individual que lleva a una competencia entre los humanos.

Desde el lente ontológico de interconexión la percepción de la felicidad es distinta porque se basa en el *munay*. Los runas son diferentes porque no se basa en la protección del individuo sino en cuidar la relación entre los seres que habitan en el cosmos de acuerdo a Lajo. El *munay* es “la matriz del conocimiento del mundo, inteligencia emocional o emoción inteligente, es el cuidar y ser cuidado y la conciencia que sale de esto (que es la principal sabiduría del *yachak*) es la sabiduría del vínculo del tejido o trama viviente del cosmos” (Lajo, 2006, 60). Esto lleva a pensar en los objetivos de los seres que habitan con esta perspectiva hacia el cosmos, la felicidad para estos es vivir en conjunto y estar constantemente alimentando la relación. El lente ontológico de interconexión donde el mundo está interconectado permite comprender cómo surgen estas formas de vida.

La democracia se basa en el tiempo lineal y un espacio limitado a este mundo, esta

percepción nace desde el lente ontológico de separación. Según Trowsell el tiempo y el espacio “son reacciones a la incertidumbre existencial alimentada por la separación ontológica, y ambas se caracterizan por una división entre el mundo 'aquí' y una categoría 'ahí fuera’” (2013, 388). La categorización y la diferenciación que nacen desde esta percepción de tiempo lleva a la creación de una conciencia individualista. La intensa búsqueda del individuo de un orden llevó a crear la idea de un tiempo y espacio totalmente separados que llevaría a pensar que el tiempo es lineal y el espacio es lo que se ve.

Por otro lado, el *ayni* percibe al tiempo-espacio conectados y cíclicos que surgen de un lente ontológico de interconexión. Según Javier Medina en Lajo:

Cuando un amerindio habla de espíritus, en realidad está aludiendo a tiempo-espacios de transición bien concretos; no a sustancias espirituales; y que por ello mismo: por su carácter transicional, revisten una aura, por así decir, sagrada y sacramental. Como ya sabemos, a estos eventos se les llama *chakanas*, nexos, puentes, transiciones (2006, 57).

El tiempo-espacio están conectados y no son dos variables totalmente diferentes, más bien son parte del *ayllu* en donde todos los seres son capaces de interactuar al mismo tiempo. *Pacha* al tener esta connotación de interconexión lleva a pensar que esto es fruto de una presuposición existencial donde todo está interconectado.

En el capítulo tres se mencionaba que la democracia asume que el tiempo es lineal por esto las personas están constantemente buscando mejorar su futuro dentro del sistema. La felicidad entonces no existe en este momento porque el humano está en una constante lucha por la búsqueda de sus objetivos que no serán satisfechos a menos que este cree un

sistema que pueda respetar sus derechos. La respuesta a esta incertidumbre es la democracia porque se basa en el respeto hacia los derechos y crea la posibilidad de que las personas puedan provocar cambios dentro de la sociedad por medio de colectivos.

*Pacha* no crea incertidumbre más bien da alivio ya que no exige que se mire hacia el futuro porque todos los seres viven en ese momento. Los *runas* al no tener un tiempo ni espacio limitado les permite pensar y vivir en el aquí y en el ahora. Además, la constante búsqueda de la verdad no se da y no es por una falta de inteligencia; más bien es porque todos los seres saben cómo reaccionar ya que fluyen de acuerdo con las vibras que emiten entre los seres a las situaciones que podrían venir y por lo tanto no hay preocupación.

#### Ontología de interconexión y surgimiento de conocimiento

Los lentes ontológicos ayudan a entender cómo se formaron estas dos formas de gobernabilidad el *ayni* y la democracia, pero es necesario comprender por qué es problemático que solamente se piense desde un lente ontológico. El de separación ha sido el dominante y no ha permitido que otros lentes como el de interconexión puedan ayudar a la comprensión de otras cosmovivencias. Según Trowsell es necesario “romper ese reino con un límite artificial heredado a través del legado del individualismo ontológico que en realidad privilegia lo categórico (2013, 21). Dentro de esta retórica y especialmente en la disciplina de Relaciones Internacionales es necesaria para poder validar otros tipos de conocimientos.

La academia occidental no permite que los pueblos que tienen sus propias cosmovisiones se formen a su manera. Este conocimiento fue fundado por países que se apoderaron no solo de los recursos económicos sino del conocimiento actual; es

problemática porque intenta repetir los mismos sistemas que no comprenden las cosmovisiones de otras comunidades. Un ejemplo claro de categorizar es la imposición de la raza que se basa en clasificar a las personas según su tono de piel, facciones y procedencia, esto lleva a marginalizar a las personas que no cumplen ciertos estereotipos creados por los occidentales. En la región andina los runas aún sufren los estragos de la imposición del lente ontológico de separación porque “la comunidad pierde a sus miembros, individualizados en el universo occidental, que tendrán que enfrentar solos esta ‘modernidad’” (Lajo 2006, 43). Incluso en la actualidad donde se supone que existe una mayor apertura a un pensamiento diferente no ha influido en el retorno de formas de vida ancestrales.

El sistema actual solamente mira a los humanos como los únicos; esto quiere decir que no incluye otras formas de vida como *sallqa* o *huaca*. Esto lleva a una total desconexión con el cosmos y con lo que podría estar más allá de la razón. La incertidumbre de encontrar respuestas que lleven a la satisfacción crea una división en la que se define como real y razonable. Un contraste de visiones sobre el paisaje (lo que nos rodea) demuestra que desde diferentes concepciones de vida pueden surgir distintas percepciones. Para el occidental se define como “aquello que es de mi propiedad y en donde puedo ejercer a plenitud los derechos de explotación sin consideración alguna del entorno que no me pertenece y por lo tanto no me importa” (Rengifo 1998, 30). Es evidente que la separación que existe entre el humano y su entorno lleva a reafirmar que estas ideas nacen desde la ontología de separación. Por otra parte, el “andino se siente parte de la naturaleza y también de todo cuanto anida sobre ella; en ese sentido es parte también del suelo en tanto esté es considerado como la Pachamama. La naturaleza y todo cuanto vive en ello no le

pertenece a uno, sino que uno le pertenece a ella” (Rengifo 1998, 49). La interconexión en la que viven los *runas* con el cosmos nace desde un lente ontológico de interconexión. Al comparar estas dos visiones acerca del paisaje puede evidenciarse que pueden surgir distintas formas de ver un mismo fenómeno.

El lente ontológico de interconexión no lleva solamente al *ayni* o a formas de vida andinas, sino que se puede manifestar en otras cosmovivencia. Otra forma de ver el cosmos nace desde el “concepto de Ubuntu, una comprensión del yo basada en el interés [que] es contraria a los principios humanos de la existencia comunitaria (...) “Soy porque lo eres. Ser verdaderamente autosuficiente es ser subhumano “. Ubuntu connota el carácter comunal de la existencia de un individuo” (Thakur 2015, 224). Al igual que en el *ayni* se concibe el cosmos desde una percepción comunitaria y no individual, aunque tengan principios diferentes. La interconexión permite ver más allá de un sistema democrático, totalitario, comunista, etc. Por lo tanto, es necesario la discusión desde la ontología que posiblemente cambie la forma en la que se percibe el mundo. Además, las formas de gobernabilidad que podrían ser discutidas e incluso aplicadas abriría un mar de posibilidades donde todos tengan espacio para vivir de la manera en la que ellos perciben el mundo.

## **Conclusión**

En conclusión y después de haber estudiado dos formas de vida y el lente ontológico correspondiente puedo afirmar que mirar desde diferentes lentes ontológicos lleva a crear una cosmovivencia totalmente diferente, además de demostrar el sesgo de las Relaciones Internacionales porque casi toda su teoría y paradigmas se basan en un lente de separación. A lo largo de este escrito se ha logrado discutir de manera eficaz los frutos de

diferentes lentos ontológicos. En el primer capítulo se definió de mejor manera los principales conceptos desde las respectivas cosmológicas en el caso de la andina se llegó a comprender lo básico. En el segundo capítulo se discutió cómo la comunidad y especialmente el *ayllu* llevó a la creación del *ayni* donde todos los seres e incluso *pacha* están conectados. El tercer capítulo señaló que la democracia se basa en el individuo y cómo este logra crear este sistema para satisfacer sus necesidades en sus derechos, también se pensó en el colectivo como una herramienta de las personas para lograr sus intereses personales. El cuarto capítulo logra sintetizar y conectar los tres capítulos ya que llegamos finalmente a estudiar los frutos ontológicos que son: desde la interconexión el *ayni* y desde la separación la democracia. Además, se cuestiona la disciplina los regímenes impuestos desde un conocimiento sesgado. Esto nos lleva a pensar en otras posibilidades de cosmovivencia que no deben ser solo andinas, sino que pueden estar en todo tipo de comunidades alrededor del mundo.

Considero que fue importante realizar este escrito ya que crea nuevas posibilidades de pensar en otros lentes ontológicos que siempre han estado allí, pero se ha ignorado el potencial de este para lograr entender otras formas de vida. Se mencionaba otras posibles cosmovivencia que surjan desde la interconexión como el Ubuntu que también nace desde un pensamiento comunitario. En pocas palabras las presuposiciones existenciales llevan a diferentes formas de ver la vida y es necesario cuestionar el lente ontológico de separación que nos permite ver más allá de lo que ya está impuesto.

## **Referencias**

- Alain, Touraine.2000. ¿Qué es la democracia? México: Fondo de Cultura Económica.
- Altamirano, Jose y Alberto, Bueno.2011. El ayni y la minka: dos formas colectivas de trabajo de las sociedades pre-Chavín. *Investigaciones Sociales* 15. No 27: 43-75 (2011). <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/sociales/article/download/7659/6666>
- Carbonell, Arturo.1961. “Los conceptos de espacio y tiempo de la teoría de la relatividad contrastados con la filosofía de Francisco Suárez”. *Convivium*, no.11: 3-43. <https://www.raco.cat/index.php/convivium/article/viewFile/76213/98991>
- Grillo, Eduardo .1994. *Crianza Andia de la Chacra* editado por Grillo Eduardo, 13-41. Lima:PRATEC.
- Lajo, Javier.2006. *Qhapaq Ñan: La ruta Inka de sabiduria*. Quito:Abya-Yala
- Labrousse, Roger.1956. *Perfil de la democracia moderna*. Buenos Aires: Hachette
- Lemieux, Pierre.2000. *La soberanía del individuo*. Traducido por María Jesús Nicolás. Madrid: Unión Editorial
- Rengifo, Grimaldo.1998. “The Ayllu”. In *The spirit of regeneration*, edited by Frederique Apffel, 89-123. New York: Zed Books Ltd.
- Nayak,Meghana y Selbin Eric. 2010. *Decentering international relation*. New York: Zed Books Ltd.
- Thakur, Vineet. 2015. “Africa and the Theoretical Peace in IR”. *International Political Sociology* 9,no. 3: 213-229. <https://doi.org/10.1111/12092>.
- Trowsell, Tamara.2013. *Robust Relationality: Lessons from the Ontology of Complete Interconnectedness from the Field of International Relations*. PhD Diss., American University, Washington, ProQuest Dissertation Publishing, (3590400)