

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

**El Proceso de Reconciliación entre Estados Unidos y
Vietnam desde 1973**

Proyecto de Investigación

Camila Antonella Sgaravatti Villa

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, 8 de diciembre de 2018

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO DE CIENCIAS SOCIALES Y
HUMANIDADES

HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN

El Proceso de Reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam desde
1973

Camila Antonella Sgaravatti Villa

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico

Jorge Hugo Zalles Santiváñez, M.B.A.

Firma del profesor

Quito, 8 de diciembre de 2018

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Camila Antonella Sgaravatti Villa

Código: 00128924

Cédula de Identidad: 171542329-7

Lugar y fecha: Quito, 8 de diciembre de 2018

RESUMEN

Ante el fracaso del proceso de reconciliación entre Vietnam y Estados Unidos, después de los Acuerdos de París de 1973, surgió un nuevo proceso de normalización impulsado por EE.UU en 1990. Este estudio cualitativo analizará cómo los factores económicos y políticos que surgieron desde 1990, influyeron en sus relaciones. En tres secciones se revisarán los aspectos principales de los Acuerdos de París de 1973, los factores que impidieron el proceso de reconciliación entre ambos países entre 1973 y 1990 y el impacto que tuvieron los factores que surgieron después de 1990 en sus relaciones.

Palabras clave: guerra de Vietnam, Acuerdos de Paris, proceso de reconciliación, proceso de normalización, relación económica y relación diplomática.

ABSTRACT

Given the failure of the reconciliation process between Vietnam and the United States after the Paris Agreements of 1973, a new process of normalization emerged propelled by USA in 1990. This qualitative study will analyze how the economic and political factors that emerged since 1990 influenced the relationship between the two countries. In three sections, the study addresses the principal aspects of the Paris Agreements of 1973, the factors that hampered the reconciliation process between those countries from 1973 to 1990, and the impact that the factors that emerged after 1990 had on their relationship.

Key words: Vietnam War, Paris Agreements, reconciliation process, normalization process, economic relationship, and diplomatic relationship.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	7
Capítulo I: La Guerra de Vietnam y los Acuerdos de París de 1973.....	9
Capítulo II: Proceso de reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam: un fracaso desde 1973 hasta 1990.....	17
Capítulo III: Proceso de Reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam: Una mirada desde 1990.....	23
Conclusiones.....	32
Referencias	35

INTRODUCCIÓN

En 1973 se firmaron los Acuerdos de París entre Vietnam del Norte, Vietnam del Sur y Estados Unidos, poniendo un cese al fuego en Vietnam, uno de cuyos artículos se refirió a la reconciliación entre EE.UU. y la República Democrática de Vietnam o Vietnam del Norte. A pesar de que se acordó un acercamiento entre ellas, las relaciones entre Vietnam del Norte y Estados Unidos no mejoraron por varias razones, dándose el fracaso de los Acuerdos de París para promulgar la paz entre ambas. Una de las razones es que, en 1964, Estados Unidos impuso un embargo comercial a Hanói, capital de Vietnam del Norte, que se extendió a toda Vietnam después del fin de la guerra, impidiendo una relación económica entre ambos. Otra razón fue que Vietnam invadió Camboya en 1978, generando malestar en Washington. Asimismo, los presos norteamericanos que aún retenía Vietnam dificultaron las relaciones diplomáticas entre aquellos países.

Sin embargo, en 1990 el presidente de Estados Unidos George W. Bush propuso la normalización de relaciones, y surgieron algunos factores que influyeron positiva o negativamente en el proceso de reconciliación. Este trabajo de titulación analiza los factores que influyeron en el proceso de reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam a partir de la normalización iniciada en 1990.

El trabajo consta de tres capítulos. El primero aborda los Acuerdos de París de 1973, enfatizando en aquellos aspectos que tratan sobre la relación entre Estados Unidos y Vietnam. El segundo capítulo explica los factores que obstaculizaron el proceso de reconciliación entre EE.UU. y Vietnam del Norte, afectando negativamente sus relaciones. El tercer capítulo analiza cómo los factores que surgieron desde 1990

influyeron en la reconciliación entre Estados Unidos y la República Socialista de Vietnam¹.

¹ Vietnam del Norte y del Sur se reunificaron y surgieron como la República Socialista de Vietnam

CAPÍTULO I: LA GUERRA DE VIETNAM Y LOS ACUERDOS DE PARÍS DE 1973

En 1973, se firmaron los Acuerdos de París, los cuales formalmente pusieron un cese al fuego en Vietnam y se enfocaron en la relación entre Estados Unidos y Vietnam. Para entender por qué se firmaron aquellos acuerdos, se debe contextualizarlos históricamente. Después de 1954, una vez finalizada la primera guerra indochina cuando Vietnam venció al gobierno colonial francés, Vietnam surgió como una nación independiente, pero dividida en dos por el paralelo 17²; Vietnam del Norte estaba regido por el comunismo y Vietnam del Sur por el capitalismo. En 1955, la República de Vietnam o más conocida como Vietnam del Sur estaba gobernada por Ngo Dinh Diem³, bajo cuyo gobierno, como se explica más abajo, surgió una guerra entre Vietnam del Sur y Estados Unidos en contra de Vietnam del Norte.

Uno de los realistas más importantes de las relaciones internacionales, Carl Schmitt, define la guerra como “‘el combate armado entre unidades políticas organizadas’, ésta se convierte en el medio político más extremo, por lo tanto ‘revela la posibilidad de diferenciación entre amigos y enemigos, subyacente a toda concepción política’” (1998 citado en Gómez Restrepo 2001, 13). La guerra de Vietnam fue un combate armado entre los sur vietnamitas y estadounidenses contra los norvietnamitas, que se consideraban enemigos entre sí, como consecuencia de un largo proceso histórico, intensificado entre 1954 y 1956, que hizo que Vietnam del Norte y Vietnam del Sur se viesen mutuamente como distintos.

² En la Conferencia de Ginebra se acordó dividir Indochina en tres países independientes: Camboya, Laos y Vietnam y que, a su vez, esté último estaría dividido en dos por el paralelo 17 hasta las elecciones de 1956 (Prina 2008, 133-134).

³ Diem fue el primer presidente de Vietnam del Sur que subió al poder de forma fraudulenta (Prina 2008, 22).

La guerra surgió por diversos factores. El primero fue por el descontento y malestar de los sur vietnamitas ante el régimen autoritario de Diem. Una clara muestra de su autoritarismo fue que en 1956 rechazó las elecciones para reunificar Vietnam y “cuando (...) empezó a tener un éxito moderado en arrestar a sus oponentes políticos, muchos de ellos comunistas, Vietnam del Norte decidió empezar su campaña de reunificación” (Warner 2007, 28), liderado por el Viet Minh. Debido a que Vietnam del Sur no llevó a cabo, en 1956, las elecciones para la reunificación acordadas en Ginebra, Vietnam del Norte decidió utilizar la fuerza para intentar dicha reunificación, iniciando la guerra que duraría varios años.

Además del rechazo a las elecciones y a la reunificación de Vietnam, Diem mostró su autoritarismo mediante las fuertes represiones hacia las distintas manifestaciones que hubo, sobre todo hacia las religiosas. La razón de esto es que Diem era un católico ortodoxo que únicamente permitía el culto al catolicismo (Kauffman 2005, 226), por lo que cualquier otra adoración estaba prohibida. Empero, los sur vietnamitas siguieron realizando cultos budistas, como en Hué.

En esta ciudad de Vietnam, en 1963, hubo varias manifestaciones budistas en honor al nacimiento de Buda. Una de estas fue “que la combinación de rayas horizontales y verticales de color rojo, azul y amarillo azafrán de la bandera budista fue expuesta prominentemente” (Joiner 1964, 915). Esto causó un gran malestar al gobierno de Diem porque, no solamente estaban realizando un culto prohibido, sino que estaban mostrando culto y lealtad a una bandera que no era la de Vietnam del Sur. Posteriormente, varios budistas pidieron la transmisión radiofónica de un programa especial por el nacimiento del Buda, pero esto no se realizó, causando un gran malestar que incitó a que varios de ellos asaltaran la estación de radio (Joiner 1964, 915). Ante esta situación, el gobierno de Diem reprimió fuertemente a los budistas y muchas pagodas fueron saqueadas.

Como consecuencia de la falta de libertad de culto y de las represiones, los sur vietnamitas deseaban derrocar a Diem, siendo el segundo factor que contribuyó al desencadenamiento de la guerra. En 1960, se consolidó el Frente Nacional de Liberación de Vietnam (FNLV), denominado por Occidente como el Viet Cong, por la restricción y opresión política (Prina 2008, 24). Desde ese año, Diem tendría que enfrentar varios problemas y ataques de este grupo guerrillero que, al igual que el Viet Minh, buscaba reunificar Vietnam. Por ejemplo, muchos “oficiales de gobierno, personal, fuerzas de seguridad, y escuelas en Vinh Long, Long An, Kien Hoa, y en otras cinco provincias” (Chen 1975, 248), fueron atacadas. Estos combates finalizaron en el derrocamiento de Diem en 1963.

El tercer factor que impulsó la guerra de Vietnam fue el incidente en el Golfo de Tonkín de 1964. Según Prina, “En ese golfo, dos barcos destructores estadounidenses fueron atacados por lanchas torpederas norvietnamitas” (2008, 29), dando la justificación perfecta para que EE.UU. intervenga directa y totalmente en la guerra; aunque en realidad, fueron los estadounidenses quienes atacaron a dos barcos vietnamitas (Prina 2008, 29). Por consiguiente, el episodio de Tonkín fue programado por Estados Unidos para que éste pueda intervenir legítimamente, sin perjudicar su reputación. Además, este acontecimiento permitió que este conflicto se internacionalizara porque un país externo intervino directamente. Desde ese año, EE.UU. envió miles de soldados y armamento a la guerra para luchar contra el comunismo, brindó ayuda económica al gobierno sur vietnamita y realizó varios ataques con napalm en el Norte.

En 1965, la guerra escaló con el presidente Lyndon Johnson por el envío de más soldados americanos a Vietnam y por los bombardeos constantes a Vietnam del Norte. Por estas acciones, Johnson fue criticado fuertemente en su país (Zhai 1999, 22), presionándolo para que propusiera negociaciones secretas a Vietnam del Norte que duraron hasta 1966. Sin embargo, éstas fracasaron por la posición suma cero de EE.UU.

y porque Vietnam no quería negociar con este país americano (Brigham 1995, 377), ya que, al tomar una posición radical, imposibilitaba una verdadera negociación que culminara en acuerdos beneficiosos para ambos.

En 1968, la guerra escaló y emprendió otro rumbo con la victoria de Richard Nixon en las elecciones estadounidenses. Cuando Nixon subió al poder, acometió el proyecto denominado ‘vietnamización de la guerra’ que buscaba “el retiro gradual de las tropas norteamericanas del territorio, pero a la vez, mantener el apoyo financiero y militar al gobierno de Vietnam del Sur” (Prina 2008, 33). A pesar de que sí se disminuyeron las tropas norteamericanas en Vietnam, el conflicto bélico continuó, dando paso a la ofensiva del Tet.

Esta ofensiva fue liderada por el Viet Cong, que bombardeó Vietnam del Sur, ocasionando cientos de muertos norteamericanos y vietnamitas. Por esta razón, ese ataque fue “el punto de inflexión que condujo a las conversaciones de paz en París” (Cheng Guan 2005, 93). En 1968, EE.UU. se dio cuenta que, en vez de seguir en la guerra, la cual le costaba millones de dólares y era casi imposible de ganar, le convenía llegar a un acuerdo con Vietnam para poner un cese al fuego. Por esto, las conversaciones empezaron en 1969, entre Xuan Thuy, el líder norvietnamita, y el Secretario de Estado de EE.UU. Henry Kissinger para conversar sobre la paz, en el departamento de Jean Sainteny, un diplomático francés retirado (Szulc 1974, 25). En este primer encuentro, la negociación entre las partes en conflicto, que en este caso era Vietnam del Norte, Vietnam del Sur y Estados Unidos, fue mediada por el diplomático francés.

En este encuentro, al igual que en los otros que se dieron durante los dos siguientes años, no se logró ningún acuerdo porque las partes se rehusaron a cambiar sus posiciones y a ceder en ciertos puntos (Szulc 1974, 25-26). En consecuencia, estas posiciones dificultaron la negociación, evitando que lleguen a un acuerdo. No obstante, poco a poco ambas naciones tomaron posiciones menos rígidas que permitieron la firma de los

Acuerdos de París de 1973 entre Kissinger y Le Duc Tho, el alto funcionario norvietnamita, los cuales pusieron un cese al fuego en Vietnam.

Una vez finalizada la guerra, Vietnam y EE.UU. tuvieron que enfrentar varias consecuencias. Según Prina, “fueron arrasadas por los bombardeos más de 9 000 aldeas, millones de hectáreas productivas, ciudades, puentes, diques, embalses, ferrocarriles, caminos, fábricas, puertos, hospitales y escuelas” (2008, 94) vietnamitas; obligando a dicho país a empezar prácticamente desde cero. Además de eso, Vietnam tuvo que enfrentar varios daños medioambientales porque se rociaron gases tóxicos en los bosques y sembradíos para impedir que los norvietnamitas se alimentaran (Prina 2008, 30). Esto conllevó a que muchas tierras sean inservibles por el daño medioambiental que sufrieron, impidiendo cultivar alimentos y/o plantas que tengan un valor agregado, y a la pérdida de la fauna.

Otras dos consecuencias que dejó esta guerra fueron los muertos, y los problemas de salud. De acuerdo con Prina, “la invasión yanqui dejó aproximadamente 4 000 000 de vietnamitas muertos, de los cuales probablemente más de la mitad fueron propiamente combatientes y el resto población civil” (2008, 93). Por consiguiente, es pertinente recalcar que en una guerra, no solamente mueren los soldados, sino también los civiles. La segunda consecuencia catastrófica para la población vietnamita fue la generación de problemas de salud que tienen hasta hoy en día, siendo los más destacados los problemas psicológicos y el cáncer.

La guerra en Vietnam dejó como primer problema la salud mental. Esta guerra generó un trauma tanto en los soldados, como en la población; en donde “dos millones de civiles sufren del ‘trauma de la guerra’ (Shivakumar 1995, 1836). Los veteranos vietnamitas pueden presentar el trastorno por estrés postraumático (TEPT), que es un trastorno mental que aparece después de sufrir un evento traumático, caracterizado por presentar amnesia, dificultad para dormir y para concentrarse, entre otros (Bisson 2007,

789), debido a la violencia que presenciaron durante los combates en la guerra; mientras que los civiles tienen un trauma por todo el sufrimiento físico que presenciaron y padecieron, especialmente por el napalm. El segundo problema de salud fue el cáncer. Durante esta guerra los norteamericanos rociaron a los norvietnamitas con napalm. Este herbicida ocasionó inmediatamente graves quemaduras en la piel, pero a largo plazo ha sido causante de muchos casos de cáncer en la población.

Por su lado, Estados Unidos tuvo que enfrentar algunas consecuencias parecidas a las que afrontó Vietnam. Una de estas fue que “Estados Unidos lanzó a la guerra casi 1 000 000 de sus ciudadanos, de los cuales murieron 58 000 y más de 300 000 quedaron heridos y lisados” (Prina 2008, 93). Sin embargo, comparando esta cifra con las muertes vietnamitas, es evidente que Vietnam sufrió más muertos y heridos que EE.UU.

Otra consecuencia similar que enfrentó Estados Unidos fue los sobrevivientes lisiados con TEPT y otras secuelas. Esto ha afectado gravemente a EE.UU. porque los soldados lisiados no se han podido reinsertar en la sociedad debido a que muchos están mutilados, impidiendo que participen nuevamente en otras guerras y/o consigan otros trabajos, ocasionando una gran frustración en ellos. Por este motivo, los veteranos que sufren de TEPT son más propensos a suicidarse. Para sustentar lo dicho, un estudio “que examinó el riesgo de mortalidad de 4.247 veteranos de Vietnam diagnosticados con TEPT, comparados con 12. 010 sin ese diagnóstico, encontró que los veteranos con TEPT son más propensos a morir por suicidio” (Levy y Sidel 2015, 165); incrementando esta tasa en EE.UU.

Por otro lado, una consecuencia diferente que sufrió este país fue las personas desaparecidas en acción. En la actualidad, hay una gran cantidad de soldados norteamericanos que continúan desaparecidos, exigiendo una gran atención de EE.UU. para resolver este problema que afectará a la reconciliación con Vietnam.

A más del fin de la guerra de Vietnam, la cual produjo varias y graves consecuencias en Vietnam y Estados Unidos, el artículo 21 de los Acuerdos de 1973 estipula una reconciliación entre EE.UU. y la República Democrática de Vietnam. Según Worthington, “la reconciliación es la restauración de la confianza en una relación, en donde la confianza ha sido violada repetidamente” (2001, 166). Con base en esto, se esperaba que desde aquel año, Estados Unidos y Vietnam del Norte restaurarían la confianza que se quebrantó por la guerra, iniciando su reconciliación.

Además, en dicho artículo 21 se acordó que “en cumplimiento de su política tradicional, los Estados Unidos contribuirán a sanar las heridas de la guerra y a la reconstrucción de la postguerra de la República Democrática de Vietnam y a lo largo de Indochina” (United States-Democratic 1973, 59). Este artículo también señala que ese proceso estaría acompañado por un saneamiento de las heridas que dejó esta guerra y una manera de hacerlo sería que esta potencia ayude en la reconstrucción de esta nación indochina, la cual, como se mencionó anteriormente, estaba destruida por los bombardeos que enfrentó y por los grandes daños medioambientales que ocasionó el rociamiento de herbicidas.

Por otra parte, el artículo 22 apunta que:

El fin de la guerra, la restauración de la paz en Vietnam y la estricta implementación de este acuerdo creará condiciones para establecer una nueva relación igual y mutuamente beneficiosa entre los Estados Unidos y la República Democrática de Vietnam en base al respeto de la independencia y soberanía de cada uno, y la no intervención en los asuntos internos del otro. Al mismo tiempo, esto garantizará una paz estable en Vietnam y contribuirá a la preservación de una paz duradera en Indochina y en el sudeste de Asia (United States-Democratic 1973, 59).

Este artículo indica que el proceso de reconciliación que iniciaría en 1973 ayudaría a que Estados Unidos y Vietnam del Norte se perdonen, permitiendo entablar nuevas relaciones entre ellos. A su vez, esto instauraría una paz duradera en Vietnam, y entre éste y EE.UU. porque cuando los países mantienen relaciones beneficiosas e interdependientes entre ellos, buscarán la paz para evitar que éstas se vean afectadas.

Igualmente, se puede creer que se establecerían dos tipos de relaciones. Primero, una diplomática, en donde “el fundamento de las relaciones diplomáticas es el derecho que tienen los Estados de enviar y recibir agentes extranjeros investidos de carácter diplomático” (Naciones Unidas 1956, 152). Por consiguiente, se puede inferir que Estados Unidos y Vietnam enviarían y recibirían diplomáticos entre ellos y establecerían embajadas en los países.

Segundo, una relación económica entendida como “un agregado de relaciones de los agentes económicos internacionales de una nación con los del resto del mundo (...) - incluidos los estatales (...) - donde sobresalen aquellas relaciones de carácter económico (comercial, financiero, culturas de los negocios, micro y macroeconómicas)” (Angarita-Calle 2008, 294). Por lo que, Estados Unidos y Vietnam tendrían principalmente relaciones comerciales y financieras. Por lo tanto, cabe subrayar que esas relaciones económicas y diplomáticas empezarían en 1973 con la firma de los Acuerdos de París, después de la guerra de Vietnam.

CAPÍTULO II: PROCESO DE RECONCILIACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS Y VIETNAM: UN FRACASO DESDE 1973 HASTA 1990

En el documento firmado en 1973 se acordó una reconciliación entre Estados Unidos y la República Democrática de Vietnam, la cual permitiría establecer relaciones beneficiosas para ambos. Sin embargo, desde 1973 hasta aproximadamente 1990, no se dio ese proceso porque muchas heridas que dejó la guerra no se cerraron y también porque surgieron otros factores económicos y políticos que afectaron negativamente a las relaciones entre los dos países.

En 1964, durante la guerra de Vietnam, el entonces presidente estadounidense Lyndon B. Johnson impuso un embargo económico a Vietnam del Norte bajo la “La ley de Comercio con el Enemigo, en respuesta a los ataques desde el Norte hacia Vietnam del Sur” (Maslowski 1994, 3). Dicha ley le otorgaba la facultad de hacerlo, debido al comportamiento hostil de Vietnam. Esta acción llevada a cabo por Estados Unidos tenía un objetivo en específico. Según Vecchi y Scown, “originalmente el embargo tenía el propósito de aislar a Vietnam del ‘comercio económico occidental, la ayuda y la inversión’” (1989 citado en Tran-Trong 1997,1590). Por lo tanto, la meta de esta medida económica era aislar a Vietnam del Norte y dificultar su acceso a bienes, servicios, préstamos, inversiones etc., para perjudicarlo en la guerra.

Según Tran-Trong, “inicialmente el embargo efectivamente aisló a Vietnam del Oeste y forzó al gobierno comunista a girar hacia la Unión Soviética y sus aliados europeos del Este” (1997, 1590). En un trasfondo, se puede suponer que el objetivo oculto del embargo y del aislamiento era que se inclinara la balanza de la victoria de la guerra a favor de los EE.UU. puesto que, si Vietnam del Norte no recibía inversión, ayuda y otras mercancías, como armas, le sería difícil continuar luchando en contra de EE.UU. y Vietnam del Sur, permitiendo la victoria de estos últimos. No obstante, esto no sucedió

porque la semejanza ideológica que Vietnam del Norte tenía con la Unión Soviética le permitió recibir ayuda de ésta, superando el obstáculo que Estados Unidos pretendió ponerle.

Posteriormente, en 1975 Vietnam del Norte finalmente logró alcanzar su meta de reunificar Vietnam, mediante la toma de posesión de Vietnam del Sur. Esta acción violó el artículo 15 de los Acuerdos de París de 1973, en el cual se estipuló que habría una reunificación pacífica de Vietnam que se realizaría paulatinamente (United States-Democratic 1973, 53), ya que Vietnam no se reunió de una manera pacífica y gradual, sino que fue de manera violenta porque Vietnam del Norte invadió y usó la fuerza para hacerlo. Esta acción mostró la hostilidad vietnamita y sobretodo, el hecho de que Vietnam del Norte no estaba realmente comprometido a cumplir con los Acuerdos de 1973.

Ante esta acción violenta, “la Casa Blanca extendió el embargo para cubrir toda Vietnam” (Stauch 1994, 996) para mostrar su rechazo a la toma de posesión de Vietnam del Sur por Vietnam del Norte y por la violación explícita del artículo 15 de los Acuerdos de París de 1973. Igualmente, la expansión de aquel embargo puede entenderse como una represalia por la humillación estadounidense de perder una guerra por primera vez, lo cual creó una imagen negativa de esta nación y afectó la confianza con Vietnam, obstaculizando su reconciliación.

Otra razón de la extensión del embargo es que éste “se convirtió en un medio para mantener el poder de negociación sobre los vietnamitas en un intento de resolver el tema de MIA” “*Missing in Action*” o los desaparecidos en combate (Tran- Trong 1997, 1590). Es decir, la extensión del embargo también tenía como finalidad presionar al gobierno vietnamita para que resuelva el tema MIA, el cual fue una consecuencia que sufrió Estados Unidos después de la guerra y una herida que no sanó, frenando la reconciliación con Vietnam.

La extensión del embargo a toda Vietnam impidió la mejora de las relaciones económicas entre esta nación y EE.UU. De acuerdo con Tran-Trong:

El periodo inmediatamente posterior a la imposición del embargo comercial resultó en tensas relaciones entre las dos naciones, particularmente después de que el presidente Gerald Ford negó la petición de ayuda de Vietnam a Estados Unidos conforme con los Acuerdos de París de 1973 (1997, 1586).

A lo que se refiere este autor es que Estados Unidos incumplió el artículo 21 de los Acuerdos de París, que obligaban a EE.UU. a ayudar a Vietnam con su reconstrucción después de la guerra, cuando negó la petición vietnamita para hacerlo. La razón de aquel incumplimiento fue que Vietnam del Norte también violó dichos acuerdos cuando invadió el Sur, aumentando la desconfianza entre EE.UU. y Vietnam.

Según Tran-Trong, el embargo económico prohibía a las empresas y ciudadanos estadounidenses “gestionar actividades financieras y de negocios con Vietnam o sus nacionales. Se incluyó en la prohibición las importaciones y exportaciones de bienes, todas las transacciones financieras y comerciales” (1997, 1590). Como consecuencia de esto, no hubo ninguna relación económica; desde 1973 hasta 1990, Vietnam y Estados Unidos no firmaron ningún tratado bilateral comercial o financiero, dificultando notablemente el proceso de reconciliación. Igualmente, este proceso se estancó más porque “la reacción de Vietnam fue: ¿por qué deberíamos cooperar con ellos, cuando ellos tratan de aislarnos y continúan hostiles hacia nosotros?” (Doan Nam 2003, 28). Nuevamente, por esa actitud, Vietnam se distanció más de Estados Unidos.

A parte del bloqueo comercial, otro factor económico que entorpeció la instauración de una relación económica entre EE.UU. y Vietnam fue la economía comunista vietnamita, que se caracteriza por ser una economía planificada, en donde el gobierno controla absolutamente todo, incluido el comercio con otros países. Debido a este factor, Vietnam no se benefició del comercio con EE.UU, ya que éste no tiene una

relación comercial con países comunistas. Para sustentar esto, Goodman dice que en 1974:

La mayor parte de la legislación de comercio americana estaba altamente politizada por la Guerra Fría y en la ausencia de un consenso bipartidista para una reforma, no es posible desligar las condiciones en las que Vietnam tenga acceso al mercado americano y las preferencias comerciales de un grupo de medidas que fueron diseñadas para aislar y excluir a la Unión Soviética (1996, 422).

Es decir, la ley de comercio norteamericana de 1974 estaba influenciada por la Guerra Fría, la cual buscaba excluir a países comunistas como Vietnam del mercado americano, para poder vencer al comunismo en esa guerra indirecta. A más de esto, esta ley indicaba que aquella nación no podía adquirir un estatus privilegiado que otros países sí podían. Un claro ejemplo de esto es que en la ley de comercio de 1974 de Estados Unidos “(..) el presidente no designará a ningún país como un país en desarrollo beneficiario bajo esta sección-(A) si aquel país es comunista” (1975, 226). Este punto contradecía el artículo 22 de los acuerdos de 1973 porque impedía crear una relación económica beneficiosa entre Vietnam y EE.UU.

Además de los factores económicos, hubo tres factores políticos que impidieron crear una relación diplomática entre Vietnam y Estados Unidos. Primero, la violación por Vietnam del artículo 8 de los Acuerdos de París de 1973, que establecía que Vietnam devolvería los civiles vietnamitas capturados en un plazo de 90 días, después del cese al fuego (Chandola 1974, 761); contrario a ello, “la administración de Saigón se rehusó a devolver a [todos] los prisioneros políticos capturados y detenidos por éste” (Chandola 1974, 761). Es decir, en 1973, Vietnam liberó algunos presos, dando una muestra de buena fe por el cumplimiento parcial de lo acordado, pero el hecho de no devolver a todos los detenidos mostró que este país cumpliría a conveniencia los Acuerdos de París de 1973; lo cual resquebrajó aún más la confianza entre los dos países.

Asimismo, desde 1975 hasta 1990, el gobierno vietnamita encarceló a varios presos de conciencia por “presuntas actividades antigubernamentales” (Amnistía

Internacional 1991, 2). Esto causó una fricción adicional en las relaciones entre Estados Unidos y Vietnam porque el primero es “pro derechos humanos”, por lo que no busca crear lazos con países que no lo son, ya que eso daña su reputación. Ante estos atropellos de los derechos humanos, EE.UU prohibió las ventas de armas a Vietnam para mostrar su rechazo a dichas violaciones. Por estos motivos, entre 1973 y 1990 EE.UU no tuvo ninguna relación económica ni diplomática con Vietnam.

El segundo factor político fue el tema de prisioneros de guerra/ desaparecidos en combate, o conocido en inglés como POW/MIA (“*Prisoners of War/ Missing in Action*”). Según Nelson, “el asunto POW/MIA fue utilizado como una razón en contra de la normalización; la administración Ford pidió cuentas de los desaparecidos en combate, antes de cualquier conversación de reconciliación” (1992, 50). Ford quería primero resolver POW/MIA, que fue una herida que permaneció abierta después de la guerra de Vietnam, para luego iniciar una reconciliación e instaurar relaciones diplomáticas y económicas entre Estados Unidos y Vietnam.

En 1977, el presidente Carter creó una Comisión liderada por Leonard Woodcock que fue a Indochina para hablar sobre ese asunto muy sensible para los EE.UU. En ese viaje, “la comisión obtuvo una promesa formal vietnamita de dar a Estados Unidos toda la información disponible sobre los hombres desaparecidos” (Hoepli 1990, 77), a cambio de recibir una ayuda económica. Esto muestra que, en 1977, Vietnam quería cooperar con Estados Unidos para que este país también colaborara con él y tomara una actitud positiva. Aunque hubo este pequeño intento vietnamita de mejorar su relación con EE.UU., el congreso estadounidense reaccionó ante esas demandas creando una legislación que “prohibía el uso del fondo del Departamento de Estado para ‘reparaciones, ayuda u otra forma de pago’ a Vietnam” (Hoepli 1990, 77). De nuevo, en 1977, Estados Unidos violó el artículo 21 de los Acuerdos de París de 1973, lo cual dio paso a que Vietnam tomara nuevamente una actitud hostil.

El tercer factor político que obstaculizó el proceso de reconciliación y por ende las relaciones entre Estados Unidos y Vietnam, fue la invasión vietnamita a Camboya en 1978. El conflicto entre Vietnam y Camboya empezó cuando el gobierno camboyano del Khmer Rouge buscó “rectificar las demarcaciones de las fronteras y desafiar la prominencia militar y política de Vietnam en Indochina” (Leighton 1978, 448). Al trazarse este objetivo, en 1977, el gobierno camboyano atacó a varios civiles vietnamitas localizados en áreas cercanas a la frontera con Vietnam (Leighton 1978, 448). Como consecuencia de estas agresiones a los vietnamitas en territorio camboyano, Vietnam invadió Camboya para derrocar al gobierno Khmer Rouge y poner fin a sus ataques (Hoepli 1990, 37). Vietnam logró su objetivo, por lo que instauró un gobierno con una ideología comunista, alineado a la Unión Soviética.

Ante la invasión de Camboya por Vietnam, Estados Unidos denunció a Vietnam y declaró que una condición para empezar el proceso de normalización con ese país indochino era su retirada de Camboya (Stauch 1994, 1021). Por lo tanto, no hubo un proceso de reconciliación, ni el establecimiento de relaciones diplomáticas: no hubo ningún embajador y/o cónsul estadounidense que representara a su país en Vietnam y viceversa. Asimismo, aquella declaración estadounidense mostró nuevamente la visión radical de aquel país, porque EE.UU. únicamente normalizaría sus relaciones con Vietnam si éste cumplía con sus exigencias.

Como se analizó en este capítulo, desde 1973 hasta 1990 no hubo una reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam del Norte porque las actitudes y acciones hostiles de ambas partes evitaron la restauración de la confianza y surgieron factores económicos y políticos que obstaculizaron este proceso, los cuales afectaron negativamente sus relaciones y exhibieron el fracaso de los Acuerdos de París de 1973.

CAPÍTULO III: PROCESO DE RECONCILIACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS Y VIETNAM: UNA MIRADA DESDE 1990

A partir de 1991 empezó nuevamente el proceso de reconciliación entre Estados Unidos y la República Socialista de Vietnam con la ‘hoja de ruta’ que creó el entonces presidente norteamericano, George H. W. Bush. Este presidente declaró cuatro requisitos fundamentales que debía cumplir Vietnam para la normalización y mejora de sus relaciones.

El primero de los requisitos era que Vietnam debía cooperar y ayudar en “la resolución del estado de MIAs estadounidenses” (Stauch 1994, 1020), el cual también fue una condición fundamental en la administración del expresidente Ford para que empezara la reconciliación. Ante esta petición de EE.UU, Vietnam mostró una actitud positiva y el deseo de cooperar con esta potencia para mejorar sus relaciones. El primer paso que dio Vietnam fue que en 1991 permitió que Estados Unidos erigiera una oficina en Hanói, la cual se encargaría del tema MIAs americanos (Stauch 1994, 1021), “estableciendo por primera vez la presencia del gobierno americano en el país desde 1975” (Hiebert, Nguyen, Poling 2014, 4). Esta acción vietnamita fue un gran paso porque permitió el primer acercamiento entre dichas naciones y mostró claramente el deseo vietnamita de cooperar con EE.UU. en un tema espinoso y de gran importancia para él.

El segundo paso fue que “en 1992, (...) [Vietnam] permitió que los investigadores estadounidenses accedieran a informes de ‘observaciones vivas’” (Manyin 2002, 2). Gracias a esta colaboración vietnamita, EE.UU. pudo saber qué pasó con ciertos prisioneros y militares norteamericanos desaparecidos en combate en Vietnam, ayudándole a tratar de resolver su problema y a cerrar esa herida de guerra. En agradecimiento, el “presidente Bush relajó el embargo, permitiendo ventas de comida, medicina y algunos ítems de agricultura para proyectos humanitarios en Vietnam”

(Stauch 1994, 1021) y en diciembre de 1992 “relajó algunas restricciones a las compañías estadounidenses que hacen negocios en Vietnam” (Manyin 2005, 3). EE.UU. mostró una actitud positiva frente a Vietnam porque éste también lo hizo. Asimismo, gracias al relajamiento del embargo, hubo un mínimo comercio entre Vietnam y Estados Unidos, aunque estaba limitado porque únicamente EE.UU. podía exportar ciertos bienes a Vietnam. Por esta razón, en 1992 empezó el contacto e interacción entre aquellos países, iniciando una relación económica.

El tercer paso fue que, en 1993, “los restos de 70 soldados estadounidenses fueron recuperados y devueltos durante los primeros años de la administración de Clinton” (Pham 1997, 55). Esta cooperación vietnamita fue muy importante para EE.UU. porque varios familiares norteamericanos recibieron los restos de los soldados para enterrarlos, lo cual contribuyó a sanar esa herida de guerra. En reciprocidad a la cooperación vietnamita, “el 2 de julio de 1993, el presidente anunció que Estados Unidos no se opondría a los acuerdos apoyados por Francia, Japón y otros que permiten reanudar la ayuda internacional financiera para Vietnam; (...) aunque el embargo se mantiene” (Manyin 2008, 7). El hecho que Estados Unidos no se opusiera a los acuerdos financieros entre Vietnam y otros países, ayudó indirectamente a que dicho país indochino se reconstruyera después de la guerra de Vietnam, cumpliendo parcialmente con el artículo 21 de los Acuerdos de París de 1973. A pesar de esta pequeña muestra de gratitud norteamericana hacia Vietnam, se conservó el embargo, y por ende se prolongó la fricción en la relación económica entre los dos países.

En 1994, EE.UU. tomó la decisión, que marcó el inicio de una nueva era con Vietnam, de levantar el embargo a ese país indochino. El presidente Clinton eliminó el bloqueo económico porque, aunque aquello no normalizaría todas sus relaciones con Vietnam (1994 citado en Stauch 1994, 1024), era “la mejor manera de garantizar la cooperación de Vietnam y de continuar obteniendo la información que los

estadounidenses quieren de POWs y MIAs” (1994 citado en Stauch 1994, 1024). Por lo tanto, en 1994, Estados Unidos se dio cuenta que era necesario sanar una herida que había ocasionado a Vietnam en 1964 y después en 1975, retirando el embargo, para que éste también le ayudara a curar su herida de guerra, POW/MIA, mediante la cooperación en dicho tema; puesto que si EE.UU. tomaba una actitud positiva, Vietnam también lo haría. De igual manera, al levantar el embargo económico, estaría cumpliendo con el artículo 21 de los Acuerdos de París de 1973 y trataría de recuperar la confianza de Vietnam. Empero, a pesar de aquel progreso en la mejora de su relación económica, era indispensable que ambos siguieran colaborando para mejorar sus otras relaciones.

Como consecuencia del levantamiento del bloqueo económico a Vietnam, EE.UU. y dicho país indochino iniciaron un comercio bilateral. El comercio entre ambos “aumentó desde \$200 millones en 1994 a \$15.7 billones en el 2008” (Brown 2010, 324). Es decir, desde 1994 comenzó una relación comercial bilateral entre ambos porque se retiró el obstáculo económico que lo impedía; por lo que, tanto Vietnam como EE.UU. podrían exportar e importar sus productos entre ellos. Igualmente, a partir de este año, las exportaciones e importaciones aumentaron, lo cual los benefició mutuamente, porque ambos pudieron acceder a nuevos mercados y productos. A su vez, esto permitió cumplir parcialmente con el artículo 22 de los Acuerdos de París porque se instauró una relación económica, aunque no era igualmente beneficiosa para ambos, ya que Vietnam que es un país en vías de desarrollo, no ha adquirido un estatus privilegiado como otras naciones iguales a ésta.

Otro factor económico que influyó en la reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam fue la ejecución de las reformas llamadas *doi moi*. Estas reformas fueron realizadas por Vietnam porque el sistema económico comunista produjo problemas económicos en 1976 (Stauch 1994, 1009), debido a que las industrias dejaron de ser competitivas y eficientes. Estos problemas se habían agravado más porque antes de la

eliminación del bloqueo económico, Vietnam estaba totalmente aislada del Occidente, impidiendo que recibiera ayuda internacional occidental para resolver su situación. Por este motivo, esta nación se vio obligada a pedir ayuda a la URSS y a su bloque, dependiendo de ellos para reconstruirse y combatir su crisis económica.

Por el colapso del comunismo en la URSS, esta potencia cortó su ayuda a Vietnam, agravando aún más su crisis económica (Stauch 1994, 1010). Esto forzó a Vietnam a tomar una medida extrema que le sacara de esa crisis económica, las reformas *doi moi* que significaban renovación; inspiradas en la liberalización económica de la Unión Soviética, *perestroika*, implementada por Gorbachov. Estas reformas fueron creadas en 1975, pero recién se las implementó en 1986, para transformar la economía comunista vietnamita a un modelo socialista inclinado al capitalismo. Es decir, *doi moi* “intentaba mover la economía en las líneas de las fuerzas de mercado y lejos de la planificación central” (Nelson 1992, 57). Por lo tanto, esta renovación del sistema económico vietnamita liberalizaría la economía porque dejaría que la demanda y la oferta regularan los precios y las cantidades de productos ofertadas en el mercado, y permitiría que las empresas produjeran las cantidades que consideraran óptimas, disminuyendo la intervención del Estado e inclinándose más a un sistema capitalista que rige en Occidente.

Es posible que, por esta liberalización, en 1995 Estados Unidos y Vietnam conversaran acerca de firmar un posible acuerdo comercial bilateral, el cual se concretó en el 2001, transformando sustancialmente sus lazos económicos (Hiebert, Nguyen y Poling 2014, 23). Este acuerdo incluía cinco temas esenciales: acceso al mercado industrial y agrícola, derechos de propiedad intelectual, acceso al mercado de servicios, inversión y transparencia (Murphy 2000, 701), pero lo más importante es que “creó condiciones favorables para un incremento en el comercio entre Estados Unidos y Vietnam” (Nguyen 2016, 5). Por consiguiente, este acuerdo fortaleció el lazo económico

entre EE.UU. y Vietnam porque aumentó aún más el comercio entre ellos y permitió crear una relación económica confiable y transparente.

Además de estos factores económicos, también hubo factores políticos que participaron en el proceso de reconciliación que influyeron positivamente en sus relaciones. Uno de estos fue la retirada vietnamita de Camboya, el cual fue otro de los requisitos que se incluyó en la ‘hoja de ruta’ de George H. W. Bush para la normalización diplomática. Ante esta petición, “Hanói empezó a retirar sus tropas de Camboya en 1988 y anunció una retirada completa para 1990” (Nelson 1992, 49); cumpliendo con una de las condiciones para iniciar relaciones diplomáticas con EE.UU.

En 1990, “se reportó que Vietnam había retirado la mayoría de sus fuerzas de Camboya” (Nelson 1992, 50); empero, Vietnam no aceptó el plan de paz camboyano creado por la ONU, el cual era otro de los requisitos impuestos por EE.UU. para la reconciliación diplomática, porque creía que “éste iba a permitir que China apoye el regreso al poder de Khmer Rouge” (Nelson 1992, 49). Es decir, Vietnam cumplió únicamente con una de las condiciones para la reconciliación diplomática, por lo que ésta se estancó.

Dicho rechazo reveló que Vietnam no cooperaría totalmente, por lo que EE.UU. no inició una relación diplomática con él hasta que aceptara y firmara el plan. En 1991, Vietnam aceptó y firmó los Acuerdos de París de 1991, impulsado por la reducción de la ayuda soviética y de sus fuerzas en Cam Ranh Bay (Huynh 1992, 344), cumpliendo finalmente con los dos requerimientos norteamericanos para instaurar relaciones diplomáticas.

Una vez que se firmó el Acuerdo de París de 1991, empezó “un proceso formal de normalización [diplomática] entre Estados Unidos y Vietnam y negociaciones en temas consulares y otros temas diplomáticos” (Nelson 1992, 52). Por consiguiente, estos factores políticos, el retiro de tropas vietnamitas de Camboya y la firma del acuerdo de

paz de 1991, tuvieron un efecto positivo en las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Vietnam que se iniciaron formalmente en 1995. En ese año se abrieron embajadas en Hanói y Washington D.C, enviando por primera vez embajadores que los representaran, se mantuvieron en contacto y trabajaron conjuntamente para mejorar sus relaciones.

El primer embajador vietnamita en Washington D.C fue Le Van Bang, mientras que el primer embajador estadounidense en Hanói fue Pete Peterson (Hiebert, Nguyen y Poling 2014, 4). Esto fue realmente importante porque desde aquel año, estos dos países han enviado a sus representantes diplomáticos a los países respectivos para que se reúnan, conversen y utilicen la diplomacia para resolver problemas y fortalecer otros lazos. Por ejemplo, “desde la normalización de las relaciones diplomáticas, los Estados Unidos han apoyado a Vietnam con varios proyectos para superar las secuelas de la guerra, localizando y neutralizando artillería no detonada y mitigando los efectos del químico Agente Naranja” (Nguyen 2016, 9). Por consiguiente, gracias a la diplomacia, Vietnam y EE.UU. tuvieron conversaciones que culminaron en la aprobación de una ayuda directa estadounidense en Vietnam para curar una de las heridas vietnamitas, las secuelas de los herbicidas; la cual permitió el cumplimiento estadounidense del artículo 21 de los Acuerdos de París de 1973 y ayudó a que ambos países se perdonaran.

La relación diplomática entre esos países se fortaleció por la visita entre sus gobernantes. En 2013, el presidente vietnamita Truong Tan Sang visitó Estados Unidos y firmó con el entonces presidente norteamericano Obama una declaración conjunta, la cual “marcó un notable avance en la relación diplomática” (Nguyen 2016, 14). Se dio este progreso diplomático porque en esta declaración se incorporó una nueva Asociación Integral en donde “acordaron incrementar el nivel de intercambio, así como de contactos en todos los niveles, y de intensificar el diálogo y mecanismos de cooperación.” (Office of the Press Secretary 2013). Es decir, la Asociación Integral mejoraría la relación

diplomática entre EE.UU. y Vietnam porque promovía la cooperación y el diálogo entre diplomáticos para fortificar los lazos entre aquellas naciones. Empero, la relación diplomática se tensionó por el incumplimiento del último conjunto de requisitos que se pidió para la reconciliación: “[i] la liberalización de todos los prisioneros políticos, [ii] cumplimiento de los derechos humanos básicos, [iii] respeto a la propiedad privada y [iv] el movimiento hacia una forma de gobierno de representación multipartidario” (Stauch 1994, 1020); el cual impactó negativamente en sus relaciones diplomáticas.

En 1993, la organización Asia Watch indicó al Comité de Relaciones Exteriores del Senado de EE.UU. que le preocupaban cinco áreas, entre las cuales se incluía el tema de personas encarceladas por discrepancias políticas (1993, 1). Es claro que a pesar de que Estados Unidos exigió la liberación de todos los presos políticos a Vietnam, éste no lo hizo, por lo que incumplió con el primer literal del último requisito para mejorar sus relaciones. De igual manera, en el 2017, Human Rights Watch señaló que hay más de 100 prisioneros de conciencia por discrepancia política o religiosa (2017), por lo que hasta la actualidad el gobierno vietnamita continúa incumpliendo con la ‘hoja de ruta’.

En 2014, “los representantes de Amnistía [Internacional] enviaron a las autoridades vietnamitas una lista de 73 prisioneros de conciencia, quienes creen que fueron encarcelados simplemente por expresar pacíficamente sus puntos de vista” (Hiebert, Nguyen y Poling 2014, 10). Esto muestra claramente que el gobierno vietnamita continúa encarcelando y reteniendo presos, incluso políticos, por tener diferentes puntos de vista que éste. Un claro ejemplo de esto es el arresto de Vu Hung en el 2008 por protestar pacíficamente en contra de la política de gobierno y pedir que se instaure la democracia en Vietnam (Amnistía Internacional 2009, 1). Este ejemplo muestra que en Vietnam no se respeta dos derechos fundamentales, la libre expresión y el derecho a protestar pacíficamente, lo cual molesta profundamente a EE.UU. que es un país con frecuencia “pro derechos humanos” y democrático.

Otros derechos que son atropellados, según un reporte de Amnistía Internacional, son la prohibición de la torturas y agresiones físicas, la libertad de reunión, derecho a la vida, y el derecho a un juicio justo (2018, 460-463). Ante esta situación, EE.UU. declaró mantener la prohibición de ventas de armas letales a Vietnam (Hiebert, Nguyen y Poling 2014, 3), para evitar que el gobierno las utilice en contra de los civiles y para presionarlo a respetar los derechos humanos. Claramente esta medida afectó su relación económica porque impidió el comercio de armas norteamericanas a Vietnam.

Por último, otro factor político que ha afectado negativamente en las relaciones económicas entre Estados Unidos y Vietnam es la conservación de un gobierno comunista, el cual no se orientó a un sistema político multipartidario, como EE.UU. lo exigió en el último literal de su ‘hoja de ruta’. Como consecuencia de esto, Vietnam no se ha podido beneficiar del sistema de preferencias, el cual otorga a los miembros un arancel preferencial o un estatus de libre de impuestos (Nguyen 2016, 58).

De acuerdo con la Ley de Comercio de 1974 “un país comunista no puede beneficiarse del sistema generalizado de preferencias” (Sepúlveda 1976, 220), a menos que sea parte de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y del Fondo Monetario Internacional (FMI) (Sepúlveda 1976, 220). Desde el 2007, Vietnam ya ha sido parte de estas dos organizaciones internacionales, por lo que su petición realizada en el 2008 para pertenecer al sistema generalizado de preferencias (SGP) estadounidense, debería de ser aceptada, a pesar de que siga siendo considerado un país comunista.

Ante esta petición vietnamita, en 2008, “la Oficina del Representante Comercial de EE.UU. (USTR⁴) anunció que estaba iniciando una revisión formal de la idoneidad de Vietnam para los beneficios del SGP (...). Desde entonces, no ha habido ninguna declaración formal del USTR sobre el estado de la aplicación SPG de Vietnam” (Martin 2016, 20). Este silencio por parte de la USTR indica que es probable que rechace aquella

⁴ Office of the United States Trade Representative

petición vietnamita porque considera que no es idóneo para el SGP, ya que no cumple con otros requisitos vitales para acceder a él.

Uno de esos es que el país cumpla con las condiciones estándares aceptadas internacionalmente y otorgue derechos a los trabajadores (Martin y Jones 2008, 5). En este punto, Vietnam se encuentra por debajo de los estándares requeridos porque permanecen “condiciones de trabajo en fábricas clandestinas, el trabajo infantil, y severas restricciones del derecho de asociación y de la negociación colectiva” (Martin y Jones 2008, 5-6). El punto más preocupante de esto es que Vietnam permite el trabajo infantil que es totalmente inaceptable. Por esto, se esperaría que Estados Unidos niegue esta petición, friccionado su relación económica con Vietnam porque se molestará y protestará por aquella decisión.

De igual manera, la Fundación Heritage publicó en el índice de libertad económica del 2018 que Vietnam no respeta los derechos a la propiedad privada (Miller et al 2018, 437), que fue el tercer literal del último requisito de EE.UU. Por este motivo, es probable que su relación económica con Vietnam se tense levemente porque habrá algunos norteamericanos que no querrán abrir negocios en Vietnam por miedo a que no se respeten sus derechos a la propiedad privada.

A pesar de todo esto, es claro que desde 1990 hubo una reconciliación entre Estados Unidos y Vietnam porque estos se perdonaron, y porque surgieron factores políticos y económicos que impactaron positivamente en sus relaciones; aunque en algunas ocasiones, esta reconciliación se ha dificultado por el impacto negativo de ciertos otros factores económicos y políticos.

CONCLUSIONES

Después de varios años de lucha entre Vietnam del Norte, del un lado, y Vietnam del Sur y Estados Unidos, del otro, empezaron conversaciones secretas en 1966 entre altos funcionarios vietnamitas y estadounidenses, quienes no llegaron a ningún acuerdo porque adoptaron posiciones suma cero, en busca de que cada parte pueda ganar.

En 1969 comenzaron nuevas conversaciones, en las que Henry Kissinger y Le Duc Tho tomaron posiciones suma positiva y llegaron a la firma de los Acuerdos de París de 1973, los cuales, además de cesar el fuego en Vietnam, contemplaban la reconciliación entre Estados Unidos y la República Democrática de Vietnam, con relaciones diplomáticas y económicas plasmadas en acuerdos bilaterales comerciales, financieros o de inversiones. No obstante, desde 1973 hasta 1990, no ocurrió esa reconciliación, porque surgieron factores económicos y políticos que la obstaculizaron.

El primer factor económico fue el embargo estadounidense a Hanói, impuesto en 1964, que impidió que EE.UU. pudiera exportar a o importar de Vietnam, y viceversa, o que EE.UU. pudiera ayudar financieramente a Vietnam para su reconstrucción, violando el artículo 21 de los Acuerdos de París de 1973. El segundo factor económico fue la extensión del embargo a toda la República Socialista de Vietnam, como represalia por la unificación violenta del país. El tercer factor fue la instauración, en 1975, de una economía comunista en Vietnam que afectó radicalmente la relación con EE.UU., pues bajo las leyes norteamericanas, Vietnam no podía adquirir el estatus de país privilegiado. Por consiguiente, entre 1964 y 1990, no hubo ningún acuerdo bilateral financiero, comercial o de inversión entre los dos países.

Por otro lado, hubo tres factores políticos que obstaculizaron las relaciones entre los dos países. El primero fue el encarcelamiento y la retención de presos políticos en Vietnam, a pesar de que se acordó en París que Vietnam liberaría a todo preso político.

El segundo factor fue los desaparecidos americanos en combate (MIAs). Aunque en 1977 Vietnam quiso cooperar en ese tema, EE.UU. tomó una actitud hostil que frenó esa cooperación vietnamita. El tercer factor político fue la invasión vietnamita a Camboya en 1978: EE.UU. declaró que no tendría ninguna relación diplomática con Vietnam hasta que retirara sus tropas de Camboya y aceptara el plan de paz.

A partir de 1990, surgió un nuevo y exitoso proceso de normalización entre Estados Unidos y Vietnam, acompañado por algunos factores políticos y económicos que impactaron positivamente en las relaciones económicas y diplomáticas, sin perjuicio de otros factores políticos que influyeron negativamente.

El primer factor político fue que Vietnam cooperó con EE.UU. para tratar de solucionar el problema POW/MIA, por lo que, en reciprocidad, esta potencia relajó el bloqueo económico iniciando un comercio limitado entre ambos. Posteriormente, en 1994, se retiró el embargo, siendo el primer factor económico que fortaleció su relación económica, aunque ésta se tensionó por el segundo factor político, la conservación de un gobierno comunista, sistema político que ha imposibilitado que Vietnam adquiriera un estatus privilegiado otorgado por Estados Unidos bajo el SGP.

El tercer factor político fue la retirada militar vietnamita de Camboya y la aceptación del acuerdo de paz en dicho país, que contribuyeron al establecimiento de relaciones diplomáticas en 1995, con la inauguración de la embajada estadounidense en Vietnam y la vietnamita en Washington. A partir de ese año, estos países han intercambiado embajadores, y han abrazado la negociación como el camino para mejorar sus relaciones. Un ejemplo del fortalecimiento de la relación diplomática es la Asociación Integral firmada en 2013 por los presidentes Barack Obama y Truong Tan Sang que fomenta la cooperación. No obstante, esta relación diplomática se ha friccionado por la violación de derechos humanos en Vietnam, por lo que se ha mantenido la prohibición de ventas de armas estadounidenses a este país.

El segundo factor económico es la implantación de las reformas *doi moi* que liberalizó la economía vietnamita, inclinándola hacia el capitalismo. Es probable que, por esto, EE.UU. aceptara firmar un acuerdo bilateral comercial con Vietnam, el cual impactó positivamente en su relación económica porque incrementó las exportaciones e importaciones entre ambas naciones.

En general, hubo una reconciliación entre EE.UU. y Vietnam, aunque ambos países deben seguir cooperando entre ellos para fortalecer aún más sus lazos económicos y diplomáticos. Cabe anotar, además, que todo el proceso analizado no puede ser sustraído del contexto geopolítico y la dinámica de la Guerra Fría; es razonable pensar que si ésta no hubiese concluido, a partir del colapso soviético en 1989, los factores específicos de la reconciliación entre Vietnam y Estados Unidos tal vez no habrían surtido los mismos efectos.

REFERENCIAS

Amnistía Internacional. 2018. “Vietnam.” En *Informe 2017/18 Amnistía Internacional La situación de los Derechos Humanos en el mundo*, 460-463. Londres: Peter Benenson House. Recuperado el 18 de junio, 2018.

<https://www.amnesty.org/download/Documents/POL1067002018SPANISH.PDF>
F.

Amnistía Internacional. 2009. “Preso de Conciencia Condenado.” *Amnistía Internacional, Octubre 9, 2009*. Recuperado el 4 de junio, 2018.

<https://www.amnesty.org/download/Documents/48000/asa410082009spa.pdf>.

Amnistía Internacional. 1991. “Vietnam: Presos Políticos Largo Tiempo Encarcelados.”

Amnistía Internacional (Londres), Junio, 1991. Recuperado el 18 de junio, 2018.

<https://www.amnesty.org/download/Documents/196000/asa410041991es.pdf>.

Angarita Calle, Carlos. 2008. “Las relaciones económicas internacionales: un enfoque teórico.” *Papel Político* 13, no.1 (Enero-Junio): 261-298. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.scielo.org.co/pdf/papel/v13n1/v13n1a09.pdf>.

Asia Watch. 1993 “Human Rights in U.S.-Vietnam Relations.” *News from Asia Watch* 15, no.12 (Agosto): 1-11. Recuperado el 11 de agosto, 2018.

<https://www.hrw.org/sites/default/files/reports/VIETNAM938.PDF>.

Bisson, Jonathan. 2007. “Post-traumatic stress disorder.” *British Medical Journal* 334, no.7597 (Abril): 789-793. Recuperado el 20 de noviembre, 2018.

<https://www.jstor.org/stable/20506896>.

Brigham, Robert. 1995. “Vietnamese-American Peace Negotiations: The Failed 1965 Initiatives.” *The Journal of American- East Asian Relations* 4, no.4 (Invierno): 377-395. Recuperado el 25 de mayo, 2018.

<https://www.jstor.org/stable/23612510>.

- Brown, Frederick. 2010. "Rapprochement Between Vietnam and the United States." *Contemporary Southeast Asia* 32, no. 3 (Diciembre): 317-342. Recuperado el 2 de junio, 2018. <http://www.jstor.org/stable/25798860>.
- Chandola, Harish. 1974. "A Year after the Paris Agreement." *Economic and Political Weekly* 9, no.9 (Mayo): 759-762. Recuperado el 28 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/4363637>.
- Cheng Guan, Ang. 2005. "The Vietnam War from Both Sides: Revisiting 'Marigold', 'Sunflower' and 'Pennsylvania'." *War & Society* 24, no.2 (Noviembre): 93-125. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <https://doi.org.ezbiblio.usfq.edu.ec/10.1179/072924705791602036>.
- Chen, King. 1975. "Hanoi's Three Decisions and the Escalation of the Vietnam War." *Political Science Quarterly* 90, no.2 (Verano): 239-259. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/2148236>.
- Clinton, Bill. 1994. "U.S Lifts Trade Embargo Against Vietnam." *U.S Department of State Dispatch* 5, no.7 (Febrero): 76. Recuperado el 2 de junio, 2018. <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/dsptch11&div=66&id=&page=>.
- Doan Nam, Phan. 2003. "Institutions and Processes in Vietnamese Foreign Policymaking: Implications for Policy Toward the United States." En *Dialogue on U.S.-Vietnam Relations Domestic Dimensions*, editado por Jonathan R. Stromseth, 24-29. San Francisco: The Asian Foundation. Recuperado el 26 de mayo, 2018. <https://asiafoundation.org/resources/pdfs/vietdomesticdimensions.pdf>.

- Goodman, Allan. 1996. "The Political Consequences of Normalization of U.S.-Vietnam Relations." *Contemporary Southeast Asia* 17, no.4 (Marzo): 420-429.
Recuperado el 29 de mayo, 2018. <https://www.jstor.org/stable/25798305>.
- Gómez Restrepo, Manuel. 2011. "La Guerra, una visión comparada desde Schmitt y Kelsen." *EAFIT* 12, no. 1 (Enero- Junio): 8-20. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.eafit.edu.co/revistas/ejil/Documents/ejil-jan-jun-2011/La-Guerra-Una-Vision-Comparada-desde-Schmitt-y-Kelsen.pdf>.
- Hiebert, Murray, Phuong Nguyen, y Gregory B. Poling. 2014. *A New Era in U.S-Vietnam Relations*. Washington D.C: Center for Strategic & International Studies. Recuperado el 23 de febrero, 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/140609_Hiebert_USVietnamRelations_Web.pdf.
- Hoepli, Nancy, ed. 1990. "Vietnam, Cambodia And The U.S. Return Engagement?." En *Great Decisions*, 37-47. Nueva York: Foreign Policy Association. Recuperado el 28 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/43681052>.
- Hoepli, Nancy, ed. 1990. "Vietnam and its Neighbors: Big Powers and Little Wars" En *Great Decisions*, 71-81. Nueva York: Foreign Policy Association. Recuperado el 29 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/43680964>.
- Huynh, Frank. 1992. "Vietnam 1991: Still in Transition." En *Southeast Asian Affairs 1992*, editado por Daljit Singh, 337-348. Singapur: Institute of Southeast Asian Studies. Recuperado el 3 de junio, 2018. <http://www.jstor.org/stable/27912056>.
- Human Rights Watch. 2017. "Vietnam: Release All Political Prisoners Over 100 Behind Bars with World Leaders to Attend APEC Summit." *Human Rights Watch*, Noviembre 3, 2017. Recuperado el 11 de agosto, 2018. <https://www.hrw.org/news/2017/11/03/vietnam-release-all-political-prisoners>.

- Joiner, Charles. 1964. "South Vietnam's Buddhist Crisis: Organization for Charity, Dissidence, and Unity." *Asian Survey* 4, no.7 (Julio): 915-928. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/3023496>.
- Kauffman, Christopher. 2005. "Politics, Programs, and Protests: Catholic Relief Services in Vietnam, 1954-1975." *The Catholic Historical Review* 91, no.2 (Abril): 223-250. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/25026834>.
- Kerry, John. 1993. "Looking Ahead: The United States and Vietnam." *Harvard International Review* 15, no.4 (Verano): 36-39,68. Recuperado el 1 de junio, 2018. <http://www.jstor.org/stable/42761141>.
- Leighton, Marian. 1978. "Perspectives on the Vietnam-Cambodia Border Conflict." *Asian Survey* 18, no.5 (Mayo): 448-457. Recuperado el 31 de julio, 2018. <https://www.jstor.org/stable/2643459>.
- Levy, Barry y Victor W. Sidel. 2015. "Adverse health consequences of the Vietnam War." *Medicine, Conflict and Survival* 31, no.3-4 (Noviembre): 162-170. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <https://doi.org/10.1080/13623699.2015.1090862>.
- Manyin, Mark. 2008. *Reporte acerca de U.S.-Vietnam Relations: Background and Issues for Congress de Octubre 31, 2008*. Recuperado el 2 de junio, 2018. <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a490089.pdf>.
- Manyin, Mark. 2005. *Reporte acerca de The Vietnam-U.S. Normalization Process de Junio 17, 2005*. Recuperado el 2 de junio, 2018. <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a461414.pdf>.

- Manyin, Mark. 2002. *Reporte acerca de The Vietnam-U.S Normalization Process, Junio 28, 2002*. Recuperado el 31 de mayo, 2018.
<http://www.usvtc.org/info/crs/CRS- Normalization%20Process%20Jun02.pdf>.
- Martin, Michael F. 2016. *Reporte acerca de U.S.-Vietnam Economic and Trade Relations: Issues for the 114th Congress, Mayo 20, 2016*. Recuperado el 10 de agosto, 2018. <https://fas.org/sgp/crs/row/R41550.pdf>.
- Martin, Michael F. y Vivian C. Jones. 2008. *Reporte acerca de Potential Trade Effects of Adding Vietnam to the Generalized System of Preferences Program, Octubre 9, 2008*. Recuperado el 5 de junio, 2018.
<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a488786.pdf>.
- Maslowski, James. 1994. "Normalization of U.S.- Vietnam Relations Regional Security Policy Paper." Washington D.C: National War College. Recuperado el 26 de mayo, 2018. <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a440538.pdf>.
- Miller, Terry, Anthony B. Kim, James M. Roberts, Patrick Tyrrell y Tori K. Whiting 2018. "Vietnam." En *2018 Index of Economic Freedom*, 436-37. Washington D.C: The Heritage Foundation. Recuperado el 11 de agosto, 2018.
https://www.heritage.org/index/pdf/2018/book/index_2018.pdf.
- Murphy, Sean. 2000. "U.S. Vietnam Trade Agreement." *The American Journal of International Law* 94, no.4 (Octubre): 700-702. Recuperado el 2 de junio, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/2589792>.
- Naciones Unidas. 1956. "Relaciones e Inmunidades Diplomáticas." En *Anuario de la Comisión de Derecho Internacional 1956* Vol. II, 129-170. Nueva York: Naciones Unidas. Recuperado el 25 de mayo, 2018.
http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/spanish/ilc_1956_v2.pdf.

- Nelson, Kelly. 1992. "U.S.-Vietnamese Normalization." *Asian Affairs* 19, no.1 (Primavera): 49-60. Recuperado el 11 de marzo, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/30172149>.
- Nguyen, Duong. 2016. "The United States and Vietnam Relationship: Benefits and Challenges for Vietnam." Tesis de masterado., U.S. Army Command and General Staff College, Kansas. Recuperado el 4 de junio, 2018.
<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/1020336.pdf>.
- Office of the Press Secretary. 2013. *Joint Statement by President Barack Obama of the United States of America and President Truong Tan Sang of the Socialist Republic of Vietnam*. Washington D.C: La Casa Blanca. Recuperado el 4 de junio, 2018. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/07/25/joint-statement-president-barack-obama-united-states-america-and-preside>
- Pham, Hansel. 1997. "Taking the Next Step: Vietnam and MFN Status." *Harvard International Review* 19, no. 2 (Primavera): 54-55 y 74. Recuperado el 1 junio, 2018. <http://www.jstor.org/stable/42764038>.
- Prina, Agustin. 2008. *La Guerra de Vietnam*. Querétaro: Quebecor World S.A. Recuperado el 25 de mayo, 2018
<http://new.oceansur.com/media/uploads/catalogue/publications/books/guerra-viet-nam.pdf>.
- Schmitt, Carl. 1998. *El concepto de lo político*. Traducido por Dénes Martos. Madrid: Alianza Editorial.
- Sepúlveda, César. 1976. "La Nueva Ley De Comercio Exterior De Los Estados Unidos y Los Países En Desarrollo." *El Trimestre Económico* 43, no.169 (Enero-Marzo): 215-224. Recuperado el 4 de junio, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/20856542>.

- Shivakumar, M.S. 1995. "Vietnam: Twenty Years After." *Economic and Political Weekly* 30, no.29 (Julio): 1836-1838. Recuperado el 25 de mayo, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/4403017>.
- Stauch, Thomas. 1994. "The United States and Vietnam: Overcoming the Past and Investing in the Future." *The International Lawyer* 28, no.4 (Invierno): 995-1037. Recuperado el 26 de mayo, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/40707185>.
- Szulc, Tad. 1974. "How Kissinger Did It: Behind the Vietnam Cease-Fire Agreement." *Foreign Policy*, no.15 (Verano): 21-69. Recuperado el 19 de junio, 2018.
<http://www.jstor.org/stable/1147928>.
- Tran- Trong, Ky. 1997. "A Would-Be Tiger: Assessing Vietnam's Prospects for Gaining Most Favored Nation Status from the United States." *William & Mary Law Review* 38, no.4:1583-1626. Recuperado el 26 de mayo, 2018.
<http://scholarship.law.wm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1693&context=wm>
 lr.
- "United States—Democratic Republic of Vietnam—Republic of Vietnam—Provisional Revolutionary Government of The Republic of South Vietnam: Agreement on Ending the War and Restoring Peace in Vietnam," Julio 27, 1973. *International Legal Materials* 12, no. 1 (Enero): 48-97. Recuperado el 25 de mayo, 2018
<http://www.jstor.org/stable/20691040>.
- "United States: Trade Act of 1974." 1975. Public Law 93-618. *International Legal Materials*, 14, no. 1 (Enero): 181-230. 19 USC 2101. Recuperado 29 de septiembre, 2018. <https://www.jstor.org/stable/20691388>.

- Vecchi, Sesto y Michael J. Scown. 1989. "Vietnam's Opening Door: U.S. Embargo Shuts Out Only American Firms." *East Asian Executive Reports* 11, no.12: 20-22.
- Warner, Lesley. 2007. "Vietnam (1959–1972)." En *Money in the Bank—Lessons Learned from Past Counterinsurgency (COIN) Operation*, editado por Angel Rabasa, Lesley Anne Warner, Peter Chalk, Ivan Khilko, y Paraag Shukla, 27-38. Santa Monica: RAND Corporation. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <http://www.jstor.org/stable/10.7249/op185osd.11>.
- Worthington, Everett. 2001. "Unforgiveness, Forgiveness, and Reconciliation and Their Implications for Societal Interventions." En *Forgiveness and Reconciliation*, editado por Raymond G. Helmick y Rodney L Petersen, 161-182. Pensilvania: Templeton Foundation Press.
- Zhai, Qiang. 1999. "Opposing Negotiations: China and the Vietnam Peace Talks, 1965–1968." *Pacific Historical Review*, 68, no.1 (Febrero): 21-49. Recuperado el 25 de mayo, 2018. <https://www.jstor.org/stable/3641868>.