

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

Realismo, Liberalismo y Migración Venezolana

Proyecto de investigación

Francisco Javier Domínguez Jaramillo

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito
para la obtención del título de Licenciado en Relaciones Internacionales

Quito, 9 de mayo de 2019

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

Realismo, Liberalismo y Migración Venezolana

Francisco Javier Domínguez Jaramillo

Calificación:

Nombre del profesor, Título académico:

Jorje Hugo Zalles Santiváñez, M.B.A.

Firma del profesor:

Quito, 9 de mayo de 2019

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Francisco Javier Domínguez Jaramillo

Código: 00132801

Cédula de Identidad: 1721601308

Lugar y fecha: Quito, 9 de mayo de 2019

RESUMEN

Venezuela enfrenta una severa crisis política, económica y social generada a partir del colapso de régimen Chavista. En consecuencia, se detonó un éxodo masivo de su pueblo, el cual se ha convertido en uno de los más importantes de toda la historia en la región. Hasta finales del año 2018 más de 3 millones de venezolanos abandonaron su país en la búsqueda de una mejor calidad de vida y de seguridad. El presente trabajo de titulación evalúa la crisis migratoria venezolana desde la perspectiva de la teoría realista y la teoría liberal de las relaciones internacionales.

Palabras clave: Realismo, Liberalismo, Venezuela, Migración, Chávez

ABSTRACT

Venezuela is currently facing a severe political, economical and social crisis generated since the collapse of the Chávez regime. As a result, a massive exodus of its people was detonated, and which has now become one of the most important in the history of the region. Until the end of 2018, more than 3 million venezuelans abandoned their country in search of a better quality of life and security. The present dissertation paper evaluates the venezuelan migratory crisis from the perspective of the realist and liberalist theories of international relations.

Key Words: Realism, Liberalism, Venezuela, Migration, Chávez.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	7
METODOLOGÍA	9
CAPÍTULO 1. REVISIÓN CASO DE ESTUDIO VENEZOLANO	10
1.1 EL CHAVISMO	10
1.2 TRANSICIÓN A MADURO	12
1.3 REALIDAD ACTUAL DE LA CRISIS MIGRATORIA VENEZOLANA	13
CAPÍTULO 2. REVISIÓN TEÓRICA: REALISMO Y LIBERALISMO	16
2.1 REALISMO	16
2.2 LIBERALISMO	19
2.3 VISIÓN REALISTA DE LA INMIGRACIÓN	22
2.4 VISIÓN LIBERAL DE LA INMIGRACIÓN	25
CAPÍTULO 3. ANÁLISIS DE LA CRISIS MIGRATORIA VENEZOLANA A PARTIR DE LOS ARGUMENTOS TEÓRICOS DEL REALISMO Y DEL LIBERALISMO	28
3.1 PERSPECTIVA REALISTA DE LA CRISIS MIGRATORIA VENEZOLANA	28
3.2 PERSPECTIVA LIBERAL DE LA CRISIS MIGRATORIA VENEZOLANA	32
CONCLUSIÓN	35
BIBLIOGRAFÍA	37

INTRODUCCIÓN

La República Bolivariana de Venezuela enfrenta la mayor crisis política, económica y social de su historia, la cual a su vez es una de las más significativas de la región en los últimos años. El declive e inminente colapso de uno de los gobiernos referentes del socialismo del siglo XXI ha generado en los últimos años un masivo éxodo de ciudadanos venezolanos. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas (ONU) para los refugiados (ACNUR) reportó que hasta finales del año 2018 más de 3 millones de venezolanos han abandonado su país. A su vez, la ACNUR informó que América Latina y el Caribe son las regiones que reciben más migrantes y refugiados con aproximadamente 2,4 millones de venezolanos, mientras que el resto del mundo acoge a 600,000. (ACNUR, 2018). El éxodo se ha presentado como una reacción ante las constantes violaciones de derechos humanos y la deplorable calidad de vida que enfrenta la sociedad venezolana.

La severidad de la crisis migratoria venezolana realza la importancia del estudio de los fenómenos migratorios, los cuales son definidos por la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) como “Movimiento de población hacia el territorio de otro Estado o dentro del mismo que abarca todo movimiento de personas sea cual fuere su tamaño, su composición o sus causas” (OIM,2019). El objetivo del presente trabajo de titulación es evaluar cómo es enfocado el fenómeno migratorio venezolano desde las perspectivas de dos teorías de las relaciones internacionales: la realista y la liberal. Por otro lado, el presente trabajo de titulación invita al lector a reconocer y comprender que la teoría es un componente indispensable para el desarrollo de conocimiento y en consecuencia para el desarrollo de la práctica efectiva. El presente trabajo de titulación está compuesto por tres capítulos y una sección de conclusiones.

En el primer capítulo se expondrá el caso de estudio venezolano: se presentará una reconstrucción histórica de Venezuela a partir del Chavismo hasta la actualidad, con el

objetivo de conocer los antecedentes y las causas que crearon la actual crisis. A su vez, se presentará información recopilada a través de medios de comunicación y noticias oficiales de organismos internacionales acerca de la realidad actual de los migrantes venezolanos y sus compatriotas que aún radican en Venezuela.

El segundo capítulo contendrá una revisión teórica del realismo y el liberalismo. Comenzando con una visión general de ambas teorías, además se realizará un estudio teórico de ambos, enfocado exclusivamente a su visión con respecto a los fenómenos migratorios.

El tercer capítulo presentará un análisis de la crisis migratoria venezolana a partir de los argumentos teóricos del realismo y del liberalismo, respectivamente, relacionando la teoría con el caso de estudio venezolano.

Finalmente, en la conclusión se presentarán las similitudes y diferencias que existen entre las perspectivas de ambas teorías con respecto a la migración venezolana. Además, se desarrollará las consideraciones finales del presente trabajo de titulación.

METODOLOGÍA

La metodología del presente trabajo de titulación es de carácter cualitativo, pues la recolección de datos se realiza principalmente mediante revisión bibliográfica. Al ser la teoría un elemento clave del presente trabajo, es imprescindible resaltar el valor de los libros y los artículos académicos para el desarrollo de la investigación. De igual manera, la información oficial publicada en medios de comunicación y por los organismos internacionales representa una importante contribución a la investigación. Por otro lado, la metodología de análisis se basa en “Philosophical inquiry” debido al carácter teórico del trabajo.

Capítulo 1. REVISIÓN CASO DE ESTUDIO VENEZOLANO

1.1 El chavismo

El origen de la revolución socialista venezolana comandada por Hugo Chávez se suscitó en el contexto de una severa crisis política que enfrentó Venezuela a finales del siglo XX. Los principales partidos políticos venezolanos en ese momento eran Acción Democrática y Copei¹ los cuales enfrentaron pérdida de poder político y también de apoyo; esto dio como resultado un gran impulso al acenso político de Hugo Chávez. (Naím, 2001, pg. 52). Con el constante apoyo del expresidente cubano Fidel Castro, Chávez logró convertirse en presidente de Venezuela en el año 1999. Desde el inicio de su mandato, su discurso político se caracterizó por la prevalencia del populismo, en donde él se proyectó a si mismo como el salvador de Venezuela tomando una figura mesiánica. A su vez, fomentó la división de la sociedad venezolana bajo el discurso del pueblo en contra de la oligarquía y el imperialismo. “Nunca hubo una gota de petróleo para el pueblo de Venezuela, el petróleo se lo chupó la oligarquía criolla y sobre todo el imperio norteamericano”.²

Venezuela se ha caracterizado históricamente por ser un estado rentista; es decir, basa la mayor parte de su economía en la extracción de recursos naturales. El petróleo representa la mayor fuente de ingresos para la nación; por lo cual, Hugo Chávez direccionó su discurso y sus políticas a la construcción de un petroestado, es decir el Estado se adueñó completamente del recurso natural y fundamentó su economía a depender del mismo. El discurso representa la idea que los beneficios y el valor obtenido por el petróleo pertenecen en su totalidad a los ciudadanos venezolanos. (Arenas, 2010, pg.78). El petróleo se convirtió en el mejor aliado de Chávez, pues a inicios del siglo

¹ Comité de Organización Política Electoral Independiente.

² Hugo Chávez en PDVSA: «Así nació la nueva Pdvsa», PDVSA, Maracaibo, 2009.

XXI su precio creció exponencialmente. “En 1999, la cesta petrolera venezolana promedió US\$16 por barril y en 2004 ya se había duplicado al ubicarse en US\$32” (Bermúdez, 2016). De tal manera, el oro negro se convirtió en la base financiera de la revolución socialista bolivariana, pues el boom petrolero permitió a Chávez desarrollar sus políticas populistas y principalmente facultó el desarrollo del sistema nacional de misiones sociales.

Las misiones sociales fueron un elemento transcendental en la consolidación del Chavismo. El apoyo hacia la revolución bolivariana se incrementó considerablemente en los sectores populares debido a las políticas públicas que propulsó Chávez bajo su doctrina socialista. Las misiones sociales se desarrollaron bajo el objetivo de mejorar la calidad de vida de los sectores más vulnerables a partir de su inclusión social. El alto precio del petróleo permitió desarrollar las misiones, pero su planificación no visualizó el largo plazo y la característica fluctuante del precio del petróleo. “El aporte de la principal empresa del Estado decreció 82% entre 2007 y 2009” (Arenas, 2010, pg.86). La reducción del precio del petróleo limitó la cantidad de recursos destinados hacia las misiones sociales; por lo cual, con el pasar de los años las misiones perdieron su capacidad para cumplir sus objetivos.

Uno de los principales pilares del Chavismo que permitió a su máximo líder permanecer en el poder hasta el momento de su fallecimiento en el año 2013 fue el apoyo de los militares. Inclusive en la actualidad su sucesor Nicolás Maduro legitima su autoridad a partir del vínculo que mantiene la revolución bolivariana con los militares. “Los militares (...) son, la columna vertebral del régimen, y como tal han tenido un papel clave en la permanencia del mismo” (Villa, 2013, pg. 63). Al régimen chavista se lo ha definido a lo largo del tiempo como un régimen autoritario e inclusive se ha identificado a Chávez y a su sucesor Maduro como dictadores que atentan contra la libertad

democrática, por medio del clientelismo que mantienen con los militares. La legitimidad de Hugo Chávez se vio cuestionada, pues al permanecer tantos años como presidente de Venezuela la oposición lo identificó como un tirano dictador que controla el poder y los procesos democráticos. (Shifter,2006, pg. 46).

La actual crisis que enfrenta la sociedad venezolana tiene sus raíces en la ineficiente administración económica que mantuvo Chávez durante su periodo presidencial y que a su vez lo continuó su sucesor Nicolás Maduro. La política económica de Venezuela se construyó a partir de los ideales del Socialismo del Siglo XXI; por lo cual, se incrementó el tamaño del estado y el sector privado se vio afectado; es decir se estatalizo la economía nacional. El ideal del chavismo era estatalizar todos los productos necesarios para la vida, desde la comida hasta la energía. Inclusive replicando los mismos errores que mantuvo su aliado ideológico Cuba. (Villa, 2013, pg.65). Varios problemas surgieron a partir del intento de estatalizar toda la producción, el país empezó a enfrentar problemas de escases de productos, por lo cual, se vio en la necesidad de aumentar sus importaciones. Además, a causa de la escasez y el alza de precios Venezuela empezó a afrontar niveles de inflación, los cuales en la actualidad han crecido exponencialmente y son una muestra de la gravedad de la crisis económica venezolana.

1.2 Transición a Maduro

En el año 2013 Nicolás Maduro se convierte en presidente de la República de Venezuela. La crisis política empieza a empeorar, pues el nuevo primer mandatario no tiene las mismas características que Chávez. Maduro es un presidente sin carisma y sin el apoyo popular de la sociedad; de tal manera, pierde la habilidad de camuflar y negar la profunda crisis económica que enfrenta el país. Su gobierno se ha caracterizado por ser altamente autoritario y represivo; ante las protestas populares en contra de su régimen, Maduro cometió crímenes y violentó los derechos humanos de su pueblo. Durante su

periodo como presidente Maduro ha expuesto su incapacidad para dirigir y gobernar el país, pues según la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) “el 87% de la población vive en condiciones de pobreza y, solo en 2017, 6 de cada 10 venezolanos perdieron 11,4 kg de peso” (Izurieta, 2018). Es imperativo destacar que desde el año 2013 con la administración de Maduro la crisis económica se agudizó, pues desde el inicio de su periodo la economía de Venezuela se redujo en 50 %. Por lo tanto, la sociedad venezolana empezó a sufrir severamente los efectos de la deficiente administración económica; ya que la escasez de alimentos y de medicamentos se agravó, el desempleo incrementó, la inseguridad incrementó y todo fue acompañado con una masiva reducción de la capacidad adquisitiva de las personas debido a una inflación extrema.

1.3 Realidad actual de la crisis migratoria venezolana

El Fondo Monetario Internacional (FMI) planteó que la inflación de Venezuela puede llegar al 10.000.000% al final del 2019. La mayor parte de la sociedad vive en extrema miseria; por lo cual, diariamente miles de venezolanos abandonan su país con el simple objetivo de sobrevivir y tener una calidad de vida digna. La escasez de productos y la hiperinflación comprometen la salud de millones de personas, pues en el salario básico solamente alcanza para el 3,68% de la canasta básica alimenticia. (Portafolio, 2019). La crisis humanitaria que enfrenta Venezuela ha causado la migración de aproximadamente 3 millones de personas que en su gran mayoría son jóvenes. Debido a la dificultad de formalizar su trabajo en otros países, la gran mayoría de migrantes trabaja en la informalidad, a pesar de que muchos son jóvenes preparados académicamente con títulos universitarios. Las remesas que envían los migrantes a sus familias en Venezuela se han convertido en un elemento fundamental de la economía, pues millones de personas dependen directamente de la ayuda económica que reciben de sus familiares y/o amigos que trabajan en el exterior.

La realidad que enfrentan los migrantes venezolanos diariamente es trágica pues sus derechos humanos se ven vulnerados y su calidad de vida es deplorable. Un factor común que se encuentra en la mayoría de los migrantes es el trabajo informal. Como consecuencia de la falta de trabajo muchos venezolanos se encuentran en condiciones de pobreza; por lo cual, se convierten en personas que viven en la calle bajo condiciones críticas. A pesar de que la migración ha sido forzada por una severa crisis en su país natal y que los venezolanos no han tenido más opción que migrar, se ha desarrollado una visión xenófoba ante el flujo de venezolanos que ingresan principalmente a sus países vecinos.

El desarrollo de la xenofobia se ha visto propulsado por el incremento de la delincuencia, la competencia laboral y también por acciones y declaraciones de los distintos presidentes, por ejemplo, “He dispuesto la conformación inmediata de brigadas para controlar la situación legal de los inmigrantes venezolanos en las calles”³. De igual manera, la crisis migratoria ha repercutido en la política, pues varios estados han modificado su procedimiento de ingreso al país. Brasil ha limitado el ingreso e incluso ha cerrado temporalmente su frontera, mientras que Ecuador empezó a solicitar el pasado judicial apostillado para permitir el ingreso a los venezolanos. Sin embargo, es importante destacar que, a pesar de la existencia de xenofobia en la sociedad, prevalece en el sistema internacional y en la sociedad el sentido de comunidad y humanidad.

El 23 de enero de 2019 Juan Guaidó, líder de oposición, se autoproclamó presidente encargado de Venezuela. Millones de migrantes anhelan la transición hacia la democracia para poder retornar a su país. De igual manera, la comunidad internacional se ha dividido, “Maduro exhibe el apoyo de países como Rusia, China, Irán, Turquía, Nicaragua y Bolivia; Guaidó es respaldado por Estados Unidos, Canadá y la mayor parte

³ Pronunciamiento del presidente del Ecuador Lenin Moreno el día 20 de enero del 2019 tras el asesinato ocurrido en la ciudad de Ibarra.

de los países de América Latina y Europa” (Bermúdez, 2019). El desenlace de la disputa política por el poder en Venezuela es un factor primordial que definirá el futuro de la crisis migratoria venezolana. Tanto Maduro como Guaidó tienen un rol importante en la actual ayuda humanitaria que está destinada hacia Venezuela. Por un lado, Guaidó busca facilitar el ingreso de la ayuda humanitaria para abastecer de alimentos y medicinas al pueblo de Venezuela. Al contrario, aunque finalmente ha autorizado el ingreso de ayuda humanitaria bajo la bandera de la Cruz Roja, Maduro cerró sus fronteras tanto con Colombia como con Brasil para impedir el paso de la ayuda humanitaria, argumentando que era estrategia del imperialismo.

Capítulo 2. Revisión teórica: Realismo y Liberalismo

2.1 Realismo

La teoría realista se ha consolidado a lo largo del tiempo como uno de los enfoques más importantes y conocidos en el campo de las relaciones internacionales. El realismo se fortaleció debido al contexto de las dos guerras mundiales, en donde el conflicto y la anarquía predominaba indudablemente en el sistema internacional. Por lo cual, durante mucho tiempo el realismo se posicionó como la teoría que mejor explicaba y exponía las dinámicas del sistema internacional. Con el paso de los años, surgió la teoría liberal como principal antagonista del realismo y a partir de la diferencia entre las dos grandes corrientes teóricas surgió uno de los principales debates del campo de estudio de las relaciones internacionales.

El realismo surge a partir de una visión negativa acerca de la naturaleza humana, en la cual se distingue a los individuos como egoístas y conflictivos. Hans Morgenthau referente de la teoría realista expone a la antropología negativa como la base de los conflictos internacionales. Morgenthau afirma que la política es gobernada por leyes objetivas que surgen a partir de la naturaleza humana, en la cual el individuo está en constante conflicto, ya que sus principales objetivos son maximizar su poder para lograr sobrevivir y defender su soberanía y autonomía (Morgenthau, 2006, pg. xviii). Además, la teoría realista reconoce la posibilidad latente de la guerra, pues el conflicto no puede ser eliminado en su totalidad, ya que los Estados siempre buscarán alcanzar sus propios intereses. Por lo tanto, el realismo destaca la lucha por el poder que existe en el sistema internacional, pues los intereses de los Estados se definen en términos de poder. Es por esto que el realismo espera que el conflicto sea la habitual forma de interacción en la política internacional (Morgenthau, 2006, pg. xviii). De tal manera, el realismo percibe a la guerra como legítima e inevitable.

La anarquía es un elemento indispensable de la teoría realista, pues la misma permite explicar la constante búsqueda de poder por parte de los Estados. La anarquía para el realismo representa la ausencia de un poder superior a los países, de tal manera que no existe una autoridad que regule, controle ni castigue en el sistema internacional (Mearsheimer, 2001, pg. 30). Por lo cual, los Estados se convierten en soberanos e independientes, con la capacidad de actuar en función de sus deseos y objetivos. Para la corriente neorrealista la estructura del sistema internacional como anárquico es el elemento principal de su enfoque, mientras que para el realismo la anarquía es uno de los componentes más importantes de la teoría. El concepto del auto-ayuda, es un elemento importante en la teoría realista, está directamente vinculado a la anarquía que predomina en la estructura de la política internacional. La auto-ayuda expone que los Estados solamente pueden depender de ellos mismos para asegurar su supervivencia y su seguridad. Al no existir un poder superior a los Estados que mantenga la seguridad internacional, los Estados deben ser capaces de auto ayudarse, pues bajo el enfoque realista nadie los ayudará; de tal manera, los Estados deben maximizar su poder para ser capaces de mantener su soberanía y su supervivencia.

La teoría realista reconoce a los Estados como los actores principales del sistema internacional, pues son los actores que gozan de poder y legitimidad para el uso de la fuerza y de sus capacidades militares. Los realistas consideran que las alianzas y las capacidades militares de los Estados son los pilares de la seguridad nacional (Lebow, 2007, pg7.) Además, identifica a los Estados como Estados unitarios, es decir los mismos actúan en función de su voluntad única, la cual es el interés nacional. A diferencia del liberalismo, el realismo no reconoce la pluralidad de actores ni la diversidad de intereses que pueden existir internamente. De igual manera, el realismo reconoce el concepto de Estado total, pues el Estado politiza e interviene en todos los aspectos de la existencia.

Para el realismo la política puede ser descrita mediante la distinción de amigo y enemigo. Carl Schmitt afirmó que la política se fundamenta en la pugna entre nosotros y los otros, es decir entre grupos incompatibles e incluso antagónicos. “El sentido de la distinción amigo-enemigo es marcar el grado máximo de intensidad de una unión o separación” (Schmitt, 1991, pg. 57). Siendo el Estado el actor más importante de la arena internacional, aquellos actores que se conviertan en una amenaza existencial para los Estados se convierten en enemigos, pues representan una amenaza para toda la sociedad. Para la teoría realista, todo colectivo que represente una amenaza ante la soberanía y la seguridad de un Estado se convierte en adversario. Por otro lado, es imperativo destacar que la teoría realista expone la dificultad que existe para la cooperación entre Estados. De tal manera, se relaciona al realismo con el juego suma cero, pues al no existir la posibilidad de cooperación, solamente puede existir un Estado que triunfará y se beneficiará, mientras otro pierde.

A diferencia de la teoría liberal, el realismo concibe a la política como amoral pues los Estados actúan de una manera egoísta. Ciertamente, los Estados luchan por el poder y buscan maximizar sus beneficios; por lo cual, la moral no resulta importante al momento de tomar decisiones que afecten la supervivencia y soberanía del Estado. De igual manera, el realismo considera que el estadista debe ser amoral, pues sus decisiones afectan a toda la sociedad y por ende debe ser siempre objetivo y fiel al interés nacional. A su vez, el realismo reconoce a la ética consecuencialista la cual plantea que los Estados no pueden actuar en base a la moral sin prever las consecuencias de sus acciones. (Dannreuther, 2013, pg. 61). Es decir, según la ética consecuencialista los Estados pueden actuar moralmente siempre y cuando las acciones sean congruentes con el interés nacional y con la búsqueda de poder.

2.2 Liberalismo

La teoría liberal de las relaciones internacionales surge como un nuevo paradigma que explica las dinámicas internacionales, el enfoque del liberalismo es caracterizado por su positivismo y a su vez por la esperanza de desarrollar un mundo más libre y próspero tanto a nivel individual como a nivel colectivo. El liberalismo mantiene una visión positiva de la naturaleza humana, pues esta teoría identifica a las personas como altamente éticas y morales. Además, para el liberalismo la cooperación entre individuos y entre Estados es completamente factible y deseable, pues la interdependencia genera muchos beneficios para todas las partes involucradas. De tal manera, a diferencia de la teoría realista, el liberalismo no presenta a las personas como egoístas y competitivos; al contrario, los define como individuos que reconocen los beneficios de la cooperación y de actuar en base a la moral.

El liberalismo es una teoría que se construye a través de la importancia de la libertad. La teoría busca exponer el valor de incrementar la libertad civil, económica y personal del individuo. (Martin, 1948, pg. 295). La libertad siempre será positiva mientras no afecte la autonomía de otra persona, a su vez el liberalismo es una teoría sumamente enfocada en los derechos de las personas. Por otro lado, esta teoría reconoce la pluralidad de actores que convergen tanto a nivel interno de un país como a nivel internacional. Es decir, el liberalismo ciertamente reconoce el rol y la importancia de los Estados; sin embargo, expone la importancia de otros actores como son las organizaciones internacionales, ONG, sociedad civil, entre otros. De igual manera, el liberalismo identifica la divergencia de intereses que existe a diferencia del realismo, pues para la teoría liberal no predomina solamente el interés nacional, ya que los distintos actores mantienen diferentes perspectivas y objetivos.

La interdependencia económica es un aspecto fundamental de la teoría liberal, pues según la teoría, la interdependencia otorga beneficios económicos a los Estados mediante el libre comercio. “Un aspecto fundamental del liberalismo ha sido la confianza en las positivas consecuencias que surgen para las relaciones internacionales a partir de la interdependencia económica entre Estados y pueblos” (Fidler, 1997, pg. 304). Además, la interdependencia permite mantener la paz y la estabilidad internacional pues el conflicto y la guerra se convierte en una alternativa improbable cuando los Estados dependen mutuamente. La posibilidad de cooperación que se plantea en la teoría liberal está legitimada a partir de la visión del juego suma positiva, en la cual ambas partes involucradas se benefician a partir de la cooperación. Para el liberalismo la cooperación es indispensable para alcanzar objetivos comunes que existen entre países, pues al todos pertenecer al mismo planeta, para el liberalismo todos los Estados están interconectados y de tal manera resulta imperativa la cooperación.

El liberalismo se rige a partir de la ética de las convicciones, pues para esta teoría los Estados actúan en función de sus principios y de tal manera la moralidad se convierte en un elemento de suma importancia en la política. De igual manera, el liberalismo identifica al cosmopolitanismo como un elemento trascendental en su teoría. “Es la convicción de una responsabilidad liberal internacionalista y cosmopolita” (Dannreuther, 2013, pg. 67). El cosmopolitanismo es un elemento que identifica a todas las personas del mundo como miembros del mismo grupo; por lo cual, no existen barreras culturales ni fronteras pues todas las personas están interconectadas y pertenecen a la misma comunidad. Además, el cosmopolitanismo expone que los problemas y beneficios de una persona y/o Estado afectan al resto del mundo, por lo cual para el liberalismo es imperativo solucionar los problemas globales, pues los problemas de un país se convierten directamente en problemas para todos.

Para el liberalismo el derecho internacional es un elemento substancial en el sistema internacional, pues permite reducir la incidencia de los conflictos armados y a su vez construye un marco legal que impulsa la interdependencia y la democracia. (Fidler, 1997, 305). Además, la teoría liberal resalta el rol de las instituciones y de los organismos internacionales, ya que estos permiten controlar y estabilizar la condición de anarquía del sistema internacional. Los organismos internacionales, además de promover y facilitar la cooperación internacional, establecen normativas y regulaciones que limitan parcialmente la soberanía de los Estados y en consecuencia establecen la visión cosmopolita.

La democracia es un pilar en la teoría liberal, pues se ha convertido a lo largo del tiempo en el sistema político ideal. Tomando en cuenta que el liberalismo busca el desarrollo de las libertades individuales, la democracia representa una oportunidad para impulsar los ideales liberales, ya que es un sistema en donde los individuos participan activamente en la política y a su vez sus libertades y derechos son respetados. Además, el liberalismo ha identificado el concepto de la paz democrática, el cual afirma que entre países democráticos no existe la posibilidad de un conflicto armado. Por lo tanto, bajo la perspectiva liberal en la cual se identifica a la guerra como la última alternativa, la paz democrática resulta altamente deseada y en consecuencia es correcto afirmar que el liberalismo busca constantemente el establecimiento de regímenes democráticos en todo el mundo.

2.3 Visión realista de la inmigración

La teoría realista no se ha enfocado en el estudio y análisis de los fenómenos migratorios, pues el realismo ha dirigido su atención tradicionalmente al conflicto entre Estados y a la lucha por el poder y la supervivencia. Sin embargo, con el paso de los años y con el evidente rol predominante que ocupó la migración en la agenda internacional, se empezó a construir una visión realista de la migración. Para el realismo, la visión acerca de la inmigración se origina a partir de la definición del Estado como un actor racional; por lo cual, el realismo espera que los Estados siempre actúen en función de sus intereses y objetivos. Para el realismo la inmigración debe ser percibida mediante la ética consecuencialista, de esta manera el Estado puede actuar moralmente y recibir migrantes, siempre y cuando las consecuencias de la aceptación del flujo migratorio sean positivas.

Los Estados buscan su interés nacional cuando restringen la migración laboral inmigración permanente durante recesiones, aceptan migración laboral durante repuntes económicos, dan preferencia a la inmigración de personas calificadas e inversores y alientan la inmigración en un intento de superar la inferioridad demográfica frente a posibles enemigos. (Meyers, 2000, pg. 1265).

Para el realismo los Estados deben priorizar su interés nacional, es por esto que la aceptación de migrantes depende del contexto en el cual se encuentra el Estado y a su vez de las características de los migrantes. “El argumento realista es que los gobiernos deben regular la migración internacional para proteger el interés nacional” (Hollifield, 1992, pg. 570). Por lo tanto, el realismo visualiza la inmigración como una amenaza o como una oportunidad en la cual el Estado pueda maximizar sus beneficios y en consecuencia pueda alcanzar sus intereses. Para el realismo la posible apertura hacia los migrantes continúa siendo un acto egoísta, ya que se busca promover los intereses propios del Estado y de tal manera, no es un acto en base a la moral ni a la ética.

El comunitarismo es un elemento importante de la visión del realismo acerca la inmigración. Pues el comunitarismo hace referencia a la priorización de los intereses de

la propia comunidad frente a los de los extranjeros. De tal manera, el realismo identifica como imperativo la protección de los ciudadanos pertenecientes al Estado frente a posibles flujos migratorios. El comunitarismo alienta a la construcción de identidades nacionales fuertes y de tal manera genera una distinción entre el individuo perteneciente a la comunidad y el extranjero. Por otro lado, el realismo resalta la soberanía como un elemento importante con respecto a la inmigración, pues para el realismo los Estados son actores independientes que actúan en función de sus propios objetivos. Además, a partir de la condición anárquica del sistema internacional los Estados son los únicos actores que pueden decidir con respecto a sus acciones ya que no existe un poder superior a ellos. De tal manera, para el realismo la inmigración puede ser aceptada o limitada en función de la soberanía del Estado.

La seguridad nacional es un tema trascendental en la visión del realismo acerca de la inmigración, pues uno de los principales enfoques de la teoría es la búsqueda de supervivencia y la protección de los ciudadanos y sus intereses por parte del Estado. La inmigración se convierte en tema de seguridad cuando existe la amenaza de terrorismo o de incremento del nivel de delincuencia local. De tal manera, a partir de la visión realista de la política como amoral se establecen medidas de control e incluso de limitación con respecto a la movilidad humana. El régimen de visas que existe alrededor del mundo es una muestra de la capacidad soberana de los Estados y a su vez de como buscan mantener su seguridad y proteger sus intereses nacionales a partir de reservarse el derecho de ingreso a su territorio.

En términos generales la visión del realismo con respecto a la inmigración es tradicionalmente asociada a una política migratoria de cierre de fronteras y de estricto control migratorio. A pesar de que el interés nacional no es completamente estático y puede inclusive demandar el ingreso de un flujo migratorio controlado, como es el caso

de períodos post guerra o de industrialización, en los que se requieren migrantes para proporcionar mano de obra. La realidad más frecuente presenta Estados que controlan y limitan la inmigración para asegurar el interés nacional “El interés nacional puede significar desde reducir el desempleo mediante la expulsión de trabajadores extranjeros, a proteger la identidad nacional al excluir ciertos tipos de etnias” (Hollifield, 1992, pg. 582). De tal manera, el realismo justifica su perspectiva con respecto a la inmigración mediante la racionalidad del Estado y la constante búsqueda del interés nacional como primordial ante el interés de los extranjeros.

2.4 Visión liberal de la inmigración

El liberalismo construye su visión con respecto a la inmigración a base del cosmopolitanismo y la retórica humanista que distingue a todos los seres humanos como iguales y como miembros de una misma comunidad. “El cosmopolitanismo tiende a enfocarse en las desastrosas repercusiones del nacionalismo y en el sentido de identidad en un mundo globalizado” (Warf, 2012, pg. iv). El cosmopolitanismo elimina las diferencias entre los individuos y a su vez establece una visión en donde no existen barreras ni fronteras que separan a las personas. Además, el comunitarismo se fundamenta mediante la ética liberal pues la moralidad y los principios tienen un rol predominante en las acciones y en la política. El cosmopolitanismo se ha reforzado y enraizado en el sistema internacional a través de los tratados y acuerdos internacionales y también mediante las organizaciones internacionales. (Browning, 2013, pg. 54). Por lo tanto, el liberalismo percibe a la inmigración como una posibilidad en la cual se puede actuar en beneficio del extranjero, sin embargo, es importante destacar que al igual que el realismo el liberalismo se fundamenta en la racionalidad del Estado. Por lo cual, para el liberalismo la recepción de migrantes tiene que ser controlada y ajustada a la realidad del Estado huésped.

El liberalismo percibe a la inmigración dentro de una corriente humanitaria, en la cual los Estados y el resto de los actores en el sistema internacional deben proteger y velar por los derechos humanos de los individuos y a su vez se debe priorizar la libertad individual y específicamente la libertad de movimiento. “La respuesta liberal es mantener fronteras abiertas mientras se trata de regular el flujo migratorio de una forma en la cual los derechos básicos sean respetados” (Hollifield, 1992, pg. 582). La teoría liberal es caracterizada por priorizar al individuo y a su vez por la constante búsqueda de libertades, es por esto que en función de las crisis migratorias el liberalismo se presenta como una

teoría más abierta a la aceptación de inmigrantes y a su vez presenta una responsabilidad moral basada en los ideales liberales de asistir y facilitar ayuda a todos los migrantes, especialmente a aquellos que son forzados a abandonar su país natal.

El liberalismo reconoce la pluralidad de actores que convergen en el sistema internacional, de tal manera que su visión con respecto a la inmigración y la migración involucra especialmente a las instituciones internacionales. A partir del neoliberalismo institucional se aborda a los fenómenos migratorios mediante la distinción del rol de las instituciones internacionales para facilitar la colaboración y la solución de problemas comunes que afectan a los Estados (Meyers, 200, pg. 1266). Para el liberalismo, las organizaciones internacionales son fundamentales en la búsqueda de soluciones y alternativas para los migrantes. Esta teoría argumenta a favor del valor de las instituciones para crear normativas y acuerdos internacionales y además para facilitar la ayuda económica y política entre Estados, con la finalidad de solventar las crisis que enfrentan los migrantes.

La ayuda humanitaria es un componente importante de la perspectiva liberal, pues para el liberalismo los Estados y los individuos no actúan necesariamente de una manera egoísta; al contrario, estos actores reconocen el beneficio de la cooperación y de la asistencia en un mundo interdependiente. Por lo tanto, la ayuda humanitaria es una representación de los valores básicos del liberalismo y de la posibilidad de cooperación que puede existir entre los distintos actores del sistema para conseguir un objetivo común.

Se espera que las respuestas humanitarias mantengan un rol importante en las migraciones forzadas contemporáneas por que los gobiernos perpetradores son incapaces o no quieren cuidar a los migrantes, y los gobiernos huéspedes emplean políticas más restrictivas que nunca. (Song, 2013, pg. 2).

En términos generales el liberalismo mantiene una visión de puertas abiertas frente a la inmigración, a partir de sus principios cosmopolitas y en la ética liberal se

identifica el valor de la cooperación y de la asistencia humanitaria. Además, la constante búsqueda de libertad y de reconocimiento de los derechos humanos forjan a la visión liberal como abierta a la asistencia y al cuidado de los migrantes. Sin embargo, es importante mencionar que el liberalismo mantiene una visión basada en la racionalidad, por lo cual, la ayuda humanitaria y el flujo migratorio recibido por parte de los Estados huéspedes debe ser debidamente controlado y monitoreado. De tal manera, el liberalismo no presenta una visión completamente idealista de los fenómenos migratorios, pues a pesar de su base humanistas, se reconoce objetivamente las limitaciones de los Estados y a su vez la necesidad de incluir a todos los actores del sistema internacional para buscar una solución común a la problemática que afecta a todo el mundo según su visión cosmopolita.

Capítulo 3. Análisis de la crisis migratoria venezolana a partir de los argumentos teóricos del realismo y del liberalismo

3.1 Perspectiva realista de la crisis migratoria venezolana.

A partir de la perspectiva realista se identifica como la causa de la crisis migratoria venezolana la incapacidad del Estado venezolano de proveer seguridad y de proteger el interés nacional. Venezuela se ha convertido con el pasar de los años en un Estado fallido, pues es ineficiente en el cumplimiento de su máxima responsabilidad la cual es generar protección y seguridad. El gobierno de Nicolás Maduro es una amenaza para la sociedad, pues sus características autoritarias y represivas han limitado las libertades sociales y económicas y a su vez ha causado daño directo a la sociedad a partir de la violencia estructural apoyada por los grupos militares. De tal manera, desde la perspectiva realista el Estado venezolano no se rige a partir de la búsqueda del interés nacional y no representa a un Estado capaz de proteger y de asegurar la supervivencia de su sociedad; al contrario, el mismo se ha convertido en una amenaza para su propia seguridad; por lo cual, es un Estado fallido.

El realismo identifica al sistema internacional como anárquico; lo cual se refleja en la crisis migratoria venezolana en la incapacidad que ha tenido el sistema internacional de intervenir en la soberanía de Venezuela. A pesar de que varios países han evidenciado su interés en buscar soluciones para la crisis venezolana, el gobierno de Maduro apela a la condición soberana de Venezuela. Por lo cual, legalmente existe un impedimento a la posibilidad de intervención, esto se evidenció en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas. “Una propuesta presentada por EE. UU. para reclamar elecciones presidenciales libres y el ingreso de ayuda humanitaria a Venezuela fue vetada por Rusia y China” (Lissardy,2019). Por lo tanto, para el realismo la condición de

anarquía que predomina en el sistema internacional es un limitante hacia la intervención, pues no existe un poder supra-estatal que sea capaz de imponer sanciones al gobierno de Maduro. Además, la condición de soberanía es un elemento que según la teoría todos los Estados deben buscar y proteger.

Para el realismo la capacidad militar de los Estados es el elemento más importante en la seguridad nacional. Maduro mantiene el apoyo de la gran mayoría de los militares venezolanos, lo cual le ha permitido permanecer en el poder. La teoría realista identifica a la fuerza militar como el principal pilar del Estado, en el caso venezolano resulta evidente que el elemento que mantiene en el poder al régimen represivo de Maduro son los militares. De tal manera, la transición de los militares hacia la oposición sería el elemento clave para terminar con el régimen autoritario. Por otro lado, es importante destacar que el realismo percibe a la política como amoral, lo cual en el caso venezolano se ha evidenciado en el apoyo principalmente de Rusia y de China a Maduro. China mantiene intereses económicos en Venezuela principalmente por la deuda que mantiene con el régimen de Maduro y por su petróleo, mientras que Rusia mantiene intereses geopolíticos y de contrapeso frente a Estados Unidos. (Gozzer, 2019). El apoyo de ambas potencias según el realismo es un reflejo de los intereses propios de los Estados y de una política amoral y egoísta.

Desde el enfoque de la teoría realista es correcto el accionar de varios Estados como Ecuador que ha empezado a impulsar requerimientos para el ingreso de venezolanos. Ecuador implementó una política fronteriza en la cual se demanda los antecedentes penales apostillados, con el objetivo de velar por la seguridad nacional y para control el flujo fronterizo. De tal manera, Ecuador empezó a restringir la libre movilidad humana desde un enfoque comunitarista en donde se prioriza el interés nacional sobre el extranjero. Inclusive, desde la perspectiva realista se puede afirmar que los Estados que

visualicen a los inmigrantes venezolanos como una total amenaza, teóricamente están legitimados y obligados a velar por el interés nacional y de tal manera a mantener políticas de fronteras cerradas. Por otro lado, desde la perspectiva realista los Estados que impulsan la asistencia humanitaria, mientras en su territorio existen personas que sufren de escasez y pobreza son actores irracionales pues no están velando por su propio interés y seguridad.

El realismo mantiene una visión que prioriza el interés nacional y el desarrollo de identidad nacionales fuertes. De tal manera, desde la perspectiva realista se identifica a la creación de actitudes xenófobas como un elemento válido que ha ocurrido durante la crisis migratoria venezolana. “Los residentes de un pueblo fronterizo al norte de Brasil (...) destruyeron los campamentos migrantes” (Andreoni, 2018). Para el realismo la creación de grupos xenófobos ocurre como una reacción válida de los ciudadanos que buscan priorizar su identidad y sus intereses. Es imperativo destacar que para el realismo el conflicto y egoísmo son elementos importantes de la naturaleza humana; por lo tanto, lo que ha ocurrido en Brasil y en muchos países más era algo predecible e inevitable.

Desde la perspectiva realista es posible identificar posibles desenlaces de la crisis migratoria venezolana. Anteriormente se expuso el rol de los militares y su importancia en el mantenimiento de Nicolás Maduro en el poder. Además de esto para el realismo sí existe la probabilidad de una intervención humanitaria fundamentada en fuerza militar. Para el realismo el conflicto armado es una herramienta legítima que pueden utilizar los Estados para modificar el estatus quo y en consecuencia para buscar sus propios intereses. De tal manera para el realismo, siempre y cuando los Estados actúen en función de la ética consecuencialista, la intervención humanitaria es una probabilidad. Sin embargo, es importante destacar que para que esto ocurra la crisis venezolana debería empeorar y debería afectar directamente los intereses y la seguridad de otros Estados. Por lo cual, se legitimaría y se convertiría en un acto racional la intervención en Venezuela.

Por otro lado, en función de la gravedad de la crisis venezolana el realismo podría mantener una perspectiva que se fundamenta en mantener el estatus quo. Si la crisis migratoria no afecta la seguridad ni los intereses de los Estados huéspedes, una alternativa viable para el realismo es mantener y respetar la condición soberana de Venezuela y controlar el flujo de inmigrantes. Desde esta perspectiva se maximiza y prioriza el comunitarismo, de tal manera los Estados actúan de una manera racional protegiendo el interés nacional sobre los extranjeros. Para el realismo los Estados huéspedes deben mantener un control fronterizo que regule el flujo de migrantes y que asegure el beneficio del Estado y su protección. Además, desde esta alternativa los Estados reconocerían los principios realistas como la amoralidad de la política y la auto ayuda para actuar de una manera egoísta en la búsqueda de la maximización de su propio bienestar y seguridad

3.2 Perspectiva liberal de la crisis migratoria venezolana.

Desde la perspectiva liberal la crisis migratoria venezolana tiene sus orígenes en el gobierno represivo y autoritario de Nicolás Maduro. El liberalismo es una teoría que se construye a partir de la premisa de las libertades individuales y sociales y a su vez de la existencia de regímenes democráticos. En la actualidad Venezuela es un país que representa lo opuesto al ideal liberal. Primeramente, no existe una democracia válida ni legítima, al contrario, prevalece en el poder un gobierno represivo que atenta contra los derechos humanos y las libertades individuales de sus ciudadanos. De tal manera, para la visión liberal resulta evidente que el éxodo del pueblo venezolano está fundamentado en una sociedad que busca alcanzar su seguridad y su libertad mediante la migración.

Desde el año 2013 que empezó a desarrollarse la crisis migratoria venezolana varios países han mantenido políticas fronterizas de puertas abiertas, lo cual ha permitido que más de 3 millones de venezolanos se radiquen en otros países. Para el liberalismo, varios países como Colombia han actuado en base a la racionalidad y a la moralidad. Pues Colombia es en la actualidad el país que más migrantes venezolanos ha recibido; sin embargo, su accionar de igual manera presenta una visión racional y consiente de sus limitaciones, pues ha mantenido un control y regulación del flujo migratorio venezolano: claro ejemplo de ello es “la creación de puestos migratorios móviles en la frontera con Venezuela para prevenir el ingreso y salida ilegal” (El Nacional, 2019). El liberalismo mantiene una visión de fronteras abiertas fundamentado en su ética de convicciones y su característica cosmopolita, por lo cual su perspectiva frente a la crisis migratoria venezolana resalta la imperativa necesidad de mantener políticas de puertas abiertas que

permitan a los venezolanos regirse bajo el principio de libre movilidad, el cual prevalece en la Declaración Universal de Derechos Humanos⁴.

La ayuda humanitaria es un elemento fundamental desde la perspectiva liberal sobre la crisis migratoria venezolana. Para el liberalismo, los individuos son actores de suma importancia en el sistema internacional a diferencia del realismo que solamente identifica a los Estados. Por lo cual, desde el enfoque liberal la asistencia humanitaria se enfoca en priorizar la seguridad y las necesidades de los individuos. De tal manera, el constante envío de productos dirigidos hacia venezolanos es una muestra de cómo los actores del sistema internacional mantienen políticas y acciones dirigidas hacia proteger la seguridad humana, en la cual los derechos humanos de las personas sean respetados.

Desde el enfoque liberal se debe mantener y desarrollar más la ayuda humanitaria, a pesar de los constantes impedimentos que el régimen de Maduro implementa sobre la entrada de ayuda humanitaria en su país. Pues el liberalismo reconoce el valor de proteger al individuo y de velar por sus derechos humanos. Por lo tanto, para el liberalismo la ayuda humanitaria promovida por los diversos actores del sistema internacional debe prevalecer sobre los intentos del gobierno venezolano de limitar su entrada, pues la misma no representa un accionar intervencionista como lo argumenta Maduro; al contrario, son acciones fundamentadas en el deseo de proteger al individuo y velar por sus derechos humanos y su vida digna.

La teoría liberal reconoce la pluralidad de actores que convergen en el sistema internacional, por lo cual su visión con respecto a la crisis migratoria venezolana destaca la importancia del trabajo en conjunto entre la sociedad civil, los estados, los organismos internacionales y las ONG. Para el liberalismo es fundamental que todos los actores del

⁴ Artículo 13 de la Declaración Universal de Derechos Humanos publicada en el año 1948

sistema internacional actúen en busca del mismo objetivo; el cual en este caso es solucionar la problemática que aqueja al pueblo venezolano. Por lo tanto, desde la perspectiva liberal se resalta el rol de varias ONG como Un Pana en Colombia, Caminantes Tricolor, Venezolanos por Decisión, entre otras. Además, se resalta el valor de pequeñas acciones que individuos realizan para ayudar a los migrantes como es otorgarles una vivienda temporal, asistencia laboral, ayuda de servicios básicos y comida. Esta teoría impulsa la participación desde el individuo y no solamente del Estado; por lo tanto, desde el enfoque liberal es imperativo que la sociedad y el individuo se vincule en la solución de la crisis venezolana.

Desde la perspectiva liberal el posible desenlace de la crisis migratoria venezolana se construye primeramente a partir de la integración de la pluralidad de actores del sistema internacional en busca de impulsar la ayuda humanitaria. Además, el liberalismo mantendría soluciones de conflicto pacíficas y diplomáticas en donde se evite el escalamiento del conflicto y posibles guerras. Es imperativo para el liberalismo que exista una transición democrática en Venezuela, pues solamente de esta manera se podrá asegurar y velar por las libertades y los derechos humanos de los venezolanos. La posibilidad de intervenir en Venezuela debe ser fundamentada en el derecho internacional y en consenso mediante organismos internacionales como el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas. Pues el enfoque liberal mantiene su visión con respecto a la Responsabilidad de Proteger y mantener la seguridad humana, basado en la ética y en el cosmopolitanismo.

Conclusión

La crisis migratoria venezolana refleja un contexto histórico desfavorable de Venezuela. El predecible colapso del régimen referente del Socialismo del Siglo XXI detonó una severa crisis económica, política y social en Venezuela la cual ocasionó el desarrollo de uno de los éxodos más importantes de la región en toda su historia. A lo largo del presente trabajo de titulación se abordó el caso de estudio de Venezuela desde una visión teórica. Por lo tanto, el objetivo fue alcanzado pues se evaluó como es enfocado el fenómeno migratorio venezolano desde la perspectiva de la teoría realista y la teoría liberal del campo de estudio de las relaciones internacionales.

En términos generales la teoría realista y la teoría liberal comparten varias perspectivas con respecto a la crisis migratoria venezolana. Primeramente, ambas teorías identifican al régimen de Maduro como el causante, pues el realismo lo representa como un Estado fallido y desde la visión liberal como un Estado represivo y autoritario que violenta los derechos humanos de las personas. Además, ambas teorías son fundamentadas en la racionalidad, por lo cual, se mantiene una perspectiva hacia la crisis migratoria venezolana fundamentada en el control y la regulación fronteriza, con las diferencias basadas en la rigidez del realismo y mayor apertura por parte del liberalismo. Por otro lado, tanto la teoría realista como la teoría liberal mantienen una perspectiva que legitima el accionar de los Estados afectados por la crisis migratoria a buscar solucionar la problemática. Sin embargo, ambas teorías difieren en los posibles desenlaces, pues el realismo se inclina hacia el conflicto armado mientras que el liberalismo hacia soluciones pacíficas y logradas a través de organismos internacionales. Es importante destacar que el liberalismo no elimina la posibilidad de una intervención armada en Venezuela; sin embargo, la sitúa como una última opción.

Por otro lado, la teoría realista y la teoría liberal mantienen diferencias en sus perspectivas con respecto a la crisis migratoria venezolana. Primeramente, difieren sus visiones basadas en el interés nacional por parte del realismo y en la visión cosmopolita del liberalismo. De igual manera, ambas teorías no comparten la misma visión con respecto a la asignación de recursos y a la validez de la ayuda humanitaria. El realismo mantiene una perspectiva basada en el comunitarismo, mientras que el liberalismo sí legitima el accionar de varios Estados que en la actualidad otorgan ayuda humanitaria a Venezuela. Además, la perspectiva realista se construye a partir del rol estelar del Estado mientras que la teoría liberal identifica al individuo como un actor fundamental el cual debe ser protegido por el sistema internacional. El realismo solamente identifica a los Estados como los actores capaces de actuar y de intervenir en la crisis migratoria venezolana, mientras que el liberalismo mantiene una visión basada en el reconocimiento de la pluralidad de actores. Para el liberalismo el accionar de las ONG y la sociedad civil son de gran ayuda para los ciudadanos que aún se mantienen en Venezuela y para los migrantes.

El presente trabajo de titulación permite al lector tener una visión amplia con respecto a la crisis migratoria venezolana. Además, facilita la comprensión acerca de la realidad y las motivaciones que impulsan a los actores del sistema internacional a actuar de cierta manera desde la perspectiva de las dos teorías más importantes del campo de estudio de las relaciones internacionales.

Bibliografía

- ACNUR. (8 de Noviembre de 2018). ACNUR. Obtenido de ACNUR:
<https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>
- Arenas, N. (2010). *La Venezuela de Hugo Chávez: rentismo, populismo y democracia*. Nueva Sociedad, 76-93.
- BBC. (1 de Marzo de 2019). BBC. Obtenido de BBC:
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47411480>
- BBC. (11 de Febrero de 2019). BBC. Obtenido de BBC:
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47165102>
- BBC. (21 de Febrero de 2019). BBC. Obtenido de BBC: Crisis en Venezuela: por qué la incertidumbre sobre el futuro de Nicolás Maduro interesa tanto en países como Rusia, India, Turquía y Zimbabue
- BBC. (25 de Febrero de 2016). BBC. Obtenido de BBC:
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160219_venezuela_bonanza_petroleo_crisis_economica_ab
- Browning, C. (2013). *International Security*. Oxford: Oxford University Press.
- CNN. (5 de Septiembre de 2018). CNN. Obtenido de CNN:
<https://cnnespanol.cnn.com/2018/09/05/la-solucion-a-la-crisis-de-venezuela-no-es-la-migracion/>
- Dannreuther, R. (2013). *International Security: The Contemporary Agenda*. Cambridge: Polity Press.
- Fidler, D. (1997). LIBERTAD v. Liberalism: An Analysis of the Helms-Burton Act from within Liberal International Relations Theory. *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 4(2), 297-354. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/20644656>
- Hollifield, J. (1992). Migration and International Relations: Cooperation and Control in the European Community. *The International Migration Review*, 26(2), 568-595. doi:10.2307/2547072
- Lebow, R. (2007). *Classical Realism*. Oxford: Oxford University Press.
- Martin, B. (1948). Liberalism. *The Western Political Quarterly*, 1(3), 295-297. doi:10.2307/442282
- Mearsheimer, J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W Norton Company Inc.
- Meyers, E. (2000). Theories of International Immigration Policy-A Comparative Analysis. *The International Migration Review*, 34(4), 1245-1282. doi:10.2307/2675981
- Morgenthau, H. (2006). *Politics Among Nations*. New York: McGraw-Hill/Irwin.

- Nacional, E. (4 de Abril de 2019). El Nacional . Obtenido de El Nacional : http://www.el-nacional.com/noticias/mundo/colombia-anuncio-creacion-puestos-migratorios-moviles-frontera_277859
- Naím, M. (2001). La Venezuela De Hugo Chávez. *Política Exterior*, 15(82), 51-70.
Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/20645127>
- OIM. (2019). OIM. Obtenido de ONU Migración: <https://www.iom.int/es/los-terminos-clave-de-migracion#Migraci%C3%B3n>
- Portafolio. (7 de Febrero de 2019). Portafolio. Obtenido de Portafolio: <https://www.portafolio.co/internacional/inflacion-en-venezuela-enero-de-2019-526107>
- Schmitt, C. (1991). *El concepto de lo político*. Madrid: Alianza Editorial.
- Shifter, M. (2006). In Search of Hugo Chávez. *Foreign Affairs*, 85(3), 45-59.
doi:10.2307/20031966
- Song, Y. (2013). International Humanitarianism and Refugee Protection: Consequences of Labeling and Politicization. *Journal of International and Area Studies*, 20(2), 1-19. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/43107254>
- Times, T. N. (20 de Agosto de 2018). The New York Times. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/es/2018/08/20/venezolanos-brasil-roraima/>
- VILLA, C. (2013). Más allá del realismo mágico de la política: HUGO CHÁVEZ Y SU REINVENCIÓN DEL MUNDO. *Cuadernos De Pensamiento Político*, (39), 61-81.
Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/23511916>
- WARF, B. (2012). COSMOPOLITANISM AND SPACE. *Geographical Review*, 102(3), lii-Vi.
Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/41709186>