

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

“Desventaja de incumbencia en Ecuador:

Un análisis de las elecciones seccionales ecuatorianas de 2004 al 2014”

Proyecto de Investigación

Thalía Maribel Paqui Zhunaula

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito

para la obtención del título

de Licenciada en Relaciones Internacionales

Quito, 18 de julio de 2019

**UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Desventaja de incumbencia en Ecuador: un análisis de las elecciones
seccionales ecuatorianas de 2004 a 2014**

Thalía Maribel Paqui Zhunaula

Calificación:

Nombre del profesor,
Título Académico:

Pedro Roberto Nunes Da
Silva, PhD en Ciencia
Política

Firma del profesor:

Quito, 18 de julio de 2019

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante: _____

Nombres y apellidos: Thalía Maribel Paqui Zhunaula

Código: 00124807

Cédula de Identidad: 1900820018

Lugar y fecha: Quito, 18 de julio de 2019

DEDICATORIA

A mi padre y mejor amigo Manuel Rodrigo Paqui, ser humano que sembró en mi: humildad, responsabilidad y sacrificio; quien me enseñó que aquel que no lucha jamás persevera. A mi madre Rosa Zhunaula Cartuche, quien abrazó mis sueños y me ayudó a cumplirlos. A mis hermanos: Claudio Mauricio, Olger Geovany, Jhonny Rodrigo; quienes nunca dejaron de creer en mis anhelos. A mis hermanas: Genny Fabiola y Cindia Nayeli, mujeres que día a día extendían su mano para que hoy pueda ver realizado mi más dulce sueño. A mi sobrina Nina Yasneidy quien con su sonrisa y melodía de sus palabras me llena de amor y esperanza. A mi compañero de vida colegiala y universitaria: Freddy Steven. A mis amigos de la USFQ. A todos quienes han extendido sus palabras de aliento y aportaron a formar una nueva profesional con una mirada hacia un futuro prometedor.

AGRADECIMIENTO

A Pedro Roberto Nunes Da Silva, amigo y profesor que sembró en mi la pasión por los métodos cuantitativos. Mi agradecimiento infinito por su paciencia, comprensión y conocimientos impartidos de manera desinteresada. Gracias por creer en mi capacidad de análisis estadísticos y haberme involucrado en el mundo de la política comparada. Sin su apoyo éste trabajo de titulación no sería una meta realizada. Agradezco su tiempo dedicado en la reformulación de los datos del CNE y el empuje constante que tuve durante el tiempo de investigación.

Gracias a todos mis profesores de la USFQ que aportaron con una ola de conocimiento académico para que hoy pueda abrazar mi sueño y salir corriendo hacia la aplicación de mis grandes enseñanzas.

RESUMEN

La ventaja de incumbencia—la probabilidad de vencer por el simple hecho de ser incumbente—ha sido un importante tema de estudio de la política comparada en la última década. Para sorpresa de muchos, se ha descubierto que en naciones en desarrollo con frecuencia no existe ventaja de incumbencia sino desventaja—es decir, incumbentes tienen menor probabilidad de vencer elecciones por el simple hecho de ser incumbentes en esas naciones. Este trabajo de titulación investiga la existencia de ventajas o desventajas de incumbencia en elecciones seccionales ecuatorianas. Si bien a primera vista se podría pensar que el sistema político ecuatoriano produce ventajas de incumbencia—considerando las reelecciones de Rafael Correa a nivel nacional y de Jaime Nebot a nivel cantonal—, no se ha estudiado el tema de manera sistemática. Utilizando datos del Consejo Nacional Electoral y el método de regresión discontinua aplicado a elecciones cerradas, este trabajo revela que en las elecciones cantonales ecuatorianas de 2009 y 2014 ha existido desventaja de incumbencia. Candidatos incumbentes han ganado solamente 17% de las elecciones en las cuales compiten otra vez con los segundo-finalistas de elecciones anteriores; al mismo tiempo, los segundo-finalistas han logrado vencer 55% de las mismas elecciones.

Palabras claves: cuasi-experimento, elecciones cerradas, elecciones cantonales, regresiones discontinuas, ventaja de incumbencia.

ABSTRACT

The advantage of incumbency—the probability of winning by the simple fact of being incumbent—has been an important topic of study of comparative politics in the last decade. To the surprise of many, it has been found that developing nations often do not have the advantage of incumbency but disadvantage—that is, incumbents are less likely to win elections simply because they are incumbent in those nations. This titling work investigates the existence of advantages or disadvantages of incumbency in the Ecuadorian sectional elections. Although at first glance one might think that the Ecuadorian political system produces advantages of concern—such as the re-elections of Rafael Correa at the national level and Jaime Nebot at the cantonal level—the issue has not been studied in a systematic way. Using the data of the National Electoral Council and the discontinuous regression method applied to closed elections, this work reveals that in the Ecuadorian cantonal elections of 2009 and 2014 there has been a disadvantage of incumbency. Incumbent candidates have won only 17% of the elections in which they compete again with the second finalists of previous elections; At the same time, the second finalists have managed to overcome 55% of the same elections.

Keywords: quasi-experiment, close elections, cantonal elections, discontinuous regressions, incumbency advantage.

CONTENIDO

RESUMEN	6
ABSTRACT	7
INTRODUCCIÓN	10
LITERATURA Y ESTADO DEL ARTE	14
METODOLOGÍA	20
DATOS	23
MUESTRA	24
RESULTADOS	26
TESTEO DE HIPÓTESIS	27
CONCLUSIONES	29
REFERENCIAS	31
ANEXO A: TABLA CON DESCRIPCIÓN DE LAS ELECCIONES EN LA MUESTRA: 2004.....	34
ANEXO B: TABLA CON DESCRIPCIÓN DE LAS ELECCIONES EN LA MUESTRA: 2009.....	36

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 : Casos para los cuales hay datos suficientes para el análisis de RD.	24
Tabla 2: Candidato vencedor y segundo finalista intentan en la elección siguiente.	25
Tabla 3: Gana Incumbente.....	26

INTRODUCCIÓN

Como es común a muchas democracias, la legislación electoral de Ecuador permite que políticos electos a un cargo se postulen a la reelección. Esa institución ha permitido que Rafael Correa, inicialmente electo presidente del país en 2007, sea reelecto dos veces—en 2009 y 2013.

Muchos críticos de Rafael Correa creen que su larga permanencia en el cargo presidencial fue en parte explicada por el simple hecho de estar en el poder y de no tener pudor en utilizar su situación para su propio beneficio. Algunos han acusado Correa de corromper el proceso electoral, específicamente el conteo de votos (El Telégrafo,2019). Otros, más cautelosos, han argumentado que el presidente ha hecho declaraciones populistas y manipulado políticas públicas de manera oportunista, asegurando así su reelección (Plan V,2014).

Independiente de la causa, las reelecciones de Rafael Correa han llamado la atención para un tema relevante en democracias de todo el mundo: La ventaja de incumbencia. La ventaja de incumbencia existe cuando el incumbente—el ocupante actual de un cargo político—tiene mayor probabilidad de vencer las próximas elecciones que un candidato oponente, por el simple hecho de ser incumbente.

A simple vista, el caso de Correa parece indicar que la reelección es frecuente en Ecuador, lo que sugiere que existe ventaja de incumbencia en el país. Sin embargo, esa evidencia es meramente anecdótica y no fundamentada en datos sistemáticos. De hecho, ningún presidente de Ecuador fue capaz de reelegirse entre 1975 y 2009 (Serrafero,2011, pág. 237), sea por limitaciones legales, muerte durante el cargo, impopularidad o por ser destituidos durante su primer mandato. Así, se podría decir que

en ese periodo existió una “desventaja” de incumbencia, pues era más fácil elegirse presidente por la primera vez que reelegirse.

Pero si queremos saber si existe ventaja o desventaja de incumbencia en Ecuador, talvez sea más útil mirar las elecciones locales—por ejemplo, las elecciones cantonales—por motivos substantivos y metodológicos. En un país cuyas leyes electorales y mismo la constitución cambian de manera rápida (Derecho Ecuador,2014), las ventajas o desventajas de incumbencia que se observan en un ciclo electoral talvez ya no existan en el próximo ciclo electoral. Una investigación sistemática de la ventaja de incumbencia en Ecuador, necesita mirar el tema en elecciones que ocurran de manera numerosa en un corto periodo de tiempo.

Muchos ecuatorianos creen que existe ventaja de incumbencia también en elecciones locales, pues en muchas ciudades importantes el fenómeno parece existir. Jaime Nebot fue electo alcalde de Guayaquil el 10 de agosto de 2000, se reeligió por segunda vez en el 2004, en el 2009 fue electo por tercera vez y en el 2014 llegó a ser electo alcalde por cuarta vez. Así, Jaime Nebot es un alcalde que ha estado en el poder durante 19 años, lo cual representa una fuerte ventaja de incumbencia en Guayaquil. Otro de los ejemplos representativos de ventaja de incumbencia es el caso de Auki Tituaña, alcalde de Cotacachi desde el año 1996 hasta el 2009. Estos dos ejemplos locales podrían denotar que en el Ecuador existe una fuerte ventaja de incumbencia. Sin embargo, en una nación con docenas de alcaldías, esos dos ejemplos pueden o no representar una regla general. Para saber si existe o no ventaja de incumbencia en la nación, hay que investigar el fenómeno en general, y no de manera específica. ¿Pero cómo se puede determinar si en realidad existe ventaja o no en el país?

Antes de responder la pregunta, es necesario acercarse a la literatura estadounidense. Estados Unidos es uno de los ejemplos más emblemáticos en el tema,

pues presenta una fuerte ventaja de incumbencia tanto en los senadores como los gobernadores. (Cover y Mayhew, 1977).; Esa ventaja de incumbencia estadounidense ha inspirado mucha investigación sobre el tema en todo el mundo, lo que ha revelado que—contrariamente a lo que se pasa en EE.UU.—en naciones en desarrollo existe mucha evidencia de desventaja de incumbencia: “la evidencia empírica para países en desarrollo es más escasa y el oficialismo no siempre goza de una ventaja en las próximas elecciones, sino todo lo contrario” (Batocchio,2017, pág.4).

Este trabajo de investigación se inspira en esa literatura reciente para postular la siguiente pregunta: ¿Será que existe ventaja o desventaja de incumbencia en Ecuador? ¿O será que la posición de incumbente no altera el resultado de las elecciones en ese país? Al considerarse Ecuador como un país en desarrollo es importante realizar el análisis para determinar si existe o no ventaja de incumbencia en el país. Así mismo es importante recalcar que en el Ecuador no se ha realizado ningún tipo de investigación que determine si existe o no una ventaja de incumbencia al igual que en Estados Unidos; por ende, la literatura ecuatoriana acerca de la reelección de incumbentes es casi nula.

Ese trabajo de titulación presenta la primera estimación de ventaja de incumbencia en las elecciones cantonales de Ecuador. La investigación se basa en los datos extraídos del Consejo Nacional Electoral de las elecciones cantonales o seccionales del Ecuador entre los años de 2004, 2009 y 2014. Para llegar a determinar la existencia o no de ventaja de incumbencia se utiliza el método de regresión discontinua en elecciones cerradas, método que ha sido utilizado por diferentes autores que han analizado países de América del Sur como Brasil. Este método es uno de los más utilizados y fue el método con el cual se determinó la ventaja de incumbencia en los Estados Unidos. Mediante el testeó de hipótesis utilizando los datos del CNE en el

programa estadístico STATA, regresión discontinua y el método de elecciones cerradas se logra determinar la existencia o no de ventaja de incumbencia en el Ecuador.

El siguiente trabajo de titulación está dividido en 4 capítulos. El primer capítulo describe el marco teórico y el estado del arte puntuando las más importantes definiciones como: ventaja y desventaja de incumbencia, reelección, oponente y sucesor escogido. En el segundo capítulo está descrita la metodología que se utilizó para poder identificar la existencia o no de ventaja de incumbencia en el Ecuador y los datos. El tercer capítulo contiene la descripción de los resultados y el testeo de hipótesis. Por fin, el último capítulo presenta las conclusiones del trabajo.

LITERATURA Y ESTADO DEL ARTE

Para identificar la existencia o no de ventaja de incumbencia en el Ecuador, es necesario entender que es: incumbente, reelección, oponente, sucesor escogido, ventaja y desventaja de incumbencia. Incumbente—un anglicismo aun poco utilizado en español—es una palabra utilizada por politólogos para denominar el titular de un cargo político en un determinado momento. En ese trabajo, la palabra es empleada solamente para referirse a políticos que lograron ocupar su cargo al vencer las últimas elecciones para el mismo. Bajo esa definición Lyndon Johnson fue incumbente de la presidencia americana en 1966, pero no en 1964, cuando asumió el cargo con la muerte de John Kennedy.

La reelección es la elección de un incumbente al cargo que ya ocupa. Por ejemplo, Obama se reeligió al cargo de presidente americano en 2012. En democracias modernas, el derecho a la reelección es cuidadosamente regulado, pues la reelección puede ser beneficiosa o no para el funcionamiento de una democracia. La reelección permite que al extender su tiempo de administración el político logre cumplir con todo el plan de trabajo propuesto, pero la reelección permite también que, de ser el caso de un alcalde corrupto, éste se siga propagando durante la siguiente administración.

Candidato oponente es un político que, en el momento de la elección, pertenece a un partido de oposición a la persona o al partido del incumbente del cargo al cual se postula. “La oposición política, por su vez, es el político, partido, organizaciones, asociaciones o movimientos que no pertenecen a la coalición de un gobierno actual” (Cristancho, 2014, pág. 102).

La “ventaja de incumbencia” existe cuando el incumbente, por el simple hecho de ser incumbente, tiene mayor probabilidad de vencer que un candidato oponente. Ese

concepto es relevante en los estudios de la democracia pues, idealmente, la ventaja de incumbencia no debería existir—la probabilidad de un candidato de ganar elecciones debería ser meramente un resultado de su calidad, no de su estatus de incumbente o no. Cox y Morgenstern (1993, pág. 496) definen la ventaja de incumbencia como la diferencia entre el porcentaje de votos que un incumbente podría tener y el porcentaje de votos que el mismo candidato hubiera obtenido si él o ella no hubiera sido un incumbente. La desventaja de incumbencia es todo lo contrario al concepto antes definido. Se refiere a que el candidato incumbente presenta desventajas por el simple hecho de ser incumbente y en la reelección tiene menor probabilidad de vencer.

Una vez analizados los conceptos, es importante revisar la literatura de las razones de la ventaja y desventaja de incumbencia. Una de las razones de ventaja de incumbencia es que “el incumbente conoce las necesidades de sus representados por lo que puede tomar decisiones que beneficien directamente al pueblo a través de la prestación de servicios y otros mecanismos” (Córdova e Incio, 2013. Pág. 423). El acceso a los beneficios derivados de su cargo—“vehículos, empleados, planes, fondos, etc.” (Gardner, 1991. Pág. 221), exposición en los medios de comunicación (Levitt y Wolfram, 1997, 55)— también genera una ventaja de incumbencia, puesto que esos recursos públicos pueden ser utilizados para campaña privada del candidato o para influenciar el voto de algunos grupos. El incumbente también puede espantar candidatos oponentes de alta calidad (Levitt y Wolfram, 1997, 55).

Sin embargo, es posible que exista desventaja de incumbencia. Eso requiere que los votantes clasifiquen “a los incumbentes de manera sistemáticamente menos favorable que a los no incumbentes a pesar de, o talvez justamente por, los esfuerzos hechos dentro de sus administraciones” (Marko Klasnja, 2015, pág. 929). Una causa plausible de la desventaja de incumbencia que señala Klasnja es la corrupción. Muchas

democracias en desarrollo perciben a los incumbentes como retadores y sobre todo como corruptos (Marko Klasnja, 2015, pág. 929-930). El incumbente marca expectativas mucho más altas de lo que había planteado en su primera elección, por ende, sino cumplió con las expectativas anteriores, la confianza del pueblo podría estar por debajo de las expectativas del candidato, razón por la cual presenta una desventaja de incumbencia. Desde este punto de vista, la corrupción es una causa que provoca la existencia de desventaja de incumbencia. Otro de los factores es que el bienestar social disminuye debido a la búsqueda continua de poder por parte del incumbente, presentando una desventaja frente al candidato oponente que presentará un plan de trabajo enfocado en los espacios que el incumbente no se enfocó (Morales,2014). La bipolaridad o división del pueblo es otra desventaja del incumbente puesto que se divide entre los que apoyan y los que no apoyan al candidato incumbente; ocasionando así una masa de odio a favor de la democracia que claramente estaría en contra de la reelección del incumbente. La desventaja de incumbencia es impulsada por la variación en la incapacidad de los gobiernos estatales para proporcionar bienes públicos, tales como salud, escasas fuentes de empleo y menor nivel de ingreso per cápita. Estos hallazgos concuerdan con la evidencia de otros países en desarrollo donde “el volumen de la incapacidad de los gobiernos es muy alto” (Uppal, 2009, pág. 19).

Ese tema entró en la agenda de investigación de la ciencia política porque en Estados Unidos la ventaja de incumbencia es evidente. Cox y Morgenstern señalan que la ventaja de incumbencia aumentó en los Estados Unidos de una manera considerable a mediados de la década de 1960. La ventaja creció de 1 o 2 puntos en la década de 1940 a 8 y 10 puntos en 2006 (Ansolabehere, Snowberg, Snyder y Jr., 2006). A nivel federal, la literatura sobre las elecciones de la Cámara de los Estados Unidos ha dado lugar a la creación de varias teorías de entre ellas se destacan los efectos de publicidad y el

servicio personal. Ambas teorías no son excluyentes y enfatizan diferentes aspectos de la experiencia política como clave para la ventaja de incumbencia (Cox y Morgenstern, 1993, pág. 10). La primera teoría ve las amplias oportunidades que tienen los miembros del Congreso para publicitarse, tanto por el uso de requisitos como el dólar(moneda), y aprovechando la exposición gratuita de la prensa, eso naturalmente aparece en su camino, como la clave de sus ventajas electorales (cf. Mayhew 1974). Otra de las causas de la ventaja de incumbencia en los Estados Unidos está enfocada en la disminución de las organizaciones políticas, los vínculos de los partidos, la política de grupos de interés y las prácticas de campaña (Ansolabehere, Snowberg, Snyder y Jr, 2006). Cox y Morgenstern (1993) proponen una teoría basada en la capacidad de los miembros del Congreso para realizar servicios personales para sus electores como, por ejemplo: trabajo, casos, proyectos; todo esto se expresan como la clave fundamental para la ventaja de incumbencia. Fiorina (1977) le da un enfoque de burocracia federal a la ventaja de incumbencia, expresando así que tienen más acceso a recursos de personal, presupuesto de oficina y sobre todo la disponibilidad de los legisladores. Se explican las teorías de ventaja de incumbencia desde la forma en la que se comportan dichas ventajas en Estados Unidos; es decir esas teorías ya han sido presentadas, pero existen particularidades en el caso de los países en vías de desarrollo.

Sin embargo, a diferencia de Estados Unidos, existe una evidencia de desventaja de incumbencia en muchos países en desarrollo en donde países latinoamericanos y caribeños muestran altas tasas de rotación de incumbente (Molina, 2001 en Yoguesh Uppal, 2009). Los estudios recientes han reportado una negativa ventaja de incumbencia—o sea, una desventaja—en aquellos países que tienen un sistema distrital de un solo miembro (SMD) (Kenichi Ariga, 2015, pág. 875). Titiunik (2009), sin embargo, señala que Brasil es uno de los países que tiene un índice de desventaja de

incumbencia a pesar de que no tenga un SMD. India es otro de los países que tiene significantes desventajas de incumbentes, donde los incumbentes no solo tienen menor probabilidad de ganar que sus rivales, sino que a medida que pasa el tiempo la desventaja de incumbencia sigue creciendo a partir de 1991 (Uppal, 2009. Pág. 24). En un estudio de las alcaldías de Rumania, Marko Klasnja encontró que la desventaja de incumbencia sigue creciendo debido a la fuerte presencia de corrupción y que ésta tiene mayor probabilidad de aumentar cuando las ganancias de la corrupción aumentan con el tiempo empleado en el cargo. Iván Morales Carrera realizó un estudio que se basa en las elecciones de los alcaldes de Guatemala determinando que “lejos de ser una ventaja, la incumbencia parece ser una desventaja electoral, en promedio un alcalde incumbente tiene entre 14 % y 18% menos de probabilidad de ser reelegido en la próxima elección respecto de un no incumbente” (Morales, 2014, pág. 116). Es importante destacar que no se ha estudiado ese tema en Ecuador, lo que no es sorprendente pues la literatura es escasa con respecto a los países en desarrollo. Así, el objetivo principal de ese trabajo de titulación es investigar la existencia o no de ventaja de incumbencia en el Ecuador, investigación justificada por la nula existencia de artículos que determinen e investiguen desventaja o ventaja de incumbencia en el país.

Una vez estudiada la literatura de Estados Unidos frente a la literatura de los países en vías de desarrollo se determinan las variables que influyen en la ventaja o desventaja de incumbencia. Una de las variables identificadas para la desventaja de incumbencia es la percepción de corrupción. La corrupción es una variable importante puesto que, si el incumbente presenta casos de corrupción, el pueblo no se alentará a elegirlo nuevamente. Morales destaca que “las democracias menos desarrolladas tienen instituciones más débiles que son menos eficaces en limitar el comportamiento oportunista de los políticos, tal debilidad institucional no logrará romper con un político

corrupto” (Morales, 2014, pág. 141). El apartado que ofrece el autor es importante puesto que identifica que la variable corrupción puede ser difícilmente eliminada en los países con democracias menos desarrolladas. Esta variable se presenta en algunos países de Latinoamérica. Según el Índice de la percepción de la Corrupción (2018), Ecuador se encuentra con un puntaje de 2,00 sobre 10, siendo 10 la percepción de ausencia de corrupción y 0 la percepción de presencia de mucha corrupción. Con el porcentaje de Ecuador se puede determinar que tiene un alto índice de percepción de corrupción. Aunque no existan datos de corrupción o percepción de corrupción a nivel de alcaldías en Ecuador, ese dato apunta que Ecuador puede tener desventaja de incumbencia, caso la teoría de Klasnja esté correcta.

La variable identificada para la ventaja de incumbencia es la calidad del incumbente. Desde esta perspectiva la variable “calidad de incumbente” puede medirse de diferentes formas como, por ejemplo: desarrollo de infraestructura, fuentes de empleo, emprendimiento, incremento en la tasa de crecimiento económico, bajos niveles de pobreza, etc. Si un incumbente logra los objetivos antes planteados, será nuevamente reelegido.

Un incumbente puede tener todas las posibilidades de ser reelegido debido a que tuvo la oportunidad de demostrarle al pueblo sus capacidades para gobernar un cantón. Otra de ellas es simplemente la calidad de candidato, el carisma, responsabilidad y preparación académica o política. Desde este punto de vista, se puede entender las reelecciones de Rafael Correa, un candidato que logró ganar tres veces las elecciones gracias a la aceptación del pueblo y sobre todo a la inserción de una burocracia tecnocrática.

METODOLOGÍA

Existen diferentes técnicas utilizadas para identificar si existe o no ventaja de incumbencia, sin embargo, se han presentados inconvenientes para determinar tal ventaja o desventaja. “Existe un problema de selección: el status de incumbencia no se asigna aleatoriamente, sino que depende de otros factores como la calidad del político o de su partido, o de otras características que no poseen los perdedores” (Matías Batocchio, 2018, pág. 135). Así, para poder determinar esos sesgos, se han determinado las técnicas cuasi experimentales como variables instrumentales (Ansolabehere, Snyder, 2004) o el diseño de regresión discontinua según Lee (2008).

El método/diseño de Regresión Discontinua (RD) es una estrategia que aprovecha la forma en que están diseñadas las elecciones municipales, es decir el sistema de pluralidad en distritos de miembro único. En ese sistema, un candidato vence las elecciones si obtiene más votos que cualquier otro candidato. La asignación del status de victoria en una elección es por lo tanto “descontínua”, pues un par de votos puede cambiar todo. Si un candidato recibe 1 voto a más que el segundo-finalista, es electo; si recibiera 2 votos a menos, *ceteris paribus*, no sería electo.

Una vez descrita en que consiste la RD se debe tomar en cuenta que solo puede ser utilizado en elecciones cerradas—*close elections*, en inglés. Las elecciones cerradas son aquellas en donde un candidato gana o pierde con un mínimo margen de votos, este margen podría ser $\pm 5\%$. Para poder entender la técnica de *close elections* es importante entender el análisis de Jessica Troustine que, aunque no es político podemos asemejarlo con un caso del Ecuador en donde sí lo sea. Troustine hace un experimento aleatorio basado en la capacidad intelectual IQ de los estudiantes de Kinder Garden de Estados Unidos. Un grupo de estudiantes entra a un grupo “normal” y otro grupo a “VIP”. Cuando ambos grupos rinden un test, obtienen calificaciones diferentes en donde

el grupo normal tiene 147-149, mientras que el grupo VIP obtiene entre 150 y 152. Lo que causalmente se estima es que los estudiantes que estuvieron en el grupo VIP obtuvieron tal nota debido al grupo al cual pertenecen, y de misma manera el grupo normal. Sin embargo, Troustine estima que no necesariamente debe ser así, sino que los estudiantes obtuvieron dichas notas en donde la causa o la variable independiente no es el curso al cual les mandaron, sino su inteligencia, acceso a mejor educación, espacio, tiempo, etc. Pero ¿porqué se utiliza esa técnica? La respuesta es que al usar dos grupos que tengan un margen de diferencia que varía entre $\pm 5\%$ para ganar o perder, estos grupos podrían tener características iguales o semejantes. Hablando en términos de elecciones, si dos candidatos se vuelven a postular (incumbente y no incumbente) y gana el candidato incumbente éste se podría reflejar con el mismo análisis anterior, en donde el triunfo con un margen del 5% se da debido a su posición de incumbente, pero no necesariamente sería así ya que ambos candidatos tienen habilidades similares o casi iguales y el análisis se torna en términos estadísticos, un análisis apegado al trabajo de investigación. Esto porque se analiza únicamente los casos que perdieron o ganaron con un margen del 0 al 5% y que el candidato incumbente y el candidato que quedó en segundo lugar cuando el incumbente ganó; se postulen nuevamente. Este grupo de elecciones se denomina *close elections* o elecciones cerradas en español. Se utiliza este método en el cual cabe destacar que fue un implemento de experimento en la escuela de los Estados Unidos para determinar si las calificaciones obtenidas en un examen pueden ser determinadas por la ubicación en las aulas de preparación académica o simplemente por características comunes anterior al paso de estudiantes a las aulas académicas-como se había explicado anteriormente.

Las investigaciones para determinar la existencia o no de ventaja de incumbente se han basado de manera principal en el uso de la metodología de regresión discontinua.

Uno de los personajes que introduce esta metodología es David Lee y gracias a ello se ha utilizado dicho método en algunas otras investigaciones sobre ventaja y desventaja de incumbencia. Lee (2001) explica que la ventaja o desventaja de incumbencia puede ser identificada al “comparar los resultados de dos candidatos que compiten por un cargo en un tiempo x , candidatos que quedan muy cercanos en los porcentajes obtenidos y luego vuelven a enfrentarse en el tiempo $x+1$, elección en la que uno de ellos es incumbente” (Córdova e Incio, 2013). Dadas estas explicaciones, Lee usa estimaciones cuasi experimentales para calcular la ventaja de incumbente. Marko Klasnja por su parte cita a Lee dentro de sus trabajos, pero ofrece una explicación clave que se relaciona con el método de close elections. Klasnja señala en principio que es difícil estimar el efecto de incumbencia. Según Marko (2015) “el diseño de discontinuidad de regresión propuesto por Lee (2008) se aproxima a un experimento natural comparando el éxito electoral posterior de un partido en lugares donde apenas gana y pierde debido a que es poco probable que los partidos en elecciones cerradas controlen con perfección su participación en el voto y, por ende, su estado de titularidad”. También hace referencia a que la metodología en elecciones cerradas presenta aspectos similares lo cual lleva a una identificación causal de la ventaja incumbencia.

DATOS

Los datos fueron extraídos de la fuente del Consejo Nacional Electoral, en sus siglas (CNE), a mediados del 2018 a través de la fuente oficial de dicha institución electoral. En el Ecuador existen 24 provincias con 221 cantones. La base de datos cuenta con información de todas las 24 provincias con sus respectivos cantones desde el 2004, 2009 y 2014. Dentro de la base de datos se encuentran distintas variables tales como el código de provincia, código de cantón, el año de elección, todos los candidatos a elegirse incluido el candidato electo, partido político, sexo, porcentaje de votos, votos nulos y votos blancos, porcentaje del margen con el cual ganaron o perdieron, si el candidato se volvió a reelegir o no. De tal forma que la base de datos cuenta con 661 observaciones debido a la cantidad de cantones que existe en el país y los tres años de elecciones, por ende, la base de datos tiene distintas variables antes mencionadas para cada uno de los cantones con sus respectivos candidatos a elegirse y candidatos elegidos. Esta base de datos se trabajó en el programa estadístico STATA.

MUESTRA

En los años de 2004, 2009 y 2014, ocurrieron 661 elecciones cantonales en Ecuador. Sin embargo, el análisis hecho a seguir no utiliza todas esas elecciones. El caso investigado por ese trabajo no es una elección en sí, sino una elección (1) en la cual participan otra vez los dos candidatos más bien votados en la elección anterior; y (2) solamente si la elección anterior fue cerrada. Eso significa que para incluir un caso en el análisis es necesario tener datos de dos elecciones consecutivas, en el caso, 2004-2009 y 2009-2014.

Tabla 1 abajo presenta los 440 casos en los cuales tenemos datos de dos elecciones consecutivas. De esos 440 casos, 130 cumplen con el segundo requisito, o sea, empieza con una *close election*. Eso se justifica por la disponibilidad de los datos, ya que las elecciones anteriores a 2004 no están disponibles online y la elección de 2019 ocurrió muy tarde para ser incorporada en este trabajo.

Close elections	Frecuencia	Porcentaje
Si	130	30%
No	310	70%
Total	440	100

Tabla 1 : Casos para los cuales hay datos suficientes para el análisis de RD.

De las 440 observaciones listadas en la Tabla 1, solo 130 cumplen con la condición de ser *close elections*. Así se puede afirmar que, en el Ecuador, en ese periodo, aproximadamente 30 % de las elecciones son *close elections*, es decir, solo un 30 % de todas las elecciones cantonales han sido decididas por un margen de 5% o menos entre el ganador y el segundo-finalista; mientras que un 70% han sido decididas por más del 5% de margen. De esas 130 elecciones cantonales ecuatorianas de 2004 y 2009, solamente 47 cumplen con la segunda condición de la muestra: sus candidatos vencedor y segundo-finalista intentan otra vez elegirse en la elección siguiente—2009 y 2014, respectivamente. En resumen, las elecciones en la muestra—47 en total—

representan 36% de las elecciones cerradas de 2004 y 2009 (ver Tabla 2), y 11% de las elecciones totales de 2009 y 2014.

Candidato vencedor y segundo finalista se postulan otra vez en la elección siguiente	Frecuencia	Porcentaje
Si	47	36%
No	83	64%
Total	130	100

Tabla 2: Candidato vencedor y segundo finalista intentan en la elección siguiente.

RESULTADOS

Los resultados electorales de las 47 elecciones de la muestra son presentados en la tabla 3 abajo. Se puede observar que solo 8 candidatos incumbentes que otra vez compiten con los que fueron segundo finalistas en la elección anterior logran vencer, eso es, 17%. Los segundos finalistas tienen mejores resultados, ganando el 55% de esos intentos. La tabla 3 también revela que los demás candidatos (categoría “Otros”) vencen un 28% de esas elecciones, más que los incumbentes. En resumen, los incumbentes electos en *close elections* en Ecuador entre 2004 y 2009 tuvieron muy bajo chance de vencer en 2009 y 2014 si es que compiten con los candidatos que habían derrotado por pequeños márgenes en la elección anterior. Al observar la tabla 3, los resultados se han esclarecido y finalmente se puede responder la pregunta de la investigación la cual se determina con un porcentaje del 55 % frente al 17 % que en el país no existe desventaja de incumbencia sino ventaja de incumbencia.

Candidato vencedor	Frecuencia	Porcentaje
Incumbente	8	17%
Segundo finalista de la elección anterior	26	55%
Otros	13	28%
Total	47	100%

Tabla 3: Gana Incumbente

TESTEO DE HIPÓTESIS

La tabla 4 presenta el testeo de la hipótesis de ventaja de incumbencia. La tabla presenta los resultados de una comparación de la variable “resultado en la elección”—una dummy con valor 1 para el que gana la elección y 0 para el que la pierde—en dos grupos: el grupo de incumbentes y el grupo de candidatos segundo-finalistas en la elección anterior. La cuarta y última línea presenta la distribución de la diferencia entre esos dos grupos.

Cómo se puede observar, la diferencia entre incumbentes y segundo finalista rechaza la hipótesis de que no hay diferencia entre los dos grupos. El intervalo de confianza de 95% está enteramente en los números negativos, excluyendo el 0 y los números positivos. Así, se concluye que, en las elecciones cantonales ecuatorianas de 2009 y 2014 existe desventaja de incumbencia.

Variable: Resultado en la elección (0: pierde; 1: gana).					
Grupo	Obs	promedio	std. error	Intervalo de confianza (95%)	
Incumbentes	47	.1702128	.0554116	.058675	.2817505
Segundo-finalistas	47	.5531915	.0733026	.405641	.700742
Diferencia	47	-.3829787	.1119716	-.6083659	-.1575916

Tabla 4: testeo de hipótesis

Este resultado significa que en el Ecuador sucede todo lo contrario a lo que ocurre en los Estados Unidos. A simple vista, debido a la reelección de algunos candidatos a alcaldes en el país como por ejemplo Jaime Nebot, se podría deducir que existe ventaja de incumbencia, sin embargo, se logró comprobar que en el país existe una fuerte desventaja de incumbencia al igual que en Brasil y otros países en vías de desarrollo. Además, es estadísticamente significativa y los datos arrojados han resuelto la pregunta inicial planteada. De esta forma se deduce que el candidato incumbente tiene, en porcentajes, menos probabilidad de vencer que el candidato que quedó en

segundo lugar; es decir el segundo finalista tiene un porcentaje elevado de probabilidad de vencer en las elecciones siguientes frente al incumbente.

CONCLUSIONES

Al observar las elecciones nacionales se podría pensar que en el país existe ventaja de incumbencia debido a las elecciones consecutivas ganadas por el ex presidente Rafael Correa Delgado. De la misma forma en las elecciones seccionales han ocurrido algunos acontecimientos en los cuales los incumbentes se han mantenido en el poder durante varios años como, por ejemplo: Auki Tituaña, Jaime Nebot, Montgomery Sánchez entre otros. Estas reelecciones ganadas nos harían pensar que en el Ecuador existe ventaja de incumbencia, sin embargo, en este artículo se revela que en 2009 y 2014 hubo desventaja de incumbencia en las elecciones cantonales de Ecuador; es decir ocurre lo contrario a lo caso de Estados Unidos en donde se ha establecido por medio de metodología igual a la nuestra que existe ventaja de incumbencia. El resultado de la existencia de desventaja de incumbencia en el país es significativo estadística y substantivamente; es decir, existe un elevado porcentaje de existencia de desventaja del incumbente y una gran ventaja del segundo finalista. Este, en términos normativos puede tornarse bueno o malo. Bueno porque la desventaja de incumbencia permitiría el freno de corrupción si el incumbente así fuese. Malo porque frenaría los grandes avances de un incumbente que se ha desempeñado de manera excelente. Sin embargo, éstas dos teorías podrían afectar el funcionamiento político del Ecuador bajo las consideraciones de un país democrático.

Desde este punto es necesario aclarar que en el Ecuador existe una cultura que se apega a la des apreciación de la reelección, es decir los ecuatorianos no aprueban que un candidato sea reelecto. Además, la existencia de ventaja de incumbencia no parece ser gustosa a la vista de todos, precisamente por la ventaja que tiene el incumbente. Pero, a la vista de otros la desventaja de incumbencia se torna negativa debido a que la sociedad asume que por ser incumbente tiene las cualidades necesarias para poder administrar

nuevamente un cantón y dan por merecido nuevamente el triunfo electoral. Así, éste trabajo es posiblemente el primero en analizar la ventaja o no de incumbencia a nivel cantonal en el Ecuador y se espera que sea una herramienta principal en el cual otros académicos puedan continuar con el análisis cuantitativo de las elecciones seccionales en el Estado Ecuatoriano.

Este trabajo de investigación es el primero en analizar la existencia o no de ventaja de incumbencia en el Ecuador, por lo cual se espera que éste sea la inspiración para otros investigadores en profundizar el tema a nivel nacional y en otros países en vías de desarrollo. Así mismo se considera que éste trabajo puede ser la base fundamental para que otros investigadores puedan determinar porque ocurre desventaja de incumbencia en el país. Una vez determinados los resultados y la existencia de que ciertamente Ecuador tiene un alto índice de desventaja de incumbencia, nos debemos acercar a lo que actualmente deben estar haciendo los candidatos que se volvieron a postular y no ganaron, así como aquellos que perdieron en su primera postulación. Un sondeo rápido se acerca a que aquellos candidatos volvieron a ejercer sus profesiones o trabajos antes de inmiscuirse en la vida política electoral como, por ejemplo: profesores, abogados, licenciados, comerciantes, etc.

Así, se culmina con el trabajo de investigación pensando en un futuro prometedor para las futuras investigaciones de desventaja de incumbencia en este país.

REFERENCIAS

- Ansolabehere, S. y Snyder, J. M. (2004). Using Term Limits to Estimate Incumbency Advantages When Officeholders Retire Strategically. *Legislative Studies Quarterly*, 29(4), 487-515.
- Ansolabehere, S., Snyder, J., & Stewart, C. (2000). Old voters, new voters, and the personal vote: using redistricting to measure the incumbency advantage. *American Journal of Political Science*, 44 (1), 17-34.
- Ariga, K. (2015). Incumbency Disadvantage under Electoral Rules with Intraparty Competition: Evidence from Japan. *The Journal of Politics*, 77(3), 874-887. doi:10.1086/681718
- Batocchio, M. 2018. La ventaja del oficialismo en las elecciones municipales de la provincia de Buenos Aires. *Económica*, La Plata. Vol. LXIV, Nro. 1.
- Cover, A. D. y Mayhew, D. R. (1977). Congressional Dynamics and the Decline of Competitive Congressional Elections. En L. C. Dodd y B. I. Oppenheimer (Eds.), *Congress Reconsidered*. New York: Praeger.
- Cox, G. W., & Morgenstern, S. (1993). The increasing advantage in the US States. *Legislative Studies Quarterly*, 18(4), 495-51 1.
- Cristancho, J.2014. La categoría Oposición Política: reflexiones para su conceptualización. *Análisis Político*, [S.l.], v. 27, n. 81, p. 98-113, mayo 2014. ISSN 0121-4705. Recuperado el 15 de febrero de 2019 de <<https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/45768/60357>>.
- Derecho Ecuador, 2014. Los cambios constitucionales: ¿son enmienda? *Derecho Ecuador*. Recuperado el 4 de Julio de 2019 de <https://www.derechoecuador.com/los-cambios-constitucionales-son-enmiendas>
- El Telégrafo, 2019. Moreno: Correa y Maduro intentan desestabilización. *El telégrafo*. Recuperado el 8 de Julio de 2019 de <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/leninmoreno-correa-maduro-desestabilizacion>
- Fiorina, M. P. (1977). The case of vanishing marginals: The bureaucracy did it. *American Political Science Review*, 77(1), 177-181.

- Gardner, J. (1991). The Uses and Abuses of Incumbency: People v. Orenstein and the Limits of Inherent Legislative Power. *Fordham Law Review*. Recuperado el 29 de febrero de 2019 de [http:// ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol60/iss2/1/](http://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol60/iss2/1/)
- Incio, J y Córdova, B. 2013. La ventaja del incumbente en el ámbito subnacional: un análisis de las dos últimas elecciones municipales en Perú. *Pap. Polít. Bogotá (Colombia)*, Vol. 18, No. 2, 415-436.
- Índice de Percepción de la Corrupcion.2018. Ecuador, entre los países con menor calificación de América en el Índice de Percepción de la Corrupción. Recuperado el 4 de marzo de 2019 de <https://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-americalatina-indice-corrupcion-transparencia.html>
- Klasnja, M. 2015. Corruption and the Incumbency Disadvantage: Theory and Evidence. Source: *The Journal of Politics*, Vol. 77, No. 4.pp. 928-942. Published by: The University of Chicago Press on behalf of the Southern Political Science Association Stable. Recuperado el 21 de febrero de 2019 de <https://www.jstor.org/stable/10.1086/682913>
- Lee, D. (2001). The Electoral Advantage to Incumbency and Voter's Valuation of Politicians' Experience: A Regression Discontinuity Analysis of Close Elections. Estados Unidos. Universidad de Berkeley. Recuperado el 2 de marzo de 2019 de [http://cle.berkeley.edu/ wp/wp31.pdf](http://cle.berkeley.edu/wp/wp31.pdf)
- Levitt, S y C. Wolfram (1997). "Decomposing the sources of incumbency advantage in the U.S. House", *Legislative Studies Quarterly* 22 (1), pp. 45-60
- Mayhew, D. R. (1974). Congressional elections: the case of vanishing marginals. *Polity*, 6, 295-3
- Molina, J. (2001). The electoral effect of underdevelopment: government turnover and its causes in Latin- American. Caribbean and industrialized Countries, *Electoral Studies*, 20(3),
- Morales, I. 2014. Efecto incumbente en elecciones municipales: un análisis de regresión discontinua para Guatemala. *Revista de Análisis Económico*. Vol.29, N°2, págs. 113-150

- Morales, I. 2014. Efecto incumbente en elecciones municipales: un análisis de regresión discontinua para Guatemala. RAE vol.29 no.2 Santiago
- Plan V,2014. La paradoja de Correa. *Plan V*. Recuperado el 8 de Julio de 2019 de <https://www.planv.com.ec/historias/politica/la-paradoja-correa>
- Serrafero, M.2011. La reelección presidencial indefinida en América Latina. Revista de Instituciones, Ideas y Mercados, N°54. Págs. 225-259.
- Troustine, J. (2011). Evidence of a Local Incumbency Advantage. *Legislative Studies Quarterly*, 36(2), 255-280. Recuperado el 28 de febrero de 2019 de <http://www.jstor.org/stable/23053268>
- Uppal, Y.2009. Estimating Incumbency Effects in Indian State Legislatures. Source: Public Choice, Vol. 138, No.pp. 9-27. Published by: Springer Stable. Recuperado el 19 de febrero de 2019 de <https://www.jstor.org/stable/40270828>