

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO (USFQ)

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

Globalización y agricultura, impacto y cambios estructurales en la
ruralidad Latinoamericana

Christian Sebastián Ladino Ayala

Artes Liberales

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito para la obtención del título
de Licenciatura en Artes Liberales

Quito, 21 de abril de 2020

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO (USFQ)

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA

Globalización y agricultura, impacto y cambios estructurales en la ruralidad

Latinoamericana

Christian Sebastián Ladino Ayala

Nombre del profesor, Título académico: Jorge García Núñez de Cáceres, Ph.D.

Quito, 21 de abril de 2020

DERECHOS DE AUTOR

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Nombres y apellidos: Christian Sebastián Ladino Ayala

Código: 00132752

Cédula de identidad: 1720497542

Lugar y fecha: Quito, 21 de abril de 2020

ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN

Nota: El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE, descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETHeses>.

UNPUBLISHED DOCUMENT

Note: The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

Note: The following document is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this document – in whole or in part – should not be considered a publication. For further information see *Discussion document on best practice for issues around theses publishing* available on <http://bit.ly/COPETHeses>.

RESUMEN

La realidad latinoamericana goza de una particularidad específica, la cual responde a una relación de interdependencia entre lo urbano y lo rural. En este contexto el proceso de globalización, que logró su alcance y crecimiento exponencial a inicios del año 2000, injiere en la transformación de la estructura social y productiva de las urbes como de los sectores rurales latinoamericanos.

Es así que en esta investigación, se analiza los efectos que tuvo la transformación de las zonas rurales latinoamericanas debido a su ingreso al mercado global, producto de la introducción de la globalización en estos territorios. En base a esto, surge la necesidad por analizar esta transformación desde diferentes aristas. Por un lado, con la revisión histórica de la teorización de la ruralidad y la dificultad con definirla a partir de la globalización, debido a su estado de modificación constante producto de la estrecha relación con la urbe.

Por otra parte, se examina la estrecha relación entre el poblador rural, su comunidad y el contexto geográfico de la misma. Ya que es en base a estos 3 pilares, que la mayoría de los pobladores rurales construyen su identidad y sentido de pertenencia con la comunidad, hecho que resulta clave para el mantenimiento de tradiciones comunales como la solidaridad y reciprocidad. Sin embargo, el proceso de globalización ha transformado estos pilares provocando, por un lado, el cambio de actividades en las zonas rurales las cuales ya no son exclusivamente agrícolas.

Y por otro lado, una pérdida de identidad social y cultural por parte de la población rural hacia su comunidad debido a las nuevas lógicas de producción y demanda de la masa mundial, las cuales chocan con visiones propias que manejan las comunidades rurales latinoamericanas. Lo cual genera una alienación de los pobladores rurales y con ello en una posible migración interna en busca de mejorar o dejar atrás su exclusión de la “cultura global”.

En contraste con esto, distintos sociólogos han planteado diferentes escenarios en oposición a los cambios negativos sufridos en el espacio rural producto de la globalización. Por ejemplo, el cambio del modelo de producción anterior *fordista*, sufrido a partir de la globalización, hacia un nuevo modelo *postfordista*, que irrumpe con las posibilidades de mantener una estabilidad social y económica en los territorios rurales. Al mismo tiempo, se plantean escenarios de un empoderamiento en las comunidades, ya que ellos conocen sus necesidades y posibilidades, lo que les permitiría realizar proyectos bottom-up para un mayor impacto y eficiencia.

Palabras Clave: Urbano; Rural; Interdependencia; Globalización; Reciprocidad; Alienación; Cultura Global; Fordista; PostFordista; Proyectos Bottom-Up.

ABSTRACT

The Latin American reality has a specific particularity, which responds to an interdependent relationship between the urban and the rural. In this context, the globalization process, which achieved its reach and exponential growth at the beginning of the year 2000, intrudes in the transformation of the social and productive structure of cities and rural Latin American sectors.

Thus, in this research I present the effects of the transformation of rural Latin American areas due to their entry into the global market, as a result of the introduction of globalization in these territories. Based on this, the need arises to analyze this transformation from different angles. On the one hand, with the historical revision of the theorization of rurality and the difficulty of defining it, due to its state of constant modification as a result of the close relationship with the city.

On the other hand, the close relationship between the rural population, its community and its geographical context is examined. Since it is on the basis of these 3 pillars that the majority of rural residents build their identity and sense of belonging with the community, a fact that is key to the maintenance of communal traditions such as solidarity and reciprocity. However, the globalization process has transformed these pillars causing, on the one hand, the change of activities in rural areas which are no longer exclusively agricultural.

And on the other hand, a loss of social and cultural identity on the part of the rural population towards their community due to the new logics of production and demand of the world mass, which collide with their own visions that are managed by rural Latin American communities. This generates an alienation of the rural inhabitants and with it culminating in a possible internal migration in search of improving or leaving behind their exclusion from the "global culture".

In contrast to this, different sociologists have proposed different scenarios in opposition to the negative changes suffered in the rural space as a result of globalization. For example, the change from the previous *Fordist model*, suffered since globalization, towards a new *post-Fordist* model, which breaks out with the possibilities of maintaining social and economic stability in rural areas. At the same time, scenarios of empowerment are proposed in the communities, since they know their needs and possibilities, which would allow them to carry out bottom-up projects for greater impact and efficiency inside their rural spaces.

Key Words: Urban; Rural; Interdependence; Globalization; Reciprocity; Alienation; Global Culture; Fordist Model; PostFordist Model; Bottom-Up Projects.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN:	8
TEORIZACIÓN Y EXPLICACIÓN:	8
FACTORES:	12
EJEMPLIFICACIÓN:	18
CONCLUSIONES:	22
REFERENCIAS:	24

Introducción:

El avance de la globalización por los territorios latinoamericanos, con mayor predominancia en los años 80, significó una inherente transformación en los diferentes niveles de estructura de la sociedad, logrando una transformación principalmente de las urbes. Sin embargo, estas transformaciones de la urbe como de la globalización tuvieron impactos críticos en la ruralidad agricultora latinoamericana, propios de su estructura y cercanía con las urbes.

Como resultado tenemos la inserción de los territorios rurales latinoamericanos a una lógica globalizante tanto de mercados y economía, como de cultura y relaciones sociales. Esto condujo a la transformación de estos territorios en distintas capas de la sociedad con énfasis en su modelo agrícola y productivo. Resultando en, por una parte, prosperidad en términos mayoritariamente económicos para cierto grupo de agricultores mientras que, por otro lado, resquebrajando los lazos y lógicas sociales propias de las comunidades rurales.

Hechos que a corto y largo plazo afectó el estilo y calidad de vida de los pobladores rurales, empujándolos a buscar nuevas formas de sustento fuera de su espacio geográfico (migración interna). Factor que reafirma la estrecha relación que tiene la urbe con la ruralidad. Así, como el impacto transformador que tiene y tuvo el proceso de globalización en las zonas rurales latinoamericanas.

De esta forma, se presenta a lo largo de esta investigación distintas teorías, factores y ejemplos, que han contribuido o que son propias de un nuevo modelo mundial, como representa la globalización. Haciendo un enfoque especial en los territorios rurales latinoamericanos debido a la heterogeneidad de los mismos.

Teorización y Explicación:

A lo largo de los años la ruralidad Latinoamericana ha sido vista y considerada como exclusivamente agrícola. Por ende, Cristóbal Kay (2009), explica como en los últimos años a partir del proceso de globalización la ruralidad ha cambiado y se ha transformado en lo denominado “la nueva ruralidad”.

Así, Kay aborda este concepto desde dos aristas (Actividades rurales fuera de la granja y flexibilización, feminización del trabajo rural) para así evidenciar lo rural en el periodo de globalización neoliberal.

De esta forma menciona que la nueva ruralidad sale del concepto generalizado de lo rural como exclusivamente agrícola. Ya que, en base a su investigación las nuevas poblaciones rurales son empujadas por el proceso de globalización, obligándoles a buscar nuevas fuentes de ingresos que sobrepasan la agricultura siendo en su mayoría actividades de comercio, turismo rural o transporte.

Esto conlleva a una división en las actividades laborales, por un lado, aquellas que requieren mayor capacitación y capital (florícolas, bananeras, etc.) que tienen mejores remuneraciones económicas pero su ingreso es limitado por las condiciones rurales.

Por otro lado, aquellas que son informales, que no generan gran productividad y por ende sus ingresos son escasos. Siendo así, la pobreza de la población rural factor por el que se ven obligados a realizar estos empleos, creando así un proceso de diferenciación campesina.

En cuanto a la flexibilización y feminización del trabajo, Kay menciona que la principal fuente de ingresos desde la llegada de las grandes agrícolas a sus territorios es el de empleado (mano de obra).

Y quienes dirigen estas agrícolas tienden a reemplazar trabajadores fijos con temporales lo que les inhibe de pagar costos de salario, seguro social, pensiones, etc. Colocando a los trabajadores en una posición de marginalidad a pesar de su trabajo y más allá de eso debilitando los sindicatos rurales.

En cuanto al crecimiento femenino en el trabajo, Kay menciona que son mujeres quienes están más dispuestas a recibir un trabajo temporal sin respaldo de la afiliación. Esto ha permitido una mayor competitividad e igualdad con los hombres, pero al mismo tiempo una mayor carga para las mujeres ya que el hombre no está dispuesto a asumir roles domésticos y la mujer carga con el trabajo y el cuidado doméstico, fragmentando aún más la brecha de género a costo de lo económico. De esta forma la “nueva ruralidad” se convierte en uno de los principales factores que ha suscitado para la transformación social y económica de las zonas rurales tal y como se las concebía con anterioridad.

Ahora, dentro de este proceso de transformación en la estructura rural se puede destacar la teorización que se ha hecho respecto a las consecuencias directas que presenta la globalización en la ruralidad, como es la desterritorialización.

Por lo tanto, la teorización de la desterritorialización evidencia la estrecha relación entre la población rural y su tierra en aspectos económicos, sociales y culturales. De esta forma, Francisco Entrena (2010). analiza el fenómeno de la globalización en las pequeñas comunidades rurales de Latinoamérica, usando como foco de análisis la desterritorialización y sus resultados en la estructura social, económica y cultural de la ruralidad.

Consiguientemente, Entrena describe que la desterritorialización se ha transformado, logrando influencia en la vida económica, social y política de estas poblaciones rurales. Siendo el concepto de desterritorialización, la causa y ejemplo de la pérdida de identidad, arraigo y sentido de pertenencia con la comunidad.

Esto quiere decir que factores como la agricultura de grandes empresas en un espacio próximo a las comunidades, el continuo bombardeo de la “cultura global” por medio de los dispositivos electrónicos, etc. Logran transformar el concepto de desterritorialización visto únicamente como un desplazamiento geográfico forzado para llevarlo a distintas capas de la sociedad.

De ello resulta necesario decir que gran parte de las comunidades rurales dependen de cada uno de sus miembros para subsistir y mantener estable la comunidad. Y que por medio de la pérdida de identidad e identificación con la comunidad se rompe los lazos sociales y con ello los lazos de reciprocidad anteriormente nombrados.

A causa de ello se dan sujetos alienados, bombardeados de estándares globales que buscan identificarse con algo más fuera de su comunidad, logrando un impacto tanto dentro de su ruralidad como fuera debido a la migración, vista como la salida más rápida de este fenómeno. Culminando con la desterritorialización como el factor principal que responde a este resquebrajamiento de la estructura social y económica de la ruralidad Latinoamericana debido a la estrecha relación población-tierra que se ha mantenido y las construcciones de identidad partiendo de la misma.

Por otra parte, el avance de la globalización en los territorios rurales con las diferentes transformaciones en los mismos, por medio de instrumentos de comunicación masivos (T.V, Smartphone, etc.). Ha generado que la población, en especial jóvenes, sufra un choque cultural que muchas veces tiene consecuencias directas en la estructura de la ruralidad ya que buscan identificarse o “ser parte” de esta cultura global.

Es por esto que diversos estudios se han enfocado en este “bombardeo” de cultura que empuja a un desarraigo del individuo con su cultura local. Siddiqui, S; Tasnim, N; Naser, M; Dutta, S. (2019), analizan los efectos colaterales de la apertura de mercados y la llegada de la “cultura global” hacia las zonas rurales latinoamericanas. Exponiendo como factor principal de análisis el cambio de paradigma en la alimentación y la actividad comercial global.

Además, las autoras sostienen que la globalización vista como la apertura global de campos sociales, culturales, alimenticios y económicos. Ha contribuido a que estas poblaciones rurales, ya inmersas en el mundo globalizado, estén constantemente bombardeados de lo llamado “cultura global” por medio de diferentes dispositivos.

Ya que por medio de instrumentos electrónicos (TV, Radio, Smartphone) te indican la cultura global y con esto los patrones que deberías seguir para incrustarse en ella. En particular con mensajes basados en los regímenes alimenticios y de consumo de la población.

Es así que, a partir del año 60, a pesar de su intrínseca relación con la tierra y la agricultura local las poblaciones rurales han optado por introducir nuevos ingredientes o productos que antes no constaban dentro de su alimentación diaria. Por ejemplo, el incremento de grasas, carnes, bebidas y en especial alimentos altos en azúcar y sal. Como resultado de esto, el consumo de productos propios de la zona se ha visto reducido en especial dentro de las nuevas generaciones quienes son más propensos a este bombardeo de la cultura global.

De modo que, la globalización puede expropiar o cambiar relaciones tan fuertes como la de la población rural con la tierra agrícola que poseen. Es por esto que la inserción de lo rural en la “cultura global” puede generar el rompimiento de lazos de solidaridad y reciprocidad, que en muchos casos causa la migración de pobladores a grandes urbes destruyendo el paisaje geográfico, social y cultural de la ruralidad latinoamericana.

Sin embargo, las distintas teorías que analizaban la ruralidad empezaron a quedar obsoletas debido a la nueva transformación que sufrió este espacio geográfico y social. Obligando la teorización de nuevas perspectivas que cumplan con los estándares globales.

Es así que se inicia una nueva etapa de teorización de lo rural que tiene como característica principal el dar un mayor empoderamiento y liderazgo a las zonas rurales, tanto en temas económicos como agrícolas y sociales. Así, Cristóbal Kay (2015), analiza las diferentes posturas que se han dado desde el periodo masivo de la globalización. Mencionando que enfoques como “nueva ruralidad” y “territoriales” surgieron de la necesidad por explicar este vasto espacio geo-social.

Puesto que, en la actualidad, las perspectivas planteadas encuentran sus limitaciones dentro del espacio rural, volviéndolas obsoletas. Por lo que surge la necesidad de encontrar un enfoque, algo “más apropiado” para el proceso de transformación de lo rural ya inserto en la globalización.

Es así que, Kay opta por una nueva postura más relacionada con la economía política, componente que permita ver de mejor manera la cuestión agraria. Cabe señalar que con esta perspectiva buscan un mayor empoderamiento de las comunidades rurales y sus representantes al igual que un cambio en el sistema agrario actual por uno de soberanía alimentaria que les brinde mayor control sobre su tierra y sus productos.

Conviene subrayar que el sistema de soberanía alimentaria responde a lógicas del discurso sobre los derechos humanos, donde se tiene injerencia en los derechos alimenticios, la justicia, la democratización y el desarrollo rural basado en una lógica bottom-up. Donde se promueva la agricultura campesina de pequeña escala como algo sostenible al igual que la agroecología en conjunto con sus redes de mercado próximas.

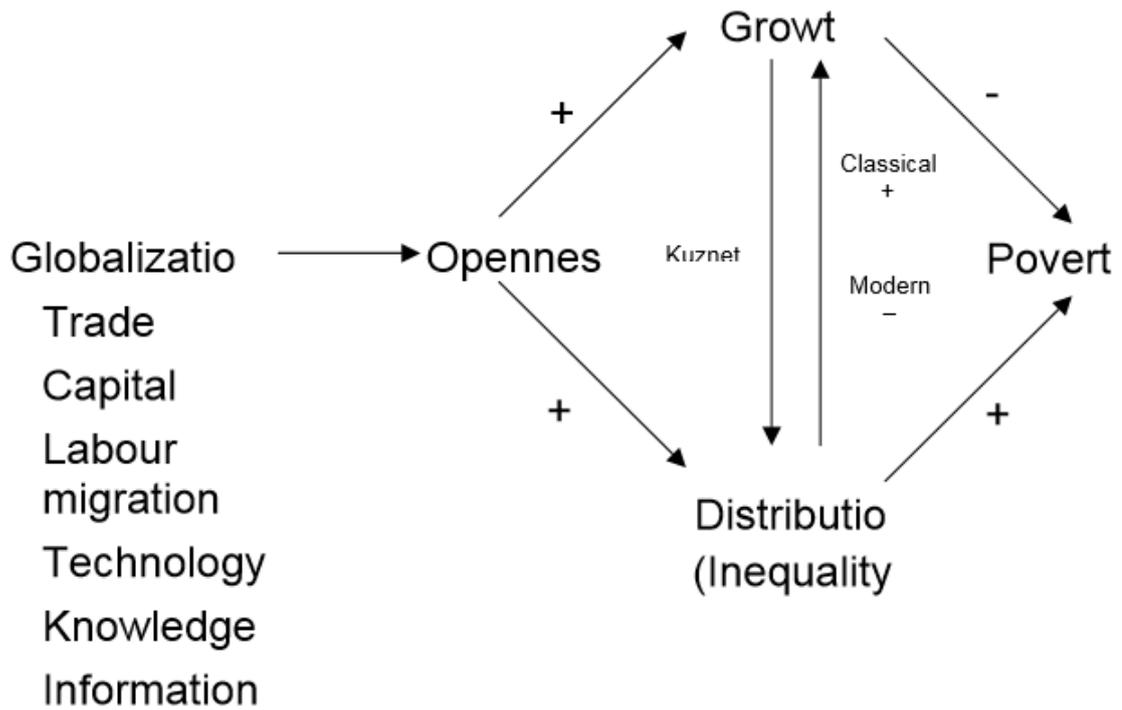
En definitiva, el sistema de economía política que se aspira busca dar un mayor empoderamiento social, económico y cultural a la comunidad rural, por medio de la soberanía alimentaria y proyectos bottom-up. Que se mantienen por el principio básico de las comunidades rurales como es la solidaridad y reciprocidad.

Ahora, desde otra arista, resulta necesario evidenciar el porqué de estas transformaciones tan profundas en la estructura social, provenientes del ligamiento entre ruralidad y globalización. Es así que distintos factores se han planteado para esclarecer el desarrollo de este fenómeno global.

Factores:

Como se afirmó arriba estas transformaciones globales visibilizan los principales factores que han contribuido al aumento de la pobreza en las zonas rurales, entre ellas el triángulo de desigualdad. Thorbecke, E. Nissanke, M. (2008), analizan el fenómeno de la globalización en Latinoamérica partiendo desde la hipótesis de que gran parte de los problemas de exclusión y por del empobrecimiento de los distintos sectores rurales se debe a dos causas en específico centradas en la administración, el crecimiento (Growth) y la distribución (Distribution), lo cual explican con el siguiente gráfico.

Figure 1: The Globalization–Poverty Nexus



*Figura #1. Triangulo de Distribución y Crecimiento en la Globalización. Extraído de **The Impact of Globalization on the Poor in Latin America** (2008).*

En base a este gráfico explican que gran parte de la pobreza generalizada en las zonas rurales se da porque la distribución ocupa una funcionalidad de “filtro” antes de llegar a la pobreza.

Es decir, el crecimiento viene a ser el primer paso desde la apertura de la globalización, aquí se divide en dos ramas, en el mundo perfecto el crecimiento podría generar menor pobreza de manera directa. Sin embargo, esta lógica no entra dentro del marco de la globalización ya que el costo de un crecimiento meramente económico significa el crecimiento exclusivo de un grupo poblacional. De ahí que, exista un aumento de la población en situación de pobreza en las zonas rurales.

Ahora, analizando la causa de distribución nos encontramos con intermediarios como gobierno, entes reguladores, etc. Los cuales tiene injerencia directa en la situación de pobreza debido al mal manejo del crecimiento económico. Lo que conlleva a un aumento de gran cantidad en la tasa de pobreza en las zonas rurales, es decir el factor de inequidad en la distribución económica.

En base a esto, Thorbecke, E. Nissanke, M. mencionan que la arista más importante a pesar de que no tiene un accionar directo en la pobreza, es el crecimiento. Ya que de él depende la estabilidad del país. Sin embargo, señalan que en la mayoría de gobiernos latinoamericanos la distribución inequitativa de este crecimiento es notoria. Por lo cual, se considera la distribución inequitativa como el generador de las modificaciones que han tenido las poblaciones rurales en el proceso de globalización actual.

A su vez, otro de los factores que contribuyó a la transformación de las zonas rurales con la globalización fueron las diferentes políticas agrícolas de cada gobierno Latinoamericano, con mayor énfasis desde los años 80.

Con respecto a la tecnologización de la agricultura y el repartimiento de tierras, inicia un nuevo proceso de transformación en la sociedad rural. Así, Francisco García Pascual (2003), comenta sobre la configuración del sector agrario en Latinoamérica a partir de las distintas reformas y políticas adoptadas por los gobiernos en el año 80 (Reformas agrarias). Más aún, explica García, con la intrínseca relación que tiene el elemento físico de la tierra como espacio de producción tanto agrícola como de producción cultural y social, dentro de las comunidades rurales a lo largo del tiempo.

Conviene subrayar el hecho de que con las reformas agrarias de los años 80 esta relación rural se cortó ya que las tierras más productivas fueron dadas a las grandes agricultoras que estaban naciendo y por ende desplazando al pequeño agricultor a otros espacios o a espacios menos productivos.

En cuanto a la reforma agraria, García explica, que si bien hubo un incremento en los números económicos y agrícolas del país. Que se muestra en los primeros años de productividad y remesas, solo ciertos sectores de la agricultura que poseían gran capital económico se beneficiaron de este crecimiento.

Llegados a este punto, García se cuestiona, ¿Qué agricultores se beneficiaron?, ¿Aquellos que tenían los medios para producir en grandes cantidades? O ¿aquellos que fueron desplazados de las tierras productivas y relegados a ver la agricultura como subsistencia? La respuesta es obvia, las grandes empresas de la mano con las distintas políticas públicas implementadas por los gobiernos de turno, los cuales recibían parte de estos ingresos, fueron los que pudieron sostenerse y crecer en el tiempo.

En contraste con el otro extremo (otra cara de la misma moneda agricultora), los pequeños agricultores rurales, ya desplazados, solo han visto un incremento en su tasa de pobreza y exclusión del modelo económico iniciado en los 80 con la reforma agraria.

Ya que no existe una óptima distribución por parte del gobierno tanto de recursos como de tierras a lo largo de los años. Dicho de otra manera, desde la Reforma Agraria y con las políticas agrícolas de cada gobierno se ha dado un empobrecimiento generalizado de poblaciones rurales. Quienes están atados de manos frente al crecimiento masivo de las agroempresas y su inserción en el territorio rural.

En cuanto a la apertura de mercados, producto de la globalización. Se abre una nueva arista de análisis de factores, que inicia con la acumulación tanto del capital económico, como del cultural y del laboral, el cual de manera indirecta empuja a la población rural hacia este sistema.

De ahí se desprende que la acumulación de capitales en la urbe haya logrado tener una modificación en el paisaje geográfico y poblacional de la ruralidad. Alicia Ziccardi (2004), centra su investigación en uno de los efectos más grandes, envolventes y de mayor visibilidad para la población. La migración interna rural-urbano por consecuencia de la globalización y su impacto en los territorios rurales.

Es así que expone la centralización del capital y por ende del trabajo en las grandes ciudades, como el principal factor para migrar hacia estos espacios debido a la lógica social y espacial que existe en ellos.

En consecuencia, poblaciones migrantes no logran acoplarse a la urbanidad, así que adaptan esos espacios a sus necesidades creando lo llamado “urbanización de la pobreza” mejor conocido dentro de la sociología como territorios periurbanos.

Entonces, estos nuevos espacios se caracterizan por estar a las afueras del núcleo económico de las ciudades, en una forma de exclusión casi notoria que se repite en la mayoría de ciudades latinoamericanas. Por ejemplo, Quito, mantiene su núcleo económico en el centro-norte de la ciudad, volviendo al extremo sur y al extremo norte, zonas periurbanas).

Dicho lo anterior, en estos lugares la tasa de pobreza es mayor, su población se ve obligada a subsistir con viviendas y servicios precarios. Además de una remuneración proveniente de la venta de su mano de obra a corporaciones urbanas por un precio extremadamente bajo. Mientras otros pobladores, directamente, acuden al trabajo informal que bajo estadísticas se ha incrementado en los últimos años desde la llegada de la globalización y va de la mano con la cantidad creciente de migración interna.

De esta forma, la globalización tiene un impacto directo e indirecto en toda la población, ya que, si bien sus consecuencias son más visibles en territorios rurales, estas mismas consecuencias tienen efecto en las grandes ciudades y metrópolis. Incrementando el hacinamiento producto de la migración, provocando el trabajo informal y con ello creando mayor desigualdad social.

En consecuencia, con la centralización de distintos capitales se puede ver un impacto en zonas urbanas y rurales llegando a transformarlas. Provocando una mayor tasa de delincuencia dentro de las ciudades debido a la centralización del capital económico y la exclusión social de pobladores rurales debido a conceptos propios de la globalización.

Ahora, en relación con esta migración interna (rural-urbano) que se da en los países latinoamericanos, se procederá a analizar el último factor que causa esta movilidad humana, el cual tiene una relación directa con los modelos de mercado y de consumo.

A su vez, la llegada de la globalización hacia distintos territorios implicaba una transformación que satisfaga los estándares que trajo consigo, entre ellos el cambio en el modelo de consumo y demanda. Esteban Tapella (2004) comenta los distintos modelos de producción y consumo agrícola que se han ido modificando con el paso de la globalización en el contexto latinoamericano.

De esta forma menciona que en los últimos años de la globalización ha existido un cambio de paradigma en el consumo y producción. Pasando de lo conocido como régimen *fordista*, la masificación de mercados con productos de distinta procedencia. Hacia un modelo *postfordista*, donde el concepto de tiempo en agricultura se rompe y el mercado exige tener todos los productos agrícolas en todas las temporadas del año. Es decir, una producción constante de todos los insumos alimenticios.

En base a esto Tapella explica que, para un pequeño agricultor o una comunidad agricultora, seguir o abastecer a este modelo es imposible debido a la naturalidad de la agricultura, la fertilidad de la tierra y de las temporadas climáticas cambiantes.

En contraste con lo anterior, las grandes corporaciones agrícolas toman el mando del abastecimiento sin cortes, desplazando así, la agricultura a pequeña escala que en un modelo anterior resultaba sostenible.

Así, por ejemplo, usa el caso de la ruralidad argentina para explicar, explica que gran parte de este problema cae en manos del gobierno, quienes, al no establecer una política de competitividad justa entre grandes corporaciones y pequeños agricultores dictan estándares que benefician a las corporaciones agrícolas en términos de tecnología, terreno y capacidad económica.

Como resultado, con el cambio de modelo de consumo (*postfordista*), se rompe la relación estable entre el agricultor, su parcela y sus productos, en un periodo de tiempo determinado. Acorralando al pequeño agricultor y de esta forma obligándolo a buscar una nueva fuente de ingreso, como mano de obra asalariada para grandes agrícolas o migrando de lo rural a lo urbano en busca de trabajo informal en las calles, cambiando así la configuración de la ruralidad argentina.

Para ilustrar mejor lo que se ha discutido a lo largo de esta investigación se procederá a exponer varios casos en sitio sobre especificidades en la transformación del espacio rural latinoamericano, producto de la globalización.

Ejemplificación:

Comenzaré dando un ejemplo sobre el estudio realizado en Chile con la venta de vino por medio de ventajas competitivas. Francisco Pino Silva (2011), analiza el impacto de la globalización en comunidades rurales con dos ejemplos específicos, Agrelo en Argentina y Casablanca en Chile, ambos relacionados con la vitivinicultura (El turismo del vino).

En el caso de Casablanca en Chile, explica que este es uno de los pocos proyectos en comunidades rurales que tuvo un gran auge y supo mantenerse a pesar de las distintas trabas con la política, relacionada a la distribución de suelos y exportación de productos rurales.

Aquí, por ejemplo, se da la “Ruta del Vino” la cual en el último período ha evolucionado y ha sido lo que ha permitido mantener en competitividad a las comunidades rurales de Casablanca con grandes corporaciones productoras de vino. Dicho lo anterior, lo que se busca desde las comunidades es vender el vino, pero no solo como un producto más sino como un conjunto de situaciones geográficas, sociales, económicas, agrícolas exclusivas de la región rural de Casablanca que generan la calidad y procedencia del vino.

Razón por la cual generan una ventaja competitiva exclusiva en base a distintos factores no tan relacionados con la economía directamente, pero que tienen influencia en la forma en que el producto puede entrar en el mercado global.

Ya que las personas no solo se llevan un vino, sino que con él, sienten un sentido de pertenencia con el lugar, con la población y la forma de manejo de la misma dando este mensaje y la ventaja competitiva que buscan comunicar desde la comunidad rural de Casablanca en Chile.

En definitiva, este proyecto de la comunidad como pocos, ha sabido reconocer en su propia geografía rural una ventaja competitiva exclusiva, capaz de adentrarse en lo social para que infiera en lo económico. Convirtiendo desde esta región rural, a Chile, en uno de los países con mejores vinos blancos del mundo (actualmente puesto 11).

Sin embargo, no todas las comunidades rurales tienen el mismo proceso “romántico” que se presentó en Casablanca (Chile). Ya que la ruralidad latinoamericana es tan heterogénea entre sí, que permite nuevos enfoques y proyectos como el de Chinchero (Perú).

Aquí, la transformación de la ruralidad y su inserción en la globalización fue distinta a Chile, desde sus raíces. Ya que en este contexto nace la necesidad de que las mujeres mantengan a la comunidad debido a la migración masculina hacia las ciudades. Annelou Ypeij (2013), analiza el caso de la ruralidad peruana a través de la historia para luego enfocarse en un caso específico de las mujeres Incas de Chinchero.

Como preámbulo, explica que la división sexual del trabajo ha causado esta necesidad de las mujeres de Chinchero, donde el hombre es el que sale de la comunidad buscando mejores oportunidades en la ciudad. Pero aquí se genera un nuevo proceso, aprende mejor español, nuevas costumbres, es decir se “urbaniza” lo que le aleja de la agricultura y lo hace “más mestizo”.

Mientras que la mujer en esa ausencia, se ve obligada a asumir los roles de crianza además del trabajo en la tierra y su reciprocidad con la comunidad, negándoles de forma indirecta una posible salida a la urbe y volviéndolas a los ojos de la sociedad “más indias”.

Partiendo de esto, nos muestra el caso de las mujeres tejedoras de Chinchero, quienes han formado su propia asociación y han sacado adelante a la comunidad gracias a la venta y turismo, producto de los tejidos que realizan. Ypeij explica que este caso es un ejemplo de la ruralidad peruana, donde la mujer cobra el papel principal como sostenedora de la comunidad debido a los puntos expuestos con anterioridad sobre la división sexual del trabajo.

De esta forma y en base a las entrevistas realizadas, las mujeres de Chinchero explican que más allá de vender sus productos lo que tratan de vender es la vida social y cultural de la ruralidad peruana. Es por esto que no solo exponen en la tienda sus productos acabados sino su elaboración y con ello su cotidianidad como comunidad rural, dando una revalorización mayor no solo al tejido como tal sino a su cultura, a su sociedad y a sus raíces en sí.

Es así que de este ejemplo, explica cómo esta comunidad ya sea por necesidad, o por aprovechamiento ha sabido introducirse dentro del mercado global no sólo en términos económicos sino sociales y culturales.

De esta forma, se da un acoplamiento a la globalización de una manera distinta a la anteriormente presentada en Chile, donde, debido a factores de la globalización las mujeres de Chinchero buscan su inserción en el mercado global. Demostrando que lo que más valoran de lo que hacen es ver que sus raíces y su cultura (ventajas competitivas) es apreciada y respetada en los lugares del mundo. Es decir, su entendimiento sobre la inmersión en el mercado va más allá de la venta de un tejido sino de su exposición como cultura y sociedad inca.

Para concluir con los ejemplos de territorios rurales internacionales es necesario hablar del siguiente caso. Donde a diferencia de los anteriores, sucede un proceso inverso con respecto a la introducción de la comunidad en los mercados globales.

En contraste con los anteriores ejemplos, en este caso la lógica de incorporación a la globalización funciona al revés. Es decir, la demanda global por un producto empuja a las comunidades rurales a producirlo. Rainer, G. (2016), trata de explicar la otra cara de la globalización desde un ejemplo en concreto, la producción de vinos en el territorio argentino, más específico en Salta, ciudad al noroeste de Argentina.

En primer lugar, menciona que si bien existe un patrón donde la comunidad rural latinoamericana se reconstruye en base a sus ventajas comparativas para lograr entrar al mercado global. El proceso puede cambiar el orden y ser la necesidad, la demanda o el empuje de la globalización en un territorio específico la que ocasione que este territorio se transforme y responda a las lógicas que el mundo global demanda.

Sirva de ejemplo el caso que Rainer presenta con la viticultura en la ciudad de Salta.

A continuación, Rainer da información generalizada del lugar geográfico de Salta, mencionando que, si bien existía una producción de vinos, estos eran igual a los producidos en otras regiones, bajo las mismas lógicas.

No obstante, al momento en que la globalización expandió sus productos, nació una necesidad tanto local, de la urbe como internacional de modificar estos vinos. Para transformarlos en un producto con un grado mayor de calidad, con una ventaja comparativa en sí, que viene dada en su mayoría por el espacio geográfico.

Consecuentemente nace en Salta el “vino de altura”, que, si bien Argentina no es caracterizada por tener una geografía elevada, las colinas de la ciudad de Salta hacen esa diferencia. Permitiendo a los ciudadanos rurales del lugar cultivar de una manera distinta la uva que será procesada para la obtención de este vino, esto como primer paso.

A partir de este proceso de acoplamiento, Salta se ha ido posicionando en el mercado global, aprovechando estas ventajas competitivas hasta posicionarse y dar a conocer tanto localmente como internacionalmente como uno de los mejores vinos de altura de la región.

Como último ejemplo, tenemos un análisis centrado en la situación rural del Ecuador. Donde, a diferencia de los anteriores casos, las políticas adoptadas por el gobierno a partir de los años 80 influenciaron en la relación comunidad-tierra al igual que en el desplazamiento de poblaciones, dando como resultado el paisaje rural que tenemos en la actualidad.

La reforma agraria de los años 80 en el Ecuador, representó una reestructuración en los distintos campos de la ruralidad, adecuándolo como el brazo productor de la urbanidad. Luciano Martínez (2004), centra su estudio en el caso de la ruralidad ecuatoriana partiendo de dos conceptos ligados entre sí. Por un lado, la estrecha vinculación económica y social entre lo urbano y lo rural. Y por otro, los cambios que ha sufrido el campesino a nivel social, económico y cultural producto de su inserción en el mercado mundial.

Es así que Martínez explica que gran parte del conflicto en la ruralidad ecuatoriana viene desde los años 80 con la reforma agraria. Donde la pérdida progresiva de la tierra como recurso ha causado la desestructuración social de las comunidades que se ve reflejada en la crisis de las relaciones de solidaridad y reciprocidad.

En base a lo presentado con anterioridad y gracias a la estrecha relación urbano-rural del contexto ecuatoriano. Los problemas que se presentan en lo rural afectan de manera inmediata a lo urbano tanto en temas sociales(migración) como económicos (menos productos disponibles).

Como resultado, desembocando en una constante de las comunidades rurales ecuatorianas y latinoamericanas, el separamiento forzado con la tierra y la agricultura que reestructura su círculo cultural y social. Dado que existe una intrínseca relación entre tierra y comunidad, el separamiento, les obliga a buscar nuevas fuentes de ingresos en su mayoría precarias y sin seguridades. (Empleo de grandes agricultoras).

Dicho lo anterior, Martínez explica una posible salida a esto, en donde el estado debe descentralizar su rol como ejecutante de proyectos y brindar una mayor autonomía local a las comunidades.

Considerando que son ellos (las comunidades) quienes poseen capital social, político y en muchos casos económico. En otras palabras, se debería acompañar el proceso de desarrollo local basado en los distintos capitales, más no hacerlo de modo vertical sin tomar en cuenta la heterogeneidad de cada zona en específico.

De ahí que resulte necesario una transformación del rol del Estado, más desligado del desarrollo de proyectos y más como verificador o proveedor de capital económico hacia los grupos comunitarios organizados.

Conclusiones:

En definitiva, a lo largo de esta investigación se ha podido evidenciar tanto en hechos históricos, como en hechos teóricos la reafirmación del impacto y transformación que sufrieron los espacios rurales en América Latina, desde la llegada o introducción al proceso de globalización de estos territorios, algunos más positivos que otros. Sin embargo, este crecimiento en su mayoría económico, ha llevado a que conceptos y prácticas únicas que han sostenido a los territorios rurales por años, como la reciprocidad y solidaridad, se vayan desligando cada vez más de estos territorios y su población.

Razones por las cuales, se demuestra distintas afectaciones e implicaciones muy graves dentro de la estructuración rural que conlleva al cambio de la misma. Es así que partiendo del hecho de que los territorios rurales poseen su propia relación, visión y respeto con la tierra y la agricultura. Así mismo que en base a esto, construyen tanto su identidad social, como su identidad cultural. El rompimiento de estos lazos y lógicas funcionan como un efecto dominó, que termina afectando a la estructuración social y cultural de sus pobladores teniendo efectos negativos tanto para las zonas rurales como para las urbes, con ejemplos presentados con anterioridad.

Por otra parte, es necesario mencionar que distintas poblaciones buscan acoplarse de la mejor manera a los mercados globales, en especial en términos agrícolas. No obstante, esta inserción debe ir de la mano con un verdadero apoyo tanto del gobierno, no como realizador vertical de proyectos sino como ente regulador, tanto en la distribución del crecimiento como de políticas transparentes y de competitividad equitativa para todos. Ya que como se pudo apreciar, si bien existen leyes que busquen el fomentar estas prácticas, la mayoría se centra en la tecnologización con un amplio capital económico, factor que resulta casi imposible para un pequeño agricultor del campo.

De la misma forma, se debería (re)teorizar el manejo del desarrollo urbano y rural, y volverlo un vaivén con sus respectivas particularidades. Ya que como se ha visto con ejemplos de migración interna, los factores de la globalización que ingieren en un territorio u otro llegan a tener impacto dentro del otro territorio, sea en forma de migración y pobreza para las urbes, como de recorte de tierras y presupuesto para lo rural.

De manera semejante con el ejemplo de las mujeres Incas de Chinchero. Las comunidades rurales deben poseer y se les debe otorgar un mayor empoderamiento en todos los sentidos y campos, con énfasis en el desarrollo de proyectos de crecimiento para su propio espacio.

Puesto que, son los mismos pobladores de la zona los que conocen su espacio, sus ventajas y desventajas, pudiendo con ellas reconocer una ventaja competitiva que les permita sobresalir en el mercado global al igual que sucedió en Chinchero con los tejidos o en Casablanca con los vinos.

En conclusión, es notorio el impacto tan profundo que ha tenido la globalización en los territorios rurales, partiendo desde rompimiento de los lazos comunitarios con la pequeña agricultura hasta el desplazamiento de los mismos pobladores. No obstante, es posible visibilizar mediante un cambio de lógica y estructura económica la posible salida o ayuda hacia la reducción de estos impactos en territorios rurales y urbanos.

Sin embargo, esta teorización requiere un fuerte y profundo cambio de paradigma, tanto en cómo se consume como masa, como en la producción de distintos productos agrícolas. Por ejemplo, con lo discutido acerca de la “economía política” y la soberanía alimentaria, se busca dar un mayor respeto y empoderamiento a las zonas rurales que como se mencionó con anterioridad, es uno de los pilares claves para el reconocimiento de sus ventajas que les permita incorporarse de la mejor manera, a este nuevo proceso económico.

Referencias Bibliográficas:

- Entrena, F. (2010). Dinámicas de los Territorios locales en las presentes circunstancias de la globalización. Universidad de Granada, 84, 705-715.
- García, F. (2003). El ajuste estructural neoliberal en el sector agrario latinoamericano en la era de la globalización. Revista europea de estudios Latinoamericanos, vol.75, 9-23.
- Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad? Revista Mexicana de Sociología, vol.71, 614-620.
- Kay, C. (2015). The agrarian question and the neoliberal rural transformation in Latin America. Centrum voor Studie en Documentatie van Latijns Amerika. Vol.100.
- Martínez, L. (2004). El campesino andino y la globalización a fines de siglo (una mirada sobre el caso ecuatoriano). Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe. Vol.77.
- Pino Silva, F. (2011). Globalización, agricultura y desarrollo local en Chile y Argentina. Revista Geográfica, vol. 150, 126-140.
- Rainer, G. (2016). The making of the “world's highest wine region”: Globalization and Viticulture restructuring in Salta (NW Argentina). Erdkunde. Vol.70, 258-267.
- Siddiqui, S; Tasnim, N; Naser, M; Dutta, S. (2019). Aspects of Globalization: Spotlight on Latin America. Globalization and Development, pág. 414-420.
- Tapella, E. (2004). Reformas estructurales en Argentina y su impacto sobre la pequeña agricultura. ¿Nuevas ruralidades, nuevas políticas? Estudios Sociológicos Colegio de México. Distrito Federal. Vol. 3, 677-685.
- Thorbecke, E. Nissanke, M. (2008). The impact of globalization on the poor in Latin America. Cornell University.
- Ypeij, A. (2013). Cholos, incas y fusionistas: El nuevo Perú y la globalización de lo andino. European Review of Latin American and Caribbean Studies. Vol.94.

Ziccardi, A. (2004). Ciudades y gobiernos locales: globalización, pobreza y democracia participativa. *Revista Mexicana de Sociología*, vol.66, 184-193.